

**Η****ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ****4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 15 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει:

α) την από 3.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 192/3.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «α' προσφεύγων».

β) την από 3.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 193/3.02.2022 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «β' προσφεύγων».

γ) την από 3.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 194/4.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, εφεξής «ο γ' προσφεύγων».

δ) την από 3.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 195/4.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», εταιρεία περιορισμένης ευθύνης» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής «ο δ' προσφεύγων».

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

ε) την από 3.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 196/4.02.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής «ο ε' προσφεύγων».

Κατά του ..., και κατά της απόφασης που ελήφθη στην 1η/20-01 2022 Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Θέμα 27ο – ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ Πρακτικών της 1ης/20-1-2022 Τακτικής Συνεδρίασης του ΔΣ του ΓΝ ...), με την οποία εγκρίθηκαν το αρ. πρωτ. 28415/08.12.2021 Πρακτικό Νο 1 για την ηλεκτρονική αποσφράγιση, έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, το αρ. πρωτ. 29194/15.12.2021 Πρακτικό Νο 2. για την οικονομική αξιολόγηση των προσφορών και το αρ. πρωτ. 1024/12.01.2022 Πρακτικό Νο 3. Περί ελέγχου-αξιολόγησης των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, εφεξής «η προσβαλλομένη», κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1. «...» και 2. «...», σύμφωνα με την ως άνω α' προσφυγή β) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1. ..., 2. ..., 3. ...., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., σύμφωνα με την ως άνω β' προσφυγή γ) έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με την ως άνω γ' προσφυγή, δ) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. «...», 2. «...», 3. «...», 4. «...», 5. «...», 6. «...», 7. «...», 8. «...», σύμφωνα με την ως άνω δ' προσφυγή, ε) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1. ... 2. ... 3. .... 4. ... 5. ..., 6. ..., 7. ..., σύμφωνα με την ως άνω ε' προσφυγή και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «Ένωση εταιρειών «...» που εδρεύει στ... ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «..., ...» και διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στ... ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ... ..., ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (Α.Φ.Μ. ..., Δ.Ο.Υ. ...), που εδρεύει στ... ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο α' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το ως άνω προσβαλλόμενο σκέλος.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο β' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το ως άνω προσβαλλόμενο σκέλος.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο γ' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το ως άνω προσβαλλόμενο σκέλος.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δ' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το ως άνω προσβαλλόμενο σκέλος.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο ε' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το ως άνω προσβαλλόμενο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «Ένωση εταιρειών «...» αιτείται: α) την απόρριψη της ως άνω δ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο δ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω ε' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» αιτείται την απόρριψη της ως άνω ασκηθείσας δ' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «..., ...» και διακριτικό τίτλο “...” αιτείται: α) την απόρριψη της ασηθείσας β’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω ε’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε’ προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» αιτείται: α) την απόρριψη της ασηθείσας α’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ασηθείσας β’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος γ) την απόρριψη της ασηθείσας γ’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος δ) την απόρριψη της ασηθείσας δ’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος ε) την απόρριψη της ως άνω ε’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε’ προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «... αιτείται: α) την απόρριψη της ως άνω α’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο α’ προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω β’ προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β’ προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος γ) την απόρριψη της ως άνω ε’

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος δ) την απόρριψη της ως άνω ε' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» αιτείται α) την απόρριψη της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω δ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο δ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος γ) την απόρριψη της ως άνω ε' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» αιτείται α) την απόρριψη της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω δ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο δ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», αιτείται την απόρριψη της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.218,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... , την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Επίσης, για την άσκηση της β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.218,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Ακόμη, για την άσκηση της γ' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.218,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... , την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Έτι περαιτέρω, για την άσκηση της δ' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.217,75 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Τέλος, για την άσκηση της ε' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.217,74 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Τα ως άνω παράβολα

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

υπολογίστηκαν βάσει του προϋπολογιζόμενου ποσού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 443.548,39 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με υπ' αρ. ... διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού κτιρίων για τις ανάγκες του ..., με συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη για ένα έτος 550.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με δικαίωμα προαίρεσης για ένα ακόμη έτος. Η προϋπολογιζόμενη δαπάνη μετά του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται στο ποσό των 1.100.000,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 9-9-2021. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ- προμήθειες/υπηρεσίες και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. .... Περίληψη της διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. στις 27-08-21.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, όλες οι ανωτέρω, α'-ε', προδικαστικές προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα στις 3-02-2022, δεδομένου ότι όλοι οι προσφεύγοντες έλαβαν γνώση της προσβαλλομένης στις 24-01-2022, οπότε τους κοινοποιήθηκε με την ταυτόχρονη ανάρτησή της προς όλους τους συμμετέχοντες στην λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Επίσης, ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δέκα (10) οικονομικοί φορείς ως ακολούθως: 1. ... 2. .... και, ήδη, α' προσφεύγων, 3. ... και, ήδη, γ' προσφεύγων, 4. ... 5. ... και, ήδη, δ' προσφεύγων, 6. ..., 7. ... και, ήδη, β' προσφεύγων, 8. ... 9. ...., 10. ... και, ήδη, ε' προσφεύγων. Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών από την αρμόδια Επιτροπή, με το πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, διαπιστώθηκε ότι δε συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού καμίας εκ των συμμετεχουσών εταιρειών, καθώς και ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής και συνεχίστηκε η διαγωνιστική διαδικασία με όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες. Εν συνεχεία, η αρμόδια Επιτροπή του Διαγωνισμού με το υπ' αριθ. πρωτ. 29194/15-12-21 Πρακτικό Νο 2 περί ελέγχου και οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, εισηγήθηκε την αποδοχή όλων ανεξαιρέτως των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, διαμορφώνοντας τη σειρά κατάταξης των προμηθευτών (κατά χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή) ως ακολούθως:

α/α Σειρά κατάταξης προμηθευτών Οικονομική Προσφορά (σε € χωρίς ΦΠΑ για διάστημα 24 μηνών)

- 1 ... 510.384,00 €
- 2 ... 515.993,76€ (γ' προσφεύγων)
- 3 .... 518.820,96€ (α' προσφεύγων)
- 4 ... 529.728,00€ (ε' προσφεύγων)
- 5 ... 529.963,57€
- 6 ... 534.906,24€ (δ' προσφεύγων)
- 7 ... 535.038,67€
- 8 ... 536.721,60€
- 9 ... 537.912,00€
- 10. ... 538.834,56€ (β' προσφεύγων)

προτείνοντας την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού τον 1ο σε σειρά κατάταξης μειοδότη και δη την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία ... με τιμή προσφοράς 510.384€ με ΦΠΑ. Όλα δε τα ως άνω πρακτικά και προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων εγκρίθηκαν στην 1η/20-01-2022 Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., με την οποία αναδείχτηκε προσωρινός ανάδοχος η ως άνω εταιρεία ... Η προαναφερθείσα, ήδη, προσβαλλόμενη απόφαση μετά των συνημμένων σε αυτήν πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες στις 24-1-2022.

Επειδή, ως παγίως γίνεται δεκτό προσφεύγων, ο οποίος έχει υποβάλλει προσφορά σε διαγωνισμό και αυτή κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής ως προς το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς οικονομικού φορέα που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι εταιρεία η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό «*με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή*» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012, ΔΕΦΑθ 311/2013). Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί λ.χ. τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα κ.ο.κ. Για το λόγο αυτό, πρέπει, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του αμέσως προηγούμενου κατά σειρά μειοδοσίας συμμετεχόντος (βλ. ΑΕΠΠ 1208/2020, 1272/2020). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Η δε βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Έτσι, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του επόμενου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα, ο προσφεύγων δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του Ν. 4412/2016.

Κατόπιν των ανωτέρω, καταρχήν, με έννομο συμφέρον ο α' προσφεύγων στρέφεται κατά των δύο συμμετεχουσών εταιρειών που προηγούνται του ίδιου σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

ίδιου ως προσωρινού μειοδότη. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά ενός εκάστου των ως άνω οικονομικών φορέων θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων της προσφυγής. Περαιτέρω, ο β' προσφεύγων, ο οποίος κατατάχθηκε δέκατος σε σειρά μειοδοσίας, καταρχήν, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά των εννέα συμμετεχόντων οικονομικών φορέων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού μειοδότη. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά ενός εκάστου των ως άνω οικονομικών φορέων θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων της προσφυγής. Περαιτέρω, με έννομο συμφέρον ο γ' προσφεύγων στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα που προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού μειοδότη. Επίσης, ο δ' προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά των πέντε οικονομικών φορέων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού μειοδότη. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά ενός εκάστου των ως άνω οικονομικών φορέων θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων της προσφυγής. Πλην, όμως, χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά των αναφερόμενων στην προσφυγή του οικονομικών φορέων που έπονται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας (βλ. ανωτέρω). Τέλος, ο ε' προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά των τριών οικονομικών φορέων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού μειοδότη. Σημειώνεται ότι το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά ενός εκάστου των ως άνω οικονομικών φορέων θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων της προσφυγής. Πλην, όμως, χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά των αναφερόμενων στην προσφυγή του οικονομικών φορέων που έπονται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας (βλ. ανωτέρω).

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 4-02-2022 προέβη σε κοινοποίηση των ανωτέρω α' – ε' προδικαστικών προσφυγών δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 228/2022, 229/2022, 230/2022, 231/2022, 232/2022 Πράξεις του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, στις 8-02-2022, ο παρεμβαίνων «Ένωση εταιρειών «...» άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως δύο παρεμβάσεις: α) κατά της ως άνω δ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο δ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος β) κατά της ως άνω ε' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήτοι με προφανές έννομο συμφέρον προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του. Πλην, όμως, δεδομένων των όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 και ειδικότερα της απαράδεκτης, ενόψει της έλλειψης εννόμου συμφέροντος, άσκησης της προσφυγής του δ' και ε' προσφεύγοντος, οι οποίοι κατατάχθηκαν 6ος και 4<sup>ος</sup>, αντίστοιχα, σε σειρά μειοδοσίας κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος κατατάχθηκε 10ος σε σειρά μειοδοσίας και έπεται αυτών στην κατάταξη, οι εν λόγω παρεμβάσεις, οι οποίες ασκήθηκαν για τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλομένης, δεν εξετάζονται.

10. Επειδή, στις 11-02-2022 ο παρεμβαίνων ... άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του κατά της ασκηθείσας δ' προσφυγής και με έννομο συμφέρον, ήτοι προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του. Πλην, όμως, δεδομένων των όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 και ειδικότερα της απαράδεκτης, ενόψει της έλλειψης εννόμου συμφέροντος, άσκησης της προσφυγής του δ' προσφεύγοντος, ο οποίος κατατάχθηκε 6ος σε σειρά μειοδοσίας κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος κατατάχθηκε 8ος σε σειρά μειοδοσίας και έπεται αυτού στην κατάταξη, η εν λόγω παρέμβαση δεν εξετάζεται.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

11. Επειδή, στις 14-02-2022 ο παρεμβαίνων «..., ...» και διακριτικό τίτλο "... άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως δύο παρεμβάσεις: α) κατά της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος β) κατά της ως άνω ε' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήτοι με προφανές έννομο συμφέρον προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του. Πλην, όμως, δεδομένων όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 και ειδικότερα της απαράδεκτης, ενόψει της έλλειψης εννόμου συμφέροντος, άσκησης της προσφυγής του ε' προσφεύγοντος, ο οποίος κατατάχθηκε 4ος σε σειρά μειοδοσίας κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος κατατάχθηκε 6ος σε σειρά μειοδοσίας και έπεται αυτού στην κατάταξη, η εν λόγω παρέμβαση κατά της ασκηθείσας ε' προσφυγής δεν εξετάζεται.

12. Επειδή, στις 14-02-2022 ο παρεμβαίνων ..., ...» με τον διακριτικό τίτλο «...» άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως τέσσερις παρεμβάσεις: α) κατά της ως άνω α' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο α' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος β) κατά της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος γ) κατά της ως άνω γ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο γ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δ) κατά των ως άνω δ' και ε' προσφυγών κατά το σκέλος αυτών με το οποίο οι δ' και ε' προσφεύγοντες αιτούνται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αντίστοιχα, ήτοι με προφανές έννομο συμφέρον προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του.

13. Επειδή, στις 14-02-2022 ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «... άσκησε τέσσερις προσφυγές με τις οποίες αιτείται: α) την απόρριψη της ως άνω α' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο α' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος γ) την απόρριψη της ως άνω ε' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος δ) την απόρριψη της ως άνω δ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο δ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος, ήτοι με προφανές έννομο συμφέρον προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του.

14.Επειδή, στις 14-02-2022 ο οικονομικός φορέας «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα τρεις παρεμβάσεις, νόμιμα κι εμπρόθεσμα, με τις οποίες αιτείται α) την απόρριψη της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω ε' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος γ) την απόρριψη της ως άνω δ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο δ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος, ήτοι με προφανές έννομο συμφέρον προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του.

15. Επειδή, στις 14-02-2022 ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα δύο παρεμβάσεις με τις οποίες αιτείται α) την απόρριψη της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος β) την απόρριψη της ως άνω δ' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο δ' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντας καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αντίστοιχο σκέλος, ήτοι με προφανές έννομο συμφέρον προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του.

16. Επειδή, στις 14-02-2022 ο οικονομικός φορέας ...» και τον διακριτικό τίτλο «...», άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβαση με την οποία αιτείται την απόρριψη της ως άνω β' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο β' προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος, ήτοι με προφανές έννομο συμφέρον προς διατήρηση της σειράς κατάταξής του.

17. Επειδή, στις 11-02-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

18. Επειδή, στις 16-02-2022 ο ε' προσφεύγων υπέβαλε νομίμως κι εμπροθέσμως ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

20. Επειδή, σύμφωνα με την α' προσφυγή: ο παρεμβαίνων ... προσκόμισε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής την από 13.10.2021 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του, από την επισκόπηση της οποίας προκύπτει ότι δεν περιλαμβάνεται σε αυτήν περιγραφή του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού, ως σαφώς ζητείται στο άρ. 2.2.9.2 στοιχ.Β4 της διακήρυξης και στο άρθρ.4.15 του Παραρτήματος Ι στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη. Η εξεταζόμενη προσφορά αποτελεί αυτολεξεί επανάληψη των όρων του παραρτήματος, χωρίς καμία ειδικότερη αναφορά περί του είδους του εξοπλισμού, περί του αν είναι ιδιόκτητος ή μισθωμένος ή υπεργολάβου ή τρίτου φορέα κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης (στην ΕΕΕΣ που υπέβαλε δηλώνει ρητά πως δε θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και δε θα αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε υπεργολάβο). Το ως άνω κενό δεν δύναται να αναπληρωθεί από την Υπεύθυνη Δήλωση περί αποδοχής των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης και περί προσφοράς των αναγκαίων υλικών καθαριότητας, των αναλωσίμων και του αναγκαίου

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

μηχανολογικού εξοπλισμού. Η αποδοχή της άποψης αυτής (αναπλήρωση από υπεύθυνη δήλωση) θα είχε ως συνέπεια να καταργούνται εν τοις πράγμασι, άλλως, να καταστρατηγούνται οι ρητοί, σαφείς και αλληλοσυμπληρούμενοι όροι 2.2.9.2 της Διακήρυξης και 4.15 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης που θέτουν συγκεκριμένες υποχρεώσεις και τρόπο υποβολής της Προσφοράς του εκάστοτε συμμετέχοντος στον ένδικο Διαγωνισμό. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ... προέβη σε εσφαλμένη αποτίμηση του μισθολογικού κόστους του έργου, υποβάλλοντας προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου μισθολογικού κόστους, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό τις αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. Ειδικότερα, στην ανάλυση οικονομικής προσφοράς στο κόστος των αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια δεν υπολογίζει την άδεια του αντικαταστάτη και γενικά δεν γίνεται αντιληπτός με σαφήνεια ο τρόπος υπολογισμού του μισθολογικού κόστους των αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια (γ) Η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος ... είναι εσφαλμένη και σε έτερο πεδίο που αφορά το μισθολογικό κόστος. Ειδικότερα στην ενότητα Κόστος Αντικαταστατών εργαζομένων σε Κανονική Άδεια (102,52 € μηνιαία δαπάνη κατ'άτομο) , βάσει της ανάλυσης που παραθέτει : «1.ΜΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ: Πολλαπλασιάζουμε τις 20 αναλογούντες ημέρες το έτος χ 1,2 (6/5) υπολογισμός και της 6ης ημέρας επί 5νθημέρου = 24 ημερομίσθια πολλαπλασιάζοντας με το ημερομίσθιο τακτικών αποδοχών 32,398 € στο γινόμενο προσθέτουμε 24,69% εισφορές εργοδότη και διαιρούμε με τους 12 μήνες του έτους για την αναγωγή σε μηνιαίο κόστος. 2.ΕΠΙΔΟΜΑ ΑΔΕΙΑΣ: Πολλαπλασιάζουμε τις 2 αναλογούντες ημέρες το έτος με 32,398 € ημερομίσθιο, στο γινόμενο προσθέτουμε 24,69% εισφορές εργοδότη και διαιρούμε με τους 12 μήνες του έτους για την αναγωγή σε μηνιαίο κόστος. 3. ΜΗ ΛΕΙΦΘΕΙΣΑ ΑΔΕΙΑ: Πολλαπλασιάζουμε τις 2 αναλογούντες η-μέρες το έτος με 32,398 € ημερομίσθιο και διαιρούμε με τους 12 μήνες του έτους για την αναγωγή σε μηνιαίο κόστος. 4.ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ: Πολλαπλασιάζουμε τις περίπου 3 αναλογούντες ημέρες το έτος (2/19\*26) με 32,398 € ημερομίσθιο, στο γινόμενο προσθέτουμε 4,167% (0,5/12) αναλογία

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

του επιδόματος αδείας, προσθέτουμε 24,69% εισφορές εργοδότη και διαιρούμε με τους 12 μήνες του έτους για την αναγωγή σε μηνιαίο κόστος. Από το άθροισμα των παραπάνω υπολογισμών δημιουργείται το συνολικό κόστος αντικαταστατών κατ'άτομο» δεν έχει υπολογίσει το Δώρο Πάσχα των αντικαταστατών.

21. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της α' προσφυγής: (α) σύμφωνα με τη διακήρυξη οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ όλες τις απαιτήσεις. Αποδεικτικά υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η μειοδότη εταιρεία έχει καταθέσει οικονομικές χρήσεις των ετών 2018,2019,2020 στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (β) ο παρεμβαίνων ... έχει υπολογίσει το κόστος αντικαταστατών.

22. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα «...»: (α) από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, όφειλαν να προσκομίσουν κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης έγγραφα και μόνο, ήτοι το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί το μοναδικό κατά νόμο και κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικό συμμετοχής, με το οποίο αποδεικνύεται προκαταρκτικώς η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και την Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της διακήρυξης και σε κανένα στάδιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι ούτε κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν απαιτείται η παροχή στοιχείων για το αν ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι ιδιόκτητος, καθόσον προς απόδειξη της πληρώσεως της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ο προσωρινός ανάδοχος απλώς αναφέρει ότι τα είδη που προσφέρει εκπληρώνουν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου και ότι τις αποδέχονται πλήρως (Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης). Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα, ο τελευταίος προς πλήρωση των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 Β4 της διακήρυξης, υπέβαλε την αναφερόμενη στην περίπτωση α' αυτών δήλωση/αναφορά ότι « η προσφερόμενη υπηρεσία εκπληρώνει τους όρους

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

και τις τεχνικές προδιαγραφές του 21 Νοσοκομείου και ότι τις αποδέχονται πλήρως (Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης)». Συγκεκριμένα, υπέβαλε το έγγραφο «8. Υπεύθυνη δήλωση περί τεχνικών προδιαγραφών (2.2.6.α)», στο οποίο αναφέρει επί λέξει ότι: «*Η προσφερόμενη από την εταιρεία μας υπηρεσία, όπως αναλυτικά αναγράφεται στο ηλεκτρονικό αρχείο με α/α 7. «Τεχνική προσφορά», εκπληρώνει τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου (Παράρτημα Ι της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης) τις οποίες και αποδεχόμαστε πλήρως*». Περαιτέρω, υπέβαλλε με την προσφορά του αναλυτικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού και ειδών καθαρισμού (βλ. αρχεία «14. Κατάσταση προσφερόμενου ενδεικτικού εξοπλισμού», «15. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου ενδεικτικού εξοπλισμού», «16. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης» και «17. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης»), στα οποία περιλαμβάνεται αναλυτική περιγραφή και οι ιδιότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού και ειδών καθαριότητας. Εν προκειμένω ο α' προσφεύγων απλά αντιπαραβάλλει τον τρόπο υπολογισμού του παρεμβαίνοντος, με τον τρόπο υπολογισμού που ακολούθησε ο ίδιος, ο οποίος τρόπος υπολογισμού ουδόλως δεσμεύει κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών, καθόσον πρόκειται απλά για δύο διαφορετικούς μαθηματικούς τρόπους εξαγωγής του κόστους αντικατάστασης. Επομένως ο εν λόγω λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντος ως αόριστος. Σε κάθε περίπτωση από την απλή επισκόπηση των πινάκων ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, προκύπτει ότι το κόστος αντικατάστασης που ο παρεμβαίνων υπολογίζει είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με τις επιταγές της εργατικής νομοθεσίας, με αποτέλεσμα το αβάσιμο της υπό κρίση προσφυγής.

23. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα «...» με τον διακριτικό τίτλο «...»: (α) η Διακήρυξη σε κανένα σημείο της δεν απαιτήσε την αποκλειστική απασχόληση των εργαζομένων του αναδόχου στο υπό ανάθεση έργο, παρά μόνο προέβλεψε τις ημέρες και τις ώρες που θα απασχοληθούν σ' αυτό. Σε κανένα σημείο, περαιτέρω, της Διακήρυξης δεν καθορίζεται επί ποινή αποκλεισμού το καθεστώς απασχόλησης του κάθε εργαζομένου από τον

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

εκάστοτε υποψήφιο ανάδοχο ούτε προκύπτει υποχρέωση των υποψηφίων αναδόχων να απασχολούν εργαζόμενους με καθεστώς μερικής απασχόλησης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων (ΑΕΠΠ 921/2021, σκ.26 ad hoc) (β) ο κόστος αντικατάστασης το οποίο επιβαρύνει τον ανάδοχο εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα και ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη σύνταξη της οικείας Διακήρυξης δεν προέβη σε ανάλυση των παραδοχών κάτω από τις οποίες υπολογίζει το εν λόγω ελάχιστο κόστος. ο παρεμβαίνων, επομένως, ισχυρίζεται ότι με βάση την εμπειρία του και τα συνήθως συμβαίνοντα, ήτοι ότι οι εργαζόμενοί του λαμβάνουν την κανονική τους άδεια στο διάστημα από 1.5 έως 31.12 νομίμως υπολόγισε στο κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια μόνο αναλογία Δώρου Χριστουγέννων, δεδομένου ότι όλοι οι μισθωτοί που απασχολούνται στον ιδιωτικό τομέα με σχέση εξαρτημένης εργασίας για το χρονικό διάστημα (01/05/ έως 31/12 κάθε έτους ή μέρος αυτού) δικαιούνται να λάβουν ολόκληρο ή μέρος του Δώρου Χριστουγέννων. Η δε αναλογία Δώρου Χριστουγέννων που υπολόγισε ο παρεμβαίνων είναι αυξημένη - σε σχέση με την αναλογία που είχε υπολογίσει η εταιρεία .... Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 2 εδ. α' και β' του ΑΝ 539/45, «Η χρονική περίοδος χορηγήσεως της αδείας κανονίζεται μεταξύ εργοδότη και μισθωτού, του πρώτου υποχρεωμένου να χορηγήσει την αιτηθείσαν άδειαν το πολύ εντός διμήνου από της υπό του δευτέρου διατυπώσεως της σχετικής αιτήσεως. Πάντως το ήμισυ τουλάχιστον των κατ' έτος, εν εκάστη επιχειρήσει, δικαιουμένων αδειάς δέον να ικανοποιούνται εντός του από 1ης Μαΐου μέχρι 30 Σεπτεμβρίου χρονικού διαστήματος. ...». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί πολλές άλλες φορές από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΑΕΠΠ 1599/2021, 1621/2021) ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους ανάγεται στην επιχειρηματική πολιτική έκαστου διαγωνιζόμενου υπό την προϋπόθεση τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί προσφορά διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που προέβη σε διαφορετικό τρόπο υπολογισμού ως προς τα κονδύλια του εργατικού κόστους από εκείνον που έχει ακολουθήσει άλλος διαγωνιζόμενος, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την εταιρεία ... είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

24. Επειδή, σύμφωνα με την β' προσφυγή: (α) ο οικονομικός φορέας ... δεν προσκόμισε βεβαίωση ασφάλισης/ασφαλιστήριο συμβόλαιο που να καλύπτει την περίπτωση ατυχηματικής ρύπανσης (β) ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «... δεν προσκόμισε με την προσφορά της Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος της εταιρείας προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, κατά παράβαση του εγγράφου διευκρινίσεων, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (γ) ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... δεν προσκόμισε βεβαίωση ασφάλισης/ασφαλιστήριο συμβόλαιο που να καλύπτει την περίπτωση ατυχηματικής ρύπανσης (δ) Όσον αφορά την εταιρεία ... δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της ενσωματωμένες οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19 και βεβαίωση τήρησης οδηγιών για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19. Αντίθετα, το μόνο που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία είναι ο υποφάκελος «Διαδικασίες Covid», που περιλαμβάνει κάποιες γενικές οδηγίες και διαδικασίες κυρίως του Υπουργείου, ενώ δεν προσκόμισε κάποιο αρχείο με τις οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19 που εφαρμόζει η συγκεκριμένη εταιρία, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η προσφορά της. Άλλωστε, δεν προσκόμισε βεβαίωση τήρησης των οδηγιών, κατά παράβαση της ρητής υποχρέωσης του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης (ε) ο οικονομικός φορέας ... δεν προσκόμισε το ζητούμενο από το άρθρο 3.6 ασφαλιστήριο συμβόλαιο (στ) ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... δεν προσκόμισε με την προσφορά της Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος της εταιρείας προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, κατά παράβαση του εγγράφου διευκρινίσεων, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ζ) ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... δεν προσκόμισε ενσωματωμένες στο πιστοποιητικό κατά το 2.2.7 της διακήρυξης τις οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19 που εφαρμόζει η συγκεκριμένη εταιρία (η) ο παρεμβαίνων φορέας ... όφειλε στην οικονομική προσφορά του να υπολογίσει το εργατικό κόστος των εργαζομένων καθαριστών που θα απασχολήσει με τη προσαύξηση 2 %

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

στον κατώτατο μισθό και στο κατώτατο ημερομίσθιο, η οποία είχε ορισθεί ότι θα ισχύει από 01/01/2022. Περαιτέρω, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο ως άνω παρεμβαίνων υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και ότι η προσφορά του είναι αόριστη ως προς τον αριθμό των απασχολούμενων ατόμων. Επίσης, ότι δεν υπολόγισε ορθά το κόστος νυκτερινών και αντικαταστατών αδείας.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: (α) από τους όρους της διακήρυξης απαιτείται να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες βεβαίωση από ασφαλιστική εταιρεία περί αστικής ευθύνης. Κάλυψη οποιασδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του Έργου, περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης τα οποία θα διατηρούσε σε ισχύ ένας συνετός λειτουργός έργου παρόμοιας φύσης, μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των Ευρώ 1.000.000,00€ ανά γεγονός (β) ο οικονομικός φορέας ... προσκόμισε την απαιτούμενη βεβαίωση (γ) η εταιρεία ..., έχει καταθέσει Υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό της (δ) όλα τα προσβαλλόμενα κονδύλια για τον παρεμβαίνοντα ... υπολογίστηκαν ορθά.

26. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», ο τελευταίος υπέβαλε στην τεχνική του προσφορά ό, τι ακριβώς ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπό κρίση διακήρυξης, σχετικά με την απόδειξη ύπαρξης της απαιτούμενης ασφαλιστικής κάλυψης και συγκεκριμένα υπέβαλε την από 03/09/2021 βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης της εταιρείας «...», με την οποία βεβαιώνεται και αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας έχει εν ισχύ ασφαλιστική κάλυψη γενικής αστικής ευθύνης από την «...», η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.000.000,00 € ανά γεγονός, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού.

27. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., η εταιρεία, κατά την υποβολή της προσφοράς της, προσκόμισε μεταξύ άλλων, το απαιτούμενο κατά τους ως άνω όρους της

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Διακήρυξης πιστοποιητικό ISO 45001:2018, για την πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου, καθώς και όλως εκ περισσού το πιστοποιητικό ISO 45005:2020. Σημειωτέον ό τι η υποβολή του παραπάνω δεύτερου κατά σειρά ISO ήταν όλως περιττή καθόσον, σύμφωνα με το γράμμα τη διακήρυξης, για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου δεν απαιτείτο άλλο τι παρά η προσκόμιση του πρώτου κατά σειρά πιστοποιητικού ISO 45001:2018.

28. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό είναι ο ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει ως σήμερα και επομένως στην περίπτωση του άρθρου 73&2 του ν.4412/16 το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα (άρθρο 376&17 ν. 4412/16). Επομένως ορθώς η εταιρία αντί της ένορκης βεβαίωσης προσκόμισε το ηπιότερο μέσο απόδειξης της υπεύθυνης δήλωσης, όπως προβλέπετε άλλωστε και από το νόμο.

29. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., ο τελευταίος προσκόμισε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό ΕΛΟΤ ISO 45001/2018 και βεβαίωση του αρμόδια φορέα πιστοποίησης από 30/9/2021 ότι στο σύστημα διαχείρισης ασφάλειας και υγείας ISO 45001 έχει ενσωματώσει με αρ.πιστ. ... διαδικασίες πρόληψης εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων τύπου covid 19. Τοιουτοτρόπως διασφαλίζεται απόλυτα ο επιδιωκόμενος από τη διακήρυξη σκοπός στον οποίο αποσκοπούσε η αναθέτουσα αρχή, ενώ η ενσωμάτωση οδηγιών στο πιστοποιητικό iso, πέραν του γεγονότος ότι αφορά τον αρμόδιο φορέα που το εκδίδει, συνιστά απαίτηση που δεν είναι συνδεδεμένη και ανάλογη προς το αντικείμενο της σύμβασης.

30. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ... νομίμως υπολογίστηκε το εργατικό κόστος καθώς κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, καθώς και κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του στον υπό κρίση διαγωνισμό και κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, αναφορικά με το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο για αμειβόμενους με ημερομίσθιο εργατοτεχνίτες (καθαριστές),

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

ίσχυαν τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β' 173/30-01-2019). Ακόμη, η κρινόμενη β' προσφυγή πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστη, απαράδεκτη και αναπόδεικτη, καθόσον η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, τόσο ως προς το κονδύλι του διοικητικού κόστους, όσο και ως προς το κονδύλι του κόστους αναλωσίμων υλικών καθαριότητας, παραθέτει απλώς τα επιμέρους κόστη τα οποία κατά την δική της κρίση συνιστούν τα επιμέρους κονδύλια αυτών, τα οποία κοστολογεί κατά το δοκούν. Επίσης, όλως μη νομίμως και αβασίμως ο β' προσφεύγων βάλλει κατά της απολύτως νόμιμης προσφοράς του στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη και όλως αβάσιμη αιτιολογία ότι δήθεν η οικονομική προσφορά είναι ασαφής ως προς τον αριθμό των ατόμων που θα απασχολήσει. Πλην όμως ο ισχυρισμός αυτός είναι παντελώς αβάσιμος, αυθαίρετος, προσχηματικός, παραπλανητικός και καταχρηστικός, καθόσον από την απλή επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς, προκύπτει ότι αυτή είναι απολύτως σαφής και νόμιμη. Έτι, ο β' προσφεύγων ισχυρίζεται όλως αβασίμως και αυθαιρέτως, ότι η εταιρεία έχει υπολογίσει δήθεν εσφαλμένο κόστος νυκτερινών, ερειδόμενη στην εσφαλμένη προϋπόθεση, ότι στο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης αντιστοιχούν 253 καθημερινές 52 Σάββατα και 60 Κυριακές και Αργίες. Παρομοίως, ισχύει και για το κόστος αντικαταστατών, ισχυρισμός που πρέπει ν'απορριφθεί, προεχόντως ως αόριστος.

31. Επειδή, σύμφωνα με την γ' προσφυγή: ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε οικονομική προσφορά που παραβιάζει κατάφωρα την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, καθώς δεν υπολόγισε και δεν δήλωσε στο εργατικό κόστος της οικονομικής της προσφοράς την αναλογία Δώρου Πάσχα στις αποδοχές των αντικαταστατών των μόνιμων εργαζομένων της που θα λάβουν την κανονική άδειά τους.

32. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της ανωτέρω γ' προσφυγής: Το κόστος αντικατάστασης το οποίο επιβαρύνει τον ανάδοχο εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα και η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη σύνταξη της επίμαχης Διακήρυξης δεν προέβη σε ανάλυση των παραδοχών κάτω από τις οποίες υπολογίζει το εν λόγω ελάχιστο κόστος.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Επομένως, εναπόκειται στην κρίση κάθε οικονομικού φορέα ο τρόπος με τον οποίο θα συντάξει την προσφορά με βάση τα συνήθως συμβαίνοντα στην επιχείρησή του, τον Κανονισμό του και εν γένει τον τρόπο οργάνωσής του, υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα πρόκειται για περίπτωση τεχνητής μείωση του ελάχιστου εργατικού κόστους, με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη εύνοια του προσφέροντος και την παραβίαση του ανταγωνισμού. Ο μη υπολογισμός Δώρου Πάσχα στο κόστος αντικαταστατών αδείας είναι συνήθης καθώς οι εργαζόμενοι είθισται λαμβάνουν την κανονική τους άδεια στο διάστημα από 1.5 έως 31.12. Σύμφωνα, άλλωστε, με το άρθρο 4 παρ. 2 εδ. α' και β' του ΑΝ 539/45, «Η χρονική περίοδος χορηγήσεως της αδείας κανονίζεται μεταξύ εργοδότη και μισθωτού, του πρώτου υποχρεωμένου να χορηγήσει την αιτηθείσαν άδειαν το πολύ εντός διμήνου από της υπό του δευτέρου διατυπώσεως της σχετικής αιτήσεως. Πάντως το ήμισυ τουλάχιστον των κατ' έτος, εν εκάστη επιχειρήσει, δικαιουμένων αδείας δέον να ικανοποιούνται εντός του από 1ης Μαΐου μέχρι 30 Σεπτεμβρίου χρονικού διαστήματος. ...». Από τον νόμο δεν απαγορεύεται, επομένως, η χορήγηση του συνόλου της κανονικής άδειας στους εργαζομένους μετά την 1η Μαΐου κάθε έτους. Σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω, η μειοδότηρια εταιρεία υπολόγισε διπλάσια αναλογία Δώρου Χριστουγέννων σε σχέση με αυτή που είχε υπολογίσει η εταιρεία ..., αφού η αναλογία αυτή αφορά στο σύνολο των ημερών της απασχόλησης των αντικαταστατών, αντί για το ήμισυ αυτών, που υπολόγισε η εταιρεία .... Συνεπώς δεν συντρέχει παράβαση της εργατικής νομοθεσίας.

33. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα ...», οι ισχυρισμοί της εταιρείας ... είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι διότι η προσφεύγουσα μη νόμιμα υπολαμβάνει ότι το προσωπικό του θα λάβει κανονική άδεια σε μήνες κατά τους οποίους επιβάλλεται να καταβληθεί Δώρο Πάσχα. Το κόστος αντικατάστασης το οποίο επιβαρύνει τον ανάδοχο εξαρτάται από πραγματικά γεγονότα και η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη σύνταξη της οικείας Διακήρυξης δεν προέβη σε ανάλυση των παραδοχών κάτω από τις οποίες υπολογίζει το εν λόγω ελάχιστο κόστος. Η εταιρεία, επομένως, με βάση την εμπειρία της και τα συνήθως συμβαίνοντα, ήτοι ότι οι εργαζόμενοι

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

της λαμβάνουν την κανονική τους άδεια στο διάστημα από 1.5 έως 31.12 νομίμως υπολόγισε στο κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια μόνο αναλογία Δώρου Χριστουγέννων, δεδομένου ότι όλοι οι μισθωτοί που απασχολούνται στον ιδιωτικό τομέα με σχέση εξαρτημένης εργασίας για το χρονικό διάστημα (01/05/ έως 31/12 κάθε έτους ή μέρος αυτού) δικαιούνται να λάβουν ολόκληρο ή μέρος του Δώρου Χριστουγέννων. Η αναλογία Δώρου Χριστουγέννων που υπολόγισε η εταιρεία είναι αυξημένη σε σχέση με την αναλογία που είχε υπολογίσει η εταιρεία .... Επίσης, η εν λόγω εταιρεία έχει συμπεριλάβει σχετικό όρο στον Κανονισμό Εργασίας της (άρθρο 12 παρ. 2), ο οποίος αποτελεί και συμπλήρωμα των ατομικών συμβάσεων εργασίας των εργαζομένων. Γνώση δε του εν λόγω Κανονισμού έχουν άπαντες οι εργαζόμενοι της. Και ανεξάρτητα, ωστόσο, από τον ανωτέρω όρο του Κανονισμού Εργασίας μας, κατά την πείρα της εταιρείας και τα συνήθη συμβαίνοντα, το προσωπικό δεν αιτείται της κανονικής του άδειας στο διάστημα από 1/1 έως 30/4. Στις σπάνιες περιπτώσεις που αυτό έχει συμβεί, η εταιρεία έχει χορηγήσει τη νόμιμα, σε πλήρη συμμόρφωση με την εργατική νομοθεσία. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί πολλές άλλες φορές από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΑΕΠΠ 1599/2021, 1621/2021) ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους ανάγεται στην επιχειρηματική πολιτική εκάστου διαγωνιζόμενου υπό την προϋπόθεση τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί προσφορά διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που προέβη σε διαφορετικό τρόπο υπολογισμού ως προς τα κονδύλια του εργατικού κόστους από εκείνον που έχει ακολουθήσει άλλος διαγωνιζόμενος, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την εταιρεία ... είναι απορριπτικά ως αβάσιμα.

34. Επειδή, σύμφωνα με την δ' προσφυγή: (α) Η εταιρεία ... δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, αφού η δανείζουσα τεχνική εμπειρία εταιρεία δεν είναι και υπερβολάβος της, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης (β) η εταιρεία ... ουδόλως υπέβαλε ανάλυση του διοικητικού κόστους κλπ σε ξεχωριστό πίνακα, σύμφωνα με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

35. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ορθώς υποβλήθηκαν οι ανωτέρω προσφορές καθώς αφενός μεν η εταιρεία ... έχει καταθέσει ΕΕΕΣ και από την οντότητα με την οποία επρόκειτο να συνεργαστεί κι, αφετέρου διότι η εταιρεία ... υπέβαλε ξεχωριστό πίνακα.

36. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα ..., ο τελευταίος σε πλήρη συμμόρφωση με τη διακήρυξη και τις διευκρινίσεις υπέβαλε ξεχωριστό Πίνακα και ανέλυσε τα σχετικά κόστη.

37. Επειδή, σύμφωνα με την ε' προσφυγή: (α) ο οικονομικός φορέας DART δεν προσκόμισε ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ (β) όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... ο τελευταίος καταθέτει τις υπ' αριθ. πρωτ. ... και ... Βεβαιώσεις Ασφαλιστικής Κάλυψης καθώς και το υπ' αριθ. ... Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο και το υπ' αριθ. ... Ανανεωτήριο της ασφαλιστικής εταιρίας «...» από το οποίο διαπιστώνεται στο άρθρο 2 (ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ) και ειδικότερα 2.12 ότι εξαιρείται η ατυχηματική ρύπανση καθώς στο ανωτέρω άρθρο γίνεται ρητή αναφορά ότι εξαιρούνται απαιτήσεις από μόλυνση ή/και ρύπανση του περιβάλλοντος χώρου (ατμόσφαιρας, υδάτων ή/και εδάφους). Επομένως, ο παρεμβαίνων δεν καλύπτει το όρο για την ατυχηματική ρύπανση και συνεπώς η προσφοράς του θα πρέπει να απορριφθεί (γ) περαιτέρω, ο ε' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων ... κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους και δη κατά τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια, προβαίνει παρανόμως σε στρογγυλοποίηση στο 2<sup>ο</sup> δεκαδικό ψηφίο και ότι δήθεν αυτός ο τρόπος υπολογισμού οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νομίμου αποτέλεσμα. Ακόμη, αναφέρει ότι το εσφαλμένο αυτό αποτέλεσμα που προέκυψε από την παραπάνω μέθοδο υπολογισμού της εταιρείας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του εργατικού κόστους και κατ' επέκταση της οικονομικής μας προσφοράς. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... στο αρχείο 14. Κατάσταση προσφερόμενου ενδεικτικού εξοπλισμού στο πίνακα δηλώνει Είδος εξοπλισμού : Ηλεκτρικές σκούπες νοσοκομειακού τύπου, ισχυρές, αθόρυβες, με ειδικά φίλτρα, υψηλής αποτελεσματικότητας και ειδικά φίλτρα νερού. – Προσφερόμενο Προϊόν: ... και .... Οι ανωτέρω σκούπες

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

όπως προκύπτει και από το αρχείο 15. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου ενδεικτικού εξοπλισμού (σελ. 62-77) δεν διαθέτουν ειδικά φίλτρα νερού. Επομένως η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία δεν διαθέτει ηλεκτρική σκούπα με ειδικά φίλτρα νερού και συνεπώς η προσφοράς της θα πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όπως προκύπτει από τις προσφορές των αναφερόμενων εταιρειών συμπεριλαμβάνεται το ασφαλιστήριο όπου αποτυπώνεται το όριο ευθύνης ανά γεγονός.

39. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα ... η υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικού ασφάλισης προβλέπεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ / όρος 3.6 και αφορά καταφανώς τον ανάδοχο. Στον εν λόγω όρο ορίζεται ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει πιστοποιητικό ασφάλισης στην τεχνική προσφορά του. Ουδόλως ορίζεται το διάστημα ασφάλισης, η έναρξη και λήξη αυτής. Ορίζεται το αντικείμενο, ήτοι «ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ» και το όριο ασφάλισης , ήτοι «1.000.000 € ανά γεγονός». Στην τεχνική προσφορά συμπεριελήφθη πιστοποιητικό ασφάλισης, διάρκειας ενός έτους από 11/11/2021 μέχρι 11/11/2022, ήτοι κατά προσέγγιση το διάστημα υλοποίησης της ετήσιας σύμβασης εφόσον η εταιρεία αναδεικνύονταν ανάδοχος (θεωρήσαμε πως θα απαιτηθεί ένας τουλάχιστον μήνας για την κατάρτιση της σύμβασης αν η εταιρεία μας καθίστατο ανάδοχος). Άλλωστε, πρόκειται για ασάφεια της διακήρυξης που σε καμία περίπτωση δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος του συμμετέχοντος.

40. Επειδή, κατά τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα ...: η εταιρεία κατέθεσε το με αριθμό ... ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης της ασφαλιστικής εταιρίας ..., διάρκειας από 30/06/2021 έως 30/06/2022, με ανώτατο όριο ευθύνης ανά γεγονός και συνολικά 7.000.000,00 €, συνοδευόμενο από τις σχετικές βεβαιώσεις ασφάλισης της ασφαλιστικής εταιρείας στο οποίο ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΡΗΤΩΣ Η ΚΑΛΥΨΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΩΝ ΑΤΥΧΗΜΑΤΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ. Πιο συγκεκριμένα, στους ειδικούς όρους του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, οι οποίοι υπερισχύουν των γενικών, σύμφωνα με το άρθρο 17 του ασφαλιστηρίου, σελ.18, το οποίο προσκομίζεται από την

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

εταιρεία μας, συνοδευόμενους από τη νόμιμη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα (βλ. αρχείο 18. Βεβαίωση ασφάλισης και Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, σελ. 20), αναφέρεται ρητά η περίπτωση ατυχηματικής ρύπανσης και συγκεκριμένα:

« Coverage Extensions ..... Liability for damage due to contamination / pollution of the environment by the insured, which will be consequence of a sudden, unforeseen and sudden event (accident)...» και κατά πιστή μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, την οποία και προσκομίσαμε στην προσφορά μας (βλ. σελ. 32 του ως άνω αρχείου):

«Επεκτάσεις κάλυψης..... Ευθύνη για ζημιά λόγω μόλυνσης / ρύπανσης του περιβάλλοντος από τον ασφαλισμένο, η οποία θα είναι συνέπεια αιφνιδίου, απρόβλεπτου και ξαφνικού γεγονότος (ατύχημα)...» Προς επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζουμε την από 09/02/2022 βεβαίωση της εταιρίας «...» (μεσίτες ασφαλίσεων), στην οποία αναφέρεται ρητά (σχετικό παρέμβασης 1, σελ. 2): «... Β. Καλύπτεται η ατυχηματική ρύπανση του περιβάλλοντος για όλη τη διάρκεια ισχύος της ασφάλισης». Τα ως άνω έχει δεχθεί προσφάτως η ΑΕΠΠ με την υπ' αριθμ. 64,65,66,67/2022 απόφαση, ως προς την συνασφαλιζόμενη με το ίδιο ασφαλιστήριο συμβόλαιο εταιρία «...». Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ανωτέρω αιτίαση του ε' προσφεύγοντος, είναι μη νόμιμη και αντίθετη στην ίδια την διακήρυξη και την νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες. Και τούτο διότι το γεγονός ότι κατά την εξαγωγή του κόστους αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια, επέλεξε να χρησιμοποιήσει δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, σε καμία περίπτωση δεν άγει σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας από τον υπό κρίση διαγωνισμό, καθότι η υπό κρίση διακήρυξη δεν απαγορεύει την εν λόγω στρογγυλοποίηση, ενώ παράλληλα δεν υπάρχει καμία απολύτως απαγόρευση της εν λόγω στρογγυλοποίησης στο Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη σκούπα είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

41. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του ε' προσφεύγοντος η αναθέτουσα αρχή είτε δεν απαντάει καθόλου στους ισχυρισμούς του είτε

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

απαντάει γενικά κι αόριστα χωρίς καν να εντοπίζει, σε πολλές περιπτώσεις, τα σωστά σημεία της προσφυγής.

43. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.[...] 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α΄. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. [...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης , σύμφωνα με το άρθρο 130.[...]».

44. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

45. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.[...].».

46. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.[...].».

47. Επειδή, σύμφωνα, στο άρθρο 3 του Α.Ν. 539/1945 «Περί χορηγήσεως κατ' έτος εις τους μισθωτούς αδειών μετ' αποδοχών» (Φ.Ε.Κ. Α' 229/6-9-1945), όπως τροποποιημένος ισχύει, ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«1. Κατά την διάρκεια της αδειάς ο μισθωτός δικαιούται, των συνήθων αποδοχών, ών θα εδικοιούτο εάν απησχολείτο παρά τη υποκειμένη επιχειρήσει κατά τον αντίστοιχον χρόνον ή των αποδοχών των τυχόν δια την περίπτωσιν ταύτην καθωρισμένων δια συλλογικής συμβάσεως[...] 3. Εν τη εννοία των αποδοχών περιλαμβάνονται και αι παντός είδους πρόσθετοι ή συμπληρωματικοί τακτικάί παροχαί (αντίτιμον τροφής, επιδόματα κλπ.) ...». Με το άρθρο 4 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945, όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 15 του άρθρου 3 του Ν. 4504/1966, ορίζεται επί λέξει το εξής: «Η χρονική περίοδος χορηγήσεως της άδειας κανονίζεται μεταξύ εργοδότη και μισθωτού, του πρώτου υποχρεουμένου να χορηγήση την αιτηθείσαν άδειαν το πολύ εντός διμήνου από της υπό του δευτέρου διατυπώσεως της σχετικής

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αιτήσεως. Πάντως το ήμισυ τουλάχιστον των κατ' έτος, εν εκάστη επιχειρήσει, δικαιουμένων αδείας δέον να ικανοποιούνται εντός του από 1η Μαΐου μέχρι 30 Σεπτεμβρίου χρονικού διαστήματος. Η κατά τα ανωτέρω απαιτούμενη αίτησις σκοπεί μόνον εις τον προσδιορισμόν των χρονικών ορίων, εντός των οποίων υφίσταται υποχρέωσις δια την χορήγησιν της αδείας και δεν αποτελεί τυπικήν προϋπόθεσιν δια την υπό του μισθωτού, κατά τας διατάξεις του παρόντος Νόμου, άσκησιν του εις άδειαν μετ' αποδοχών δικαιώματος αυτού, του εργοδότη υποχρεουμένου όπως προ της λήξεως του ημερολογιακού έτους, παράσχη την άδειαν έστω και εάν δεν εζητήθη αύτη υπό του μισθωτού». Με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945 όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 3 του Ν.Δ. 3755/1957 ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «Πάσα συμφωνία μεταξύ εργοδότη και μισθωτού περιλαμβάνουσα την εγκατάλειψιν του εις άδειαν δικαιώματος του μισθωτού ή την παραίτησιν τούτου από του εν λόγω δικαιώματος, και εάν προβλέπη την καταβολή εις αυτόν επηυξημένης αποζημιώσεως, θεωρείται ανύπαρκτος. Επιφυλασσομένων των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, εργοδότης αρνούμενος την χορήγησιν εις μισθωτόν αυτού της νομίμου κατ' έτος αδείας του, υποχρεούται όπως άμα τη λήξει του έτους, καθ' ό δικαιούται αδείας ο μισθωτός και μετά προηγουμένην διαπίστωσιν της παραλείψεως ταύτης υπό οργάνου του Υπουργείου Εργασίας, καταβάλη εις αυτόν τας αντιστοίχους αποδοχάς των ημερών αδείας, ηυξημένας κατά 100%».

48. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν. 3144/2003 (ΦΕΚ-111 Α') όπως τροποποιημένο ισχύει, ορίζεται επί λέξει το εξής:

«Ο εργαζόμενος δικαιούται κατά τον πρώτο χρόνο εργασίας του σε συγκεκριμένο εργοδότη να λάβει από την έναρξη της απασχόλησής του ποσοστό της ετήσιας κανονικής αδείας με αποδοχές, που προβλέπεται κατά τις κείμενες διατάξεις ότι δικαιούται μετά από συνεχή απασχόληση τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών σύμφωνα με το άρθρο 2 του α.ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 1346/1983 και όπως εκάστοτε ισχύει, κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας, που έχει συμπληρώσει στον ίδιο εργοδότη. Η ετήσια κανονική άδεια, η οποία θα χορηγείται σύμφωνα με τη

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και το επίδομα αδειας, διέπονται κατά τα λοιπά από τις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.»

49. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 «Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' 267) «Ετήσια άδεια με αποδοχές» ορίζεται επί λέξει το κάτωθι:

«1. Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του Α.Ν. 539/1945 (ΦΕΚ 229 Α'), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004 (ΦΕΚ Α' 31), αντικαθίσταται ως εξής: «Ια. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση 12 μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5νθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας 20 εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας, β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του 1ου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. Κατά το 2ο ημερολογιακό έτος, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει την ετήσια κανονική άδεια με αποδοχές, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στην υπόχρεη επιχείρηση και υπολογίζεται σύμφωνα με το εδ. β' της περ. α'. Η άδεια αυτή επαυξάνεται κατά 1 εργάσιμη ημέρα για κάθε έτος απασχόλησης επιπλέον του 1ου μέχρι τις 26 εργάσιμες ημέρες ή μέχρι και τις 22 εργάσιμες ημέρες αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5ήνθημερης εβδομαδιαίας εργασίας. Για καθένα από τα επόμενα ημερολογιακά έτη, ο μισθωτός δικαιούται να λάβει από την 1η Ιανουαρίου εκάστου έτους, την κανονική ετήσια άδεια με αποδοχές, η οποία υπολογίζεται σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο.»

44. Επειδή, στο άρθρο 3 παρ. 16 Ν. 4504/1966 «Εργατική νομοθεσία – Ταμεία ασφαλιστικά διάφορα κλπ.» προβλέπεται ότι:

«16. Οι επί σχέσει εργασίας του ιδιωτικού δικαίου απασχολούμενοι, παρ' οιονδήποτε εργοδότη, μισθωτοί δικαιούνται κατ' έτος "επιδόματος

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αδείας" ίσου προς το σύνολον των αποδοχών των υπό του Α.Ν. 539/1954 ή άλλων διατάξεων καθοριζομένων ημερών αδείας αναπαύσεως μετ' αποδοχών, ων δικαιούται έκαστος μισθωτός, υπό τον περιορισμόν ότι το επίδομα τούτο δεν δύναται να υπερβαίνη τας αποδοχάς ενός 15ημέρου, διά τους επί μηνιαίω μισθώ αμειβομένους, των 13 δε εργασίμων ημερών, διά τους επί ημερομισθίω ή κατά μονάδα εργασίας ή επί ποσοστοίς ή κατ' άλλον τρόπον αμειβομένους μισθωτούς. Το ως άνω επίδομα καταβάλλεται ομού μετά των αποδοχών της αδείας αναπαύσεως του μισθωτού. Εις περίπτωσιν καταγγελίας της συμβάσεως εργασίας, άνευ πταίσματος του μισθωτού, πριν ούτος συμπληρώση, παρά τω αυτών εργοδότη δωδεκάμηνον συνεχή απασχόλησιν, αφ' ης προσελήφθη, ή αφ' ης έλαβε το επίδομα του προηγούμενου έτους, δικαιούται μέρους του ως άνω επιδόματος αναλόγου προς τον χρόνον της εργασιακής σχέσεως, ήτις διέρρευσεν, από της προσλήψεως ή από της λήψεως του προηγούμενου επιδόματος, μέχρι της ημέρας λύσεως της συμβάσεως εργασίας.».

50. Επειδή, με την προσθήκη στον Κανονισμό Ασφαλίσεως του ΙΚΑ (βλ. Αποφ. Β1/21/6/1488/81 – ΦΕΚ 407, τεύχος Β΄ της 10-7-81, βλ. και ΔΕΝ 2010, τεύχος 1559, σ. Π85) ορίζεται ότι οι ημέρες ασφαλίσεως τόσο για αμειβόμενους με μηνιαίο μισθό (καθαριστές -καθαρίστριες), όσο και για αμειβόμενους με ημερομισθίο που δεν απασχολούνται καθ' όλη τη διάρκεια της εβδομάδος αυξάνονται κατά μία μονάδα εφόσον υπήρξε κατά την εβδομάδα (πλήρης) απασχόληση τουλάχιστον τριών ημερών, ενώ όταν παρέχεται εργασία με πλήρες ωράριο επί πέντε ημέρες την εβδομάδα προστίθεται 1 ημέρα ασφαλίσεως (6 ημέρες ασφαλίσεως).

51. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

1.4 θεσμικό πλαίσιο

*«η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία[...]και ιδίως:[...] των σε εκτέλεση των ανωτέρω νόμων εκδοθεισών κανονιστικών πράξεων, των λοιπών διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας, καθώς και του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και*

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω».

**2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια**

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν/ παρέχουν:

α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

1. έτος (.....) κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (.....)

2. έτος (.....) κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (.....)

3. έτος (.....) κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (.....)

β) μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών

αριθμός ετών (.....) μέσος γενικός κύκλος εργασιών (.....)  
νόμισμα (.....)

Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης [...]

**2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις και απαιτείται: α) να αναγράφουν στην αναλυτική προσφορά τους ότι η προσφερόμενη υπηρεσία εκπληρώνει τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου και ότι τις αποδέχονται πλήρως (Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης).**

**2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής υπηρεσίες καθαρισμού. ISO 14001 ή άλλο ισοδύναμο συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης. ISO 45001:2018 ή άλλο ισοδύναμο για το σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία με ενσωματωμένες οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid 19 οι οποίες θα συνοδεύονται με σχετική βεβαίωση της τήρησης οδηγιών. ISO 26000:2010 ή άλλο ισοδύναμο για το σύστημα Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης. Ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει στη συγκεκριμένη**

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

ενότητα της τεχνικής προσφοράς του και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά σειράς ISO - κάθε πιστοποιητικό ποιότητας που αφορά την συγκεκριμένη υπηρεσία. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.».

2.2.9.1: « Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο 8 Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986...»

## 2.2.9.2 B3

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι

οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν/ παρέχουν:

α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

1. έτος (2018) κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (.....)

2. έτος (2019) κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (.....)

3. έτος (2020) κύκλος εργασιών (.....) νόμισμα (.....)

β) μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών

αριθμός ετών (.....) μέσος γενικός κύκλος εργασιών (.....)

νόμισμα (.....)

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης

Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

B4 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις και απαιτείται:

α) να αναγράφουν στην αναλυτική προσφορά τους ότι τα είδη που προσφέρουν εκπληρώνουν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου και ότι τις αποδέχονται πλήρως (Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης)».

2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος Promitheus ESPDint, προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης ([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης. Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ΄ της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. [Αναλυτικές οδηγίες και πληροφορίες για το θεσμικό πλαίσιο, τον τρόπο χρήσης και συμπλήρωσης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ

**2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά**

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

**2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3.(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης»

Επειδή δυνάμει του του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης-τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται ότι 3.3 «Ο ανάδοχος υποχρεούται στην απαρέγκλιτη τήρηση της εκάστοτε ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, αναφορικά με την παροχή εργασίας του προσωπικού του ...»[...].3.11 « Ο ανάδοχος και το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση του έργου, δεν έχουν καμία απολύτως σχέση εξαρτημένης εργασίας με το Νοσοκομείο, οι δε μισθοί και αμοιβές τους, καθώς και οποιοσδήποτε άλλες υποχρεώσεις, οι οποίες επιβάλλονται από την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, βαρύνουν αποκλειστικά τον ανάδοχο, ο οποίος είναι ο μόνος υπεύθυνος έναντι αυτών με τους οποίους συνδέεται με εργασιακή ή άλλη σχέση καθώς και έναντι τρίτων εξ' αφορμής των σχέσεων αυτών»[...].3.6. Ο ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του πρέπει να καταθέσει βεβαίωση από ασφαλιστική εταιρεία περί αστικής ευθύνης. Κάλυψη οποιασδήποτε Αστικής Ευθύνης προς οποιονδήποτε τρίτο, η οποία ανακύπτει από ή οφείλεται στην εκτέλεση του Έργου, περιλαμβανομένων αλλά όχι μόνο, περιπτώσεων θανάτου, σωματικών βλαβών, απώλειας ή ζημίας περιουσίας, ατυχηματικής ρύπανσης, ψυχικής οδύνης και ηθικής βλάβης, μέχρι εκείνων των ορίων ευθύνης τα οποία θα διατηρούσε σε ισχύ ένας συνετός λειτουργός έργου παρόμοιας φύσης, μεγέθους και χαρακτηριστικών του Έργου και τα οποία σε καμία περίπτωση δεν θα είναι χαμηλότερα των Ευρώ 1.000.000,00€ ανά γεγονός.»[...].4.15. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον τον κάτωθι εξοπλισμό όπου θα δίδεται η περιγραφή του και οι ποσότητες θα είναι ανάλογες των αναγκών που ενδεχομένως προκύπτουν για την ορθή εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας του νοσοκομείου. Το Νοσοκομείο δικαιούται να ζητήσει αναβάθμιση του εξοπλισμού του αναδόχου, εφόσον κριθεί ότι ο

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

εξοπλισμός που θα χρησιμοποιείται δεν είναι κατάλληλος για την εκτέλεση των καθηκόντων. ΕΙΔΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Περιτροφική μηχανή δαπέδων για υγρό καθαρισμό δαπέδων. Μηχανές απορρόφησης υγρών και σκόνης μεγάλης ισχύος και χαμηλής εκπομπής θορύβου. Μπαταριοκίνητες και ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων χαμηλής εκπομπής θορύβου Πιεστικό μηχάνημα για εξωτερικούς χώρους. Μηχανές καθαρισμού με ατμό. Μηχάνημα γυαλίσματος παρκετίνης δαπέδου Περιτροφική Μηχανή γυαλίσματος Ηλεκτρικές σκούπες νοσοκομειακού τύπου, ισχυρές, αθόρυβες, με ειδικά φίλτρα, υψηλής αποτελεσματικότητας και ειδικά φίλτρα νερού. Αυτόματο μηχάνημα πλύσης – στέγνωσης δαπέδων Μπαλαντέζες Λάστιχο Σκάλα Τρόλεϊ καθαριστριών συμβατά με το σύστημα προεμποτισμένων πανιών γενικότερα (τροχήλατο καρότσι με συρτάρια: ένα για κάθε κλινικό τμήμα και ένα για κάθε ομάδα ομοειδών υπηρεσιών Καρότσια σφουγγαρίσματος με κάδους σφουγγαρίσματος (μπλε και κόκκινους)- και ειδικό στρυφτίρι διπλού συστήματος. Πανέτες μιας χρήσεως , ή σύστημα διπλής όψεως (όπου δεν πρέπει να χρησιμοποιηθεί ηλεκτρική σκούπα) με υποχρέωση να χρησιμοποιηθούν κάθε μέρα καθαρή και σε ειδικούς χώρους μιας χρήσεως ανά δωμάτιο. Σφουγγαρίστρες υφασμάτινες ανοιχτόχρωμες, απορροφητικές, διαφορετικές για γραφεία – κοινόχρηστους χώρους, διαφορετικές για θαλάμους, εργαστήρια, μονάδες, αίθουσες εξωτερικών ιατρείων, διαφορετικές για W.C. και μπάνια ασθενών (Η χρήση τους θα πραγματοποιείται κατόπιν εγκρίσεως από την ΕΝΛ ή Τμήμα Επιστασίας. Πανιά αντίστοιχων χρωμάτων από μικροίνες Πλυντήριο - στεγνωτήριο για το καθημερινό πλύσιμο και στέγνωμα των υλικών πολλαπλών χρήσεων. Ανυψωτικό μηχάνημα για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων - φωτιστικών. Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, μαύρου χρώματος ανθεκτικές χονδρές αρίστης ποιότητας, διαφόρων μεγεθών ανάλογα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου- πλαστικούς σφικτήρες για το δέσιμο των σάκων. Σάρωθρα και φαράσια για τον περιβάλλοντα χώρο και όπου χρειάζεται (εσωτερικά αίθρια, τaráτσες και γενικότερα σε χώρους όπου τηρούνται οι βασικοί κανόνες ασφαλείας) Πινακίδες προειδοποίησης για κάθε εργασία που δεν θα επιτρέψει τη διέλευση ατόμων. Σπάτουλες, σφουγγάρια κλπ για το τροχήλατο καθαριότητας Γάντια

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

*μιας χρήσεως και πολλαπλών χρήσεων ανθεκτικά, διαφορετικού χρώματος από τα γάντια του νοσοκομείου».*

Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1.1 Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κ.λπ. που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. 1.2 Ο ηλεκτρονικός (υπο)φάκελος Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. 1.3. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης. 1.4. Για διευκόλυνση και διασφάλιση της διαδικασίας αξιολόγησης, το σύνολο των στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς θα συνοδεύεται από αντίστοιχο ευρετήριο. 1.5. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να εφαρμόζουν σύστημα ποιότητας : - ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο, με πεδίο εφαρμογής υπηρεσίες καθαρισμού. - ISO 14001 ή άλλο ισοδύναμο συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης. - ISO 45001:2018 ή άλλο ισοδύναμο για το σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία με ενσωματωμένες οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19 οι οποίες θα συνοδεύονται με σχετική βεβαίωση της τήρησης οδηγιών. - ISO 26000:2010 ή άλλο ισοδύναμο για το σύστημα Διαχείρισης Κοινωνικής Ευθύνης».

52. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία, ελλείπει σχετικής ρήτρας στη διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελάχιστου, κατά το νόμο, εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δεν παραβιάζει μόνον την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, αλλά δημιουργεί συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και προσκρούει, για το λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΕΑΣΤΕ 134/2011, 1100/2010, 873/2010, 628/2010, 58/2009, 1344/2008, 840/2008, 791/2008, 1172/2008, 1090/2006, 4058/2001, 805/2001), αφού οδηγεί σε μειονεκτική θέση τους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι διαμορφώνουν την προσφορά τους σεβόμενοι τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης, ως προς ό,τι αφορά τους όρους αμοιβής και ασφάλισης του απασχολούμενου προσωπικού. Η υποβολή δε ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, δύναται να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος που έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.)

53. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007).

54. Επειδή, επί της α' προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο α' προσφεύγων στρέφεται κατά του ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», του οποίου η προσφορά προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας,

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και 4.15 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά από τα οποία προκύπτει η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως αυτές αναλυτικά εκτίθενται στο Παράρτημα Ι αυτής, μεταξύ των οποίων είναι και η διάθεση του απαιτούμενου τεχνικού/μηχανολογικού εξοπλισμού.

55. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του ως άνω παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ...., ο τελευταίος ουδόλως έχει υποβάλει με αυτήν έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ζητούμενη στο άρθρο 4.15 του Παραρτήματος Ι Τεχνική Προδιαγραφή, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο α' προσφεύγων. Ήτοι, ουδόλως έχει περιγράψει τον απαιτούμενο εξοπλισμό (περιστροφική μηχανή δαπέδων κλπ) κατά ποσότητες ανάλογες των αναγκών που προκύπτουν για την ορθή εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας του νοσοκομείου, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί η καταλληλότητα του εν λόγω εξοπλισμού για την εκτέλεση των καθηκόντων. Αντιθέτως δε ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας .... έχει συμπεριλάβει στην τεχνική του προσφορά πίνακα με τα είδη του εξοπλισμού, που αποτελεί αυτολεξεί επανάληψη της διακήρυξης, χωρίς αναφορά της ποσότητας που προσφέρει. Περαιτέρω δε τα αναφερόμενα στην παρέμβασή του έγγραφα, τα οποία προσκόμισε με την τεχνική προσφορά του, ήτοι «14. Κατάσταση προσφερόμενου ενδεικτικού εξοπλισμού», «15. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου ενδεικτικού εξοπλισμού», «16. Κατάσταση προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης» και «17. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενων υλικών καθαριότητας και απολύμανσης», δεν αρκούν προς πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης καθώς αφενός μεν αφορούν σε ενδεικτικά προσφερόμενο εξοπλισμό, ενώ η διακήρυξη είναι σαφής ότι θα πρέπει να περιγράφεται επακριβώς ο ζητούμενος εξοπλισμός σε ποσότητες ανάλογες της υπηρεσίας και περαιτέρω, αφορούν σε υλικά καθαριότητας κι απολύμανσης, ενώ εν προκειμένω εξετάζεται ο προσφερόμενος τεχνικός/μηχανολογικός εξοπλισμός. Ακόμη, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

είναι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος .... ότι ουδέν αποδεικτικό μέσο όφειλε να προσκομίσει στο στάδιο των τεχνικών προσφορών, επικαλούμενος το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Και τούτο διότι είναι απολύτως σαφές ότι κατά τη διακήρυξη τα ανωτέρω ζητούμενα στοιχεία εκτός από κριτήριο ποιοτικής επιλογής (βλ. άρθρο 2.2.6) αποτελούν και τεχνική προδιαγραφή κι, επομένως ήταν υποχρεωτική η προσκόμισή τους στο στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών, ως ρητώς, άλλωστε, ορίζεται στο άρθρο 2.4.3.2, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η καταλληλότητα της προσφερόμενης υπηρεσίας. Ακόμη, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ... επικαλείται την υποβληθείσα εκ μέρους του «8. Υπεύθυνη δήλωση περί τεχνικών προδιαγραφών (2.2.6.α)», στην οποία αναφέρει επί λέξει ότι: *«Η προσφερόμενη από την εταιρεία μας υπηρεσία, όπως αναλυτικά αναγράφεται στο ηλεκτρονικό αρχείο με α/α 7. «Τεχνική προσφορά», εκπληρώνει τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του Νοσοκομείου (Παράρτημα I της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης) τις οποίες και αποδεχόμαστε πλήρως»* καθώς, ουδόλως επιτρέπεται, ενόψει της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων η υποκατάσταση του ζητούμενου αποδεικτικού μέσου από άλλο που δεν ζητείται από την διακήρυξη. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός κατά το ως άνω σκέλος του. Επειδή, τα ανωτέρω που έγιναν δεκτά αποτελούν αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ..., ο οποίος παραβίασε ουσιώδη όρο της διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής κι, επομένως παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του τελευταίου.

56. Επειδή, αναφορικά με την α' προσφυγή, κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα ακόλουθα: σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν την οικονομική τους προσφορά σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης. Στο εν λόγω Παράρτημα ρητώς προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά υπολογίζεται για ένα έτος (*«Συνολική αξία με ΦΠΑ για ένα έτος»*) ήτοι, οι προσφέροντες οφείλουν να προβούν στο υπολογισμό του εργατικού κόστους για ένα μέσο

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

έτος και κατ'επέκταση να συμπεριλάβουν όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα κονδύλια για τους εργαζομένους που θα απασχολήσουν, ήτοι τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές, όπως αναλογία δώρου Πάσχα κλπ, τηρώντας τις διατάξεις τις εργατικής νομοθεσίας, οι οποίες κατά το άρθρο 1.4 της διακήρυξης διέπουν το θεσμικό πλαίσιο αυτής καθώς και της εκτέλεσης της σύμβασης και η απαρέγκλιτη τήρηση της οποίας αποτελεί ουσιώδη τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με το άρθρο 3.3 και 3.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

57. Επειδή, τα θέματα χορήγησης ετήσιας άδειας με αποδοχές στους μισθωτούς και εργατοτεχνίτες ρυθμίζονται συγκεκριμένα από τις διατάξεις του Α.Ν. 539/1945, όπως αυτός ισχύει σήμερα μετά τις τροποποιήσεις που έχει υποστεί με το άρθρο 6 του Ν. 3144/2003 και το άρθρο 1 Ν. 3302/2004 και συμπληρώθηκε με τις διατάξεις των άρθρων 24 του Ν. 3996/2011 και 53 του Ν. 4611/2019 και τροποποιήθηκε εκ νέου με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 4808/2021. Με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 επαναφέρεται το «ημερολογιακό έτος» ως βάση χορήγησης της ετήσιας άδειας με αποδοχές των εργαζομένων. Παράλληλα, διευκρινίζεται πλήρως και συμπληρώνεται η διαδικασία λήψης της άδειας κατά τα δύο πρώτα ημερολογιακά έτη της εργασιακής σχέσης του μισθωτού. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι όλοι οι εργαζόμενοι οι οποίοι συνδέονται με σύμβαση ή σχέση εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου, δικαιούνται να λάβουν ετήσια άδεια με αποδοχές από την έναρξη της απασχόλησής τους σε συγκεκριμένη υπόχρεη επιχείρηση. Η άδεια αυτή χορηγείται από τον εργοδότη αναλογικώς (ποσοστό) με βάση το χρονικό διάστημα που απασχολήθηκε ο εργαζόμενος στον εργοδότη αυτό. Η αναλογία της χορηγούμενης αδείας υπολογίζεται βάσει ετήσιας άδειας 20 εργάσιμων ημερών επί πενθημέρου εβδομαδιαίας εργασίας και 24 εργάσιμων ημερών, επί εξαήμερου, η οποία αντιστοιχεί σε 12 μήνες συνεχή απασχόληση. Η εν λόγω διάταξη της παρ.1α του Ν. 3302/2004, όπως και η αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 6 του Ν. 3144/03, καταργεί το βασικό χρόνο εργασίας -αναμονής (12 μήνες ή 10 μήνες κατά την Ε.Σ.Σ.Ε. του έτους 2002), τον οποίο έπρεπε να συμπληρώσει ο μισθωτός στον ίδιο εργοδότη για τη θεμελίωση δικαιώματος λήψης άδειας. Οι ρυθμίσεις αυτές του Νόμου

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

3302/2004, εφαρμόζουν τη νομολογία του Δικαστηρίου Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (βλ. υπόθεση C-173/1999 της 28ης-06-01), η οποία ερμήνευσε το άρθρο 7 της Οδηγίας 93/104/EK, σχετικά με τη χορήγηση ετήσιας άδειας με αποδοχές. Σύμφωνα με την εν λόγω κοινοτική ρύθμιση, όπως ερμηνεύτηκε με τη σχετική απόφαση του Δικαστηρίου, κάθε εργαζόμενος δικαιούται κατ' ελάχιστον 4 εβδομάδες άδειας κατ' έτος, η οποία δύναται να χορηγηθεί PRO RATA TEMPORIS (κατ' αναλογία του χρόνου απασχόλησης βλ. έκθεση Ευρ, Κοινοβουλίου). Ως προς το 1ο ημερολογιακό έτος εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός, ο εργοδότης υποχρεούται να χορηγεί μέχρι την 31η Δεκεμβρίου αναλογία - ποσοστό των ημερών άδειας που δικαιούται ο μισθωτός, βάσει του χρονικού διαστήματος απασχόλησης στο έτος αυτό. Η αναλογία της άδειας, η οποία υπολογίζεται επί των 20 -επί πενθημέρου- και των 24 -επί εξαήμερου- ημερών, θα πρέπει να χορηγείται από τον εργοδότη έως την 31η Δεκεμβρίου του ημερολογιακού έτους πρόσληψης ακόμη και αν δεν έχει ζητηθεί από τους εργαζόμενους. Ως προς το 2ο ημερολογιακό έτος ο μισθωτός δικαιούται να λάβει τμηματικά την άδειά του, η οποία αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής του στο δεύτερο αυτό έτος, στον οικείο εργοδότη. Η αναλογία της άδειας υπολογίζεται εκ νέου, όπως και κατά το πρώτο ημερολογιακό έτος, με βάση τις 20 ημέρες επί πενθημέρου και τις 24 ημέρες επί εξαήμερου. Κατά τη διάρκεια του έτους αυτού και κατά το χρονικό σημείο συμπληρώσεως 12 μηνών από την ημερομηνία πρόσληψης, η άδεια επαυξάνεται κατά μία εργάσιμη ημέρα.

58. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν και να δηλώσουν στην οικονομική τους προσφορά το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων σε κανονική άδεια, δηλαδή το επιπλέον κόστος που καλείται να καταβάλει ο εργοδότης στους εργαζόμενους, οι οποίοι αντικαθιστούν τους ευρισκόμενους σε νόμιμη κανονική άδεια εργαζόμενους, κατά το χρόνο της άδειας αυτής. Η βάση, δε, υπολογισμού του κόστους αυτού, καθώς αφορά το σύνολο των αποδοχών που δικαιούνται κατά το νόμο να λάβουν οι εργαζόμενοι κατά τον επίμαχο χρόνο, συμπεριλαμβάνει τόσο τις βασικές μικτές αποδοχές συμπεριλαμβανομένων του επιδόματος και αποδοχών άδειας και των δώρων

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Πάσχα-Χριστουγέννων, όσο και τις αποδοχές που δικαιούνται να λάβουν για εργασία κατά τις Κυριακές, τις αργίες και τη νύχτα, δοθέντος ότι η εργασία κατά τη διάρκεια αυτών προβλέπεται τακτικά και με βεβαιότητα (ΑΕΠΠ 555/2019). Πλέον συγκεκριμένα για τον υπολογισμό του ποσού του Δώρου Πάσχα λαμβάνεται υπόψη ο τρόπος αμοιβής των εργαζομένων, δηλαδή αν αμείβονται με ημερομίσθιο ή με μισθό. Η χρονική περίοδος που υπολογίζεται το Δώρο αρχίζει από την 1 Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου κάθε έτους. Συνεπώς, αν η σχέση εργασίας διήρκεσε ολόκληρο το ανωτέρω χρονικό διάστημα δικαιούται να λάβει μισό μηνιαίο μισθό αν αμείβεται με μισθό και 15 ημερομίσθια αν αμείβεται με ημερομίσθιο. Στη έννοια των τακτικών αποδοχών περιλαμβάνονται ο μισθός ή το ημερομίσθιο, καθώς και κάθε άλλη παροχή (είτε σε χρήμα είτε σε είδος, όπως υπερεργασία, νόμιμη υπερωρία, επίδομα αδείας, επίδομα ισολογισμού, επιδόματα για τροφή, κατοικία, κτλ) εφ' όσον καταβάλλεται από τον εργοδότη σαν αντάλλαγμα της παρεχόμενης από τον εργαζόμενο εργασίας, τακτικά κάθε μήνα, ή κατ' επανάληψη περιοδικά σε ορισμένα διαστήματα του χρόνου. Στις τακτικές αποδοχές συνυπολογίζεται και το επίδομα αδείας.

59. Επειδή, εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων ... υπέβαλε την οικονομική του προσφορά χωρίς να συμπεριλάβει και χωρίς να υπολογίσει στο εργατικό κόστος αυτής και δη στο κόστος αντικαταστατών των μόνιμων εργαζομένων που θα λάβουν την κανονική άδειά τους την αναλογία Δώρου Πάσχα των αντικαταστατών εργαζομένων, ως, άλλωστε ρητώς συνομολογεί ο ίδιος με την παρέμβασή του. Πλην, όμως, τούτο συνιστά παράβαση του άρθρου 2.2.4 της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ιν αυτής για τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς επί της βάσης ενός μέσου έτους-μέσου μήνα καθώς και της κείμενης εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, δεδομένου ότι δεν υφίσταται συγκεκριμένη ημερομηνία έναρξης και λήξης της υπό ανάθεση σύμβασης προκειμένου να υποστηριχθεί ότι σε εκείνο το χρονικό διάστημα δεν υφίσταται επιβάρυνση Δώρου Πάσχα και ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά υπολογίζεται με βάση ένα μέσο έτος, ο παρεμβαίνων ...» όφειλε να υπολογίσει στην οικονομική του προσφορά αναλογία όλων των επιμέρους αποδοχών (μικτές τακτικές αποδοχές, αναλογία Δώρου Χριστουγέννων,

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Δώρου Πάσχα, Επιδόματος και Αποδοχών Αδείας) που αντιστοιχούν στην απασχόληση των αντικαταστατών εργαζομένων για 20 εργάσιμες ημέρες εντός του πρώτου έτους της υπό ανάθεση σύμβασης κατά τη λήψη της κανονικής αδείας των μόνιμων εργαζομένων. Άλλωστε, απορριπτέος ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι στη διακήρυξη δεν αναλύονται οι παραδοχές υπό τις οποίες πρέπει να υπολογιστεί το ελάχιστο εργατικό κόστος και τούτο διότι από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή του άρθρου 2.4.4 της διακήρυξης και του Παραρτήματος IV προκύπτει ότι για τον υπολογισμό αυτού θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ένα μέσο έτος, ώστε από την κείμενη εργατική νομοθεσία προκύπτει η ρητή υποχρέωση του εργοδότη να χορηγήσει εντός το αργότερο δύο (2) μηνών από την υποβολή σχετικού αιτήματος από τον εργαζόμενο, την τακτική του άδεια, διαφορετικά οφείλει να του καταβάλλει σχετική αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας, προσαυξημένη σύμφωνα με τα ανωτέρω (βλ. άρθρο 4 του α.ν. 539/1945). Έτσι, εάν ο εργαζόμενος υποβάλλει προς τον εργοδότη, αίτηση περί χορήγησης αδείας, αυτή πρέπει να του χορηγηθεί από τον εργοδότη, εντός το αργότερο διμήνου από την υποβολή του σχετικού αιτήματος και σε περίπτωση δε που δεν του χορηγηθεί η ως άνω άδεια από τον εργοδότη για οποιονδήποτε λόγο, ο τελευταίος υποχρεούται να καταβάλλει αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας στον εργαζόμενο, η οποία αντιστοιχεί στις νόμιμες αποδοχές αδείας που θα ελάμβανε ο εργαζόμενος, προσαυξημένες κατά 100 %, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

60. Επειδή απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ... ότι *«Η εταιρεία μας, επομένως, με βάση την εμπειρία της και τα συνήθως συμβαίνοντα, ήτοι ότι οι εργαζόμενοί της λαμβάνουν την κανονική τους άδεια στο διάστημα από 1.5 έως 31.12 νομίμως υπολόγισε στο κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια μόνο αναλογία Δώρου Χριστουγέννων, δεδομένου ότι όλοι οι μισθωτοί που απασχολούνται στον ιδιωτικό τομέα με σχέση εξαρτημένης εργασίας για το χρονικό διάστημα (01/05/ έως 31/12 κάθε έτους ή μέρος αυτού) δικαιούνται να λάβουν ολόκληρο ή μέρος του Δώρου Χριστουγέννων»*. Τούτο δε διότι, καταρχήν υπό την ανωτέρω παραδοχή ότι δηλαδή όλοι οι μόνιμοι εργαζόμενοί της εταιρείας

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αυτής θα έπρεπε να λάβουν την κανονική άδειά τους κατά το χρονικό διάστημα από 01/05 έως 31/12 κάθε έτους, θα υφίστατο άκυρη προγενέστερη συμφωνία της εργοδότης εταιρείας και εργαζομένου (άρνηση χορήγησης αδειάς για το διάστημα από 01/01 έως 30/04). Με άλλα λόγια ουδείς μπορεί να προδικάσει χωρίς τούτο να θεωρείται μη νόμιμη προγενέστερη συμφωνία μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου περί εγκατάλειψης ή παραίτησης του τελευταίου εκ του δικαιώματος λήψης της κανονικής αδειάς του, ότι αυτός δεν θα ζητήσει άδεια σε άλλα χρονικά διαστήματα από αυτά που επικαλείται ο παρεμβαίνων. Περαιτέρω, δεδομένου ότι δεν υφίσταται συγκεκριμένη ημερομηνία έναρξης και λήξης της υπό ανάθεση σύμβασης προκειμένου να υποστηριχθεί ότι σε εκείνο το χρονικό διάστημα δεν υφίσταται επιβάρυνση Δώρου Πάσχα και ότι σε κάθε περίπτωση η προσφορά υπολογίζεται με βάση ένα μέσο έτος-μέσο μήνα, ο παρεμβαίνων όφειλε να υπολογίσει στην οικονομική του προσφορά αναλογία όλων των επιμέρους αποδοχών (μικτές τακτικές αποδοχές, αναλογία Δώρου Χριστουγέννων, Δώρου Πάσχα, Επιδόματος και Αποδοχών Αδειάς) που αντιστοιχούν στην απασχόληση των αντικαταστατών εργαζομένων για 20 εργάσιμες ημέρες εντός του πρώτου έτους της υπό ανάθεση σύμβασης κατά τη λήψη της κανονικής αδειάς των μόνιμων εργαζομένων. Άλλωστε, ο παρεμβαίνων, κατήρτισε την οικονομική του προσφορά με βάση ένα μέσο έτος –μέσο μήνα συμπεριλαμβάνοντας αναλογία για τα λοιπά κόστη που συνθέτουν το εργατικό κόστος της προσφοράς του, όπως π.χ. αναλογία Δώρου Χριστουγέννων και Επιδόματος Αδειάς για τους αντικαταστάτες εργαζόμενων, πλην, όμως, μη νομίμως κι όλως αντιφατικώς δεν υπολόγισε, και την αναλογία Δώρου Πάσχα που δικαιούνται να λάβουν οι αντικαταστάτες εργαζομένων. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων ... επικαλείται τον εσωτερικό Κανονισμό Εργασίας του, ο οποίος, κατά τους ισχυρισμούς του επιτρέπει τη χορήγηση του ήμισυ των αδειών ομαδικά το δίμηνο Ιουλίου-Αυγούστου καθώς αφενός μεν αφορά, ως και ο ίδιος ισχυρίζεται, έναν προγραμματισμό αδειών και μάλιστα όχι όλων αλλά των μισών και σε κάθε περίπτωση το ρυθμιζόμενο από αυτόν ανωτέρω ζήτημα δεν έχει σχέση με το νυν εξεταζόμενο τοιαύτο. Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ... επικαλείται ότι σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν γίνει

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

δεκτός ο ως άνω λόγος της προσφυγής, πάντως η διαφορά είναι πολύ μικρή, ήτοι βάσει των υπολογισμών του, ανέρχεται σε 163 περίπου ευρώ. Και τούτο διότι εν προκειμένω εξετάζεται η τήρηση ή μη της εργατικής νομοθεσίας, η οποία είναι ανεξάρτητη του ύψους της παράβασης. Συνεπώς και ως προς το υπό κρίση σκέλος της η α' προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος.

61. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., ο οποίος προηγείται του β' προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας, σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και 3.6 του Παραρτήματος Ι-Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επι ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά τους όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι, μεταξύ των οποίων βεβαίωση ασφάλισης από ασφαλιστική εταιρία, που να καλύπτει τουλάχιστον τις προβλεπόμενες στις ανωτέρω διατάξεις περιπτώσεις, μεταξύ των οποίων η περίπτωση της ατυχηματικής ρύπανσης (τουλάχιστον 1.000.000 ευρώ ανά γεγονός).

62. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε με την οικονομική του προσφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης της εταιρείας .... Πλην, όμως, από τη βεβαίωση δεν προκύπτει η κάλυψη της περίπτωσης της ατυχηματικής ρύπανσης, η οποία αντιθέτως εξαιρείται της ασφαλιστικής κάλυψης (βλ. κεφάλαιο ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ -Μόλυνση/Ρύπανση). Περαιτέρω, απορριπτός, ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι εν προκειμένω αρκούσε η προσκόμιση βεβαίωσης ασφάλισης γενικής αστικής ευθύνης χωρίς ν' απαιτείται η αναγραφή και των επιμέρους κινδύνων και τούτο διότι από τον όρο 3.6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι η κάλυψη της

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αστικής ευθύνης θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον ορισμένους κινδύνους, ρητώς αναφερόμενους, μεταξύ των οποίων η ατυχηματική ρύπανση. Εξάλλου αλυσιτελώς προβάλλεται ο ως άνω ισχυρισμός, αφού, στην υπό κρίση περίπτωση, εν τοις πράγμασι, ως προκύπτει από το ίδιο το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, η περίπτωση της ρύπανσης εξαιρείται της ασφαλιστικής κάλυψης. Επομένως, η β' προσφυγή κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ως άνω συμμετέχοντος.

63. Επειδή, αναφορικά με τη β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: σύμφωνα με το αρ.πρωτ. 20384/15-9-2021 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους διά της ανάρτησής του στο ΕΣΗΔΗΣ προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (13-10-2021) και ουδέποτε αμφισβητήθηκε, εντασσόμενο στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού: *«Οι οικονομικοί φορείς, στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής, υποχρεούνται να καταθέσουν πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν την υποβολή του από το οποίο προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο(2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος της εταιρείας προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού, σύμφωνα με το Ν. 4144/2013(ΦΕΚ Α/88/18.04.2013 Άρθρο 22. Παρ.1 & παρ. 2.».*

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

64. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας ... προκύπτει ότι δεν προσκόμισε με την προσφορά της τη ζητούμενη Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος της προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, κατά παράβαση του ως άνω εγγράφου διευκρινίσεων, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Η εν λόγω εταιρεία σχετικά προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, επικαλούμενη το άρθρο 43 παρ. 46<sup>α</sup> Ν.4605/2019 («46. α. Στο άρθρο 376 Ν.4412/2016 προστίθεται παράγραφος 17 ως εξής: *«17. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του πιστοποιητικού που προβλέπεται στην περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 80, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού.»*). Πλην, όμως, ενόψει της ρητής ως άνω πρόβλεψης της διακήρυξης που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού έπρεπε να προσκομισθεί ένορκη βεβαίωσης ενώπιον συμβολαιογράφου, μη δυνάμενη αυτή να υποκατασταθεί από άλλο έγγραφο ενόψει της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σημειώνεται ότι όσον αφορά το υπό κρίση σκέλος της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή ουδέν διαλαμβάνει με τις απόψεις της. Εφόσον, λοιπόν, η ανωτέρω προσφορά αποκλίνει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ως άνω φορέα.

65. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο προσφεύγων στρέφεται κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ... υπέβαλε με την τεχνική του προσφορά την από 03-09-2021 βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης της εταιρείας «...», με την οποία βεβαιώνεται και αποδεικνύεται ότι ο τελευταίος έχει εν ισχύ ασφαλιστική κάλυψη γενικής

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αστικής ευθύνης από την «...», η οποία ανέρχεται στο ποσό των 1.000.000,00 € ανά γεγονός. Πλην, όμως, από τη βεβαίωση δεν προκύπτει η κάλυψη της περίπτωσης της ατυχηματικής ρύπανσης κι, επομένως, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο β' προσφεύγων η προσφορά του παρεμβαίνοντος ... έπρεπε ν' απορριφθεί λόγω της μη πλήρωσης ουσιώδους όρου της διακήρυξης-τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω, απορριπτέος, ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός τόσο της αναθέτουσας αρχής, όσο και του παρεμβαίνοντος ότι εν προκειμένω αρκούσε η προσκόμιση βεβαίωσης ασφάλισης γενικής αστικής ευθύνης χωρίς ν' απαιτείται η αναγραφή και των επιμέρους κινδύνων και τούτο διότι από τον όρο 3.6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι η κάλυψη της αστικής ευθύνης θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον ορισμένους κινδύνους, ρητώς αναφερόμενων, μεταξύ των οποίων η ατυχηματική ρύπανση. Άλλωστε, αλυσιτελώς προβάλλει ο παρεμβαίνων τον ως άνω ισχυρισμό καθώς από την προσκομισθείσα βεβαίωση προκύπτει η κάλυψη ορισμένων κινδύνων γενικής αστικής ευθύνης όπως π.χ σωματικής βλάβης κλπ, στους οποίους, όμως, δεν συμπεριλαμβάνεται η αστική ρύπανση. Ακόμη, η κάλυψη του ζητούμενου κινδύνου (ατυχηματική ρύπανση) δεν αποδεικνύεται ούτε από το προσκομιζόμενο ενώπιον της ΑΕΠΠ ασφαλιστήριο συμβόλαιο, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς προσκομίζεται αφού ρητώς αναγράφεται σε αυτό ως καλυπτόμενος κίνδυνος η τυχαία μόλυνση από τις εγκαταστάσεις και τη δραστηριότητα του ασφαλιζόμενου που, ως ρητώς διευκρινίζεται αφορά αποκλειστικά το Νοσοκομείο Παπαγεωργίου, ήτοι άλλη αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η β' προσφυγή κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος.

66. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφυγής του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

... σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης και το Παράρτημα II-Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, ο υποψήφιος οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να προσκομίζει με την τεχνική του προσφορά ISO 45001:2018 ή άλλο ισοδύναμο για το σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία με ενσωματωμένες οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19, οι οποίες θα συνοδεύονται από σχετική βεβαίωση της τήρησης οδηγιών.

67. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., ο τελευταίος αν και προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά πιστοποιητικό iso 45001:2018 για το σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά του μαζί με το ως άνω πιστοποιητικό ενσωματωμένες οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19 ούτε και βεβαίωση τήρησης οδηγιών για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19. Αντιθέτως, υπέβαλε αρχείο που περιλαμβάνει τον υποφάκελο «Διαδικασίες Covid», ο οποίος περιέχει γενικές οδηγίες και διαδικασίες του Υπουργείου Υγείας και του ΕΟΔΥ, όχι, όμως, και αρχείο με τις οδηγίες και διαδικασίες για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19 που εφαρμόζει η συγκεκριμένη εταιρία, ενσωματωμένο στο πιστοποιητικό iso, ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η προσφορά της, ούτε, όμως, προσκόμισε και τη ζητούμενη βεβαίωση τήρησης των οδηγιών. Άνευ ερείσματος δε στη διακήρυξη ισχυρίζεται ο ως άνω παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ότι η προσκόμιση ενσωματωμένων στο iso ή στο προσκομιζόμενο ισοδύναμο πιστοποιητικό οδηγιών και διαδικασιών για τον περιορισμό της λοίμωξης Covid-19, οι οποίες θα συνοδεύονται και από τη σχετική βεβαίωση της τήρησης των οδηγιών δεν αφορά το πιστοποιητικό ISO, αλλά το τυχόν άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό, καθώς τούτο αντιβαίνει στο γράμμα της διακήρυξης. Επομένως, η β' προσφυγή κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... αρκούν για τον

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος.

68. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: Ως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και 3.6 του Παραρτήματος Ι-Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επι ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά τους όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι, μεταξύ των οποίων βεβαίωση ασφάλισης από ασφαλιστική εταιρία, που να καλύπτει τουλάχιστον τις προβλεπόμενες στις ανωτέρω διατάξεις περιπτώσεις (τουλάχιστον 1.000.000 ευρώ ανά γεγονός).

69. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, ο τελευταίος δεν κατέθεσε βεβαίωση ασφάλισης, ούτε ασφαλιστήριο συμβόλαιο, παρά μόνο βεβαίωση πρόθεσης ασφάλισης (αρχείο 73), που ρητά αναφέρει ότι παρέχεται μόνο «για ενημέρωση» και «δεν παρέχει κανένα επιπλέον δικαίωμα εκτός από αυτά που ήδη παρέχονται στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο», το οποίο σημειωτέον δεν προσκομίζει. Συνεπώς, δεδομένου ότι το ως άνω έγγραφο που προσκομίστηκε δεν έχει χαρακτήρα βεβαίωσης υπαρκτής ασφάλισης, αλλά αναφέρεται σε ενδεχόμενο ασφάλισης, ενώ δεν προκύπτει ότι καλύπτονται στο σύνολό τους οι κατ'ελάχιστον ζητούμενες περιπτώσεις ασφαλιστικών κινδύνων κατά την τεχνική προδιαγραφή 3.6 της διακήρυξης, η προσφορά έδει ν'απορριφθεί λόγω παραβίασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Επομένως, η β' προσφυγή κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του οικονομικού φορέα ...

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

70. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως, ήδη, εκτέθηκε ανωτέρω, σύμφωνα με το αρ.πρωτ. 20384/15-9-2021 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους διά της ανάρτησής του στο ΕΣΗΔΗΣ προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (13-10-2021) και ουδέποτε αμφισβητήθηκε, εντασσόμενο στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού: *«Οι οικονομικοί φορείς, στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής, υποχρεούνται να καταθέσουν πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν την υποβολή του από το οποίο προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο(2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού, αυτό αντικαθίσταται από Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος της εταιρείας προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού, σύμφωνα με το Ν. 4144/2013(ΦΕΚ Α/88/18.04.2013 Άρθρο 22. Παρ.1 & παρ. 2.».*

71. Επειδή, από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας ..., προκύπτει ότι δεν προσκόμισε με την προσφορά της τη ζητούμενη Ένορκη Βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου περί μη επιβολής σε βάρος της προστίμου για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, κατά παράβαση του ως άνω εγγράφου διευκρινίσεων, που εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Η εν λόγω εταιρεία σχετικά προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, επικαλούμενη το άρθρο 43 παρ. 46<sup>α</sup> Ν.4605/2019 («46. α. Στο άρθρο 376 Ν.4412/2016 προστίθεται παράγραφος 17 ως εξής: «17. Μέχρι να καταστεί εφικτή η έκδοση του πιστοποιητικού που προβλέπεται στην περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 80, αυτό αντικαθίσταται από υπεύθυνη δήλωση

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

του οικονομικού φορέα, χωρίς να απαιτείται επίσημη δήλωση του ΣΕΠΕ σχετικά με την έκδοση του πιστοποιητικού.» Πλην, όμως, ενόψει της ρητής ως άνω πρόβλεψης της διακήρυξης που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού έπρεπε να προσκομισθεί ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογράφου, μη δυνάμενη αυτή να υποκατασταθεί από άλλο έγγραφο ενόψει της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εφόσον, λοιπόν, η ανωτέρω προσφορά αποκλίνει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ως άνω φορέα.

72. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία προσκόμισε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό ΕΛΟΤ ISO 45001/2018 καθώς και βεβαίωση του αρμόδια φορέα πιστοποίησης από 30/9/2021 ότι στο σύστημα διαχείρισης ασφάλειας και υγείας ISO 45001 έχει ενσωματώσει με αρ.πιστ. ... διαδικασίες πρόληψης εξάπλωσης αναπνευστικών λοιμώξεων τύπου covid 19. Πλην, όμως, δεν προσκόμισε, ενσωματωμένες στο πιστοποιητικό iso τις ζητούμενες οδηγίες και διαδικασίες. Συνεπώς, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο β' προσφεύγων η προσφορά της έπρεπε ν' απορριφθεί λόγω παραβίασης επί ποινή αποκλεισμού τεθέντος όρου της διακήρυξης. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός με την παρέμβαση ότι «πέραν του γεγονότος ότι αφορά τον αρμόδιο φορέα που το εκδίδει, συνιστά απαίτηση που δεν είναι συνδεδεμένη και ανάλογη προς το αντικείμενο της σύμβασης» τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελής και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως προβαλλόμενος καθώς, αφενός μεν υπεύθυνος για την ορθή προσκόμιση των ζητούμενων εγγράφων είναι ο ίδιος ο συμμετέχων, προβαίνοντας στις απαιτούμενες ενέργειες κι απευθυνόμενος στα κατάλληλα όργανα και φορείς

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

για την έκδοση των απαιτούμενων εγγράφων κι, αφετέρου διότι με τον ως άνω ισχυρισμό απαραδέκτως αμφισβητείται στο υπό κρίση στάδιο της διαδικασίας όρος της διακήρυξης, ο οποίος εφόσον δεν προσβλήθηκε στο στάδιο έκδοσης αυτής παραμένει ισχυρός και δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες. Εφόσον, λοιπόν, η ανωτέρω προσφορά αποκλίνει από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ως άνω παρεμβαίνοντος φορέα.

73. Επειδή, αναφορικά με την β' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο ο β' προσφεύγων στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: Εν προκειμένω, κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, καθώς και κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του ως άνω παρεμβαίνοντος στον υπό κρίση διαγωνισμό και κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, αναφορικά με το νόμιμο κατώτατο ημερομίσθιο για αμειβόμενους με ημερομίσθιο εργατοτεχνίτες (καθαριστές), ίσχυαν τα προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. 4241/127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β' 173/30-01-2019), στην οποία προβλέπονται επί λέξει τα ακόλουθα: *«Τον καθορισμό, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4172/2013 (Α' 167), όπως ισχύει, του νόμιμου κατώτατου μισθού και του νόμιμου κατώτατου ημερομισθίου, για πλήρη απασχόληση, για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας, χωρίς ηλικιακή διάκριση, ως εξής: α) για τους υπάλληλους ο κατώτατός μισθός ορίζεται στα εξακόσια πενήντα ευρώ (650,00 €), β) ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΕΡΓΑΤΟΤΕΧΝΙΤΕΣ ΤΟ ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΟ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΙΚΟΣΙ ΕΝΝΕΑ ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΤΕΣΣΕΡΑ ΛΕΠΤΑ (29,04 €). Η απόφαση αυτή ισχύει από 1 Φεβρουαρίου 2019.»* Συνεπώς, ο παρεμβαίνων ..., ο οποίος κατά τη σύνταξη της οικονομικής του προσφοράς έχει λάβει υπόψη τα ως άνω προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. 127/30-01-2019 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ Β' 173/30-01-2019),

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

ήτοι για το νόμιμο υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει θέσει ως βάση υπολογισμού το μηνιαίο ημερομίσθιο εργατοτεχνιτών (καθαριστών) ποσού 29,04€ για εργατοτεχνίτες αμειβόμενους με ημερομίσθιο, υπέβαλε νόμιμη προσφορά, σε συμφωνία με τα προβλεπόμενα στην διέπυσα τον παρόντα διαγωνισμό εργατική νομοθεσία. Άνευ ερείσματος στο Νόμο προβάλλει δε ο ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων ... όφειλε να υπολογίσει στην οικονομική του προσφορά το εργατικό κόστος των εργαζομένων καθαριστών που θα απασχολήσει με τη προσαύξηση 2 % στον κατώτατο μισθό και στο κατώτατο ημερομίσθιο, και τούτο διότι τόσο κατά τη δημοσίευση της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (10/09/2021), όσο και κατά την υποβολή της προσφοράς στον υπό κρίση διαγωνισμό (13/10/2021) και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (20/10/2021), καμία κανονιστική νομοθετική διάταξη είχε δημοσιευθεί στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης, με την οποία να θεσμοθετείται αύξηση του κατώτατο μισθού και του κατώτατου ημερομισθίου. Άλλωστε ο ίδιος ο β' προσφεύγων συνομολογεί ότι ο ως άνω ισχυρισμός του στηρίζεται σε εξαγγελίες, οι οποίες δεν είχαν κυρωθεί νομοθετικά κατά τον κρίσιμο χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και υποβολής των προσφορών προκειμένου να αποκτήσουν υπόσταση και νομοθετική κανονιστική ισχύ.

74. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... είναι ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το κονδύλι του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων. Τούτο δε διότι, ο β' προσφεύγων τόσο ως προς το κονδύλι του διοικητικού κόστους, όσο και ως προς το κονδύλι του κόστους αναλωσίμων υλικών καθαριότητας, παραθέτει απλώς τα επιμέρους κόστη τα οποία κατά την δική του εκτίμηση συνιστούν τα επιμέρους κονδύλια αυτών, τα οποία κοστολογεί κατά το δοκούν. Πλην όμως σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν επεξηγεί ούτε αποδεικνύει με ποιον τρόπο υπολόγισε τα εν λόγω κόστη διοικητικού κόστους και αναλωσίμων υλικών, πως προκύπτουν τα εν λόγω ποσά, αν τα εν λόγω ποσά προκύπτουν αντικειμενικά για την εκτέλεση της εν θέματι σύμβασης και για ποιον λόγο ο παρεμβαίνων ... όφειλε να συμπεριλάβει τα εν λόγω ποσά αντί του ποσού που τελικά υπολόγισε στην

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

οικονομική του προσφορά, προκειμένου να καλύψει το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων της εν λόγω σύμβασης, με αποτέλεσμα οι υπό κρίση ισχυρισμοί να τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι, άλλως αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως. Με άλλα λόγια ο β' προσφεύγων ως προς το διοικητικό κόστος, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 400 ευρώ για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 520 ευρώ για μέσα ατομικής προστασίας, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 300 ευρώ για κόστος ασφαλιστικής κάλυψης, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 600 για ανυψωτικό μηχάνημα, το οποίο σημειωτέον δεν αποτελεί καν επιμέρους στοιχείο του διοικητικού κόστους, αλλά επιμέρους στοιχείο του κόστους αναλωσίμων υλικών, δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 180 ευρώ για εγγύηση συμμετοχής και δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το κόστος 260 για εγγύηση καλής εκτέλεσης και εν γένει δεν αποδεικνύει ούτε επεξηγεί πως προκύπτει το συνολικό διοικητικό κόστος 3.267,00 € και για ποιον λόγο αυτό είναι εύλογο συγκριτικά με το ποσό των 1.944,00 € που ο παρεμβαίνων ... δηλώνει. Περαιτέρω αναφορικά με το δηλούμενο κόστος αναλωσίμων υλικών καθαριότητας, ο β' προσφεύγων αρκείται στην απλή αναφορά ότι το ποσό των 274,00 € μηνιαίως που ο παρεμβαίνων υπολογίζει, δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους των αναλωσίμων, όπως γάντια μιας χρήσης και μάσκες, σακούλες απορριμμάτων, απολυμαντικά, απορρυπαντικά, μηχανήματα και κόστος συντήρησης, χωρίς αφενός να προβαίνει σε επιμέρους κοστολόγηση αυτών και αφετέρου χωρίς να αποδεικνύει ούτε να επεξηγεί πως προκύπτει ότι το δηλούμενο κόστος αναλωσίμων υλικών δεν επαρκεί για την εκτέλεση της υπηρεσίας. Για τον λόγο αυτό, η εν λόγω αίτηση του β' προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστη, άλλως ως αναπόδεικτη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως.

75. Επειδή, περαιτέρω, επί του ισχυρισμού του β' προσφεύγοντος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος ... είναι ασαφής ως προς τον αριθμό των ατόμων που θα απασχολήσει, σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από τη διακήρυξη και ειδικότερα το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 21269/24-09-2021 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων : «*Τα 22,7 άτομα θωρης*

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

απασχόλησης αντιστοιχούν στο πλήθος των ατόμων που απεικονίζεται στο ενδεικτικό πρόγραμμα καθαριότητας για το Νοσοκομείο». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... και ειδικότερα σύμφωνα με τα αρχεία «2. Ανάλυση οικονομικής προσφοράς» και «3. Στοιχεία του Άρθρου 68» της οικονομική του προσφοράς, ο τελευταίος δηλώνει ρητά ότι για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου και σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, θα απαιτηθεί η απασχόληση 22,7 ατόμων, αναγόμενα σε οκτάωρης απασχόλησης, τα οποία έχουν τεθεί ως βάση υπολογισμού του εργατικού του κόστους. Ήτοι, ο παρεμβαίνων ... για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, έχει θέσει ως βάση υπολογισμού τα 22,7 άτομα τα οποία αντιστοιχούν στο πλήθος των ατόμων που απεικονίζεται στο ενδεικτικό πρόγραμμα καθαριότητας του νοσοκομείου, αναγόμενα σε οκτάωρης απασχόλησης, όπως καθορίζεται άλλωστε και από την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του Ν. 4144/2013, του άρθρου 89 περίπτωση Γ' του Ν. 3996/2011 και τις διατάξεις της υπ' αριθμ. 23411/2131/30-12-2011 Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ 26/τεύχος Β'/19-1-2012), ορίζεται ότι η εργοδοτική εισφορά €20 ετησίως υπέρ του ΕΙΔΙΚΟΥ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΥ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΗΝΩΣΕΩΝ (ΕΛΠΚ), καταβάλλεται από τον εργοδότη για κάθε έναν εργαζόμενο. Επομένως για τον υπολογισμό της ειδικής εισφοράς παιδικών κατασκηνώσεων λαμβάνεται υπόψη ο αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν σε φυσική παρουσία και όχι τα αναγόμενα σε οκτάωρη απασχόληση άτομα που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου. Επομένως, ο παρεμβαίνων υπολόγισε το εργατικό κόστος της οικονομικής του προσφοράς για τα άτομα που αντιστοιχούν στο πλήθος των ατόμων που απεικονίζεται στο ενδεικτικό πρόγραμμα καθαριότητας του νοσοκομείου, αναγόμενα σε οκτάωρη απασχόληση και το κόστος που συνιστά το ΕΛΠΚ για κάθε εργαζόμενο που θα απασχολήσει ως φυσική παρουσία, δεδομένου ότι η εν λόγω εισφορά υπολογίζεται επί του πλήθους των ατόμων που θα απασχοληθούν ως φυσική παρουσία και όχι επί του πλήθους των αναγομένων σε οκτάωρη απασχόληση ατόμων, καθόσον κάτι τέτοιο θα συνιστούσε παράβαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

76. Επειδή, ακόμη, ο ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος περί εσφαλμένου υπολογισμού του ελάχιστου εργατικού κόστους στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι εν προκειμένω μπορεί να γίνει διάκριση ανάλογα με το αν η σύμβαση έχει χρονική αφετηρία πριν την 26/12/2021, οπότε η αργία της 26/12/2021 συμπίπτει με Κυριακή και εάν η σύμβαση ξεκινήσει μετά τις 26/12/2021, οπότε η αργία της 25/12/2022 θα συμπέσει με Κυριακή. Δηλαδή ο β' προσφεύγων θέτει ένα απροσδιόριστο σημείο εκκίνησης της υπό κρίση σύμβασης (είτε πριν την 26/12/2021 είτε μετά την 26/12/2021) και μία απροσδιόριστη χρονική διάρκεια η οποία είτε θα καταλαμβάνει την αργία της 25/12/2022 είτε θα καταλαμβάνει μία οποιαδήποτε αργία (χωρίς να κατονομάζει ποια), η οποία θα συμπέσει με Κυριακή. Πλην, όμως, ο ως άνω ισχυρισμός είναι αυθαίρετος καθόσον, ως ήδη, εκτέθηκε ανωτέρω από το άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το Παράρτημα IV και με δεδομένο ότι από την ίδια την διακήρυξη δεν καθορίζεται συγκεκριμένο χρονικό σημείο εκτέλεσης αυτής, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, λαμβάνουν ως βάση υπολογισμού αυτού το μέσο, αποτελούμενο από 252 καθημερινές, 52 Σάββατα, 52 Κυριακές και 9 επίσημες Αργίες, όπως καθορίστηκαν με το ν.4808/2021 (ΦΕΚ-Α' 101/2021) = 365 ημέρες. Εν προκειμένω, ο β' παρεμβαίνων ... κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, έθεσε ως βάση υπολογισμού το μέσο έτος, αποτελούμενο από 252 καθημερινές, 52 Σάββατα, 52 Κυριακές και 9 επίσημες Αργίες, όπως καθορίστηκαν με το ν.4808/2021 (ΦΕΚ-Α' 101/2021) = 365 ημέρες, κατά τη διάρκεια του οποίου το ελάχιστο νόμιμο κόστος νυκτερινής απασχόλησης και συγκεκριμένα το ελάχιστο εργατικό κόστος και δη το επιπλέον κόστος νυκτερινών και αργιών, υπολογίστηκε ως εξής: 1. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΚΟΣΤΟΣ ΝΥΧΤΕΡΙΝΩΝ: • ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ: Στο ωράριο 24:00 – 07:00 κατά τις καθημερινές στο οποίο απασχολούνται συνολικά 2 άτομα, αντιστοιχούν 6 ώρες προσαυξανόμενες λόγω νυκτερινής απασχόλησης και στο ωράριο 18:00 – 24:00 κατά τις καθημερινές στο οποίο απασχολούνται επίσης 2 άτομα αντιστοιχούν 2 ώρες προσαυξανόμενες λόγω νυκτερινής απασχόλησης. Επομένως για τις καθημερινές οι συνολικές ώρες

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

ανά ημέρα ανέρχονται σε 16 και συγκεκριμένα: (6 ώρες X 2 άτομα κατά την βάρδια 24:00 – 7:00) + (2 ώρες X 2 άτομα κατά την βάρδια 18:00 – 24:00) =16 ώρες ανά ημέρα με νυκτερινή προσαύξηση

• ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΑΡΓΙΕΣ: Στο ωράριο 24:00 – 07:00 κατά τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες στο οποίο απασχολούνται συνολικά 2 άτομα, αντιστοιχούν 6 ώρες προσαυξανόμενες λόγω νυκτερινής απασχόλησης και στο ωράριο 18:00 – 24:00 κατά τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες, στο οποίο απασχολείται 1 άτομο αντιστοιχούν 2 ώρες προσαυξανόμενες λόγω νυκτερινής απασχόλησης. Επομένως για τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες οι συνολικές ώρες ανά ημέρα ανέρχονται σε 14 και συγκεκριμένα: (6 ώρες X 2 άτομα κατά την βάρδια 24:00 – 7:00) + (2 ώρες X 1 άτομο κατά την βάρδια 18:00 – 24:00) =14 ώρες ανά ημέρα με νυκτερινή προσαύξηση. Συνεπώς, σύμφωνα με το πρόγραμμα καθαρισμού της διακήρυξης, το συνολικό κόστος νυκτερινής απασχόλησης για ένα μέσο έτος, έχει ως εξής: [ (252 ΕΡΓΑΣΙΜΕΣ ΗΜΕΡΕΣ ΑΝΑ ΕΤΟΣ X 16 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ) + (113 ΗΜΕΡΕΣ ΓΙΑ ΣΑΒΒΑΤΟΚΥΡΙΑΚΑ ΚΑΙ ΑΡΓΙΕΣ, ήτοι 52 Σάββατα, 52 Κυριακές & 9 Αργίες X 14 ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ) ] X 4,356 € ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ X 0,25 ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΝΥΚΕΡΙΝΗΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ = 6.113,65 €.

2. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΚΟΣΤΟΣ ΚΥΡΙΑΚΩΝ ΑΡΓΙΩΝ

Σύμφωνα με το πρόγραμμα της διακήρυξης απαιτείται η απασχόληση 9 ατόμων σε εξάωρη βάση το πρωί 6 ατόμων σε εξάωρη βάση το απόγευμα και 2 ατόμων σε επτάωρη βάση τη νύχτα. Επομένως οι συνολικές ώρες ανά ημέρα είναι οι ακόλουθες: - 9 άτομα X 6 ώρες ημερησίως = 54 ώρες για πρωινή απασχόληση - 6 άτομα X 6 ώρες ημερησίως = 36 ώρες για απογευματινή απασχόληση - 2 άτομα X 7 ώρες ημερησίως = 14 ώρες για νυκτερινή απασχόληση - ΣΥΝΟΛΟ: 54+ 36 + 14 = 104 ώρες συνολικά ανά ημέρα κατά τις Κυριακές και τις Αργίες, το κόστος των οποίων υπολογίζεται ως ακολούθως: 61 ΗΜΕΡΕΣ για Κυριακές και Αργίες ανά ΜΕΣΟ ΕΤΟΣ, ήτοι 52 Κυριακές + 9 Αργίες X 104 ΩΡΕΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ X 4,356 € ΝΟΜΙΜΟ ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΩΡΟΜΙΣΘΙΟ X 0,75 ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΙΣ ΚΥΡΙΑΚΕΣ ΚΑΙ ΤΙΣ ΑΡΓΙΕΣ =20.725,85 €

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Επομένως το επιπλέον κόστος νυκτερινής απασχόλησης και απασχόλησης κατά τις Κυριακές και τις Αργίες, που υπολογίζει ο παρεμβαίνων είναι απολύτως νόμιμο και σύμφωνο με την εργατική νομοθεσία και τη διακήρυξη, καθόσον έχει υπολογισθεί (όπως και όλη η οικονομική του προσφορά) επί τη βάση ενός μέσου έτους αποτελούμενο από 252 καθημερινές, 52 Σάββατα, 52 Κυριακές και 9 επίσημες Αργίες, όπως καθορίστηκαν με το ν.4808/2021 (ΦΕΚ-Α΄ 101/2021) = 365 ημέρες, δεδομένου ότι στη διακήρυξη δεν καθορίζεται συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης.

77. Επειδή, ο β΄ προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το κόστος αντικατάστασης που ο παρεμβαίνων ... υπολογίζει παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, χωρίς, όμως, να παραθέτει ποιον ακριβώς κανόνα της εργατικής νομοθεσίας παραβιάζει ο παρεμβαίνων και με ποιον τρόπο. Ωστόσο, όταν αποδίδεται πλημμέλεια στον τρόπο υπολογισμού των ποσών οικονομικής προσφοράς με βάση την εργατική νομοθεσία θα πρέπει να καθίστανται σαφείς όλες οι προβαλλόμενες επιμέρους αποκλίσεις από την εν λόγω νομοθεσία (βλ. ΕΑ ΣτΕ 792/2009), γεγονός που ουδόλως συμβαίνει εν προκειμένω, όπου ο β΄ προσφεύγων απλά αντιπαραβάλλει τον τρόπο υπολογισμού του παρεμβαίνοντος με τον τρόπο υπολογισμού που ακολούθησε ο ίδιος, ώστε ο εν λόγω λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος. Κατόπιν των ανωτέρω η β΄ προσφυγή κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... θα πρέπει ν'απορριφθεί στο σύνολό της. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω χωρίς έννομο συμφέρον βάλλει ο β΄ προσφεύγων κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ..., σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν υπό σκέψη 6. Επομένως, εν προκειμένω δεν εξετάζεται η ασκηθείσα για τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλομένης παρέμβαση (κατά της ασκηθείσας β΄ προσφυγής) του οικονομικού φορέα ....

78. Επειδή, αναφορικά με την γ΄ προσφυγή, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και ήδη παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», σημειώνονται τα ακόλουθα: σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν την οικονομική τους προσφορά σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης. Στο εν λόγω Παράρτημα ρητώς προβλέπεται

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

ότι η οικονομική προσφορά υπολογίζεται για ένα έτος («Συνολική αξία με ΦΠΑ για ένα έτος») ήτοι, οι προσφέροντες οφείλουν να προβούν στο υπολογισμό του εργατικού κόστους για ένα μέσο έτος και κατ'επέκταση να συμπεριλάβουν όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα κονδύλια για τους εργαζομένους που θα απασχολήσουν, ήτοι τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές, όπως αναλογία δώρου Πάσχα κλπ, τηρώντας τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, οι οποίες κατά το άρθρο 1.4 της διακήρυξης διέπουν το θεσμικό πλαίσιο αυτής καθώς και της εκτέλεσης της σύμβασης και η απαρέγκλιτη τήρηση της οποίας αποτελεί ουσιώδη τεχνική προδιαγραφή σύμφωνα με το άρθρο 3.3 και 3.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

79. Επειδή, εν προκειμένω ισχύει ο,τι και ανωτέρω εκτέθηκε υπό σκέψεις 56 – 60 αναφορικά με τον ταυτόσημο λόγο της α' προσφυγής κατά του ίδιου ως άνω οικονομικού φορέα. Περαιτέρω σημειώνεται ότι αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, όπως, άλλωστε και ο παρεμβαίνων με την παρέμβασή του, επικαλούνται τον μη προσδιορισμό συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος για την εκτέλεση της σύμβασης προκειμένου να υποστηρίξουν ότι ο κάθε συμμετέχων δύναται να προσδιορίζει κατά το δοκούν την οικονομική του προσφορά. Και τούτο διότι ακόμη και υπό το ανωτέρω δεδομένο δεν μπορεί να υποστηριχθεί βασίμως ότι για το ένα (1) έτος εκτέλεσης της σύμβασης ο παρεμβαίνων ουδόλως πρόκειται να επιβαρυνθεί με Δώρο Πάσχα των αντικαταστατών εργαζομένων και ότι οι αντικαταστάτες των εργαζομένων του θα απασχοληθούν μόνο κατά το διάστημα από 01/05 έως 31/12, ήτοι ότι όλοι οι μόνιμοι εργαζόμενοι του θα λάβουν την κανονική άδειά τους το διάστημα από 01/05 έως 31/12, καθώς μία τέτοια προγενέστερη συμφωνία εργοδότης εταιρείας και εργαζομένου (άρνηση χορήγησης άδειας για το διάστημα από 01/01 έως 30/04) θα θεωρείτο ανύπαρκτη και θα παραβίαζε κατάφωρα τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσία. Αντιθέτως, μάλιστα, από τη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης, προκύπτει ρητά ότι η διάρκεια του υπό ανάθεση έργου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας είναι ρητά ένα (1) έτος από την σύμβαση που θα υπογραφεί και ως εκ τούτου οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν και να συντάξουν την οικονομική

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

τους προσφορά για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, χωρίς να ορίζεται κανένα συγκεκριμένο χρονικό σημείο έναρξης και λήξης των υπηρεσιών. Οι συμμετέχοντες στον υπό κρίση διαγωνισμό οφείλουν να υπολογίσουν την οικονομική τους προσφορά με βάση το αναγραφόμενο στην διακήρυξη κριτήριο ανάθεσης ή τα ρητώς οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ήτοι να προβούν στο υπολογισμό του εργατικού κόστους για ένα μέσο έτος, το οποίο περιλαμβάνει 304 ημέρες Δευτέρα έως Σάββατο, 52 Κυριακές και 9 Επίσημες Αργίες, ένα μέσο μήνα που περιλαμβάνει 30,416 ημέρες και να συμπεριλάβουν όλα τα εκ του Νόμου απαιτούμενα κονδύλια, όπως είναι και η αναλογία δώρου Πάσχα των αντικαταστατών εργαζομένων. Εξάλλου για τον υπολογισμό του ποσού του Δώρου Πάσχα λαμβάνεται υπόψη ο τρόπος αμοιβής των εργαζομένων, δηλαδή αν αμείβονται με ημερομίσθιο ή με μισθό. Η χρονική περίοδος που υπολογίζεται το Δώρο αρχίζει από την 1 Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου κάθε έτους. Συνεπώς, αν η σχέση εργασίας διήρκεσε ολόκληρο το ανωτέρω χρονικό διάστημα δικαιούται να λάβει μισό μηνιαίο μισθό αν αμείβεται με μισθό και 15 ημερομίσθια αν αμείβεται με ημερομίσθιο. Στη έννοια των τακτικών αποδοχών περιλαμβάνονται ο μισθός ή το ημερομίσθιο, καθώς και κάθε άλλη παροχή (είτε σε χρήμα είτε σε είδος, όπως υπερεργασία, νόμιμη υπερωρία, επίδομα αδείας, επίδομα ισολογισμού, επιδόματα για τροφή, κατοικία, κτλ) εφ' όσον καταβάλλεται από τον εργοδότη σαν αντάλλαγμα της παρεχόμενης από τον εργαζόμενο εργασίας, τακτικά κάθε μήνα, ή κατ' επανάληψη περιοδικά σε ορισμένα διαστήματα του χρόνου. Στις τακτικές αποδοχές συνυπολογίζεται και το επίδομα αδείας. Συνεπώς ο εργαζόμενος θα λάβει δώρο Πάσχα προσαυξημένο με τον συντελεστή αδείας 0,04166. Συνεπώς και ως προς το υπό κρίση σκέλος της η γ' προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

80. Επειδή, αναφορικά με τη δ' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως ρητώς προκύπτει από το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

81. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δη του υποβληθέντος ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της εταιρείας ... προκύπτει ότι η ίδια δεν διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Έτσι, προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, δηλώνει ότι στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων οικονομικών οντοτήτων, και συγκεκριμένα της Εταιρείας .... Πλην όμως, η παραπάνω εταιρεία, στο έτερο κεφάλαιο Δ του μέρους II του ΕΕΕΣ της, και ειδικά στο ερώτημα περί του εάν «Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας », απαντά αρνητικά. Όστε, κατά δήλωση της ίδιας της παραπάνω συμμετέχουσας, οι παραπάνω οικονομικός φορέας, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, σε απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν προτείνεται συγχρόνως και ως υπεργολάβος, και δεν αναλαμβάνει, ούτε του ανατίθεται η οποιαδήποτε

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

σχετική με τη σύμβαση εργασία. Συνεπώς, εν όψει της διάταξης του αρ. 78 του ν. 4412/2016, αλλά και του ως άνω όρου 2.2.8 της διακήρυξης, ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δεν απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και η προσφορά του, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο δ' παρεμβαίνων πρέπει ν'απορριφθεί. Συνεπώς ως προς το υπό κρίση σκέλος της η δ' προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ανωτέρω.

82. Επειδή, αναφορικά με την δ' προσφυγή, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... σημειώνονται τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» την υπ' αρ. πρωτ. 22251/06.10.2021 απάντησή της σε ερώτημα οικονομικού φορέα, σύμφωνα με την οποία: *«Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού(1), σας ενημερώνουμε ότι :Η ανάλυση κόστους απαιτείται να είναι σε έναν ολοκληρωμένο πίνακα με όλους τους συντελεστές (π.χ. διοικητικό κόστος κ.λ.π.). Σε ξεχωριστό πίνακα να αναφέρεται και να αναλύεται ο τρόπος υπολογισμού.»*

83. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ... ο τελευταίος, πέραν του αρχείου ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, που αποτελεί τον συγκεντρωτικό (ολοκληρωμένο) πίνακα κατά το υπόδειγμα του άρθρου 2.4.4/Παράρτημα IV της διακήρυξης, υπέβαλε την ανάλυση του διοικητικού κόστους αλλά και των υπολοίπων τοιαύτων με το αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ενώ στο αρχείο ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ αναλύεται έκαστο κονδύλιο αυτού. Ειδικότερα, στο αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ο παρεμβαίνων αναλύει τα κόστη που περιλαμβάνει η οικονομική του προσφορά (ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ/ΔΑΠΑΝΗ ΚΑΤΑ ΑΤΟΜΟ/ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΜΗΝΙΑΙΑ ΔΑΠΑΝΗ/ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΤΗΣΙΑ ΔΑΠΑΝΗ και τι αυτά περιλαμβάνουν, σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

της ως άνω διευκρίνησης. Τα ανωτέρω υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, όπου αναφέρει τα εξής: «Για τον ΙΙΔ.1 λόγο που επικαλείται η προσφεύγουσα ως προς το μη υπολογισμό εύλογου ποσού διοικητικού κόστους, η αναφερόμενη εταιρεία έχει υπολογίσει το διοικητικό κόστος στον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς.». Κατόπιν των ανωτέρω αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του δ' προσφεύγοντος ότι εν προκειμένω δεν παρατέθηκε «ξεχωριστός» πίνακας όπου θα αναλύεται ο τρόπος εξαγωγής – υπολογισμού του κόστους, αφού, άλλωστε, κατά τη διευκρίνηση δεν απαιτούνταν κάτι παραπάνω από όσα παρέθεσε ο παρεμβαίνων, ούτε και εξειδικευόταν περαιτέρω το τί θα έπρεπε να περιλαμβάνει λ.χ η ανάλυση του κόστους. Άλλωστε, ούτε ο δ' προσφεύγων αμφισβητεί την παράθεση των κρίσιμων στοιχείων, απλά υποστηρίζει ότι δεν αναλύθηκαν σε ξεχωριστό πίνακα, που, όμως, ως ανωτέρω αναφέρθηκε υποβλήθηκε. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

84.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 άνευ εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή κατά των οικονομικών φορέων ...,... και .... Γι'αυτό δεν εξετάζονται και οι αντίστοιχες παρεμβάσεις.

85. Επειδή, αναφορικά με την ε' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: Ως ήδη εκτέθηκε ανωτέρω, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και 3.6 του Παραρτήματος Ι-Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επι ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά τους όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι, μεταξύ των οποίων βεβαίωση ασφάλισης από ασφαλιστική εταιρία, που να καλύπτει τουλάχιστον τις προβλεπόμενες στις ανωτέρω διατάξεις περιπτώσεις (τουλάχιστον 1.000.000 ευρώ ανά γεγονός).

86. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα ..., ο τελευταίος προσκόμισε

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Βεβαίωση Ασφάλισης της «...», από την οποία όμως προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς στις 13-10-2021 δεν είχε ασφαλιστική κάλυψη, καθώς αυτή αρχίζει από τις 11-11-21 και λήγει στις 11-11-22. Επομένως, ο παρεμβαίνων ... δεν πληρούσε τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς κι, επομένως, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο ε' προσφεύγων, η προσφορά του έπρεπε ν'απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Βασίμως δε ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης δεν είναι σαφής αφού ουδέν αναφέρει αναφορικά με τη χρονική διάρκεια της ασφάλισης και τούτο διότι, αποτελεί αυτονόητη προϋπόθεση νόμιμης συμμετοχής στο διαγωνισμό η πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς, γι'αυτό, άλλωστε και στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση με την τεχνική προσφορά των εγγράφων που αποδεικνύουν την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος φορέα ... ότι η τεχνική προδιαγραφή 3.6 πρέπει να πληρούται μόνο από τον ανάδοχο καθώς, ως, ήδη, εκτέθηκε κατά τη ρητή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων είναι και η ανωτέρω, πρέπει ν'αποδεικνύεται ότι πληρούνται ήδη με την υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς ως προς το υπό κρίση σκέλος της η ε' προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δεδομένου ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... αρκούν για τον αποκλεισμό του από τη διαγωνιστική διαδικασία και την αποδοχή της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του ανωτέρω.

87. Επειδή, αναφορικά με την ε' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο ε' προσφεύγων στρέφεται κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., σημειώνονται τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, ο τελευταίος καταθέτει τις υπ' αριθ. πρωτ. ... και ... Βεβαιώσεις Ασφαλιστικής Κάλυψης καθώς και το υπ' αριθ. ... Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο και το υπ' αριθ. ...Ανανεωτήριο της ασφαλιστικής εταιρίας «...» από το οποίο, καταρχήν,

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

διαπιστώνεται στο άρθρο 2 (ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ) και ειδικότερα 2.12 ότι εξαιρείται η ατυχηματική ρύπανση καθώς στο ανωτέρω άρθρο γίνεται ρητή αναφορά ότι εξαιρούνται απαιτήσεις από μόλυνση ή/και ρύπανση του περιβάλλοντος χώρου (ατμόσφαιρας, υδάτων ή/και εδάφους). Πλην, όμως, στους ειδικούς όρους του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, οι οποίοι υπερισχύουν των γενικών, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 17 του ασφαλιστηρίου, σελ. 18, το οποίο έχει υποβληθεί με την προσφορά και προσκομίζεται και με την παρέμβαση σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα (βλ. αρχείο 18. Βεβαίωση ασφάλισης και Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, σελ. 20), αναφέρεται ρητά η περίπτωση ατυχηματικής ρύπανσης και συγκεκριμένα:

« Coverage Extensions

..... Liability for damage due to contamination / pollution of the environment by the insured, which will be consequence of a sudden, unforeseen and sudden event (accident)...»

και κατά μετάφραση στην ελληνική γλώσσα:

«Επεκτάσεις κάλυψης

..... Ευθύνη για ζημιά λόγω μόλυνσης / ρύπανσης του περιβάλλοντος από τον ασφαλισμένο, η οποία θα είναι συνέπεια αιφνιδίου, απρόβλεπτου και ξαφνικού γεγονότος (ατύχημα)...». Συνεπώς, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του ε' προσφεύγοντος καθώς προκύπτει ότι η περίπτωση της ατυχηματικής ρύπανσης καλύπτεται για όλη τη διάρκεια ισχύος της ασφάλισης.

88. Επειδή, περαιτέρω, με την προσφυγή του ο ε' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων ... δεν υπολόγισε ορθά το κόστος αντικαταστατών σε κανονική άδεια γιατί χρησιμοποίησε στρογγυλοποίηση στο 2<sup>ο</sup> δεκαδικό κι, ως εκ τούτου η προσφορά υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους. Πλην, όμως, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλει αόριστος αφού συνίσταται αλλά και εξαντλείται στην αξιωματική κρίση ότι ο χρησιμοποιηθείς τρόπος υπολογισμού είναι μη ορθός και οδηγεί σε παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, χωρίς ουδόλως να επεξηγείται ποια ακριβώς διάταξη νόμου ή της διακήρυξης παραβιάζεται ή εάν εν προκειμένω υπάρχει παραβίαση των κανόνων της μαθηματικής επιστήμης και σε ποιο ακριβώς σημείο. Δεδομένου δε ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 και 4 του

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

N. 2842/2000, ορίζεται επί λέξει: «3. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας.4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει στη δημιουργία χρηματικής οφειλής.» κι, ανεξαρτήτως δε αν τούτο έχει πάγια εφαρμογή ή όχι, πάντως η στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό σημείο δεν απαγορεύεται εν προκειμένω ούτε από τη διακήρυξη, ούτε από τους κανόνες της μαθηματικής επιστήμης και περαιτέρω, στη διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ουδεμία ρητή και ορισμένη απαίτηση υφίσταται ως προς τη στρογγυλοποίηση της προσφερόμενης τιμής των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, ώστε, σε κάθε περίπτωση δεν δύναται ν'αποκλεισθεί προσφορά για λόγο που δεν προβλέπεται. Για αυτό το λόγο θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή σε βάρος του παρεμβαίνοντος ....

89. Επειδή, ακόμη, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και ιδίως το τεχνικό φυλλάδιο της ηλεκτρικής σκούπας ..., το οποίο υποβλήθηκε νόμιμα με την τεχνική προσφορά (αρχείο 15. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου ενδεικτικού εξοπλισμού, σελ. 62-71), η ως άνω σκούπα είναι ηλεκτρική σκούπα ξηρής και ΥΓΡΗΣ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ, ήτοι χρησιμεύει για την αναρρόφηση υγρών από τις καθαριζόμενες επιφάνειες. Περαιτέρω στο ίδιο ως άνω φυλλάδιο του εν λόγω μηχανήματος, αναφέρεται ότι το μηχάνημα αυτό συνοδεύεται από «διαθέσιμο υγρό φίλτρο», ήτοι περιλαμβάνει ειδικό φίλτρο νερού, σε πλήρη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως καλύπτονται πλήρως οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αναφορικά στα ειδικά φίλτρα νερού, καθόσον η προσφερόμενη ηλεκτρική σκούπα ..., είναι σκούπα ξηρής και ΥΓΡΗΣ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ, ήτοι χρησιμεύει για την αναρρόφηση υγρών από τις καθαριζόμενες επιφάνειες και διαθέτει επιπλέον

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

«διαθέσιμο υγρό φίλτρο», ήτοι περιλαμβάνει ειδικό φίλτρο νερού, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται ο ε' προσφεύγων.

90. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 άνευ εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προσφυγή κατά του οικονομικού φορέα .... Γι' αυτό δεν εξετάζεται και η αντίστοιχη παρέμβαση.

91. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η α' προσφυγή στο σύνολό της και ν' απορριφθούν οι παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων ... και ... κατά της ασκηθείσας α' προσφυγής.

92. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον α' προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

93. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η β' προσφυγή κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...», «...» και ν' απορριφθεί κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Να απορριφθούν οι παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...» κατά της ασκηθείσας β' προσφυγής. Να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» κατά της ασκηθείσας β' προσφυγής. Επίσης, ν' απορριφθεί η β' προσφυγή ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα κατά του οικονομικού φορέα ... (βλ. σκέψη 6), του οποίου δεν εξετάζεται η ασκηθείσα παρέμβαση που ασκήθηκε προς διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

94. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον β' προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

95. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή γ' προσφυγή και ν' απορριφθεί η παρέμβαση της εταιρείας ....

96. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον γ' προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

97. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η δ' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... και ν' απορριφθεί κατά το σκέλος αυτής που αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα .... Επίσης, να γίνει δεκτή η παρέμβαση του οικονομικού φορέα .... Περαιτέρω, πρέπει ν' απορριφθεί ως άνευ εννόμου

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

συμφέροντος ασκηθείσα, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν υπό σκέψη 6, η προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά τις προσφορές των οικονομικών φορέων ...,.... και ..., οπότε δεν εξετάζονται και οι αντίστοιχες παρεμβάσεις τους που ασκήθηκαν για τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Έτι, περαιτέρω, απορριπτέα τυγχάνει η υπό κρίση προσφυγή και κατά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά των οικονομικών φορέων που έπονται του δ' παρεμβαίνοντος (6<sup>ου</sup> μειοδότη) σε σειρά μειοδοσίας, ήτοι των ..., ... .. και ... και για τον λόγο αυτό δεν εξετάζονται οι παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων ... και ... (βλ. σκέψεις 9,10).

98. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον δ' προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

99. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ε' προσφυγή κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... και ν' απορριφθεί κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ..., του οποίου η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή. Περαιτέρω, κατόπιν όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 η υπό κρίση ε' προσφυγή σε βάρος του παρεμβαίνοντος ... τυγχάνει απορριπτέα ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα. Για τον λόγο αυτό δεν εξετάζεται η παρέμβαση της εταιρείας ... κατά της ασκηθείσας ε' προσφυγής. Επίσης, κατόπιν όσων εκτέθηκαν υπό σκέψη 6 άνευ εννόμου συμφέροντος ασκείται η ε' προσφυγή κατά των οικονομικών φορέων που έπονται του ε' προσφεύγοντα σε σειρά μειοδοσίας, ήτοι των ...,....., ... . ..., ..,..... Αντιστοίχως δε και για τον προαναφερθέντα λόγο και δεδομένου ότι η παρέμβαση ασκείται για τη διατήρηση της προσβαλλομένης δεν εξετάζονται οι παρεμβάσεις των παρεμβαινόντων ... και ...

100. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον ε' προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Δέχεται την α' προσφυγή στο σύνολό της και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ...

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ....

Ορίζει την επιστροφή στον α' προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου.

Δέχεται εν μέρει τη β' προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος της που αφορά την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»,

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...»

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή στον β' προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου.

Δέχεται την γ' προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ....

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την επιστροφή στον γ' προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου.

Δέχεται εν μέρει τη δ' προσφυγή και απορρίπτει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την επιστροφή στον δ' προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης: 494, 495, 496, 497, 498/2022**

Δέχεται εν μέρει την ε' προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την επιστροφή στον ε' προσφεύγοντα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15-03-2022 και εκδόθηκε στις 04-04-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**