

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 139/15.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «..... HELLAS A.E», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ ...(Θέμα ...) Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής- κατ' αποδοχή του, από 14.12.2020, Πρακτικού ελέγχου τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΥΟ (2) ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΠΕΝΤΑΕΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ...» προϋπολογισμού 455.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (366.935,48€ πλέον Φ.Π.Α 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από

οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό. Ομοίως, με την Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της στον ένδικο Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων οκτακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα οχτώ λεπτών 1.834,68€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 15.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 139/15.01.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 455.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (366.935,48€ πλέον Φ.Π.Α 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα ...: «Επί πρακτικών Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του Διεθνή ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού (Α.Δ. ...και αριθ. συστ.: ...) για την προμήθεια ...(...)Ψηφιακών Ακτινολογικών Συγκροτημάτων, με πενταετή συντήρηση, (CPV) : ...για τις ανάγκες του ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.01.2021. .

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ...Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως: α) κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η Προσφορά των εταιριών «...» και «...»

κατά είδος και βαθμολογία, σύμφωνα με τον Πίνακα της Τεχνικής Αξιολόγησης του. από 14.12.2020, Πρακτικού και β) απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά με το σκεπτικό ότι τα προσφερόμενα προϊόντα της αποκλίνουν από τους απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης.

Όπως ειδικότερα αναφέρει σε σχέση με το έννομο συμφέρον της να στραφεί κατά των ανωτέρω ...(...)εταιριών (βλ. σελ. 6 της Προσφυγής): «*Το έννομο συμφέρον μας είναι δε προφανές, καθόσον η αποδοχή της παρούσας προσφυγής μας, η οποία στρέφεται κατά του αποκλεισμού της εταιρείας μας, θα μας διατηρήσει στη διαγωνιστική διαδικασία και θα επιτρέψει την βαθμολόγηση και, εν συνεχεία, το άνοιγμα της ημέτερης οικονομικής προσφοράς, επομένως η θετική έκβαση επί της προσφυγής μας θα αναβιώσει την εύλογη προσδοκία της ανάθεσης της σύμβασης στην Εταιρεία μας. Επιπλέον, το έννομο συμφέρον μας είναι προφανές, καθόσον με την παρούσα επιδιώκουμε κατ' αρχήν την ακύρωση του αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς μας, προκειμένου να παραμείνουμε στο διαγωνισμό, γεγονός που αποτελεί προϋπόθεση για τη στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντός μας, να επιδιώξουμε στη συνέχεια πάλι με την παρούσα, ένεκα της αρχής της άπαξ ασκήσεως του διοικητικού βοηθήματος της προδικαστικής προσφυγής, την ακύρωση της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των ανταγωνιστριών εταιρειών, προκειμένου η εταιρεία μας να αναδειχθεί ανάδοχος (ΑΕΠΠ 10/2020 και 1569/2020).[...]*».

Α) Σε σχέση με την απόρριψη της δικής της Προσφοράς, η προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 7 και επόμε. της Προσφυγής), τα κάτωθι: «*[...] Ειδικότερα η προσβαλλόμενη έκρινε τα εξής: «Η εταιρία ..., έπειτα από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής προσφοράς, απορρίπτεται και επομένως δεν βαθμολογείται για τους κάτωθι λόγους :*

1) **A.2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ** Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ....Διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται : Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (...) και αυτόματη τοποθέτηση (auto – positioning)

Απάντηση ... : Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την δυνατότητα για συρραφή εικόνων (...) (...) και την δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης ...μέσω συγχρονισμού κίνησης της λυχνίας του τραπέζιου (...) και του όρθιου ...

διατηρώντας σταθερό Παραπομπή ... : ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... Σελ.: ..., Σελ. ...(...). Σύμφωνα με την απάντηση της εταιρίας ... στο Φύλλο Συμμόρφωσης, φαίνεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο τη δυνατότητα ...και όχι την αυτόματη τοποθέτηση (...), διότι αναφέρει ότι οι κινήσεις γίνονται ώστε να διατηρηθεί σταθερό το ..., λειτουργία η οποία αφορά τον αυτόματο συγχρονισμό λυχνίας – ανιχνευτή για αυτόματη επικέντρωση. Η δυνατότητα για ...ζητείται στην Ενότητα ...Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα και στην ...όρθιο ... με σαφή αναφορά ...". Επίσης, σύμφωνα με την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο... σελ.: -: Προκύπτει μόνο κάθετη κίνηση της λυχνίας σε σχέση με όρθιο ... και κρεβάτι. - ..., ..: Προκύπτει η δυνατότητα για κλίση της λυχνίας (...), ώστε να επιτευχθεί η τεχνική

- Και με την παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο ... σελ.: Προκύπτει η δυνατότητα για συρραφή εικόνων και οι δύο διαφορετικές μέθοδοι εκτέλεσης Σύμφωνα με τις παραπάνω παραπομπές, δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...) δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (...) και του ανιχνευτή (...), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο ... όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα ..., έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση τόσο σε ότι αφορά τη θέση όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβολήσης».

Επί της ως άνω κρίσης της Επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι : Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την ως άνω κρίση της, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη έκρινε, όλως εσφαλμένως, ότι η ανάρτηση οροφής ...του προσφερόμενου από την εταιρεία μας συστήματος δεν έχει την δυνατότητα ...μέσω επιλεγόμενων ανατομικών προγραμμάτων εξέτασης (...). Το εσφαλμένο της ανωτέρω κρίσης της Επιτροπής αποδεικνύεται από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...)-Σχετικό ..., που υποβάλλαμε με την Τεχνική Προσφορά μας και συγκεκριμένα από τις σελ. ...αυτού, όπου αποδεικνύεται αφενός η ύπαρξη και αφετέρου η δυνατότητα της λειτουργίας με ...μέσω των ανατομικών προγραμμάτων εξέτασης ασθενούς (...) που διαθέτει το σύστημα ...κατά την λειτουργία με [...]

Επιπλέον, στη σελ. ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) –Σχετικό... περιγράφεται η διαδικασία του ...του συστήματος μέσω της επιλογής των αυτόματων ανατομικών προγραμμάτων εξέτασης (...). Ο χειριστής αφού επιλέξει το ... πρόγραμμα της επιθυμητής εξέτασης (κεφάλι, χέρι, θώρακας κλπ) το προσφερόμενο σύστημα ...τοποθετεί αυτόματα τα αντίστοιχα μέρη στο επιλεγμένο σημείο και ο χειριστής εκτελεί την εξέταση [...]

Η Επιτροπή Αξιολόγησης καταλήγει στην ως άνω εσφαλμένη κρίση της “ότι δήθεν η προσφερόμενη ανάρτηση οροφής ...δεν έχει την δυνατότητα ...”, βασιζόμενη σε ένα παντελώς αυθαίρετο συμπέρασμα ότι «δήθεν» τις αυτόματες κινήσεις συγχρονισμού και τοποθέτησης που κάνει το σύστημά μας τις κάνει για να διατηρήσει σταθερό το ...! Η εταιρεία μας όμως, δια της σχετικής απαντήσεως της στο Φύλλο Συμμόρφωσης - Σχετικό ... -, δηλώνει ρητώς και με σαφήνεια την δυνατότητα της αυτόματης τοποθέτησης ..., η οποία και επιτυγχάνεται τεχνικά και λειτουργικά μέσω της ΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΕΝΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ, ΤΟΥ ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ και του ΟΡΘΙΟΥ ... και έχει ως έμμεσο αποτέλεσμα την διατήρηση του σταθερού ...!! Αδυνατούμε συνεπώς να αντιληφθούμε την αιτιολογία, βάση της οποίας η Επιτροπή Αξιολόγησης καταλήγει στην κρίση ότι “το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας δεν διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...)”, όταν μάλιστα η ίδια η Επιτροπή δέχεται και περιγράφει αυτό που ακριβώς κάνει το σύστημά μας στην αναφορά της. Η δυνατότητα ΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΕΝΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ (ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ), ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ και ΟΡΘΙΟΥ ... που διαθέτει το σύστημά μας έτσι ώστε να μπορεί να εκτελέσει τη λειτουργία αυτόματης τοποθέτησης (...) προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) σελ. ... - Σχετικό ...- όπου περιγράφονται αναλυτικά οι πλακέτες αυτόματου ελέγχου κίνησης, τοποθέτησης και συγχρονισμού των μερών. Α. Έλεγχος κίνησης ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ ...μέσω της ενσωματωμένης ...(... σελ...) - Σχετικό ... - που ελέγχει την κίνηση και τοποθέτηση της ανάρτησης αυτόματα και όχι χειροκίνητα. [...]

Β. Έλεγχος κίνησης ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ ...μέσω της ενσωματωμένης (... σελ. ...) - Σχετικό ... - που ελέγχει την οριζόντια, διαμήκη, επιμήκη και κάθετη κίνηση και τοποθέτηση της επιφάνειας του τραπέζιού. [...]

Γ. Έλεγχος κίνησης του ΟΡΘΙΟΥμέσω της ενσωματωμένης ... (... σελ. ...) - Σχετικό 1 - που ελέγχει κάθε κίνηση, τα φρένα και τους ... κινητήρες κίνησης και τοποθέτησης του ... [...]

Τέλος, τόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο (... σελ. ...) - Σχετικό ... - όσο και στο BROCHURE - Σχετικό ... - του συστήματος αναγράφεται και αποδεικνύεται καταφανέστατα η δυνατότητα ...στις λειτουργίες του ΟΡΘΙΟΥ!.

Ως εκ τούτου προκύπτει, με απόλυτη σαφήνεια από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ... - της εταιρείας μας, ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...), δηλαδή η αυτόματη κίνηση της λυχνίας (...) και του ανιχνευτή (...), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο ..., όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα Συνεπώς, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης.

Εξάλλου, στο Παράρτημα ... της Διακήρυξης και ειδικότερα στο σημείο που αναφέρεται στη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης και στις ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ προβλέπονται τα εξής: Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού, υποστήριξης κ.λ.π. που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο ..., Σελ. ...Παράγραφος ..., κ.λ.π.). Αντίστοιχα, στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. ...).

Από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης προκύπτει ως επιθυμητή και όχι ως υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών. Συνεπώς, παραπομπή εκ της οποίας δεν αποδεικνύεται πλήρως, η πλήρωση μιας τεχνικής προδιαγραφής, δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού, ιδίως όταν από την

Τεχνική Προσφορά (πχ άλλα σημεία του Τεχνικού Φυλλαδίου) προκύπτει σαφώς η ύπαρξη της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής. Όπως δε έχει κρίνει ήδη η Αρχή Σας (βλ. ΑΕΠΠ 26...ορ. Σκέψη 40) “.....40. Η δε αντιστοίχιση μερικών από των προδιαγραφών αυτών της ως άνω εταιρείας στο φυλλάδιο που υποβλήθηκε απαραδέκτως στην αγγλική γλώσσα και όχι στην ελληνική έκδοση του φυλλαδίου δημιουργούν ενδεχομένως ασάφεια στην τεχνική της προσφορά, η οποία ωστόσο μπορεί να αρθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016, χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, καθώς αφορά στο βαθμό τεκμηρίωσης της πλήρωσης της οικείας τεχνικής προδιαγραφής και πληρότητας των παραπομπών του φύλλου συμμόρφωσης που από τη Διακήρυξη χαρακτηρίζεται ως επιθυμητός και όχι σε πλημμέλεια στο περιεχόμενο του φύλλου συμμόρφωσης που θα καθιστούσε μη ορθή την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν περιορίζεται ή δεν εξαντλεί τον έλεγχο της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης, ή δεν δεσμεύεται από αυτές προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς ο προβαλλόμενος ισχυρισμός δεν αφορά στην πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών αλλά στη μη ορθή υποβολή της τεχνικής προσφοράς. Ως εκ τούτου, ορθά η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της ως άνω εταιρείας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.”.

Εκτός των ανωτέρω, στους όρους της Διακήρυξης (βλ. μεταξύ άλλων ...Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Προσφορών) προβλέπεται ότι η Αναθέτουσα προβαίνει στην αξιολόγηση των Προσφορών μέσω των αρμοδίων πιστοποιημένων από το σύστημα οργάνων, εφαρμοζομένων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων.

Σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 5 του Ν.4412/2016: «5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο,

συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.”

Από το συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι η αρμόδια Επιτροπή προβαίνει σε πλήρη έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και αποφαίνεται πρωτογενώς ως προς την ανταπόκρισή της στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς να περιορίζεται ή να εξαντλεί τον έλεγχό της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης, όπως αυτές γίνονται από τον διαγωνιζόμενο, κατά τη δική του υποκειμενική κρίση. Κατά συνέπεια η Επιτροπή θα έπρεπε να διαπιστώσει από τις λοιπές αναφορές του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ... - ότι το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας σύστημα ακτινογραφίας πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και να μην περιορίσει τον έλεγχο της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης. Σε κάθε περίπτωση πάντως, εφόσον η Επιτροπή εξέλαβε ότι δήθεν δεν προκύπτει από τις συγκεκριμένες παραπομπές ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...), θα έπρεπε τουλάχιστον, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2026 και του όρου ...της Διακήρυξης “Αποσφράγιση – Αξιολόγηση Προσφορών”, ιδίως ενόψει του αποκλεισμού μας, να μας καλέσει για παροχή διευκρινίσεων και να μην αποκλείσει την προσφορά μας για λόγο που στην πραγματικότητα δεν υφίσταται. [...]

Κατόπιν των ανωτέρω, ακόμη και εάν θεωρήσουμε ότι η εταιρεία μας έχει παραπέμψει με το φύλλο συμμόρφωσης σε σελίδες του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) που δεν αποδεικνύουν πλήρως την επίμαχη απαίτηση, πάντως, εφόσον από το ως άνω Τεχνικό Φυλλάδιο, που έχει υποβληθεί νομίμως, η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε τη δυνατότητα να διαπιστώσει πρωτοτύπως την συμμόρφωση του προσφερόμενου συγκροτήματος προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν προκύπτει ότι αμφισβητεί την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής (αμφισβητεί μόνο την απόδειξη της πλήρωσης αυτής από τις συγκεκριμένες παραπομπές) είναι προφανές ότι ο αποκλεισμός της Τεχνικής Προσφοράς μας με την αιτιολογία ότι δεν προκύπτει η πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής

από τις παραπομπές που αναφέρουμε στο Φύλλο Συμμόρφωσης, είναι μη νόμιμος και καθιστά την ως άνω κρίση της Επιτροπής ακυρωτέα.

2) A.2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ...Διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται : Ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον ...) η/και χαλκού, τα οποία να αναφερθούν με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (...)

Απάντηση ...: Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει αυτόματα Ηλεκτροκίνητα διαφράγματα βάθους ...με ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου ... με αυτόματη επιλογή με ανατομικό πρόγραμμα (...) Παραπομπή ... :ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ...Σελ: ...

Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... Τεχν. Φυλλάδιο ... Σελ. ... - -Δεν προκύπτει ότι η αυτόματη επιλογή γίνεται ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα ... που θα επιλεγεί από τον χρήστη. Επίσης, τα φίλτρα είναι ισοδύναμα ... και όχι αλουμινίου, χωρίς να διευκρινίζεται αν είναι χαλκού, όπως εναλλακτικά ζητάει η προδιαγραφή.

Επί της ως άνω κρίσης της επιτροπής επαγόμεστε τα κάτωθι : Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την ως άνω κρίση της, η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη, έκρινε, όλως εσφαλμένως, ότι δια της ως άνω παραπομπής (... σελ. ...) - Σχετικό ... - δεν προκύπτει ότι η αυτόματη επιλογή γίνεται ανάλογα με το πρόγραμμα ..., που θα επιλεγεί από το χρήστη. Ωστόσο τα προσφερόμενα διαφράγματα βάθους ...διαθέτουν την ζητούμενη αυτόματη επιλογή και όπως ισχύει διεθνώς για συστήματα αυτού του τύπου είναι συσχετισμένα ΜΟΝΟ με ανατομικά προγράμματα (...) και δεν εναλλάσσονται τυχαία ή αυτοβούλως! (βλ. ...) - Σχετικό ... - Παραθέτουμε ευθύς κατωτέρω αυτολεξεί τη σελ. ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) – Σχετικό... - που αποδεικνύει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής ...[...]

Ως εκ τούτου, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα διαθέτει αυτόματα Ηλεκτροκίνητα διαφράγματα βάθους ..., τα οποία διαθέτουν την ζητούμενη αυτόματη επιλογή ανάλογα με το ανατομικό

πρόγραμμα (...) και εξ αυτού του λόγου καλύπτεται πλήρως η τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης.

Επιπλέον η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι φίλτρα δεν είναι αλουμινίου, αλλά “ισοδύναμα αλουμινίου” Την κρίση αυτή της Επιτροπής αδυνατούμε να την κατανοήσουμε δεδομένου ότι, τόσο από την περιγραφή μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης, όσο και από την αναφορά στο Τεχνικό Φυλλάδιο ... - Σχετικό ... - προκύπτει ότι τα φίλτρα είναι αλουμινίου

Πιθανολογούμε ότι η ως άνω κρίση της Επιτροπής βασίζεται στην αναγραφή “...” κάνοντας εσφαλμένη μετάφραση του ... σε που σημαίνει ισοδύναμο, αντί του ορθού ..., που σημαίνει ίσο. Ωστόσο ούτε και αυτή η πιθανολόγησή μας, φαίνεται να είναι ορθή, καθώς στα τεχνικά φυλλάδια των δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, δηλαδή, τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την εταιρεία ... συστήματος, όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την εταιρεία ... συστήματος, η περιγραφή των φίλτρων είναι ακριβώς η ίδια δηλαδή, “.....mm ...”. Παρόλα αυτά, μόνο η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας αποκλείστηκε ενώ οι προσφορές και των δύο ανταγωνιστριών μας, προς έκπληξή μας, έγιναν δεκτές.

Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η προφορά της εταιρείας ..., παρόλο που παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή ..., με την οποία ζητείται τα ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου να είναι τουλάχιστον ..., καθώς προσφέρει σύστημα τα ενσωματωμένα φίλτρα του οποίου είναι ... mm ..., εντούτοις όλως εσφαλμένως δεν απορρίπτεται, αίτημα που υποβάλλουμε με την παρούσα προκειμένου να κριθεί από την Αρχή Σας. Τέλος αδυνατούμε να κατανοήσουμε ποιο το νόημα της διευκρίνισης από την εταιρεία μας ότι τα φίλτρα δεν είναι χαλκού αφού σαφώς προκύπτει ότι είναι αλουμινίου.

3) ... ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ’ αριθμ....διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου .../cm,cm ή .../cm,: ...cm ή .../cm,cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο κεντρικό σύστημα)

Απάντηση ...: Η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα ...διαθέτει ... type με αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως ...inch, ... ή ..., Σε μετρικό σύστημα FD ...cm .../cm ή .../cm

Παραπομπή ...: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... Σελ. ...

Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... Τεχν. Φυλλ. ... Σελ. 3...- ... – ...inch, ... or ...,υπάρχουν δύο ..., το προσφερόμενο, ..., και ένα ... με δυνατότητα επιλογής να είναι αποσπώμενο (...). Όπως φαίνεται το προσφερόμενο ... είναι παλλόμενο (...), το οποίο δεν είναι αποσπώμενο. Επίσης το ... που είναι ... και αποσπώμενο, δεν πληροί τις τεχνικές απαιτήσεις της προδιαγραφής

Επί της ως άνω κρίσης της επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι : Το ότι το προσφερόμενο πλέγμα ... που (υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις ..., ..., ...) δεν είναι αποσπώμενο είναι ένα συμπέρασμα παντελώς αβάσιμο και αυθαίρετο, που η Επιτροπή επιχειρεί να το στηρίξει σε μια επίσης αβάσιμη αποδοχή, ότι αφού το, που δεν προσφέρουμε μπορεί να αφαιρείται κατ' επιλογή του αγοραστή (... ..), άρα τότε το παλλόμενο, που προσφέρουμε, δεν είναι αποσπώμενο! Πράγματι η προαιρετική (...) δυνατότητα «απόσπασης» αναφέρεται μόνο στο σταθερό «...» Ωστόσο, επειδή το high resolution “... ..” δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι ...), δεν απαιτείται να έχει κάποια “...” δυνατότητα απόσπασης. Η δυνατότητα αφαίρεσης του προσφερόμενου πλέγματος ... «... ..» είναι δεδομένη, όπως έχουμε δηλώσει και συμπεριλάβει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση τόσο στην τεχνική όσο και στην οικονομική προσφορά μας. Από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ... - που προσκομίσαμε και συγκεκριμένα από τη σελ. ...αυτού στην οποία και παραπέμψαμε, προκύπτει ότι η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (...) και ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης.

4) ...ΟΡΘΙΟ ...

Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ...διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: Αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου:ή ...:, ... l/cm, ...cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα). Απάντηση ... : Το προσφερόμενο

σύστημα ...διαθέτει ... type με αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως ... distance ...inch, ... lpi,, Σε μετρικό σύστημα : ... distance : ...cm ~ ...cm, .../cm Παραπομπή ... :ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ..., Σελ. ... Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... Τεχν. Φυλλ.... Σελ. ... - Σχετικό type ----> ... distance ... inch, ... lpi,, το προσφερόμενο ... είναι παλλόμενο (...) και όχι αποσπώμενο όπως σαφώς απαιτείται. Επίσης, όσον αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ..., δεν συμμορφώνεται με καμία από τις ...(...)επιλογές και ο λόγος του προσφερόμενου είναι ... , ενώ η προδιαγραφή απαιτεί

Επί της ως άνω κρίσης της επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι: Το ότι το προσφερόμενο πλέγμα ... που (υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις ..., ..., ...) δεν είναι αποσπώμενο είναι ένα συμπέρασμα παντελώς αβάσιμο και αυθαίρετο. Το high resolution "... ..." δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι ...) για να απαιτείται να έχει κάποια "... " δυνατότητα απόσπασης! Η δυνατότητα αφαίρεσης του προσφερόμενου πλέγματος ... «... ...» είναι δεδομένη, όπως έχουμε δηλώσει και συμπεριλάβει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση τόσο στην τεχνική όσο και στην οικονομική προσφορά μας.

Σ' ότι δε αφορά την κρίση της Επιτροπής περί μη συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της προδιαγραφής ...επισημαίνουμε τα εξής: Σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής ...της Διακήρυξης απαιτείται λόγος περίπου Επομένως, το προσφερόμενο ... με λόγο ... δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν πληροί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή και εξ αυτού του λόγου, να απορριφθεί η προσφορά μας, όταν δε ταυτοχρόνως τόσο στο ... distance (...) όσο και στο lpi (...), υπερτερεί των περίπου (και όχι δεσμευτικών) απαιτήσεων. Συνεπώς, από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ... - που προσκομίσαμε και συγκεκριμένα από τη σελ. ... αυτού στην οποία και παραπέμψαμε, προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημαδιαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (...) και με λόγο ... ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης

5) ...ΕΝΑΣ ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΤΡΑΠΕΖΙ ΚΑΙ BUCKY ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΕΛΕΥΘΕΡΕΣ ΛΗΨΕΙΣ ΣΤΙΣ

τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ...διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται : Σταθερός Ανιχνευτής

Απάντηση ... : Το προσφερόμενο σύστημα διατίθεται με ... σταθερό ψηφιακό ανιχνευτή, Σύμφωνα με την διευκρίνιση

Παραπομπή ... : ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ

Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... στο τεχνικό φυλλάδιο ... - Σχετικό ...-, ο προσφερόμενος ανιχνευτής δεν είναι σταθερός όπως απαιτείται αλλά ασύρματος.

Επί της ως άνω κρίσης της επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι : Η επιτροπή αξιολόγησης θεωρεί εσφαλμένως ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτήςδεν είναι σταθερός, όπως απαιτείται, αλλά ασύρματος και για τον λόγο αυτό απορρίπτει την προσφορά μας. Το αν ένας ανιχνευτής είναι σταθερός ή όχι δεν σχετίζεται με την ιδιότητα ή δυνατότητα του μετάδοσης δεδομένων. Η ασύρματη μετάδοση δεδομένων είναι μια επιπλέον, της ενσύρματης μετάδοσης, δυνατότητα που προσφέρει ο ανιχνευτής μας. Αυτό προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο ...- Σχετικό ...-, στο οποίο και παραπέμψαμε . Ειδικότερα από το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτήςδιαθέτει: Α. καλωδιακή μετάδοση δεδομένων επιπλέον της ασύρματης ...σελ... - Σχετικό...- Β. καλωδιακή τροφοδοσία ρεύματος αντί της ενσωματωμένης μπαταρίας...σελ.... - Σχετικό ...- Συνεπώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ... - της εταιρείας μας προκύπτει ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτήςείναι σταθερός, όπως απαιτείται, αφού έχει τη δυνατότητα καλωδιακής μετάδοσης δεδομένων και καλωδιακής τροφοδοσίας ρεύματος και ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως και την τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης.

6) ...Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. ...διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: Να υποστηρίζει τη δυνατότητα λήψης δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά ...) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών.

Απάντηση ... : Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την τεχνική ... που επιτρέπει την λήψη δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά ...) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών.

Παραπομπή ... : ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ...Σελ. ..., ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ..., Σελ. 1, ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ

Σύμφωνα με τις παραπομπές της εταιρίας ..., δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει την τεχνική ... που επιτρέπει την λήψη δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά ...), παρά μόνο ότι η συγκεκριμένη λειτουργία υποστηρίζεται από τους προσφερόμενους ανιχνευτές/. Επί της ως άνω κρίσης της επιτροπής επαγόμαστε τα κάτωθι : Προς επιβεβαίωση της τεχνικής δυνατότητας .../... παραθέτουμε: Α) την σαφή παραπομπή στην δυνατότητα των ψηφιακών ανιχνευτών/. ... & ΤΦ... - Σχετικό ... - ...) την επιστολή του οίκου ... σελ.... στην οποία δηλώνεται ΣΑΦΕΣΤΑΤΑ ότι το προσφερόμενο σύστημα ... υποστηρίζει την τεχνική ... των/. ... - Σχετικό ...

Επιπλέον η δυνατότητα της τεχνικής .../... του προσφερόμενου συστήματος είναι δεδομένη, όπως ρητώς έχουμε δηλώσει και συμπεριλάβει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση τόσο στην τεχνική όσο και στην οικονομική προσφορά.
– Σχετικό... – [...]

Συνεπώς επειδή τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, προκύπτει η δυνατότητα της τεχνικής ...του προσφερόμενου συστήματος και ως εκ τούτου αποδεικνύεται δι' αυτής ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως και την τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης, η Επιτροπή θα έπρεπε, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα ανωτέρω (υπό ...), ακόμα και εάν η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής δεν αποδεικνύεται πλήρως από τις παραπομπές (ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... Σελ. ..., ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ..., Σελ. ..., ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ) - Σχετικό,...- να προβεί σε πλήρη έλεγχο των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς και να αποφανθεί πρωτογενώς ως προς την ανταπόκρισή της στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, χωρίς να περιορίσει ή να εξαντλήσει τον έλεγχο

της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης, όπως αυτές έγιναν από την εταιρεία μας, κατά τη δική μας υποκειμενική κρίση. Σε κάθε περίπτωση πάντως, εφόσον η Επιτροπή εξέλαβε ότι δήθεν δεν προκύπτει από τις συγκεκριμένες παραπομπές η δυνατότητα της τεχνικής .../... του προσφερόμενου συστήματος, ούτε μπορούσε πρωτογενώς να διαπιστώσει την πλήρωση ή μη της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής, θα έπρεπε τουλάχιστον, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2026 και του όρου ...της Διακήρυξης "Αποσφράγιση – Αξιολόγηση Προσφορών", ιδίως ενόψει του αποκλεισμού μας, να μας καλέσει για παροχή διευκρινίσεων και να μην αποκλείσει την προσφορά μας για λόγο που στην πραγματικότητα δεν υφίσταται [...]

Β) Σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «... Ν.-ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ–ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΩΝ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» η προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 24 και επόμε. της Προσφυγής), τα εξής:

«1. Η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφοράς της απαράδεκτη.

Στο κεφάλαιο «...Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών - Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΒΑΣΕΙ ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ-ΤΙΜΗ [...]**

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100.

Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: ...=...+...+...+...όπου: «...» είναι ο συντελεστής βαρύτητας και ... είναι η βαθμολογία του κριτηρίου ανάθεσης. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη

βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από ... έως ... βαθμούς.

Η βαθμολογία είναι ... βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως ... βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο κυμαίνεται από ...έως ... βαθμούς. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή της προμήθειας των ... (...) Ψηφιακών Ακτινολογικών Συγκροτημάτων. Οπότε ο προσωρινός Ανάδοχος θα αναδειχθεί σύμφωνα με τον παρακάτω λόγο:

$L =$ Συνολική τιμή προμήθειας (περιλαμβάνει όλα τα κόστη τελική τιμή προ ΦΠΑ)

— U Βαθμολογία κατάταξης υποψήφιου Αναδόχου .

Επιπλέον στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα ... «Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης» και στο κεφάλαιο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ – ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ...% προβλέπεται η απαίτηση : 3. Να κατατεθεί μετά την λήξη της πενταετούς εγγύησης πρόγραμμα με ετήσιο κόστος δαπάνης που θα αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά. Θα αξιολογηθεί η οικονομικότερη προσφορά. (...). Η ίδια ως άνω απαίτηση επαναλαμβάνεται και στο Υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης .

Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι το ετήσιο κόστος του προγράμματος, που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά μετά τη λήξη της πενταετούς εγγύησης αποτελεί, κριτήριο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς που βαθμολογείται με Σ.Β ... (εκ συνόλου ... που αφορά τη βαθμολόγηση των εγγυήσεων - ανταλλακτικών και τεχνικής υποστήριξης), σύμφωνα με το οποίο –κριτήριο- αξιολογείται η οικονομικότερη προσφορά. Κατά τούτο το ετήσιο αυτό κόστος αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και μάλιστα στοιχείο που βαθμολογείται. Συνεπώς, η μη αναγραφή του κόστους αυτού στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη

δε Τεχνική Προσφορά της απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση, περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση.

2. Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ψηφιακό ανιχνευτή ...(...) και. το ...Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα.

Ειδικότερα σύμφωνα με τον όρο του κεφαλαίου ... Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «ΟΛΟΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Επιπλέον στον όρο του κεφαλαίου ... ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των ...(...)Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.».

Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου για τη συντήρηση και επισκευή όχι μόνο των προς προμήθεια μηχανημάτων, αλλά και όλων των μερών και εξαρτημάτων τους, συμπεριλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού να εκτελείται από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που αυτός υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα και αφετέρου η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα της εκπαίδευσής τους, με αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης

από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Επειδή δε ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία ψηφιακός ανιχνευτής (... (...)) και το ...Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, αποτελούν μέρη και εξαρτήματα του των Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων, που η ως άνω εταιρεία προσφέρει, θα έπρεπε προκειμένου η προσφορά της να πληροί τον όρο ...της Διακήρυξης να περιλαμβάνει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο των ως άνω μερών και εξαρτημάτων . Εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης των αναφερομένων κάτωθι τεχνικών της, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον παρελκόμενο εξοπλισμού των Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων που αυτή προσφέρει και ειδικότερα δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών της ..., ..., ..., ...για τον προσφερόμενο ψηφιακό ανιχνευτή (... (...)) και για το ...Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων.

Η παραπάνω έλλειψη καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας अपαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση.

3. Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 5 του Κεφαλαίου ...της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις συμμετοχής» πιστοποιητικά για ορισμένα τμήματα του προσφερόμενου συστήματος, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα.

Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο ... του Κεφαλαίου ...της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» προβλέπεται ότι: «5. Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες

υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO...και ISO...σύμφωνα με την ...που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO...ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006 (ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς».

Από τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης προκύπτει μεταξύ άλλων ότι ο οίκος κατασκευαστής των ειδών που προσφέρονται πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO . Η ως άνω εταιρεία προς εκπλήρωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης υπέβαλλε με την Τεχνική Προσφορά της τα κάτωθι πιστοποιητικά ISO, CE & ...: ... που περιλαμβάνει τα μέρη που απαρτίζουν το προσφερόμενο σύστημα ...:

- ... Table ...
- Wall ... Tele ...
- ...
- X-Ray Generator ...
- ... RTM90HS with Tube housing ...
- Digital image acquisition system: ... + ... •

ISO.....• ISO.....

•...για ... και για ... που αναφέρει στα καλυπτόμενα συστήματα της ...το(Βλέπε: Σχετικό 1).

Ωστόσο στο User Manual του προσφερόμενου από την ως άνω εταιρεία συστήματος, και συγκεκριμένα στην σελίδα ...αυτού, όπου αναφέρονται οι

επίσημες συνθέσεις του προσφερόμενου συστήματος δηλώνεται ότι οι κατασκευαστές πολλών τμημάτων του συστήματος είναι άλλα εργοστάσια και όχι η

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το *User Manual* του προσφερόμενου από την ως άνω εταιρεία συστήματος :

1) Η ανάρτηση οροφής (...) κατασκευάζεται από την ...

2) Η Γεννήτρια (...) κατασκευάζεται από την ...

3) Ταή ... κατασκευάζονται από την ...

4) Η ακτινολογική λυχνία ...κατασκευάζεται από την ...Επιπλέον, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια τηςγια τους ψηφιακούς ανιχνευτές ...και αναφέρεται ότι:

1) Ο ανιχνευτής ...κατασκευάζεται από την εταιρεία και είναι το μοντέλο ... 2)

Ο... κατασκευάζεται από την εταιρεία ... και ο ανιχνευτής είναι το μοντέλο

Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι αυτή δεν έχει προσκομίσει τα κάτωθι ζητούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά: α) ISO, CE& ...για την προσφερόμενη γεννήτρια ...(Κατασκευής της εταιρείας CPI)

β) ISO, CE & ...για την προσφερόμενη Ανάρτηση Οροφής... ή ... (Κατασκευής της εταιρείας ...)

γ) ISO, CE&...για την προσφερόμενη λυχνία ...(Κατασκευής της εταιρείας ...)

δ) ISO, CE & ...για το προσφερόμενο σύστημα διαφραγμάτων (Κατασκευής της εταιρείας ...).

ε) ISO, CE&...για τον προσφερόμενο ανιχνευτή τεχνολογίας(... ..) (Κατασκευής της εταιρείας

ζ) ISO, CE& ...για τον προσφερόμενο ανιχνευτή τεχνολογίας (...) (Κατασκευής της εταιρείας ...)

η) ISO, CE & ...για τον προσφερόμενο ...(Αγνώστου κατασκευαστή)

θ) ISO, CE& ...για τον προσφερόμενο Monitor απεικόνισης ψηφιακών ακτινογραφιών υψηλής ευκρίνειας ...(Κατασκευής της εταιρείας ...). Σημειώνεται δε ότι το προσκομιζόμενο ...τηςαναφέρεται στην ανάρτηση οροφής τύπου

...ενώ αντιθέτως στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια και στην τεχνική προσφορά αναγράφεται ανάρτηση οροφής

Κατά συνέπεια, το συγκεκριμένο ...δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι πλημμελής, ως προς τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά, αφού τα πιστοποιητικά ποιότητας που προσκομίζει ως ανωτέρω αναφέρονται, δεν περιλαμβάνουν όλα τα ζητούμενα πεδία πιστοποίησης της διακήρυξης, ήτοι, δεν περιλαμβάνουν το πεδίο πιστοποίησης κατά ISO του «κατασκευαστή», δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το *User Manual* του προσφερόμενου συστήματος, διάφορα μέρη και εξαρτήματα αυτού δεν κατασκευάζονται από τη ..., αλλά από άλλους διάφορους κατασκευαστές, για τους οποίους δεν έχουν υποβληθεί τα σχετικά πιστοποιητικά, κατά παράβαση του όρου ...της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο προσφέρων οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει πιστοποιητικά από τα οποία θα προκύπτει ότι « ο οίκος κατασκευαστής των ειδών που προσφέρονται πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO». Την έλλειψη δε αυτών, δεν δύναται να καλύψουν τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO του κατασκευαστή ..., διότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατασκευάζει όλα τα μέρη και εξαρτήματα του προσφερόμενου συστήματος για τα οποία έπρεπε να προσκομισθεί ξεχωριστή πιστοποίηση κατά ISO του κατασκευαστή τους. [...]

Γ) Σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...» η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «1. Η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφοράς της απαράδεκτη.

Όπως προβάλαμε και ανωτέρω με τον ως άνω Β.1 Λόγο Προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας, το ετήσιο αυτό κόστος αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και μάλιστα στοιχείο που βαθμολογείται. Συνεπώς η μη αναγραφή του κόστους αυτού στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, της εταιρείας ..., καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της αδύνατη, τη δε

Τεχνική Προσφορά της απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση. Κατά τούτο και προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στα αναπτυχθέντα στον Β.1 Λόγο Προσφυγής μας και ζητούμε δια του παρόντος λόγου προσφυγής και κατ' αποδοχή αυτού να κριθεί η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... απαράδεκτη.

2. Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο μοντέλο ..., πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα.

Με τον όρο του κεφαλαίου ...Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «ΟΛΟΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ».

Επιπλέον στον όρο του κεφαλαίου ...ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των ... (...) Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.» Από τους όρους ...Τεχνική Προσφορά και ...ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου να παρέχει συντήρηση και επισκευή των προς προμήθεια μηχανημάτων, δηλαδή των ...(...)Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων καθώς και όλων των μερών και εξαρτημάτων τους, συμπεριλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού, με κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που αυτός υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα και

αφετέρου η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα της εκπαίδευσής τους, με αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει η εκπαίδευση των τεχνικών στο προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία μοντέλο Ψηφιακού Ακτινολογικού Μηχανήματος ..., διότι η προσφέρουσα εταιρεία δεν προσκομίζει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών της από τον κατασκευαστή του μοντέλου αυτού ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ειδικότερα από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της, που προσκομίζει αφορούν το μοντέλο ...(...), το οποίο όμως ουδεμία σχέση έχει με το προσφερόμενο Πρόκειται για διαφορετικά μοντέλα που δεν έχουν κοινά μέρη και τα οποία κατασκευάζονται από διαφορετικούς κατασκευαστές. Συγκεκριμένα το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία μοντέλο ...κατασκευάζεται από την ..., και ως εκ τούτου η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρείας θα έπρεπε να προέρχεται, κατά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, από την κατασκευάστρια αυτού εταιρεία ... και όχι από την, που είναι κατασκευάστρια εταιρεία του μοντέλου ...(...), που όμως δεν προσφέρεται από την ως άνω εταιρεία. Επειδή δε το μοντέλο του Ψηφιακού Ακτινολογικού Μηχανήματος ..., που η ως άνω εταιρεία προσφέρει, θα έπρεπε προκειμένου η προσφορά της να πληροί τον όρο ...της Διακήρυξης να περιλαμβάνει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αυτού, δηλαδή από την Εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης των τεχνικών της, από την ως άνω κατασκευάστρια του προσφερόμενου μοντέλου ...εταιρεία, τα δε πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών που προσκομίζει είναι από την εταιρεία από την, που δεν είναι ούτε κατασκευάστρια, ούτε αντιπρόσωπος του προσφερόμενου μοντέλου ... Η παραπάνω έλλειψη καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς,

όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση. Κατά τούτο και επειδή όλοι οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη ορίζονται ως απαράβατοι, η μη συμμόρφωση έστω και σε έναν εξ αυτών καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

3. Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι από το πιστοποιητικό της κατασκευάστριας εταιρείας, που κατατέθηκε με την Τεχνική Προσφορά, προκειμένου να αποδειχθεί από την συμμετέχουσα εταιρεία ότι η προσφορά της καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου... του Κεφαλαίου ...της Διακήρυξης δεν μπορεί να υπάρξει ταύτιση του προσφερόμενου συστήματος με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του EC ...κωδικούς-ονομασίες του κατασκευαστή ..., πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα.

Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο ... του Κεφαλαίου ...της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» προβλέπεται ότι: Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO...και ISO...σύμφωνα με την ...που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO...ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006(ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά

της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς».

Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι στο πιστοποιητικό EC ...της κατασκευάστριας εταιρείας ... που προσκόμισε για το μοντέλο ...περιγράφονται μεν τα μέρη από τα οποία απαρτίζεται το συγκεκριμένο μοντέλο (βλ σελ....-....) με τους αντίστοιχους κωδικούς (βλ ευθύς κατωτέρω), ΩΣΤΟΣΟ, ούτε στην τεχνική προσφορά, ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης της ως άνω εταιρείας τα ως άνω περιγραφόμενα μέρη του προσφερόμενου συγκροτήματος ..., δεν έχουν και δεν αναφέρονται με αντίστοιχο κωδικό ή ονομασία.

Συνεπώς, οι αναγραφόμενοι στον πίνακα του EC ...κωδικοί του κατασκευαστή ... δεν μπορούν να ταυτισθούν με την τεχνική προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης και συνεπώς, επειδή καθίσταται αδύνατη η σαφής ταύτιση των προσφερόμενων συστημάτων με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του EC ...κωδικούς-ονομασίες του κατασκευαστή ..., καθίσταται συνακόλουθα αδύνατη, δια του ως άνω πιστοποιητικού και η πιστοποίηση ότι το προσφερόμενο συγκρότημα είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας, έλλειψη που καθιστά την ως άνω τεχνική προσφορά απορριπτέα, ως υποβληθείσα κατά τρόπο που δεν αποδεικνύει την απαίτηση της παρ. 5 του Κεφαλαίου ...της Διακήρυξης.

Επιπλέον των ανωτέρω, δεν προσκομίζεται EC ...και CE για τις αγνώστου προέλευσης οθόνες ..., που η ως άνω εταιρεία προσφέρει για τον σταθμό λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας εικόνων, και το ανεξάρτητο σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, γεγονός που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, ως υποβληθείσα κατά παράβαση του όρου ...της Διακήρυξης, ιδίως διότι, όπως ανωτέρω αναπτύξαμε (υπό ...) ο Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων, αποτελεί ένα εκ των περισσότερων επιμέρους, ειδικά προσδιοριζόμενο είδος, που υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστον, συνθέτει το προσφερόμενο ολοκληρωμένο ακτινολογικό ψηφιακό σύστημα και συνεπώς ο ως όρος ...της Διακήρυξης που απαιτεί πιστοποιητικό κατασκευαστή των ειδών, δεν πληρούται εν προκειμένω

διότι η εν λόγω εταιρεία δεν προσκομίζει κανένα πιστοποιητικό ως προς το σταθμό λήψης , αποθήκευσης και επεξεργασίας εικόνων που προσφέρει. 4. Η ασάφεια της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας, πλημμέλεια που την καθιστά απορριπτέα ως απαράδεκτη

Επιπρόσθετα το γεγονός ότι ούτε στην τεχνική προσφορά, ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης της ως άνω εταιρείας τα ως άνω περιγραφόμενα μέρη του προσφερόμενου συγκροτήματος ..., δεν έχουν και δεν αναφέρονται με αντίστοιχο κωδικό ή ονομασία καθιστά ΑΔΥΝΑΤΗ την ΤΑΥΤΙΣΗ και την περαιτέρω την διαπίστωση-επιβεβαίωση ότι θα παραδοθεί στην Αναθέτουσα συγκρότημα (μοντέλο) αυτής της σύνθεσης, δηλαδή συγκρότημα που απαρτίζεται από τα συγκεκριμένα τμήματα και όχι κάποιο άλλο. Η αδυναμία ταύτισης του προσφερόμενου προϊόντος με αυτό που τελικά θα παραδοθεί, και η οποία διαπιστώνεται εν προκειμένω, προέρχεται από την ΑΣΑΦΕΙΑ της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, γεγονός που θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης, ως υποβληθείσας κατά παράβαση των όρων ...και ... της Διακήρυξης που προβλέπουν τα εξής: «ΣΤ. Απόρριψη Προσφορών Αντιπροσφορές και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται στο σύνολό τους ως απαράδεκτες. Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και δεν αξιολογείται σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1.....2.....3.. Εάν έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. 4. Εάν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνισή τους ή τη διόρθωσή τους».

Η ασάφεια στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας καθίσταται εμφανέστερη ειδικά σ' ότι αφορά την προσφερόμενη λυχνία, καθώς από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της και από κανένα στοιχείο του φύλλου συμμόρφωσης δεν προκύπτει ποιά λυχνία εξ αυτών που συμπεριλαμβάνονται στο EC ...της ..., πραγματικά προσφέρεται από την ως άνω συμμετέχουσα. Επιπρόσθετα

ΑΣΑΦΕΙΑ στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας εντοπίζεται και σε άλλο σημείο αυτής και ειδικότερα στην απάντησή της αναφορικά με πλήρωση της Τεχνικής Προδιαγραφής σημείο ,

Ειδικότερα στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ..., της Διακήρυξης ζητείται: Μέγεθος pixel ... μm (pixelpitch) ή μικρότερο. Η ως άνω εταιρεία στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης δίνει την εξής απάντηση: «Διαθέτει μέγεθος pixel έως και ... μm (pixelpitch)», προσφέροντας τον ασύρματο ανιχνευτή ...και σύμφωνα με την βεβαίωση - επιστολή ... του οίκου καλύπτει την απαίτηση των ...μm pixel pitch αφού αναφέρει ότι διαθέτει δύο μήτρες matrix ως εξής: i. Standard Resolution pixel: ...μm σε matrix ...pixels και ii. δεύτερη High Resolution pixel: ...μm σε matrix ...pixels».

Ωστόσο στο επίσημο prospectus του ανιχνευτή ..., που υπέρβαλλε η ως άνω εταιρεία (βλέπε Prospectus No ... σελ....) παρατηρούμε τα εξής: Ο ανιχνευτής ... διαθέτει ...και ... μήτρα matrix ... pixels και ΟΧΙ ...διαφορετικές μήτρες, όπως δηλώνεται στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ώστε ο ανιχνευτής ... να έχει ταυτόχρονα a. Μέγεθος pixel ...μm με matrix ...pixels b. Μέγεθος pixel ... μm με matrix ...pixels.

Στο επίσημο επίσης prospectus του ανωτέρου ανιχνευτή ... κάθε pixel έχει μία μόνο διάσταση pixel pitch ...mm (δηλαδή ...μm ενώ ζητούνται ... μm).

Αναλυτικότερα, Οι διαστάσεις του ... είναι ...cm με περιεχόμενα στην μήτρα matrix ...pixels οπότε επιβεβαιώνονται οι διαστάσεις του ως εξής: • Στην ... cm πλευρά διαθέτει ...pixels x...mm μέγεθος pixel =...,...mm(...cm) • Στην ... cm πλευρά διαθέτει ... pixels x...mm μέγεθος pixel =...mm(...cm) Αν αντίστοιχα υπολογιστεί η διάσταση του ... με την υποτιθέμενη ... μήτρα matrix ...pixels τότε • Στην ... cm πλευρά θα διαθέτει ... pixels x...mm μέγεθος pixel =...mm(...cm) • Στην ... cm πλευρά θα διαθέτει ... pixels x...mm μέγεθος pixel =...mm(...cm) Συνεπώς οι πραγματικές διαστάσεις του ανιχνευτή θα ήταν ...x...cm πράγμα που είναι αδύνατον . Συνεπώς, η ως άνω δήλωση του κατασκευαστικού οίκου αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτής ... είναι τουλάχιστον ασαφής αν όχι παραπλανητική και συνεπώς και για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά πρέπει της

ως άνω εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως υποβληθείσα κατά παράβαση των όρων ...και ... της Διακήρυξης. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.01.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις στους λοιπούς προσφέροντες (15.01.2021) σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον εν λόγω Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώσ και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.01.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις στους λοιπούς προσφέροντες (15.01.2021) σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώσ και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα

προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. [...] 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μημε ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». 13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ

Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2
• ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur 17 Srl, σκέψεις 25
και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems
ASA, Tomra ... AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς
και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την
προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη
προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και
οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της
αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο
διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις
C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ
Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη
35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας,
σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις
25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems
ASA, Tomra ... AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι
διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια,
ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή
Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως
ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν
το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και,
αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής
αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων
ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ,
Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ,
Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

17. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση

C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

18. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

19. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας

του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:20...91, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:20...91, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:20...91, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο

και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

22. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται καταρχάς ότι νομίμως και εμπροθέσμως παρεμβαίνει υπέρ της οικείας αναθέτουσας αρχής και κατά της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «... ..», το δε εύλογο έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στο ότι η προσφεύγουσα αιτείται, μεταξύ άλλων, την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθ' ο μέρος έγινε με αυτήν αποδεκτή η τεχνική της Προσφορά.

Όπως ειδικότερα αναφέρει: «**A. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ... ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Η προσφεύγουσα εταιρία αναφέρει στην ένδικο προσφυγή της ότι εσφαλμένως απερρίφθη . Ωστόσο οι ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και αντίθετοι με την αληθή εικόνα της προσφοράς της η οποία ορθώς απερρίφθη ως αποκλίνουσα από απaráβατους και επί ποινή απόρριψης όρους και τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Συγκεκριμένα αντικρούουμε την ασκηθείσα προσφυγή, σύμφωνα με τους ακόλουθους βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

1) Α.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ

Η Διακήρυξη, παράγραφος ...απαιτεί: «Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (...) και αυτόματη τοποθέτηση (auto - positioning)».

Από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., από τις παραπομπές στο φύλλο Συμμόρφωσης, αλλά και από τα όσα αναφέρει στην προδικαστική της προσφυγή, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής, δηλαδή, ότι διαθέτει την αυτόματη τοποθέτηση (...).

Εξετάσαμε ενδελεχώς, τόσο την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο σύνολό της, όσο και την επίδικη προδικαστική προσφυγή και προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν διαθέτει και δεν αποδεικνύει τη δυνατότητα να αυτόματη τοποθέτηση (autorositionine).

Αναλυτικά, για όσα αναφέρονται από την προσφεύγουσα και συγκεκριμένα για τα επιπρόσθετα σημεία, με τα οποία επιχειρείται η απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης

τεχνικής προδιαγραφής ως και η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε και κατέγραψε στο αντίστοιχο πρακτικό δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς την απαίτηση της προδιαγραφής για αυτόματη τοποθέτηση (...), και αυτό προκύπτει αυτοθρόως από το Φύλλο Συμμόρφωσης της αντιδίκου και τα προσκομισθέντα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς.

• Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Το εσφαλμένο της ανωτέρω κρίσης της Επιτροπής αποδεικνύεται από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...)–Σχετικό ..., που υποβάλλαμε με την Τεχνική Προσφορά μας και συγκεκριμένα από τις σελ. ...αυτού, όπου αποδεικνύεται αφενός η ύπαρξη και αφετέρου η δυνατότητα της λειτουργίας με ...μέσω των ανατομικών προγραμμάτων εξέτασης ασθενούς (...) που διαθέτει το σύστημα ...κατά την λειτουργία με ...».

Ανατρέξαμε λοιπόν στις επιπλέον σελίδες του Τεχνικού Φυλλαδίου (...)–Σχετικό ...που παραθέτει η προσφεύγουσα και διαπιστώσαμε τα κάτωθι.

Στη σελίδα ... περιλαμβάνει η αντίδικος μια φωτογραφία και το κάτωθι κείμενο «...». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ακτινολογικό συγκρότημα, που προσφέρει η προσφεύγουσα απλώς διαθέτει ανατομικά προγράμματα ..., κάτι που ήταν ήδη γνωστό. Στη σελίδα ... απλά αποδεικνύεται, πως μπορεί για τα ανατομικά προγράμματα ... να γίνει εισαγωγή και εξαγωγή τους, αντιγραφή, επικόλληση, πρόσθεση, τροποποίηση και διαγραφή. Δηλαδή μια δυνατότητα που ζητήθηκε σε άλλη τεχνική προδιαγραφή «Ανατομικά προγράμματα (...), να αναφερθεί το πλήθος» (Διακήρυξη σελίδα ...). Στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...), αλλά η απαίτηση άλλης προδιαγραφής της σελ. ... της διακήρυξης.

Στη σελίδα ... της προσφοράς της προσφεύγουσας περιλαμβάνει μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο «...». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ακτινολογικό συγκρότημα, που προσφέρει η προσφεύγουσα έχει κατάταξη των ανατομικών προγραμμάτων ... ως «δένδρο» (treestructure). Επίσης, δίνεται ενημέρωση για την τοποθεσία των ... και ότι γίνεται η χρωματική επισήμανση επί της οθόνης του υπό επιλογή ΟΥΤΕ στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Στη σελίδα ...της προσφοράς της προσφεύγουσας περιλαμβάνει μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο «...». Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι το ακτινολογικό συγκρότημα, που προσφέρει η προσφεύγουσα, έχει απλώς απεικόνιση επί της οθόνης της φόρμας νέου ασθενή, δυνατότητας επιλογής ανατομικού προγράμματος. Επίσης, στο σημείο αυτό εξηγεί πως επιλέγονται τα ανατομικά προγράμματα στην κατάταξη «δένδρου». Σημειωτέον, ότι η λειτουργία» αφορά την αυτόματη προεπιλογή των στοιχείων δόσης (... , ...κλπ) από τη γεννήτρια και ουδεμία συνάφεια ή σχέση έχει προς το επίμαχο σημείο της προδιαγραφής και την απαίτηση για αυτόματη τοποθέτηση.

Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της προσπαθεί με υποκειμενικές ερμηνείες να αποδείξει την σχετική απαίτηση. Όσα αναγράφονται επί της σελίδας ...της προσφοράς της αντιδίκου και στο Τεχνικό Φυλλάδιο που προσκόμισε αυτή (...)-Σχετικό ..., παρελκυστικά αναφέρει ότι «περιγράφεται η διαδικασία του... μέσω της επιλογής των αυτόματων ανατομικών προγραμμάτων εξέτασης (...)». Η δυνατότητα διενέργειας εξετάσεων με χρήση των ανατομικών προγραμμάτων αποδεικνύει αυτοδίκαια ότι το μηχάνημα έχει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης Στη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...) και αυτή δεν προσφέρεται προς τούτο και απορρίφθηκε ορθώς από την Επιτροπή.

Στη σελίδα ... της προσφοράς της προσφεύγουσας περιλαμβάνει μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο «4) ...». Εκ των ανωτέρω προκύπτει, ότι το ακτινολογικό συγκρότημα, που προσφέρει η προσφεύγουσα, έχει απλώς δυνατότητα μετακίνησης των ανατομικών προγραμμάτων Επίσης, ότι έχει απλώς δυνατότητα επιλογής εξετάσεων από κατάταξη «δένδρου». Στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...) την οποία δεν διαθέτει.

• Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Η δυνατότητα ΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΕΝΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ (ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ), ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ και ΟΡΘΙΟΥ ... που διαθέτει το σύστημά μας έτσι ώστε να μπορεί να εκτελέσει τη Λειτουργία αυτόματης τοποθέτησης (...) προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) σελ. ... - Σχετικό ... - όπου

περιγράφονται αναλυτικά οι πλακέτες αυτόματου ελέγχου κίνησης, τοποθέτησης και συγχρονισμού των μερών».

Μετά από ανάγνωση της σελίδας ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) -Σχετικό ... της προσφεύγουσας διαπιστώσαμε ότι όσα αναφέρονται υπό την αρίθμηση ..., ..., και ..., της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας αφορούν απλώς τις πλακέτες ελέγχου (κινήσεις ανάρτησης οροφής, κινήσεις τραπεζιού, κινήσεις όρθιου ...). Αυτές οι κινήσεις από μόνες τους δεν είναι αποδεικνύουν τη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης. Η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε και κατέγραφε στο αντίστοιχο πρακτικό, «...οι κινήσεις γίνονται ώστε να διατηρηθεί σταθερό το ..., λειτουργία η οποία αφορά τον αυτόματο συγχρονισμό λυχνίας - ανιχνευτή για αυτόματη επικέντρωση. Η δυνατότητα για ...ζητείται στην Ενότητα ...Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα και στην ...όρθιο ... με σαφή αναφορά "tracking"». Συνεπώς πρόκειται για έτερο χαρακτηριστικό που δεν αίρει την πλημεία της προσφοράς και μη κάλυψη της σχετικής απαίτησης. Γι αυτό και ορθώς απερρίφθη η προσφορά.

Άλλωστε και από την τοποθέτηση της προσφεύγουσας με την προδικαστική της προσφυγή γίνεται κατανοητό ότι πρόκειται περί της δυνατότητας ...και όχι αυτής του ..., «όπου περιγράφονται αναλυτικά οι πλακέτες αυτόματου ελέγχου κίνησης, τοποθέτησης και συγχρονισμού των μερών». Στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

• Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Τέλος, τόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο (... σελ....) - Σχετικό ...- όσο και στο BROCHURE - Σχετικό ... - του συστήματος αναγράφεται και αποδεικνύεται καταφανέστατα η δυνατότητα ... στις λειτουργίες του ΟΡΘΙΟΥ ».

Στη σελίδα ...της προσφοράς της η αντίδικο έχει μια φωτογραφία, και κείμενο από το οποίο γίνεται σαφώς κατανοητό ότι αναφέρεται στο ControlPanel επί του ΟΡΘΙΟΥ, ενώ διαπιστώσαμε επίσης ότι δίδεται χρωματική έμφαση στη γραμμή με αρίθμηση Από τη φωτογραφία και την αριθμημένη ανάλυση των λειτουργιών των κομβίων, που διαθέτει το ControlPanel, διαπιστώσαμε ότι τα κομβία που υποδεικνύονται από την αρίθμηση ..., δεν συνδέονται σε καμία περίπτωση με τη δυνατότητα ..., ακόμα και αν προφανώς αβασίμως κατ'ελάχιστον

στην προσφορά της αντιδίκου έχει υποδειχθεί αυτό το σημείο, από την προσφεύγουσα.

Συγκεκριμένα η περιγραφή της λειτουργίας των κομβίων για την αρίθμηση ... αναγράφει: «4. ... (...)» και σχετίζεται με την κλίση του ΟΡΘΙΟΥ Ο χειριστής έχει τη δυνατότητα να προ- ρυθμίσει ΜΟΝΟ την κλίση του ΟΡΘΙΟΥ ... και να την αποθηκεύσει στη τοπική μνήμη. Το όφελος είναι για τη γρήγορη τοποθέτηση του ΟΡΘΙΟΥ ... σε ότι αφορά την κλίση του. Έτσι με το δεξί κομβίο, της ζώνης ..., γίνεται αυτόματα η τοποθέτηση του στην προεπιλεγμένη κλίση, ενώ με το αριστερό κομβίο τοποθέτηση σε κάθετη θέση. Επιπρόσθετα κανένα εκ των αριθμήσεων,... και ...δεν αναφέρεται στην επίμαχη προδιαγραφή. Τα κομβία της ζώνης ...και ... εκτελούν κάθετη μετακίνηση του ΟΡΘΙΟΥ ..., ενώ στη ζώνη ... υπάρχει απλώς ένδειξη κάθετου ύφους. Επιπλέον, τα κομβία της ζώνης ...εκτελούν έλεγχο της κλίσης με συνεχή πίεση του αντίστοιχου κομβίου (αριστερά/δεξιά), δηλαδή απλοποιημένη έκφραση της λειτουργίας που εκτελούν τα κομβία της ζώνης.

Συνεπώς, η αναφορά στο σημείο «.... ... (...)» είναι παραπλανητική και ουδεμία σχέση με το ζητούμενο από την επίμαχη προδιαγραφή. Στη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Στο BROCHURE - Σχετικό ... είδαμε την φωτογραφία, αναγνώσαμε και διαπιστώσαμε ότι πρόκειται για το ControlPanel επί του ΟΡΘΙΟΥ(...), ενώ επίσης διαπιστώσαμε ότι δίδεται χρωματική έμφαση στη γραμμή που αναγράφει «...(...)». Διαπιστώσαμε ότι ουσιαστικά είναι η ίδια απεικόνιση με τη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...). Η αναφορά «...(...)» είναι παραπλανητική και ουδεμία σχέση με το ζητούμενο από την επίμαχη προδιαγραφή, αφού ως αναφέραμε και παραπάνω πρόκειται απλώς, για τη δυνατότητα προ-ρυθμίσης ΜΟΝΟ της κλίση του ΟΡΘΙΟΥ ... (...) την οποία λαμβάνει άπαξ, με το πάτημα του αντίστοιχου κομβίου και αποθήκευσης στην τοπική μνήμη από τον χειριστή (...). Στο BROCHURE Σχετικό ... δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Σημειώνουμε σε κάθε περίπτωση, ότι εντός του κειμένου της προδικαστικής προσφυγής δεν παρατίθενται αυτούσιες οι σελίδες, όπου επιχειρείται να παράσχουν τα τεκμήρια προς απόδειξη της διαπιστωθείσας απόκλισης της

προσφεύγουσας, αλλά αποκομμένες, δημιουργώντας εσφαλμένη εντύπωση. Αυτό ευχερώς θα διαπιστωθεί από την ΑΕΠΠ με την μελέτη των πλήρων χωρίων και απαντήσεων της προσφοράς της αντιδίκου. Εμείς κατά την ανάγνωση των σελίδων αυτών, από το κατατεθέν υλικό τεκμηρίωσης διαπιστώσαμε ότι δεν υπάρχει κανένα τεκμήριο απόδειξης, για την ύπαρξη της δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...). Καταλήγοντας, ούτε από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ..., ούτε από το BROCHURE - Σχετικό ..., προκύπτει ουδεμία απόδειξη τεκμηρίωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Συνεπώς ορθώς έκρινε η αναθέτουσα και απέρριψε την οικεία προσφορά και οι περί αντιθέτου ισχυρισμοί της αντιδίκου είναι καθόλα αβάσιμοι και αναπόδεικτοι.

2) Α.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ

Η Διακήρυξη, παράγραφος ...απαιτεί: «Ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον ...) η/και χαλκού τα οποία να αναφερόύν με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (...)».

Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε σύμφωνα με το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, διότι «Επίσης, τα φίλτρα είναι ισοδύναμα ... και όχι αλουμινίου, χωρίς να διευκρινίζεται αν είναι χαλκού όπως εναλλακτικά ζητάει η προδιαγραφή».

Η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή, εξακολουθεί να αδυνατεί να τεκμηριώσει ότι η παραπομπή, αναφέρεται σε φίλτρα αλουμινίου, αλλά αυθαιρέτως ισχυρίζεται ότι «αφού σαφώς προκύπτει ότι είναι αλουμινίου».

Η προσφεύγουσα επακριβώς αναγράφει: «Τέλος αδυνατούμε να κατανοήσουμε ποιο το νόημα της διευκρίνισης από την εταιρεία μας ότι τα φίλτρα δεν είναι χαλκού αφού σαφώς προκύπτει ότι είναι αλουμινίου ...».

Η προδιαγραφή εναλλακτικά δίνει την επιλογή, τα προσφερόμενα συστήματα να διαθέτουν φίλτρα χαλκού. Η επιτροπή έκανε δεκτή τόσο την προσφορά της εταιρείας μας, όσο και της εταιρείας ..., διότι προσφέραμε αμφότερες και τα εναλλακτικά φίλτρα χαλκού (Cu). Καταλήγοντας, δεν προκύπτει ουδεμία απόδειξη τεκμηρίωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Με την προσφυγή ουδέν αποδεικνύεται με παραπομπή στην προσφορά ώστε να αποδειχθεί ο λόγος απόρριψης της επιτροπής εσφαλμένος. Αντίθετα η προσφυγή είναι πλήρως

αόριστη και αναπόδεικτη. Η αντίδικος δεν διαθέτει σχετική δυνατότητα και δέον να απορριφθεί η προσφορά της.

3) Α.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

Η Διακήρυξη, παράγραφος ...απαιτεί: «Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου ...cm,cm ή ...cm, ...: ...cm ή .../cm,cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο κεντρικό σύστημα)».

Η προδιαγραφή πέραν των αριθμητικά προσδιορισμένων τεχνικών χαρακτηριστικών, απαιτεί όποιο από τα τρία διαφορετικά περιγραφόμενα ... προσφερθεί, να είναι αποσπώμενο. Η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της, δεν καταθέτει κανένα επιπλέον τεκμήριο, πέραν αυτών της τεχνικής προσφοράς της που ήδη έχει αξιολογηθεί ως μη πληρούσα τον σχετικό όρο. Η μόνη παραπομπή προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ευρίσκεται στην ... σελίδα του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ...της προσφοράς και έχει ήδη αξιολογηθεί.

Η προσφεύγουσα παρερμηνεύει την ... σελίδα του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ..., αναφέροντας στην προσφυγή της: «Από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ...- που προσκομίσαμε και συγκεκριμένα από τη σελ. ...αυτού στην οποία και παραπέμψαμε, προκύπτει ότι η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (...) και ως εκ τούτου αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης.»

Επίσης, αναγράφει: «Πράγματι η προαιρετική (...) δυνατότητα «απόσπασης» αναφέρεται μόνο στο σταθερό «...» Ωστόσο επειδή το high resolution "....." δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι ...) δεν απαιτείται να έχει κάποια "..." δυνατότητα απόσπασης». Η δήλωση της προσφεύγουσας ότι «επειδή το highresolution "....." δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι ...) δεν απαιτείται να έχει κάποια "..." δυνατότητα απόσπασης», είναι αυθαίρετη και παραπλανητική. Η ύπαρξη των ... σκοπό έχει την αποκοπή/απορρόφηση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας, ώστε να αυξηθεί η πρωτογενής ακτινοβολία, που προσπίπτει στον ανιχνευτή. Σταθερό ... σημαίνει, ότι το ... δεν έχει κινούμενα μέρη. σημαίνει, ότι το ... έχει κινούμενα μέρη. Οι δύο τύποι ... επιτελούν το ίδιο έργο,

αλλά ο τρόπος που το επιτελούν δεν σχετίζεται με τη δυνατότητα για απόσπασή τους, όπως απαιτεί επίμαχη προδιαγραφή.

Η προσφεύγουσα αυθαιρέτως δηλώνει ότι το προσφερόμενο ... είναι αποσπώμενο, χωρίς να παραθέτει κανένα τεκμήριο και απόδειξη και δη ήδη κατατεθειμένο στην τεχνική προσφορά, πέραν των αποκλειστικά δικών της ισχυρισμών και αναφορών εντός της τεχνικής προσφοράς της, αλλά και της προδικαστικής προσφυγής της ΧΩΡΙΣ κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης. Το επίμαχο σημείο της προδιαγραφής δεν πληρείται σε ότι αφορά το σημείο που απαιτείται το ... (πλέγμα) να είναι αποσπώμενο, και ορθώς έκρινε απορριπτικά την προσφορά η επιτροπή. Κανένα αποδεικτικό δεν προσκομίσθηκε περί του αντιθέτου με την προσφυγή η οποία είναι αόριστη, αναπόδεικτη και καταχρηστική.

4) ...ΟΡΘΙΟ ...

Η Διακήρυξη, παράγραφος ...απαιτεί: «Αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου:ή/cm, ...cm (στ μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)».

Η προδιαγραφή πέραν των αριθμητικά προσδιορισμένων τεχνικών χαρακτηριστικών, απαιτεί όποιο από τα τρία διαφορετικά περιγραφόμενα ... προσφερθεί, να είναι αποσπώμενο. Επιπλέον, η κάθε προσφέρουσα εταιρεία είχε την ευχέρεια να επιλέξει μεταξύ τριών διαφορετικών ..., όπως αναλυτικά προδιαγράφονται. Η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της, δεν καταθέτει κανένα επιπλέον τεκμήριο, πέραν αυτών της τεχνικής προσφοράς της. Η μόνη παραπομπή προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής είναι στην ... σελίδα του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό Προς αποφυγή επαναλήψεων και κατ' αντιστοιχία με τα όσα διαπιστώθηκαν για την παράγραφο ..., το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει αποσπώμενο ... για το όρθιο

Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιχειρεί να εξισώσει τον όρο ... με τον ..., επικαλούμενη την αναγραφή στην επίμαχη προδιαγραφή της λέξεως «περίπου». Ενώ δίδονται τρεις διαφορετικές επιλογές για το προσφερόμενο ..., η προσφεύγουσα δεν δύναται να καλύψει τις απαιτήσεις έστω ενός εξ' αυτών. Το επίμαχο σημείο της προδιαγραφής δεν πληρείται σε ό,τι αφορά τα σημεία που απαιτείται το ... (πλέγμα) να είναι αποσπώμενο και ο λόγος να είναι

.... Συνεπώς, ορθώς απερρίφθη μη αποδεικνυομένων ίων ισχυρισμών της προσφυγής.

5) ...ΕΝΑΣ ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΤΡΑΠΕΖΙ ΚΑΙ ... ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΕΛΕΥΘΕΡΕΣ ΛΗΨΕΙΣ

Η Διακήρυξη, παράγραφος Α.δ.α απαιτεί: «Σταθερός Ανιχνευτής».

Σε απάντηση της επίμαχης προδιαγραφής, από την προσφεύγουσα, προσφέρεται «Ένας (1) Σταθερός Ψηφιακός Ανιχνευτής Τεχνολογίας».

Από την παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης, ... σελίδα του Τεχνικού Φυλλαδίου... - Σχετικό ..., διαπιστώσαμε ότι ο ανιχνευτής αναφέρεται ως ασύρματος στη βασική του διαμόρφωση. Στην ίδια σελίδα αναφέρεται επίσης «...». Είναι υποχρεωτικό σε περίπτωση που ο ανιχνευτής χρησιμοποιηθεί ως σταθερός, να υπάρχει συνδετικό (...), για τροφοδοσία/συγχρονισμό. Στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αναγνώσαμε ουδεμία μνεία ότι για την ηλεκτρική τροφοδοσία θα υπάρχει συνδετικό (...) για τροφοδοσία/συγχρονισμό. Σημειωτέον, ότι πρόκειται για προς επιλογή δυνατότητα και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνεται, αν δεν υπάρχει σαφής αναφορά σε αυτήν, εντός της τεχνικής προσφοράς του εκάστοτε **προσφέροντος**. Καταλήγοντας, δεν προκύπτει οποιαδήποτε απόδειξη ότι προσφέρεται, ο υποχρεωτικός σε ενσύρματη λειτουργία, φορτιστής/διασύνδεση του προσφερόμενου ψηφιακού ανιχνευτή. Υπάρχει ασάφεια ως προς την σύνθεση των προσφερόμενων ειδών, σε σημείο που να μην είναι εξασφαλισμένη η πλήρης λειτουργικότητα. Σε κάθε περίπτωση ουδεμία απόδειξη προσφέρεται με την προσφυγή για την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης η οποία και είναι απορριπτέα ως αναπόδεικτη.

6) ...Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων

Η Διακήρυξη, παράγραφος ...απαιτεί: «Ν/α υποστηρίζει τη δυνατότητα λήψης δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά ...) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών».

Η δήλωση της προσφεύγουσας για την σχετική απαίτηση έχει ως ακολούθως «Προς επιβεβαίωση της τεχνικής δυνατότητας ...παραθέτουμε : Α) την σαφή

παραπομπή στην δυνατότητα των ψηφιακών ανιχνευτών/... ..& ... - Σχετικό Β/ την επιστολή του οίκου ... σελ... στην οποία δηλώνεται ΣΑΦΕΣΤΑΤΑ ότι το προσφερόμενο σύστημα ..."3 υποστηρίζει την τεχνική ... των/... - Σχετικό ...». Από την επιστολή του οίκου ... σελ.... διαπιστώνουμε ότι αναφέρει και η προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή, ότι ο σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων (...) υποστηρίζει την τεχνική ... των ανιχνευτών/... Είναι απορίας άξιο, γιατί η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει ως επιχείρημα, αυτή καθαυτή την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της από την επιτροπή αξιολόγησης, η οποία στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης αναφέρει «Σύμφωνα με τις παραπομπές της εταιρίας ..., δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει την τεχνική ... που επιτρέπει την λήψη δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά ...), παρά μόνο ότι η συγκεκριμένη λειτουργία υποστηρίζεται από τους προσφερόμενους ανιχνευτές/...».

Καταλήγοντας, δεν προκύπτει οποιαδήποτε απόδειξη ότι προσφέρεται, σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων με δυνατότητα ..., όπως απαιτείται από την οικεία προδιαγραφή. Υπάρχει ασάφεια ως προς την σύνθεση των προσφερόμενων ειδών, σε σημείο που να μην είναι εξασφαλισμένη η πλήρης λειτουργικότητα.

Επειδή, στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 181/2006, 31/2003,105/2003). [...] Εξάλλου, δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα

τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση των σχετικών διατάξεων αυτής συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελα την ύπαρξη παρατυπιών εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων. [...]

Η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εταιρίας «... ..» λόγω σφαλμάτων που δεν επιδέχονται διόρθωση και λόγω μη πλήρωσης των ελάχιστων απαιτήσεων, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι τοιούτο σφάλμα, κατά παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, δεν μπορεί να θεραπευθεί εκ των υστέρων ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 12 παρ. 5 του π.δ/τος 118/2007 (Α'150) [και ήδη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016], το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων». Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω ορθώς εκρίθη απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας με ειδική και πλήρη αιτιολογία, που ουδόλως αντικρούεται από την ένδικο παρέμβαση, η οποία είναι αβάσιμη και αναπόδεικτη.

B. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ - ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ, ΑΒΑΣΙΜΟ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΓΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ

Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί δήθεν παράνομης αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς προβάλλονται απαραδέκτως ελλείπει εννόμου συμφέροντος, περαιτέρω δε και αβασίμως. Ειδικότερα, ως προς το απαράδεκτο και άνευ εννόμου συμφέροντος των ισχυρισμών για την αποδοχή της προσφοράς μας λεκτέα τα ακόλουθα :

Ως έχει κριθεί νομολογιακά (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς 21/2020), για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος, κατά τη θεωρία και νομολογία, θα πρέπει αυτό να είναι και άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται

συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης του ενδίκου βοηθήματος και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος και την εξέταση αυτού (βλ. ενδεικτικά, ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕΟλομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002, 2239/2003, Ολομ. ΣΤΕ 1002/2007, ΣΤΕ 522/2020, Κ. Χιώλος, Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας, ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σ. 846-7) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/20117μ., 2446/1992 7μ).

Εξάλλου, σύμφωνα με τη με αρ. 880/2016 απόφαση του Συμβουλίου της Επικράτειας κρίθηκε ότι «10. Επειδή, το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως πρέπει να υφίσταται σωρευτικώς στα τρία χρονικά σημεία της εκδόσεως της προσβαλλομένης πράξεως, της προσβολής της ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας και της συζήτησης της υπόθεσης στο Δικαστήριο τούτο. Ο κανόνας αυτός, ο οποίος συνάγεται, κατά τα παγίως κριθέντα, από το άρθρο 47 του π.δ/τος 18/1989, εφαρμόζεται και στις διαφορές που ανακύπτουν κατά την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 213/2011), συμπεριλαμβανομένων και των συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (ΣΤΕ 1844/2013), ισχύει δε αναλόγως και για την άσκηση της προσφυγής του άρθρου 8 του ν. 3886/2010, εν όψει των οριζομένων στο άρθρο 3 παρ. 1 εδαφ. β' του νόμου τούτου».

Εν προκειμένω, αφού δεν συντρέχει ουδεμία ταυτότητα των λόγων για τους οποίους ο ίδιος ο προσφεύγων απεκλείσθη και των λόγων που προβάλλει κατά της αποδοχής του συνδιαγωνιζομένου του, δεν συντρέχει εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης (βλ. ΣΤΕ 1265/2011, ΣΤΕ ΕΑ 311/2009, ΔΕφΠειρΑσφ. 33/2015), προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, αφού τέτοια εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης ερείδεται στην αποδοχή έτερης προσφοράς “παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της”

(ΣΤΕ ΕΑ 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε ΣΤΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009) και άρα, τέτοια περίπτωση, προκύπτει μόνο όταν η ειδική αιτιολογία για την οποία απεκλείσθη ο ένας προσφέρων, συντρέχει και για τον άλλο, αλλά στην περίπτωση του τελευταίου δεν εφαρμόστηκε και ούτως με βάση ακριβώς τα ίδια δεδομένα η αναθέτουσα κατέληξε σε αντίθετα συμπεράσματα. Στην περίπτωση αυτή, συντρέχουν δηλαδή οι ίδιες πραγματικές και νομικές συνθήκες, που σε έκαστη περίπτωση ερμηνεύτηκαν με αντίθετο τρόπο και ακριβώς προς τούτο θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης (Απόφαση ΑΕΠΠ 473, 1011/2018), για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (αυτολεξεί ΣΤΕ 2186/2013). Συνεπώς οι προβαλλόμενοι λόγοι εναντίον της προσφοράς μας στο μέτρο που δεν ταυτίζονται με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτοι και δέον να απορριφθούν.

Όλως επικουρικώς, οι λόγοι της προσφυγής της αντιδίκου για δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς μας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι και στην ουσία τους και αντικρούουμε αυτούς ως ακολούθως:

1ος λόγος. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Στο Παράρτημα ..«Τεχνικές Προδιαγραφές - Πίνακας Συμμόρφωσης» και στο κεφάλαιο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ...% προβλέπεται απαίτηση: 3. Να κατατεθεί μετά την λήξη της πενταετούς εγγύησης πρόγραμμα με ετήσιο κόστος δαπάνης που θα αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά. Θα αξιολογηθεί η οικονομικότερη προσφορά. (...) Η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφοράς της απαράδεκτη», και επιπλέον στη σελίδα ... «Κατά τούτο το ετήσιο αυτό κόστος αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και μάλιστα στοιχείο που βαθμολογείται».

Η αιτίαση όμως αυτή της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη καθώς όπως έχει κριθεί νομολογιακά δεν επιτρέπεται στην τεχνική προσφορά να αποκαλύπτονται οικονομικά στοιχεία εκ μέρους του διαγωνιζομένου, στο στάδιο δηλαδή που προηγείται της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Προς τούτο και με την τεχνική μας προσφορά καταθέσαμε τα σχετικά έγγραφα ως υπάρχουν στον φάκελο οικονομικής μας προσφοράς, με απόκρυψη μόνο της τιμής η οποία και αναφέρεται στην οικονομική μας προσφορά. Προς τούτο, η προσφορά μας κρίθηκε νόμιμη, όπως και της ..., η οποία κατά τον ίδιο τρόπο απάντησε στην οικεία απαίτηση. Κάθε αντίθετη αναφορά με τιμή εντός τεχνικής προσφοράς καθιστά την προσφορά απορριπτέα σύμφωνα με πάγια νομολογία. Η αξιολόγηση της προσφοράς αφορά σε όλα τα λοιπά σημεία της απάντησης για την εγγύηση και την συντήρηση σύμφωνα με τη διακήρυξη και όχι της τιμής η οποία αξιολογείται στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

Πιο συγκεκριμένα παραπέμπουμε στο σκεπτικό 9 της απόφασης 1316/2019 της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία : «9. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, σε συνάφεια με τις ισχύουσες διατάξεις του νόμου και των εκτελεστικών αυτού αποφάσεων, συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ξεχωριστό φάκελο από το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, υποβάλλεται δε μόνον ηλεκτρονικά και δεν περιλαμβάνεται εκτυπωμένη στα έγγραφα και δικαιολογητικά που υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή εντός τριών ημερών από την υποβολή του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω συνάγεται ότι στον επίμαχο διαγωνισμό, η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, στο πρώτο από τα οποία ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας.

Τα διακριτά δε στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, έχει κριθεί ότι επιβάλλονται, προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν. Για τον λόγο αυτόν, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013).

Ομοίως και στη σκέψη 13 της 97/2017 απόφασης της ΑΕΠΠ : «13. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφανση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑΘ 29/2013). Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού

από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕΦΑΘ 50/2013). Ομοίως, κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. ΣΤΕ 843/2010, Ε.Α. 880/2010, 1177/2009), μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οπουδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 4282, 2321/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 1177/2009, 779/2002 κ.ά.)». Συνεπώς αβασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος της προσφυγής και η προσφορά μας ορθά αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε κατά τα λοιπά σημεία της απαίτησης (όχι τιμή) που αξιολογούνται στο παρόν στάδιο και όλα απαντώνται και για την οικεία απαίτηση.

2ος λόγος. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ψηφιακό ανιχνευτή ...(...) και το ...Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα».

Η προσφεύγουσα επικαλείται το όρο του κεφαλαίου ...ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ στη σελίδα ... της Διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των ...(...)Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης

αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση».

Καταθέτουμε το αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ-Σχετικό ..., το οποίο αυτούσιο έχει υποβληθεί εγκαίρως και νομοτύπως με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας. Συνεπώς, έχει κατατεθεί πιστοποιητικό εκπαίδευσης, για τον τεχνικό της εταιρείας μας, κ. ..., που καλύπτει το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού και περιλαμβάνει τις «οικογένειες» ή «ομάδες» του ακτινολογικού εξοπλισμού του οίκου, διότι ως γνωστόν ένας κατασκευαστικός οίκος μπορεί με κοινή εμπορική ονομασία να εξελίξει πληθώρα προϊόντων και εξοπλισμού βασισμένα σε κοινή αφετηρία. Συγκεκριμένα είναι πιστοποιημένος για την τεχνική, αλλά και την εν συνόλω υποστήριξη των:

- Οικογένεια της σειράς Γεννητριών Ακτινών ...
- Οικογένεια της σειράς και
- Οικογένεια κατακόρυφων ορθοστατών ...
- Αναλογική έκδοση προϊόντων
- Ψηφιακή έκδοση προϊόντων περιλαμβανομένων ψηφιακών ανιχνευτών

Επιπρόσθετα, οι τεχνικοί της εταιρείας μας κ. ...και κ. ...έχουν πιστοποιηθεί για την τεχνική κάλυψη της οικογένειας

Τέλος, ο κ. ...είναι πιστοποιημένος, ...την τεχνική και την εν συνόλω κάλυψη, πιο περιορισμένου μέρους του ακτινολογικού εξοπλισμού του οίκου και συγκεκριμένα για:

- Οικογένεια της σειράς Οικογένεια της σειράς
- Οικογένεια κατακόρυφων ορθοστατών ...
- Για τον ανιχνευτή

Εκ των ανωτέρω είναι ξεκάθαρο ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι πλήρης και σε ότι έχει να κάνει με την τεχνική και εν συνόλω υποστήριξη του προσφερόμενου εξοπλισμού. Οι πιστοποιήσεις των τεχνικών μας υπερκαλύπτουν αυτές, που απαιτούνται όχι μόνο για την κάλυψη του προσφερόμενου εξοπλισμού, αλλά καλύπτουν το σύνολο του ακτινολογικού εξοπλισμού του κατασκευαστικού οίκου, στον οποίο ανήκει και ο προσφερόμενος εξοπλισμός, που αποκλειστικά αντιπροσωπεύουμε στην Ελλάδα. Η προσφεύγουσα παρελκυστικώς ενώ η

απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής και δεν επιδέχεται ερμηνείας επάγεται ότι η εταιρεία μας όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικά εκπαίδευσης τεχνικού προσωπικού ακόμα και για μέρη και εξαρτήματα, των προσφερόμενων ακτινολογικών συστημάτων που όμως καλύπτονται από τα ανωτέρω πιστοποιητικά, όπως και ο προσφερόμενος ψηφιακός ανιχνευτής (... ..) και το ...Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων.

Συνεπώς, η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη, παραπλανητική και αντίθετη προς την αληθή εικόνα της προσφοράς μας.

3ος λόγος. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από την παράγραφο ...του Κεφαλαίου ...της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις συμμετοχής» πιστοποιητικά για ορισμένα τμήματα του προσφερόμενου συστήματος; πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα».

Η προσφεύγουσα επικαλείται την παράγραφο ...του Κεφαλαίου ..., σελίδα ... της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», όπου προβλέπεται ότι:«5. Κατάλληλα Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO...».

Καταθέτουμε το αρχείο ISO-CE ...-Σχετικό ..., το οποίο αυτούσιο έχει υποβληθεί εγκαίρως και νομοτύπως με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, σε απόδειξη ότι έχουν υποβληθεί οι πιστοποιήσεις ISO και CE του κατασκευαστικού οίκου, του κατασκευαστή του ακτινολογικού συγκροτήματος, που η εταιρεία μας προσέφερε στο διαγωνισμό.

Δυστυχώς για την αγωνιώδη προσπάθεια της προσφεύγουσας να δημιουργήσει αρνητικές εντυπώσεις, για την πληρότητα της προσφοράς μας, διότι όλα όσα αναφέρει ως δήθεν αποκλίσεις, έρχονται σε αντίθεση τόσο με τα επιστημονικώς κρατούντα δεδομένα περί πιστοποιήσεων όσο και με την αληθή εικόνα τη

προσφοράς μας. Συγκεκριμένα η αναφορά ότι «όπου αναφέρονται οι επίσημες συνθέσεις του προσφερόμενου συστήματος δηλώνεται ότι οι κατασκευαστές πολλών τμημάτων του συστήματος είναι άλλα εργοστάσια και όχι η», έχει ως βασικό επιχείρημα τα αναγραφόμενα στο εγχειρίδιο χρήσης του συστήματος του οίκου, δηλαδή στο επίσημο εγχειρίδιο του κατασκευαστή, του οποίου τα πιστοποιητικά έχουν υποβληθεί ως ανωτέρω αναφέραμε. Επιχειρείται να δημιουργηθεί η εντύπωση, ότι για κάθε υποσύστημα του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος η εταιρεία μας όφειλε να καταθέσει αντιστοίχως τα εν λόγω πιστοποιητικά και πιστοποιήσεις, κάτι εντελώς αβάσιμο, διότι ο οίκος είναι ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, που προσφέραμε στον οικείο διαγωνισμό. Οι πιστοποιήσεις και οι διαδικασίες που ακολουθεί ο ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ, υπαγορεύουν ότι τα εξαρτήματα, μέρη και υποσυστήματα που χρησιμοποιεί για την ολοκλήρωση του τελικού προϊόντος(προσφερόμενο ακτινολογικό σύστημα) είναι αντιστοίχως από πιστοποιημένους κατασκευαστές, φέρουν τις επιμέρους πιστοποιήσεις και είναι πιστοποιημένα για την συμβατότητα μεταξύ τους. Επίσης , επαναλαμβάνουμε ότι η ανάρτηση οροφής είναι η «οικογένεια», ενώ η, μέλος αυτής.

Εάν ήθελε θεωρηθεί, ότι η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας έχει λογική βάση, τότε εύλογα κάποιος μπορεί να αναρωτηθεί, γιατί να μην ζητείται ISO, CE & ..., για κάθε ηλεκτρονικό κύκλωμα (ηλεκτρονική πλακέτα), για κάθε εξάρτημα που είναι τοποθετημένο σε αυτήν, για τα καλώδια ή και τις βίδες που συγκρατούν μεταξύ τους σε όλα αυτά τα υποσυστήματα.

Κατά την προσφεύγουσα, αν δεν κατατεθούν πιστοποιητικά όλων των υπό-κατασκευαστών των μερών του ΤΕΛΙΚΟΥ προσφερόμενου συστήματος, δεν προκύπτει ότι το υπό προμήθεια είδος είναι κατασκευασμένο από πιστοποιημένους κατασκευαστές και σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας!!! Όμως η σχετική της θεώρηση είναι παντελώς απορριπτέα από την νομολογία και νομοθεσία που πιστοποιεί και αρκεί η υποβολή πιστοποιήσεων του τελικού προϊόντος σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΕ. Ο κατασκευαστικός οίκος θα προμηθεύσει εξ' ολοκλήρου τον προσφερόμενο εξοπλισμό στην εταιρεία μας, η οποία με τη σειρά της σε

περίπτωση κατακύρωσης θα τον εγκαταστήσει στους χώρους του ... και διαθέτει πιστοποιήσεις του τελικού προϊόντος που καταθέτουμε νομοτύπως. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός είναι αβάσιμος και απορριπτός. [...]».

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («..... ...»), ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Με την προσβαλλόμενη πράξη/απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (...-...) η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίφθηκε και συνεπώς αυτή έχει καταστεί τρίτη ως προς τον υπό κρίση διαγωνισμό και συνεπώς χωρίς έννομο συμφέρον επιχειρεί να αμφισβητήσει την νομιμότητα της συμμετοχής της εταιρείας μας, πολύ περισσότερο μάλιστα, αφού στην υπό κρίση περίπτωση οι εναντίον της εταιρείας μας ισχυρισμοί της καθ' ής δεν στηρίζονται στους ίδιους λόγους, με βάση τους οποίους απερρίφθη η προσφορά της, ενώ, εξάλλου, δεν είναι δυνατή (δεδομένου ότι υπάρχει και άλλη συμμετέχουσα εταιρεία, η προσφορά της οποίας έχει κριθεί αποδεκτή), (ούτε, άλλωστε, η καθ' ής ισχυρίζεται ούτε επιδιώκει κάτι τέτοιο) η επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού και η (μελλοντική επιδίωξη) ανάληψης της προμήθειας από την καθ' ής, εφόσον θα επαναπροκηρυσσετο. Θα πρέπει, συνεπώς, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, κατά το κεφάλαιο αυτής, με βάση το οποίο η καθ' ής στρέφεται, απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος, κατά τα προεκτεθέντα, κατά της προσφοράς και συμμετοχής της εταιρείας μας, να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση και ανεξάρτητα από το προφανώς αόριστο, αναπόδεικτο και αβάσιμο και από νομική και από ουσιαστική πλευρά αυτής.

B. Επί του υπό Γ.1. λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 34 προσφυγής).

1. Σύμφωνα με όσα πάγια γίνονται δεκτά «η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο

φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (Ιδ. αντ. άλλ. ΑΕΠΠ 97/2017 με εκεί παραπομπές σε ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013, και ΝΣΚ 818/2015 κ.α)»

2. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος, που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας αδύνατη, η δε Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας είναι απαράδεκτη.

3. Σύμφωνα με όσα γίνονται πάγια δεκτά, είναι παραπάνω από προφανές, ότι η έννοια, που δίνεται από την Διακήρυξη, δεν μπορεί να είναι ότι πρέπει οι συμμετέχουσες εταιρείες να περιλάβουν στην Τεχνική τους Προσφορά, οικονομικά στοιχεία και συγκεκριμένα «το ετήσιο κόστος προγράμματος, που αφορά την προληπτική συντήρηση», όπως προφανώς εσφαλμένα ισχυρίζεται η καθ'ής. Αντίθετα, όπως ήδη εκτέθηκε και σύμφωνα με όσα γίνονται πάγια δεκτά, δεν είναι επιτρεπτή η περίληψη οποιωνδήποτε οικονομικών στοιχείων στην Τεχνική Προσφορά, σε περίπτωση δε που ενταχθούν οικονομικά στοιχεία στην Τεχνική Προσφορά, τότε η προσφορά αυτή είναι απορριπτέα.

4. Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι και αβάσιμοι ισχυρισμοί της καθ'ής να απορριφθούν.

Γ. Επί του υπό Γ.2. λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 35-37 προσφυγής).

1. Από την με αριθ. ...διακήρυξη (Κεφάλαιο ...ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, σελ. ...διακήρυξης) ζητείται: "Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των ...(...)Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ'όλην την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή".

2. Η εταιρία μας κατέθεσε, ως ώφειλε, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που έχουν εκδοθεί από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, που είναι η Όπως προκύπτει και από το CE του συστήματος ... (..., που παρατίθεται στη συνέχεια), η είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ευρωπαϊκή Ένωση του κατασκευαστικού Οίκου (Σχετ ..., σελ ...). Η προσφεύγουσα εταιρεία προφανώς εσφαλμένα ισχυρίζεται ότι προσκομίσαμε πιστοποιητικά από τον οίκο ... !!!! Όλα τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που η εταιρεία μας έχει καταθέσει και περιλάβει στην προσφορά της, έχουν εκδοθεί από την (Σχετ ...). Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι, προφανώς αβάσιμοι, ισχυρισμοί της καθ' ής να απορριφθούν.

3. Εξάλλου, στην υπό κρίση προσφυγή η καθ' ής, επίσης προφανώς εσφαλμένα, ισχυρίζεται ότι: “ Συγκεκριμένα το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία μοντέλο ...κατασκευάζεται από την ..., και ως εκ τούτου η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρείας θα έπρεπε να προέρχεται, κατά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, από την κατασκευάστρια αυτού εταιρεία ... και όχι από την, που είναι κατασκευάστρια εταιρεία του μοντέλου ...(…), που όμως δεν προσφέρεται από την ως άνω εταιρεία.” .

3.1. Επί των ανωτέρω λεκτέα τα ακόλουθα: Όπως ήδη αναφέρθηκε, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που η εταιρεία μας καταθέσει στην προσφορά της, έχουν εκδοθεί από την, όπως άλλωστε ζητείται από την διακήρυξη. Δεν έχουμε καταθέσει πιστοποιητικά ούτε της ούτε της ... (που δεν είναι παρά τα εργοστάσια κατασκευής), όπως προδήλως αβάσιμα και εσφαλμένα ισχυρίζεται η καθ' ής.

3.2. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την σχετική δήλωση της (που παρατίθεται στη συνέχεια – Σχετ. με αριθ. ...), η ως άνω δεσμεύεται ότι θα υπάρχει τεχνική υποστήριξη από την εταιρεία μας για τα επόμενα ... χρόνια καθώς και ότι η εταιρεία μας διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο για συντήρηση και επισκευές προσωπικό και συγκεκριμένα κατά λέξη δηλώνει:... και σε μετάφραση :.. 3.2.1. Από την ως άνω επιστολή – βεβαίωση της αποδεικνύεται αναμφίβολα ότι με αυτή βεβαιώνεται ότι όσοι τεχνικοί έχουν εκπαιδευτεί στο ψηφιακό ακτινολογικό ...της, μπορούν να εγκαταστήσουν και να υποστηρίξουν τεχνικά και το

σύστημα ...και αντίστροφα. Ειδικότερα, το ψηφιακό ακτινολογικό της μοντέλο ...κατασκευάζεται στην Ιαπωνία από τηναποκλειστικά για την, με σήμανση /ετικέτα της Για την λειτουργία του χρησιμοποιούνται οι ψηφιακοί ανιχνευτές ...της, ενώ, εξάλλου, το απαιτούμενο για την λειτουργία του λογισμικό καθώς και ο σταθμός επεξεργασίας εικόνας ..., που χρησιμοποιεί, είναι, επίσης, της Αντίστοιχα, το ψηφιακό ακτινολογικό σύστημα της, μοντέλο ..., κατασκευάζεται στην ... από την ...αποκλειστικά για την με σήμανση /ετικέτα Χρησιμοποιεί για την λειτουργία του ακριβώς τους ίδιους με το ...ψηφιακούς ανιχνευτές ...της, ενώ χρησιμοποιεί, το ίδιο με το ..., λογισμικό της καθώς και τον ίδιο σταθμό επεξεργασίας εικόνας ... της Είναι προφανές, ότι μεταξύ των δυο ψηφιακών μηχανημάτων – συστημάτων υπάρχει μεγάλη ομοιότητα, δεδομένου ότι τα υποσυστήματα τους καθώς και οι ψηφιακοί ανιχνευτές είναι ίδιοι, ενώ και η διαδικασία εγκατάστασης και συντήρησής τους είναι ίδια. Για αυτό τον λόγο και η (η οποία είναι αυτή, που εκπαιδεύει τους τεχνικούς, εκδίδει τα σχετικά πιστοποιητικά και είναι η μόνη αρμόδιά για το θέμα αυτό), βεβαιώνει ότι οι τεχνικοί που λαμβάνουν εκπαίδευση για το ψηφιακό ακτινολογικό ..., μπορούν να εγκαταστήσουν και υποστηρίξουν τεχνικά και το ψηφιακό ακτινολογικό ...και αντίστροφα. 3.3. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής είναι προφανώς αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν.

Δ. Επί του υπό Γ.3. λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 37 προσφυγής). 1. Φυσικά και ταυτίζεται το προσφερόμενο μοντέλο με το αναγραφόμενο στο Η εταιρεία μας πρόσφερε το μοντέλο ..., στο δε σχετικό ... αναγράφεται και δηλώνεται ρητά «model name : ...» (Σχετ ..., σελ ...), που παρατίθεται στη συνέχεια στην παρούσα:

Η καθ' ής εταιρεία προσπαθεί, ανεπιτυχώς σε κάθε περίπτωση, να δημιουργήσει σύγχυση με τους κωδικούς και τις ονομασίες των επιμέρους τμημάτων του μηχανήματος, που αναγράφονται στο ..., ισχυριζόμενη, προφανώς αναπόδεικτα και αβάσιμα, ότι δεν αφορούν το προσφερόμενο μοντέλο (που είναι το ...), αλλά, όμως, παραλείπει να αναφέρει ότι ακριβώς από πάνω στο ... αναγράφεται με κάθε σαφήνεια «model name : ...» !! Πως λοιπόν είναι δυνατό να μην υπάρχει ταύτιση

του προσφερόμενου μοντέλου με το ...? Εξάλλου, η διακήρυξη δεν ζητά να δηλώσουμε τους κωδικούς ή την ονομασία των επιμέρους τμημάτων, όπως φανερά αβάσιμα ισχυρίζεται η καθ' ής. Πάντως και σε κάθε περίπτωση, το τι περιλαμβάνει στη σύνθεσή του το ψηφιακό ακτινολογικό ..., μαζί με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επιμέρους τμημάτων (όπως της λυχνίας-...-, της γεννήτριας -...), περιγράφονται και δηλώνονται αναλυτικά στην επιστολή τής (που είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην ευρωπαϊκή ένωση για το ...) (Σχετ ...).

2. Όσον αφορά τις προσφερόμενες οθόνες ... για τον σταθμό λήψης και αποθήκευσης καθώς και για τον σταθμό εργασίας και Διάγνωσης, από την ίδια παραπάνω επιστολή της (παρατίθεται στη συνέχεια, Σχετ ..._ σελ ... & σελ 7) τεκμηριώνεται ότι οι σταθμοί περιλαμβάνουν στην σύνθεσή τους ενσωματωμένα στο τελικό προϊόν τα συγκεκριμένα monitor.

Σταθμός λήψης και αποθήκευσης:

Μετάφραση: ...

Σταθμός εργασίας και Διάγνωσης : ...

Μετάφραση:...

Εφόσον οι παραπάνω προσφερόμενες οθόνες ενσωματώνονται στο τελικό προϊόν, σε καμία περίπτωση δεν είναι αγνώστου προέλευσης (!!!) και όλες οι πιστοποιήσεις τους βρίσκονται κάτω «από την ομπρέλα» του προσφερόμενου τελικού ιατροτεχνολογικού προϊόντος δηλαδή του ...(Σχετ ... σελ ...) για τον Σταθμό λήψης και αποθήκευσης και του ... (Σχετ ... σελ ...) για τον Σταθμό εργασίας και Διάγνωσης.

3. Από όσα ανωτέρω αναπτύχθηκαν και αποδεικνύονται, προκύπτει ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής είναι σε γνώση της εσφαλμένοι, αναπόδεικτοι και προφανώς αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν σε κάθε περίπτωση.

Ε. Επί των λοιπών ισχυρισμών (υπό ...της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής), που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 40 επ. προσφυγής). 1. Είναι κοινά γνωστό ότι κάθε ανιχνευτής στην ψηφιακή τεχνολογία μπορεί να αποδώσει εικόνες διαφορετικής ανάλυσης. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι τα κινητά τηλέφωνα και οι ψηφιακές κάμερες, με τα οποία ο χρήστης μπορεί να εκτελεί λήψεις φωτογραφιών σε διαφορετικές αναλύσεις. Το μέγεθος της ανάλυσης εικόνας είναι

αυτό που προσδιορίζει και το μέγεθος του *pixel*. Από την κατατεθειμένη στην προσφορά της εταιρείας μας επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (Σχέτ ..., σελ ...) προκύπτει ότι ο ψηφιακός ανιχνευτής ...έχει δυνατότητα επιλογής ...αναλύσεων : ...

Και σε μετάφραση: ...

- Βασική ανάλυση *pixel*: μέγεθος *pixel* εξόδου εικόνας ...*μm* (...) με μήτρα εικονοστοιχείου (*pixel matrix*) ...*pixels* / ...Μέγεθος Εικόνας. - Υψηλή ανάλυση *pixel* : μέγεθος *pixel* εξόδου εικόνας ...*μm* (...) με μήτρα εικονοστοιχείου (*pixel matrix*) ... *pixels* / ...*Mb* Μέγεθος Εικόνας. Προκύπτει, συνεπώς, ότι ο ανιχνευτής ...II C35, διαστάσεων ...*cm*, που προσφέρουμε, παράγει στην βασική ανάλυση, εικόνες όπου το μέγεθος του κάθε *pixel* της εικόνας αυτής είναι ...*μm*, το οποίο, όπως είναι κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα ... και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης ...*cm* του ανιχνευτή) ... *pixel*. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με αυτή την ανάλυση στο σταθμό χειρισμού ..., με τον οποίο είναι συνδεδεμένος. Το μέγεθος του αρχείου που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση είναι ...*Mb*. Εξάλλου, ο ίδιος ανιχνευτής ...: -Στην επιλογή υψηλής ανάλυσης παράγει εικόνες, στις οποίες το μέγεθος του κάθε *pixel* είναι ... *μm*, το οποίο, όπως είναι επίσης κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα ... και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης ...*cm* του ανιχνευτή) ...*x*... *pixel*. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με την παραπάνω ανάλυση στον σταθμό χειρισμού ..., με τον οποίο είναι συνδεδεμένος, το δε μέγεθος του αρχείου, που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση, είναι ...*Mb*.

1.1. Ο λόγος, που η χρησιμοποιεί ... αναλύσεις, είναι ότι η χρήση χαμηλότερης ανάλυσης με μέγεθος *pixel* ...*μm* στην ψηφιακή ακτινογραφία προσφέρει σημαντικά πλεονεκτήματα. Είναι ευρέως γνωστό και κοινά αποδεκτό ότι η ανάλυση ψηφιακού ανιχνευτή με μέγεθος *pixel* περίπου στα ...*μm* αποδίδει εικόνες υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας. Αυτός είναι και ο λόγος που η πλειοψηφία των ανιχνευτών της αγοράς διαθέτουν ανάλυση γύρω από τα ...*μm*. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το ότι στην διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού (ιδ. σελ ...-...) το μέγεθος *pixel*, που ζητείται στον σταθερό ψηφιακό ανιχνευτή, που είναι ο κύριος και βασικός ανιχνευτής του ζητούμενου

μηχανήματος, είναι ...μm, ενώ δυνατότητα για μέγεθος *pixel* ...μm ζητείται μόνο για τον φορητό ανιχνευτή, που προορίζεται για λιγότερη χρήση, σε φορητές ακτινογραφίες.

1.2. Η προτείνει να χρησιμοποιείται ο ανιχνευτής ...στην βασική ανάλυση με μέγεθος *pixel* ...μm (...) ήτοι ... *pixels*. Για τον λόγο αυτό και στο σχετικό *prospectus* αναγράφει μόνο την βασική ανάλυση, λαμβάνοντας υπόψιν τα παρακάτω πλεονεκτήματα : • Οι εικόνες ανάλυσης με *pixel* ...μm είναι διαγνωστικά άρτιες και προσφέρουν αποδεδειγμένα τη διαγνωστική ακρίβεια, που απαιτείται στις εικόνες ακτινολογίας • Η αύξηση της ανάλυσης της εικόνας του ανιχνευτή συνεπάγεται μείωση του ...(...), που μεταφράζεται σε εικόνες με αυξημένο θόρυβο που σημαίνει θολή εικόνα με χαμηλότερη ευκρίνεια. • Με τις εικόνες ανάλυσης ...μm έχουμε υψηλότερη ταχύτητα μεταφοράς του αρχείου, που θα δημιουργηθεί (δεδομένου ότι τα παραπάνω αφορούν ασύρματο ανιχνευτή, που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί εκτός των εγκαταστάσεων σταθερής λειτουργίας (νοσοκομείο, ΚΥ), δηλαδή σε φορητές ακτινογραφίες), άρα απαιτεί μικρότερο χρόνο και κατ' επέκταση αυξημένη παραγωγικότητα και διαχείριση αριθμού αρχείων - εικόνων. • Η διαχείριση και επεξεργασία αρχείων ...είναι ευκολότερη σε σχέση με αυτές των ...Mb, που παράγουν αναλύσεις στα ...μm. • Ο χώρος, που απαιτείται για την αρχειοθέτηση και αποθήκευση των αρχείων (...Mb) είναι λιγότερος από το μισό σε σχέση με τα αρχεία ...Mb (...).

1.3. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι, σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι ο ανιχνευτής δεν έχει την δυνατότητα για επιλογή υψηλής ανάλυσης με μέγεθος *pixel* ..., όπως σαφώς δηλώνει και ο κατασκευαστικός οίκος, με την προαναφερθείσα επιστολή του. Η δήλωση είναι σαφέστατη, αλλά η καθ'ής εταιρεία προσπαθεί να δημιουργήσει σύγχυση από την φράση του οίκου *output image pixel*, που μεταφράζεται στο μέγεθος του *pixel* της εικόνας, που θα εξαχθεί από τον ψηφιακό ανιχνευτή. Είναι σωστή η διατύπωση αυτή, διότι η ανάλυση και το μέγεθος του *pixel* κάθε ανιχνευτή υπολογίζεται από την ανάλυση - μέγεθος του *pixel* των εικόνων, τις οποίες παράγει-εξάγει. Αυτό είναι και το μόνο μετρήσιμο μέγεθος, προκειμένου να διαπιστωθεί η δυνατότητα αυτή.

1.4. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω και προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία περί της προαναφερθείσας δυνατότητας, επιπλέον της επιστολής του κατασκευαστή (και αφού η καθ' ής εταιρεία αυθαίρετα διατείνεται ότι η επιστολή έρχεται σε αντίφαση με τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας μας) επισυνάπτεται στην παρούσα και απόσπασμα του τεχνικού εγχειριδίου της, όπου επίσης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία ρύθμισης του ανιχνευτή ώστε αντί της βασικής ανάλυσης ...mm να παράγει εικόνες στην υψηλή ανάλυση, με μέγεθος *rixel* (Σχελ ...)

Όπως γίνεται φανερό, ειδικά για τον ψηφιακό ανιχνευτή ..., υπάρχει στο λογισμικό του συγκεκριμένο πεδίο, όπου μπορεί να επιλεγεί η ρύθμιση «enabling» (*Specifying enabling ...output*), προκειμένου να ενεργοποιηθεί η σχετική λειτουργία, δηλαδή παράγει εικόνα με μέγεθος *rixel* Με βάση την ρύθμιση αυτή παρατίθενται, στη συνέχεια, σε σύγκριση ... εικόνες μια με βασική ανάλυση ...mm και μία με υψηλή ανάλυση ...

1.5. Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής εταιρείας να απορριφθούν ως προφανώς αβάσιμοι.

2. Σε συνέχεια όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω και αφού τεκμηριώθηκαν πλήρως οι ισχυρισμοί μας σχετικά με το μέγεθος *rixel* ..., τότε με μαθηματικό τρόπο προκύπτει και η διακριτική ικανότητα. Όπως είναι κοινά γνωστό, όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του *rixel*, τόσο μεγαλύτερη είναι και η διακριτική ικανότητα στην παραγόμενη εικόνα. 2.1. Η διακριτική ικανότητα εκφράζεται σε lp/mm (... ανά mm – γραμμές ανά χιλιοστό) και προκύπτει από την ακόλουθη εξίσωση: $lp/mm = (...: μέγεθος \textit{rixel} \textit{mm}) / 2$. Έτσι, όταν ο ανιχνευτής λειτουργεί στην βασική ανάλυση με μέγεθος *rixel* ... η διακριτική ικανότητα είναι $(...)/2 = ...$, ενώ, όταν ο ανιχνευτής λειτουργεί στην υψηλή ανάλυση με μέγεθος *rixel* ..., η διακριτική ικανότητα είναι $(...)/... = ...$ και συνεπώς καλύπτεται η ζητούμενη προδιαγραφή. Θα πρέπει συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής να απορριφθούν.

3. Σύμφωνα με την σχετική προδιαγραφή της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...- ...ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ - η με αριθ. ...προδιαγραφή) ζητείται: «Μήτρα εικόνας > ...-...*rixel* τουλάχιστον. Θα αξιολογηθεί ο μεγαλύτερος αριθμός *rixel*». Σε συνέχεια του 1 λόγου της προσφυγής και αφού τεκμηριώθηκαν πλήρως οι

ισχυρισμοί μας, σχετικά με το μέγεθος *rixel* ..., τότε με μαθηματικό τρόπο προκύπτει και το μέγεθος της μήτρας εικόνας του ανιχνευτή. 3.1. Όπως είναι κοινά γνωστό, όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του *rixel*, τόσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμός των *rixel*, που εξάγει η μήτρα εικόνας του ανιχνευτή. Έτσι, για διάσταση ανιχνευτή ...X...με μέγεθος *rixel* ... προκύπτει μήτρα εικόνας του ανιχνευτή ως εξής: Διάσταση πλευράς ανιχνευτή (περίπου ...cm) / μέγεθος *rixel* ... = ... περίπου *rixel*. Διάσταση πλευράς ανιχνευτή (περίπου 43cm) / μέγεθος *rixel* ... = ...περίπου *rixel*.

3.2. Η εταιρεία μας, συνεπώς, σε κάθε περίπτωση καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή και έχει μήτρα εικόνας πολύ μεγαλύτερη από την ζητούμενη των ...-...*rixel* και συγκεκριμένα ... *rixels* . Βεβαίως, δεδομένου ότι, όπως ανωτέρω σημειώθηκε, ο ανιχνευτής έχει την ικανότητα να λειτουργεί σε δυο διαφορετικές αναλύσεις, είναι προφανές ότι και ο χρήστης έχει την δυνατότητα να λάβει και διαφορετικές μήτρες εικόνας, όπως και από την κοινή λογική προκύπτει. 3.3. Κατόπιν των όσων αναπτύχθηκαν, θα πρέπει η υπό κρίση παρέμβασή μας να γίνει δεκτή και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας να απορριφθούν. [...]».

24. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. ...έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Καταρχάς, όσον αφορά την ύπαρξη έννομου συμφέροντος της προσφεύγουσας εταιρείας να αιτηθεί την ακύρωση της αποδοχής των τεχνικών προσφορών των έτερων δύο εταιρειών, προκειμένου αυτή να αναδειχθεί ανάδοχος λεκτέα τα εξής:

Με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζομένων εταιρειών με την επωνυμία α) ... και β) ..., αντίστοιχα. Σύμφωνα, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα

πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί απόρριψης της προσφοράς των άλλων συμμετεχόντων οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές με την [4] προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του. Επίσης, ως έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας.

Ωστόσο, στην νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 180/19) κρίθηκε ότι: «Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζόμενου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και τη ματαίωση του διαγωνισμού, με σκοπό την

επαναπροκήρυξη του, θα έβαινε πέραν του προστατευτικού σκοπού της οικονομικής Οδηγίας και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκληρώσεως των διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων με αποτέλεσμα να ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας. Δεδομένου ότι ο επίδικος διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, διότι, πάντως, υπολείπεται το στάδιο ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς των έτερων οικονομικών φορέων (όπου ενδέχεται να εντοπισθούν πλημμέλειες), δεν τίθεται ζήτημα ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού, συναπτόμενου, μάλιστα, με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος της αιτούσας να επιδιώξει συγχρόνως, αμυντικώς μεν την αποδοχή της αποκλεισθείσας προσφοράς της στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιθετικώς δε τον αποκλεισμό της προσφοράς (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας) των έτερων διαγωνιζόμενων, επιτυγχάνοντας τη ματαίωση ήδη από το παρόν (μη τελικό) στάδιο του διαγωνισμού. Συνεπώς, εφόσον η απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας εχώρησε σε στάδιο προγενέστερο της ανάθεσης της σύμβασης, δεν συντρέχει η εξαιρετική περίπτωση αναγνώρισης του εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος να επιδιώξει τον αποκλεισμό των έτερων οικονομικών φορέων, ώστε να επακολουθήσει ματαίωση του διαγωνισμού· ως εκ τούτου, οι αιτιάσεις που κατατείνουν στον αποκλεισμό των άλλων δύο οικονομικών φορέων πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

B. Επί των λόγων της προσφυγής

1) Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης απέκλεισε αυτή από τον εν λόγω διαγωνισμό για το λόγο ότι από τεχνικά φυλλάδια, στα οποία αυτή παρέπεμπε δεν προέκυπτε ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διέθετε δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...) δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (...) και του ανιχνευτή (...), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο ... όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα ..., έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση τόσο σε ότι αφορά τη θέση όσο και σε ότι αφορά τα

στοιχεία ακτινοβόλησης και ότι θα έπρεπε (η Επιτροπή) να διαπιστώσει από τις λοιπές αναφορές του Τεχνικού Φυλλαδίου (...), ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ακτινογραφίας πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και να μην περιορίσει τον έλεγχο της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης. Και ότι σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε τουλάχιστον, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2026 και του όρου ...της Διακήρυξης "Αποσφράγιση – Αξιολόγηση Προσφορών", ιδίως ενόψει του αποκλεισμού της, να την καλέσει για παροχή διευκρινίσεων και να μην αποκλείσει την προσφορά της για λόγο που δεν υφίσταται.

Όσον αφορά, λοιπόν, τον ανωτέρω ισχυρισμό της προσφεύγουσας, είναι μη νόμιμος και παντελώς αβάσιμος και γι αυτό πρέπει να απορριφθεί. Και εξηγούμε: Στο άρθρο 54 του ν. 4412/2012, με βάση την αιτιολογική έκθεση του, ρυθμίζονται θέματα τεχνικών προδιαγραφών των προς ανάθεση έργων, αγαθών και υπηρεσιών. Ειδικότερα, οι τεχνικές προδιαγραφές κατά τον καθορισμό τους πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά, συμπεριλαμβανομένων όσων καταρτίζονται βάσει των κριτηρίων απόδοσης βάσει του κύκλου ζωής και της βιωσιμότητας της διαδικασίας παραγωγής των έργων, αγαθών και υπηρεσιών. Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Για όλες τις προμήθειες που προορίζονται για χρήση από πρόσωπα, είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να λαμβάνουν υπόψη τα κριτήρια προσβασιμότητας

για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, εκτός από δεόντως δικαιολογημένες περιπτώσεις. Κατά την κατάρτιση τεχνικών προδιαγραφών, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις απαιτήσεις που απορρέουν από το δίκαιο της Ένωσης στον τομέα της προστασίας δεδομένων, ιδίως όσον αφορά τον σχεδιασμό της επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων (προστασία δεδομένων από τον σχεδιασμό). Στην παράγραφο 3 αναφέρονται οι τρόποι με τους οποίους μπορούν να διατυπωθούν οι τεχνικές προδιαγραφές. Οι λειτουργικές απαιτήσεις και οι σχετικές με την εκτέλεση απαιτήσεις συνιστούν ενδεδειγμένα μέσα που θα ευνοήσουν την καινοτομία στις δημόσιες προμήθειες και θα πρέπει να χρησιμοποιούνται όσο το δυνατόν ευρύτερα. Σε περίπτωση αναφοράς σε ευρωπαϊκό πρότυπο ή, ελλείψει αυτού, σε εθνικό πρότυπο, θα πρέπει να εξετάζονται από τις αναθέτουσες αρχές προσφορές βασιζόμενες σε άλλες ισοδύναμες λύσεις. Υπεύθυνος για την απόδειξη της ισοδυναμίας είναι ο οικονομικός φορέας. Τα μέσα απόδειξης αναφέρονται στο άρθρο 56.

Πέραν των ανωτέρω Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, η οποία επί του άρθρου 102, τονίζει τον σκοπό της διάσωσης προσφορών, οι οποίες κατά τα λοιπά θα ήταν παραδεκτές αλλά κινδυνεύουν μόνο από επουσιώδεις ελλείψεις, υπογραμμίζει την υποχρέωση ερμηνείας αυτής της δυνατότητας υπό το πρίσμα των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ως και την απαγόρευση συμπληρώσεων, μεταβολών και διορθώσεων που επιφέρουν έννομες συνέπειες και αναφέρει αναλυτικά τα εξής: «Με το άρθρο 102 εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης, διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που

επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς». Με βάση, λοιπόν, τα ανωτέρω η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης. Κατ' αρχάς στο εν λόγω διαγωνισμό οι τεχνικές προδιαγραφές για τα ζητούμενα είδη ήταν απόλυτα και όχι επαρκώς προσδιορισμένες, με ποινή αποκλεισμού, έτσι ώστε να μην υπάρχει δυνατότητα οποιασδήποτε απόκλισης κατά την υποβολή των τεχνικών προσφορών από τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς.

Επίσης στην προκειμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας ... στην τεχνική προσφορά του με τη συγκεκριμένη παραπομπή του δεν αποδεικνύει ότι πληροί τη εν λόγω προδιαγραφή (...) ούτε όμως αποδεικνύεται με άλλο ισοδύναμο τρόπο ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει τη συγκεκριμένη τεχνική λειτουργία. Ειδικότερα σχετικά με τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στις ελλείψεις που είχε στις τεχνικές προδιαγραφές της η θέση της Αναθέτουσας είναι η εξής:

1) Α.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ

Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: «Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (...) και αυτόματη τοποθέτηση (auto – positioning)». Η επιτροπή στο Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προφορών διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο σύστημα,

της εταιρείας ... δεν διαθέτει την αυτόματη τοποθέτηση (...), διότι από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και προφανώς από τις παραπομπές που αναγράφονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής. Σχετικά με όσα αναφέρει η εταιρεία ... στη σελίδα 13 της προδικαστικής προσφυγής της: «Κατά συνέπεια η Επιτροπή θα έπρεπε να διαπιστώσει από τις λοιπές αναφορές του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ... - ότι το προσφερόμενο από την Εταιρεία μας σύστημα ακτινογραφίας πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή και να μην περιορίσει τον έλεγχο της στις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης».

Η επιτροπή εξέτασε με ενδελεχή τρόπο το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ..., δίχως να περιοριστεί στα σημεία μόνο που υποδείκνυαν οι παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Δεν κατέστη δυνατόν να ανευρεθεί κανένα σημείο στο σύνολο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, που να αναφέρει, πόσο δε μάλλον να αποδεικνύει, τη δυνατότητα για αυτόματη τοποθέτηση (...).

Σχετικά με όσα αναφέρει η εταιρεία ... στη σελίδα 14 και 15 της προδικαστικής προσφυγής της :« ... η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε τη δυνατότητα να διαπιστώσει πρωτοτύπως την συμμόρφωση του προσφερόμενου συγκροτήματος προς τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν προκύπτει ότι αμφισβητεί την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής (αμφισβητεί μόνο την απόδειξη της πλήρωσης αυτής από τις συγκεκριμένες παραπομπές) ...».

Η επιτροπή προέβη στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, διότι διαπίστωσε την μη πλήρωση της προδιαγραφής και δίχως να υπάρχει αμφιβολία περί αυτού. Με την προδικαστική προσφυγή της, η εταιρεία ..., υποδεικνύει εκείνα τα σημεία της τεχνικής προσφοράς της, στα οποία εκτιμά ότι βρίσκονται τα τεκμήρια εκείνα, που όφειλε η επιτροπή να εντοπίσει σχετικά με την επίμαχη προδιαγραφή. Μετά από έλεγχο των εν λόγω επιχειρημάτων/τεκμηρίων η επιτροπή επιβεβαιώνει ότι το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει τη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...). Συγκεκριμένα: Στη σελίδα 8 της προσφυγής: «Το εσφαλμένο της ανωτέρω κρίσης της Επιτροπής αποδεικνύεται από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ..., που υποβάλλαμε με την

Τεχνική Προσφορά μας και συγκεκριμένα από τις σελ. ... αυτού, όπου αποδεικνύεται αφενός η ύπαρξη και αφετέρου η δυνατότητα της λειτουργίας με ...μέσω των ανατομικών προγραμμάτων εξέτασης ασθενούς (...) που διαθέτει το σύστημα ...κατά την λειτουργία με ...».

Αναλυτικά για τις σελίδες ...-...: Στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) – Σχετικό... αναφέρει ότι «...», ενώ το ίδιο προκύπτει και από την εικόνα. Δηλαδή ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει ανατομικά προγράμματα ... και αναφέρει πως μπορούν να δημιουργηθούν νέα, να γίνει εισαγωγή και εξαγωγή αυτών, να αντιγραφούν, να προστεθούν, τροποποιηθούν, να διαγραφούν κλπ. Δεν ζητείται σε αυτήν την προδιαγραφή να αποδειχθεί ότι το σύστημα διαθέτει ανατομικά προγράμματα ..., αντιθέτως αυτή η δυνατότητα απαιτήθηκε από την ενότητα «... Γεννήτρια Ακτίνων Χ, πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας, ελεγχόμενη από μικροϋπολογιστή με τα κάτωθι χαρακτηριστικά» και συγκεκριμένα στην προδιαγραφή «Ανατομικά προγράμματα (...), να αναφερθεί το πλήθος» (σελίδα ...της διακήρυξης) και για αυτόν το λόγο στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... έγινε δεκτή. Από την σελίδα ... δεν προκύπτει η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Στη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ...αναφέρει ότι «1) ... List. It is shown tree structure for registered ... list in ...» και « 2) ... Position Information. User can set the position of each ... in the figure for selection of ... in The currently selected ... is displayed in yellow». Εκ των ανωτέρω και από την εικόνα προκύπτει η κατανομή των ανατομικών προγραμμάτων ... σε μορφή «δένδρου» και η πληροφορία για τη θέση κάθε ..., ενώ υπάρχει και η επισήμανση ότι το επιλεγμένο ... είναι χρωματισμένο κίτρινο. Από την σελίδα ... δεν προκύπτει η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Στη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ... αναφέρει ότι «3) DESC tree. It is used to select target ... for ... function. User can select the ... through the check boxes in each tree».

Εκ των ανωτέρω και από τις εικόνες προκύπτει για απεικόνιση νέου ασθενή, η επιλογή του ανατομικού προγράμματος για αυτόν, αλλά και πώς μπορεί να γίνει η επιλογή των ανατομικών προγραμμάτων ... στα διάφορα πεδία με μορφή

«δένδρου». Η αναφορά σε ... function δεν σχετίζεται με τη λειτουργία ..., παρά μόνο με την αυτόματη προεπιλογή των στοιχείων δόσης (... κλπ) από τη γεννήτρια. Η επιχειρηματολογία της εταιρείας ...για το τι αναγράφεται ή/και απεικονίζεται στη σελίδα ...είναι παραπλανητική και απέχει από όσα αναγνώσαμε επ' αυτής (σελίδα 9 της προδικαστικής προσφυγής). Σε κανένα σημείο δεν διαπιστώθηκε ότι περιγράφεται η δυνατότητα ..., ενώ ο σχολιασμός της προσφεύγουσας ότι γίνεται «μέσω της επιλογής των αυτόματων ανατομικών προγραμμάτων εξέτασης (...)» είναι προφανώς υποκειμενικός και αναπόδεικτος. Η ύπαρξη ανατομικών προγραμμάτων από μόνη της δεν αποδεικνύει την ύπαρξη της δυνατότητας

Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει: «Ο χειριστής αφού επιλέξει το ... πρόγραμμα της επιθυμητής εξέτασης (κεφάλι, χέρι, θώρακας κλπ) το προσφερόμενο σύστημα ...τοποθετεί αυτόματα τα αντίστοιχα μέρη στο επιλεγμένο σημείο και ο χειριστής εκτελεί την εξέταση». Η παραπάνω διατύπωση είναι εξόχως παραπλανητική και στην ουσία και πάλι δεν σχετίζεται με τα όσα αναγράφονται στη σελίδα ..., αλλά είναι ερμηνεία της προσφεύγουσας και μόνον. Από την σελίδα ...δεν προκύπτει η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Στη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ... αναφέρει ότι «4) Up, down button. In the DESC tree, the active ... moves up and down to change the order. Body, Exam, Projection can be selected. The selected '...' in the below picture will be moved». Εκ των ανωτέρω και από την εικόνα προκύπτει πως μπορεί να γίνει η μετακίνηση των ανατομικών προγραμμάτων ... και οι διάφορες υποεπιλογές εξετάσεων με μορφή «δένδρου».

Από την σελίδα ...0 δεν προκύπτει η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...). Σε καμία εκ των σελίδων ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό ..., δεν εμφανίζεται καμία αναφορά στη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...) και κατά συνέπεια δεν προκύπτει κανένα επιπλέον σημείο τεκμηρίωσης της απαίτησης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η οποία εξακολουθεί να μην πληρείται.

Στη σελίδα 10 της προσφυγής: «Η δυνατότητα ΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΕΝΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ (ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ), ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ και ΟΡΘΙΟΥ ... που διαθέτει το σύστημά μας, έτσι ώστε να μπορεί να εκτελέσει τη λειτουργία αυτόματης τοποθέτησης (...)

προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) σελ. ... - Σχετικό ... - όπου περιγράφονται αναλυτικά οι πλακέτες αυτομάτου ελέγχου κίνησης, τοποθέτησης και συγχρονισμού των μερών».

Τα σημεία ..., ... και ...που αναφέρει η εταιρεία ..., αφορούν στις πλακέτες ελέγχου για τις κινήσεις της ανάρτησης οροφής, του τραπεζιού και του όρθιου Η επιτροπή έχει διαπιστώσει ότι το προσφερόμενο σύστημα έχει τη δυνατότητα ηλεκτρομηχανικών κινήσεων των εν λόγω υποσυστημάτων του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος και επιπλέον ότι αυτές οι κινήσεις γίνονται αυτόματα για εξασφάλιση της δυνατότητας autotracking.

Όπως είχε αναγραφεί και στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης «...οι κινήσεις γίνονται ώστε να διατηρηθεί σταθερό το ..., λειτουργία η οποία αφορά τον αυτόματο συγχρονισμό λυχνίας – ανιχνευτή για αυτόματη επικέντρωση. Η δυνατότητα για ...ζητείται στην Ενότητα ...Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα και στην ...όρθιο ... με σαφή αναφορά ...». Σε καμία εκ των αναφορών στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό 1, δεν εμφανίζεται καμία αναφορά στη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...) και κατά συνέπεια, δεν προκύπτει κανένα επιπλέον σημείο τεκμηρίωσης της απαίτησης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η οποία εξακολουθεί να μην πληρείται.

Στη σελίδα 11 της προσφυγής: «Τέλος, τόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο (... σελ....) - Σχετικό ... - όσο και στο BROCHURE - Σχετικό ... - του συστήματος [10] αναγράφεται και αποδεικνύεται καταφανέστατα η δυνατότητα ... στις λειτουργίες του ΟΡΘΙΟΥ!!!». Τόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο (... σελ....) - Σχετικό ... - όσο και στο BROCHURE - Σχετικό ... - δεν υπάρχει κανένα τεκμήριο απόδειξης για την ύπαρξη της δυνατότητας αυτόματης τοποθέτησης (...).

Συγκεκριμένα: Στο Τεχνικό Φυλλάδιο (... σελ....) - Σχετικό ..., εμφανίζεται το Control panel που βρίσκεται επί του όρθιου Από τη σχετική εικόνα και τις επεξηγήσεις που ακολουθούν διαπιστώνεται ότι η αναφορά στο πεδίο ... του control panel δεν σχετίζεται με τη δυνατότητα ..., δηλαδή την αυτόματη τοποθέτηση λυχνίας και ... σύμφωνα με το επιλεγέν ανατομικό πρόγραμμα (...). Αναφέρεται «4. ... control (...)», που αφορά στην κλίση του όρθιου ..., δηλαδή ο χρήστης μπορεί να επιλέξει την επιθυμητή κλίση και να αποθηκεύσει την επιλογή

του, ώστε με το πάτημα του δεξιού εκ των δύο πλήκτρων, που αφορούν στο πεδίο ..., να γίνεται αυτόματα η τοποθέτηση του Σημειωτέων ότι στο πεδίο ...(...) γίνεται η τοποθέτηση του ..., σε ότι αφορά την κλίση με συνεχή πίεση του αντίστοιχου κομβίου. Συμπερασματικά, η λειτουργία που εκτελείται με τα κομβία του πεδίου ..., είναι η αυτόματη τοποθέτηση του ... σε ότι αφορά την κλίση (δεξιό κομβίο) και επαναφορά στη μηδενική κάθετη θέση (αριστερό κομβίο). Ουδεμία σχέση έχει η αναφορά στη σελίδα ... Τεχνικού Φυλλαδίου ..., με το απαιτούμενο της τεχνικής προδιαγραφής.

Στο BROCHURE - Σχετικό ..., στο πεδίο που γίνεται απόπειρα τεκμηρίωσης, εμφανίζεται εκ νέου το control panel του όρθιου ... και η ενδεικτική σημείωση αναφέρει πάλι την ίδια λειτουργία, όπως ακριβώς ισχύει και στη σελίδα ...Τεχνικού Φυλλαδίου 1. Δηλαδή πρόκειται απλώς για προρύθμιση και αποθήκευση στη μνήμη θέσης, που αφορά στην κλίση του όρθιου ... (ή ...). Συνεπώς, τόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο (... σελ....) - Σχετικό ... - όσο και στο BROCHURE - Σχετικό ..., περιγράφεται μια δυνατότητα του όρθιου ... της προσφεύγουσας, που ουδεμία σχέση έχει με το ζητούμενο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής η οποία παραμένει δίχως τεκμηρίωση και απόδειξη. Τόσο εκ των παραπομπών που αναγράφονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από τις παραπομπές που παρατέθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας ..., αλλά και από την τεχνική προσφορά της συνολικά, η επιτροπή καταλήγει ότι το προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό σύστημα δεν διαθέτει τη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...). Συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, παράγραφος ...«Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (...) και αυτόματη τοποθέτηση (auto – positioning)», δεν πληρείται σε ότι αφορά το σημείο αυτόματης τοποθέτησης (...).

2) Α.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ

Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται : «Ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον ...) ή/και χαλκού τα οποία να αναφερθούν με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (...)». Η προσφεύγουσα στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρει: «Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει αυτόματα Ηλεκτροκίνητα διαφράγματα

βάθους ...με ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου ... με αυτόματη επιλογή με ανατομικό πρόγραμμα (...). Επίσης στην παραπομπή της στη σελ.... του Τεχνικού Φυλλαδίου ... (...), τα φίλτρα αναφέρονται ως και η ίδια εταιρεία στην προσφυγή της αναφέρει ότι τα φίλτρα είναι αλουμινίου (Al) και ότι το (Al...) σημαίνει ...αλουμινίου και όχι ..., όπως το εξέλαβε η επιτροπή, δύο όμοιοι όροι που οδηγούν στο ίδιο αποτέλεσμα ύπαρξης διαφορετικού υλικού με αντίστοιχες ιδιότητες για το οποίο δεν παρατίθεται καμία πληροφορία. Η επιτροπή έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές των εταιρειών ... και ..., διότι παρόλο που ανέφεραν την αντίστοιχη ονομασία ..., προσέφεραν και οι δύο τα εναλλακτικά φίλτρα χαλκού (Cu), όπως ζητούνται στην προδιαγραφή, τα οποία δεν αναφέρονται πουθενά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας

Η θέση της επιτροπής είναι ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν γίνεται δεκτή εφόσον η παραπομπή δεν αποδεικνύει ότι πρόκειται για φίλτρα αλουμινίου και δεν προσφέρονται τα εναλλακτικά φίλτρα χαλκού (Cu) όπως ζητούνται στην προδιαγραφή.

3) A.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: «Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου .../cm,cm ή .../cm, ...: ...cm ή .../cm,cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο κεντρικό σύστημα)».

Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα εταιρεία ..., δεν παραθέτει κάποιο επιπλέον σημείο τεκμηρίωσης εντός της τεχνικής προσφοράς της και κατά συνέπεια το μοναδικό σημείο, που υπάρχει προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής είναι αυτό στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό Στη σελίδα 19 της προσφυγής: «Πράγματι η προαιρετική (...) δυνατότητα «απόσπασης» αναφέρεται μόνο στο σταθερό «...» Ωστόσο επειδή το high resolution “... ..” δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι ...) δεν απαιτείται να έχει κάποια “...” δυνατότητα απόσπασης!». Το προσφερόμενο ... (... ..) όπως αναφέρει στην επιχειρηματολογία της η προσφεύγουσα, δεν έχει τον περιορισμό του σταθερού (δεν είναι ...). Αυτή η θέση είναι παραπλανητική, διότι σταθερό ... σημαίνει ότι τα εσωτερικά στοιχεία του ... είναι σταθερά, όπως και ότι στο τα εσωτερικά στοιχεία είναι παλλόμενα, με στόχο και οι δυο τύποι ... να αποκώσουν

την σκεδαζόμενη ακτινοβολία. Προφανώς το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι διαφορετικό και συγκεκριμένο, δηλαδή το όποιου τύπου ... να είναι αποσπώμενο. Συνεπώς, το ότι το δεν απαιτείται να έχει κάποια “...” δυνατότητα απόσπασης δεν ευσταθεί και με δεδομένο ότι δεν προκύπτει από το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο ... είναι αποσπώμενο, εξακολουθεί να μην αποδεικνύεται αυτή η δυνατότητα.

Στη σελίδα 19 της προσφυγής: «Η δυνατότητα αφαίρεσης του προσφερόμενου πλέγματος ... «... ..» είναι δεδομένη, όπως έχουμε δηλώσει και συμπεριλάβει στην βασική προσφερόμενη σύνθεση, τόσο στην τεχνική όσο και στην οικονομική προσφορά μας. Από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) - Σχετικό ... - που προσκομίσαμε και συγκεκριμένα από τη σελ. ...αυτού, στην οποία και παραπέμψαμε, προκύπτει ότι η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (...) και ως εκ τούτου, αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα καλύπτει πλήρως την τεχνική προδιαγραφή ...της Διακήρυξης.».

Η προσφεύγουσα επιμένει ότι το προσφερόμενο ... είναι αποσπώμενο χωρίς να παραθέτει κανένα πειστικό επιχείρημα, παρά μονό ότι κατά δήλωσή της εντός της προσφοράς της, πληρείται η προδιαγραφή. Είναι επίσης παραπλανητική η δήλωση, ότι από τη σελίδα ... του ..., προκύπτει ότι το ... είναι αποσπώμενο, διότι η επιτροπή ούτε κατά την τεχνική αξιολόγηση, αλλά ούτε και τώρα μετά από την επιπλέον επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας, με την προδικαστική προσφυγή της, είναι σε θέση να διαπιστώσει από ποιο σημείο της σελίδας ...του ... προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής. Η θέση της επιτροπής παραμένει ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν πληρείται σε ότι αφορά στο σημείο, για το προσφερόμενο ..., που δεν είναι αποσπώμενο. Συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, παράγραφος «Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου .../cm,cm ή .../cm, ...:....cm ή .../cm,cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο κεντρικό σύστημα)», δεν πληρείται σε ότι αφορά το σημείο που ζητείται το ... να είναι αποσπώμενο.

4) ...ΟΡΘΙΟ ...

Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: «Αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου:ή ...:...., ... l/cm, ...cm (οι

μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)». Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα εταιρεία ..., δεν παραθέτει κάποιο επιπλέον σημείο τεκμηρίωσης εντός της τεχνικής προσφοράς της και κατά συνέπεια, το μοναδικό σημείο, που υπάρχει προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής είναι αυτό στη σελ. ...του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) - Σχετικό Προς αποφυγή επαναλήψεων και κατ' αντιστοιχία με τα όσα διαπιστώθηκαν για την παράγραφο ..., το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει αποσπώμενο ... για το όρθιο Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής ...της Διακήρυξης απαιτείται λόγος περίπου

Επομένως το προσφερόμενο ... με λόγο ... δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Σημειωτέον ότι στη συγκεκριμένη προδιαγραφή δίνονται ...(...)διαφορετικές επιλογές, σε ότι αφορά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ... (το οποίο έγινε για διεύρυνση του διαγωνισμού). Η θέση της επιτροπής παραμένει ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν πληρείται σε ότι αφορά στο σημείο, για το προσφερόμενο ..., που δεν είναι αποσπώμενο και στο σημείο του λόγου. Συνεπώς η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, παράγραφος: «Αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου:ή ...:92, ... l/cm, ...cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)», δεν πληρείται σε ότι αφορά στα σημεία που ζητείται το ... να είναι αποσπώμενο και να έχει λόγο

5) ...ΕΝΑΣ ΣΤΑΘΕΡΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΤΡΑΠΕΖΙ ΚΑΙ BUCKY ΚΑΙ ΕΝΑΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ ΓΙΑ ΕΛΕΥΘΕΡΕΣ ΛΗΨΕΙΣ

Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: «Σταθερός Ανιχνευτής». Στην Τεχνική Προσφορά - Σχετικό 9, σελ. 3, αναφέρεται «ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ», συνεπώς από τα όσα αναγράφονται παρακάτω αλλά και από το Φύλλο Συμμόρφωσης προκύπτει η προσφερόμενη σύνθεση για τα δύο ακτινολογικά συστήματα. Για την απαίτηση του σταθερού ανιχνευτή προσφέρεται ψηφιακός ανιχνευτής όπως προκύπτει από τη σελίδα ..., «... (...) Σταθερός Ψηφιακός Ανιχνευτής Τεχνολογίας».

Στις παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης δεν γίνεται αναφορά στον τρόπο που ο ανιχνευτής μπορεί να λειτουργεί ενσύρματα, ενώ στην Τεχνική Προσφορά Σχετικό ..., στη ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ (σελίδα ...), αναφέρεται ότι «Χρόνος

μεταφοράς της εικόνας ... (wired)» και στο ...σελ.... - Σχετικό ... - υπάρχει η δυνατότητα wired μετάδοσης δεδομένων. Συνεπώς, ο ανιχνευτής έχει δυνατότητα ενσύρματης σύνδεσης και όχι μόνο ασύρματης.

Σε ότι αφορά την τροφοδοσία ρεύματος από την παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης στο ...- Σχετικό ..., προέκυψε ότι ο ανιχνευτής φέρει επαναφορτιζόμενες μπαταρίες (χρωματική σημείωση του αντίστοιχου πεδίου). Επιπλέον, στην ίδια σελίδα αναφέρεται ότι «...», δηλαδή απαιτείται συνδετικό για τροφοδοσία και συγχρονισμό (trigger) του ανιχνευτή κατά την ενσύρματη λειτουργία. Στις απαντήσεις στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν υπάρχει καμία αναφορά ότι ο ανιχνευτής θα διαθέτει ηλεκτρική τροφοδοσία με ... και τροφοδοτικό, ενώ και στην Τεχνική Προσφορά στη ΒΑΣΙΚΗ ΣΥΝΘΕΣΗ (σελίδα ...) δεν υπάρχει αναφορά για το προς επιλογή (...) τροφοδοτικό και διασύνδεση (...).

Συνεπώς, από τη μία πλευρά προκύπτει ότι ο ανιχνευτής δύναται να τροφοδοτείται όντας σταθερά στη θέση του, από την άλλη δεν προσφέρεται η προς επιλογή (...) δυνατότητα για τροφοδοτικό και διασύνδεση (...). Η θέση της επιτροπής είναι ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρείται σε ότι αφορά στα σημεία, για την ενσύρματη μετάδοση δεδομένων και τροφοδοσίας, αλλά δεν προσφέρεται η προς επιλογή (...) δυνατότητα για τροφοδοτικό και διασύνδεση (...). Συνεπώς, υπάρχει ασάφεια ως προς την σύνθεση των προσφερόμενων ειδών και συγκεκριμένα για το τι περιλαμβάνεται με τον ανιχνευτή της παραγράφου ..., ώστε να είναι πλήρως λειτουργικός. Στο σημείο αυτό είναι σημαντικό να τονιστεί ότι η απαίτηση για σταθερό ανιχνευτή στη συγκεκριμένη προδιαγραφή και όχι για ασύρματο είναι για την απρόσκοπτη χρήση και για την αποφυγή προβλημάτων που εμφανίζονται κατά την απώλεια ή δυσλειτουργία της ασύρματης σύνδεσης.

6) ...Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, παράγραφος ...ζητείται: «Να υποστηρίξει τη δυνατότητα λήψης δύο ακτινογραφικών εικόνων (λήψη εικόνας σε υψηλά και χαμηλά ...) και με κατάλληλο λογισμικό τη δυνατότητα δημιουργίας δύο εικόνων, για την ανάδειξη μαλακών μορίων όπως επίσης και οστών».

Στη σελίδα 22 της προσφυγής: «Α) την σαφή παραπομπή στην δυνατότητα των ψηφιακών ανιχνευτών/... ...& ... - Σχετικό ...». Από τα Σχετικά 6 και 7 είναι σαφές και αυτό το κατέγραψε η επιτροπή, ότι η δυνατότητα .../... υποστηρίζεται από τους προσφερόμενους ανιχνευτές. «Β) την επιστολή του οίκου ... σελ.2 στην οποία δηλώνεται ΣΑΦΕΣΤΑΤΑ ότι το προσφερόμενο σύστημα ...“3 υποστηρίζει την [15] τεχνική ... των/... - Σχετικό 8».

Από το Σχετικό ... προκύπτει ότι ο σταθμός (... workstation) υποστηρίζει τη δυνατότητα των ανιχνευτών για την τεχνική ..., αλλά όχι ότι ο σταθμός διαθέτει αυτήν την τεχνική. Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι ο σταθμός όχι μόνο να υποστηρίζει τις δυνατότητες των ανιχνευτών, αλλά και να διαθέτει κατάλληλο λογισμικό για τη λειτουργία Η θέση της επιτροπής είναι ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρείται σε ότι αφορά τη δυνατότητα των ανιχνευτών για τεχνική ..., αλλά όχι στο σημείο που απαιτείται από το σταθμό λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων, να διαθέτει το κατάλληλο λογισμικό για την εκτέλεση της τεχνικής, διότι δεν υπάρχει καμία σχετική παραπομπή ούτε τεκμήριο. Σε ότι αφορά την επιστολή του οίκου – Σχετικό ..., δεν υπάρχει καμία αναφορά στο λογισμικό, που οφείλει να διαθέτει ο σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων.

Πέραν τούτων, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών.

Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας

και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς . Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει .Επειδή ειδικότερα δε έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων.

Επιπλέον με την υπ' αριθμ. 647/2018 απόφαση του το Ε΄ Κλιμ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου έκρινε ότι σε περίπτωση που οι όροι της διακήρυξης δεν είναι απολύτως σαφείς, η παράλειψη ασαφώς ζητούμενης με τη διακήρυξη πληροφορία, η οποία μάλιστα οδηγεί σε αποκλεισμό του προσφέροντος, δικαιολογεί την εφαρμογή της δυνατότητας του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η οποία δύναται να ζητεί τη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, ως προς τα συγκεκριμένα σημεία που περιλαμβάνει ορισμένη προσφορά, όταν τέτοιες διορθώσεις ή συμπληρώσεις αφορούν στοιχεία τα οποία μπορεί αντικειμενικά να εξακριβωθούν και από άλλα έγγραφα που έχουν τεθεί στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής από την ίδια υποψήφια. Όπως προκύπτει δε από την επισκόπηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας που είναι αναρτημένος στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και, περαιτέρω συνομολογείται από την ίδια, έχει παραπέμψει με το φύλλο συμμόρφωσης σε σελίδες του Τεχνικού Φυλλαδίου (...) που δεν αποδεικνύουν πλήρως την επίμαχη απαίτηση.

Η υποχρέωση υποβολής της ανωτέρω δήλωσης, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, προβλέπεται ρητά και χωρίς ασάφειες. Επομένως δεν μπορεί να τεθεί θέμα για υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από την

προσφεύγουσα να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει την έλλειψη αυτή την προσφοράς της. Άλλωστε και σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω ο εν λόγω όρος είναι ουσιώδης, μη δυνάμενος να συμπληρωθεί μετά την ημερομηνία λήξης της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής.

2) Όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αφορούν την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών ... και ... πέραν του ότι προβάλλονται απαράδεκτα λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, σύμφωνα με τα παραπάνω αναλυτικά αναφερόμενα όπως, περαιτέρω θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι τεχνικές προσφορές των προαναφερόμενων εταιρειών έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες επειδή δήθεν δεν αναγράφονται σε αυτές και τα αντίστοιχα φύλλα συμμόρφωσης τους το ετήσιο κόστος του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά, όπως απαιτούσε η διακήρυξη. Ο άνω ισχυρισμός της είναι αβάσιμος, μη νόμιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί.

Ειδικότερα Στο Παράρτημα ... της υπό την κρίση σας διακήρυξης στο ... Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» (σελ. ...) μεταξύ [...] άλλων αναφέρεται ότι : «...α. Η Οικονομική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει το ποσό σε Ευρώ για το σύνολο της προμήθειας, ολογράφως και αριθμητικώς, έναντι του οποίου προτίθεται να εκτελέσει ο Υποψήφιος, τόσο μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όσο και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ μπορεί να γίνει μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ αυτός διορθώνεται από την Υπηρεσία. β.... γ. Η οικονομική προσφορά καλύπτει την υλοποίηση του συνόλου της προμήθειας (συμπεριλαμβανομένου και της πενταετής συντήρησης) και αφορά τις κάθε είδους δαπάνες, συντηρήσεις συμπεριλαμβανομένων καινούργιων αμεταχείριστων ανταλλακτικών, επιβαρύνσεις, αμοιβές (τρίτων, προσωπικού, συνεργατών κ.λπ.), την αμοιβή του Αναδόχου, καθώς και κάθε παρεχόμενη υπηρεσία του Αναδόχου προς την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο υλοποίησης της προμήθειας.

Άλλωστε στο Παράρτημα ... της επίδικης διακήρυξης (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ- σελ. ...), τίθενται οι πίνακες που πρέπει να συμπληρώσει ο υποψήφιος οικονομός φορέας σχετικά με την οικονομική

προσφορά του. Σε αυτούς περιλαμβάνεται και ο πίνακας συντήρησης και επισκευής συμπεριλαμβανόμενου και του συνολικού κόστους ανταλλακτικών μετά τη λήξη της πενταετούς συντήρησης, ήτοι: Β.ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΠΕΝΤΑΕΤΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ

Επειδή το άρθρο 18 - Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων-(άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παράγραφο 1 τα κάτωθι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[...]

Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». [...]

Επειδή στην περίπτωση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τις προσφορές τους μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και έως την καταληκτική ημερομηνία και ώρα της διακήρυξης σε δύο υποφακέλους, έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», όπου περιλαμβάνεται το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), η εγγύηση συμμετοχής και η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα και έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», όπου περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του φορέα, συμπληρώνοντας για

κάθε υποφάκελο την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, ενώ οποιαδήποτε απόκλιση ως προς τον οριζόμενο τρόπο υποβολής των προσφορών και το απαιτούμενο περιεχόμενο των φακέλων αυτών συνιστά λόγο απόρριψής τους. Σε ότι αφορά στην αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, αυτή λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, όπου στο πρώτο στάδιο ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας

Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφανση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑθ 29/2013). Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία.

Ομοίως, κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. ΣτΕ 843/2010, Ε.Α. 880/2010, 1177/2009), μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού

Έτσι και με δεδομένα τα παραπάνω οι εταιρείες ... και ... ορθώς και δεν υπέβαλλαν στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους και στο αντίστοιχο Φυλλάδιο Συμμόρφωσης το ετήσιο κόστος δαπάνης σχετικά με το πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης με ανταλλακτικά μετά τη λήξη της πενταετούς συντήρησης αφού κάτι τέτοιο θα αποτελούσε σε πρώιμο- μη αποδεκτό- στάδιο αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων τους που θα οδηγούσε εκ προοιμίου στον αποκλεισμό τους. Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, και προκειμένου να διασφαλιστούν οι συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων τα μέλη της Επιτροπής βαθμολόγησαν εξίσου τις δύο αυτές εταιρείες.

3) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι εταιρείες 1) ... και 2) ... στην τεχνική προσφορά τους δεν περιλαμβάνουν πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη τους, με αποτέλεσμα να καθιστά αυτές απορριπτές ως πλημμελείς, είναι μη νόμιμος, καθόλα αβάσιμος και γι αυτό πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα σύμφωνα με τον όρο του κεφαλαίου ...ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των ...(...)Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.» Από τους

παραπάνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου. Επίσης στο κεφ. ...Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής του επίδικης διακήρυξης (σελ.16) ορίζεται ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού μεταξύ άλλων και: «..... 5. κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου. Ήτοι Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO...και ISO...σύμφωνα με την ...που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO...ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006(ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Στις διευκρινίσεις δε που δίνονται με τη διακήρυξη (σελ. 16) αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας (υποψήφιος Ανάδοχος) μπορεί να υποβάλει εκτός των ανωτέρω στοιχείων τεκμηρίωσης και κάθε άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης που θεωρεί ότι τεκμηριώνει την ικανότητα για συμμετοχή του στον διαγωνισμό στην ανάλογη κατηγορία δικαιολογητικών μόνο κατά την υποβολή της πρότασης και όχι εκ των υστέρων. Από τα παραπάνω, λοιπόν, αναφερόμενα προκύπτει με τον πλέον σαφή τρόπο ότι στα δικαιολογητικά που έπρεπε να υποβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς του - η έλλειψη των οποίων θα επέφερε τον αποκλεισμό του- δεν περιλαμβάνεται οποιοδήποτε πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο. Από την ερμηνεία άλλωστε του εν λόγω υπό στοιχείου ...όρου της διακήρυξης τεκμαίρεται ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί 'Ανάδοχος'

υποχρεούται να διαθέτει το συγκριμένο πιστοποιητικό, χωρίς να γίνεται πουθενά ρητά μνεία ότι αυτό πρέπει να προσκομιστεί με ποινή αποκλεισμού από τους οικονομικούς φορείς στο στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών τους. [...]».

25. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων και της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• **1^{ος} λόγος Προσφυγής: Α.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ**

Στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης η προσφεύγουσα δηλώνει σε σχέση με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ...[«Δυνατότητα για συρραφή εικόνων (...) και αυτόματη τοποθέτηση (auto – positioning)»], τα εξής: «*Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει την δυνατότητα για συρραφή εικόνων (...)(...) και την δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης ... μέσω συγχρονισμού κίνησης της λυχνίας του τραπεζιού (...) και του όρθιου ... διατηρώντας σταθερό*» και παραπέμπει σχετικά στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ..., σελ. ... και σελ. ...(...) αυτού.

Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα, από τα ανωτέρω σημεία του Φυλλαδίου, στα οποία παραπέμπει στο Φύλλο συμμόρφωσης, προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μόνο τη δυνατότητα ...και όχι την αυτόματη τοποθέτηση (...), διότι αναφέρει ότι οι κινήσεις γίνονται, ώστε να διατηρηθεί σταθερό το ..., λειτουργία η οποία αφορά τον αυτόματο συγχρονισμό λυχνίας – ανιχνευτή για αυτόματη επικέντρωση. Η δυνατότητα για ...ζητείται στην προδιαγραφή με αριθμό ...που αφορά στην «Ακτινοδιαγνωστική Τράπεζα» και στην προδιαγραφή με αριθμό ...που αφορά στο «Όρθιο ...», όπου υπάρχει σαφής αναφορά στον όρο «tracking».

Ειδικότερα, από τα αναφερόμενα στη σελίδα 41 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1: «...», προκύπτει μόνο η κάθετη κίνηση της λυχνίας σε σχέση με όρθιο ... και κρεβάτι. Επίσης, από τη φράση: «..., ...», προκύπτει η δυνατότητα για κλίση της λυχνίας (...), ώστε να επιτευχθεί η τεχνική

Επίσης, από τα αναφερόμενα στις σελίδες ...του Τεχνικού Φυλλαδίου ..., προκύπτει η δυνατότητα για συρραφή εικόνων και οι δύο διαφορετικές μέθοδοι εκτέλεσης Επομένως, από τις παραπάνω ...(...)παραπομπές, ΔΕΝ προκύπτει

ότι το προσφερόμενο σύστημα ακτινογραφίας διαθέτει δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...), δηλαδή την αυτόματη κίνηση της λυχνίας (...) και του ανιχνευτή (...), τόσο αυτού που βρίσκεται στο όρθιο ..., όσο και αυτού που βρίσκεται στο κρεβάτι, σύμφωνα με το επιλεγόμενο ανατομικό πρόγραμμα ..., έτσι ώστε το σύστημα να είναι έτοιμο για την επιλεγμένη εξέταση, τόσο σε ότι αφορά τη θέση, όσο και σε ότι αφορά τα στοιχεία ακτινοβολήσης.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η Επιτροπή αξιολόγησης εσφαλμένα εξέτασε μόνο τις παραπομπές του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης και όχι το σύνολο της Τεχνικής της Προσφοράς, ιδίως δε αφού, κατά τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ... της εν λόγω Διακήρυξης, η αναγραφή των παραπομπών στο Φύλλο Συμμόρφωσης είναι μεν «ιδιαίτερα επιθυμητή» (βλ. σελ. ... της Διακήρυξης), αλλά όχι υποχρεωτική και ως εκ τούτου, η μη συμπερίληψη παραπομπών ή όλων των συναφών παραπομπών στο Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν άγει στον αποκλεισμό του υποψηφίου. Προς απόδειξη δε της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, η προσφεύγουσα παραπέμπει το πρώτον στην κρινόμενη Προσφυγή της στις σελίδες ... και ... –...του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου και ειδικότερα στη σελίδα ...αυτού.

Από την επισκόπηση του επίμαχου Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει ότι στη σελίδα ..., την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της, περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το κάτωθι κείμενο: «...». Ωστόσο, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα απλώς διαθέτει ανατομικά προγράμματα Ειδικότερα, από τα αναφερόμενα στη σελίδα ... αποδεικνύεται πως μπορεί να γίνει εισαγωγή και εξαγωγή, αντιγραφή, επικόλληση, πρόσθεση, τροποποίηση και διαγραφή των ανατομικών προγραμμάτων ..., δυνατότητες, όμως, που αφορούν σε άλλη τεχνική προδιαγραφή («Ανατομικά προγράμματα (...), να αναφερθεί το πλήθος», βλ. σελίδα ... της Διακήρυξης).

Ομοίως, στη σελίδα ...του ως άνω Φυλλαδίου περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο: «1) ... List. It is shown tree structure for registered ... list in ...» και «2) ... Position Information. User can set the position of each ... in the figure for selection of ... in The currently selected ...is displayed in yellow ».

Συνεπώς, εκ των ανωτέρω προκύπτει μόνο ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα έχει κατάταξη των ανατομικών προγραμμάτων ... ως «δένδρο» (treestructure). Επίσης, στην ανωτέρω σελίδα παρέχεται ενημέρωση για την τοποθεσία των ... και για το ότι επί της οθόνης του υπό επιλογή ... επέρχεται χρωματική επισήμανση. Με βάση τα προλεχθέντα, ούτε από τη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου ... αποδεικνύεται η δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Περαιτέρω, στη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου ..., την οποία, επίσης, επικαλείται η προσφεύγουσα προς απόδειξη των σχετικών ισχυρισμών της, όπου περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο: «3) *DESC tree. It is used to select target ... for ... function. User can select the ... through the check boxes in each tree*», προκύπτει μόνο ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα, απεικονίζει επί της οθόνης της φόρμας νέου ασθενή τη δυνατότητα επιλογής ανατομικού προγράμματος. Επίσης, στην ως άνω σελίδα παρέχονται επεξηγήσεις για πως επιλέγονται τα ανατομικά προγράμματα στην κατάταξη «δένδρου», στοιχείο, όμως, που ουδόλως σχετίζεται με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Μάλιστα, ως βασίμως υποστηρίζει το υπόψη Νοσοκομείο : «*Η αναφορά σε ... function δεν σχετίζεται με τη λειτουργία ..., παρά μόνο με την αυτόματη προεπιλογή των στοιχείων δόσης (... , ...) από τη γεννήτρια*».

Περαιτέρω, από τη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου ..., όπου περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και το ακόλουθο κείμενο: «4) ...», προκύπτει μόνο ότι το ακτινολογικό συγκρότημα που προσφέρει η προσφεύγουσα παρέχει τη δυνατότητα μετακίνησης των ανατομικών προγραμμάτων ..., όπως, επίσης, και τη δυνατότητα επιλογής εξετάσεων από κατάταξη «δένδρου».

Επίσης, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίον: «*Η δυνατότητα ΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΕΝΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ (ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ), ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ και ΟΡΘΙΟΥ ... που διαθέτει το σύστημά μας έτσι ώστε να μπορεί να εκτελέσει τη λειτουργία αυτόματης τοποθέτησης (...)* προκύπτει σαφώς από το Τεχνικό Φυλλάδιο (...) σελ. ... - Σχετικό ... - όπου περιγράφονται αναλυτικά οι

πλακέτες αυτόματου ελέγχου κίνησης, τοποθέτησης και συγχρονισμού των μερών», λεκτέα είναι τα εξής:

Από την επισκόπηση της σελίδας ...του Τεχνικού Φυλλαδίου ..., προέκυψε ότι τα όσα περιγράφονται σε αυτήν αφορούν στις πλακέτες ελέγχου (κινήσεις ανάρτησης οροφής, κινήσεις τραπεζιού, κινήσεις όρθιου ...), που δεν αποδεικνύουν καθεαυτές τη ζητούμενη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης.

Ούτε, όμως, από τη σελίδα ...του Τεχνικού Φυλλαδίου ..., στην οποία περιλαμβάνεται μια φωτογραφία και κείμενο που αναφέρεται στο Control Panel επί του ΟΡΘΙΟΥ, προκύπτει κάποια σύνδεση με τη ζητούμενη δυνατότητα Τέλος, η αναφορά της προσφεύγουσας στο σημείο «4. ...control (...)» του υποβληθέντος Brochure, ουδόλως σχετίζεται με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, καθότι αφορά στην κλίση του ΟΡΘΙΟΥ, ήτοι, στη δυνατότητα του χειριστή να προ-ρυθμίσει την κλίση του ΟΡΘΙΟΥ ... και να την αποθηκεύσει στη τοπική μνήμη.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του Νοσοκομείου, βάσει των οποίων: *«Δηλαδή πρόκειται απλώς για προρρυθμισμό και αποθήκευση στη μνήμη θέσης, που αφορά στην κλίση του όρθιου ... (ή ...). Συνεπώς, τόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο (... σελ....) - Σχετικό ... - όσο και στο BROCHURE - Σχετικό ..., περιγράφεται μια δυνατότητα του όρθιου ... της προσφεύγουσας, που ουδεμία σχέση έχει με το ζητούμενο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής η οποία παραμένει δίχως τεκμηρίωση και απόδειξη.»*

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων, ορθώς απορρίφθηκε η εξεταζόμενη Προσφορά, λόγω μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης, (απαράβατος όρος της Διακήρυξης), αφού τόσο από τις παραπομπές που περιλαμβάνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, όσο και από το σύνολο της υποβληθείσας Προσφοράς της, αποδείχθηκε ότι το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρία σύστημα δεν διαθέτει την επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενη δυνατότητα αυτόματης τοποθέτησης (...).

Θα πρέπει, επίσης, να επισημανθεί ότι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους η οικεία αναθέτουσα αρχή όφειλε - προ του αποκλεισμού της - να την καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.

4412/2016 για παροχή σχετικών διευκρινίσεων, καθόσον: α) οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη - όπως και η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή - πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη, κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα και β) μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:20...91, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:20...91, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου.

•2^{ος} λόγος Προσφυγής: Α.2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ

Υπενθυμίζεται ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με αριθμό του Παραρτήματος Ε της επίμαχης Διακήρυξης ζητείται: *«Ενσωματωμένα φίλτρα αλουμινίου (τουλάχιστον ...) ή/και χαλκού τα οποία να αναφερθούν με αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (...)*».

Η εξεταζόμενη Προσφορά απορρίφθηκε, υπό το σκεπτικό ότι : *«Σύμφωνα με την παραπομπή της εταιρίας ... Τεχν. Φυλλάδιο ... Σελ. ... - -Δεν προκύπτει*

ότι η αυτόματη επιλογή γίνεται ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα ... που θα επιλεγεί από τον χρήστη. Επίσης, τα φίλτρα είναι ισοδύναμα ... και όχι αλουμινίου, χωρίς να διευκρινίζεται αν είναι χαλκού, όπως εναλλακτικά ζητάει η προδιαγραφή.».

Κατά την προσφεύγουσα: α) από την επισκόπηση της σελίδας ... του Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει αυτόματα ηλεκτροκίνητα διαφράγματα βάθους ..., τα οποία διαθέτουν την ζητούμενη αυτόματη επιλογή, ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα (...) και β) εσφαλμένα κρίθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι τα φίλτρα δεν είναι αλουμινίου, αλλά «ισοδύναμα αλουμινίου ...». Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η ως άνω εσφαλμένη κρίση της Επιτροπής οφείλεται στην αναγραφή «...», που μεταφράσθηκε σε «...» (...), αντί του ορθού ... (...).

Θα πρέπει, ωστόσο, να επισημανθεί ότι από την επισκόπηση της εν λόγω Προσφοράς και ιδίως από τη φράση: «...» (βλ. σελ. ... του Τεχνικού Φυλλαδίου ...), δεν αποδεικνύεται ότι πρόκειται για φίλτρα αλουμινίου, ως αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της. Εκ του λόγου αυτού και επειδή από κανένα στοιχείο της εξεταζόμενης Προσφοράς δεν προκύπτει ότι προσφέρονται τα εναλλακτικά φίλτρα χαλκού (Cu), όπως ζητούνται στην οικεία προδιαγραφή, η οικεία αναθέτουσα αρχή νομίμως απέρριψε την Προσφορά του προσφεύγοντος για τον εξεταζόμενο λόγο.

Τέλος, επειδή η οικεία τεχνική προδιαγραφή παρέχει εναλλακτικά την επιλογή τα προσφερόμενα συστήματα να διαθέτουν φίλτρα χαλκού, ορθώς έγιναν αποδεκτές οι Προσφορές των δύο παρεμβαινόντων - αφού αμφότερες προσέφεραν και τα εναλλακτικά φίλτρα χαλκού (Cu) - απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Καταληκτικά, επειδή, από την επισκόπηση της υπό εξέταση Προσφοράς δεν προέκυψε η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ...του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης (...), απορρίπτονται ως αόριστες, αναπόδεικτες και συνεπώς, ως απαράδεκτες οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

●3^{ος} λόγος Προσφυγής: A.4 ΑΚΤΙΝΟΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

Στην τεχνική προδιαγραφή με αριθμό του Παραρτήματος Ε της επίμαχης Διακήρυξης ζητείται: «Υποδοχέας ανιχνευτή και αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου ...cm,cm ή ...cm, ...: ...cm ή .../cm,cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο κεντρικό σύστημα)».

Κατά την προσφεύγουσα, από το Τεχνικό Φυλλάδιο ... και πιο συγκεκριμένα, από τη σελίδα ... αυτού, προκύπτει σαφώς ότι η προσφερόμενη ακτινοδιαγνωστική τράπεζα διαθέτει αποσπώμενο πλέγμα (...) και ως εκ τούτου, πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Ωστόσο από την επισκόπηση του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου ουδόλως αποδεικνύεται η επίμαχη απαίτηση, ως αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα, με συνέπεια να γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τους οποίους: «Η προσφεύγουσα αυθαιρέτως δηλώνει ότι το προσφερόμενο ... είναι αποσπώμενο, χωρίς να παραθέτει κανένα τεκμήριο και απόδειξη και δη, ήδη κατατεθειμένο στην τεχνική προσφορά, πέραν των αποκλειστικά δικών της ισχυρισμών και αναφορών εντός της τεχνικής προσφοράς της, αλλά και της προδικαστικής προσφυγής της ΧΩΡΙΣ κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης». Με βάση τα προλεχθέντα και επειδή η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε ότι το προσφερόμενο ... - το οποίο κατά δήλωσή της είναι παλλόμενο (...) - είναι συγχρόνως και αποσπώμενο, ως ζητείται από την οικεία προδιαγραφή, ο σχετικές αιτιάσεις της, ως αυτές περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή της, απορρίπτονται, εν προκειμένω, ως αόριστες, αναπόδεικτες και συνεπώς, ως απαράδεκτες.

● **4^{ος} λόγος Προσφυγής: ...ΟΡΘΙΟ ...**

Στην υπ' αριθμ. τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος ... της επίμαχης Διακήρυξης ζητείται: «Αποσπώμενο πλέγμα (...) της τάξεως περίπου:ή ..., ... /cm, ...cm (οι μονάδες να αναφερθούν και στο μετρικό σύστημα)».

Προς απόδειξη της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής, η προσφεύγουσα παραπέμπει στη σελίδα ... του Τεχνικού Φυλλαδίου Καταρχάς, δέον σημειωθεί ότι και για την εν λόγω προδιαγραφή, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα πραναφέρθηκαν για την υπ' αριθμ ..., προδιαγραφή, ότι δηλαδή ουδόλως αποδείχθηκε ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της προσφεύγουσας σύστημα διαθέτει **αποσπώμενο ...** για το όρθιο Επιπρόσθετα, παρόλο που σύμφωνα

με τη ρητή γραμματική διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής ...της Διακήρυξης, απαιτείται λόγος περίπου, η προσφεύγουσα συνομολογεί στην Προσφυγή της, ότι το μετρικό σύστημα του προσφερόμενου συστήματος έχει (σε σχέση με την οικεία προδιαγραφή) τις κάτωθι διαστάσεις: «... *distance* : ...cm ~ ...cm, ...l/cm» **και όχι ..., ως απαιτείται.** Τούτο, άλλωστε, προκύπτει σαφώς και από τη σελίδα ... του υποβληθέντος Φυλλαδίου, όπου αναγράφεται: «... ..».

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους η Προσφορά της θα έπρεπε να είχε γίνει αποδεκτή, επειδή «*τόσο στο ... distance (...) όσο και στο lpi (...), υπερτερεί των περίπου (και όχι δεσμευτικών) απαιτήσεων...*», αφού για τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα/συμμετέχοντα καθίσταται ευχερώς κατανοητό ότι οι περιοριστικά αναφερόμενες στην εν λόγω προδιαγραφή διαστάσεις, **πρέπει να πληρούνται σωρευτικά.**

Συνεπώς, ανεξαρτήτως του ότι οι διαστάσεις του προσφερόμενου συστήματος για το ... distance είναι ... (και όχι ..., όπως ζητείται) και ότι οι διαστάσεις για το lpi είναι ... (και όχι ..., όπως ζητείται), επειδή, ο λόγος που αναγράφεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε η προσφεύγουσα, είναι ... και όχι ..., όπως ζητείται στην υπ' αριθμ. τεχνική προδιαγραφή, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ειδικότερα, απορρίπτεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τον οποίον, επειδή απαιτείται ο λόγος να είναι **περίπου** ..., θα μπορούσε να γίνει δεκτό σύστημα που παρουσιάζει μικρότερο λόγο, όπως το σύστημα που προσφέρει η ίδια με, καθόσον από τη διατύπωση του επίμαχου όρου προκύπτει ότι, μολονότι ζητείται κατ' ελάχιστον, ο ζητούμενος λόγος δεν μπορεί να είναι τόσο μικρότερος, όπως εν προκειμένω.

Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η εξεταζόμενη Προσφορά, λόγω μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής απαίτησης (απαράβατος όρος), αφού η μη πλήρωσή της συνεπάγεται -άνευ ετέρου- την απόρριψη της συγκεκριμένης Προσφοράς και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής (βλ. σκέψη 21 της παρούσας). Και τούτο, διότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι

δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), συνθήκη, όμως, που δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση.

26. Επειδή, η μη πλήρωση των προαναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ... («Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης») της εν λόγω Διακήρυξης, παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας και συνεπώς, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων λόγων Προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και Α.Ε.Π.Π 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 231/2021, σκ. 43 κλπ).

27. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018), η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της Α.Ε.Π.Π αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της Απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (σκ. 9) σε περίπτωση, που με απόφαση της Α.Ε.Π.Π ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ

των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230, Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 10).

Έτι περαιτέρω, έχει κριθεί προσφάτως ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ'. στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως (βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018,33/2019 κα) με τους αυτούς, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (βλ. σχετικά ΕΑ 40/2020). Ειδικότερα, προκειμένου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξης

του, αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείστηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ 180/2019 σκ.20).

28. Επειδή, περαιτέρω, οι επικαλούμενες εκ του προσφεύγοντος πλημμέλειες των Προσφορών, τόσο του πρώτου, όσο και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, αφορούν σε διαφορετικούς όρους της επίμαχης Διακήρυξης από τους όρους που οδήγησαν στην απόρριψη της δικής του Προσφοράς. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση Προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου, δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, ο προσφεύγων, δεν θεμελιώνει, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 27 της παρούσας, έννομο συμφέρον στην ως άνω βάση προς παραδεκτή προβολή ισχυρισμών στρεφόμενων κατά των Προσφορών συνυποψηφίων αυτού. Όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας [βλ. Αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις Αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligien...a Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76),

αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [Απόφασή του της 11.5.2017, επί της Υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον *«ενδιαφερομένου είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως»* (βλ. ΕΑ ΣτΕ 22/2018, αλλά και ΔΕΕ, Υπόθεση C-54/18). Επειδή, ωστόσο, ο προσφεύγων ουδόλως αιτείται τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας επί τω τέλει επαναπροκήρυξης της, προκειμένου να κριθεί εάν έχει έννομο συμφέρον να αιτηθεί την απόρριψη της Προσφοράς του, ούτε βέβαια μέσω της εξουσίας που διαθέτει ο εισηγητής της υποθέσεως, κατ' άρθρο 12 παρ. 3 του π.δ. 39/2017, να συγκεντρώνει κάθε χρήσιμο στοιχείο που ελλείπει, ζητώντας από τα μέρη να προσκομίσουν αυτά, (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ 935/2017), δύναται να καλέσει τον προσφεύγοντα προς συμπλήρωση του εννόμου συμφέροντος του και τούτο διότι αυτό εξειδικεύεται αυθεντικά από τον ίδιο, ούτε δύναται (ενν. ο εισηγητής) να υποκαταστήσει αυτόν κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των μερών (βλ. μεταξύ άλλων, Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π με αρ. 678, 790/2020 και 881/2020 του 7ου Κλιμακίου, Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ουδέν σχετικό αναφέρει προς απόπειρα θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός του προς ματαίωση και επαναπροκήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, δεδομένου ότι ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως «μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού» και εγγυητής της διαφάνειας αυτού ακόμη και όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 106/2018). Εξάλλου, και η μειοψηφία της ΕΑ ΣτΕ 235/2019, δυνάμει της οποίας απεστάλη προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ, αναφέρει ότι: *«Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζομένου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και τη ματαίωση του διαγωνισμού, επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, θα έβαινε πέραν του*

προστατευτικού σκοπού της δικονομικής οδηγίας 92/13/ΕΟΚ και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκληρώσεως των διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα να ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας». Στην δε πρόσφατη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ 180/19), διακρίνεται τάση εκ νέου περιστολής του έννομου συμφέροντος (σε σύγκριση με τις ΕΑ ΣΤΕ 22/18 και 30/19), η οποία ίσως συνδέεται με τον ορατό κίνδυνο εκθετικής αύξησης των δικαστικών αντιδικιών και εκτροπής της διαγωνιστικής διαδικασίας στην «*ηθική της με κάθε μέσο και στρεψοδικία εξόντωσης κάθε ανταγωνιστή και εν τέλει και του ίδιου του διαγωνισμού, ώστε να προκηρυχθεί ο επαναληπτικός*» (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 40/2020). Επομένως, υπό το φως των ανωτέρω, ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος προκειμένου να στραφεί κατά των προσφορών των δύο παρεμβαινόντων.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, δοθέντος ότι οι εκ μέρους του προσφεύγοντος αιτιάσεις που στρέφονται κατά των συνυποψηφίων αυτού και ήδη παρεμβαινόντων, προβάλλονται απαραδέκτως, παρέλκει, ελλείψει αντικειμένου, η εξέταση των ασκηθεισών Παρεμβάσεων, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αναφορικά με την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π άσκηση Παρέμβασης, σαφώς αναγράφεται ότι ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί ειδικότερα, στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με αυτήν.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω αναφερόμενων, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως προς τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου κατά το μέρος που αφορά στην δική του προσφορά, η δε δεύτερη παρέμβαση απορρίπτεται ως άνευ αντικειμένου.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Παρέμβαση κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση κατά το σκεπτικό.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ