

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 7 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/419/08.05.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΕΙΔΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΑΡΚΙΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ “ΜΕΤΑΞΑ”» της 2ης Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς & Αιγαίου [εφεξής «Ε.Α.Ν.Π. “ΜΕΤΑΞΑ” ή η αναθέτουσα αρχή] και κατά

Των παρεμβαινουσών εταιρειών με την επωνυμία: 1) «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2) «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, και 3) «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ανακληθεί αλλιώς ακυρωθεί η Απόφαση-Πρακτικό Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας Αρχής με αριθμ. 12/26.04.2018 (Θέμα 11ο) κατά το μέρος που εγκρίνει το με αριθμ. 7986/19.04.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης και Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, όσον αφορά την αποδοχή, για το επόμενο Στάδιο του Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών, όλων των Τεχνικών Προσφορών των ανταγωνιστριών της και ήδη παρεμβαινουσών εταιριών για τον ηλεκτρονικό

δημόσιο διαγωνισμό «Προμήθειας Συστήματος Ψηφιακής Μαστογραφίας με Στερεοτακτική Βιοψία με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά», προϋπολογισμού €241.935,49 άνευ ΦΠΑ (Διακήρυξη 1/2018), καθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την προσβαλλόμενη Απόφαση.

Με τις αντίστοιχες από 18.05.2018, 17.05.2018 και 18.05.2018 Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες εταιρείες επιδιώκουν τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων διακοσίων δέκα ευρώ (€1.210) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 1/2018 [εφεξής η Διακήρυξη] ηλεκτρονικού, υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 51919, ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων «Για την προμήθεια Συστήματος Ψηφιακής Μαστογραφίας με Στερεοτακτική Βιοψία με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με κριτήριο μόνο την τιμή» (Κωδικός CPV: 33111650-2), το «ΕΑΝΠ "ΜΕΤΑΞΑ"» επιδίωξε, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016, τη συμβατική ανάθεση, μέσω του μειοδοτικού κριτηρίου ανάθεσης, της προμήθειας του αντίστοιχου

ιατρικού μηχανήματος με τις πλέον σύγχρονες και πρωτοποριακές τεχνικές προδιαγραφές (άρθρα 54, 94 Ν. 4412/2016). Η έναρξη υποβολής στο ΕΣΗΔΗΣ των προσφορών ορίστηκε την 23.01.2018, η λήξη την 22.2.2018 και ως ημερομηνία αποσφράγισής τους η 02.03.2018 (σελ. 4 της Διακήρυξης). Στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την Προσφορά με ηλεκτρονικό αριθμ. 90174 και οι παρεμβαίνουσες «.....», «.....», «.....» οι οποίες κατέθεσαν, αντιστοίχως, τις Προσφορές, και Επί του Α΄ Σταδίου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, με βάση το από 02.03.2018 Πρακτικό Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών προσφορών και το με αριθμ. 7986/19.04.2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών και Αξιολόγησης Τεχνικών Προδιαγραφών που συνέταξε η ορισθείσα, αντίστοιχα, Επιτροπή διενέργειας του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, προκύπτει πως αυτή «προχώρησε αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής διαπιστώνοντας ότι οι παραπάνω εταιρείες καλύπτουν, βάσει των δικαιολογητικών συμμετοχής που κατέθεσαν, τις προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως αυτές ορίζονται από τη Διακήρυξη 1/2018 και τον Ν. 4412/16» και στη συνέχεια «αφού έλαβε υπ' όψιν τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 και τις τεχνικές προσφορές, διαπίστωσε ότι οι προσφορές όλων των εταιρειών είναι εντός των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών για τα είδη που προσφέρουν». Την κρίση της αυτή επικύρωσε το ΔΣ της αναθέτουσας αρχής όπως αποδεικνύεται από το με αριθμ. 12/26.04.2018 Πρακτικό Συνεδρίασής του (Θέμα 11ο).

3. Επειδή, κατά της επίμαχης Απόφασης ΔΣ «ΕΑΝΠ “ΜΕΤΑΞΑ”» κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές όλες τις Τεχνικές Προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιρειών για το επόμενο Β΄ Στάδιο της Αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, μέσω του Προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου της ως νομίμου εκπροσώπου της (βλ. το

πλέον πρόσφατο από Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εταιρικής Εκπροσώπησης, όπως προσκομίζεται από αυτή) δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 07.05.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωση της επίμαχης Απόφασης εξαπολύοντας κατηγορίες περί πλημμελειών κάθε μίας εκ των ανωτέρω Τεχνικών Προσφορών των ανταγωνιστριών της, υποστηρίζοντας σε γενική βάση πως (σελ. 22): «[α] δε διαθέτουν τεχνική τομοσύνθεσης με αποδεδειγμένη ανωτερότητα της απλής 2D μαστογραφίας· [β] δεν καλύπτουν τις διαγνωστικές απαιτήσεις από τις συνθετικές εικόνες 2D με ισότιμη διαγνωστική ευκρίνεια χωρίς να απαιτείται λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας προς μείωση της δόσης προς τους ασθενείς· [γ] δε διαθέτουν σύστημα βιοψίας που να μπορεί να στοχεύσει όλα τα ευρήματα που απεικονίζονται με όλες τις τεχνικές απεικόνισης, συνεπώς και μόνον στις απεικονίσεις της τομοσύνθεσης προς ιστοπαθολογική τεκμηρίωση ύποπτων ευρημάτων», έτσι ώστε έπρεπε εξ αρχής να απορριφθούν. Συγκεκριμένα:

4. Επειδή, με το ΜΕΡΟΣ Ι της Προσφυγής της (βλ. σελ. 6-11), η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας «.....», αιτιώμενη κατ' αυτής πως:

A) Κατά τον 1ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 6-9 ομοίως): «Είναι προφανές από τα κατατιθέμενα από την έγγραφα, ότι δεν έχουν καμία σχέση και δεν αποδεικνύουν το ζητούμενο της προδιαγραφής που είναι η σχετική βιβλιογραφία για την βελτίωση της διαγνωστικής αξίας της προτεινόμενης μεθόδου τομοσύνθεσης σε σχέση με την 2D μαστογραφία και προσθέτως πιστοποίηση ευρωπαϊκού ή διεθνούς οργανισμού για τη σχετική υπεροχή κι ως εκ τούτου δεν πληροί την αιτούμενη προδιαγραφή και πρέπει να αποκλειστεί από την διαδικασία του διαγωνισμού». Αντιθέτως, όπως συνεχίζει, από την ηλεκτρονική Προσφορά που κατέθεσε η ίδια αποδεικνύεται πως πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή (σελ. 7-9). B) Κατά τον 2ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 9-10): «Συμπερασματικά στην προσφορά της

εταιρίας “.....” δεν τεκμηριώνεται το ζητούμενο της προδιαγραφής, δηλαδή η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά». Αντιθέτως, όπως συνεχίζει, από την ηλεκτρονική Προσφορά που κατέθεσε η ίδια αποδεικνύεται πως πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή (σελ. 10). Γ) Κατά τον 3ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στη σελ. 11): «Είναι προφανές ότι ένας μαστογράφος τομοσύνθεσης με σύστημα βιοψίας, το οποίο όμως δεν δύναται να καθοδηγείται από εικόνες τομοσύνθεσης πάρα μόνο με την συμβατική 2D μαστογραφία, είναι ελλιπέστατος και ανεπαρκής εφόσον δεν μπορεί να συνεισφέρει στην προσβλεπόμενη βιοψία προς ιστοπαθολογική τεκμηριώση των βλαβών που θεωρούνται ύποπτες και είναι διακριτές μόνο με τεχνική τομοσύνθεσης. Ειδικότερα, η εταιρία “.....” παραπέμπει για απόδειξη πλήρωσης αυτής της προδιαγραφής σε επιστολή του εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, η οποία απλά αντιγράφει τα συνολικά αιτήματα των προδιαγραφών, ενώ σε κανένα από τα κατατιθέμενα έγγραφα δεν υπάρχει αναφορά για δυνατότητα στόχευσης ευρημάτων ορατών μόνο από εικόνες τομοσύνθεσης (3D βιοψία ή βιοψία 3D ή Tomo Biopsy)». Αντιθέτως, όπως συνεχίζει, από την ηλεκτρονική προσφορά που κατέθεσε η ίδια αποδεικνύεται πως πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή (σελ. 11)

5. Επειδή, περαιτέρω, με το ΜΕΡΟΣ ΙΙ της Προσφυγής της (βλ. σελ. 11-16) η αιτούσα στρέφεται κατά της παραδοχής της Προσφοράς της 2ης παρεμβαίνουσας «.....», αιτιώμενη κατ’ αυτής πως:

A) Κατά τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 11-13): «Αρχικά επισημαίνουμε ότι στο προσφερόμενο από την εταιρία “.....” σύστημα δεν τεκμηριώνεται η δυνατότητα απεικόνισης με σκιαγραφικά μέσα όπως σαφώς αιτείται από την προδιαγραφή... Κατά δεύτερον επισημαίνουμε ότι δεν διαθέτει η εταιρία “.....” νέες πρωτοποριακές τεχνικές όπως επίσης

ζητείται από την προδιαγραφή. Αντ' αυτού η εταιρία εστιάζει αφενός σε αυτήν καθαυτή την τεχνική τομοσύνθεσης, αφετέρου σε αλγόριθμους επεξεργασίας εικόνων που έχουν όμως ήδη ληφθεί με δισδιάστατη μαστογραφία ή και τομοσύνθεση και που ούτως ή άλλως όμως είναι ζητούμενο από τις προδιαγραφές του εν λόγω διαγωνισμού». Β) Κατά τον 2ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στη σελ. 13): «Το προσφερόμενο από την εταιρεία σύστημα δεν διαθέτει ειδικότερη πιστοποίηση από Ευρωπαϊκό Οργανισμό σχετικά με την ποιότητα μαστογραφίας και την χαμηλή δόση, παρά μόνο τις γενικές πιστοποιήσεις CE και FDA που ούτως ή άλλως διατίθενται από όλους τους κατασκευαστές και δεν πιστοποιούν την ζητούμενη ειδικότερη για την μαστογραφία ποιότητα απεικόνισης σε συνδυασμό με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας». Αντιθέτως, όπως συνεχίζει, από την ηλεκτρονική Προσφορά που κατέθεσε η ίδια αποδεικνύεται πως πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή (σελ. 13). Γ) Κατά τον 3ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 13-14): «Η εταιρία “.....” δεν καταθέτει βιβλιογραφία ή κλινικές μελέτες σχετικές με την υπεροχή της προσφερόμενης τεχνολογίας τομοσύνθεσης σε σχέση με την 2D μαστογραφία, ως ζητείται από τη προδιαγραφή. Η εταιρία αντιγράφει απλά το ζητούμενο της προδιαγραφής και παραπέμπει σχετικά σε “prospectus 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 22” τα οποία είναι μόνο white papers της ίδιας της εταιρίας και όχι η ζητούμενη διεθνής βιβλιογραφία για την προσφερόμενη τεχνική της τομοσύνθεσης. Επιπλέον και ως προς το δεύτερο ζητούμενο της προδιαγραφής δεν κατατέθηκε κάποια σχετική πιστοποίηση διεθνούς οργανισμού (π.χ. FDA) από όπου να τεκμηριώνεται και να προκύπτει η σχετική υπεροχή της τομοσύνθεσης σε σχέση με την 2D και ως εκ τούτου δεν πληροί την αιτούμενη προδιαγραφή και πρέπει να αποκλειστεί από την διαδικασία του διαγωνισμού». Δ) Κατά τον 4ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 14-15): «Συμπερασματικά στην προσφορά της εταιρίας “.....” [εκ παραδρομής της προσφεύγουσας αντί του ορθού “.....”] δεν τεκμηριώνεται το ζητούμενο της προδιαγραφής, δηλαδή η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η

λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά». Αντιθέτως, όπως συνεχίζει, από την ηλεκτρονική Προσφορά που κατέθεσε η ίδια αποδεικνύεται πως πληροί την οικεία τεχνική προδιαγραφή (σελ. 15). Ε) Κατά τον 5ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 15-16): «Συμπερασματικά, η εταιρία δεν τεκμηριώνει την πλήρωση αυτής της προδιαγραφής στο προσφερόμενο σύστημα καθώς σε κανένα από τα κατατιθέμενα έγγραφα δεν υπάρχει αναφορά για δυνατότητα στόχευσης ευρημάτων ορατών μόνο από εικόνες τομοσύνθεσης (3D βιοψία ή βιοψία 3D ή Tomo Biopsy). Σημειώνουμε ότι αυτή η δυνατότητα TOMO Biopsy διατίθεται από το νέο μοντέλο της

6. Επειδή, με το ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ. της Προσφυγής της (βλ. σελ. 16-19) η αιτούσα στρέφεται, τέλος, κατά της παραδοχής της Προσφοράς της 3ης παρεμβαίνουσας «.....» αιτιώμενη κατ' αυτής πως: Α) Κατά τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ (όπως αναπτύσσεται στη σελ. 16): «Το προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα εταιρεία “.....” σύστημα δεν διαθέτει ειδικότερη πιστοποίηση από Ευρωπαϊκό Οργανισμό σχετικά με την ποιότητα μαστογραφίας και την χαμηλή δόση, παρά μόνο τις γενικές πιστοποιήσεις CE και FDA που ούτως ή άλλως διατίθενται από όλους τους κατασκευαστές και δεν πιστοποιούν την ζητούμενη ειδικότερη για την μαστογραφία ποιότητα απεικόνισης σε συνδυασμό με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας. Είναι χαρακτηριστικό ότι στην απάντηση της εταιρείας “.....” στο φύλλο συμμόρφωσης της στην παραπάνω απαίτηση, αρκείται να αναφέρει ότι: “Είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τα διεθνή στάνταρτ ασφαλείας και διεθνούς κανονισμούς ακτινοπροστασίας, το τελευταίο μοντέλο μηχανήματος του κατασκευαστικού οίκου “.....” πρώτο έτος κυκλοφορίας 2016, γεγονός που αποδεικνύει ότι σκοπίμως δεν κάνει αναφορά σε πιστοποίηση για την ποιότητα εικόνας και τη χαμηλή δόση». Αντιθέτως, όπως συνεχίζει, από την ηλεκτρονική Προσφορά που κατέθεσε η ίδια αποδεικνύεται πως πληροί την

οικεία τεχνική προδιαγραφή (σελ. 16). Β) Κατά τον 2ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ (όπως αναπτύσσεται στη σελ. 16-17): «Η εταιρία δεν πληροί την προδιαγραφή και πρέπει σαφώς να αποκλειστεί από την διαδικασία του διαγωνισμού, δεδομένου ότι δεν αποδεικνύει την βελτίωση της διαγνωστικής αξίας της προσφερόμενης μεθόδου τομοσύνθεσης σε σχέση με την 2D μαστογραφία. ... Παραπέμπει ωστόσο σε “φυλλάδιο 11 GE DBT CLINICAL STUDIES” όπου υπάρχουν αποσπάσματα μελετών σε κανένα από τα οποία όμως δεν προκύπτει το ζητούμενο της προδιαγραφής δηλαδή η βελτίωση της διαγνωστικής αξίας της προτεινόμενης μεθόδου τομοσύνθεσης σε σχέση με την 2D μαστογραφία και η συνεπακόλουθη αύξηση στην διαγνωστική αξία και στην ανιχνευσιμότητα των καρκίνων. Επίσης πουθενά δεν αναγράφεται το μοντέλο με το οποίο έγιναν οι εν λόγω μελέτες και ως εκ τούτου τίθεται υπό αμφισβήτηση αν οι μελέτες αφορούν στο προσφερόμενο μοντέλο. Επιπρόσθετα, το EC Declaration που καταθέτει βεβαίως και δεν πιστοποιεί την υπεροχή σε σχέση με τη 2D μαστογραφία, ενώ από το κατατιθέμενο έντυπο FDA δεν προκύπτει η ζητούμενη υπεροχή παρά μόνο η καταλληλότητα του συστήματος για 2D & 3D μαστογραφία σε διαγνωστικό και screening περιβάλλον...». Γ) Κατά τον 3ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 17-18): « -Δεν κατατίθεται κανένα έντυπο σχετικό με το σύστημα βιοψίας (prospectus, manual, κ.λπ.) παρά μόνο υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή που απλά αντιγράφει τις προδιαγραφές τις Διακήρυξης. Δεν προκύπτουν τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος στερεοτακτικής βιοψίας, ποιο μοντέλο ή τύπος είναι, τι θα παραδοθεί, και τι θα παραλάβει το νοσοκομείο, δεν προκύπτουν οι λειτουργικές δυνατότητες και η ακρίβεια του. -Δεν αναφέρεται πουθενά η εμπορική ονομασία του προσφερόμενου συστήματος βιοψίας. -Δεν αναγράφεται η δυνατότητα βιοψίας στο σχετικό CE-Declaration of Conformity παρά μόνο αναγράφεται το σύστημα βιοψίας του προηγούμενου μοντέλου -Δεν τεκμηριώνεται συνεπώς ότι ο προσφερόμενος μαστογράφος διαθέτει σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας με δυνατότητα στόχευσης ύποπτων περιοχών από τις διαθέσιμες τεχνικές του συστήματος και ειδικότερα από την σημαντική και ζητούμενη τεχνική

τομοσύνθεσης (3D Biopsy ή TOMO Biopsy)». Δ) Κατά τον 4ο λόγο ακύρωσης (όπως αναπτύσσεται στις σελ. 18-19): «Η εταιρία “.....” δεν πληροί την προδιαγραφή και πρέπει να αποκλειστεί από την διαδικασία του διαγωνισμού δεδομένου ότι δεν τεκμηριώνει για το προσφερόμενο μοντέλο το ζητούμενο από την προδιαγραφή σχετικά με την αντικατάσταση της 2D μαστογραφίας “(χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας)” ... παραπέμπει μόνο στα έντυπα “product data & Product data” όπου γίνεται απλή αναφορά στο σχετικό πρόγραμμα V-Preview. Δεν γίνεται όμως καμία σχετική παραπομπή για το προσφερόμενο σύστημα V-Preview σε έντυπο ή σε πιστοποίηση FDA, από όπου να αποδεικνύεται το ουσιαστικά ζητούμενο της προδιαγραφής, δηλαδή η δυνατότητα του να αντικαταστήσει την 2D ψηφιακή μαστογραφία. Αντίθετα αυτή η δυνατότητα αναγράφεται στο κατατιθέμενο Φυλλάδιο 11 που όμως αφορά την εν λόγω πιστοποίηση για το προηγούμενο μοντέλο και όχι για το προσφερόμενο».

7. Επειδή, προς υποστήριξη των νομικών και πραγματικών αιτιάσεών της κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης, η προσφεύγουσα προσκομίζει αναλυτικά ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, προσθέτως σε έγχρωμη εκτυπωμένη μορφή, κατά σειρά παράθεσης: το από 04.05.2018 Premarket Approval (PMA) του FDA ως ΕΝΤΥΠΟ 1· το PROSPECTUS 1 (σελ. 1-15) του προφερόμενου μηχανήματος «.....»· το PROSPECTUS 9 (σελ. 1-2) της «..... Contrast Enhanced 2D Imaging· το ΕΝΤΥΠΟ 5 (σελ. 1-8) «The principles of Contrast Mammography»· το ΕΝΤΥΠΟ 6 (σελ. 1-3) «Contrast Enhanced Breast Tomosynthesis: A Promising Tool for Identifying Breast Cancer»· το ΕΝΤΥΠΟ 14 (σελ. 1-2) «..... Now FDA approved superior for women with dense breasts»· ΕΝΤΥΠΟ 15 (σελ. 1) «.....: Prospective Study of Breast Tomosynthesis as a Triage To Assessment in Screening»· ΕΝΤΥΠΟ 16 (σελ. 1) «A comparison of the accuracy of film-screen

mammography, full-field digital mammography and digital breast tomosynthesis»· ENTΥΠΟ 17 (σελ. 1-2) «Prospective trial comparing full-field digital mammography (FFDM) versus combined FFDM and tomosynthesis in a population-based screening programme using independent double reading with arbitration»· ENTΥΠΟ 19 (σελ. 1) «The role of additional tomosynthesis combined with digital mammography»· ENTΥΠΟ 20 (σελ. 1) «Comparison of Digital Mammography Alone and Digital Mammography Plus Tomosynthesis in a Population-based Screening Program»· ENTΥΠΟ 21 (σελ. 1) «Implementation of Breast Tomosynthesis in a Routine Screening Practice: An Observational Study»· ENTΥΠΟ 22 (σελ. 1) «Integration of 3D digital mammography with tomosynthesis for population breast-cancer screening (STORM): a prospective comparison study»· ENTΥΠΟ 23 (σελ. 1) «The STORM trial of screening mammography: screening with tomosynthesis or standard mammography», ENTΥΠΟ 24 (σελ. 1) «Breast cancer screening using tomosynthesis in combination with digital mammography»· ENTΥΠΟ 25 (σελ. 1-5) «Screening studies – Scientific Publications»· ENTΥΠΟ 26 (σελ. 1) «Clinical performance of Synthesized Two-dimensional Mammography Combined with Tomosynthesis in a Large Screening Population»· ENTΥΠΟ 27 (σελ. 1-2) «Diagnostic accuracy of combination synthetic mammograms with tomosynthesis vs. combination FFDM with tomosynthesis», ENTΥΠΟ 29 (σελ. 1-4) «Department of Health & Human Services – Public Health Service / Approvable letter –May 16, 2013»· PROSPECTUS 13 (σελ. 1-36) «Tomosynthesis biopsy» και “EUREF mammographic type test – (28.02.2011)” μετά της νόμιμης από 20.02.2018 μετάφρασής του.

8. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης ΔΣ «ΕΑΝΠ “ΜΕΤΑΞΑ”», που έχει εκδοθεί επί δημόσιου Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης προμήθειας προϋπολογισμού €241.935,49 άνευ ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ’ ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα

η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017.

9. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ΔΣ, καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 27.04.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 07.05.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

10. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης με την οποία προκρίνονται στο επόμενο Β' Στάδιο του κρίσιμου δημόσιου Διαγωνισμού όλες οι ανταγωνίστριες της εταιρείας, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα που υπάγεται το ζητηθέν ιατρικό μηχάνημα, συμμετείχε στον Διαγωνισμό αυτόν με την Προσφορά 90174, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνουν οι εταιρείες «.....», «.....» και «.....» καταθέτοντας τις από 18.05.2018, 17.05.2018 και 18.05.2018 Παρεμβάσεις τους εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτές της

Προδικαστικής Προσφυγής η οποία έγινε την 09.05.2018), αποκρούοντας τους προβαλλόμενους από την προσφεύγουσα λόγους ακύρωσης, κατά τα όσα κατωτέρω αναφέρονται. Ειδικότερα:

12. Επειδή, για την αντίκρουση των προβαλλόμενων πλημμελειών της αιτούσας κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της «.....» προσκομίζονται από την τελευταία, εκ νέου, αναλυτικά ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, προσθέτως σε έγχρωμη εκτυπωμένη μορφή, κατά σειρά αρίθμησης: Α) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 1 «Certificates-Βιβλιογραφία Νο.3» αποτελούμενο από τα: ΕΓΓΡΑΦΟ 1 (σελ. 1-22) «Efficacy of tomosynthesis (DBT) in respect to two different modes (HR vs ST) in a clinical setting. Preliminary results»· ΕΓΓΡΑΦΟ 2 (σελ. 1-11) «Detectability comparison of modes in dual-mode digital breast tomosynthesis»· ΕΓΓΡΑΦΟ 3 (σελ. 1-9) «Clinical Evaluation of Dual Mode Tomosynthesis»· ΕΓΓΡΑΦΟ 4 (σελ. 1-39) «Public Health England: NHS Breast Screening Programme Equipment Report 1601 – Technical evaluation of, Innovality digital mammograph system» (February 2017)· ΕΓΓΡΑΦΟ 5 (σελ. 1-48) «Public Health England: NHS Breast Screening Programme Equipment Report 1602 – Practical evaluation of digital mammography system» (February 2017)· ΕΓΓΡΑΦΟ 6 (σελ. 1-22) «Digital Mammography: 10th International Workshop, IWDM 2010, Girona, Catalonia, Spain, June 2010, Proceedings». Β) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 2 «Certificates-Βιβλιογραφία Νο.2» αποτελούμενο από τα: ΕΓΓΡΑΦΟ 1 (σελ. 1-4) ήτοι την από 25.01.2017 βεβαίωση από τον κατασκευαστή μετά της νόμιμης από 21.02.2018 μετάφρασής του· ΕΓΓΡΑΦΟ 2 (σελ. 1-8) «Department of Health & Human Services – Public Health Service – Food and Drug Administration» January 2017, μετά της νόμιμης από 21.02.2018 μετάφρασης της απόφασης έγκρισης αυτής· ΕΓΓΡΑΦΟ 3 (σελ. 1-29) «Summary of safety and effectiveness data (SSED)»· ΕΓΓΡΑΦΟ 4 (σελ. 1-2) «US Food & Drug Administration Premarket Approval (PMA)»· ΕΓΓΡΑΦΟ 5 (σελ. 1-6) «U.S National Library of Medicine – Acquisition of Breast Mammography Images· ΕΓΓΡΑΦΟ 6 (σελ. 1-5) «U.S

National Library of Medicine – a Multi-Reader Multi-Case Pivotal Trial». Γ) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3 την «Επιστολή Νο.1 Κατασκευαστικού οίκου» (σελ. 1-24) μετά της νόμιμης από 21.02.2018 μετάφρασής της. Δ) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 4 το «PROSPECTUS No. 2; Technical Information» (σελ. 1-4). Ε) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 5 το «EC Declaration of Conformity» (σελ. 1-8) μετά της νόμιμης από 21.02.2018 μετάφρασης της δήλωσης συμμόρφωσης αυτής (και του Παραρτήματος Ι).

13. Επειδή, αντιστοίχως, προσκομίζονται από την «.....», εκ νέου, αναλυτικά ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, προσθέτως σε έγχρωμη εκτυπωμένη μορφή, χωρίς ειδικότερη αρίθμηση πλην με παράθεση εκάστου ανάλογα με την αντίκρουση των λόγων ακύρωσης 1ου-5ου της προσφεύγουσας που στρέφονται κατά της Τεχνικής Προσφοράς της (βλ. ανωτέρω 5): Α) Για την αντίκρουση του 1ου λόγου ακύρωσης τα: PROSPECTUS 1 σελ. 3, 13, 15, PROSPECTUS 2 σελ. 10, PROSPECTUS 12 ολόκληρο, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 2 και 28-38, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 17-18 και 2, PROSPECTUS 2 σελ. 2-4, PROSPECTUS 1 σελ. 2-5 και 14, PROSPECTUS 4 ολόκληρο, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 2 και 37-38, PROSPECTUS 1 σελ. 3 και 13-15, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 2 και 13, PROSPECTUS 1 σελ. 5 και 13-14, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 2, PROSPECTUS 13, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 1 «.....», ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 3 και 39-41, PROSPECTUS 1 σελ. 10-14, PROSPECTUS 2 σελ. 2-3, 9 και 11, PROSPECTUS 21 σελ. 2, 3 (10-11) και 9, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 3 και 12, PROSPECTUS 1 σελ. 14-15, PROSPECTUS 11, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 3 και 41, PROSPECTUS 13 σελ. 4, PROSPECTUS 14 σελ. 5, OPERATION MANUAL 2 σελ. 107-112, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 3 «.....», ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 4 και 7, PROSPECTUS 1 σελ. 14. Β) Για την αντίκρουση του 2ου λόγου ακύρωσης: ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 1 «.....», δύο EC Declaration of Conformity

μετά των συνημμένων νόμιμων από 16.02.2018 και 15.02.2018 μεταφράσεων, Department of Health & Human Services April 21, 2015 απόφαση έγκρισης δίχως μετάφραση. Γ) Για την αντίκρουση του 3ου λόγου ακύρωσης τα: PROSPECTUS 9 και 15. Δ) Για την αντίκρουση του 4ου λόγου ακύρωσης: PROSPECTUS 7 σελ. 1 και 7. Ε) Για την αντίκρουση του 5ου λόγου ακύρωσης τα: ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ. 39-41, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 3 «.....», PROSPECTUS 2 σελ. 2 και 9, Operation Manual 3 σελ. 3.

14. Επειδή, ομοίως, προσκομίζονται από την «.....», εκ νέου, αναλυτικά ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ, προσθέτως σε έγχρωμη εκτυπωμένη μορφή, με την αναφερόμενη σειρά αρίθμησης: Α) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 1 «Declaration of Conformity (& Addendum)» (σελ. 1-8) μετά της νομίμου από 07.02.2018 μετάφρασης της δήλωσης συμμόρφωσης και του Παραρτήματός της. Β) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 2 «PMA –» (σελ. 1). Γ) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3 το (σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄ της Διακήρυξης «Φύλλο Συμμόρφωσης επί των τεχνικών Προδιαγραφών προμήθειας συστήματος ψηφιακής μαστογραφίας με στερεοακτική βιοψία») προσφερόμενο «.....» (Κωδικός ΕΚΑΠΤΥ) (σελ. 1-25). Δ) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 4 «Clinical Studies –Published Papers» (σελ. 1-8). Ε) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 5 «Tomosynthesis and synthetic 2D images –a 3D dose-equivalent solution for screening mammograph» (σελ. 1-6). ΣΤ) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 6 «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ, 21.02.2018» (σελ. 1-2). Ζ) Ως ΣΧΕΤΙΚΟ 7 «.....™ DIAGNOSE MODE» (σελ. 1-5).

15. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμήθειας αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσον και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα άρθρα: Α) 4 «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ - ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» (σελ. 13) (βλ. και άρθρο 91 Ν. 4412/2016): «Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη μετά

από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας. 2. Μη έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση δικαιολογητικών των παραγράφων του Άρθρου 1 της παρούσας. 3. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης της κάλυψης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό. 4. Προσφορά που ορίζει μικρότερο από το ζητούμενο χρόνο ισχύος. 5. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση. 6. Προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από απαράβατους όρους της Διακήρυξης. 7. Προσφορά στην οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. 8. Προσφορά που υπερβαίνει την εκάστοτε αναρτηθείσα τιμή του Παρατηρητηρίου Τιμών μια ημέρα πριν τη διενέργεια/αποσφράγιση του Διαγωνισμού. 9. Ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά. Στην περίπτωση αυτή θα ζητείται από τον υποψήφιο Ανάδοχο έγγραφη αιτιολόγηση της ανάλυσης της οικονομικής του προσφοράς. Εάν και μετά την παροχή της ανωτέρω αιτιολόγησης οι προσφερόμενες τιμές κριθούν ως ασυνήθιστα χαμηλές, η προσφορά θα απορρίπτεται. 10. Για οποιονδήποτε άλλο τυχόν λόγο που απορρέει από την παρούσα διακήρυξη. Β) Π Α Ρ Α Ρ Τ Η Μ Α Ε΄ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ ΣΤΕΡΕΟΤΑΚΤΙΚΗ ΒΙΟΨΙΑ» (σελ. 30): «Το σύστημα να είναι της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και εφαρμόζονται (ή πρόκειται να εφαρμοστούν στο μέλλον) νεώτερες τεχνικές λήψης όπως αυτές της απεικόνισης με σκιαγραφικά μέσα ή άλλες νέες πρωτοποριακές τεχνικές. Το σύστημα θα πρέπει να είναι κατάλληλο και πιστοποιημένο από Ευρωπαϊκό Οργανισμό για την ποιότητα της απεικόνισης και την χαμηλή δόση (ή να φέρει αντίστοιχο πιστοποιητικό Διεθνούς Αναγνωρισμένου Φορέα – Οργανισμού) από το οποίο θα προκύπτει βεβαιωμένα η σχετική δυνατότητα του συστήματος τόσο για προληπτική μαστογραφία όσο και για διαγνωστικές απεικονιστικές τεχνικές μαστού»· (σελ. 31 -32): «Να δοθεί σχετική βιβλιογραφία για τη βελτίωση της διαγνωστικής αξίας της προτεινόμενης μεθόδου τομοσύνθεσης σε σχέση με την

2D μαστογραφία, και να φέρει σχετική πιστοποίηση ευρωπαϊκού ή διεθνούς οργανισμού (πχ FDA ή άλλη αντίστοιχη) για την σχετική υπεροχή»· (σελ. 32): «Να διατίθεται στη βασική σύνθεση σύστημα συνθετικής 2D μέσω του οποίου θα είναι εφικτή η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά»· (σελ. 32) «Να έχει την δυνατότητα στόχευσης όλων των ύποπτων περιοχών (μάζα ή περιοχές αποπιτανώσεων) οι οποίες είναι ορατές από τις διαθέσιμες τεχνικές απεικόνισης του προσφερόμενου συστήματος».

16. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008).

17. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε

αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

18. Επειδή, όσον αφορά το Μέρος Ι. της Προδικαστικής Προσφυγής, ήτοι κατά το μέρος που η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της «.....», για τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ ΕΑΝΠ «ΜΕΤΑΞΑ» (βλ. ανωτέρω σκέψη 4), σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης του Παραρτήματος Ε΄ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ ΣΤΕΡΕΟΤΑΚΤΙΚΗ ΒΙΟΨΙΑ» (σελ. 31-32) ζητούνταν από τους υποψήφιους προμηθευτές το προσφερόμενο σύστημα να παρέχει βελτίωση της διαγνωστικής αξίας με τη μέθοδο της Τομοσύνθεσης (3D) σε σχέση με τη 2D μαστογραφία, το οποίο έπρεπε να αποδεικνυόταν (α) με πιστοποίηση Ευρωπαϊκού ή Διεθνούς Οργανισμού (π.χ. FDA ή άλλη αντίστοιχη), και β) με σχετική βιβλιογραφία. Όπως επισημαίνεται, εξάλλου, στις υπ' αριθμ. πρωτ. 10025-16.05.2018 και από 21.05.2018 Απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή στο κρίνον Κλιμάκιο: α) Η χρησιμοποίηση της λέξης «υπεροχής» επί της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής αναφέρεται στην βελτίωση σχετικά με την πραγματοποίηση μόνο 2D μαστογραφίας και δεν αφορά σύγκριση με άλλες μεθόδους τομοσύνθεσης. β) Κατά την επιστημονική άποψη των ακτινοδιαγνωστών του «ΕΑΝΠ “ΜΕΤΑΞΑ”», «η τομοσύνθεση είναι μία νέα σχετικά τεχνική απεικόνισης η οποία συνεχίζει να υποβάλλεται σε κλινικές μελέτες και θα πρέπει να περάσει αρκετός χρόνος ακόμη για να αποδείξει με βεβαιότητα την αξία της. Τα μέχρι τώρα αποτελέσματα ωστόσο από τις διάφορες κλινικές μελέτες ανά τον κόσμο και με όλα τα μηχανήματα που πιστοποιημένα μπορούν να εφαρμόσουν την τεχνική αυτή δείχνουν ότι υπάρχει κλινικό όφελος. Αν λοιπόν ένα μηχάνημα έχει πιστοποίηση από διεθνείς οργανισμούς ότι μπορεί να εφαρμόσει την τεχνική αυτή δεν βλέπουμε πραγματικά τον λόγο να απαιτήσουμε την ύπαρξη κλινικών μελετών που έχουν πραγματοποιηθεί με το συγκεκριμένο μηχάνημα».

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής (βλ. ανωτέρω σκέψη 12), προκύπτει πως αυτή προσκόμισε, ως όφειλε: Α) Για την πλήρωση της απαίτησης Πιστοποίησης από Διεθνή Οργανισμό (π.χ. FDA), το αρχείο Certificates - Βιβλιογραφία Νο.2, FDA ΕΓΓΡΑΦΑ 1, 2, 3, 4, 5 & 6 όπως αυτό κατατέθηκαν ως ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 2. Πράγματι, αποδεικνύεται πως η έγκριση FDA της 1ης παρεμβαίνουσας εταιρείας μας (ΕΓΓΡΑΦΟ 1 προσκομιζόμενο στο ΣΧΕΤΙΚΟ 2) για τη μέθοδο της Τομοσύνθεσης, όπως και όλες οι εγκρίσεις FDA, (βασίζεται και) συνοδεύεται από χαρακτηριστικά κεντρικές μελέτες και Clinical Trials, τα οποία περιλαμβάνονται ως ΕΓΓΡΑΦΟ 3, ΕΓΓΡΑΦΟ 4, ΕΓΓΡΑΦΟ 5, ΕΓΓΡΑΦΟ 6 (όπως αυτά έχουν προσκομιστεί ως ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα ρητά έχει ενσωματώσει μέσα στο κείμενο της Παρέμβασής της (σελ. 5-8) ειδικά αποσπάσματα από τις αντιπροσωπευτικές αυτές ιατρικές μελέτες καθώς και τα Clinical Trials όπου επιβεβαιώνεται η αναμφισβήτητη (κατά τον ισχυρισμό της) υπεροχή της Τομοσύνθεσης (DBT) σε σχέση με την 2D μαστογραφία (FFDM) (βλ. συγκεκριμένα εκ του προσκομιζόμενου ως ΣΧΕΤΙΚΟΥ 2: βλ. ΕΓΓΡΑΦΟ 3 σελ. 27· ΕΓΓΡΑΦΟ 4 σελ. 1/2 (2 Clinical Trials NCT02156258 & NCT02692209)· ΕΓΓΡΑΦΟ 5 σελ. 1/6 (Clinical Trial NCT02156258), ΕΓΓΡΑΦΟ 6 σελ. 1/5 (Clinical Trial NCT02692209). Β) Για την πλήρωση της απαίτησης για διεθνή βιβλιογραφία, το αρχείο Certificates - Βιβλιογραφία Νο. 3 ΕΓΓΡΑΦΑ 1, 2 και 3 όπως αυτά κατατέθηκαν στο ΣΧΕΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΟ 1. Συγκεκριμένα, το ΕΓΓΡΑΦΟ 1 αφορά δημοσίευση της Ευρωπαϊκής Εταιρείας Ραδιολογίας στα πλαίσια του Ευρωπαϊκού Συνεδρίου EUROPEAN CONGRESS OF RADIOLOGY/ECR 2014, ενώ τα ΕΓΓΡΑΦΑ 2 & 3 αφορούν διεθνή βιβλιογραφία δημοσιευμένη στα παγκοσμίου και εγνωσμένου κύρους ιατρικά βιβλία για τον καρκίνο του μαστού, Breast Cancer το έτος 2016 και στο Breast Imaging το έτος 2014. Ομοίως, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα ρητά έχει ενσωματώσει μέσα

στο κείμενο της Παρέμβασής της (σελ. 10-13, 14-15 και 16-17) ειδικά αποσπάσματα εκ των ανωτέρω εγγράφων (βλ. συγκεκριμένα για τα πλεονεκτήματα της Τομοσύνθεσης (DBT) σε σχέση με την 2D μαστογραφία (FFDM), εκ του προσκομιζόμενου ως ΣΧΕΤΙΚΟΥ 1: ΕΓΓΡΑΦΟ 1 το οποίο περιλαμβάνει τις κλινικές εικόνες figures 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13) · ΕΓΓΡΑΦΟ 2 όπου ρητά αναφέρεται «...thus improving diagnostic accuracy...» και «... that were undetectable with the FFDM alone», περιλαμβάνοντας τις κλινικές εικόνες figures 1 & 2. Γ) ΕΓΓΡΑΦΟ 3 το οποίο περιλαμβάνει τις κλινικές εικόνες figure 2 καθώς και την αποτελεσματικότητα της Τομοσύνθεσης όχι μόνο στα δύο διαφορετικά mode (HR & ST), άλλα και σε σχέση και με την 2D μαστογραφία, όπως ζητείται (Table 2, 3, 4). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

20. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ «ΕΑΝΠ “ΜΕΤΑΞΑ”», η 1η παρεμβαίνουσα διευκρινιστικά επισημαίνει (σελ. 18 της Παρέμβασης υπό 3.2.), για την επίμαχη Τεχνική Προδιαγραφή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 32): «Η (“κλασσική” σε όλους τους σχετικούς διαγωνισμούς) προδιαγραφή ζητά να διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα συνθετική 2D. Η συνθετική 2D, σύμφωνα και με τον ορισμό, που δίνει και η ίδια η προδιαγραφή, είναι η αναπαραγωγή εικόνας 2D από το σετ δεδομένων της 3D. Επειδή όταν έχει πραγματοποιηθεί μια εξέταση 3D (tomosynthesis) για την σωστή διάγνωση πάντα είναι απαραίτητη και η εικόνα 2D (η 3D έχει πολλά πλεονεκτήματα αλλά και μερικά μειονεκτήματα (όπως το ότι δεν απεικονίζονται επαρκώς οι μικρο αποτιτανώσεις), με σκοπό να μην ακτινοβολείται ξανά η εξεταζόμενη, παρέχεται η δυνατότητα αναπαραγωγής από την 3D εξέταση, εικόνας 2D. Αυτό ονομάζεται συνθετική 2D (S-view)» και (σελ. 23) «Η κατασκευάστρια εταιρεία “.....” ... τονίζει την αναγκαιότητα της S-View (συνθετική 2D): Επειδή μόνο με την Τομοσύνθεση είναι δύσκολο να κατανοηθεί η απεικόνιση μικροδομών, όπως οι μικροαποτιτανώσεις, είναι απαραίτητο την Τομοσύνθεση να συνοδεύει και μία εικόνα 2D». Επιπρόσθετα, όπως

επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις της, με δεδομένο πως «η ανακατασκευή εικόνας από δεδομένα του ψηφιακού ανιχνευτή είναι ... η βασική αρχή λειτουργίας του ψηφιακού μαστογράφου... για το αντίστοιχο λογισμικό [συνθετικής 2D (S-View)] δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, [ως προς τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή αυτή] πιστοποίηση από διεθνή οργανισμό όπως π.χ FDA».

21. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής η 1η παρεμβαίνουσα προσκόμισε: Α) Την Επιστολή Νο. 1 του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου «.....» με τις τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Ψηφιακής Μαστογραφίας προσκομιζόμενες ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3 (βλ. σελ. 9 - 10 παραπομπή 55 όπου αναφέρεται: «..the dose and examination time of the full mammography examination are significantly reduced»). Β) Το prospectus Νο. 2 Technical Information προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 4 (βλ. Σελ. 2-3 όπου αναφέρεται: «S-View is a function that creates pseudo projection images (2D mammograms) by re-projecting reconstructed images...» και «... reconstructed image information to one full thickness image...»). Δηλαδή, βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα πως (σελ. 20 υπό 2.5. της παρέμβασης) «η S-View είναι συνθετική 2D μαστογραφία, που έχει σχεδιαστεί για να αντικαθιστά την λήψη πραγματικής 2D μαστογραφίας για να ελαττώνεται η δόση και ο χρόνος της εξέτασης». Σε κάθε περίπτωση, πάντως, το γεγονός ότι το προσφερόμενο σύστημα πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή αποδεικνύεται και από την ανωτέρω Επιστολή προσκομισθείσα ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3 (βλ. σελ. 9-10: «Το σύστημα ψηφιακής μαστογραφίας διαθέτει λειτουργία S-View. Η S-View είναι συνθετική 2D εικόνα, με την οποία είναι δυνατή η

αναπαραγωγή εικόνων 2D υψηλής ανάλυσης από σειτ δεδομένων 3D, χωρίς να απαιτείται η έκθεση ψηφιακής μαστογραφίας 2D. Έτσι, η S-VIEW μπορεί να αντικαταστήσει την 2D έκθεση, και ως εκ τούτου μειώνεται σημαντικά η δόση και ο χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου»). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

22. Επειδή, επιπρόσθετα, όσον αφορά τον 3ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ ΕΑΝΠ «ΜΕΤΑΞΑ», από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την Επιστολή Νο.1 του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου, προσκομιζόμενη ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3, με τις τεχνικές προδιαγραφές του Συστήματος Ψηφιακής Μαστογραφίας, όπου στην παραπομπή 57 α) (σελ. 11-12) αποδεικνύεται ρητά πως το προσφερόμενο ιατρικό μηχάνημα: «is able to target all suspected areas (mass or calcification areas) which are visible by the available imaging techniques of the offered system». Σε κάθε περίπτωση πάντως, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις της: «Η δυνατότητα στόχευσης βλάβης που διακρίνεται μόνον στην 3D απεικόνιση και όχι στις 2D λήψεις δεν απαιτείται από την ζητούμενη προδιαγραφή [καθώς] η συγκεκριμένη δυνατότητα απαιτεί την ύπαρξη εξειδικευμένου software με την ονομασία Tomo Biopsy το οποίο δεν ζητείται από την προδιαγραφή»· ανεξαρτήτως του γεγονότος πως ο προσφερόμενος ψηφιακός μαστογράφος της παρεμβαίνουσας διαθέτει και τη δυνατότητα αυτή όπως αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 5 Declaration of Conformity. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

23. Επειδή, όσον αφορά το Μέρος ΙΙ. της Προδικαστικής Προσφυγής, ήτοι κατά το μέρος που η αιτούσα στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της «.....», για τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ ΕΑΝΠ «ΜΕΤΑΞΑ» (βλ.

ανωτέρω σκέψη 5), κατά την ορθή ερμηνεία της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ (σελ. 30) η αναφορά στη φράση «όπως αυτές της απεικόνισης με σκιαγραφικά μέσα» ως νέας τεχνικής λήψης είναι όλως ενδεικτική, παρά τα υποστηριζόμενα από την αιτούσα περί πλεονεκτημάτων της χρήσης σκιαγραφικών, καθώς το «ΕΑΝΠ “ΜΕΤΑΞΑ”» κατά τη τεχνικώς ανέλεγκτη κρίση του θέλησε να προμηθευτεί σύστημα μαστογραφίας της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας όπως αυτή προσδιορίζεται από πρωτοποριακές ή νεότερες τεχνικές λήψεις.

24. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, επί της ουσίας, πάντως, όπως αναλυτικά διευκρινίζει η 2η παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 2-5) της Παρέμβασής της, και αποδεικνύει με παραπομπή στα ηλεκτρονικά αρχεία της υποβληθείσας Προσφοράς της, στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου από την εταιρεία αυτή μηχανήματος συμπεριλαμβάνεται (όπως εξάλλου αναφέρεται από την ίδια στις σελ. 12-13 της Προσφυγής της με παραπομπή από την αιτούσα σε αντίστοιχο Πίνακα τεχνικών-λειτουργιών): «i) Η Τομοσύνθεση τελευταίας γενιάς HD (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 1-3 & 28-38/42, σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 1.pdf», σελ. 3, 13 & 15, σε ηλεκτρονικό αρχείο «Prospectus 2.pdf», σελ. 10 και σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 12.pdf») αποτελεί νέα πρωτοποριακή τεχνική λήψης ... Επίσης, διατίθενται (στη βασική σύνθεση ή ως option) και οι κατωτέρω αναφερόμενες νέες, πρωτοποριακές τεχνικές, τις οποίες αόριστα και αναπόδεικτα η προσφεύγουσα εμφανίζει ως δήθεν «άσχετες» με την επίμαχη προδιαγραφή, ήτοι: ii) Η διατιθέμενη αποκλειστικά από τη πρωτοποριακή τεχνολογία (.....) ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ..pdf», σελ. 2 & 17-18/42, σε ηλεκτρονικό αρχείο το Prospectus 2. pdf, σελ. 2-4, σε ηλεκτρονικό αρχείο το Prospectus 1. pdf, σελ 2-5 & 14 και σε ηλεκτρονικό το αρχείο Prospectus 4. Pdf). iii) Η τεχνολογία Πρόκειται για τον

παγκοσμίως πρώτο αλγόριθμο συνθετικής απεικόνισης στην τομοσύνθεση σε 2D ή 3D λήψη... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 2 & 37-38/42 και σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 1.pdf», σελ. 3 & 13-15). ίν) Η πλήρως ψηφιακή τεχνολογία για ψηφιακούς ανιχνευτές (a-Se), ... βελτιστοποιώντας τη ροή εργασίας και επιτρέποντας εν τέλει τη διεκπεραίωση περισσότερων εξετάσεων (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 2 & 13/42 και σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 1.pdf», σελ. 5,13 & 14). ν) Τεχνολογία με την οποία επιτυγχάνεται η απεικόνιση εξετάσεων του μαστού και από άλλα συκροτήματα όπως μαγνητικών τομογράφων (MR) και υπερήχων (US) με τις εφαρμογές των και (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 2/42, σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 13. pdf», και σε ηλεκτρονικά αρχεία την ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 1_.....pdf και την ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 1_.....pdf). νί) Το τελευταίας γενιάς και τεχνολογίας πλήρες (.....) ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 3 και 39-41, σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus I.pdf», σελ. 10-14, σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 2.pdf», σελ. 2, 3, 9 & 11 και σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 21.pdf», σελ. 2, 3 & 9). vii) Τη μοναδική τεχνική Personalized OpComp ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 3 & 12 και σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus I.pdf», σελ. 14,15 και σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus II.pdf»). νίι) Το σύγχρονο σύστημα, ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 3 & 41/42, σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 13.pdf», σελ. 4, σε ηλεκτρονικό αρχείο το «Prospectus 14.pdf», σελ. 5, σε ηλεκτρονικό αρχείο το Operation Manual 2.pdf, σελ.107-112 και σε ηλεκτρονικά αρχεία την ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 3_.....pdf & ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ

3_.....pdf). viii) Η τεχνολογία
(βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία το «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 4 & 7 και το «Prospectus I.pdf», σελ. 14)». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

25. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο ακύρωσης, κατά τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 30), το «ΕΑΝΠ “ΜΕΤΑΞΑ”» θέλησε το τελευταίας τεχνολογίας μηχάνημα που επρόκειτο να προμηθευτεί να είναι «κατάλληλο και πιστοποιημένο ή [εναλλακτικά] να φέρει αντίστοιχο πιστοποιητικό Διεθνούς Αναγνωρισμένου Φορέα – Οργανισμού», δηλαδή από τη χρήση του διαζευκτικού συνδέσμου «ή», και όχι του «και», προκύπτει, όπως ορθά επισημαίνει η 2η παρεμβαίνουσα, πως το «ΕΑΝΠ “ΜΕΤΑΞΑ”» δεν απαιτήσε να προσκομιστεί υποχρεωτικά, και δη επί ποινή απαραδέκτου, από τους υποψηφίους ιατρικούς προμηθευτές και (κάποιο) αντίστοιχο Πιστοποιητικό (βλ. ΣτΕ ΕΑ 292/2011 σκέψη 8 και 291/2011 σκέψη 14), έτι ώστε να αρκεί η αντίστοιχη δήλωση «καταλληλότητας-πιστοποίησης». Δηλαδή, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ως προς το Μέρος αυτό της Προσφυγής της, δεν προκύπτουν από ρητό όρο της Διακήρυξης έτσι ώστε κάθε απόκλιση να επιφέρει υποχρεωτική απόρριψη προσφοράς. Πράγματι, λοιπόν, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 2ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής κατέθεσε το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf. στη σελ. 2/42 του οποίου περιέχεται η δήλωση καταλληλότητας-πιστοποίησης έχει υποβληθεί καθώς αναφέρεται εκεί: «Το σύστημα είναι κατάλληλο και πιστοποιημένο από Διεθνή Οργανισμό FDA τόσο για προληπτική μαστογραφία όσο και για διαγνωστικές απεικονιστικές τεχνικές μαστού, πέραν του κατατιθέμενου πιστοποιητικού CE Mark του προσφερόμενου μηχανήματος» (βλ. ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 1_.....pdf & την

ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 1_.....pdf).
Επικουρικά, πάντως, εάν ήθελε γίνει δεκτή η υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα ερμηνεία, και πάλι, η 2η παρεμβαίνουσα θα πληρούσε την επίμαχη απαίτηση όπως αποδεικνύεται από το Πιστοποιητικό FDA του προσφερόμενου μαστογράφου της, εκτυπωμένο από την επίσημη ιστοσελίδα του FDA (παραπομπή σε «<https://www.accessdata.fda.gov/.....pdf>») στο οποίο υπήρχε εξ υπαρχής διαθέσιμο. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

26. Επειδή, όσον αφορά τον 3ο λόγο ακύρωσης, σύμφωνα με την ορθή ερμηνεία της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 31-32), η αναθέτουσα αρχή απαίτησε την (απλή) παραπομπή, όχι αναγκαία τη φυσική προσκόμιση, σε διεθνή βιβλιογραφία, ούτε, διαζευκτικά ή επιπρόσθετα, την παραπομπή σε κλινικές μελέτες (όπως αναφέρει η προσφεύγουσα σελ. 13 της Προσφυγής της) προκειμένου να αποδειχθεί η «βελτίωση της διαγνωστικής αξίας της προτεινόμενης μεθόδου τομοσύνθεσης σε σχέση με την 2D μαστογραφία». Σχετικώς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 2ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής προσκόμισε: Α) Το Φυλλάδιο «Clinical value of Digital Breast Tomosynthesis - A summary of recent studies» στις σελ. 2-12 του οποίου αφενός αναφέρονται αναλυτικά οι ανά τον κόσμο πραγματοποιηθείσες μελέτες για την τομοσύνθεση και τα αποτελέσματα αυτών και στις σελ. 13-14 αφετέρου το σύνολο της σχετικής βιβλιογραφίας (βλ. «Prospectus 15. pdf»). Β) Το Φυλλάδιο «Superior diagnostic Accuracy with additional and stand-alone Digital breast Tomosynthesis», στο οποίο παρουσιάζονται αναλυτικά όλα τα αποτελέσματα των PMA (PreMarketApproval) μελετών για την έκδοση του Πιστοποιητικού FDA, που διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα της παρεμβαίνουσας (βλ. το ηλεκτρονικό

αρχείο «Prospectus 9.pdf»). Γ) Τη δήλωση περί ύπαρξης πιστοποίησης του μηχανήματος αυτού από τον FDA (βλ. και σκέψεις 23-24). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

27. Επειδή, όσον αφορά τον 4ο λόγο ακύρωσης, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 32) ουδόλως αναφέρει ως υποχρεωτική την πιστοποίηση (του αντίστοιχου λογισμικού π.χ. εν προκειμένω του αλγόριθμου Insight που προσφέρει η 2η παρεμβαίνουσα) από διεθνή οργανισμό (π.χ. FDA). Σχετικώς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 2ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής [: χωρίς προηγουμένως να απαιτείται η υποβολή των εξεταζόμενων σε 2D ψηφιακή μαστογραφία] η παρεμβαίνουσα παρέπεμψε με το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της στο Prospectus 7 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Prospectus 7. pdf») όπου στη σελ. 1 αναφέρεται «Insight 2D enables dose to be reduced by replacing the need for an additional mammogram» και στη σελ. 7 «Insight 2D: A synthesized 2D mammogram from the High Definition Breast Tomosynthesis volume. Clinical use: overview image, density and architecture assessment, comparison with prior FFDM exams, side-by-side comparison, replacement of 2D image in a 2D + Tomo Scan (Combo Mode) resulting in dose reduction». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

28. Επειδή, όσον αφορά τον 5ο λόγο ακύρωσης, όπως εξάλλου έχει ήδη αναφερθεί: «Η δυνατότητα στόχευσης βλάβης που διακρίνεται μόνον στην 3D απεικόνιση και όχι στις 2D λήψεις δεν απαιτείται από την ζητούμενη προδιαγραφή [καθώς] η συγκεκριμένη δυνατότητα απαιτεί την ύπαρξη εξειδικευμένου software με την ονομασία Tomo Biopsy το οποίο δεν ζητείται από την προδιαγραφή». Επιπλέον, απορριπτομένης της ερμηνείας που προδίδει η αιτούσα στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 32), σχετικώς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού

φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 2ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως με τα ηλεκτρονικά αρχεία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf», σελ. 39-41/42, την ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 3_.....pdf & την ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ 3.....pdf) πληροί την επίμαχη προδιαγραφή. Περαιτέρω, όπως διευκρινίζει η 2η παρεμβαίνουσα ο τεχνικός τρόπος, με τον οποίο το προσφερόμενο μηχάνημα της επιτυγχάνει τη στόχευση όλων των ύποπτων περιοχών, περιγράφεται αναλυτικά στα ηλεκτρονικά αρχεία «Prospectus 2.pdf», σελ. 2 & 9 και Operation Manual 3.pdf, σελ. 3/60 για τις τεχνικές «... Full motorized needle movement ...» και «... More flexibility thanks to vertical and lateral access ...»). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

29. Επειδή, όσον αφορά το Μέρος Γ΄ της Προδικαστικής Προσφυγής, ήτοι κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της «.....», για τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ ΕΑΝΠ «ΜΕΤΑΞΑ» (βλ. ανωτέρω σκέψη 6), η αιτούσα επαναλαμβάνει την υποστηριζόμενη ερμηνεία της για τον επίμαχο όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 30), η οποία έχει ήδη απορριφθεί κατά τα κατά τα όσα ήδη αναφέρθηκαν. Σχετικώς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 3ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής (βλ. ανωτέρω σκέψη 14), προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής κατέθεσε: Α) την από 26.01.2018 Δήλωση Συμμόρφωσης προσκομιζόμενη ως ΣΧΕΤΙΚΟ 1, με την οποία βεβαιώνεται ότι ο προσφερόμενος μαστογράφος, ως «ακτινολογικό σύστημα, διαγνωστικό τομογραφίας, σταθερό, ψηφιακό», συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Οδηγίας περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων 93/42/ΕΟΚ, ΕΕ L 169 (καθώς και

των Οδηγιών 2011/65/ΕΕ και 2014/53/ΕΕ). Β) Την από 03.03.2017 έγκριση (approval order) της Food and Drug Administration, προσκομιζόμενη ως ΣΧΕΤΙΚΟ 2, με την οποία πιστοποιείται ότι ο προσφερόμενος μαστομογράφος «is suitable to be used in screening and diagnosis of breast cancer», έγκριση η οποία αποτελεί προϋπόθεση της νόμιμης κυκλοφορίας ιατροτεχνολογικού προϊόντος στις ΗΠΑ, ενώ η 2η παρεμβαίνουσα επισημαίνει πως η ανωτέρω διεθνούς κύρους αμερικανική αρχή χορηγεί αυτή βάσει ιδιαίτερα αυστηρών προτύπων ασφαλείας και ποιότητας. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

30. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο ακύρωσης, ομοίως, η αιτούσα επαναλαμβάνει την υποστηριζόμενη ερμηνεία της για τον επίμαχο όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 31-32), η οποία έχει ήδη απορριφθεί κατά τα κατά τα όσα ήδη αναφέρθηκαν. Σχετικώς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 1ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (βιβλιογραφία και πιστοποίηση) κατέθεσε: Α) Το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3, όπου στη σελ. 19 β΄ στήλη αναγράφεται επί λέξει: «Κατατίθεται σχετική βιβλιογραφία για τη βελτίωση της διαγνωστικής αξίας της προτεινόμενης μεθόδου τομοσύνθεσης σε σχέση με την 2D μαστογραφία και φέρει σχετική πιστοποίηση τόσο ευρωπαϊκού (βλέπε EC Declaration) όσο και του διεθνούς οργανισμού FDA». Συγκεκριμένα, η επικαλούμενη βιβλιογραφία, σύμφωνα με τη γ΄ στήλη του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, προκύπτει από το υποβληθέν Φυλλάδιο 11 «clinical studies», προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 4, όπου παρατίθενται συνοπτικά τα συμπεράσματα των αντίστοιχων μελετών για την απόδειξη της τομοσύνθεσης (Digital Breast Tomosynthesis ή DBT) έναντι της 2D μαστογραφίας (Full Field Digital Mammography ή FFDM) (βλ. ενδεικτικά σελ. 2 όπου αναφέρεται: «DBT was significantly superior to FFDM for the evaluation of lesion size overall, and specifically for small lesions and for lesions

in dense breasts»), ενώ σχετικό είναι και το Φυλλάδιο «Tomosynthesis and synthetic 2D images», προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 5, που συντάχθηκε κατόπιν κλινικών δοκιμών του μοντέλου της 3ης παρεμβαίνουσας, όπου αναγράφεται μεταξύ άλλων ότι «η DBT επέδειξε ουσιωδώς μεγαλύτερη δυνατότητα επαλήθευσης συγκρινόμενη με την FFDM» («DBT exhibited significantly superior specificity compared to FFDM»). Β) Την παραπάνω έγκριση του FDA για τον προσφερόμενο τομογράφο και την χρησιμοποιούμενη από αυτόν ψηφιακή τομοσύνθεση μαστού (DBT), η οποία συνίσταται σε αναβάθμιση λογισμικού και συσκευής, που καθιστά δυνατή την «απόκτηση εικόνων προβολής του μαστού με σκοπό την αναδόμηση εικόνων τομοσύνθεσης». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

31. Επειδή, όσον αφορά τον 3ο λόγο ακύρωσης, ομοίως, η αιτούσα επαναλαμβάνει την υποστηριζόμενη ερμηνεία της για τον επίμαχο όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 32), η οποία έχει ήδη απορριφθεί κατά τα κατά τα όσα ήδη αναφέρθηκαν. Πράγματι, όπως επισημάνθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις της: «Η δυνατότητα στόχευσης βλάβης που διακρίνεται μόνον στην 3D απεικόνιση και όχι στις 2D λήψεις δεν απαιτείται από την ζητούμενη προδιαγραφή. Η συγκεκριμένη δυνατότητα απαιτεί την ύπαρξη εξειδικευμένου software με την ονομασία Tomo Biopsy το οποίο δεν ζητείται από την προδιαγραφή». Σχετικώς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 3ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (βιβλιογραφία και πιστοποίηση) κατέθεσε: Α) Το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3, β΄ στήλη, όπου στη σελ. 20 και 22 αναφέρεται: «Προσφέρεται στη βασική σύνθεση σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ίδιου ψηφιακού ανιχνευτή» και «Έχει τη δυνατότητα στόχευσης όλων των ύποπτων περιοχών (μάζα ή περιοχές αποπιτανώσεων) οι οποίες είναι ορατές

από τις διαθέσιμες τεχνικές απεικόνισης του προσφερόμενου συστήματος». Β) Δήλωση Συμμόρφωσης CE του προσφερόμενου μαστογράφου , στο Παράρτημα με τίτλο «ιατρικές συσκευές, εξαρτήματα και αναβαθμίσεις» του οποίου αναγράφεται το σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας με την εμπορική ονομασία «.....». Γ) Υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του κατασκευαστή στην ΕΕ (σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 περίπτ. Ι Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ), προσκομιζόμενη ως ΣΧΕΤΙΚΟ 6, στην οποία αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος στερεοτακτικής βιοψίας, μεταξύ των οποίων «η δυνατότητα στόχευσης όλων των ύποπτων περιοχών (μάζα ή περιοχές αποπιτανώσεων) οι οποίες είναι ορατές από τις διαθέσιμες τεχνικές απεικόνισης του προσφερόμενου συστήματος». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

32. Επειδή, όσον αφορά τον 4ο λόγο ακύρωσης, ομοίως, η αιτούσα επαναλαμβάνει την υποστηριζόμενη ερμηνεία της για τον επίμαχο όρο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ε΄ της Διακήρυξης (σελ. 32), η οποία έχει ήδη απορριφθεί κατά τα κατά τα όσα ήδη αναφέρθηκαν. Σχετικώς, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς της 3ης παρεμβαίνουσας στο ΕΣΗΔΗΣ και τον αναλυτικό φάκελο ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ που υπέβαλε, εκ νέου, ενώπιον της διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής, προκύπτει πως για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής αυτή κατέθεσε: Α) ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 3, στη β΄ στήλη, σελ. 20 του οποίου αναφέρεται πως: «Διατίθεται στη βασική σύνθεση σύστημα συνθετικής V-Preview εξειδικευμένο πρόγραμμα με το οποίο γίνεται σύνθεση 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου ελαττώνονται σημαντικά». Προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στη γ΄ στήλη του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στα

«φυλ.4 σελ. 2 & φυλ. 2 σελ. 5», όπου συγκεκριμένα στη σελ. 2 του ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ 4, προσκομιζόμενο ως ΣΧΕΤΙΚΟ 7, αναγράφεται: «V-Preview: Αναδομημένη εικόνα από τις προβολές της τομοσύνθεσης που εμφανίζονται ως 2D (δύο διαστάσεων) εικόνες» [: «V-Preview: Reconstructed image from tomosynthesis projections that appears as a 2D image»]. Εξάλλου, όπως έχει ήδη τονιστεί από την αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω Απόψεις της για το συγκεκριμένο λογισμικό με το οποίο θα επιτυγχάνεται η σημαντική ελάττωση της δόσης και του χρόνου εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου δεν απαιτείται από την διακήρυξη, πιστοποίηση από διεθνή οργανισμό όπως π.χ FDA ουδόλως ζητείται αυτό από τη Διακήρυξη. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο υπό κρίση λόγος ακύρωσης.

33. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 496/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07.06.2018, 18.06.2018, 26.06.2018 και εκδόθηκε στις 27.06.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη