

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως τις 29 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, (κατόπιν της Πράξης Αναπληρώτριας Προέδρου ΑΕΠΠ 38/2020 για αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου), Μέλους.

Για να εξετάσει την από 6-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 283/9-3-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... (.....)», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και διακριτικό τίτλο «», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής πρώτος παρεμβαίνων).

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής δεύτερος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 27-2-2020, υπ' αριθ. 22/13.02.2020 απόφασης (Απόσπασμα από το με αρ. 2 Πρακτικό της από 13/2/2020 Συνεδρίασης) -και δη καθ' ό μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των νυν παρεμβαίνόντων και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ""-του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης, με την οποία η αναθέτουσα εγκρίνει το με αρ. πρωτ./27.12.19 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών. Η εν λόγω απόφαση ελήφθη στο πλαίσιο του Διαγωνισμού για την παροχή γενικών υπηρεσιών με τίτλο «ΠΑΡΟΧΗ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ». με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής και με ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού στις 13-12-2019, εκτιμώμενης αξίας 178.280 € πλέον ΦΠΑ 24% (Σύνολο: 221.067,20 €) για ένα έτος, που προκηρύχθηκε δυνάμει της υπ'

αριθ. Διακήρυξης, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 27-11-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η υπόθεση εξετάζεται με νέα σύνθεση από την αρχικώς ορισθείσα συζήτηση της υπόθεσης την 13-4-2020, καθώς το μέλος της σύνθεσης Εμμανουέλα Σωτηροπούλου αρνήθηκε τη συμμετοχή της στη συζήτηση και αναπληρώνεται από το Μέλος της ΑΕΠΠ Μαργαρίτα Κανάβα κατόπιν της από 28-4-2020 Πράξης Αναπληρ. Προέδρου ΑΕΠΠ 38/2020 και άρα εντός ευλόγου διαστήματος δεδομένων των συνθηκών, σε κάθε δε περίπτωση η Απόφαση εκδίδεται εντός του κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 αποκλειστικού διαστήματος από την εξέταση και συγχρόνως εντός 60 ημερών από την άσκηση της προσφυγής (ΔΕφαθ Αν. 298/2019, σκ. 16). Το Μέλος της σύνθεσης Μαργαρίτα Κανάβα, έλαβε γνώση του φακέλου της υπόθεσης σε φυσική μορφή, αφού δεν είχε λάβει έως τότε πρόσβαση στον ηλεκτρονικό φάκελο στο ΕΣΗΔΗΣ.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 891,40 ευρώ, πληρώθηκε δε την 6-3-2020 μέσω ηλεκτρονικού εμβάσματος της

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως κατατεθείσα από 6-3-2020 προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 27-2-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας περί Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού κα' ο μέρος έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των νυν παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων καθώς και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία "" στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή ειδικότερα, ο προσφεύγων με την προσφυγή του βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης αιτιώμενος τα εξής:

Ως προς προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και νυν πρώτου παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση όσων συνδυαστικά προβλέπονται στους όρους 2.2.9.2 παρ. Β2, Β3, Β4, 2.4.2.4, 2.4.3.2 και 2.2.6

της διακήρυξης η ως άνω εταιρεία δεν κάνει στην Τεχνική της Προσφορά λεπτομερή αναφορά στο προσωπικό ούτε στο μηχανολογικό εξοπλισμό ούτε και στα μεταφορικά μέσα που διαθέτει και για το λόγο αυτό η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Το ίδιο ισχύει κατά τον προσφεύγοντα και για την εταιρεία, στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται για την εκτέλεση της σύμβασης, η οποία στην τεχνική της προσφορά δεν έχει συμπεριλάβει ρητή περιγραφή για το απασχολούμενο προσωπικό και τα μεταφορικά μέσα της εταιρίας. Περαιτέρω τα αναφερόμενα ISO 9001 και ISO 14001/2004 στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας έχουν πεδίο εφαρμογής το σχεδιασμό και την παροχή υπηρεσιών ταχυμεταφοράς και επομένως δεν καλύπτουν κατά τον προσφεύγοντα την προς ανάθεση υπηρεσία. Τέλος, ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει κατά τον προσφεύγοντα εσφαλμένα συμπληρώσει το ΤΕΥΔ ως προς τα ποσά του γενικού κύκλου εργασιών και τα ποσά του ειδικού κύκλου εργασιών της. Κλει τούτο διότι κατά τον προσφεύγοντα τα ποσά του γενικού και ειδικού κύκλου εργασιών, που παραθέτει, ταυτίζονται, ενώ ασκεί κι άλλες δραστηριότητες εκτός από τις ταχυδρομικές υπηρεσίες. Τέλος στο Μέρος IV Γ 1β του ΤΕΥΔ ο προσφέρων θα έπρεπε να συμπληρώσει τις κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί, δηλ. ταχυδρομικές υπηρεσίες ενώ και κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου θα έπρεπε να αναφέρει τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς. Ωστόσο κατά τον προσφεύγοντα η εταιρία κατά τη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του ΤΕΥΔ δεν παρέχει περιγραφή των έργων, προκειμένου να προσδιοριστεί το είδος της υπηρεσίας, ενώ και τα ποσά δεν αναφέρονται αλλά εμφανίζονται ως εμπιστευτικά.

Ως προς προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και νυν δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση όσων προβλέπονται στον όρο 2.4.5 της διακήρυξης η ως άνω εταιρεία κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση, που αναφέρεται στο χρόνο ισχύος της προσφοράς, με την οποία δηλώνεται ότι η προσφορά έχει ισχύ 10 μήνες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι την 14.10.2020 και όχι από την επομένη της ημερομηνίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης, δηλαδή την 20/10/2020, που είναι και η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια ο χρόνος ισχύος της προσφοράς της ως άνω εταιρείας υπολείπεται κατά τον προσφεύγοντα του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη κατά 6 μέρες. Περαιτέρω η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση αναφερόταν κατά τον προσφεύγοντα στη και υπάρχει διαγραφή ως προς τον παραλήπτη-φορέα. Επίσης, κατά παράβαση όσων προβλέπονται στον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε σειρά δικαιολογητικών, τα οποία δεν έφεραν την προβλεπόμενη ψηφιακή υπογραφή. Πιο συγκεκριμένα το από 24.6.2017 πρακτικό εκπροσώπησης της εταιρείας, το

πρακτικό απόφασης συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό και κυρίως ο κατάλογος των συναφών έργων δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα τα αναφερόμενα στον κατάλογο αυτό έργα δεν αναφέρονται στο προς ανάθεση έργο που είναι η διανομή λογαριασμών. Τέλος κατά τον προσφεύγοντα στο ΤΕΥΔ του εν λόγω οικονομικού φορέα και δη στο Μέρος IV Γ 1β, που αναφέρεται στα εκτελεσθέντα από την εταιρεία συναφή έργα, δεν υπάρχει η περιγραφή της κάθε σύμβασης.

Ως προς προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση όσων προβλέπονται στον όρο Β4 της διακήρυξης η ως άνω εταιρεία δεν κάνει κατά τον προσφεύγοντα καμία λεπτομερή αναφορά στο προσωπικό, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης (δηλ. αριθμό εργαζομένων, ειδικότητα αυτών κλπ). Επιπρόσθετα η εταιρεία έχει υποβάλλει κατάλογο έργων, ο οποίος όμως κατά τον προσφεύγοντα δεν περιλαμβάνει παρόμοια έργα με το προς ανάθεση έργο. Τα τρία από τα πέντε έργα δεν αφορούν διανομή λογαριασμών αλλά διανομή διαφημιστικών εντύπων, ενώ και τα πέντε έργα είναι πολύ μικρότερης αξίας από τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού. Περαιτέρω κατά παράβαση του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης το αρχείο που περιλαμβάνει τον κατάλογο έργων δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή. Το ίδιο ισχύει και για το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας και για την τεχνική προσφορά συστήματος. Τέλος η εν λόγω εταιρεία έχει κατά τον προσφεύγοντα ελλείψεις κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και δη στο Μέρος IV Β, που αναφέρεται στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, δεν αναγράφονται οι τρεις τελευταίοι κύκλοι εργασιών, παρά μόνο ο μέσος γενικός ετήσιος κύκλος εργασιών. Επίσης δεν αναγράφονται οι τρεις τελευταίοι ειδικοί κύκλοι εργασιών, ούτε ο μέσος ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών. Επίσης το πεδίο 5 που αφορά την ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων δεν έχει κατά τον προσφεύγοντα απαντηθεί. Περαιτέρω το Μέρος IV Γ που αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δεν έχει απαντηθεί επαρκώς καθώς πολλά πεδία δεν έχουν συμπληρωθεί. Επίσης τα συμβατικά ποσά των έργων είναι κατά τον προσφεύγοντα πολύ μικρότερης αξίας από τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού. Τέλος το Μέρος IV Δ του ΤΕΥΔ, που αναφέρεται στα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεν έχει απαντηθεί. Για όλους τους παραπάνω λόγους ο προσφεύγων αιτιάται ότι οι προφορές των τριών ως άνω οικονομικών φορέων τυγχάνουν απορριπτέες και ως εκ τούτου η προσβαλλομένη θα πρέπει να ακυρωθεί καθ' ό μέρος αυτές έχουν κριθεί ως αποδεκτές από την αναθέτουσα.

4. Επειδή η αναθέτουσα με τις από 16-3-2020 Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

5. Επειδή οι παρεμβαίνοντες με την από 13-3-2020 παρέμβαση (ο πρώτος παρεμβαίνων), και την από 19-3-2020 παρέμβαση (ο δεύτερος παρεμβαίνων), οι οποίες ασκούνται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, αιτούνται αμφοτέροι την απόρριψη της προσφυγής για λόγους που αναλυτικά εκθέτουν εκεί.

6. Επειδή βάσει όλων των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικώς δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ειδικότερα, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Παράλληλα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., αντί άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, και της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

8. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν την αναγκαία υποδομή, προσωπικό, μέσα και εξοπλισμό για να διασφαλίζεται ότι θα είναι σε θέση να παρέχουν επιτυχώς τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες. Ειδικότερα απαιτείται: α) να διαθέτει ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλάδικο επίπεδο β) να διαθέτει επαρκές προσωπικό, το οποίο να είναι ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην παρούσα διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης γ) να διαθέτει τα αναγκαία μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό, ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην παρούσα διακήρυξη, καθ' όλα τη διάρκεια της σύμβασης στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, καθώς και συστήματα μεταφορικών αξόνων καθημερινής διακίνησης ταχυδρομικών αποστολών προς όλα τα καταστήματα του υποψηφίου, δ) να διαθέτει (αθροιστικά σε περίπτωση ένωσης/κοινοπραξίας) ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών αντιστοίχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με την υπό ανάθεση γενική υπηρεσία. Η εμπειρία είναι απαραίτητη λόγω του μεγάλου όγκου της διακινούμενης αλληλογραφίας καθώς και της εξαιρετικής σπουδαιότητας των προς ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών, οι οποίες πρέπει να υλοποιούνται στους προβλεπόμενους χρόνους και με την προβλεπόμενη ποιότητα στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας.», κατά τον δε όρο 2.2.9.2.B4-B5 ορίζεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 προσκομίζεται «Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-αναλυτική περιγραφή των υποκαταστημάτων με αναφορά στη διεύθυνση (Δήμος, περιοχή, οδός, αριθμός ΤΚ) ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, απασχολούμενο προσωπικό που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Κατάλογο με παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία τριετία από το διαγωνιζόμενο, με αναφορά στην αναθέτουσα αρχή, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, στην ημερομηνία ανάθεσης και εκτέλεσης των εργασιών, την αξία των συμβάσεων κλπ. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 όπου θα δηλώνεται ο χρόνος ισχύος της προσφοράς. B5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό πρέπει να

διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534/2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 ή ISO 9001:2015 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών από τον Ανεξάρτητο Φορέα.» , κατά τον δε όρο 2.4.3.2 τα ως άνω δικαιολογητικά επισυνάπτονται ήδη στην τεχνική προσφορά. Κατά τα ανωτέρω δεν προκύπτει κανένα συγκεκριμένο ελάχιστο απαιτούμενο ως προς τον αριθμό των καταστημάτων που μάλιστα αρκεί να εκτείνονται σε πανελλαδικό επίπεδο, ως προς τον αριθμό προσωπικού, ως προς τα μεταφορικά μέσα και τον εξοπλισμό, με απαίτηση όμως να επιτρέπει την παροχή των υπηρεσιών σε καθημερινό επίπεδο στο σύνολο της επικράτειας ούτε ως προς την τεχνογνωσία, την επαγγελματική ικανότητα και την εμπειρία, αλλά όλα τα ανωτέρω αναφέρονται αορίστως. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων απάντησε στο ΤΕΥΔ του σχετικό με το τεχνικό προσωπικό και τους υπευθύνους ελέγχου ποιότητας «Η Εταιρεία μας διαθέτει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 καθώς και Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 14001:2015. Για την διασφάλιση της υψηλής ποιότητας των υπηρεσιών επιλέγει το Προσωπικό της με τα αυστηρότερα κριτήρια, ενώ στην συνέχεια του παρέχει ένα άρτιο περιβάλλον εργασίας και συνεχή εξειδίκευση οι περισσότεροι εργαζόμενοι ανήκουν στο εργατικό προσωπικό της εταιρείας μας και του δικτύου της για πολύ μεγάλο διάστημα και έχουν αποκτήσει την κατάλληλη εμπειρία και εξειδίκευση στον ταχυδρομικό τομέα. Το τεχνικό προσωπικό που θα αναλάβει τη την τεχνική υποστήριξη του έργου είναι ικανό και επαρκές σε όλα τα καταστήματά μας ανά την επικράτεια για την εκτέλεση του έργου. Επίσης διαθέτουμε το ISO 45001:2008 που αφορά συστήματα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία καθώς και το ISO 22301:2012 σύστημα διαχείρισης επιχειρησιακής συνεχείας. Υπεύθυνος για την ποιότητα των υπηρεσιών είναι ο», ως προς την αλυσίδα εφοδιασμού ότι «Η εταιρεία μας με το δίκτυό της διαθέτει κατάλληλα συστήματα παρακολούθησης ανίχνευσης και εντοπισμού ώστε να μπορεί να ανταπεξέλθει στις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης», δήλωσε το μέσο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του και τον αριθμό διευθυντικών στελεχών του, τελευταίας τριετίας, ανέφερε δε ότι περί των μηχανημάτων, εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του «Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΣΤΗΝ ΕΔΡΑ ΜΑΣ ΣΤΗΝΔΥΟ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ ΣΤΗΝ , ΕΝΑ ΣΤΟΝΚΑΙ ΕΝΑ ΣΤΗΝΕΠΙΣΗΣ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΟΛΑ ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕΣΑ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΑΝΤΑΠΕΞΕΛΘΕΙ ΣΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ.» , ενώ ως προς τα πιστοποιητικά ποιότητας ανέφερε «Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ μας διαθέτει Σύστημα Διαχείρισης

Ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 9001:2015 καθώς και Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 14001:2015. Τα παραπάνω Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητας και Περιβαλλοντικής Διαχείρισης υπόκεινται σε εξαμηνιαίους εσωτερικούς ελέγχους από τη Διεύθυνση Ποιότητας και σε ετήσιους ελέγχους από πιστοποιημένους Φορείς Πιστοποίησης. Η διατήρησή τους αποδεικνύει την ικανότητα της εταιρείας μας να παρέχει με συνέπεια υπηρεσίες που ικανοποιούν τις απαιτήσεις των πελατών και ταυτόχρονα εξασφαλίζεται η οργάνωση και παρακολούθηση των διαδικασιών μέσα από ένα δομημένο και αποτελεσματικό σύστημα. Επίσης διαθέτουμε σύστημα παρακολούθησης διανομών... . Επίσης διαθέτουμε το ISO 45001:2008 που αφορά συστήματα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία καθώς και το ISO 22301:2012 σύστημα διαχείρισης επιχειρησιακής συνεχείας.».

Περαιτέρω, ο πρώτος παρεμβαίνων κατά το ιδιωτικό συμφωνητικό που υπέβαλε με την προσφορά, στηρίζεται σε ικανότητες τρίτου, ήτοι της, η οποία του παρέχει το πανελλαδικό του δίκτυο καταστημάτων, υπέβαλ δε με την προσφορά του έγγραφο της με αναλυτική περιγραφή του επιχειρηματικού προφίλ της, στο σημείο δε 1.4 αυτού υφίσταται ανάλυση οργανογράμματος με αναφορά σε συνολικό προσωπικό αυτής, με κατανομή σε διοίκηση, υποκατάστημα, κέντρο διαλογής, διαμετακομιστικά κέντρα και δίκτυο καταστημάτων, στο δε σημείο 1.7 αναφέρεται στα σημεία εξυπηρέτησης, με ηλεκτρονικό σύνδεσμο που οδηγεί σε πλήρη ηλεκτρονική λίστα του δικτύου καταστημάτων της, με την τοποθεσία, τη διεύθυνση, τους ΤΚ και τα στοιχεία επικοινωνίας τους, που περιλαμβάνεται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ του ως άνω εγγράφου, ενώ στο σημείο 2.1.3 αναφέρονται τα κέντρα διαλογής και τα διαμετακομιστικά κέντρα με αναφορά στην τοποθεσία και τη διεύθυνση τους, ως και περιγράφονται οι οικείες εγκαταστάσεις. Στο δε ΤΕΥΔ της αναφέρεται ο αριθμός των δικύκλων, ΦΔΧ και ΦΙΧ που διαθέτει. Δεδομένου δε ότι ούτως ή άλλως η όποια απαιτούμενη περιγραφή έπρεπε να υποβληθεί με την προσφορά και συνιστούσε επί της ουσίας δήλωση του οικονομικού φορέα επί των οικείων μέσων, πόρων και οργάνωσης του, ουδόλως διαφοροποιεί την πλήρωση του όρου το αν το κάθε στοιχείο αναφέρεται στην περιγραφή ή στο συνυποβαλλόμενο και έχον χαρακτήρα ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης ΤΕΥΔ. Εξάλλου, δεδομένου ότι κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, ο πρώτος παρεμβαίνων στηρίχθηκε στον ως άνω τρίτο για την ικανότητα, υποδομή και το δίκτυο του προς εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών, ουδόλως χρειαζόταν να πληροί και ο ίδιος το κριτήριο επιλογής, την πλήρωση του οποίου εισφέρει ακριβώς ο ως άνω τρίτος και άρα, δεν χρειαζόταν και ο πρώτος παρεμβαίνων να προβεί στις οικείες περιγραφές όσον αφορά τον ίδιο, εφόσον πληρούσε το οικείο κριτήριο και απαίτηση και ο τρίτος και εφόσον περιγράφονταν δια των εγγράφων του τελευταίου. Τούτο

αφού το ζητούμενο της στήριξης σε τρίτο είναι ακριβώς η αθροιστική πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης δια του συνδυασμού των πόρων του τρίτου και του προσφέροντος. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν χρειαζόταν να περιλαμβάνει λεπτομερή αναφορά στο δικό του προσωπικό και μεταφορικά μέσα, ενώ περιλαμβάνει λεπτομερή αναφορά κατά τα ανωτέρω για τα μεταφορικά μέσα και τις εγκαταστάσεις, ως και για το απασχολούμενο προσωπικό του τρίτου παρέχοντος δια του δικτύου και της υποδομής του στήριξη στον ίδιο προς πλήρωση του παραπάνω κριτηρίου επιλογής. Εξάλλου, ουδόλως προβλέπεται από τη διακήρυξη κάποιο συγκεκριμένο μέσο μηχανολογικού εξοπλισμού πέραν των οχημάτων, ώστε να πρέπει να περιγραφεί ειδικώς κάποιο διάφορο των οχημάτων, άλλου είδους μηχανολογικό μέσο και άρα, οι περιγραφές της προσφοράς του, που αφορούν τα οχήματα του ιδίου και του τρίτου που τον στηρίζει αρκούν για την πλήρωση της απαίτησης περί «Περιγραφής της οργάνωσης του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων», ελλείπει αντιθέτου ελαχίστως και συγκεκριμένα οριζομένου, απαιτούμενου. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί των πιστοποιήσεων ISO, καταρχάς δεν απαιτήθηκε ISO 14001 παρά μόνο 9001 και μάλιστα ούτε αυτό απαιτήθηκε να προέρχεται από τον προσφέροντα, αλλά αφορούσε πιστοποίηση του ανεξάρτητου φορέα που αναλαμβάνει τις οικείες μετρήσεις ποιότητας υπηρεσιών. Ο δε πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε βεβαίωση επαλήθευσης του φορέα περί συστήματος ποιότητας μέτρησης της αλληλογραφίας κατά ISO 14534, μαζί με την κατά ISO 9001 πιστοποίηση του φορέα αυτού εν ισχύ με πεδίο εφαρμογής μεταξύ άλλων και στις «υπηρεσίες επιχειρηματικών συμβούλων διαχείρισης και μέτρησης ποιότητας ταχυδρομικών υπηρεσιών», δηλαδή ακριβώς το αντικείμενο που αφορά η παροχή των υπηρεσιών διαχείρισης συστήματος τέτοιων μετρήσεων κατά την παραπάνω βεβαίωση και η οποία συμφωνεί με το οικείο κριτήριο επιλογής 2.2.7 και τον όρο 2.2.9.2.B5 της διακήρυξης. Επομένως και ο περί ISO της ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, κατά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης απαιτήθηκε ως μόνο κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών 3 προηγούμενων ετών του έτους διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι των οικονομικών χρήσεων 2016, 2017, 2018, ποσού ίσου με το 100% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης. Ουδόλως δε και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ορίστηκε οιαδήποτε περί ειδικού κύκλου εργασιών απαίτηση και συνεπώς ούτε υπήρχε απαίτηση δήλωσης στο ΤΕΥΔ του ειδικού κύκλου, αφού δεν υπήρχε καν απαίτηση για τέτοιο ειδικό κύκλο. Άρα, ασχέτως τι εκ περισσού ανέφερε στο ΤΕΥΔ του ο πρώτος παρεμβαίνων, δεν δύνατο επί αναφορών του επί του μη απαιτούμενου ειδικού

κύκλου, να προκύψει ένας άνευ ερείσματος σε απαίτηση της διακήρυξης, λόγος αποκλεισμού του και άρα και αυτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, σχετικά με τον ειδικό κύκλο εργασιών του πρώτου παρεμβαίνοντος και τις οικείες δηλώσεις στο ΤΕΥΔ του, είναι απορριπτέος. Επιπλέον, όσον αφορά τον ισχυρισμό περί δήλωσης προηγούμενης εμπειρίας στο ΤΕΥΔ της, ούτως ή άλλως υπέβαλε πλήρη τέτοιο κατάλογο ο ίδιος ο πρώτος παρεμβαίνων και ενώ δεν είχε οριστεί σαφές ελάχιστο όριο ούτε ο προσφεύγων επικαλείται ότι η εμπειρία αυτή δεν είναι αντίστοιχη με την υπό ανάθεση σύμβαση. Όπως ήδη αναφέρθηκε, ουδόλως, αφού πληροί το οικείο κριτήριο επιλογής ο προσφέρων, οφείλει να το πληροί σωρευτικά και ο τρίτος που του παρέχει στήριξη και άρα, ο τρίτος δεν όφειλε καν να το συμπεριλάβει στο δικό του ΤΕΥΔ, αφού ούτως ή άλλως, το συμπεριέλαβε και απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής ο πρώτος παρεμβαίνων ως προσφέρων στο δικό του ΤΕΥΔ ως και τον ειδικό κατάλογο επαγγελματικής εμπειρίας του που υπέβαλε και άρα και αυτός ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, αφού ουδόλως απαιτείται ο τρίτος σωρευτικά να πληροί κριτήριο που ούτως ή άλλως πληροί μόνος του ο προσφέρων. Επομένως, το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του πρώτου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής είναι απορριπτέο κατά το σύνολο των ισχυρισμών του.

9. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα ακόλουθα. Καταρχάς, κατά τον όρο 2.4.5 της διακήρυξης, ορίζεται ως χρόνος ισχύος των προσφορών το διάστημα 10 μηνών από την επομένη διενέργειας του διαγωνισμού, ο οποίος συντελείται, ελλείψει και οιασδήποτε ειδικότερης αναφοράς της διακήρυξης, κατά τη λήξη του καταληκτικού χρόνου για την υποβολή των προσφορών, ασχέτως πότε ο αναθέτων θα αποσφραγίσει τις προσφορές, δεδομένου ότι ήδη οι προσφορές έχουν υποβληθεί και έχει σφραγιστεί ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ δια του οποίου διενεργείται η διαδικασία. Κατά τον όρο 1.5 της διακήρυξης η καταληκτική ημέρα υποβολής προσφορών ήταν η 13-12-2019 και άρα το διάστημα 10 μηνών εκκινεί από την 14-12-2019 και συνεπώς, πρέπει να διαρκεί έως και την 13-10-2020, ο δε δεύτερος προσφεύγων ανέφερε στην οικεία υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του ότι ο χρόνος ισχύος «είναι για δέκα (10) μήνες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι ως τις 14/10/2020». Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη προσήκουσας ισχύος της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέος. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει και ότι η ως άνω δήλωση, η οποία απευθύνεται στον προκείμενο αναθέτονα, φέρει διαγραμμένη τη λέξη «» και δίπλα σε αυτήν υπογραμμισμένη τη λέξη «» (μετά τη φράση «»), δεδομένου ότι είναι σαφές και προφανές από το ίδιο το γράμμα της και δη την υπογραμμισμένη λέξη «», δίπλα στην προδήλως διεγραμμένη λέξη «

.....», ότι η δήλωση απευθύνεται στη και ουδόλως θεσπίσθηκε ως λόγος αποκλεισμού ή μπορεί να νοηθεί ως πλημμέλεια, η ευδιάκριτη διαγραφή μιας εσφαλμένης λέξης εντός του ορθού περιεχομένου του απαιτούμενου εγγράφου ούτε τούτο επιδρά στην πληρότητα, τη δεσμευτικότητα και τη συμμόρφωση του με τους όρους της διακήρυξης. Τούτο ενώ ακόμη και αν εκ παραδρομής, ο δεύτερος παρεμβαίνων είχε παραλείψει να διαγράψει τη λέξη «» και πάλι ενόψει του περιεχομένου της δήλωσης που ρητά αναφέρει στο περιεχόμενο της με πλήρη τίτλο τον νυν αναθέτοντα, αλλά και τον αρ. πρωτοκόλλου και συστημικό α/α ΕΣΗΔΗΣ της προκείμενης διαδικασίας, δεν θα γεννούσε οιαδήποτε αμφιβολία και σε κάθε περίπτωση, η ως άνω παραδρομή θα ήταν κατ'άρ. 102 παρ. 1 Ν. 4412/2016 διορθωτέα ως πρόδηλο τυπικό και γραφικό σφάλμα. Άρα, και αυτός ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, ουδόλως απαιτήθηκε τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2.Β6 περί νόμιμης εκπροσώπησης και νομιμοποιητικών σύστασης και επορσώπησης να υποβληθούν με την προσφορά, αντίθετα ορίζονται κατά τον όρο 3.2 σε συνδυασμό με τον όρο 2.2.9.1 ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και μάλιστα ουδόλως τα καταλαμβάνει ο όρος 2.4.3.2 που θεσπίζει συγκεκριμένα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2 περί κριτηρίων επιλογής, ως υποβαλλόμενα με την προσφορά. Ακόμη, ουδόλως απαιτήθηκε κάθε εν γένει έγγραφο που υποβάλλει ο διαγωνιζόμενος με την προσφορά του και απλά έχει εκδότη τον ίδιο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, αλλά κατά τον όρο 2.4.2.5 η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή αφορά αποκλειστικά τα έγγραφα με εκδότη τον διαγωνιζόμενο που εκδόθηκαν προς τον σκοπό της συμμετοχής του στη συγκεκριμένη διαδικασία και προς πλήρωση των όρων αυτής, δηλαδή προς κατάρτιση δηλώσεων, περιγραφών και φυλλαδίων που συντάσσονται προς πλήρωση όρων της διακήρυξης και αποκλειστικά και μόνο προς υποβολή σε αυτήν ειδικώς ως έγγραφα που η ίδια απαίτησε να καταρτιστούν από τον προσφέροντα για τη συμμετοχή του στη διαδικασία. Συνεπώς, ουδόλως υπήρχε υποχρέωση να είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο το από 24-6-2017 και άνω των 2 ετών προ διενέργειας του διαγωνισμού, πρακτικό εκπροσώπησης του δεύτερου προσφεύγοντος, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ενώ εξάλλου το πρακτικό απόφασης συμμετοχής στον διαγωνισμό και νομιμοποίησης υπογραφόντων για την επιχείρηση προώρως υπεβλήθη, όπως εξάλλου και το πρακτικό εκπροσώπησης και δεδομένου ότι ουδόλως εξ αυτού προκύπτει ουσιαστική έλλειψη νομιμοποίησης και άρα, προσόντος που πρέπει να συντρέχει κατά το άρ. 104 παρ. 1 και 315 που παραπέμπει σε αυτό, Ν. 4412/2016, κατά τον χρόνο υποβολής προσφορών, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει τις αφορώσες αποκλειστικά τον τύπο και δη την υπογραφή του συγκεκριμένου πρακτικού ως εγγράφου, αιτιάσεις του, απορριπτομένων ομοίως. Περαιτέρω, ειδικώς ο κατάλογος εκτελεσθέντων έργων υπεβλήθη ούτως ή άλλως

αναπόσπαστο μέρος του εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του δεύτερου παρεμβαίνοντος που είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, ομοίως δε τα ίδια έργα αναφέρθηκαν και στο ομοίως ψηφιακά υπογεγραμμένο ΤΕΥΔ του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Άρα, αλυσιτελώς επικαλείται ο προσφεύγων τη μη ψηφιακή υπογραφή του επιπλέον τούτου και εκ περισσού υποβληθέντος και ως αυτοτελούς φύλλου, ταυτόσημου με τον ψηφιακά υπογεγραμμένο και ακριβούς αντιγράφου αυτού, οικείου καταλόγου του δεύτερου παρεμβαίνοντος, αφού εξάλλου ουδόλως απαιτήθηκε ο κατάλογος να υποβληθεί ως αυτοτελής και διακριτό από άλλα έγγραφα της προσφοράς στοιχείο ούτε προκύπτει περί τούτου λόγος. Επομένως, απορριπτέος είναι και αυτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος που αφορά εκ περισσού υποβληθέν δικαιολογητικό και δη, την υποβολή για τρίτη φορά εντός της ίδιας προσφοράς του ίδιου δικαιολογητικού και την πλημμέλεια επί του ενός εκ των δύο εξ αυτών. Ακόμη, ο κατάλογος αυτός ως υπεβλήθη στο ως άνω αρχείο τεχνικής προσφοράς, αλλά και ως αυτοτελής έγγραφο περιλαμβάνει στήλη περιγραφής έργου και τούτο ενώ ουδόλως ο όρος 2.2.9.2.B4 απαιτούσε τέτοια ειδική περιγραφή ούτε καν στον επιπλέον του ΤΕΥΔ κατάλογο παρόμοιων έργων. Σε κάθε όμως περίπτωση η περιγραφή υφίσταται εντός του καταλόγου που αφορά τα ίδια έργα που αναφέρθηκαν στο ΤΕΥΔ του δεύτερου παρεμβαίνοντος και άρα, ουδεμία έλλειψη της προσφοράς υφίσταται λόγω της μη αναγραφής της περιγραφής και στον ίδιο κατάλογο που συμπεριλήφθηκε στο ΤΕΥΔ του δεύτερου παρεμβαίνοντος, αφού εξάλλου ουδείς ειδικός όρος υφίστατο περί του ότι πρέπει να υπάρχει τέτοια περιγραφή και στο ΤΕΥΔ και στον συνυποβαλλόμενο μετ' αυτού κατάλογο έργων, σωρευτικά. Επιπλέον, ο δεύτερος παρεμβαίνων δήλωσε ως προηγούμενη εμπειρία του έργα επίδοσης ταχυδρομικών αντικειμένων, ήτοι παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως και το φυσικό αντικείμενο κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης και δη, αντικείμενο όχι απλά ίδιας κατηγορίας και είδους, αλλά ταυτόσημο με αυτό της υπό ανάθεση σύμβασης που απαιτεί διακίνηση και επίδοση αλληλογραφίας. Ουδόλως πάντως προκύπτει ότι η εμπειρία έπρεπε ειδικώς να αφορά επιδόσεις λογαριασμών και όχι οιοδήποτε άλλου είδους ταχυδρομικού υλικού, αφού το είδος του υπό διανομή και επίδοση υλικού και εγγράφων ουδεμία σημασία έχει τεχνικά και από πλευράς κτήσης σχετικής εμπειρίας, όπως αυτή ορίσθηκε στο κριτήριο επιλογής 2.2.6.γ της διακήρυξης. Εξάλλου, το κριτήριο επιλογής 2.2.6 αναφέρθηκε μόνο σε εμπειρία «στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών αντιστοίχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με την υπό ανάθεση γενική υπηρεσία», ουδόλως δε απαιτήσε η εμπειρία αυτή να αφορά την επίδοση του ίδιου είδους εγγράφων που θα επιδίδονται στο πλαίσιο της προκείμενης σύμβασης. Επιπλέον, η εμπειρία κατά τα ανωτέρω αρκούσε κατ' είδος να καλύπτει τις ταχυδρομικές εν γένει υπηρεσίες, όπως εξάλλου αναφέρεται και στον όρο 1.3 αλλά και στον ως άνω ειδικό επί του

αντικειμένου της εμπειρίας όρο και άρα, το σύνολο των περί του αντιθέτου αιτιάσεων του προσφεύγοντος ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Άρα, και αυτός ο ισχυρισμός, ως και το σύνολο του στρεφόμενου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής είναι απορριπτέο.

10. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του έτερου διαγωνιζόμενου σκέλος της προσφυγής, ήτοι του οικονομικού φορέα, προκύπτουν τα ακόλουθα. Ο ως άνω διαγωνιζόμενος ορθά δήλωσε στο ΤΕΥΔ του μόνο μέσο γενικό κύκλο εργασιών τριετίας, στο πεδίο 1β του Μέρους IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, αφού το κριτήριο επιλογής αφορούσε μέσο όρο γενικού κύκλου εργασιών τριετίας και όχι ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών κάθε προηγούμενου έτους εντός της τελευταίας τριετίας. Αντιστοίχως, ουδόλως όφειλε να συμπληρώσει το πεδίο του ετήσιου κατ' έτος γενικού κύκλου εργασιών, αλλά ούτε του ειδικού κύκλου εργασιών, αφού όπως ήδη ανωτέρω στη σκ. 3 αναφέρθηκε, ουδεμία απαίτηση περί ειδικού κύκλου εργασιών περιελάμβανε η διακήρυξη και άρα ουδέν αντικείμενο είχε η απάντηση άσχετων με απαίτηση της διακήρυξης, ερωτημάτων του ΤΕΥΔ. Ομοίως καμία απαίτηση ασφαλιστικής κάλυψης κινδύνων τέθηκε και άρα, ούτε αυτό το πεδίο χρειαζόταν να συμπληρωθεί αφού δια των ερωτήσεων του ΤΕΥΔ δεν θεσπίζονται νέες απαιτήσεις σε σχέση με τις ρητά οριζόμενες στη διακήρυξη (Απόφαση ΑΕΠΠ 233-234/2017). Αορίστως δε προβάλλει ο προσφεύγων ότι «πολλά πεδία του ΤΕΥΔ δεν έχουν συμπληρωθεί», χωρίς να τα μνημονεύει μετά της απαίτησης μάλιστα της διακήρυξης στην οποία αποκρίνονται. Επιπλέον, ουδόλως τέθηκε οιαδήποτε απαίτηση για συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του ίδιου του προσφέροντος, παρά μόνο απαιτήθηκε η πιστοποίηση του ανεξάρτητου φορέα που διαχειρίζεται σύστημα μέτρησης ποιότητας του προσφέροντος. Άρα, ούτε αυτή η μη συμπλήρωση αφορά έλλειψη κάποιου απαιτούμενου από τη διακήρυξη να συντρέχει καταρχήν στο πρόσωπο του προσφέροντος, προσόντος και τούτο ενώ σε κάθε Ενότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ επαναλαμβάνεται ότι οι πληροφορίες παρέχονται μόνο όταν αφορούν σχετικό κριτήριο επιλογής και απαιτήσεις που έχουν προσδιοριστεί από τον αναθέτοντα στη διακήρυξη. Συνεπώς, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι και καμία έλλειψη δεν προκύπτει εξ αυτών στο ΤΕΥΔ του ως άνω διαγωνιζόμενου. Περαιτέρω, ο ως άνω διαγωνιζόμενος υπέβαλε κατάλογο προηγούμενων συμβάσεων με 5 συμβάσεις, εκ των οποίων οι δύο αφορούν αποστολή-διανομή λογαριασμών και μάλιστα ύδρευσης, όπως ακριβώς η προκείμενη υπό ανάθεση σύμβαση και τούτο ασχέτως ότι κατά τη σκ. 4 αρκούσε οι προηγούμενες συμβάσεις να αφορούν ταχυδρομικές υπηρεσίες, όπως και οι 5 ανωτέρω συμβάσεις, αφού οι άλλες τρεις αφορούν αποστολή εταιρικών καταλόγων και άρα ταχυδρομικές υπηρεσίες και δη αποστολή-διανομή

ταχυδρομικού υλικού, χωρίς μάλιστα η διακήρυξη να θεσπίζει κανένα ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό προηγούμενων συμβάσεων. Άρα, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος. Οι δε πέντε αυτές συμβάσεις αθροίζουν συμβατική αξία άνευ ΦΠΑ άνω των 140.500 ευρώ, ήτοι άνω του 78,8% της αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, οι δύο δε εξ αυτών έχουν αξία άνευ ΦΠΑ 48.314 και 58.000 ευρώ αντίστοιχα, ενώ ουδόλως η διακήρυξη έθεσε οιοδήποτε ελάχιστο όριο αξίας ως προς την αποδοχή σύμβασης ως προηγούμενη εμπειρία ούτε ζήτησε να είναι οι επικαλούμενες συμβάσεις ίσες σε αξία με την υπό ανάθεση σύμβαση. Επιπλέον, ουδόλως ο όρος 2.2.6.δ ζήτησε η προηγούμενη εμπειρία να αφορά συμβάσεις, εκάστη εκ των οποίων αν είναι περισσότερες πρέπει να καλύπτει την αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ή μέρος αυτής. Δεν προκύπτει καν κατά το ως άνω κριτήριο ότι η όποια ζητούμενη εμπειρία πρέπει να συντρέχει σε επίπεδο αυτοτελούς σύμβασης, αφού αυτό αναφέρεται σε διάθεση εν γένει εμπειρίας «αντιστοίχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με την υπό ανάθεση γενική υπηρεσία», διατύπωση που παραπέμπει σε αθροιστικώς επικαλούμενη ακόμη και δια περισσότερων συμβάσεων εμπειρία και πάντως ουδόλως με σαφήνεια ορίζει ελάχιστη απαίτηση ανά αυτοτελή σύμβαση. Εξάλλου, η περί «αντιστοίχου μεγέθους και πολυπλοκότητας» μνεία συνιστά αόριστη νομική έννοια, που ο αναθέτων δύναται ανά περίπτωση να αξιολογεί κατά τη διακριτική του ευχέρεια και ουδόλως συνεπάγεται ισότητα επικαλούμενης εμπειρίας με το υπό ανάθεση αντικείμενο ούτε δύναται εξ αυτής με σαφήνεια να συναχθεί συγκεκριμένο ελάχιστο όριο προηγούμενης εμπειρίας που θα θεωρηθεί «αντίστοιχο» με το υπό ανάθεση. Ουδόλως δε ο προσφεύγων επικαλείται κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος σχετικά με την αξιολόγηση των ως άνω συμβάσεων ότι συγκροτούν αντίστοιχη εμπειρία με την υπό ανάθεση, παρά αορίστως αναφέρεται στη μικρότερη αξία τους από τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού, χωρίς τούτο μόνο του να συνεπάγεται την αναντιστοιχία τους, η οποία αναφέρεται όχι σε συγκεκριμένη σχέση μεταξύ αξιών, αλλά σε επίπεδο εν γένει τάξης μεγέθους και συνεπαγόμενης οργάνωσης και τεχνικού και φυσικού αντικείμενου των συγκρινόμενων έργων. Άρα και αυτός ο περί προηγούμενων συμβάσεων του ως άνω διαγωνιζομένου, ισχυρισμός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Επιπλέον, ο προσφεύγων επικαλείται ότι το τεχνικό φυλλάδιο, η τεχνική προσφορά συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και ο κατάλογος έργων του ως άνω διαγωνιζομένου δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Από έλεγχο που έλαβε χώρα από το Κλιμάκιο απευθείας επί των αναρτημένων στην προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου στο ΕΣΗΔΗΣ εγγράφων, ο ως άνω ισχυρισμός προκύπτει ως αβάσιμος και όλα τα ανωτέρω έγγραφα φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και μάλιστα έγκυρη, όπως το πρόγραμμα ανάγνωσης εγγράφων PDF, ACROBAT READER δείχνει κατά το άνοιγμα των εγγράφων αυτών δι' αυτού, αλλά απλώς δεν εμφανίζεται η υπογραφή αυτή ως

εικόνα επί των εγγράφων, πάντως όμως το ως άνω πρόγραμμα ανάγνωσης τη σημαίνει και την εντοπίζει εντός εκάστου εξ αυτών των ηλεκτρονικών αρχείων, αναγνώσκοντας και προβάλλοντας μάλιστα και τις λεπτομέρειες περί των οικείων φορέων πιστοποίησης της, του πιστοποιητικού χρονοσήμανσης της και των λεπτομερειών και πιστοποιητικών εγκυρότητας αυτής. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη αναφοράς στην προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου στο προσωπικό που διαθέτει, ο όρος 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης όρισε ως προσκομιστέο με την προσφορά κατά τον όρο 2.4.3.2, στοιχείο μεταξύ άλλων και την «Περιγραφή ... απασχολούμενου προσωπικού που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης». Πλην όμως, πέραν από γενικόλογες αναφορές σε «επαρκές προσωπικό», κατά τη σελ. 4 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ως άνω διαγωνιζομένου, όντως δεν υφίσταται καμία περαιτέρω πληροφορία ούτε στο ΤΕΥΔ ούτε στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ούτε σε άλλο αρχείο της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζομένου για το προσωπικό αυτό και δη, έστω για τον αριθμό του. Και ναι μεν δεν ορίστηκε ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός, αλλά σε κάθε περίπτωση ρητά απαιτήθηκε να υποβληθεί μια καταρχήν περιγραφή του προσωπικού αυτού, που κατ' ελάχιστον και κατ' εύλογη κρίση προϋποθέτει τουλάχιστον τον αριθμό αυτού, έστω και συνολικά σε επίπεδο οικονομικού φορέα, προκειμένου ο αναθέτων να κρίνει έστω και εντός των ευρέων ορίων της διακριτικής του ευχέρειας αν πληρούνται το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6. β περί «επαρκούς προσωπικού», χωρίς να αρκεί η γενικόλογη αναφορά της προσφοράς σε διάθεση «επαρκούς προσωπικού», χωρίς καμία έστω αριθμητική πληροφορία ώστε να τεκμηριωθεί η επάρκεια αυτή. Επομένως και δεδομένου ότι η οικεία πληροφορία όχι μόνο ρητά ζητήθηκε δια της προσφοράς, αλλά σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ούτε καν από το ΤΕΥΔ του ως άνω διαγωνιζομένου, η προσφορά τελεί σε ουσιώδη έλλειψη τόσο περί έστω και κατά δήλωση πλήρωσης κριτηρίου επιλογής όσο και περί μη υποβολής ρητά ζητούμενου ήδη με την προσφορά στοιχείου προς περιγραφή και άρα, είναι κατά τον όρο 2.4.6.α' και θ' της διακήρυξης, απορριπτέα. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του ανωτέρω σχετικού ισχυρισμού περί της ως άνω ελλείψεως, πρέπει να γίνει δεκτό το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του ως άνω διαγωνιζομένου σκέλος της προσφυγής.

11. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνουν δεκτές αμφότερες οι παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του διαγωνιζομένου

12. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 891,40 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της

προσφυγής του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «
.....».

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία«
.....».

Ακυρώνει την προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του
διαγωνιζομένου

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 891,40 ευρώ που ο προσφεύγων
κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής του.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-4-2020 και εκδόθηκε στις 30-4-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ