

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως τις 15 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Αν. Προέδρου ΑΕΠΠ 27/14.04.2020, για τον λόγο που αναφέρεται στη σκ.7 της ως άνω πράξης), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 294/10-3-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 28-2-2020, με αρ. 3520/28.2.2020 Απόφασης Διοικητή της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του και έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την επιλογή εργολάβου ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ για 2 έτη, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.280.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. .... και αρ. πρωτ. .... διακήρυξη, η οποία απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-12-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 9-12-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. .... και ποσού 6400,00 ευρώ φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως από 9-3-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 28-2-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απέκλεισε αυτόν και έκρινε αποδεκτό τον συνδιαγωνιζόμενο παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων βάλλει κατά των τεσσάρων βάσεων αποκλεισμού του, προβάλλοντας κατά τον πρώτο λόγο του και σε σχέση με την πρώτη βάση αποκλεισμού του, περί παράνομης στήριξης του σε ικανότητες τρίτου στο πρόσωπο του οποίου συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.7.6.1 της διακήρυξης, ότι η οικεία διακήρυξη πάσχει από αμφισημία και οι τρεις πράξεις επιβολής προστίμου εις βάρος του τρίτου οικονομικού φορέα δεν έχουν εισέτι αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ και ότι δεν έλαβε χώρα αξιολόγηση των επανορθωτικών μέτρων του, όπως και ότι η αναθέτουσα όφειλε να τον καλέσει σε κάθε περίπτωση να αντικαταστήσει τον ως άνω τρίτο, κατά τον δεύτερο λόγο του, ως προς τη δεύτερη βάση αποκλεισμού του, περί μη πλήρωσης του οικείου κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ότι το πληροί δια της στήριξης του ως άνω τρίτου οικονομικού φορέα, κατά τον τρίτο λόγο του, ως προς την τρίτη βάση αποκλεισμού του περί μη υποβολής δείγματος από τις σακούλες ότι δεν προβλέφθηκε απαίτηση δείγματος για κάθε μέγεθος σακούλας, κατά τον τέταρτο λόγο του ως προς την τέταρτη βάση αποκλεισμού του, περί μη αναφοράς ποσοστού ενεργού χλωρίου στις προσφερόμενες εξ αυτού χλωρίνες, ότι τα προσφερόμενα αγαθά του δεν περιλαμβάνουν ενεργό χλώριο. Κατά τον πέμπτο λόγο του, προβάλλει ότι κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, επικαλούμενος ότι όπως και ο ίδιος κατά την πέμπτη βάση αποκλεισμού του, ούτε αυτός υπέβαλε απολυμαντικά υλικά με λινέλαιο, καθαριστικό με λινέλαιο με έγκριση του ..... ούτε άοσμα καθαριστικά για ευαίσθητα τμήματα. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 19-3-2020 παρέμβαση κατόπιν της από 10-3-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, η δε αναθέτουσα με τις από 3-4-2020 κοινοποιηθείσες στους διαδίκους, Απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

3. Επειδή, καταρχάς ο προσφεύγων αποκλείστηκε επιπλέον των άλλων και με τη βάση ότι δεν έχει καταθέσει «*άοσμα καθαριστικά για ευαίσθητα τμήματα*» και «*υγρό*

καθαριστικό με βάση το λινέλαιο για σφουγγάρισμα όλων των δαπέδων». Ουδόλως αντιλέγει επί της ορθότητας των ανωτέρω βάσεων και λόγων απόρριψης της προσφοράς του ούτε προβάλλει κανένα σαφή και ορισμένο ισχυρισμό περί τυχόν μη νομιμότητας διάγνωσης των ως άνω εκ μέρους του ελλείψεων, παρά προβάλλει ότι κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Συνομολογεί δε και ρητά στη σελ. 18 της προσφυγής ότι δεν προσέφερε απολυμαντικό με λινέλαιο. Επομένως, όλο το σκέλος της προσφυγής του δια του οποίου αμφισβητεί την απόρριψη της προσφοράς του κατά τις λοιπές σωρευτικές βάσεις αποκλεισμού του ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς δια της μη προβολής ισχυρισμού κατά των ανωτέρω δύο σωρευτικών και συμπεριληφθέντων στην ίδια την αιτιολογία της προσβαλλομένης, λόγων απόρριψης του, έκαστη εκ των οποίων αρκεί για τον αποκλεισμό του και μόνη της, ανεξαρτήτως άλλων λόγων αποκλεισμού, αποδέχεται τον αποκλεισμό του και άρα, κατέστη τρίτος ως προς τον διαγωνισμό, χωρίς να διατηρεί κάποιο έννομο συμφέρον για την προσβολή των λοιπών αυτοτελών βάσεων αποκλεισμού του, αλλά ούτε έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού δια του αποκλεισμού του μόνου αποδεκτού μετέχοντος, κατάσταση που προϋποθέτει μη οριστικό αποκλεισμό του ιδίου και ενώ απεκλείσθη ήδη οριστικά δια της μη προσβολής των ανωτέρω βάσεων αποκλεισμού του και άρα την εκ μέρους του αποδοχή του αποκλεισμού αυτού. Επομένως, οι ανωτέρω πρώτοι τέσσερις λόγοι της προσφυγής του (κατά την αρίθμηση που παρατέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη) προβάλλονται απαραδέκτως και είναι ως εκ τούτου απορριπτέοι. Συνεπώς, είναι περαιτέρω εξεταστέα αποκλειστικά η συνδρομή του ενιαίου μέτρου κρίσης ως εξαιρετικής δικαιολόγησης εννόμου συμφέροντος προς προσβολή της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, ως και η βασιμότητα των οικείων ισχυρισμών του.

4. Επειδή, κατά το ΑΡΘΡΟ 5 ΜΕΡΟΥΣ Ι. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β της διακήρυξης, απαιτήθηκε μεταξύ άλλων ως απαραίτητα προϊόντα της προσφοράς «Υγρό καθαριστικό απολύμανσης με λινέλαιο για σφουγγάρισμα όλων των δαπέδων... Υγρό γενικού καθαρισμού σφουγγαρίσματος , με διακριτικό άρωμα για όλες τις πλενόμενες επιφάνειες (ξύλο, πλαστικό, ανοξείδωτο, φορμάικες, πλακάκια δαπέδου, μάρμαρα, τοίχους , δάπεδο με λινέλαιο κλπ.).. », περαιτέρω δε απαιτήθηκε «Τα καθαριστικά και απολυμαντικά προϊόντα πρέπει να πληρούν τους κάτωθι όρους: ... Να είναι με ήπια οσμή. Επίσης για ευαίσθητα τμήματα-κλινικές να είναι άοσμα. ... Όλα τα προϊόντα θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από τον κατά περίπτωση αρμόδιο οργανισμό (ΕΟΦ, Γεν. Χημείου του Κράτους κλπ) και να φέρουν τις ανάλογες σημάνσεις (πχ CE). ... Τα απορρυπαντικά πρέπει να έχουν άδεια του ΓΧΚ. Τα απολυμαντικά και τα καθαριστικά-απολυμαντικά έγκριση του ΕΟΦ.». Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος το καθαριστικό

απολύμανσης από λινέλαιο δεν απαιτείτο να έχει άδεια ΓΧΚ (ο προσφεύγων ουδέν προβάλλει περί ελλείψεως από τον παρεμβαίνοντα έγκρισης ΕΟΦ, αλλά μόνο έλλειψη άδειας ΓΧΚ), η δε απαίτηση άδειας του ΓΧΚ τέθηκε για άλλου είδους προϊόντα και δη τα απορρυπαντικά και τούτο ενώ οι ως άνω όροι είναι ειδικοί ως προς τον καταρχήν προηγούμενο γενικό όρο περί κατά περίπτωση έγκρισης όλων των προϊόντων από τον αρμόδιο οργανισμό. Επίσης, ουδόλως απαιτήθηκε επιπλέον του υγρού καθαρισμού απολύμανσης με λινέλαιο και ένα ακόμη αγαθό ως «υγρό γενικού καθαρισμού με λινέλαιο», σε αντίθεση με όσα αναφέρει ο προσφεύγων, αλλά απαιτήθηκε μόνο «υγρό γενικού καθαρισμού σφουγγαρίσματος για όλες τις πλενόμενες επιφάνειες», μεταξύ των οποίων επιφανειών (και συμπεριλαμβανομένων μεταξύ άλλων, ξύλου, πλαστικού, μαρμάρων, φορμάικας) και τα δάπεδα που είναι κατασκευασμένα από λινέλαιο, διότι το λινέλαιο συνιστά και πρώτη ύλη κατασκευής επιστρώσεων δαπέδων. Δηλαδή, έπρεπε να προσφερθεί και ένα υγρό καθαρισμού που καλύπτει και δάπεδα κατασκευασμένα από λινέλαιο και όχι ένα υγρό καθαρισμού από λινέλαιο και ενώ ήδη απαιτείτο υγρό καθαρισμού απολύμανσης με λινέλαιο ανωτέρω. Επομένως, από όσα αναφέρει ο προσφεύγων απαιτήθηκε μόνο ένα προϊόν ως υγρό καθαριστικό απολύμανσης με λινέλαιο για σφουγγάρισμα όλων των δαπέδων και όχι επιπροσθέτως αυτού και ένα ακόμη προϊόν «γενικού καθαρισμού από λινέλαιο», δηλαδή απαιτήθηκε ένα μόνο προϊόν με βάση το λινέλαιο, το οποίο πάντως ο ίδιος ουδόλως προσέφερε και την έλλειψη του οποίου εντόπισε η αναθέτουσα στην προσβαλλομένη, χωρίς αυτός να την αμφισβητεί εξάλλου, αναφέροντας ο ίδιος ότι δεν προσέφερε «απολυμαντικό με λινέλαιο», προϊόν που όντως ζητείτο κατά τα ανωτέρω. Σημειωτέον, ότι η προσβαλλομένη και ορθώς, ουδόλως ανέφερε ότι αποκλείει τον προσφεύγοντα λόγω μη προσφοράς δύο προϊόντων με λινέλαιο, αλλά λόγω μη προσφοράς «Υγρού καθαριστικού με βάση το λινέλαιο για σφουγγάρισμα όλων των δαπέδων», όπως όντως απαιτείτο, δηλαδή καθαριστικό απολύμανσης με λινέλαιο για σφουγγάρισμα όλων των δαπέδων. Ο δε παρεμβαίνων προσέφερε το προϊόν ..... SOAP ως είδος με α/α 43 στο αρχείο ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ-ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ, του παραγωγού ..... και με ρητή αναφορά στην παραπάνω κατάσταση ότι συνιστά «υγρό για το πάτωμα (με λινέλαιο», υπέβαλε δε και το φύλο τεχνικών δεδομένων του προϊόντος αυτού, που ρητά αναφέρει στη σύσταση του 15-30% σαπούνη από λινέλαιο, ενώ στο τέλος του ίδιου φυλλαδίου αναφέρεται ο αριθμός ΓΧΚ ....., παρότι όμως κατά τα ανωτέρω δεν απαιτείτο καν άδεια ΓΧΚ, αφού πρόκειται για απολυμαντικό καθαριστικό και όχι για απορρυπαντικό. Εξάλλου, ακόμη και αν απαιτείτο τέτοια «άδεια ΓΧΚ», σε κάθε περίπτωση ζητήθηκε τα προσφερόμενα αγαθά να διαθέτουν οικεία έγκριση και «να έχουν» άδεια και όχι να υποβληθεί αυτή και σχετική ειδική βεβαίωση

με την προσφορά, αρκούσας της μνείας της και της δι' αυτής τεκμηρίωσης υπάρξεως και διαθέσεως της, αφού εξάλλου σε κάθε περίπτωση τα οικεία στοιχεία που τηρεί το ΓΧΚ και ο ΕΟΦ είναι κοινοποιήσιμα σε οιονδήποτε έχει σχετικό ενδιαφέρον, όπως η αναθέτουσα. Το μέλος Χ.Ζαράρη εξέφρασε την ακόλουθη ειδική γνώμη: Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης Ι. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΡΘΡΟ 1. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ (σελ. 3/14), ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει όλα τα απαραίτητα υλικά καθαρισμού και απολυμαντικά, τα οποία θα πρέπει να αποδεικνύει με σχετικά έγγραφα ότι πληρούν τους όρους που θέτει η Επιτροπή Ελέγχου Νοσοκομειακών Λοιμώξεων, για παράδειγμα άδεια ΕΟΦ, Γ.Χ.Κ. δεν είναι βλαβερά για τον χρήστη καθώς και ότι δεν προκαλούν διάβρωση στις επιφάνειες που χρησιμοποιούνται», ομοίως ορίζεται ότι (σελ.44-45/71) «Τα καθαριστικά και απολυμαντικά προϊόντα πρέπει να πληρούν τους κάτωθι όρους: ...Να συνοδεύονται από πιστοποιητικό χημικής σύνθεσης.....Όλα τα προϊόντα θα πρέπει να είναι εγκεκριμένα από τον κατά περίπτωση αρμόδιο οργανισμό(ΕΟΦ, Γεν. Χημείο του Κράτους κ.λπ.) και να φέρουν τις ανάλογες σημάνσεις(π.χ.CE). Ειδικότερα Τα απορρυπαντικά πρέπει να έχουν άδεια του ΓΧΚ Τα απολυμαντικά και τα καθαριστικά - απολυμαντικά έγκριση του ΕΟΦ» αλλά και « 2.2.7.81 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Επομένως, δοθέντος ότι για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, παγίως αλλά και κατά τους όρους της διακήρυξης απαιτείται απόδειξη και ουδόλως προαπόδειξη, ως για τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, οι υποψήφιοι οφείλουν με την υποβολή της προσφοράς τους για τα μεν απορρυπαντικά να καταθέσουν άδεια του ΓΧΚ, για τα δε απολυμαντικά και τα καθαριστικά - απολυμαντικά έγκριση του ΕΟΦ, απορριπτόμενων εν προκειμένω των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων τεκμηριώνει τον ισχυρισμό του ότι το ως άνω προϊόν δεν διαθέτει άδεια ΓΧΚ ούτε αναφέρει ότι ο ανωτέρω αριθμός ΓΧΚ είναι ανακριβής ή ανύπαρκτος ή δεν καλύπτει το προϊόν, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει τούτο και ενώ φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης. Συνεπώς, οι οικείου κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμοί του όσον αφορά το μη απαιτούμενο από τη διακήρυξη υγρό γενικού καθαρισμού από λινέλαιο είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμοι και απορριπτέοι, αλλά προβάλλονται και απαραδέκτως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν απεκλείσθη λόγω αυτής της συγκεκριμένης και ανύπαρκτης απαίτησης για προσφορά και δεύτερου σωρευτικού αγαθού από λινέλαιο. Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει ο προσφεύγων το ως άνω αγαθό δεν συνιστά «υγρό καθαρισμού απολύμανσης» ούτε αναφέρεται στο

φυλλάδιο, τα συνοδευτικά του στοιχεία και στην προσφορά του παρεμβαίνοντος ότι συνιστά απολυμαντικό και εν γένει καθαριστικό με απολυμαντικές, πέραν των καθαριστικών, ιδιότητες και τούτο ενώ η απαίτηση για προϊόν με λινέλαιο αναφερόταν σε υγρό καθαρισμού απολύμανσης και όχι σε υγρό καθαρισμού απλώς. Άρα, όντως ο παρεμβαίνων δεν προσέφερε το απαιτούμενο αγαθό, δηλαδή υγρό καθαρισμού απολύμανσης με λινέλαιο, όπως δεν το προσέφερε και ο προσφεύγων. Συνεπώς, ο οικείος συγκεκριμένος περί του καθαριστικού απολύμανσης με λινέλαιο, ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού προκύπτει στην προσφορά του παρεμβαίνοντος η ίδια ακριβώς έλλειψη με αυτή για την οποία απεκλείσθη μεταξύ άλλων και ο προσφεύγων, δηλαδή η μη προσφορά υγρού καθαρισμού απολύμανσης με λινέλαιο και εξάλλου, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται και βασίμως κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, ακόμη και αν όντως τυχόν απαιτήθηκαν δύο προϊόντα με λινέλαιο, ο παρεμβαίνων προσέφερε μόνο ένα, ήτοι υγρό γενικού καθαρισμού, πάντως όχι υγρό καθαρισμού απολύμανσης και άρα, ούτως ή άλλως υφίσταται ταυτότητα πλημμέλειας επί αμφοτέρων των προσφορών, όσον αφορά το υγρό καθαριστικό απολύμανσης με λινέλαιο. Σημειωτέον δε, ότι ο παρεμβαίνων συνομολογεί στο σημ. 31 της παρέμβασης του ότι το ως άνω αγαθό συνιστά υγρό για «καθημερινή γενική χρήση», που εφαρμόζεται πριν την εφαρμογή απολυμαντικού, δηλαδή άλλου προϊόντος με απολυμαντικές ιδιότητες, ενώ ουδόλως ο ίδιος αντικρούει ή αναφέρει οτιδήποτε σχετικά με απολυμαντική ιδιότητα και ιδιότητα καθαριστικού απολύμανσης του ως άνω αγαθού που προσέφερε και το οποίο ήταν το μόνο προϊόν με λινέλαιο της προσφοράς του. Και η αναθέτουσα, εξάλλου, αναφέρει στις Απόψεις της, ότι το προϊόν συνιστά καθαριστικό καθημερινής γενικής χρήσης, χωρίς να αναφέρει ότι συνιστά καθαριστικό απολύμανσης. Άρα, κατ' αποδοχή του ανωτέρω ισχυρισμού, προκύπτει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτέα για τον ίδιο ακριβώς ανωτέρω λόγο με αυτή για την οποία μεταξύ άλλων, απεκλείσθη ο προσφεύγων. Εξάλλου, ο οικείος όρος της διακήρυξης ουδέποτε προσεβλήθει με προδικαστική προσφυγή επικαίρως και παραδεκτώς, ούτε βέβαια προκύπτει ότι είναι η δυνατή η πλήρωση μέρους μόνο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, αλλά ούτε η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εν λόγω απόκλιση δύναται να χαρακτηριστεί ως επουσιώδης. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του περί του ότι ο παρεμβαίνων προσέφερε άοσμα αγαθά, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων προσέφερε το προϊόν ..... & ....., υποβάλλοντας και το τεχνικό του φυλλάδιο που αναφέρει μεταξύ άλλων «Χωρίς άρωμα και χρώμα», όπως και το προϊόν ....., υποβάλλοντας και το τεχνικό του φυλλάδιο που ομοίως αναφέρει «Χωρίς άρωμα και χρώμα». Όπως, όμως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο ίδιος ο παρεμβαίνων επισύναψε στα ως άνω τεχνικά φυλλάδια Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, που

αμφότερα αναφέρουν στο σημ. 9.1 αυτών «Οσμή: Ιδιάζουσα» και μάλιστα κάτω από την επισημάνση ότι «Οι πληροφορίες αυτής της παραγράφου αναφέρονται στο προϊόν, εκτός αν αναφέρεται ότι τα στοιχεία αφορούν τα συστατικά». Εξάλλου, η «ιδιάζουσα οσμή» έχει την έννοια όχι απλώς της υπάρξεως οσμής, αλλά και ότι αυτή είναι έντονη και όχι απλά χαρακτηριστική, αλλά και δυσάρεστη. Άρα, ασχέτως τι ανέφεραν τα οικεία τεχνικά φυλλάδια, οι περί άοσμου αναφορές τους αντικρούονται με σαφή και κατηγορηματικό τρόπο από τα ίδια τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς για τα ως άνω αγαθά και μάλιστα από τα ίδια τα επίσημα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας περί φυσικοχημικών ιδιοτήτων των αγαθών, του ίδιου του παραγωγού και αυτό ενώ ο όρος 2.4.3 της διακήρυξης όρισε ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Εν προκειμένω, όμως, ο παρεμβαίνων απέδειξε ότι δεν πληροί τις ως άνω περί άοσμου προδιαγραφές δια των ίδιων των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του, ενώ εξάλλου ουδεμία αποδεικτική αξία έχει το τεχνικό φυλλάδιο των αγαθών, αφού ακριβώς αντρκρούεται με σαφή τρόπο εκ των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας με ειδική αναφορά των τελευταίων επί του ζητήματος της οσμής και μάλιστα όχι της οσμής κάποιους ουσίας της σύνθεσης των αγαθών, αλλά κατά ρητή αναφορά των Δελτίων, η αναφορά στην οσμή αφορά το όλο προϊόν και δη, ενώ η δηλωθείσα οσμή δεν είναι τυχόν ήπια, αλλά αναφέρεται ρητά ως «ιδιάζουσα» σε αμφότερα τα ανωτέρω αγαθά, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να συναχθεί τυχόν έστω επί της ουσίας άοσμο ή έστω χαμηλή οσμή των αγαθών, αλλά προκύπτει εκ των ιδίων των Δελτίων, έντονη και ιδιάζουσα οσμή τους. Τούτο, ενώ, ουδόλως ο παρεμβαίνων ή η αναθέτουσα επικαλούνται τυχόν άλλα προσφερθέντα αγαθά του παρεμβαίνοντος που είναι άοσμα. Άρα, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ο παρεμβαίνων δεν προσέφερε άοσμα αγαθά, όπως δεν προσέφερε και ο ίδιος, έλλειψη που αποτέλεσε σαφές έρεισμα του δικού του αποκλεισμού και άρα, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται και μετ' εννόμου συμφέροντος, βάσει του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού υφίσταται πλήρης ταύτιση έλλειψης των δύο προσφορών, αλλά και κατά τα ανωτέρω βασίμως. Συνεπώς, και για αυτόν τον επιπλέον λόγο, η προσφορά του παρεμβαίνοντος τύγγανε απορριπτέα και η αποδοχή του είναι ακυρωτέα.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει αντιστοίχως εν μέρει δεκτή η παρέμβαση και δη, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το

Αριθμός Απόφασης: 499/2020

παραβόλο με αρ. .... και ποσού 6400,00 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 3520/28.2.2020 Απόφαση Διοικητή της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. .... και ποσού 6400,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15-4-2020 και εκδόθηκε στις 4-5-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ**