

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Φεβρουαρίου 2021, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης Μέλη, δυνάμει των με αριθμούς 158, 162 και 164 / 2021 Πράξεων Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει τις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 155/18-01-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., επί της οδού ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) 156/18-01-2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον ..., επί της οδού ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και γ) 158/18-01-2021 της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της Γενικής Διεύθυνσης ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου ..., που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

των παρεμβαινουσών Α) επί της πρώτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγής, 1) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης, Β) επί της δεύτερης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγής, 1) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και 2) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης και Γ) επί της τρίτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 προσφυγής, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει, νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου ... με θέμα «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών - οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο προμήθειας Σαρωτών (CPV ...), Εκτυπωτών (CPV ...) και Πολυμηχανημάτων (CPV ...) της Διακήρυξης 07/2020, για κάλυψη των αναγκών των Δημοσίων Φορέων [...-...-...-...-...]. Με την πρώτη, με ΓΑΚ 155/2021 και τη δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγές, επιπλέον ζητείται και η ακύρωση των πρακτικών υπ' αριθμούς 2 και 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε έκαστη προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή και οι τρεις προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και βάλλουν κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού για την ανάθεση της ίδιας σύμβασης. Κατά συνέπεια, οι κρινόμενες προσφυγές προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

2. Επειδή, για την άσκηση των προσφυγών καταβλήθηκαν και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017, και συγκεκριμένα, α) για την 1^η, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 15.000,00€, β) για τη 2^η, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού επίσης 15.000,00€ και γ) για την 3^η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 προσφυγή, το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., ποσού 7.694,00€. Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, εξάλλου, το ποσό του καταβαλλόμενου παραβόλου συναρτάται με τη χωρίς ΦΠΑ αξία των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται έκαστη προσφυγή, ανεξαρτήτως αν για την υποβολή προσφοράς σε αυτά έχει

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

προβλεφθεί διακριτός αριθμός στο ΕΣΗΔΗΣ, ούτε από τις διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή διακριτής προσφυγής για κάθε τμήμα της σύμβασης. Κατά συνέπεια, νομίμως οι πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσες κατέβαλαν έκαστη ένα (1) παράβολο ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το ανώτερο ποσό καταβαλλόμενου παραβόλου, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της χωρίς ΦΠΑ αξίας των ομάδων Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης αθροιστικά υπερβαίνει το ποσό αυτό ($11.941.790,46 + 12.737.063,72 = 24.678.854,18 \times 0,5\% = 123.394,27$ και δεν απαιτείτο η καταβολή δύο (2) παραβόλων κατά τα ανωτέρω, υπολογιζομένων διακριτά επί της αξίας κάθε τμήματος για τα οποία ασκείται η προσφυγή. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

3. Επειδή, και οι τρεις (3) κρινόμενες προσφυγές ανατέθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με τα σχετικά από 18-01-2021 ηλεκτρονικά μηνύματα του Προέδρου της Αρχής.

4. Επειδή, η Γενική Διεύθυνση ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου ... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή») με τη με αριθμό ... διακήρυξή της προκήρυξε ανοιχτό διεθνή δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο τριετούς διάρκειας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την προμήθεια 4.950 τεμαχίων Σαρωτών, 13.368 τεμαχίων Εκτυπωτών και 6.736 τεμαχίων πολυμηχανημάτων, συνολικής εκτιμώμενης αξίας, χωρίς ΦΠΑ, €29.010.682,58 (στο εξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Συμφωνίας Πλαίσιο», «...Η παρούσα διακήρυξη μπορεί να οδηγήσει στη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο με δύο ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 10 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στην περίπτωση που ο αριθμός των οικονομικών φορέων, που θα υποβάλλουν προσφορά σύμφωνη με όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης, υπερβεί τους πέντε (5), τότε θα υπογραφεί Συμφωνία Πλαίσιο με τους πέντε (5) επικρατέστερους από αυτούς βάσει του σχετικού

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

πίνακα κατάταξής τους με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Στη συνέχεια, και κατόπιν της σύναψης της Συμφωνίας Πλαίσιο με δύο ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, θα ακολουθήσουν νέοι διαγωνισμοί στους οποίους δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση υποβολής προσφοράς θα έχουν μόνο οι οικονομικοί φορείς που είναι συμβαλλόμενα μέρη της οικείας Συμφωνίας Πλαίσιο. μόνο οι οικονομικοί φορείς που είναι συμβαλλόμενα μέρη της οικείας Συμφωνίας Πλαίσιο. Οι διαγωνισμοί αυτοί θα οδηγήσουν στην ανάθεση συμβάσεων που θα συναφθούν δυνάμει της Συμφωνίας Πλαίσιο (εκτελεστικές συμβάσεις). ... Η παρούσα Συμφωνία Πλαίσιο υποδιαιρείται σε τρεις (3) Ομάδες / είδη με διακριτό συστημικό αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), των έξι (6) Τμημάτων ανά γεωγραφική περιφέρεια το καθένα ... ΟΜΑΔΑ Α΄- ΣΑΡΩΤΕΣ (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) ... ΟΜΑΔΑ Β΄-ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) ... ΟΜΑΔΑ Γ΄-ΠΟΛΥΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) ... Γίνονται δεκτές προσφορές που υποβάλλονται: α) για το σύνολο των συστημικών διαγωνισμών ή κάθε συστημικό διαγωνισμό χωριστά και για το σύνολο των ποσοτήτων τους, β) για ένα (1) ή περισσότερα Τμήματα κάθε συστημικού διαγωνισμού και για το σύνολο των ποσοτήτων τους, ...». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 28-07-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., ο δε διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τους συστημικούς αριθμούς ..., ... και ... κατά ομάδα, όπως ανωτέρω αναφέρεται. Στον διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 2) «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 3) «...», ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 4) «...», ήδη πρώτη προσφεύγουσα, στους συστημικούς αριθμούς ...-...-... 5) «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 6) «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 7) «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 8) «...», ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 9) «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-..., 10) «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-..., 11) «...», ήδη τρίτη προσφεύγουσα, στον συστημικό αριθμό ... και 12) «...», στον συστημικό αριθμό Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το με το από 12/11/2020 Πρακτικό της με αριθμό 2, για το συστημικό αριθμό ..., που αφορά Σαρωτές A4 και Σαρωτές A3/A4, έκρινε τεχνικά αποδεκτές για τα μοντέλα που προσφέρουν τους οικονομικούς φορείς: «...», «...», «...», «...», «...» και «...» και απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων: «...» , «...» και «...», για λόγους τυπικούς και ουσιώδεις, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό της, για το συστημικό αριθμό ... που αφορά Εκτυπωτές, ασπρόμαυρους A4, έγχρωμους A4, ασπρόμαυρους A3 και έγχρωμους A3, έκρινε τεχνικά αποδεκτές για τα μοντέλα που προσφέρουν τους οικονομικούς φορείς: «...», «...», «...», «...», «...», «...», «... » και τον οικονομικό φορέα «...» ως προς το είδος Εκτυπωτές A3 μονόχρωμοι και απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων: «...», «...» και «...», απέρριψε επίσης και την προσφορά της «...» (για τα είδη Εκτυπωτές, ασπρόμαυρους A4, έγχρωμους A4 και A3), για λόγους τυπικούς και ουσιώδεις, και για το συστημικό αριθμό ..., που αφορά Πολυμηχανήματα ασπρόμαυρα A4, έγχρωμα A4, ασπρόμαυρα A3 και έγχρωμα A3, έκρινε τεχνικά αποδεκτές για τα μοντέλα που προσφέρουν τους οικονομικούς φορείς: «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» και απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων: «...», «...» και «...», για λόγους τυπικούς και ουσιώδεις, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό της. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη της τις από 18/11/2020 και 19/11/2020 επιστολές των οικονομικών φορέων «...» και «...» αντιστοίχως, αναμόρφωσε τη γνώμη της (όσον αφορά τους οικονομικούς φορείς ... και ...), όπως αυτή είχε αποτυπωθεί στο 2^ο ως άνω αναφερόμενο Πρακτικό της και με το από 26-11-2020 3^ο Πρακτικό της γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των Οικονομικών Φορέων: 1) ... σε όλα τα τμήματα των συστημικών αριθμών ... και ..., 2) ... σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 3) ... σε όλα τα τμήματα των συστημικών αριθμών ... και ..., 4) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 5) ... σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 6) ... σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 7) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 8) ... στο 1ο τμήμα των συστημικών αριθμών ... και ... και 9) ... στο 6ο τμήμα των συστημικών αριθμών ... και ... και υπέρ της

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

απόρριψης των τεχνικών προσφορών των Οικονομικών Φορέων: 1) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 2) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 3) ... σε όλα τα τμήματα των συστημικών αριθμών ... και ..., 4) ... σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 5) ... σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών και 6) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., στη συνέχεια δε προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων και μετά την αξιολόγηση γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής και κατάταξης αυτών που είχαν κριθεί τεχνικά αποδεκτές. Ακολούθως, με τη με αριθμό 376/05-01-2021 απόφασή του (στο εξής «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση»), ο Γενικός Διευθυντής ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου ... ενέκρινε τα ως άνω πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφάσισε α) για το συστημικό αριθμό ... (ΟΜΑΔΑ Α Σαρωτές A4 και Σαρωτές A3/A4) την ανάδειξη, με σειρά κατάταξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, των οικονομικών φορέων, ως προσωρινών Αναδόχων για όλα τα είδη και Τμήματα που συμμετέχουν, ήτοι : ΤΜΗΜΑ 1ο: «...», «...», «...», «...», «...»,«...». ΤΜΗΜΑ 2ο: «...», «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 3ο: «...», «...», «...», «...», «...»,«...». ΤΜΗΜΑ 4ο: «...», «...», «...», «...», «...»,«...». ΤΜΗΜΑ 5ο: «...», «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 6ο : «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», β) για το συστημικό αριθμό ... (ΟΜΑΔΑ Β Εκτυπωτές ασπρόμαυρους A4, έγχρωμους A4, ασπρόμαυρους A3 και έγχρωμους A3) την ανάδειξη, με σειρά κατάταξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, των οικονομικών φορέων, ως προσωρινών Αναδόχων για όλα τα είδη και Τμήματα που συμμετέχουν, ήτοι: ΤΜΗΜΑ 1ο: «...», «...», «...», «...»,«...». ΤΜΗΜΑ 2ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 3ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 4ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 5ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 6ο: «...», «...», «...», «...», «...» και γ) για το συστημικό αριθμό ... (ΟΜΑΔΑ Γ Πολυμηχανήματα ασπρόμαυρα A4, έγχρωμα A4, ασπρόμαυρα A3 και έγχρωμα A3) την ανάδειξη, με σειρά κατάταξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, των οικονομικών φορέων, ως προσωρινών Αναδόχων στον εν λόγω συστημικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για όλα τα είδη και Τμήματα που συμμετέχουν, ήτοι: ΤΜΗΜΑ 1ο: «...», «...», «...»,

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

«...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 2ο: «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 3ο: «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 4ο: «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 5ο : «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 6ο: «...», «...», «...», «...», «...», «...». Κατά της απόφασης αυτής του Γενικού Γραμματέα ... της αναθέτουσας αρχής στρέφονται οι προσφεύγουσες, η 1^η κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά της στις ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης (συστημικούς αριθμούς ... και ...), αλλά και κατά το μέρος που γίνονται δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1) ..., 2) ..., 3) ..., 4) ..., 5) ... και 6) ..., κατά το μέρος που έκαστος αυτών έγινε δεκτός στις ως άνω ομάδες και συστημικούς αριθμούς του διαγωνισμού, και οι 2^η και 3^η κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφορά εκάστης και δη στην ομάδα Β (εκτυπωτές) της σύμβασης (συστημικός αριθμός ...), για τους λόγους και με τους ισχυρισμούς που κάθε προσφεύγουσα αναπτύσσει στην προσφυγή της.

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (29.010.682,58€), του αντικειμένου της (συμφωνίας πλαίσιο για τη σύναψη εκτελεστικών συμβάσεων προμήθειας) και της νομικής φύσης της Γενικής Διεύθυνσης ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου ..., που διενεργεί τον διαγωνισμό, η οποία αποτελεί ... (...) του άρθρου 41 παρ.1 περ. β του ν. 4412/2016, κύρια δραστηριότητα της οποίας, ως αναθέτουσας αρχής, είναι η παροχή κεντρικών και επικουρικών δραστηριοτήτων αγορών με την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 15 και 16 του ως άνω νόμου, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24-07-2020), οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

6. Επειδή, και οι τρεις (3) προσφυγές ασκήθηκαν με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμες, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι από τα αναρτημένα στοιχεία στους ηλεκτρονικούς τόπους του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ... και ...) προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες στις 07-01-2021 και οι προσφυγές ασκήθηκαν, οι δύο πρώτες στις 15-01-2021 και η τρίτη στις 16-01-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή τους.

7. Επειδή, εξάλλου, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και προς τον σκοπό απόρριψης των προσφυγών κατά το μέρος που τις βλάπτουν, παρεμβαίνουν Α) επί της πρώτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγής, 1) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής καλούμενη «...») και 2) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» (στο εξής καλούμενη «...»), με τις αναρτηθείσες στους ηλεκτρονικούς τόπους του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ... και ...) στις 29-01-2021 και κοινοποιηθείσες στην ΑΕΠΠ παρεμβάσεις τους, Β) επί της δεύτερης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγής, 1) η εταιρεία ... και 2) η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» (στο εξής καλούμενη «...»), με τις αναρτηθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ...) στις 29-01-2021 και κοινοποιηθείσες στην ΑΕΠΠ παρεμβάσεις τους και Γ) επί της τρίτης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 προσφυγής, η εταιρεία ..., με τις αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ...) στις 29-01-2021 και κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ παρέμβασή της.

8. Επειδή, περαιτέρω, στις 25-01-2021 για τις δύο πρώτες (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155 και 156 / 2021) προσφυγές και στις 26-01-2021 για την τρίτη (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021) προσφυγή, παραδεκτώς και εμπροθέσμως η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

ανήρτησε στους ηλεκτρονικούς τόπους του διαγωνισμού και διαβίβασε στην ΑΕΠΠ τις από ίδιας ημερομηνίας απόψεις της επί των προσφυγών (βλ. έγγραφα με αρ. πρωτ. 8545/25-01-2021, 8576/25-01-2021 και 9207/26-01-2021 του Γενικού Διευθυντή ...), στις οποίες η αναθέτουσα αρχή αντικρούει τους λόγους των προσφυγών και ζητεί την απόρριψή τους, επιπλέον δε επιτρεπτός κατά την έννοια των διατάξεων του προτελευταίου εδαφίου της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 συμπληρώνει τις αιτιολογίες με τις οποίες απορρίφθηκαν οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης προσφεύγουσας με ειδικούς επιπλέον ισχυρισμούς για κάθε μία.

9. Επειδή, τέλος, στις 15-02-2021, η 2^η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ...) και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ υπόμνημά της, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παρ. του άρ. 365 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Σημειωτέον, ότι μετά την εξέταση των εδώ κρινόμενων προσφυγών διαβιβάστηκε στην ΑΕΠΠ το αναρτηθέν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24-02-2021 υπόμνημα της 3^{ης} προσφεύγουσας, το οποίο, όμως, ως υποβληθέν μετά την εξέταση της προσφυγής, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, σύμφωνα τις ως άνω διατάξεις, δοθέντος, άλλωστε ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής της της είχαν κοινοποιηθεί μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 26-01-2021, της δόθηκε συνεπώς η δυνατότητα όπως τις αντικρούσει παραδεκτως, πλην όμως αυτή δεν το έπραξε.

10. Επειδή, όπως αναφέρεται στην 4^η σκέψη της παρούσας, και οι τρεις προσφεύγουσες συμμετείχαν στον διαγωνισμό και υπέβαλαν εμπρόθεσμες και καταρχήν νομότυπες προσφορές, ωστόσο, μετά την αξιολόγηση των τεχνικών τους προσφορών κρίθηκαν τεχνικά μη αποδεκτές και απερρίφθησαν, χωρίς να αξιολογηθεί το οικονομική τους προσφορά, η 1^η προσφεύγουσα στις ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης (συστημικούς αριθμούς ... και ...), και οι 2^η και 3^η προσφεύγουσες στην ομάδα Β (εκτυπωτές) της σύμβασης (συστημικός αριθμός ...). Κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλουν κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, καταρχάς κατά το μέρος που οι προσφορές τους απορρίπτονται, διότι διατηρούν την προσδοκία να ανακηρυχθούν και αυτές προσωρινοί ανάδοχοι στις επίμαχες ομάδες της σύμβασης, αν ήθελε δε κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί τους. Κατά το αίτημα τους, όμως, να ακυρωθούν και τα πρακτικά υπ' αριθμούς 2 και 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε έκαστη προσφυγή, η πρώτη, με ΓΑΚ 155/2021 και η δεύτερη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021, προσφυγές ασκούνται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι, κατά την έννοια του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με προδικαστική προσφυγή βάλλονται πράξεις, με τις οποίες το αρμόδιο όργανο αποφαινεται οριστικώς επί των θεμάτων που έχουν εγερθεί κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού (πρβλ ΣτΕ, ΕΑ, 611/2007), αντιθέτως τα πρακτικά των επιτροπών των διαγωνισμών, ως και τα υπ' αριθμούς 2 και 3 Πρακτικά της Επιτροπής του επίμαχου Διαγωνισμού, έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα, στερούνται εκτελεστότητας, κατά την έννοια του άρθρου 100 του ν. 4412/2016, που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.), και δεν έχουν έννομη συνέπεια την αποδοχή ή τον αποκλεισμό των προσφορών των διαγωνιζομένων κατά το στάδιο που περατώνεται, όπως στην προκειμένη περίπτωση έχει η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου

11. Επειδή, συγκεκριμένα, η 1^η προσφεύγουσα καταρχάς ισχυρίζεται τα εξής: α) Η απαιτούμενη από το άρθρο Β1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης Δήλωση Κατασκευαστή, την οποία συνυπέβαλε με την τεχνική της προσφορά (και δη αναφορικά με τους Ασπρόμαυρους Εκτυπωτές Α4, τύπου ..., τους Έγχρωμους Εκτυπωτές Α4, τύπου ..., τους Ασπρόμαυρους Εκτυπωτές Α3, τύπου ... και τους Έγχρωμους Εκτυπωτές Α3, τύπου ... αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και αναφορικά με τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α4, τύπου ..., τα Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α4, τύπου ..., τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3, τύπου ... και τα Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, τύπου ... αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., είναι δίγλωσση, είναι συνταγμένη δηλαδή τόσο στην αγγλική όσο και στην

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

ελληνική, αφού δεν αποτελεί ένα συνεχές κείμενο στην αγγλική, το οποίο -εν συνεχεία- είναι μεταφρασμένο στην ελληνική, αλλά ένα κείμενο, κάθε πρόταση του οποίου εμφανίζεται αρχικώς στην αγγλική και από κάτω ακριβώς στην ελληνική, συνεπώς δεν αποτελεί αλλοδαπό ιδιωτικό έγγραφο, χρήζον μετάφραση, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης. β) Εσφαλμένα κρίθηκε ότι για την προμήθεια των Εκτυπωτών και των Πολυμηχανημάτων «Δεν έχουν υποβληθεί οι σχετικές δηλώσεις συμμόρφωσης/βεβαιώσεις/πιστοποιητικά των μηχανημάτων σχετικά με το σύστημα εξοικονόμησης ενέργειας Energy Star, TUV Energy Efficiency ή ισοδύναμο, σύμφωνα με την απαίτηση Γ.2 των ΤΠ της διακήρυξης», διότι από τη γραμματική διατύπωση του ανωτέρω όρου, η Διακήρυξη, για την απόδειξη συμμόρφωσης στον εν λόγω όρο, απαιτεί την προσκόμιση είτε σχετικής δήλωσης συμμόρφωσης από τον κατασκευαστή είτε σχετικής βεβαίωσης είτε σχετικού πιστοποιητικού, η προσφεύγουσα δε υπέβαλε τόσο την επίσημη δήλωση συμμόρφωσης του Ανώτατου Διευθυντή Τμήματος Τεχνικής Ασφάλειας του Εταιρικού Κέντρου Διασφάλισης Ποιότητας της στην ... εδρευούσης εταιρείας με την επωνυμία «...» (ήτοι του κατασκευαστή) σε επίσημη μετάφραση όσο και το επίσημο Environmental Data Sheet (Περιβαλλοντικό Πληροφοριακό Έντυπο) του Κατασκευαστή των προσφερόμενων μηχανημάτων ..., για έκαστο των μηχανημάτων (εκτυπωτικών και πολυμηχανημάτων), με τα οποία συμμετέχει στα εν λόγω Τμήματα του Διαγωνισμού, στο οποίο και παρατίθενται αναλυτικώς και λεπτομερειακά άπασες οι πιστοποιήσεις που διαθέτει έκαστο προς προμήθεια μηχανήματά της και ειδικότερα ότι τα προς προμήθεια μηχανήματά της διαθέτουν σήμανση CE, συμμορφώνονται προς την οδηγία RoHS, καθώς και το ότι διαθέτουν πιστοποίηση συμμετοχής στα συστήματα εξοικονόμησης TUV και στο σύστημα εξοικονόμησης Energy Star αλλά και στο σύστημα εξοικονόμησης ενέργειας ..., σύστημα ισοδύναμο τόσο με το σύστημα Energy Star όσο και με το TUV. Εξάλλου, με αντίστοιχα έγγραφα, του κατασκευαστή των υπ' αυτής προσφερόμενων μηχανημάτων έγινε δεκτή και η προσφορά της εταιρείας γ) Τέλος, εσφαλμένα κρίθηκε ότι «για τον διαγωνισμό ..., στα είδη ασπρόμαυροι εκτυπωτές A3 και έγχρωμοι εκτυπωτές A3, προσέφερε πολύμηχανήματα ενώ από τη διάταξη ζητούνται εκτυπωτές.

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

Ειδικότερα, παρόλο που στη με αρ. πρωτ. 92145/4-9-2020 ανακοίνωση διευκρινίσεων της Υπηρεσίας αναφέρεται ότι δεν γίνονται δεκτά πολύμηχανήματα σε κατηγορία εκτυπωτές», όπως δήλωσαν οι εντεταλμένοι προς τούτο νόμιμοι εκπρόσωποί της, κ.κ. ... και ..., στις από 16/9/2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις τους, προσέφερε πολυμηχανήματα υψηλών τεχνολογικών προδιαγραφών, ήτοι μηχανήματα ανώτερης από τη ζητούμενη δια της Διακήρυξης ποιότητας, στα οποία είχε κλειδώσει τις λοιπές -πλην της εκτύπωσης- λειτουργίες και τα οποία -κατά λειτουργικό αποτέλεσμα- εξομοιούνται απολύτως με εκτυπωτές, συμμορφούμενη -ούτως- στις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, τα μηχανήματα που διέθεσε προς την Αναθέτουσα, με απενεργοποιημένες τις λοιπές λειτουργίες τους, εξομοιούνται τεχνικά με εκτυπωτές, της τεχνικής της προσφοράς δέον όπως γίνει δεκτής και εξ αυτού του λόγου.

12. Επειδή, σε σχέση με τον πρώτο λόγο της 1^{ης} προσφυγής, στο άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης, με τίτλο «Γλώσσα», ορίζεται, ότι «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. ...». Από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου συνάγεται ότι τότε μόνον ιδιωτικό έγγραφο συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, όταν έχει συνταχθεί σε άλλη γλώσσα πλην της ελληνικής. Αντιθέτως, αν έχει συνταχθεί και υπογράφεται πρωτοτύπως σε δύο γλώσσες, μία από τις οποίες είναι η ελληνική, δεν προκύπτει ότι απαιτείται εκ νέου μετάφρασή του, ούτε προβλέπεται, αν ο υπογράφων είναι αλλοδαπός, να βεβαιώνεται ότι γνωρίζει την ελληνική γλώσσα. Περαιτέρω, στο Παράρτημα II της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», στο άρθρο Β.1 των προδιαγραφών σχετικά με τους Ασπρόμαυρους Εκτυπωτές Α4, τους Έγχρωμους Εκτυπωτές Α4, τους Ασπρόμαυρους Εκτυπωτές Α3, και τους Έγχρωμους Εκτυπωτές Α3, αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και σχετικά με τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α4, τα Έγχρωμα

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

Πολυμηχανήματα A4, τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα A3 και τα Έγχρωμα Πολυμηχανήματα A3, αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... προβλέπεται το εξής: «Μηχάνημα ψηφιακής τεχνολογίας Laser, καινούργιο, αμεταχειρίστο, όχι προϊόν ανακατασκευής και να μην έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής του (Κατάσταση EndofLife). Υποβολή σχετικής δήλωσης του κατασκευαστή». Από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου συνάγεται ότι με την τεχνική του προσφορά κάθε συμμετέχων στα δύο αυτά τμήματα της σύμβασης πρέπει να υποβάλει δήλωση του κατασκευαστή για καθένα από τα προσφερόμενα μηχανήματα ότι το μηχάνημα είναι ψηφιακής τεχνολογίας Laser, καινούργιο, αμεταχειρίστο, όχι προϊόν ανακατασκευής και δεν έχει ανακοινωθεί παύση της παραγωγής του (Κατάσταση EndofLife), και αν αυτή δεν είναι συνταγμένη στην ελληνική γλώσσα, ως έγγραφο της προσφοράς του, πρέπει να συνοδεύεται από μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία αυτή (η δήλωση) έχει συνταχθεί. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της 1^{ης} προσφεύγουσας, σχετικά με τους Ασπρόμαυρους Εκτυπωτές A4, τύπου ..., τους Έγχρωμους Εκτυπωτές A4, τύπου ..., τους Ασπρόμαυρους Εκτυπωτές A3, τύπου ... και τους Έγχρωμους Εκτυπωτές A3, τύπου ... αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και σχετικά με τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα A4, τύπου ..., τα Έγχρωμα Πολυμηχανήματα A4, τύπου ..., τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα A3, τύπου ... και τα Έγχρωμα Πολυμηχανήματα A3, τύπου ... αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., για τη συμμόρφωσή της με την απαίτηση του άρθρου Β.1 των τεχνικών προδιαγραφών υπέβαλε τα αρχεία «Δήλωση κατασκευαστή εκτυπωτές» και «Δήλωση κατασκευαστή πολυμηχανήματα», που αποτελούν φωτοαντίγραφα εκ των πρωτοτύπων ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία έχουν συνταχθεί σε δύο γλώσσες, την αγγλική και την ελληνική. Δεν προκύπτει δηλαδή ότι δεν έχουν πρωτοτύπως συνταχθεί και στην ελληνική γλώσσα, συνεπώς, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, δεν απαιτείτο εκ νέου μετάφρασή τους στην ελληνική, ούτε προβλέπεται, επειδή ο υπογράφων είναι αλλοδαπός, προτού υπογράψει τα συνταχθέντα και στην

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

ελληνική γλώσσα έγγραφα απαιτείτο να βεβαιώνεται ότι γνωρίζει την ελληνική γλώσσα. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Τούτων, έπεται ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας για τον λόγο ότι η δήλωση του κατασκευαστή σύμφωνα με την απαίτηση B1 των ΤΠ είναι μεταφρασμένη, χωρίς αυτή να είναι επικυρωμένη ούτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας ούτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, του πρώτου λόγου της 1^{ης} προσφυγής γενομένου δεκτού.

13. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με τον δεύτερο λόγο της 1^{ης} προσφυγής, στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», στο άρθρο Β.15 των προδιαγραφών σχετικά με όλα τα επιμέρους είδη εκτυπωτών, αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και στα άρθρα Β.8.10 και Β.7.10 σχετικά όλα τα επιμέρους είδη πολυμηχανημάτων, αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... προβλέπεται το εξής: «Μαζί με την τεχνική προσφορά να υποβληθούν οι σχετικές δηλώσεις συμμόρφωσης/βεβαιώσεις/πιστοποιητικά. 1. Σήμανση CE 2. Συμμόρφωση με την Οδηγία RoHS 3. Σύστημα εξοικονόμησης ενέργειας EnergyStar ή ισοδύναμο.». Από τις διατυπώσεις της πιο πάνω απαίτησης της διακήρυξης, ιδίως δε λαμβανομένης υπόψη της παράθεσης των δηλώσεων συμμόρφωσης, των βεβαιώσεων και των πιστοποιητικών, σε συνεχή σειρά με καθέτους ανάμεσά τους, συνάγεται ότι με την προσφορά του, κάθε συμμετέχων, πρέπει να υποβάλει διαζευκτικά είτε δηλώσεις συμμόρφωσης, είτε βεβαιώσεις είτε πιστοποιητικά ότι τα μηχανήματα που προσφέρει φέρουν CE και συμμορφώνονται με την Οδηγία RoHS και με το σύστημα εξοικονόμησης ενέργειας EnergyStar ή ισοδύναμο. Αντιθέτως, από τις ως άνω διατυπώσεις δεν προκύπτει με ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση ότι για τη συμμόρφωση των προσφερόμενων από κάθε συμμετέχοντα μηχανημάτων με κάποιο από τα πιο πάνω χαρακτηριστικά απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η υποβολή πιστοποιητικού ή βεβαίωσης από πιστοποιημένο Οργανισμό. Αρκεί, ο διαγωνιζόμενος να προσκομίζει δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή ότι συμμορφώνεται με τέτοιο σύστημα. Κατά συνέπεια, δεν θα μπορούσε νομίμως ν’

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

απορριφθεί προσφορά διαγωνιζόμενου με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε πιστοποιητικό από πιστοποιημένο οργανισμό ότι το ή τα προσφερόμενα μηχανήματα συμμορφώνονται με το σύστημα εξοικονόμησης ενέργειας EnergyStar ή ισοδύναμο. Και τούτο διότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, κατά συνέπεια, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη ρητώς απαιτούμενα από τη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της προσφοράς της, η 1^η προσφεύγουσα για τη συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις του άρθρου Β.15 των προδιαγραφών σχετικά με όλα τα επιμέρους είδη εκτυπωτών, αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... προσκόμισε με την τεχνική της προσφορά τα αρχεία «Environmental Datasheet ...» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...», «Environmental Datasheet ...» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...», «Environmental Datasheet ..» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...» και «Environmental Datasheet ...» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...» και για τη συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις των άρθρων Β.8.10 και Β.7.10 σχετικά όλα τα επιμέρους είδη πολυμηχανημάτων, αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... προσκόμισε τα αρχεία «Environmental Datasheet ...» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...», «Environmental Datasheet ...» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...», «Environmental Datasheet ...» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...» και «Environmental Datasheet ...» και «Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης ...», από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα φέρουν σήμανση CE, συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της οδηγίας RoHS και με το σύστημα εξοικονόμησης ενέργειας EnergyStar (ειδικώς δε στα αρχεία «Environmental Datasheet ...» βεβαιώνεται από τον κατασκευαστή ότι περιλαμβάνονται στις βάσεις δεδομένων EnergyStar), κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, η 1^η προσφεύγουσα τεκμηρίωσε τη συμμόρφωσή της με τις επίμαχες απαιτήσεις, κατά τους όρους της διακήρυξης. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

αβάσιμα, ειδικώς δε ο ισχυρισμός ότι τα αρχεία «Environmental Datasheet ...» δεν συνιστούν δήλωση συμμόρφωσης είναι απορριπτέος ως αόριστος. Τούτων, έπεται ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας για τον λόγο ότι δεν έχουν υποβληθεί οι σχετικές δηλώσεις συμμόρφωσης/βεβαιώσεις/πιστοποιητικά των μηχανημάτων σχετικά με σύστημα εξοικονόμησης ενέργειας Energy Star, TUV Energy Efficiency ή ισοδύναμο. Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής.

14. Επειδή, τέλος, σε σχέση με τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της 1^{ης} προσφεύγουσας, για το Τμήμα Β της σύμβασης (εκτυπωτές), στο άρθρο 1.3.1 της διακήρυξης με τίτλο «Αντικείμενο της Συμφωνίας Πλαίσιο» ορίζεται ότι «Αντικείμενο της Συμφωνίας Πλαίσιο είναι η προμήθεια εκτιμώμενης ποσότητας 4.950 τεμαχίων Σαρωτών, 13.368 τεμαχίων Εκτυπωτών και 6.736 τεμαχίων Πολυμηχανημάτων συνολικής εκτιμώμενης αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 29.010.682.58 ευρώ», όπως δε διευκρινίστηκε με τη με αριθμό 92145/4-9-2020 ανακοίνωση, που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού, όπου δημοσιεύονται τα έγγραφα της σύμβασης και έτσι έλαβαν γνώση οι διαγωνιζόμενοι και δεν αμφισβητήθηκε η νομιμότητά της, συνεπώς εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρεται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013), «δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η προσφορά ... πολυμηχανήματος σε κατηγορία εκτυπωτή». Για τα είδη, όμως, ασπρόμαυρων και έγχρωμων εκτυπωτών Α3 της Ομάδας Β Εκτυπωτών (αρ ΕΣΗΔΗΣ ...) του διαγωνισμού, όπως και η ίδια η 1^η προσφεύγουσα συνομολογεί, η τελευταία δεν προσέφερε εκτυπωτές, αλλά πολυμηχανήματα. Συγκεκριμένα, όπως οι νόμιμοι εκπρόσωποί της, κ.κ. ... και ..., στις από 16/9/2020 Υπεύθυνες Δηλώσεις τους δήλωσαν «η ..., ως 100% θυγατρική του οίκου ..., αποτελεί τον κατασκευαστή των προϊόντων ... και δεν παράγει εκτυπωτές διαστάσεων Α3. Παράγει πολυμηχανήματα διαστάσεων Α3 υψηλών προδιαγραφών, τα οποία προσφέρει δια της παρούσης προσφοράς στο Υπουργείο ... προς εκτέλεση της προμήθειας των εκτυπωτών με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...». Κατά συνέπεια, νομίμως

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

απορρίφθηκε η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας για τα επίμαχα είδη της Ομάδας Β (εκτυπωτές) της σύμβασης, η δε δήλωση των εκπροσώπων της ότι τα προσφερόμενα πολυμηχανήματα προσφέρονται «με κλειδωμένες τις λειτουργίες της φωτοαντιγραφής και της σάρωσης, και με ενεργή μονάχα τη λειτουργία της εκτύπωσης. Συνεπώς τα προσφερόμενα στο Διαγωνισμό ... μηχανήματα διαστάσεων Α3 (ασπρόμαυρα και έγχρωμα) δεν μπορούν να λειτουργήσουν σαν πολυμηχανήματα, παρά μόνο σαν εκτυπωτές, για το λόγο αυτό και προσφέρονται για την εκτέλεση της προμήθειας των εκτυπωτών, σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης», δεν ασκεί επιρροή. Και τούτο, διότι από τη σαφή και ρητή διατύπωση της με αριθμό 92145/4-9-2020 ανακοίνωσης της αναθέτουσας αρχής που κατά τα άνω κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού προκύπτει ότι δεν γίνονται δεκτά «πολυμηχανήματα» στην κατηγορία εκτυπωτές σε καμία περίπτωση, δηλαδή ούτε και όταν οι λειτουργίες της φωτοαντιγραφής και της σάρωσης είναι κλειδωμένες, και ενεργή είναι μόνον η λειτουργία της εκτύπωσης. Δεν γίνονται δεκτά, με άλλα λόγια, μηχανήματα που εξομοιώνονται τεχνικά με εκτυπωτές, αλλά δεν είναι εκτυπωτές. Νομίμως λοιπόν απορρίφθηκε η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας για τα είδη ασπρόμαυρων και έγχρωμων εκτυπωτών Α3 της Ομάδας Β Εκτυπωτών (αρ ΕΣΗΔΗΣ ...) της σύμβασης, με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα μοντέλα ... και ... αφορούν πολυμηχανήματα. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων των τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωση των οποίων έχει χαρακτηριστεί ρητώς ως όρος απαράβατος, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006, για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium). Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα, όπως πρέπει να απορριφθεί ο τρίτος λόγος της προσφυγής της.

15. Επειδή, συνακόλουθα, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας για τα είδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές Α4, Έγχρωμοι Εκτυπωτές Α4, αναφορικά με το Τμήμα Β του Διαγωνισμού (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και σχετικά με τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α4, τα

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α4, τα Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και τα Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με το Τμήμα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., η δε με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου ..., κατά το μέρος της που κρίνονται τα αντίθετα πρέπει να ακυρωθεί.

16. Επειδή, εξάλλου, η 1^η προσφεύγουσα βάλλει και κατά των προσφορών των συνυποψηφίων της οικονομικών φορέων 1) ..., 2) ..., 3) ..., 5) ... και 6) ..., κατά το μέρος που έκαστος αυτών έγινε δεκτός στις ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης (συστημικούς αριθμούς ... και ...). Οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας σε βάρος των συνυποψηφίων της εταιρειών προβάλλονται με έννομο συμφέρον, καίτοι με απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας απορρίφθηκε στις ομάδες στις οποίες οι προσφορές των ως άνω εταιρειών έγιναν αποδεκτές (βλ. ΣΤΕ ΟΛ. 1819/2020, ΑΕΠΠ επτ. 10/2020), συνεπώς πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

17. Επειδή, συγκεκριμένα σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: α) Στο ΤΕΥΔ της δεν αναφέρεται στον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών του έτους 2019, παρά τις ρητές επιταγές του άρθρου 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της διακήρυξης. β) Δεν απέδειξε ότι πληροί τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αναφορικά με την ομάδα Γ της σύμβασης (πολυμηχανήματα), αφού από μία απλή επισκόπηση τόσο της περιγραφής των έργων που δηλώνει στο ΤΕΥΔ της, τα έργα στα οποία δηλώνει ότι έχει συμμετάσχει δεν αφορούν πολυμηχανήματα. γ) Δεν προσκομίζει κανένα ιδιωτικό συμφωνητικό ή ισοδύναμο αποδεικτικό έγγραφο από το οποίο να αποδεικνύει την άμεση συνεργασία της με την κατασκευάστρια εταιρεία των μηχανημάτων που προσφέρει «...», αλλ' ούτε και με την εταιρεία «...», η οποία, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο από την προσφέρουσα εταιρεία έγγραφο, αποτελεί τον επίσημο αντιπρόσωπο της εταιρείας «...», κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.2.8 και 2.2.6 της διακήρυξης. δ) Δεν προσκόμισε βεβαίωση συμμετοχής της σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο Γ.2 των προδιαγραφών, που να αφορά στην ίδια, παρά μόνο για τα Τμήματα του Διαγωνισμού με αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ ... και ... προσκόμισε την αντίστοιχη βεβαίωση που αφορά στην κατασκευάστρια εταιρεία των μηχανημάτων που προσφέρει «...». ε) Τέλος, σε συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρο Γ.1 των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα επιμέρους είδη των Τμημάτων Β και Γ της σύμβασης «Ο κατασκευαστής πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001, τα οποία υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», η εταιρεία ... προσκόμισε πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 της κατασκευάστριας μεν εταιρείας «...», τα οποία, όμως, αφορούν στις πωλήσεις εκτυπωτών, πολυλειτουργικών φωτοαντιγραφικών, λύσεων εγγράφων, συναφών προϊόντων και υπηρεσιών μεταπωλήσεων, και όχι στην κατασκευή των ως άνω προς προμήθεια προϊόντων / μηχανημάτων.

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, στο άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζει ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, φερεγγυότητα κλπ για την παρούσα διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να Διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων συνολικά, μεγαλύτερο από το 20%της εκτιμώμενης αξίας της Συμφωνίας Πλαίσιο, χωρίς ΦΠΑ, ή των τμημάτων της Συμφωνίας Πλαίσιο στα οποία συμμετέχει, ...», στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:... β) κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα.» και στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», ότι «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ... (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλληλη τραπεζική βεβαίωση και ισολογισμούς τελευταίας τριετίας, τα οποία αντιστοιχούν, σε κάθε περίπτωση, στα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με άλλο έγγραφο, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή θα κρίνει κατάλληλο. Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) ... β) κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη.». Από τους προπαραταθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι για μεν την προαπόδειξη πλήρωσης της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειάς τους, οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό δεν υποχρεούνται με την προσφορά τους να προσκομίσουν τραπεζική βεβαίωση ή ισολογισμούς, για δε την προαπόδειξη πλήρωσης της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς τους με την προσφορά τους δεν υποχρεούνται να προσκομίσουν κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη, στο ΕΕΕΣ όμως που θα υποβάλλουν απαιτείται να δηλώσουν αφενός τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων, προ της υποβολής της προσφοράς, δηλαδή των χρήσεων των ετών 2017, 2018 και 2019 και τις συναφείς με τα υπό προμήθεια είδη συμβάσεις τους της τελευταίας τριετίας, διαφορετικά δεν θα έχουν προαποδείξει ότι πληρούν τους όρους συμμετοχής στον διαγωνισμό και η προσφορά τους θα πρέπει να απορριφθεί. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία ... στον διαγωνισμό, στις Ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης, για μεν την πλήρωση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας δηλώνει το γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών της

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

εταιρείας των ετών 2014, 2015, 2016, 2017 και 2018, δηλαδή δεν προκύπτει ο κύκλος εργασιών της τελευταίας τριετίας (2017, 2018 και 2019) προ της υποβολής της προσφοράς της, για δε την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της για το τμήμα Γ της σύμβασης (πολυμηχανήματα) δηλώνει τις εξής συμβάσεις: «Αντικατάσταση Σταθμών Εργασίας και Αναβάθμιση Λογισμικού στο Πανελλαδικό Δίκτυο Καταστημάτων της ...», «Προμήθεια Η/Υ και παρελκόμενων για τις ανάγκες Σχολών και Υπηρεσιών του ...», «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΑΔΕΙΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ» ΤΜΗΜΑ Α) ΦΟΡΗΤΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Β) ΑΔΕΙΩΝ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ», «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ PCs ...» και «Προμήθεια Εξοπλισμού Πληροφορικής NBs Printers-Προμήθεια 975 φορητών υπολογιστών ... και ... εκτυπωτών ... και Antivirus ...», δηλαδή δεν προκύπτει ότι έχει συνάψει έστω μία (1) σύμβαση προμήθειας, σχετική με τα υπό προμήθεια πολυμηχανήματα, κατά την τελευταία τριετία. Κατά συνέπεια, δεν προαπέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης ότι πληροί τους όρους συμμετοχής της στον διαγωνισμό σε καμία από τις Ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα έσφαλε και πρέπει κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί. Εξάλλου, από 18/9/2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας ..., με την οποία δηλώνει ότι «Η εταιρεία ..., δεν έχει δημοσιεύσει ισολογισμό για την διαχειριστική χρήση 1/1/2019 έως 31/12/2019, διότι σύμφωνα με τον Νόμο 2190 ο ισολογισμός μας θα δημοσιευτεί 20 ημέρες πριν από την τακτική γενική συνέλευση», δεν ασκεί επιρροή. Και τούτο, διότι από το περιεχόμενό της επιχειρείται να αιτιολογηθεί η αδυναμία προσκόμισης του ισολογισμού ως αποδεικτικού εγγράφου για την τεκμηρίωση του κύκλου εργασιών του επίμαχου έτους 2019, εγγράφου που ούτως ή άλλως δεν προσκομίζεται με την προσφορά, δεν αιτιολογείται όμως η παράλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του κύκλου εργασιών του έτους αυτού, ο οποίος μπορεί να προκύπτει εκτός από τον ισολογισμό και από άλλα στοιχεία που τηρεί η εταιρεία, όπως λόγου χάρη το ισοζύγιο, ούτε εν πάση περιπτώσει δηλώνεται ο κύκλος εργασιών του έτους αυτού (2019). Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αμφισβητεί τους

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τις ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας Ενόψει των ανωτέρω, η εξέταση των λοιπών αιτιάσεων που αφορούν στην προσφορά της εταιρείας ... παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο, διότι, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή διότι δεν προαπέδειξε, κατά τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, ότι πληροί την ζητούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τις Ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης και τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική επάρκεια για την Ομάδα Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης, πλημμέλειες που παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα κάθε μία για την απόρριψη της προσφοράς της στις Ομάδες αυτές και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής για ακύρωση της πράξης που την κάνει δεκτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

19. Επειδή, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: α) Δεν απέδειξε ότι θα έχει για όλο το χρόνο της σύμβασης τους αναγκαίους για την εκτέλεσή της πόρους, αφού δεν προσκομίζει κανένα έγγραφο για τη συνεργασία της είτε με την εταιρεία ... είτε με την εταιρεία ..., τα μηχανήματα των οποίων προσφέρει, κατά παράβαση των όρων των άρθρων 2.2.8, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.9 σε συνδυασμό μεταξύ τους και β) Προσκομίζει πιστοποιητικό ISO 14001:2015 της κατασκευάστριας μεν εταιρείας «...», στο οποίο αναφέρεται «Ο ... Οργανισμός Διασφάλισης ποιότητας βεβαιώνει ότι η ανωτέρω εταιρεία λειτουργεί το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης δια μέσου των αναφερόμενων στο συνημμένο παράρτημα...», πλην, όμως, παραλείπει να επισυνάψει το παράρτημα, στο οποίο παραπέμπει με το ως άνω πιστοποιητικό και -ούτως- δεν καθίσταται ευκρινές ποιας ακριβώς διαδικασίας το «καλώς έχουν» βεβαιώνεται εν προκειμένω (ήτοι της κατασκευής ή κάτι άλλο).

20. Επειδή, σε συνέχεια των όρων της διακήρυξης που εκτίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας (άρθρα 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.9

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

της διακήρυξης), στο άρθρο 2.2.8 αυτής «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.» και στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ότι 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: (α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), ... Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων άλλων οικονομικών φορέων, οφείλει να υποβάλλει χωριστό/ά ΕΕΕΣ, για κάθε έναν από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ... Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η ως άνω δέσμευση θα μπορούσε να προκύπτει από ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ προσφέροντος και τρίτου, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, ή από οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο μέσο.». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία συνάγεται ότι η δέσμευση συνεργασίας ή προμήθειας των προσφερόμενων μηχανημάτων από τους κατασκευαστές ή τους αντιπροσώπους αυτών δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής κατά τους όρους του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) ούτε του άρθρου 2.2.6 αυτής (τεχνική και επαγγελματική επάρκεια), κατά συνέπεια η επίκληση των ιδιοτήτων που

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

συντρέχουν στο πρόσωπο των κατασκευαστών και στα μηχανήματα που αυτοί κατασκευάζουν για την πλήρωση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών των υπό των συμμετεχόντων προσφερόμενων μηχανημάτων δεν συνιστά στήριξη στις ικανότητες των κατασκευαστών για τη νόμιμη συμμετοχή των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί της 1^{ης} προσφεύγουσας περί της παράλειψης της εταιρείας ... να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων από τους οποίους θα προμηθευτεί τα προσφερόμενα μηχανήματα, είναι απορριπτέοι ως στηριζόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και υπό την αντίθετη εκδοχή, άλλωστε, το τυχόν αναγκαίο συμφωνητικό για την οιαδήποτε τυχόν συνεργασία θα έπρεπε να υποβληθεί όχι με την υποβολή της προσφοράς, αλλά με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Αντιθέτως, από την επισκόπηση του πιστοποιητικό ISO 14001:2015 της κατασκευάστριας των προσφερόμενων από την εταιρεία ... μηχανημάτων, εταιρείας «...», δεν προκύπτει αν στα πεδία δραστηριότητας της εταιρείας για τα οποία πιστοποιείται κατά το πρότυπο αυτό περιλαμβάνεται και η κατασκευή των υπό προμήθεια μηχανημάτων και αυτό διότι δεν υποβάλλεται συνημμένα το Παράρτημα του ως άνω πιστοποιητικού, μολονότι σε αυτό αναφέρεται ότι «Ο Ιαπωνικός Οργανισμός Διασφάλισης ποιότητας βεβαιώνει ότι η ανωτέρω εταιρεία [εν. «...»] λειτουργεί το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης δια μέσου των αναφερόμενων στο συνημμένο παράρτημα...», δηλαδή δεν προκύπτει αν η εταιρεία αυτή είναι πιστοποιημένη κατά ISO 14001:2015 στο πεδίο κατασκευής των υπό προμήθεια μηχανημάτων. Τούτων, έπεται ότι η εταιρεία ... δεν απέδειξε ότι πληροί την απαίτηση ο κατασκευαστής των προσφερόμενων από αυτήν μηχανημάτων και δη από την εταιρεία «...» να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 14001:2015, κατά τους όρους της διακήρυξης (άρθρο Γ.1 των τεχνικών προδιαγραφών), η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα έσφαλε και πρέπει κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί. Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αμφισβητεί τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τις ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας ..., ούτε η ίδια η καθ' ης εταιρεία άσκησε παρέμβαση προβάλλοντας ισχυρισμούς περί του αντιθέτου. Συνακόλουθα, η 1^η προσφυγή, κατά το μέρος που βάλει κατά της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

της εταιρείας ... στα είδη Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με το Τμήμα Γ (Πολυμηχανήματα) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., στα οποία προσέφερε μηχανήματα της εταιρείας «...», πρέπει να γίνει δεκτή.

21. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με τις προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...», η 1^η προσφεύγουσα εν πρώτοις ισχυρίζεται ότι άπασες οι ως άνω προσφέρουσες προσκομίζουν την από 15/10/2020 Δήλωση Κατασκευαστή της εταιρείας «...», σύμφωνα με την οποία «η ..., ..., ..., ..., η οποία έχει καθιερωθεί ως εταιρεία πωλήσεων και μάρκετινγκ ... και ο αξιόπιστος κατασκευαστής μονόχρωμων και έγχρωμων εκτυπωτών δικτύου, πολυλειτουργικών προϊόντων (MFP), και ένα χαρτοφυλάκιο λύσεων λογισμικού, μαζί με τον εξουσιοδοτημένο συνεργάτη μας στην Ελλάδα, ..., δηλώνουν ότι ...», παρά ταύτα, καμία εξ αυτών δεν προσκομίζει ιδιωτικό συμφωνητικό ή ισοδύναμο αποδεικτικό έγγραφο, που να αποδεικνύει την άμεση συνεργασία των ως άνω εταιρειών είτε απευθείας με την κατασκευάστρια εταιρεία «...» είτε με την εταιρεία «...», η οποία, αποτελεί επίσημο αντιπρόσωπο της εταιρείας «...», ως εκ τούτου, δεν αποδεικνύεται κατά τους όρους του άρθρου 2.2.8 της διακήρυξης από τα προσκομιζόμενα από έκαστη των ως άνω προσφέρουσα έγγραφα ότι οι ως άνω εταιρείες θα έχουν για όλο το χρόνο της σύμβασης τους αναγκαίους για την εκτέλεσή της πόρους και, συνεπώς, οι τεχνικές τους προσφορές θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί για αμφότερα τα ως άνω Τμήματα του Διαγωνισμού (Εκτυπωτές - Πολύ μηχανήματα). Όπως όμως γίνεται δεκτό στην αμέσως προηγούμενη σκέψη για την αντίστοιχη αιτίαση που η 1^η προσφεύγουσα προβάλλει σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., η δέσμευση συνεργασίας ή προμήθειας των προσφερόμενων μηχανημάτων από τους κατασκευαστές ή τους αντιπροσώπους αυτών δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής κατά τους όρους του άρθρου 2.2.5 της διακήρυξης (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) ούτε του άρθρου 2.2.6 αυτής (τεχνική και επαγγελματική επάρκεια), κατά συνέπεια η επίκληση των ιδιοτήτων που συντρέχουν στο πρόσωπο των κατασκευαστών και στα μηχανήματα που αυτοί κατασκευάζουν για την πλήρωση των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών των υπό των συμμετεχόντων προσφερόμενων μηχανημάτων δεν συνιστά

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

στήριξη στις ικανότητες των κατασκευαστών για τη νόμιμη συμμετοχή των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, κατά συνέπεια οι ισχυρισμοί της 1^{ης} προσφεύγουσας περί της παράλειψης απόδειξης ότι οι προσφέρουσες εταιρείες θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση σχετικής δέσμευσης των φορέων από τους οποίους θα προμηθευτούν τα προσφερόμενα μηχανήματα, είναι απορριπτέοι ως στηριζόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και υπό την αντίθετη εκδοχή, άλλωστε, το τυχόν αναγκαίο συμφωνητικό για την οιαδήποτε τυχόν συνεργασία θα έπρεπε να υποβληθεί όχι με την υποβολή της προσφοράς, αλλά με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

22. Επειδή, έτι περαιτέρω, σε σχέση με τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...», η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προς απόδειξη της προδιαγραφής του άρθρου Γ.1 του παραρτήματος II - Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «Ο κατασκευαστής πρέπει, να διαθέτει πιστοποιητικά ISO 9001 και ISO 14001, τα οποία υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», προσκομίζουν πιστοποιητικά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 της κατασκευάστριας μεν εταιρείας ..., τα οποία, όμως, αφορούν στην πώληση εκτυπωτών, πολυλειτουργικών φωτοαντιγραφικών, λύσεων εγγράφων, συναφών προϊόντων ως και στην παροχή υπηρεσιών μεταπώλησης και όχι στην κατασκευή των ως άνω και ήδη προς προμήθεια προϊόντων, ως εκ τούτου οι τεχνικές προσφορές τους για τα Τμήματα του Διαγωνισμού με αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ ... και ..., για την προμήθεια εκτυπωτών και πολυμηχανημάτων, θα έπρεπε να απορριφθούν. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο των προσφορών τους η μεν εταιρεία «...» για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου Γ.1 των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα είδη των εκτυπωτών και πολυμηχανημάτων που προσφέρει, προσκομίζει το από 04/05/2019 πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 και το από 10/08/2018 πιστοποιητικό ISO 14001 με ονομασία αρχείου «... ISO 9001 signed.pdf» και «... ISO 14001 signed.pdf» αντίστοιχα, τα οποία έχουν εκδοθεί για την εταιρεία με την επωνυμία «... (...)» και έχουν ως πεδίο εφαρμογής «πωλήσεις, εκτυπωτών, πολυλειτουργικά φωτοαντιγραφικά, λύσεις εγγράφων, σχετικά προϊόντα και υπηρεσίες μετά την πώληση», η δε εταιρεία «...» για την

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

πλήρωση της απαίτησης του άρθρου Γ.1 των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα είδη των εκτυπωτών και πολυμηχανημάτων που προσφέρει, προσκομίζει το από 04/05/2019 πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 και το από 10/08/2018 πιστοποιητικό ISO 14001 με ονομασία αρχείου «ISO 9001-2015.pdf» και «ISO 14001-2015.pdf» αντίστοιχα, τα οποία έχουν εκδοθεί για την εταιρεία με την επωνυμία «...(...)» και ως πεδίο εφαρμογής αναφέρουν «πωλήσεις εκτυπωτών, πολυλειτουργικά φωτοαντιγραφικά, λύσεις εγγράφων, σχετικά προϊόντα και υπηρεσίες μετά την πώληση». Δοθέντος ότι προκειμένου να θεωρηθεί σύμφωνο με τη Διακήρυξη το περιεχόμενο των ως άνω πιστοποιητικών, απαιτείται στο πεδίο εφαρμογής να αναφέρεται το δίχως άλλο η κατασκευή των υπό προμήθεια μηχανημάτων, χωρίς να αρκεί η εμπορία αυτών (πώληση κ.λ.π.), κατά συνέπεια, αφού τα ως άνω πιστοποιητικά ISO που οι ως άνω εταιρείες προσκόμισαν δεν αφορούν την κατασκευή των υπ' αυτών προσφερόμενων μηχανημάτων, οι προσφορές τους μη νομίμως έγιναν δεκτές. Και τούτο, διότι σε περίπτωση που από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα τεχνικής προσφοράς συμμετέχοντος δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις, η πλήρωση των οποίων έχει τεθεί ως απαραίτητος όρος της διακήρυξης ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Τούτο δε, διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, για την απόδειξη κρίσιμης ιδιότητας για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αμφισβητεί τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τις ως άνω πλημμέλειες των προσφορών των ως άνω εταιρειών. Τούτων, έπεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και «... » για τις Ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης (συστημικοί αριθμοί ... και ...) είναι μη νόμιμη και πρέπει και κατά το

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

μέρος αυτό να ακυρωθεί, των οικείων λόγων της 1^{ης} προσφυγής γενομένων δεκτών.

23. Επειδή, τέλος, η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι εταιρείες «...», «...», «...», «...» «...» και «...» δεν προσκόμισαν δήλωση Κατασκευαστή της κατασκευάστριας εταιρείας, από την οποία να προκύπτει ότι τα υπ' αυτών προσφερόμενα μηχανήματα είναι σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, κατά τους όρους του σημείου Ε των τεχνικών προδιαγραφών για άπαντα τα μηχανήματα. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ωστόσο, είναι απορριπτός, διότι ερείδεται επί ανύπαρκτης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι από τη διατύπωση του σημείου Ε' των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα μηχανήματα «-Τα μηχανήματα πρέπει να είναι σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα εθνική και ενωσιακή νομοθεσία. - Όπου γίνεται παραπομπή σε πρότυπα, αναφορά σε πιστοποιητικά, σήματα, διπλώματα ευρεσιτεχνίας ή τύπους, ή αναφορά σε ορισμένη παραγωγή ή προέλευση κ.λ.π. κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν νοούνται και τα «ισοδύναμα»», δεν προκύπτει με ρητή και χωρίς αμφισημία διατύπωση ότι απαιτείται να προσκομιστεί με την προσφορά επί ποινή απόρριψης βεβαίωση σχετικά με τη συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών προς την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία, ούτε και πολύ περισσότερο ότι η τυχόν υποβαλλόμενη αυτή βεβαίωση απαιτείται να προέρχεται μόνο από τον κατασκευαστή των ειδών και όχι από τον αντιπρόσωπο ή τον μεταπωλητή ή και τον συμμετέχοντα ακόμη. Αρκούσε, συνεπώς, η προσκόμιση οιοδήποτε εγγράφου με το περιεχόμενο αυτό, προερχόμενου είτε από τον κατασκευαστή των ειδών είτε από τον αντιπρόσωπο ή τον μεταπωλητή ή και τον συμμετέχοντα ακόμη, ενώ θα μπορούσε να γίνει δεκτή και σχετική αναφορά στο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Αν απαιτείτο να προσκομίζεται βεβαίωση και μάλιστα από τον κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να είχε εκφραστεί σαφέστερα. Ασάφειες όμως ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης έχει κριθεί ότι δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ 776). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης και συνομολογεί και η ίδια η 1^η προσφεύγουσα, η συμμόρφωση των εταιρειών «...», «...» και «...» προς την απαίτηση του σημείου Ε των Τεχνικών Προδιαγραφών προκύπτει από τις σχετικές αναφορές στην Τεχνική Προσφορά εκάστης, κατά συνέπεια και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω νομίμως δεν απορρίφθηκε η προσφορά των εταιρειών αυτών με την αιτιολογία ότι για την πλήρωση του σημείου Ε των τεχνικών προδιαγραφών δεν προσκομίστηκε βεβαίωση του κατασκευαστή των μηχανημάτων. Ομοίως, νομίμως οι εταιρείες «...» και «...» προβαίνουν σε αναφορά οι ίδιες ότι τα υπ' αυτών προσφερόμενα μηχανήματα είναι σύμφωνα με την εκάστοτε ισχύουσα εθνική και ενωσιακή νομοθεσία. Οι ισχυρισμοί της 1^{ης} προσφεύγουσας τέλος σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ... προβάλλονται αλυσιτελώς και δεν εξετάζονται, διότι όπως γίνεται δεκτό στη 18^η σκέψη της παρούσας η προσφορά της εταιρείας αυτής μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι δεν προαπέδειξε, κατά τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, ότι πληροί την ζητούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για τις Ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης και τη ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική επάρκεια για την Ομάδα Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης, πλημμέλειες που παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα κάθε μία για την απόρριψη της προσφοράς της στις Ομάδες αυτές.

24. Επειδή, εξάλλου, η 2^η προσφεύγουσα, σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της, ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία ότι για τα τμήματα «εκτυπωτές Α4 μονόχρωμοι», «εκτυπωτές Α4 έγχρωμοι» και «εκτυπωτές Α3 έγχρωμοι» για τα οποία, μεταξύ άλλων, υπέβαλε προσφορά στην ομάδα Β (εκτυπωτές) της σύμβασης (συστημικός αριθμός ...) οι τρεις εκτυπωτές του κατασκευαστή ... που προσφέρει είναι τεχνολογίας LED και συνεπώς αποκλίνει από τις απαιτήσεις Β1

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

των Τεχνικών Προδιαγραφών είναι μη νόμιμη, διότι εσφαλμένως υπολαμβάνεται ότι η «τεχνολογία LED» είναι κάτι διαφορετικό και πάντως όχι ισοδύναμο προς την «τεχνολογία LASER». Συγκεκριμένα, η 2^η προσφεύγουσα που δεν αμφισβητεί ότι στα επίμαχα είδη προσέφερε εκτυπωτές τεχνολογίας led, προβάλλει ότι οι εκτυπωτές «LASER» αποτελούν έννοια γένους, η οποία περιλαμβάνει και τους εκτυπωτές «LED», σε κάθε περίπτωση, οι εκτυπωτές «LED» είναι ισοδύναμοι προς τους εκτυπωτές «LASER», η δε αιτιολογία απόρριψης είναι αόριστη και ανεπαρκής και δεν αρκεί για να στηρίξει τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, η 2^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι εκτυπωτές που φέρουν τεχνολογία LED, όπως και αυτοί με τεχνολογία LASER χρησιμοποιούν ξηρή μελάνη (γραφίτη [toner]), και επιτυγχάνουν την εκτύπωση με τον εξής τρόπο: Μια δέσμη φωτός φωτίζει το τύμπανο σε διάφορα σημεία σύμφωνα με τις εντολές, τις οποίες έχει λάβει από την επεξεργασία της σελίδας στην μνήμη του εκτυπωτή, φορτίζοντας αρνητικά το τύμπανο στα σημεία αυτά. Ο γραφίτης εκχύνεται επάνω στο τύμπανο και προσκολλάται στα συγκεκριμένα φορτισμένα σημεία. Στην συνέχεια το χαρτί διέρχεται πάνω από το τύμπανο φορτισμένο θετικά και ο γραφίτης μεταφέρεται επάνω στο χαρτί στο σωστό σημείο της σελίδας. Τέλος, το χαρτί διέρχεται από τον φούρνο όπου ψήνεται και προσκολλάται ο γραφίτης μόνιμως στο χαρτί. Η μόνη τους διαφοροποίηση είναι ότι οι «εκτυπωτές LASER» χρησιμοποιούσαν ως πηγή δέσμης φωτός ακτίνα laser, ενώ οι «εκτυπωτές LED» χρησιμοποιούσαν ως πηγή φωτός διόδους LED. Το γεγονός, εξάλλου, ότι οι εκτυπωτές «Laser» αποτελούν έννοια γένους (που περιλαμβάνει τόσο τους εκτυπωτές με πηγή φωτός laser όσο και τους εκτυπωτές με πηγή φωτός led) προκύπτει και από το κοινό λεξιλόγιο για τις δημόσιες συμβάσεις (CPV), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, σύμφωνα με το οποίο η μόνη κατηγορία εκτυπωτών που φέρει τις προεκτεθείσες αρχές λειτουργίας είναι η κατηγορία εκτυπωτών LASER. Σε κάθε περίπτωση οι εκτυπωτές με τεχνολογία LED που προσέφερε είναι ισοδύναμοι με εκτυπωτές με τεχνολογία LASER, συνεπώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε να παραθέσει ειδικότερη αιτιολογία ως προς τους λόγους που δεν αποδέχεται την ισοδυναμία αυτή. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι δεδομένου ότι συντρέχει περίπτωση ασάφειας του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούτο να την καλέσει σε

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

διευκρινίσεις, πριν την απόρριψη της προσφοράς της για τα τρία ως άνω είδη της Ομάδας Β της σύμβασης για τα οποία, μεταξύ άλλων, υπέβαλε προσφορά. Όπως, όμως, προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, στο ερώτημα που η προσφεύγουσα απηύθυνε προς την αναθέτουσα αρχή «Είναι αποδεκτή η προσφορά τεχνολογίας εκτύπωσης LED ως απάντηση στη προδιαγραφή B1 ανά είδος; Υπενθυμίζουμε ότι με το από 28/05/1997 έγγραφο της Γ.Γ.Ε. (αρ.Πρωτ.3649) που ακολουθεί την γνωμοδότηση από 20/05/1997 της 5ης Μόνιμης Επιτροπής Εμπειρογνομόνων, και με το από 25/02/2015 έγγραφο της Γ.Γ.Π.Σ. (αρ. Πρωτ. Δ ΠΡΟΜ Α 4003955 ΕΞ 2015), η Τεχνολογία LED εντάσσεται στην ίδια κατηγορία με την Τεχνολογία εκτύπωσης Laser», η τελευταία (η αναθέτουσα αρχή δηλαδή) με τη με αριθμό 92145/4-9-2020 ανακοίνωση, που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού, όπου δημοσιεύονται τα έγγραφα της σύμβασης και έτσι έλαβαν γνώση οι διαγωνιζόμενοι και δεν αμφισβητήθηκε η νομιμότητά της, συνεπώς εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρεται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013), απάντησε ως εξής: «2. Παράγραφος Β1 των Τεχνικών Προδιαγραφών «Εκτυπωτές», γίνονται αποδεκτά μηχανήματα ψηφιακής τεχνολογίας LASER». Παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή δεν υιοθέτησε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Τεχνολογία LED εντάσσεται στην ίδια κατηγορία με την Τεχνολογία εκτύπωσης Laser, ούτε ότι συνιστά ισοδύναμη τεχνολογία, αλλά επανέλαβε την απαίτηση του άρθρου Β.1 των τεχνικών προδιαγραφών για τους εκτυπωτές, ότι αποδεκτή είναι μόνον η τεχνολογία laser. Με άλλα λόγια προσδιόρισε ρητά και μονοσήμαντα την απαιτούμενη τεχνολογία που πρέπει τα προσφερόμενα μηχανήματα να φέρουν και συγκεκριμένα ότι πρέπει να εκτυπώνουν με ψηφιακή τεχνολογία laser. Λαμβανομένου δε υπόψη του ερωτήματος που η προσφεύγουσα απηύθυνε στην αναθέτουσα αρχή, αν δηλαδή δύναται να προσφέρει σχετικά μηχανήματα τεχνολογίας led αντί τεχνολογίας laser και της απάντησης ότι αποδεκτά είναι τα μηχανήματα τεχνολογία laser δεν καταλείπεται αμβιβολία ότι αποδεκτά ήταν μόνον τα μηχανήματα με τεχνολογία

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

εκτύπωσης laser και μόνο. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται σχετικά με την ισοδυναμία της τεχνολογίας εκτύπωσης led σε σχέση με την τεχνολογία εκτύπωσης laser, ακόμη και αν ήθελε κριθούν βάσιμοι, προβάλλονται αλυσιτελώς. Και τούτο, διότι όταν η αναθέτουσα αρχή καθορίζει τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών κατά τρόπο απόλυτο, αναφέροντας συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά χωρίς την προσθήκη όρων (όπως «ενδεικτικώς» ή «ισοδύναμο») ή αναφέροντας είδος συγκεκριμένης τεχνολογίας και όχι με αναφορά μόνο στις επιδιωκόμενες επιδόσεις του είδους, η κατά τον τρόπο αυτό διατυπούμενη προδιαγραφή συνιστά μονοσήμαντα υποχρεωτική προδιαγραφή, η οποία απαιτεί συμμόρφωση των προσφορών σε αυτήν, χωρίς να είναι αποδεκτή η υποβολή προσφοράς για είδος με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, ακόμα και πιο σύγχρονα ή ανώτερα από τα μονοσήμαντα καθοριζόμενα, απαγορευομένης εν προκειμένω της ευρείας ερμηνείας των τεχνικών προδιαγραφών (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 791/2020 και ad hoc ΑΕΠΠ 1174, 1175/2020 σκ. 22 και 23). Έχει κριθεί, άλλωστε, ότι η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια ειδών (μεταξύ πολλών ΕΑ ΣτΕ 9/2015, 415/2014, 354/2014, 257/2010). Στο πλαίσιο του ως άνω ευρύτατου περιθωρίου εκτιμήσεως που το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο αναγνωρίζει στις αναθέτουσες αρχές κατά τη διαμόρφωση των τεχνικών προδιαγραφών, απόκειται στην εκάστοτε αναθέτουσα αρχή να επιλέξει τον βαθμό λεπτομέρειας - ακόμα και με την υιοθέτηση απόλυτων μεγεθών - των τεχνικών προδιαγραφών που θα ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης. Στο βαθμό δε που με τους προβαλλόμενους με την υπό εξέταση προσφυγή της ισχυρισμούς η προσφεύγουσα, βάλλει κατά της νομιμότητας ή της ασάφειας των όρων της διακήρυξης και της πιο πάνω αναφερόμενης διευκρίνισής τους, ώστε κατά την έννοια της ζητούμενης τεχνολογίας να γίνονται δεκτά και μηχανήματα που δεν φέρουν τεχνολογία laser αλλά άλλης ισοδύναμης τεχνολογίας, όπως λόγου χάρη της τεχνολογίας εκτύπωσης led, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι η διατύπωση του ως άνω όρου ή η διευκρίνιση που σχετικώς δόθηκε έθιγε τα έννομα συμφέροντά της και καθιστούσε δυσχερή

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

την συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, όφειλε να είχε προσβάλει την διακήρυξη ή τη διευκρίνιση, εμπροθέσμως και επικαίρως, ασκώντας προδικαστική προσφυγή (ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013. 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α), επιδιώκοντας την τροποποίηση του εν λόγω όρου προκειμένου να δίνεται η δυνατότητα υποβολής ισοδύναμων λύσεων, το οποίο, όμως, δεν έπραξε, αντιθέτως υπέβαλε προσφορά χωρίς καμία επιφύλαξη, αποδεχόμενη με τον τρόπο αυτό τη νομιμότητα όλων των όρων του διαγωνισμού και της διευκρίνισης που επ' αυτών δόθηκε (πρβλ. ΣΤΕ 1415/2000). Απορριπτός, τέλος, είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει για διευκρινίσεις. Και τούτο, διότι κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει έλλειψη στοιχείου κατά παράβαση όρου της Διακήρυξης, για την οποία παράβαση η Διακήρυξη προβλέπει ποινή αποκλεισμού, δεν υφίσταται δυνατότητα άρσεως της παραβάσεως από τον διαγωνιζόμενο κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών ούτε, βεβαίως δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς άρση της παραβάσεως (πρβλ. ΕΑ 867/2009, 422/2009, 1211/2008, 1319/2007). Στην προκειμένη περίπτωση η σχετική έλλειψη αναφοράς στη δήλωση του κατασκευαστή των προσφερόμενων από τη 2^η προσφεύγουσα εκτυπωτών σχετικά με την τεχνολογία Laser, που απαιτεί η διακήρυξη, είναι ουσιώδης και προκειμένου να θεραπευτεί θα απαιτείτο είτε η υποβολή εκ νέου αυτούσιας δηλώσεως κατασκευαστή με την επ' αυτής αναφορά ότι οι προσφερόμενοι εκτυπωτές είναι τεχνολογίας Laser, όπως απαιτεί η διακήρυξη είτε θα απαιτείτο η προσφορά άλλων εκτυπωτών, περιπτώσεις που συνιστούν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση τα προσφοράς. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η προσφορά της 2^{ης} προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε ως προς τα είδη «εκτυπωτές A4 μονόχρωμοι», «εκτυπωτές A4 έγχρωμοι» και «εκτυπωτές A3 έγχρωμοι» για τα οποία, μεταξύ άλλων, υπέβαλε προσφορά στην ομάδα Β (εκτυπωτές), με την αιτιολογία ότι οι τρεις εκτυπωτές του κατασκευαστή ... που προσφέρει είναι τεχνολογίας LED, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα πρέπει να απορριφθούν, κατά τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, όπως πρέπει να απορριφθεί συνολικά η 2^η κρινόμενη προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

25. Επειδή, τέλος, η 3^η προσφεύγουσα σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείτο η υποβολή του Παραρτήματος II της διακήρυξης ως διακριτού εγγράφου της τεχνικής προσφοράς, ώστε ακόμα και αν συνέτρεχε περίπτωση μη παραδεκτής υποβολής του η τεχνική της προσφορά ήταν πλήρης παρά τη μη παραδεκτή υποβολή του. Και τούτο διότι όταν ένα έγγραφο υποβάλλεται εκ περισσού δεν είναι δυνατόν να στηριχτεί λόγος αποκλεισμού στη μη παραδεκτή υποβολή του. Επιπλέον, η 3^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι λαμβανομένης υπόψη της απόκλισης μεταξύ των απόψεων της επιτροπής του διαγωνισμού κατά τη συνεδρίαση της στις 12/11/2020 (Πρακτικό 2) και στη συνεδρίαση της στις 26/11/2020 (Πρακτικό 3) η αναθέτουσα αρχή όφειλε να περιλάβει ειδική αιτιολογία και όχι να περιοριστεί στην επανάληψη του πρακτικού της επιτροπής ότι υπήρξε ως προς τη δική της προσφορά «αναμόρφωση της γνώμης της όπως είχε εκφραστεί στο 2^ο πρακτικό» και να καταλήξει στην απόρριψη της προσφοράς της «για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 12/11/2020 Πρακτικό Νο 2 σε συνδυασμό με το από 26/11/2020 Πρακτικό Νο 3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών».

26. Επειδή, σχετικά με τον τρόπο υποβολής της τεχνικής προσφοράς και τα έγγραφα και στοιχεία που αυτή απαιτείται να περιέχει, η διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.2.3. ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.», στο άρθρο 2.4.2.4. ότι «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου PDF, τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης», στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά», ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά του συστήματος συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή PDF, το οποίο υπογράφεται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης.». Στο Παράρτημα II, τέλος, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, στο σημείο Α. των τεχνικών προδιαγραφών για όλα τα είδη των εκτυπωτών της ομάδας Β (εκτυπωτές) αναφέρεται ότι «Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών του παρόντος πίνακα είναι απαράβατοι επί ποινή αποκλεισμού και πρέπει να τεκμηριώνονται με αντίστοιχες υποχρεωτικές παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια (ενδεικτικά: prospectus, manuals κλπ), τα οποία θα συνυποβάλλονται υποχρεωτικά με την τεχνική προσφορά. Τα εγχειρίδια εγκατάστασης και λειτουργίας πρέπει να είναι στην ελληνική γλώσσα. Στην περίπτωση που ορισμένα από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν αναφέρονται σε τεχνικά φυλλάδια, η τεκμηρίωση θα γίνεται με παραπομπή σε σχετικές βεβαιώσεις του κατασκευαστή / προμηθευτή.». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά κάθε συμμετέχοντος στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού οικονομικού φορέα θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II και να περιέχει υποχρεωτικά τα έγγραφα (τεχνικά φυλλάδια, δηλώσεις, βεβαιώσεις, πιστοποιητικά κλπ) προς τεκμηρίωση των αναφερόμενων στους πίνακες με τις

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

αναλυτικές απαιτήσεις και προδιαγραφές, δεν προκύπτει όμως με ρητή επί ποινή αποκλεισμού διατύπωση ότι επιβάλλεται η υποβολή συμπληρωμένου και νομίμως υπογεγραμμένου του πίνακα που περιέχεται στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, εν είδει Φύλλου Συμμόρφωσης, ως διακριτού εγγράφου της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων για καθένα από τα είδη της επίμαχης ομάδας της σύμβασης. Αν, αντιθέτως, απαιτείτο οι ως άνω πίνακες να υποβάλλονται ως διακριτό έγγραφο της τεχνικής προσφοράς κάθε συμμετέχοντος, η διακήρυξη θα έπρεπε να το ορίζει ρητώς. Κατά συνέπεια, η τυχόν υποβολή των περιεχόμενων στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης πινάκων πλημμελώς συμπληρωμένων ή μη ψηφιακά υπογεγραμμένων δεν ασκεί επιρροή, ούτε μπορεί να συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς συμμετέχοντος. Και τούτο, διότι ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, δεν επιτρέπεται αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τήρησης από αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (πρβλ. C 27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ. 51, C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C- 599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

27. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης και συνομολογείται και από την 3^η προσφεύγουσα, μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς προσκόμισε και τα αρχεία «4.1.1 ΠΙΝΑΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ... ΑΣΠΡΟΜΑΥΡΟΙ ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ Α4», «4.2.1 ΠΙΝΑΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ... ΑΣΠΡΟΜΑΥΡΟΙ ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ Α3», «4.3.1 ΠΙΝΑΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ... ΕΓΧΡΩΜΟΙ ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ Α4» και «4.4.1 ΠΙΝΑΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ... ΕΓΧΡΩΜΟΙ ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ Α3», τα οποία δεν ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένα. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, ωστόσο, δεν απαιτείτο η υποβολή των ως άνω πινάκων εν είδει Φύλλου Συμμόρφωσης, ως διακριτού εγγράφου της τεχνικής προσφοράς των

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

διαγωνιζομένων για καθένα από τα είδη της επίμαχης ομάδας της σύμβασης, κατά συνέπεια ως εκ περισσού υποβληθέντα η παράλειψη ψηφιακής υπογραφής τους δεν συνιστούσε λόγο απόρριψης της προσφοράς της 3^{ης} προσφεύγουσας. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Εξάλλου, δεν προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά δεν περιέχει το σύνολο των εγγράφων από τα οποία να αποδεικνύεται η συμμόρφωση της 3^{ης} προσφεύγουσας και των μηχανημάτων που προσφέρει με το σύνολο των απαιτήσεων και προδιαγραφών που στο παράρτημα II της διακήρυξης ορίζονται, κατά συνέπεια η τεχνική της προσφοράς μη νομίμως απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι τα φύλλα συμμόρφωσης (Παράρτημα II - Τεχνικές Προδιαγραφές) που υπέβαλε με την προσφορά της δεν έχουν ψηφιακή υπογραφή, η δε προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της 3^{ης} προσφεύγουσας για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, η εξέταση του δεύτερου λόγου της 3^{ης} προσφυγής αναφορικά με την πληρότητα της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της παρέλκει ως αλυσιτελής. Η παρεμβαίνουσα, τέλος, απαραδέκτως προβάλλει επιπλέον λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της 3^{ης} προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, ενώ η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την παρεμβαίνουσα ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (ΣΤΕ 1573/2019). Το γεγονός δε ότι η παρεμβαίνουσα είχε ήδη περιληφθεί στους προσωρινούς αναδόχους του Τμήματος Β της σύμβασης δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της 3^{ης} προσφεύγουσας. Τούτο δε διότι όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε τρίτον. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Τούτων, έπεται ότι η 3^η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η 1^η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, όπως εν μέρει δεκτές πρέπει να γίνουν και οι επ' αυτής παρεμβάσεις, η 2^η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, οι δε επ' αυτής παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν δεκτές και η 3^η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δε επ' αυτής παρέμβαση πρέπει ν' απορριφθεί.

29. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη τα παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες της 1^{ης} με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγής και της 3^{ης} με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 προσφυγής πρέπει να τους επιστραφούν, ενώ το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα της 2^{ης} με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγής πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Α) Δέχεται εν μέρει την πρώτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

Β) Απορρίπτει τη δεύτερη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγή

Δέχεται τις επ' αυτής παρεμβάσεις.

Γ) Δέχεται την τρίτη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 προσφυγή

Απορρίπτει την επ' αυτής παρέμβαση.

Δ) Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, τη με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ... της Γενικής Γραμματείας ... και ... του Υπουργείου ..., με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα του σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο τριετούς διάρκειας για την προμήθεια 4.950 τεμαχίων Σαρωτών, 13.368 τεμαχίων Εκτυπωτών και 6.736 τεμαχίων πολυμηχανημάτων, κατά το μέρος με το οποίο α) η προσφορά της εταιρείας «...» απορρίφθηκε για τα είδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές Α4, Έγχρωμοι Εκτυπωτές Α4, αναφορικά με την Ομάδα Β του Διαγωνισμού (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και για τα είδη Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α4, Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α4, Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με την Ομάδα Γ (Πολυμηχανήματα) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., β) η προσφορά της εταιρείας «...» γίνεται αποδεκτή στις Ομάδες Β (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και Γ (Πολυμηχανήματα) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του Διαγωνισμού, γ) η προσφορά της εταιρείας «...» γίνεται αποδεκτή στα είδη Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με την Ομάδα Γ (Πολυμηχανήματα) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και δ) οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» γίνονται αποδεκτές στις Ομάδες Β (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και Γ (Πολυμηχανήματα) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του Διαγωνισμού.

Ε) Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων, που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες της 1^{ης} με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγής και της 3^{ης} με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 προσφυγής.

ΣΤ) Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα της 2^{ης} με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 499,500,501 / 2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός