

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Συνήλθε στην έδρα του στις 14 Μαρτίου 2022 συγκροτούμενο από την Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατόπιν της με αρ. 251/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 04.02.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) 201/04.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... (οδός ... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση 1) της υπ' αριθμ. πρωτ. 22199/25-01-2022 απόφασης κατακύρωσης της Επιτροπής Ερευνών και Διαχείρισης στη Συνεδρίασή της με αριθμό 924/18-01-2022, με την οποία αποδέχτηκε την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού (πρακτικό κατακύρωσης υπ' αριθμ. 015021/14-01-2022) και την πρότασή της για κατακύρωση της προμήθειας υγειονομικού υλικού του Τμήματος Α του προκείμενου διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα και 2) της υπ' αριθμ. πρωτ. 288422/2.12.2021 απόφασης έγκρισης πρακτικών αξιολόγησης προσφορών, καθώς και του από 24.11.2021 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών (279806/24-11-2021) και του από 24.11.2021 πρακτικού αξιολόγησης οικονομικών προσφορών (279816/24-11-2021), οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ανωτέρω απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής οι «προσβαλλόμενες»), καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και αναδείχθηκε αυτή ανάδοχος για το τμήμα Α του Διαγωνισμού με αντικείμενο «ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΚΑΙ ΟΜΑΛΗΣ

ΕΠΑΝΑΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΤΩΝ Α.Ε.Ι. ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΣΤΟΥΣ ΦΟΙΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ...», για το οποίο Τμήμα Α ασκείται η κρινόμενη προσφυγή.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η παρέμβασή της και να ακυρωθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 04-02-2022 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Α της σύμβασης 67.766,60 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

2. Με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη (επαναπροκήρυξη της διακήρυξης υπ' αριθμ. ...) ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων με τίτλο «Υποστήριξη της ασφαλούς και ομαλής επαναλειτουργίας των προβλεπόμενων εκπαιδευτικών δραστηριοτήτων των Α.Ε.Ι. με την παροχή υγειονομικού υλικού στους φοιτητές του ...», με αντικείμενο την προμήθεια υγειονομικού υλικού στους φοιτητές, απαραίτητου για την εκπαιδευτική λειτουργία των Τμημάτων του: Τμήμα Α. Αντισηπτικά σπρέι μαντηλάκια καθώς και υγρά, Γάντια και Χειρουργικές Μάσκες (71.832,60€), Τμήμα Β. Θερμόμετρα Αnéπαφης Μέτρησης υπερύθρων μετώπου (1.250€), Τμήμα Γ. Συσκευές απολύμανσης χεριών και αυτόματης μέτρησης Θερμοκρασίας (5.278,72€), Τμήμα Δ. Μάσκες πολλαπλών χρήσεων (23.000€), συνολικού προϋπολογισμού 101.361,32€€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ (94.729,81€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους

κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... Αντισηπτικά και απολυμαντικά, ... Γάντια μίας χρήσης, ... Ιατρικά αναλώσιμα, ... Θερμόμετρα, ... Υφάσματα και συναφή είδη. Σύμφωνα με την ως άνω Διακήρυξη, γίνεται δεκτή η υποβολή προσφοράς ανά τμήμα, ενώ απαραίτητη προϋπόθεση για την υποβολή προσφοράς ανά τμήμα είναι αυτή να αφορά το σύνολο του τμήματος. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος επιθυμεί να υποβάλει προσφορά για το σύνολο του διαγωνισμού θα πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει προσφορά ξεχωριστά για κάθε τμήμα. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε όλα τα τμήματα. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εβδομήντα (70) ημέρες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της ως άνω Διακήρυξης. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η Παρασκευή, 22/10/2021 και ώρα 14:00. Με το από 24.11.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του διαγωνισμού κρίθηκε ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της ως άνω Διακήρυξης και εν συνέχεια, από το από 24.11.2021 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών του διαγωνισμού ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε την δεύτερη πιο συμφέρουσα προσφορά για το ΤΜΗΜΑ Α της προκείμενης σύμβασης, ενώ πρώτη σε σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Ακολούθησε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 288422/02.12.2021 απόφαση έγκρισης πρακτικών αξιολόγησης προσφορών και κλήθηκε η παρεμβαίνουσα να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως προκύπτει από το από 13.1.2022 Πρακτικό Κατακύρωσης του διαγωνισμού. Τέλος, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 22199/25.01.2022 απόφαση κατακύρωσης ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων, κατά την οποία η Επιτροπή Ερευνών και Διαχείρισης της αναθέτουσας αρχής, στη Συνεδρίασή της με αριθμό 924/18-01-2022, αποδέχτηκε την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού (πρακτικό κατακύρωσης υπ' αριθμ. 015021/14-01-2022) και την πρότασή της για κατακύρωση της προμήθειας υγειονομικού υλικού: «Τμήμα Α. Αντισηπτικά σπρέι μαντηλάκια καθώς και υγρά, Γάντια και Χειρουργικές Μάσκες» του προκείμενου διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 06-10-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 04-02-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα την 25-01-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθόσον έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά, έχει καταταγεί στη δεύτερη θέση σε σειρά μειοδοσίας και έχει προσδοκία ανάληψης της υπό ανάθεση σύμβασης.

7. Επειδή στις 07-02-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς την παρεμβαίνουσα.

8. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως στις 16-02-2022 την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή του δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 07-02-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής με σκοπό την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 251/2022 Πράξη Μονομελούς Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπέβαλε εμπρόθεσμα την 21-02-2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ενώ την 21-02-2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του κρίνοντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, το άρθρο 346 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι *«κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση*

παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή, το άρθρο 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

15. Επειδή, το άρθρο 54 Ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της

σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περ. α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ'

εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περ. α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, περί εκθέσεων δοκιμών, πιστοποίησης και άλλων αποδεικτικών μέσων, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή». Περαιτέρω, η περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' ορίζει ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 'τεχνική προδιαγραφή' ένα από τα ακόλουθα [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις

δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 § 4 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «4. Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής, καθώς και τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984 (Α` 188). Τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφρασή τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

17. Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 91 παρ. 1^α Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης».

18. Επειδή, στο άρθρο 102 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές

πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Στην δε αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 αναφέρεται σχετικά με την διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 ότι «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος

χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Οι τελευταίοι αυτοί όροι εφαρμογής της δυνατότητας συμπλήρωσης των προσφορών των διαγωνιζομένων είχαν ήδη διατυπωθεί από το ΔΕΕ στην νομολογία που επικαλείται εν μέρει και η προσφεύγουσας και είχε διαμορφωθεί κατά την ερμηνεία του άρθρου 51 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, σύμφωνα με το οποίο ότι «η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώνουν ή να διευκρινίζουν τα πιστοποιητικά και έγγραφα που υπέβαλαν κατ' εφαρμογή των άρθρων 45 έως 50» (βλ. αποφάσεις της 7ης Απριλίου 2016 στην υπόθεση C-324/14, Partner Apelski Dariusz, της 29ης Μαρτίου 2012 στην υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., και της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C-336/12, Manova). Η νομολογία του ΔΕΕ ελήφθη υπόψη από τον ευρωπαϊό νομοθέτη κατά την αναθεώρηση των Οδηγιών για τους κανόνες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. παρ. 2 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), η οποία, όμως, κατέληξε στη θέσπιση της ουσιωδώς διαφοροποιημένης σε σχέση με το προηγούμενο καθεστώς διάταξης του άρθρου 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σύμφωνα με την οποία «όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν —εφόσον δεν ορίζεται άλλως από την εθνική νομοθεσία με την οποία εφαρμόζεται η παρούσα οδηγία— να ζητούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός εύλογης προθεσμίας υπό την προϋπόθεση ότι τα σχετικά αιτήματα υποβάλλονται τηρουμένων απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας». Κατόπιν της θέσπισης των ανωτέρω διατάξεων, με περιεχόμενο ουσιωδώς διαφορετικό από αυτές της Οδηγίας 2004/18/ΕΕ, το Δικαστήριο επιβεβαίωσε τη δυνατότητα συμπλήρωσης των προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπό την επιφύλαξη του περιορισμού της σχετικής δυνατότητας από τον εθνικό νομοθέτη (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 2ας Μαΐου 2019 στην υπόθεση C-309/18,

Lavorghna Srl, σκ. 22). Τέλος, οι ως άνω προϋποθέσεις εφαρμογής της δυνατότητας συμπλήρωσης ή διευκρίνισης των προσφορών ελήφθησαν υπόψη και από τον έλληνα νομοθέτη κατά την πρόσφατη τροποποίηση των διατάξεων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016.

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και

απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)

24. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.'

25. Επειδή η **προσφεύγουσα** στην υπό κρίση προσφυγή της και συγκεκριμένα στον **πρώτο λόγο** αυτής, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε αποδεικτικά έγγραφα τεχνικών προδιαγραφών χωρίς την απαιτούμενη μετάφραση. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι για το είδος «Γάντια νιτρίλιου μιας χρήσης» δεν πληρούνται οι προδιαγραφές 1, 3 και 5 και για το είδος «Γάντια λάτεξ μίας χρήσης» (μη αποστειρωμένα) δεν πληρούνται οι προδιαγραφές 4 και 5 της ως άνω Διακήρυξης και ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, παρανόμως ελήφθησαν υπόψη τα ανωτέρω δικαιολογητικά τεκμηρίωσης, τα οποία απαραδέκτως υποβλήθηκαν χωρίς μετάφραση, ενώ δεν υπάρχει ούτε και δυνατότητα αναπλήρωσης των ανωτέρω παραλείψεων επικύρωσης και μετάφρασης αποδεικτικών εγγράφων και, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Επί του **πρώτου λόγου, η παρεμβαίνουσα** στην άνω παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι από τον συνδυασμό των σχετικών διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης προκύπτει με σαφήνεια ότι τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και επίσης κάθε είδους έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά (έγγραφα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο), μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική και ότι δεν απαιτείται μετάφραση για ξενόγλωσσα έγγραφα εφόσον πρόκειται για: α) ενημερωτικά φυλλάδια, β) τεχνικά φυλλάδια ή γ) άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως ενδεικτικά αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. υπέβαλε την προσφορά

της σε πλήρη συμφωνία με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι υπέβαλε με την προσφορά της Πίνακα Συμμόρφωσης ακολουθώντας πιστά το υπόδειγμα του Παραρτήματος III, κάνοντας σαφείς παραπομπές στα σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα, τα οποία αποτελούν τεχνικά φυλλάδια/ έντυπα με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο, και ως εκ τούτου, εφόσον ήταν ξενόγλωσσα δεν απαιτείτο να υποβληθούν μεταφρασμένα, κατά τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι όσον αφορά τα αρχεία τα οποία σύμφωνα με την προσφεύγουσα έπρεπε να υποβάλει μεταφρασμένα, επισημαίνονται τα εξής: -ΑΡΧΕΙΟ 1: Πρόκειται για καθαρά ενημερωτικό/τεχνικό φυλλάδιο, με τα τεχνικά χαρακτηριστικά/ιδιότητες των γαντιών νιτριλίου που δήλωσε η ίδια ότι θα χρησιμοποιήσει, -ΑΡΧΕΙΟ 3: Πρόκειται για τεχνική έκθεση-αναφορά, δηλαδή έγγραφο με τεχνικό περιεχόμενο αναφορικά με τα γάντια λάτεξ που δήλωσε η ίδια ότι θα χρησιμοποιήσει, -ΑΡΧΕΙΟ 7: Πρόκειται για τεχνικό φυλλάδιο αναφορικά με το ότι τα γάντια λάτεξ που δήλωσε η ίδια ότι θα χρησιμοποιήσει δεν περιέχουν/δεν είναι πουδραρισμένα με πυριτικό μαγνήσιο. Εν όψει των ανωτέρω, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα έπρεπε να υποβληθούν μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα, διότι πρόκειται για τεχνικά-ενημερωτικά φυλλάδια, ήτοι έγγραφα που μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφραση σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, ενώ, κατά την παρεμβαίνουσα, παραπλανητικά η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ανωτέρω αρχεία έπρεπε να υποβληθούν μεταφρασμένα, διότι δεν περιέχουν μόνο αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια. Τέλος, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι εάν η αναθέτουσα αρχή είχε την οποιαδήποτε δυσκολία στην κατανόηση των ξενόγλωσσων εγγράφων, μπορούσε να την καλέσει παραδεκτά σε παροχή διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016 με την οποία ουδόλως θα μετέβαλε το περιεχόμενο των εγγράφων, αλλά απλώς θα υπέβαλε τη μετάφραση αυτών, που είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμη και δεν είναι δυνατό να μεταβληθεί εκ των υστέρων. **Η αναθέτουσα αρχή στις άνω απόψεις της αναφέρει σχετικά με τον πρώτο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής ότι *«Κατόπιν της άσκησης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής ζητήθηκε η γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, επί των θεμάτων που τέθηκαν με την*

προαναφερθείσα προσφυγή, και η οποία παρασχέθηκε με το από 18.02.2022 έγγραφό της (...) Σύμφωνα με την παρ. 2.1.4. της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Γλώσσα» (...) Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 92 παρ. 4 εδ. β' και γ' του Ν. 4412/2016: (...) Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (...) Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 (...) Όπως είναι προφανές, το ζητούμενο κατά τη διαγωνιστική διαδικασία είναι οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων να πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Τόσο οι απαιτήσεις του νόμου (π.χ. άρθρο 92 Ν. 4412/2016 ως άνω) όσο και η ύπαρξη των σχετικών όρων στη διακήρυξη (π.χ. παρ. 2.1.4 της διακήρυξης) καθορίζουν το πλαίσιο εντός του οποίου οφείλει η αναθέτουσα αρχή, δια των αρμοδίων οργάνων, να αξιολογήσει τις σχετικές προσφορές. Από την άλλη, θα πρέπει να σημειωθεί ότι είναι μάλλον πρακτικά αδύνατο, τεχνικά ή/και ενημερωτικά έντυπα να περιέχουν αποκλειστικά και μόνο αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια και να μην περιέχουν καθόλου κείμενο, το οποίο, σε κάθε περίπτωση θα επεξηγεί, τουλάχιστον τα σχετικά τεχνικά χαρακτηριστικά. Αντίθετη ερμηνεία θα μπορούσε να καταστήσει τη διάταξη του άρθρου 92 παρ.4 εδ. β' και γ' του Ν. 4412/2016 κενή περιεχομένου.(...) 1. Ενόψει τούτων, και σε ό,τι αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής και το είδος «Γάντια νιτριλίου μιας χρήσης», η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι πληρούνται οι προδιαγραφές 1 και 3, εκ του αρχείου 1 της προσφοράς της εταιρείας “Nexus Facility IKE”, δεδομένης της αναγραφής στο αρχείο αυτό των όρων «powder free», «ambidextrous» και «latex-free» και ως εκ τούτου δεν ήταν απαραίτητη η μετάφρασή τους. Σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5 έκρινε ορθώς ότι εφόσον στο αρχείο 1 και στη συσκευασία του προϊόντος (είχαν ζητηθεί δείγματα) αναγραφόταν η σήμανση EN 455, EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3 και EN 455-4 πληρούνταν οι σχετικές προδιαγραφές (βλ. σελ. 63 διακήρυξης). 2. Σε ό,τι αφορά το είδος «Γάντια λάτεξ μίας χρήσης» και ειδικότερα την προδιαγραφή 4, η Επιτροπή έκρινε ότι πληρείται η σχετική προδιαγραφή από την ίδια την εξέταση του δείγματος και τη μακροσκοπική εξέταση και εφαρμογή αυτού, αν και στο από 18.02.2022 έγγραφό της έχει τη γνώμη ότι το αρχείο 3 έχριζε μετάφρασης. Με το ίδιο έγγραφο, εξέφρασε τη γνώμη σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5, ότι το κείμενο του αρχείου 7 έχριζε μετάφρασης. (...) Ενόψει όλων των ανωτέρω (...) είναι προφανές ότι η

εμφιλοχώρηση σφαλμάτων ή παραλείψεων κατά τη μέχρι τώρα διαδικασία ανάθεσης δε μπορεί πλέον να αποκλειστεί και ως εκ τούτου απαιτείται, σε κάθε περίπτωση, περαιτέρω επανεξέταση της διεξαχθείσας διαδικασίας και επαναξιολόγηση των δυνατοτήτων που επιτρέπει ο νόμος στο πλαίσιο των άρθρων 102 και 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ακόμα και μη αποκλειόμενης της ανάκλησης της υπ' αριθμ. 22199/25.01.2022 απόφασης της Επιτροπής Ερευνών που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 924/18.01.2022 συνεδρίασή της.». Η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι εξ αντιδιαστολής ερμηνευόμενη η νέα διάταξη του αρ. 34 Ν. 4782/2021 σε σχέση με την προγενέστερη, ρητά και σαφώς αναφέρεται όχι απλά και γενικά σε ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια (όπως όριζε η προγενέστερη διάταξη), αλλά σε έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια και ότι η ανωτέρω διάταξη χρησιμοποιεί την διατύπωση «τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα». Συνεπώς, κατά την διατύπωση της διάταξης, και τα τεχνικά φυλλάδια αποτελούν έντυπα. Προφανώς, λοιπόν, κατά την προσφεύγουσα, αμετάφραστα υποβάλλονται έντυπα, μεταξύ των οποίων και τεχνικά φυλλάδια, με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όχι, δε, και κάθε άλλο έντυπο ή τεχνικό φυλλάδιο το οποίο δεν περιλαμβάνει μόνο αριθμούς, διεθνείς μονάδες κλπ αλλά και περαιτέρω ξενόγλωσσο κείμενο που δεν είναι δυνατό να διαβαστεί σε κάθε γλώσσα και άρα απαιτεί μετάφραση. Υποστηρίζει δε στην προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα ότι τα υποβληθέντα Τεχνικά φυλλάδια δεν περιλαμβάνουν μόνο τεχνικά χαρακτηριστικά, ενώ δεν αναφέρεται μόνο σε αμετάφραστα τεχνικά φυλλάδια, αλλά και σε άλλα έγγραφα, όπως έκθεση αποτελεσμάτων δοκιμής (test report), η οποία καταγράφει τα αποτελέσματα αυτής της δοκιμής και δη με λεπτομέρεια, αναφέροντας ειδικότερα το αντικείμενο της κάθε δοκιμής (tests), τις απαιτήσεις (requirements) του κάθε προτύπου και αποτελέσματα αλλά και σχόλια (results/remarks) επί των εν λόγω απαιτήσεων όσον αφορά το συγκεκριμένο προϊόν και τον παρασκευαστή του, ενώ στο τέλος του εγγράφου πάλι αναγράφονται σχόλια (remarks). Συνεπώς, κατά τα ειδικότερα και εκτενώς αναλυόμενα στην προδικαστική της προσφυγή, δεν αρκούσε η προσκόμιση σε ξενόγλωσσο κείμενο και απαιτούνταν νόμιμη μετάφραση διότι η ανωτέρω απαίτηση διατυπώνεται με σαφήνεια τόσο στον νόμο όσο και στην

διακήρυξη και ως εκ τούτου αβασίμως γίνεται λόγος στην παρέμβαση για διατύπωση των όρων της διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξης του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, αφού καμία αμφισημία δεν προκαλείται από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης.

26. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων, των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας, **προκύπτουν τα ακόλουθα επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής:** σύμφωνα τον άρθρο 2.1.4 της ως άνω Διακήρυξης, ορίζεται ότι «*Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.*». Επίσης, στην παρ. 2.4.3.2 της ως άνω Διακήρυξης, ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των*

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν πίνακα συμμόρφωσης ψηφιακά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ.». Σύμφωνα δε με το άρθρο 3.1.2.1 της ως άνω Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». Επιπρόσθετα, στο Παράρτημα Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές για το Τμήμα Α της Διακήρυξης (σελ.51-55) ορίζονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές για το Τμήμα Α: «Αντισηπτικά σπρέι, μαντηλάκια καθώς και υγρά, Γάντια και Χειρουργικές Μάσκες, (71.832,60 €)», τις οποίες πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη, ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της ως άνω Διακήρυξης (σελ. 60 επ.) περιλαμβάνεται το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς για όλα τα Τμήματα και για το Τμήμα Α, για το οποίο ασκείται η κρινόμενη προσφυγή. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι οι νέες διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, κατ' εφαρμογή του οποίου διατυπώθηκε το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ενόψει της στόχευσης

του νομοθέτη να μην απορρίπτονται προσφορές που πληρούν τους όρους της Διακήρυξης για λόγους αυστηρά τυπικούς, όχι μόνο δεν αποκλείουν άνευ ετέρου, αλλά επιβάλλουν ρητώς τη συμπλήρωση ελλειπόντων εγγράφων. Του νόμου μη διακρίνοντας, τούτο ισχύει και στην περίπτωση που από την προσφορά ελλείπουν έγγραφα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού. Ενόψει δε του γεγονότος ότι η δυνατότητα συμπλήρωσης ελλειπόντων εγγράφων προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού οριζόντια, για όλους τους διαγωνιζόμενους και υπό την προϋπόθεση τήρησης των περιορισμών που θέτει η ίδια η Διακήρυξη (μη τροποποίηση προσφοράς, αντικειμενικώς εξακριβώσιμος χρόνος ισχύος πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών), η πρόσκληση για συμπλήρωση ελλειπόντων δικαιολογητικών δεν παραβιάζει *a priori* τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Τελικώς δε, η νομιμότητα της άσκησης της αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να ζητεί τη συμπλήρωση δικαιολογητικών (και όσων απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού) κρίνεται ενόψει των ειδικότερων περιστάσεων κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 237/2021, σκ. 17). Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της ως άνω Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «*Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.*», ενώ «*Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.*». Ως αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής σε ό,τι αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής και το είδος «Γάντια νιτριλίου μιας χρήσης», η Επιτροπή Διαγωνισμού (της οποίας ζητήθηκε η γνώμη κατόπιν της άσκησης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής επί των θεμάτων που τέθηκαν με αυτήν και η οποία παρασχέθηκε με το από 18.02.2022 έγγραφό της), έκρινε ότι πληρούνται οι προδιαγραφές 1 και 3, εκ του αρχείου 1 της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεδομένης της

αναγραφής στο αρχείο αυτό των όρων «powder free», «ambidextrous» και «latex-free» και ως εκ τούτου δεν ήταν απαραίτητη η μετάφρασή τους, ενώ σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5 έκρινε ορθώς ότι εφόσον στο αρχείο 1 και στη συσκευασία του προϊόντος (είχαν ζητηθεί δείγματα) αναγραφόταν η σήμανση EN 455, EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3 και EN 455-4 πληρούνταν οι σχετικές προδιαγραφές (βλ. σελ. 63 διακήρυξης). Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά το είδος «Γάντια λάτεξ μίας χρήσης» και ειδικότερα την προδιαγραφή 4, η Επιτροπή έκρινε ότι πληρείται η σχετική προδιαγραφή από την ίδια την εξέταση του δείγματος και τη μακροσκοπική εξέταση και εφαρμογή αυτού, αν και στο από 18.02.2022 έγγραφό της έχει τη γνώμη ότι το αρχείο 3 έχριζε μετάφρασης. Με το ίδιο έγγραφο, εξέφρασε τη γνώμη σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5, ότι το κείμενο του αρχείου 7 έχριζε μετάφρασης. Καταλήγει δε η αναθέτουσα αρχή στις ως άνω απόψεις της ότι ενόψει και των ανωτέρω, η εμφίλοχωση σφαλμάτων ή παραλείψεων κατά τη μέχρι τώρα διαδικασία ανάθεσης δε μπορεί πλέον να αποκλειστεί και ως εκ τούτου απαιτείται, σε κάθε περίπτωση, περαιτέρω επανεξέταση της διεξαχθείσας διαδικασίας και επαναξιολόγηση των δυνατοτήτων που επιτρέπει ο νόμος στο πλαίσιο των άρθρων 102 και 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ακόμα και μη αποκλειόμενης της ανάκλησης της υπ' αριθμ. 22199/25.01.2022 απόφασης της Επιτροπής Ερευνών που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 924/18.01.2022 συνεδρίασή της. Με δεδομένο ότι σχετική κρίση της ως άνω Επιτροπής, η οποία περιλαμβάνεται και αποτελεί τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ελλείπει από τις προσβαλλόμενες και ενόψει της διαπίστωσης της αναθέτουσας αρχής περί της εμφίλοχωσης σφαλμάτων ή παραλείψεων κατά τη μέχρι τώρα διαδικασία ανάθεσης, η οποία δε μπορεί πλέον να αποκλειστεί και ως εκ τούτου απαιτείται, σε κάθε περίπτωση, περαιτέρω επανεξέταση της διεξαχθείσας διαδικασίας και επαναξιολόγηση των δυνατοτήτων που επιτρέπει ο νόμος στο πλαίσιο των άρθρων 102 και 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ακόμα και μη αποκλειόμενης της ανάκλησης της υπ' αριθμ. 22199/25.01.2022 απόφασης της Επιτροπής Ερευνών που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 924/18.01.2022 συνεδρίασή της, καθώς και ενόψει των σχετικών προβαλλόμενων από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμών περί της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016, η ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή διαπιστώνοντας πρωτογενώς τυχόν

λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 334/2020) σχετικά με τις ως άνω αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή στις ως άνω απόψεις της αναφέρει ότι έχρηζαν μετάφρασης, κρίσεις οι οποίες ως είναι διατυπωμένες οδηγούν στο συμπέρασμα ότι η μετάφραση των σχετικών υποβληθέντων από την παρεμβαίνουσα αρχείων θα οδηγούσε σε ασφαλή κρίση ότι πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, ιδία δε για το είδος «Γάντια λάτεξ μίας χρήσης» και ειδικότερα την προδιαγραφή 4 και σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5 για το κείμενο του αρχείου 7, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Ως εκ τούτου, τυχόν σχετικές ελλείψεις δεν συνεπάγονται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνουν, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα άνω κλήση της παρεμβαίνουσας προς συμπλήρωση των ελλειπόντων ή/και ελλιπών εγγράφων, υπό τις ανωτέρω αναφερόμενες προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του νόμου. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα άνω κλήση της παρεμβαίνουσας από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην τυχόν απόρριψη των σχετικών εγγράφων λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να ασκήσει την κατά τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης αρμοδιότητά της, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής να γίνει δεκτός και οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

27. Επειδή η **προσφεύγουσα** στην υπό κρίση προσφυγή της και συγκεκριμένα σχετικά με τον **δεύτερο λόγο** αυτής, ισχυρίζεται ότι η υποβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι ορθή. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης στην υπ' αριθ. 6 προδιαγραφή, απουσιάζει παντελώς η τεκμηρίωση, ότι όσον αφορά το είδος «Γάντια λάτεξ μίας χρήσης», τίθεται η υπ' αριθ. 6 προδιαγραφή, (σελ. 62 Διακήρυξης) κατά την οποία πρέπει *«να μην είναι διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στην συσκευασία waterproof»*. Ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, για την συγκεκριμένη προδιαγραφή στην προσφορά του αναδόχου δεν υπάρχει

καμία παραπομπή. Δεν πρόκειται λοιπόν για παραπομπή από την οποία δεν προκύπτει η προδιαγραφή ή για παραπομπή σε απαράδεκτη προδιαγραφή, αλλά πολύ περισσότερο για ανύπαρκτη παραπομπή, η οποία δεν δύναται να συμπληρωθεί με τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς αφού δεν υφίσταται παραπομπή σε αυτά. Συνεπώς, η εν λόγω προδιαγραφή δεν υφίσταται, εν προκειμένω, και δεν τεκμηριώνεται κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παραπομπές δεν υπάρχουν σε κανένα είδος όσον αφορά την αποστολή δειγμάτων, ενώ ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι νομίμως υποβλήθηκαν ξενόγλωσσα δικαιολογητικά χωρίς μετάφραση, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά δεν προκύπτουν σε κάθε περίπτωση οι αναφερόμενες στην διακήρυξη προδιαγραφές. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται «Α) Στο είδος «Γάντια λάτεξ μιας χρήσης», η υπ' αριθ. 4 προδιαγραφή επιβάλλει «Τα γάντια με πούδρα να είναι ομοιόμορφα πουδραρισμένα, με ελάχιστη ποσότητα πούδρας. Να έχουν ομοιόμορφη επάλειψη με παράγωγο αμύλου για εύκολο φόρεμα. Μετά την αφαίρεσή του να μην παραμένει μεγάλη ποσότητα πούδρας στην επιφάνεια του χεριού του χρήστη». Η παραπομπή γίνεται στο ΑΡΧΕΙΟ 3 σελ. 2, από το οποίο δεν προκύπτει τίποτα για την ως άνω προδιαγραφή (ποσότητα πούδρας κλπ), αλλά, ακόμα και αν κριθεί ότι το ΑΡΧΕΙΟ 3 μπορεί να ληφθεί υπόψη χωρίς μετάφραση, αυτό αφορά άσχετο θέμα. Β) Στο ίδιο είδος, η υπ' αριθ. 5 προδιαγραφή απαιτεί τα γάντια «να μην περιέχουν λη να μην είναι πουδραρισμένα με πυριτικό μαγνήσιο» με παραπομπή για τεκμηρίωση στο ΑΡΧΕΙΟ 7 σελ. 2. Σημειώνεται ότι κατά την διακήρυξη και κατά το Φύλλο Συμμόρφωσης το προτεινόμενο προϊόν του αναδόχου είναι γάντια με πούδρα. Από το ΑΡΧΕΙΟ 7 σελ. 2 (παραπομπή) δεν τεκμηριώνεται η ως άνω προδιαγραφή, αφού αφενός το έγγραφο (το οποίο δεν περιέχει μόνο αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες κλπ που γίνονται κατανοητά και χωρίς μετάφραση), δεν έχει μεταφραστεί όπως απαιτείται, αφετέρου δεν προκύπτει ότι τα γάντια δεν περιέχουν τα ίδια ή δεν είναι πουδραρισμένα με πυριτικό μαγνήσιο Γ) στο είδος «Αντισηπτικό χεριών» η προδιαγραφή 4 απαιτεί να επιτυγχάνεται γρήγορη αντισηψία σε χρόνο από 30" έως Γ. Η σχετική παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης του αναδόχου είναι στο ΑΡΧΕΙΟ 4 σελ. 3. Από την εν λόγω παραπομπή δεν προκύπτει αντισηψία σε 30" με 1'. Δ) στο είδος «Απολυμαντικά μαντηλάκια επιφανειών», η υπ' αριθ. 3

προδιαγραφή επιβάλλει να προορίζονται για χρήση χωρίς ξέβγαλμα. Η εν λόγω προδιαγραφή δεν προκύπτει από το ΑΡΧΕΙΟ 3 στο οποίο γίνεται η παραπομπή. Επιπλέον, η πιστοποίηση CE (προδιαγραφή 9) δεν προκύπτει από το ΑΡΧΕΙΟ 3 στο οποίο γίνεται παραπομπή Ε) στο είδος «Απολυμαντικό σπρέι επιφανειών - εξοπλισμού» η προδιαγραφή 5 απαιτεί το προσφερόμενο προϊόν να είναι δραστικό κατά βακτηρίων και ιών. Από το ΑΡΧΕΙΟ 2 σελ. 3, στο οποίο γίνεται παραπομπή, προκύπτει ότι είναι δραστικό κατά βακτηρίων και μυκήτων αλλά όχι και ιών. ΣΤ) Στο είδος «χειρουργικές μάσκες» η προδιαγραφή υπ' αριθ. 2 «να διαθέτουν αντιβακτηριακό φίλτρο αποδοτικότητας > 95%» δεν προκύπτει από την παραπομπή στο ΑΡΧΕΙΟ 3 που είναι μια απλή φωτογραφία με καμία σχετική αναφορά σε αποδοτικότητα ανώτερη ή ίση του 95%. Συνεπώς, από τις ανωτέρω παραπομπές δεν προκύπτει η πλήρωση των προδιαγραφών, ενώ η πλημμέλεια δεν δύναται να συμπληρωθεί ούτε με τα λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς καθώς δεν υφίσταται παραπομπή σε αυτά, ούτε με βάση το άρθρο 102 και 310 του Ν. 4412/2016. Κατ' ακολουθίαν, η τεχνική προσφορά του αναδόχου δεν έχει υποβληθεί ορθά και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή». Επί του **δεύτερου λόγου, η παρεμβαίνουσα** στην άνω παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υποβολή της προσφοράς μας δεν είναι ορθή είναι αβάσιμος διότι αυτή υπέβαλε πλήρη προσφορά, σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πληροί στο ακέραιο - ή μάλλον υπέρ το δέον - και εν συνόλω τις ταχθείσες τεχνικές προδιαγραφές και τους επιμέρους όρους της διακήρυξης, συμβαδίζοντας απόλυτα με το γράμμα και το πνεύμα αυτής, αναφέροντας ότι προσκόμισε συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης ακολουθώντας το πρότυπο του Παραρτήματος ΙΙΙ κατά το κρίσιμο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών. Από το εν λόγω φύλλο συμμόρφωσης, ευχερώς προκύπτει ότι για κάθε ξεχωριστή τεχνική προδιαγραφή που αναφέρει η διακήρυξη έχει παραδεκτά παραπέμψει σε σχετικά αρχεία. Από όλον δε τον πίνακα μόνο σε ένα σημείο (σημείο 6 «Να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία *waterproof*») δεν έγινε παραπομπή σε κάποιο αρχείο, το οποίο έγινε προδήλως εκ παραδρομής και λόγω κερκτημένης ταχύτητας. Ωστόσο, και στο εν λόγω σημείο, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι έδωσε θετική

απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσης της ως προς το ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή, και περαιτέρω είναι απολύτως σαφές από την προσφορά της ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή πληρείται. Συγκεκριμένα, στο αρχείο 6 που αφορά στα γάντια (Test Report No. 7191205017-EEC19/01-WBH dated 25 Feb 2019), και δη στις σελ. 1 και 2, αναφέρεται ότι πραγματοποιήθηκε τεστ στο οποίο στα 220 δείγματα τα 200 πέρασαν από διαρροή (το αναφέρει ως test freedom from hole και ως requirements shall not leak). Επομένως, απολύτως σαφές είναι ότι ικανοποιείται η απαίτηση «να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία *waterproof*», ήδη με τα αρχεία που είχε υποβάλει με την προσφορά της. Σε κάθε περίπτωση, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι στο φύλλο συμμόρφωσης στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ», αναγράφει «ΝΑΙ», σε κάθε μια γραμμή του εν λόγω φύλλου συμμόρφωσης, όπως και στην γραμμή της υπ' αριθ. 6 προδιαγραφής. Από τα εν λόγω στοιχεία προκύπτει ότι στην προσφορά της (τεχνική προσφορά), περιλαμβάνει φύλλο συμμόρφωσης συμπληρωμένο με παραπομπές στις αντίστοιχες παραγράφους της τεχνικής προσφοράς της, αποδέχεται δε στο σύνολό τους τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης και τις καλύπτει. Άλλωστε, ούτε στον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης ούτε στο Παράρτημα III δεν αναφέρεται, και μάλιστα ρητά και με σαφήνεια ότι έπρεπε να συμπληρωθεί η στήλη «Παραπομπή τεκμηρίωσης», και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς. Επομένως, δεν υπάρχει καμία ρητή διατύπωση για υποχρέωση συμπλήρωσης της στήλης των παραπομπών επί ποινή αποκλεισμού. Εν προκειμένω, εφόσον δεν οριζόταν ρητά και με σαφήνεια υποχρέωση παραπομπών, η παράλειψη παραπομπής, και μάλιστα σε μόνο ένα σημείο, τη στιγμή που σε όλα τα άλλα σημεία υπάρχουν παραπομπές, σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν προκύπτουν οι προδιαγραφές της διακήρυξης πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αόριστοι, καθότι η προσφεύγουσα στις σελ. 12-13 της προσφυγής της επικαλείται όλως αορίστως ότι δήθεν από τα αναφερόμενα έγγραφα στα οποία παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης δεν προκύπτει ότι καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να εξειδικεύει τι ακριβώς δεν καλύπτεται. Άλλωστε, από μια απλή ανάγνωση των επίμαχων εγγράφων, όπως παραπέμπει σε αυτά στο

φύλλο συμμόρφωσης, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι οι ζητούμενες προδιαγραφές καλύπτονται, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν και ως αναληθείς και αβάσιμοι. Κατά την παρεμβαίνουσα, από τα παραπάνω εκτεθέντα αυτοτελώς και συνδυαστικά ερμηνευόμενα καθίσταται σαφές ότι, η προσφορά (τεχνική προσφορά) της, υποβλήθηκε σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στους όρους της εν λόγω διακήρυξης και τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της. Ως εκ τούτου, ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο εν λόγω προβαλλόμενος λόγος από την προσφεύγουσα εταιρεία, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της, είναι προδήλως αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι εάν η αναθέτουσα αρχή είχε την οποιαδήποτε δυσκολία στην κατανόηση των ξενόγλωσσων εγγράφων, μπορούσε να την καλέσει παραδεκτά σε παροχή διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016 διότι έτσι ουδόλως θα μετέβαλε την προσφορά της ούτε θα προσκόμιζε κάποιο νέο έγγραφο, αλλά απλώς θα προσέθετε μία παραπομπή σε έγγραφο που είχε ήδη υποβάλει με την προσφορά της, προς διευκόλυνση και μόνο της αναθέτουσας αρχής. **Η αναθέτουσα αρχή στις άνω απόψεις της αναφέρει σχετικά με τον δεύτερο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής ότι *«Κατόπιν της άσκησης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής ζητήθηκε η γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, επί των θεμάτων που τέθηκαν με την προαναφερθείσα προσφυγή, και η οποία παρασχέθηκε με το από 18.02.2022 έγγραφό της (...)(...) Σύμφωνα με την παρ. 2.1.4. της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Γλώσσα» (...) Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 92 παρ. 4 εδ. β' και γ' του Ν. 4412/2016: (...) Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (..) Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 (..) Όπως είναι προφανές, το ζητούμενο κατά τη διαγωνιστική διαδικασία είναι οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων να πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Τόσο οι απαιτήσεις του νόμου (π.χ. άρθρο 92 Ν. 4412/2016 ως άνω) όσο και η ύπαρξη των σχετικών όρων στη διακήρυξη (π.χ. παρ. 2.1.4 της διακήρυξης) καθορίζουν το πλαίσιο εντός του οποίου οφείλει η αναθέτουσα αρχή, δια των αρμοδίων οργάνων, να αξιολογήσει τις σχετικές προσφορές. Από την άλλη, θα πρέπει να σημειωθεί ότι είναι μάλλον πρακτικά αδύνατο, τεχνικά ή/και ενημερωτικά έντυπα να περιέχουν αποκλειστικά και*

μόνο αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια και να μην περιέχουν καθόλου κείμενο, το οποίο, σε κάθε περίπτωση θα επεξηγεί, τουλάχιστον τα σχετικά τεχνικά χαρακτηριστικά. Αντίθετη ερμηνεία θα μπορούσε να καταστήσει τη διάταξη του άρθρου 92 παρ.4 εδ. β' και γ' του Ν. 4412/2016 κενή περιεχομένου.(...) 3. Σε ό,τι αφορά το δεύτερο λόγο της προσφυγής και ειδικότερα την προδιαγραφή 6, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι η σχετική απαίτηση – προδιαγραφή πληρούνταν καθώς το είδος δεν ήταν διαπερατό σε υγρό δεδομένης της ύπαρξης σχετικού συμβόλου (εικονιδίου) στην συσκευασία του δείγματος ενώ πράγματι δεν υπήρχε σχετική παραπομπή. Στο σχετικό σημείο του πίνακα συμμόρφωσης υπήρχε μόνο η θετική απάντηση του υποψηφίου σχετικά με την πλήρωση ή όχι της τεθείσας προδιαγραφής. 4. Σε ό,τι αφορά το είδος «Γάντια λάτεξ μίας χρήσης» και την προδιαγραφή 4 η Επιτροπή ορθώς έκρινε ότι πληρείται η σχετική προδιαγραφή από την εφαρμογή του δείγματος. Σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5 η Επιτροπή με το από 18.02.2022 έγγραφό της θεωρεί ότι η σχετική προδιαγραφή δεν πληρείται εμφανώς από το μη μεταφρασμένο έντυπο στο οποίο γίνεται η σχετική παραπομπή. 5. Σε ό,τι αφορά το είδος «Αντισηπτικό χεριών» και ειδικότερα την προδιαγραφή 4, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι πράγματι δεν πληρείται δυνάμει της σχετικής παραπομπής (αρχείο 4). 6. Σε ό,τι αφορά το είδος «απολυμαντικά μαντηλάκια επιφανειών» η Επιτροπή Διαγωνισμού πράγματι διαπίστωσε ότι η προδιαγραφή 3 δεν καλύπτεται από τις σχετικές παραπομπές αλλά έκρινε ότι πληρείται η σχετική προδιαγραφή δεδομένης της σχετικής αναγραφής στις οδηγίες του προϊόντος περί μη ανάγκης ξεβγάλματος μετά την χρήση. 7. Σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 9 η Επιτροπή διαπίστωσε ότι για το συγκεκριμένο προϊόν δεν προέκυπτε τελικώς η ανάγκη για πιστοποίηση CE και ότι αρκούσε η σχετική άδεια από τον ΕΟΦ η οποία και υπήρχε. 8. Σε ό,τι αφορά το είδος «απολυμαντικό σπρέι επιφανειών – εξοπλισμού» και ειδικότερα την προδιαγραφή 5, η Επιτροπή έκρινε ότι πληρείται η αντίστοιχη προδιαγραφή κατόπιν της σχετικής παραπομπής (αρχείο 2) όπου όμως αναφερόταν πράγματι ότι το υλικό είναι δραστικό κατά των βακτηρίων και των μυκήτων. 9. Σε ό,τι αφορά το είδος «χειρουργικές μάσκες (ιατρικές) μίας χρήσης και ειδικότερα την προδιαγραφή 2 η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πράγματι αυτή δεν πληρούνταν βάσει της σχετικής παραπομπής (αρχείο 3) αλλά η πλήρωση της

προδιαγραφής προέκυπτε από την αναγραφή της φράσης «>98% Διήθηση βακτηριδίων», επί της συσκευασίας του προϊόντος. (...) Ενόψει όλων των ανωτέρω και ειδικά των σημείων 4 (προδιαγραφή 5), 5 (προδιαγραφή 4), 7 (προδιαγραφή 9) και 8 (προδιαγραφή 5), είναι προφανές ότι η εμφιλοχώρηση σφαλμάτων ή παραλείψεων κατά τη μέχρι τώρα διαδικασία ανάθεσης δε μπορεί πλέον να αποκλειστεί και ως εκ τούτου απαιτείται, σε κάθε περίπτωση, περαιτέρω επανεξέταση της διεξαχθείσας διαδικασίας και επαναξιολόγηση των δυνατοτήτων που επιτρέπει ο νόμος στο πλαίσιο των άρθρων 102 και 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ακόμα και μη αποκλειόμενης της ανάκλησης της υπ' αριθμ. 22199/25.01.2022 απόφασης της Επιτροπής Ερευνών που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 924/18.01.2022 συνεδρίασή της.». Η **προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της** ισχυρίζεται ότι κατά τα λοιπά ισχύουν όσα εκτενώς αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της.

28. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων, των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα επί του **δεύτερου λόγου** της κρινόμενης προσφυγής: στο άρθρο 2.4.3.2. της ως άνω Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν πίνακα συμμόρφωσης ψηφιακά υπογεγραμμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ.*», ενώ στο Παράρτημα ΙΙΙ περιλαμβάνεται το Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς (ιδία σελ.63). Σύμφωνα δε με το άρθρο 3.1.2.1 της ως άνω Διακήρυξης, ορίζεται ότι «*Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η*

αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». Όπως κρίθηκε και στην σκέψη 26 της παρούσας, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι νέες διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, κατ' εφαρμογή του οποίου διατυπώθηκε το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ενόψει της στόχευσης του νομοθέτη να μην απορρίπτονται προσφορές που πληρούν τους όρους της Διακήρυξης για λόγους αυστηρά τυπικούς, όχι μόνο δεν αποκλείουν άνευ ετέρου, αλλά επιβάλλουν ρητώς τη συμπλήρωση ελλειπόντων εγγράφων. Του νόμου μη διακρίνοντας, τούτο ισχύει και στην περίπτωση που από την προσφορά ελλείπουν έγγραφα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού. Ενόψει δε του γεγονότος ότι η δυνατότητα συμπλήρωσης ελλειπόντων εγγράφων προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού οριζόντια, για όλους τους διαγωνιζόμενους και υπό την προϋπόθεση τήρησης των περιορισμών που θέτει η ίδια η Διακήρυξη (μη τροποποίηση προσφοράς, αντικειμενικώς εξακριβώσιμος χρόνος ισχύος πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών), η πρόσκληση για συμπλήρωση ελλειπόντων δικαιολογητικών δεν παραβιάζει *a priori* τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Τελικώς δε, η νομιμότητα της άσκησης της αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να ζητεί τη συμπλήρωση δικαιολογητικών (όσων απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού) κρίνεται ενόψει

των ειδικότερων περιστάσεων κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 237/2021, σκ. 17). Ως αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής σε ό,τι αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η Επιτροπή Διαγωνισμού (της οποίας ζητήθηκε η γνώμη κατόπιν της άσκησης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής επί των θεμάτων που τέθηκαν με αυτήν και η οποία παρασχέθηκε με το από 18.02.2022 έγγραφό της) έκρινε ότι σε ό,τι ειδικότερα την προδιαγραφή 6 η σχετική απαίτηση – προδιαγραφή πληρούνταν καθώς το είδος δεν ήταν διαπερατό σε υγρό δεδομένης της ύπαρξης σχετικού συμβόλου (εικονιδίου) στην συσκευασία του δείγματος ενώ πράγματι δεν υπήρχε σχετική παραπομπή και στο σχετικό σημείο του πίνακα συμμόρφωσης υπήρχε μόνο η θετική απάντηση του υποψηφίου σχετικά με την πλήρωση ή όχι της τεθείσας προδιαγραφής, σε ό,τι αφορά το είδος «Γάντια λάτεξ μίας χρήσης» και την προδιαγραφή 4 η Επιτροπή ορθώς έκρινε ότι πληρείται η σχετική προδιαγραφή από την εφαρμογή του δείγματος, σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5 η Επιτροπή με το από 18.02.2022 έγγραφό της θεωρεί ότι η σχετική προδιαγραφή δεν πληρείται εμφανώς από το μη μεταφρασμένο έντυπο στο οποίο γίνεται η σχετική παραπομπή, σε ό,τι αφορά το είδος «Αντισηπτικό χεριών» και ειδικότερα την προδιαγραφή 4, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι πράγματι δεν πληρείται δυνάμει της σχετικής παραπομπής (αρχείο 4), σε ό,τι αφορά το είδος «απολυμαντικά μαντηλάκια επιφανειών» η Επιτροπή Διαγωνισμού πράγματι διαπίστωσε ότι η προδιαγραφή 3 δεν καλύπτεται από τις σχετικές παραπομπές αλλά έκρινε ότι πληρείται η σχετική προδιαγραφή δεδομένης της σχετικής αναγραφής στις οδηγίες του προϊόντος περί μη ανάγκης ξεβγάλματος μετά την χρήση. σε ό,τι αφορά την προδιαγραφή 9 η Επιτροπή διαπίστωσε ότι για το συγκεκριμένο προϊόν δεν προέκυπτε τελικώς η ανάγκη για πιστοποίηση CE και ότι αρκούσε η σχετική άδεια από τον ΕΟΦ η οποία και υπήρχε, σε ό,τι αφορά το είδος «απολυμαντικό σπρέι επιφανειών – εξοπλισμού» και ειδικότερα την προδιαγραφή 5, η Επιτροπή έκρινε ότι πληρείται η αντίστοιχη προδιαγραφή κατόπιν της σχετικής παραπομπής (αρχείο 2) όπου όμως αναφερόταν πράγματι ότι το υλικό είναι δραστικό κατά των βακτηρίων και των μυκήτων, σε ό,τι αφορά το είδος «χειρουργικές μάσκες (ιατρικές) μίας χρήσης και ειδικότερα την προδιαγραφή 2 η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πράγματι αυτή δεν πληρούνταν βάσει της σχετικής παραπομπής (αρχείο 3), αλλά η πλήρωση της

προδιαγραφής προέκυπτε από την αναγραφή της φράσης «>98% Διήθηση βακτηριδίων», επί της συσκευασίας του προϊόντος, καταλήγοντας στις ως άνω απόψεις της ότι ενόψει όλων των ανωτέρω και ειδικά των σημείων 4 (προδιαγραφή 5), 5 (προδιαγραφή 4), 7 (προδιαγραφή 9) και 8 (προδιαγραφή 5), είναι προφανές ότι η εμφιλοχώρηση σφαλμάτων ή παραλείψεων κατά τη μέχρι τώρα διαδικασία ανάθεσης δε μπορεί πλέον να αποκλειστεί και ως εκ τούτου απαιτείται, σε κάθε περίπτωση, περαιτέρω επανεξέταση της διεξαχθείσας διαδικασίας και επαναξιολόγηση των δυνατοτήτων που επιτρέπει ο νόμος στο πλαίσιο των άρθρων 102 και 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ακόμα και μη αποκλειόμενης της ανάκλησης της υπ' αριθμ. 22199/25.01.2022 απόφασης της Επιτροπής Ερευνών που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 924/18.01.2022 συνεδρίασή της. Με δεδομένο ότι σχετική κρίση η οποία περιλαμβάνεται και αποτελεί τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ελλείπει από τις προσβαλλόμενες και ενόψει της ως άνω αναφερόμενης διαπίστωσης της αναθέτουσας αρχής περί του ότι η εμφιλοχώρηση σφαλμάτων ή παραλείψεων κατά τη μέχρι τώρα διαδικασία ανάθεσης δε μπορεί πλέον να αποκλειστεί και ως εκ τούτου απαιτείται, σε κάθε περίπτωση, περαιτέρω επανεξέταση της διεξαχθείσας διαδικασίας και επαναξιολόγηση των δυνατοτήτων που επιτρέπει ο νόμος στο πλαίσιο των άρθρων 102 και 106 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ακόμα και μη αποκλειόμενης της ανάκλησης της υπ' αριθμ. 22199/25.01.2022 απόφασης της Επιτροπής Ερευνών που ελήφθη στην υπ' αριθμ. 924/18.01.2022 συνεδρίασή της, καθώς και ενόψει των σχετικών προβαλλόμενων από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμών περί της δυνατότητας παροχής διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016, η ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή διαπιστώνοντας πρωτογενώς τυχόν λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 334/2020) σχετικά με τις ως άνω αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή στις ως άνω απόψεις της αναφέρει ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί η εμφιλοχώρηση αυτή των σφαλμάτων ή παραλείψεων κατά τη μέχρι τώρα διαδικασία ανάθεσης ιδία δε για τα σημεία 4 (προδιαγραφή 5), 5 (προδιαγραφή 4), 7 (προδιαγραφή 9) και 8 (προδιαγραφή 5), ως αναλυτικά διατυπώνει στις ως άνω απόψεις της. Ως εκ τούτου, τυχόν σχετικές ελλείψεις δεν συνεπάγονται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας από την

περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνουν, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα άνω κλήση της παρεμβαίνουσας προς συμπλήρωση των ελλειπόντων ή/και ελλιπών εγγραφών, υπό τις ανωτέρω αναφερόμενες προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του νόμου. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα άνω κλήση της παρεμβαίνουσας από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην τυχόν απόρριψη των σχετικών εγγράφων λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να ασκήσει την κατά τις ανωτέρω διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης αρμοδιότητά της, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής να γίνει δεκτός και οι προσβαλλόμενες πρέπει να ακυρωθούν, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

29. Επειδή η **προσφεύγουσα** στην υπό κρίση προσφυγή της και συγκεκριμένα στον **τρίτο λόγο** αυτής, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συγκεκριμένα παραπονεείται ότι στο δικαιολογητικό κατακύρωσης «7Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας με 17 Νοε 2021», η υπηρεσία του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης δεν μπορεί να βεβαιώσει αν ο ανάδοχος έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση. Επομένως, για την απόδειξη της εν λόγω απαίτησης έπρεπε να έχει προσκομιστεί σχετική ένορκη βεβαίωση και ότι τέτοια ένορκη βεβαίωση δεν έχει προσκομιστεί ούτε για τον ανάδοχο, ούτε για την εταιρεία ... στις ικανότητες της οποίας βασίζεται η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των όρων 2.2.3.4 και 2.2.9.2 Β.1.γ.ι της ως άνω Διακήρυξης. **Επί του τρίτου λόγου, η παρεμβαίνουσα** στην άνω παρέμβασή της, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από το Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας δεν μπορεί να αποδειχθεί εάν η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση κι ως εκ τούτου έπρεπε να είχε προσκομιστεί σχετική ένορκη βεβαίωση, είναι παντελώς αβάσιμος διότι α) για όσες εταιρίες είναι εγκαταστημένες στην Ελλάδα, όπως η ίδια, για την απόδειξη ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.4 αρκούσε η υποβολή Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας και δεν ήταν αναγκαίο να υποβληθεί επιπροσθέτως κάποια ένορκη βεβαίωση και β) υπέβαλε

εμπρόθεσμα και νομότυπα το ζητούμενο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης τόσο για την ίδια όσο και για την εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, ενώ η φράση που επικαλείται η προσφεύγουσα (*«δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία.»*) υπάρχει σε όλα τα πιστοποιητικά δικαστικής φερεγγυότητας (και όχι μόνο της ίδιας), διότι πράγματι τα Πρωτοδικεία δεν τηρούν αρχεία για την εκκαθάριση. Αναφέρει δε η παρεμβαίνουσα ότι αρμόδιο προς τούτο είναι το ΓΕΜΗ και για τον λόγο αυτό προσκόμισε (όπως ζητούσε άλλωστε και η Διακήρυξη) τα σχετικά πιστοποιητικά Γ.Ε.Μ.Η, από τα οποία προκύπτει τόσο για την ίδια όσο και την τρίτη εταιρεία στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται ότι δεν έχουν λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. Ειδικότερα, στα επίμαχα Πιστοποιητικά ΓΕΜΗ αναφέρεται: *«γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση.»*. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, το Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ βεβαιώνει ότι η ίδια (όπως και η εταιρεία ...) δεν είναι σε καθεστώς υπαγωγής σε εκκαθάριση ενώ το Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας καλύπτει επιπλέον τις περιπτώσεις πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης. Επιπλέον, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε για τον επίμαχο διαγωνισμό, έχει απαντήσει αρνητικά στην ερώτηση εάν ο οικονομικός φορέας έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης. Η **αναθέτουσα αρχή στις άνω απόψεις της αναφέρει σχετικά με τον τρίτο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής ότι σε ό,τι αφορά τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής πράγματι η εταιρεία «...» προσκόμισε το υπ' αριθμ. πρωτ. ... πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας από το οποίο δεν προκύπτει αν για την εταιρεία έχει κατατεθεί ενώπιον του Πρωτοδικείου αίτηση για υπαγωγή σε εκκαθάριση διότι σχετικά αρχεία δεν πληρούνται στο Πρωτοδικείο ... Παράλληλα προσκομίστηκε και πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, όπως ρητά απαιτούνταν από τη διακήρυξη (σελ. 23) για τις ΙΚΕ προς απόδειξη όμως της μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου. Περαιτέρω, από την ένορκη βεβαίωση

που προσκομίστηκε δεν προκύπτει ότι αποτελεί μέρος της (της βεβαίωσης κατόπιν όρκου) η μη υπαγωγή του ως άνω οικονομικού φορέα σε εκκαθάριση.

Αξίζει να σημειωθεί στο σημείο αυτό, ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε επί λέξει (σελ. 2 του από 18-02-2022 εγγράφου της, της οποίας Επιτροπής, ως προαναφέρθηκε, ζητήθηκε η γνώμη κατόπιν της άσκησης της κρινόμενης προσφυγής επί των θεμάτων που τέθηκαν με αυτήν και η οποία παρασχέθηκε με το ως άνω αναφερόμενο από 18.02.2022 έγγραφό της) ότι *«Και οι δύο ΙΚΕ εταιρείες ... και ... έχουν προσκομίσει Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας και Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, τα οποία καλύπτουν την απαίτηση»*. Η **προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της** ισχυρίζεται ότι κατά τα λοιπά ισχύουν όσα εκτενώς αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της.

30. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων, των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα ακόλουθα επί του **τρίτου λόγου** της κρινόμενης προσφυγής: σύμφωνα με την παρ. 2.2.3.4 της ως άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:... (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου...»*. Περαιτέρω, στην παρ. 2.2.9.2 της ως άνω Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», ορίζεται ότι *«Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της*

διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας... γ) για την παράγραφο 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης" από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο *taxisnet*, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους. Προκειμένου για τα σωματεία και τους συνεταιρισμούς, το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας εκδίδεται για τα σωματεία από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, και για τους συνεταιρισμούς για το χρονικό διάστημα έως τις 31.12.2019 από το Ειρηνοδικείο και μετά την παραπάνω ημερομηνία από το Γ.Ε.Μ.Η. δ) Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4, υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. ε) για την παράγραφο 2.2.3.9. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας...». Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ άλλων, το ζητούμενο εκ της ως άνω Διακηρύξεως Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης τόσο για την ίδια όσο και για την εταιρεία ..., στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, καθώς και σχετικά πιστοποιητικά Γ.Ε.Μ.Η. από τα οποία προκύπτει τόσο για την ίδια όσο και την τρίτη εταιρεία στις ικανότητες

της οποίας στηρίζεται ότι δεν έχουν λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. Ειδικότερα, στα επίμαχα Πιστοποιητικά ΓΕΜΗ αναφέρεται επί λέξει ότι «γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση.». Επομένως, από το συνδυασμό των ανωτέρω εγγράφων που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα για την ίδια, αλλά και για την τρίτη εταιρεία, στις ικανότητες της οποίας στηρίζεται, ήτοι από τα Γενικά Πιστοποιητικά ΓΕΜΗ και τα Πιστοποιητικά Δικαστικής Φερεγγυότητας προκύπτει ότι η ίδια, όπως και η εταιρεία ... δεν είναι σε καθεστώς υπαγωγής σε εκκαθάριση χωρίς να απαιτείται προς τούτου η υποβολή ένορκης βεβαίωσης, ενώ τα Πιστοποιητικά Δικαστικής Φερεγγυότητας καλύπτουν επιπλέον τις περιπτώσεις πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει τα δυο πιστοποιητικά που απαιτεί η ως άνω Διακήρυξη για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.3.4. και στην παρ. 2.2.9.2 της ως άνω Διακήρυξης. Επομένως, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

32. Επειδή, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 31 πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 499/2022

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαρτίου 2022 και εκδόθηκε στις 4 Απριλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Η Γραμματέας

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ

