

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
και Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια
και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)1406/15.11.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία» και τον
διακριτικό τίτλο «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «...«Ο
...- ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο
««... .. Α.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 256/30.10.2019 (θέμα 38^ο) Απόφαση της 256ης
Συνεδρίασης του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου - κατ' αποδοχή του, από
11.10.2019, Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και του, από 18.10.2019,
Πρακτικού αξιολόγησης της μοναδικής εναπομείνουσας οικονομικής
προσφοράς της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία
εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με
τίτλο: «Προμήθεια ενός συγκροτήματος ποζιτρονικής τομογραφίας», CPV ...,
προϋπολογισμού 1.612.903,3€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει
τιμής (υπ' αριθμ. 124/2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί
καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της

προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η πρόκριση αυτής στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση και αξιολόγηση της μοναδικής εναπομείνουσας οικονομικής προσφοράς).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 308093124950 01130021 ποσού οχτώ χιλιάδων εκατό ευρώ 8.100,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 15.11.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1406/15.11.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.612.903,3€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου, με Θέμα: *«Έγκριση πρακτικού Τεχνικο-οικονομικής Αξιολόγησης για τον υπ' αριθμ. 124/2019 Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για την «προμήθεια συγκροτήματος ποζιτρονικής τομογραφίας (PET-CT) (CPV ...)» (Αρ. ΕΣΗΔΗΣ:...)», από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προϋπολογισθείσας δαπάνης: 2.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (πιστώσεις του Π.Δ.Ε - ΚΑΕ :9349)»* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.11.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, που υπέβαλε τη με αριθμό 148648 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Α. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 4 της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, μετά το πέρας της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης, εξεδόθη η προσβαλλόμενη Απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το αιτιολογικό ότι: *«[...] όπως προκύπτει από την δήλωσή της, δεν συμμορφώνεται με τον όρο 3.3 των Ειδικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης τέσσερα από τα πέντε μέλη της επιτροπής όπως αναφέρονται κατωτέρω, θεώρησαν ότι η μη αποδοχή του όρου 3.3 είναι απολύτως σαφής, αποτελεί απαράβατο όρο βάση της Διακήρυξης και οδηγεί αυτόματα στην απόρριψη της προσφοράς. Δεν μπορεί να διορθωθεί εκ των υστέρων με διευκρίνηση της εταιρείας μετά από*

αίτημα της επιτροπής, επειδή, δεν συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, ούτε επιδέχεται διόρθωση, ούτε περιλαμβάνεται στα σφάλματα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 [...]».

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 5 της Προσφυγής), η ως άνω κρίση «είναι πλημμελής, ως μη ερειδόμενη στις διατάξεις της διακήρυξης και ως εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα...», γιατί από τη διατύπωση του άρθρου 3 των Ειδικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της επίμαχης Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι στην επίμαχη παράγραφο 3.3 (σε αντίθεση με τις παρ. 3.1 και 3.2), θεσπίζεται απλώς υποχρέωση του υποψήφιου προμηθευτή, αφ' ενός για επανάληψη ισόχρονης (με την προσφερόμενη) εκπαίδευσης των χρηστών (ιατρικού, νοσηλευτικού προσωπικού) εντός της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και αφ' ετέρου, για την παροχή μίας ανάλογης εκπαίδευσης μετά την εν λόγω περίοδο, χωρίς περαιτέρω να προκύπτει απαίτηση περί υποβολής ιδιαίτερης δήλωσης σχετικά με την αποδοχή του όρου αυτού, αρκούσης της σχετικής δήλωσης περί αποδοχής των όρων της Διακήρυξης (βλ. Ε.Α ΣτΕ 99/2018, σκ. 12, 451/2008, σκ. 7).

Προς τεκμηρίωση δε των ανωτέρω ισχυρισμών της, παραπέμπει στις από 02.09.2019, Υπεύθυνες Δηλώσεις των νόμιμων εκπροσώπων της, όπου, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνονται και τα ακόλουθα: «1. Αποδεχόμαστε την προμήθεια σε περίπτωση κατακύρωσης και ότι θα εκτελέσουμε την προμήθεια στο σύνολό της σύμφωνα με την προσφορά μας, τους όρους της Διακήρυξης και την αντίστοιχη Σύμβαση ... 3. Δυνάμει της συνημμένης Νόμιμης Εκπροσώπησης και Εξουσιοδότησης του Κατασκευαστικού Οίκου, δηλώνουμε υπεύθυνα ότι η προσφορά μας, ανταποκρίνεται πλήρως και χωρίς αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή και λοιπούς όρους της διακήρυξης ... 9. Η προσφορά της εταιρείας μας δεν έχει αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή κλπ όρους της διακήρυξης.» (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία: «ΓΕΝΙΚΗ_ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΑΤΙΚΑΚΗΣ.pdf» και «ΓΕΝΙΚΗ_ΔΗΛΩΣΗpdf»).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα παραπέμπει στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο υπό τον τίτλο: «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ» (σελ. 1 και 2), όπου δηλώνεται η πλήρης αποδοχή και συμμόρφωση προς

όλους ανεξαιρέτως τους όρους της Διακήρυξης (τμήμα-τμήμα), στο οποίο μεταξύ άλλων, δηλώνονται τα ακόλουθα: «[...] ΜΕΡΟΣ 2 ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε το ανωτέρω μέρος της διακήρυξής σας [...] ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε το ανωτέρω μέρος της διακήρυξής σας. Ειδικότερα: 1...2... 3. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ 3.1 - 3.2: Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε όλες τις παραγράφους [...]».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «Από όλα τα παραπάνω (περιεχόμενο, δομή και διάρθρωση προσφοράς) σαφώς και ανενδοίαστα συνάγεται ότι η εταιρία μας αποδέχεται και δηλώνει συμμόρφωση προς το σύνολο των όρων της διακήρυξης, η δε εσφαλμένη αναγραφή των επιμέρους παραγράφων του 3ου όρου των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (ήτοι 3.1 - 3.2 αντί του ορθού 3.1 - 3.3), η οποία προφανώς είναι αυτή που αποτέλεσε έρεισμα της απόρριψής μας, πρόκειται προδήλως για εκ παραδρομής επουσιώδες γραφικό σφάλμα, που επιδεχόταν διευκρίνισης κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τούτο, άλλωστε, συνάγεται πανηγυρικά και από τη συμπερίληψη στο - εμπεριεχόμενο στην προσφορά μας- «Αναλυτικό Πρόγραμμα Εκπαίδευσης για το Προσφερόμενο Συγκρότημα PET-CT» και ιδιαίτερης ρητής δήλωσης αναφορικά στη διάρκεια της εκπαίδευσης εντός της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας (απαίτηση του όρου 3.3), όπου επί λέξει αναφέρεται: «ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ: Δέκα πέντε (15) ημερολογιακές μέρες. Σε περίπτωση που απαιτηθεί μεγαλύτερος χρόνος εκπαίδευσης αυτό θα γίνει από την Εταιρεία μας χωρίς καμία χρέωση και για χρονικό διάστημα επιπλέον 15 ημερολογιακών ημερών.» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ (I).pdf», σελ 2 από 5). Συνεπώς, υπό τα ως άνω δεδομένα, είναι πρόδηλο ότι, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του επίμαχου όρου και κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα αναφορικά στο περιεχόμενο της προσφοράς μας, αυτή απορρίφθηκε [...]».

Β. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της Προσφοράς της εταιρίας «... ...» και πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται τα εξής:

α) Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, η εταιρία «... .. A.E» δήλωσε σε σχέση με την παρ. 3.3 των Ειδικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, ότι: «Αποδεχόμαστε τον όρο» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «42 ΦΣ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΡΕΤCT.pdf», σελ. 11).

Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω δήλωση ουδεμία κατ' ουσίαν δέσμευση παράγει, δεδομένου ότι από το υποβληθέν Πρόγραμμα εκπαίδευσης χρηστών (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «28 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ.pdf»), ουδόλως προκύπτει η προτεινόμενη αρχική διάρκεια εκπαίδευσης, ώστε να αποκτά έννοια η συμμόρφωση προς τον όρο για παροχή επιπρόσθετης ισόχρονης (εντός της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας) και ανάλογης (μετά τη λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας) εκπαίδευσης. Συνεπώς, υπό το ως άνω περιεχόμενο η Προσφορά της ως άνω εταιρίας είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και ως εκ τούτου, απορριπτέα.

β) Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, η εταιρία «... .. A.E» δήλωσε σε σχέση με την με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή της επίμαχης Διακήρυξης, που αφορά στη μέτρηση των τιμών της χωρικής διακριτικής ικανότητας, κατά το Πρότυπο NEMA, τα εξής: «NAI. Οι παρακάτω παράμετροι μετρήθηκαν, σύμφωνα με τα ισχύοντα πρότυπα NEMA Standards Publication NU2-2012».

Στη βασική σύνθεση του περιλαμβάνεται το πακέτο VUE Point HD. Το VUE Point HD είναι αλγόριθμος ανακατασκευής των δεδομένων στηριζόμενοι στη τεχνική 3D iteration. Ο αλγόριθμος αυτό λαμβάνει υπόψη του και ενσωματώνει στις διάφορες επαναλήψεις όλους τους διορθωτικούς παράγοντες. Λαμβάνοντας υπόψη της γεωμετρία του ανιχνευτή μέσω ειδικού μοντέλου το οποίο υπεισέρχεται στους υπολογισμούς κατά την ανασύνθεση επιτυγχάνεται βελτίωση της διακριτικής ικανότητας. Επίσης, με τον αλγόριθμο VUE Point HD αυξάνεται η ακρίβεια των ποσοτικών μετρήσεων καθώς στην ανασύνθεση των εικόνων λαμβάνεται υπόψη διορθωτικός παράγοντας σκέδασης, τόσο μέσα στο πεδίο εξέτασης (3D scatter), όσο και έξω από αυτό. Είναι ο μοναδικός αλγόριθμος ο οποίος στηρίζεται σε απλά γεγονότα για τη διόρθωση των τυχαίων γεγονότων, καθώς επίσης και διόρθωση του "νεκρού χρόνου" (dead time) στηριζόμενοι στις εκτιμήσεις pile-up. Spatial resolution FWHMNEMA [...]». Μάλιστα προς

τεκμηρίωση της πλήρωσης της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, η καθής η Προσφυγή παραπέμπει στο «Τεχνικό φυλλάδιο (Data Sheet) Σελ. 3, 5» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «45 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - PETCT ... MI DR.pdf», σελ. 2 και 3).

Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 8 της Προσφυγής) «Όμως, από το περιεχόμενο του ως άνω Τεχνικού Φυλλαδίου προκύπτει ευχερώς ότι μόνον οι μετρήσεις των *Sensitivity++*, *Sensitivity/mm++*, *Scatter fraction++*, *Clinical NECR++*, *Peak NECR++* έχουν πραγματοποιηθεί σύμφωνα με την Οδηγία NEMA NU2-2012, ενώ, αντιθέτως, οι μετρήσεις της χωρικής διακριτικής ικανότητας (πακέτο *VUE Point HD+* το οποίο είναι αλγόριθμος στηριζόμενος στην τεχνική *3D iteration!* έχουν γίνει με 4 iterations και 34 subsets, ήτοι, προφανώς, όχι σύμφωνα με την Οδηγία NEMA [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο "08 τεχνικά φυλλάδια. pdf", έντυπο with Digital Ready LightBurst LBS σελ. 5, ιδίως υποσημείωση σελ. ..., όπου επί λέξει αναφέρεται: «The following specifications represent typical system performance measured according to NEMA Standards Publication NU2-2012. Sensitivity represents the avera... of measurements at 0 and 10 cm (μτφρ= Οι ακόλουθες προδιαγραφές αντιπροσωπεύουν τυπική απόδοση συστήματος μετρημένη σύμφωνα με το πρότυπο NEMA δημοσίευση NU2-2012. Η ευαισθησία αντιπροσωπεύει τον μέσο όρο των μετρήσεων σε 0 και 10cm.) +VUE Point HD - Data measured for typical system with 4 iterations and 34 subsets (jir<pp=VUE point HD - δεδομένα μετρημένα σε τυπικό σύστημα με 4 επαναλήψεις και 34 υποσύνολα]».

Συνεπώς, η Προσφορά της εταιρίας «... .. ΑΕ.» δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή για τη μέτρηση των τιμών της χωρικής διακριτικής ικανότητας κατά την Οδηγία NEMA, αφού, κατά τα ανωτέρω, η πλήρωση της σχετικής απαίτησης ουδόλως τεκμηριώθηκε από τα υποβληθέντα σχετικά έγγραφα.

γ). Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης η εν λόγω εταιρία δήλωσε σε σχέση με το ζητούμενο - στην Ενότητα «ΛΟΙΠΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ» των Τεχνικών Προδιαγραφών - σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικής ισχύος (UPS), τα εξής: «Προσφέρεται στη βασική σύνθεση Σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικής ισχύος (UPS) για την κάλυψη όλων των μερών του συγκροτήματος,

πλην της γεννήτριας παραγωγής ακτινών Χ», το οποίο τεκμηριώνεται μόνον σε Υπεύθυνη Δήλωση της Εταιρείας ..., με απλή αντιγραφή των δηλούμενων (βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία «45 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - PETCT ... MI DR.pdf», σελ. 49 και «44 ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 7»).

Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω δήλωση (και συνακόλουθα τεκμηρίωση) για προσφορά UPS, είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, καθώς ελλείπει κάθε είδους περιγραφή, πολλώ δε μάλλον, η αναλυτική περιγραφή που απαιτεί η επίμαχη Διακήρυξη (βλ. απαιτήσεις 6.1, 6.1.1. & 6.1.2. των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης). Όπως ειδικότερα επισημαίνει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 9 της Προσφυγής): «[...] κανένα απολύτως προσδιοριστικό στοιχείο του προσφερόμενου συστήματος UPS αναφέρεται (ήτοι τύπος, κατασκευαστής Οίκος, τεχνικά χαρακτηριστικά, ο αριθμός των UPS για την κάλυψη όλων των μερών του συγκροτήματος, κ.λπ.), ούτε συνακόλουθα τεκμηριώνεται (βλ. ΑΕΠΠ 941/2019, σκ. 7). Άρα η προσφορά της ... είναι απορριπτέα, λόγω πρόδηλης αοριστίας, μη δυναμένης, βεβαίως, να διευκρινισθεί κατά άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...]».

δ). Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης η εν λόγω εταιρία δήλωσε σε σχέση με το ζητούμενο - στην Ενότητα «ΛΟΙΠΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ» των Τεχνικών Προδιαγραφών - τα εξής: «Προσφέρεται στη βασική σύνθεση κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης και ήχου αποτελούμενο από πέντε κάμερες, οι οποίες θα απεικονίζονται σε έγχρωμο monitor. Στις τρεις από αυτές τις κάμερες θα υπάρχει αμφίδρομη ηχητική επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «45 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - PETCT ... MI DR.pdf», σελ. 49).

Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν συνιστά σε καμία περίπτωση αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων, καθώς ουδέν προσδιοριστικό στοιχείο για τα ως άνω είδη περιλαμβάνεται στην επίμαχη Προσφορά και συνεπώς αυτή είναι απορριπτέα, ως αποκλίνουσα από την επίμαχη απαίτηση, με την οποία ζητείται αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος.

ε). Παρά το γεγονός ότι στην τεχνική προδιαγραφή υπό τον τίτλο «ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗ ΕΙΚΟΝΑΣ CT» (βλ. Μέρος Β («Τεχνικές Προδιαγραφές») του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης), ζητούνται, μεταξύ άλλων: «4.2 Μήτρες ανασύνθεσης», στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, η εν λόγω εταιρία απαντά: «ΝΑΙ Η μήτρα ανασύνθεσης είναι 512 X 512.», συνεπώς προσέφερε μόνο μία (1) μήτρα ανασύνθεσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο: «45 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - PETCT ... MI DR.pdf», σελ. 6). Από τα ανωτέρω συνάγεται, ότι η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν πληροί την ελάχιστη απαίτηση για προσφορά περισσότερων από μία μητρών ανασύνθεσης, που εν όψει και του τιθέμενου κριτηρίου ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή), είναι απαράβατη. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η χρήση του πληθυντικού αριθμού («Μήτρες») στη διατύπωση της επίμαχης απαίτησης δεν είναι τυχαία, καθώς στην ακριβώς προηγούμενη απαίτηση (4.1), όπου ζητείται η προσφορά μίας μόνο μήτρας λήψης, η σαφής λεκτική διατύπωση της Διακήρυξης (ενικός αριθμός) δεν αφήνει περιθώρια παρερμηνείας («Μήτρα Λήψης»).

στ) Στην Προσφορά της «... .. Α.Ε», δεν έχει υποβληθεί κανένα έγγραφο, από το οποίο να πιστοποιείται, ότι πράγματι η εταιρία «... .. SCS» είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ευρωπαϊκή Ένωση του Κατασκευαστικού Οίκου «... .. LLC», ενώ σε επιστολή της «... .. SCS» προς το Νοσοκομείο διαλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και βεβαίωση ότι ο κ. Σπυρίδων ...ς ...ς, είναι εξουσιοδοτημένος να δηλώνει και να επιβεβαιώνει οτιδήποτε από όλους τους τεχνικούς όρους και προϋποθέσεις, καθώς και δηλώσεις σε σχέση με τον προσφερόμενο εξοπλισμό της Προσφοράς για λογαριασμό και εξ ονόματος της «... .. Α.Ε» για τον Διαγωνισμό (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο: «22 ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΕΥΡ. ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ.pdf»)

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 11 της Προσφυγής): «*Σύμφωνα με την ΔΥ86/Γ Π.οικ.130648 Κ.Υ.Α, με την οποία ενσωματώθηκε στο Ελληνικό Δίκαιο, η Ευρωπαϊκή Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, ως «εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος» ορίζεται το εγκατεστημένο στην Κοινότητα φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο αφού οριστεί ρητά από τον κατασκευαστή, ενεργεί εξ ονόματος του και τον αντιπροσωπεύει έναντι των*

αρχών και υπηρεσιών στην Κοινότητα, όσον αφορά στις υποχρεώσεις του κατασκευαστή που απορρέουν από την εν λόγω Υπουργική Απόφαση [...]».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ότι η εξουσία του κ., να δεσμεύει με δηλώσεις του τον Κατασκευαστικό Οίκο «... .. SCS» για τα τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου συγκροτήματος, έχει ως συνέπεια το σύνολο των προδιαγραφών, όπως «π.χ οι 1.2,1.7, 2.8, 4.1, 4.3, 6.1, 6.4, 6.6, 11.1,11.2,12.12 κ.ο.κ)», για τις οποίες στο Φύλλο Συμμόρφωσης γίνεται παραπομπή σε «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ», να καθίστανται ατεκμηρίωτες.

η) Παρά το γεγονός ότι στον όρο 4.3 των Ειδικών Όρων της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*Στον επιμέρους φάκελο της τεχνικής προσφοράς, πέρα από τη βασική σύνθεση του προσφερόμενου ιατροτεχνολογικού είδους θα αναγράφονται [...]*», στην Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν αναγράφεται ούτε η βασική σύνθεση του προσφερόμενου από αυτήν συγκροτήματος «*αλλά, σε κάθε περίπτωση, ούτε και συνάγεται, ενόψει και της παντελούς έλλειψης προσδιορισμού και περιγραφής των επιμέρους προσφερόμενων συστημάτων για την λειτουργία, συντήρηση και επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού καλώδια - συνδετικά σύνδεσης των επιμέρους τμημάτων του μηχανήματος και με τις παροχές του Νοσοκομείου, λυχνιών, ανιχνευτών, κεφαλών, ενισχυτικών βαθμίδων, οθονών, κλπ., το σύνολο των αναλωσίμων υλικών συντήρησης, λειτουργίας κλπ.*».

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα ζητεί, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 256/2019 Απόφαση του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου, καθ' ό μέρος απέρριψε την Προσφορά της και έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρίας «... .. Α.Ε».

6. Επειδή, ωστόσο, αναφορικά με το δεύτερο μέρος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της Προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «... ..», θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της

συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379- 380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα

κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβίασεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί Σ.τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιάξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης, δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

7. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της

σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ), που ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή», η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι κρίθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση, ότι η Προσφορά της δεν πληροί την παρ. 3.3. των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ των Τεχνικών Προδιαγραφών της επίμαχης Διακήρυξης, η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του εν θέματι Διαγωνισμού.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (26.11.2019) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, οχτώ (8) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 18.11.2019, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής. καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η πρόκριση αυτής στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση και αξιολόγηση της μοναδικής εναπομείνουσας οικονομικής προσφοράς). Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εν λόγω Παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές

αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με

παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

11. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με

δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 94 (Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4. του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης

εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της

Αριθμός απόφασης: 50/2020

παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

17. Επειδή, στο Μέρος Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» Κεφάλαιο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΕΚΠΟΜΠΗΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΩΝ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ (PET-CT) του Παρατήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30 και επόμ.), ορίζεται ότι: «[...]

Διάταξη ανιχνευτικού συστήματος PET
[...]
Απόδοση ανιχνευτικού συστήματος (τιμές κατά NEMA NU2-2012)

[...]

Ανασύνθεση εικόνας CT	
Μήτρα λήψης	Να περιγραφεί αναλυτικά
Μήτρες ανασύνθεσης	Να περιγραφεί αναλυτικά

[...]

Λοιπά Συστήματα	
Κλειστό σύστημα ήχου και εικόνας στους χώρους του εργαστηρίου.	Ναι, να περιγραφεί αναλυτικά
Σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικής ισχύος (UPS)	Ναι, για την κάλυψη όλων των μερών του συγκροτήματος, πλην της γεννήτρας παραγωγής ακτίνων Χ.
[...]	[...]

18. Επειδή, στην παρ. 2.2.1. των Ειδικών Όρων του Μέρους Β («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») του Παραρτήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 36), ορίζεται ότι: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Η σύνθεση του συνεργείου συντήρησης καθώς και τα τυπικά κλπ. προσόντα των απασχολουμένων να αναφερθούν αναλυτικά στην προσφορά. Ασάφειες ή αοριστίες, ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή τη συντήρηση κλπ. θα χαρακτηρίζονται, अपαράβατοι όροι και οι προσφορές θα αποκλείονται».

19. Επειδή, στον Ειδικό Όρο 3 «ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» του Παραρτήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 36), ορίζεται ότι: «3.1 Ο προμηθευτής υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς

του τα παρακάτω, προκειμένου αφενός μεν τα αντίστοιχα στοιχεία να αξιολογηθούν - βαθμολογηθούν και αφετέρου δε να εξασφαλίζεται η πλήρης εκμεταλλευσιμότητα των δυνατοτήτων και αποδόσεων των ειδών και κύρια να διασφαλίζεται από τους χρήστες η κανονική λειτουργία των μηχανημάτων και ταυτόχρονα να προστατεύεται η Δημόσια Υγεία με την χρησιμοποίηση των αναγκαίων εκάστοτε στοιχείων, κατά τη διενέργεια των εξετάσεων :

α. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα κατά την παράδοση του μηχανήματος, ενώ στην αρχική προσφορά μπορεί να δοθεί στην Αγγλική και κατά προτίμηση και στην Ελληνική.

β. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρικό, νοσηλευτικό προσωπικό, κλπ)

γ. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης από τον οίκο κατασκευής για τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας (ένας τεχνικός τουλάχιστον θα εκπαιδευτεί, θα του χορηγηθεί δε πιστοποιητικό εκπαίδευσης και θα του δοθεί εξουσιοδοτημένη πρόσβαση (κωδικοί πρόσβασης, κάρτες, κλπ) ώστε να μπορεί να επεμβαίνει για πλήρη επισκευή και συντήρηση), ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα.

3.2. Ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει ότι διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών από άποψη λειτουργική και επίδειξη - εκμάθηση του προσωπικού του Νοσοκομείου (ιατρικό, νοσηλευτικό προσωπικό κλπ), τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής.

Το υπόψη εκπαιδευτικό ως και το τεχνικό προσωπικό, θα αναφερθούν χωριστά με τον αντίστοιχο χρόνο ενασχόλησής τους, τα προσόντα, εκπαίδευση κλπ και θα συνυποβληθούν σχετικά πιστοποιητικά ειδικής προς τούτο εκπαίδευσης και

αντίστοιχης εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση όπως αυτοί ορίζονται 93/42 EEC, ώστε να τεκμηριώνεται η καταλληλότητά τους, αντίστοιχα, για την πλήρη εκπαίδευση (ιατρούς, νοσηλευτικό προσωπικό, κλπ) επί της λειτουργίας των μηχανημάτων και της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων των ειδών ενώ για το τεχνικό προσωπικό ή καταλληλότητα του για εγκατάσταση, service κλπ των υπόψη ειδών.

3.3. Ο προμηθευτής υποχρεούται, άνευ πρόσθετης αμοιβής, να επαναλάβει την ως άνω εκπαίδευση (των χρηστών) για ίδιο χρονικό διάστημα τουλάχιστον, όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, μέσα στην διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας.

Ο προμηθευτής υποχρεούται εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος, να παρέχει επί πλέον μία τουλάχιστον ανάλογη εκπαίδευση ύστερα από αίτημα του φορέα χωρίς την καταβολή πρόσθετης αμοιβής, προς εκπαίδευση νέου προσωπικού (ιατρικού, νοσηλευτικού προσωπικού κλπ)».

20. Επειδή, στο Ειδικό Όρο 4.3 του Κεφαλαίου 4 («ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ – SERVICE») του Παραρτήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37-38), ορίζεται ότι: «Στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς, πέρα από την βασική σύνθεση του προσφερόμενου του ιατροτεχνολογικού είδους θα αναγράφονται οπωσδήποτε σε λίστα όλα τα απαραίτητα υλικά για την λειτουργία, συντήρηση και επισκευή του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού καλώδια - συνδετικά σύνδεσης των επιμέρους τμημάτων του μηχανήματος και με τις παροχές του Νοσοκομείου, λυχνιών, ανιχνευτών, κεφαλών, ενισχυτικών βαθμίδων, οθονών, κλπ., το σύνολο των αναλωσίμων υλικών συντήρησης, λειτουργίας κλπ.)».

21. Επειδή, στον Ειδικό Όρο 6 («ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») του Παραρτήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ -

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 38-39), ορίζεται ότι: «6.1. Οι προσφορές για να χαρακτηρισθούν καταρχήν αποδεκτές και να αξιολογηθούν θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι πλήρεις, σαφείς, αναλυτικές, τεκμηριωμένες και δεόντως υπογεγραμμένες και να ικανοποιούν τις απαιτήσεις τεχνικές ή πληρότητας, βεβαιώσεων κλπ που αναφέρονται στην παρούσα διακήρυξη. Τα στοιχεία του προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ πρέπει να είναι πλήρως τεκμηριωμένα, ώστε να παρέχεται η ευχέρεια βαθμολόγησης, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών, σε σύγκριση με τις τεχνικές κλπ. απαιτήσεις της διακήρυξης των ποιοτικών, ποσοτικών, λειτουργικών αποδόσεων και πλεονεκτημάτων των ειδών, ως επίσης των εγγυήσεων, της τεχνικής υποδομής για παροχή υπηρεσιών και αποθήκευση - προμήθεια ανταλλακτικών ή αναλωσίμων υλικών, υλικών χρήσης, υλικών συντήρησης, της δυνατότητας για παροχή εκπαίδευσης για τις λειτουργικές ανάγκες ή τις ανάγκες παροχής υπηρεσιών σέρβις κλπ.

6.1.1. Ο φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και τα συνυποβαλλόμενα prospectus ή βεβαιώσεις (σε πρωτότυπα) ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση. Επίσης, θα συνυποβάλλεται πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης - Τεκμηρίωσης» το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα το σύνολο των όρων της διακήρυξης (γενικών, ειδικών, τεχνικών κλπ) όλες τις απαντήσεις (ανά παράρτημα, κεφάλαιο, παράγραφο κλπ) με παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης κλπ. αναγράφοντας την σχετική παράγραφο της τεχνικής προδιαγραφής. Να κατατεθεί επί ποινή αποκλεισμού το πρωτότυπο εγχειρίδιο του οίκου κατασκευής. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ. χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή - αντιστοιχία μεταξύ κειμένου, ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται [...]

6.1.2. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

22. Επειδή, στην παρ. 6.1.1.6. της Ενότητας «ΓΕΝΙΚΑ» των Ειδικών Όρων της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 41), ορίζεται ότι: «Στην προσφορά θα αναφερθούν αναλυτικά τα νοσοκομεία που παρόμοιος εξοπλισμός που έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί στην Ελλάδα και σε χώρες της Ε.Ε, με ιδιαίτερη έμφαση στα δημόσια Νοσοκομεία, επίσης, αν ο εξοπλισμός αυτός συντηρείται από πιστοποιημένο - εξουσιοδοτημένο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό».

23. Επειδή, στο Κεφάλαιο («ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ - ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΒΛΑΒΩΝ») των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.41-42), ορίζεται ότι: «3.5. Καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης συντήρησης η ΕΤΑΙΡΕΙΑ υποχρεούται να εξασφαλίσει ότι οι τεχνικοί του νοσοκομείου θα παρακολουθούν όλες τις εκπαιδεύσεις και τις μετεκπαιδεύσεις που θα πραγματοποιούνται για τους τεχνικούς του οίκου με δαπάνες της. Στους εκπαιδευμένους τεχνικούς θα δοθούν πιστοποιητικά εκπαίδευσης και ικανότητας στη συντήρηση, επισκευή και τον έλεγχο του σχετικού εξοπλισμού. Θα δοθούν όλοι οι κωδικοί πρόσβασης, κάρτες κλπ. για εξουσιοδοτημένη πρόσβαση για επισκευή - συντήρηση. Τέλος ο Προμηθευτής θα πρέπει να παραδώσει πλήρη διπλή σειρά τεχνικών εγχειριδίων και οδηγιών του κατασκευαστή στην Ελληνική ή Αγγλική».

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011,

ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État bel..., σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

25. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État bel..., σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10,

Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμενες).

26. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

27. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

28. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή

η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

29. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των Προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣτΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007). Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00, Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σκέψεις 34 και 44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

30. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην

περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

31. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την Προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της

αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών, των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκέψη 51).

32. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η Διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της Διακήρυξης.

33. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν μόνο δύο (2) οικονομικοί φορείς: 1. και 2.

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 11.10.2019, Πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] *Εν συνεχεία η Επιτροπή προέβη στην τεχνική αξιολόγηση των προσφορών μετά από πλήρη έλεγχο των φακέλων και εκτενή διαλογική συζήτηση επί των υπομνημάτων.*

Προσφορές κατατέθηκαν από τις παρακάτω εταιρείες:

1 που προσφέρει Σύστημα Ποζιτρονικής Τομογραφίας, του Οίκου

Κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών της επιτροπής, γνωμοδοτείται ότι η εταιρεία πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και κρίνεται τεχνικά κατάλληλη.

2. που προσφέρει Σύστημα Ποζιτρονικής Τομογραφίας Συγκρότημα PET CT, Biograph mCT Flow Ed... - του Οίκου

Η εταιρεία, όπως προκύπτει από την δήλωσή της, δεν συμμορφώνεται με τον όρο 3.3 των Ειδικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Κατά την διαδικασία αξιολόγησης τέσσερα από τα πέντε μέλη της επιτροπής, όπως αναφέρονται κατωτέρω, θεώρησαν ότι η μη αποδοχή του όρου 3.3 είναι απολύτως σαφής, αποτελεί απαράβατο όρο βάση της Διακήρυξης και οδηγεί αυτόματα στην απόρριψη της προσφοράς. Δεν μπορεί να διορθωθεί εκ των υστέρων με διευκρίνηση της εταιρείας μετά από αίτημα της επιτροπής, επειδή, δεν συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, ούτε επιδέχεται διόρθωση, ούτε περιλαμβάνεται στα σφάλματα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

[...] Το 5ο μέλος της επιτροπής ..., λαμβάνοντας υπόψη τα έγγραφα της προσφοράς της και συγκεκριμένα το κεφ. 4 "Δηλώσεις - Εξουσιοδοτήσεις και εκπροσωπήσεις οίκων" που αναφέρεται μεταξύ άλλων στην εκπαίδευση του προσωπικού και το προσωπικό του Νοσοκομείου θα εκπαιδευθεί από επιδέξιους ανθρώπους που διορίζονται από την ... ΕΠΕ, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού θεωρεί ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της παραγράφου 3.3 των Ειδικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Μετά την διεξοδική συζήτηση των ανωτέρω τα 4 μέλη της 5μελούς

επιτροπής (...), εμμένουν στην αρχική τους άποψη ότι η μη συμμόρφωση της ...
... με τον όρο 3.3 των Ειδικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς της, ουδεμία δε διευκρίνιση/διόρθωση/συμπλήρωση είναι αποδεκτή βάσει του ν. 4412/2016. Η άποψη του 5ου μέλους, (...), είναι ότι και οι δύο προαναφερθείσες εταιρείες πληρούν τις προϋποθέσεις και θα πρέπει να προκριθούν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού - άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Ως εκ τούτων, η Επιτροπή Αξιολόγησης γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία 4 εκ των 5 μελών της και συγκεκριμένα τους: [...] ότι: η μεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και κρίνεται τεχνικά κατάλληλη, η δε δεν πληροί τις εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές (με εξαίρεση την άποψη του κ. ..., ο οποίος θεωρεί ότι πληρούνται οι όροι) και προτείνεται η απόρριψή της, καθώς και η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας [...].».

• Στη συνέχεια, στο, από 17.10.2019, Πρακτικό αποσφράγισης της μοναδικής εναπομείνουσας οικονομικής προσφοράς, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Η Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του υπ' αριθμ. ... Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού [...] σε συνέχεια του Πρακτικού της 06/09/2019, συνήλθε σε απαρτία την 17/10/2019, προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση και στην αξιολόγηση της υπ' αριθμ. 148423 προσφοράς της εταιρείας, με ημερομηνία 02/09/2019.

Η επιτροπή αφού εξέτασε την οικονομική προσφορά της εταιρείας παρατηρεί ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των 1.250.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%. Το συνολικό ποσό διαμορφώνεται σε 1.550.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, το οποίο είναι εντός της προϋπολογισθείσας δαπάνης των 2.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η προσφορά της εταιρείας ... διαμορφώνεται στο ποσό 1.610.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%. Το συνολικό ποσό διαμορφώνεται σε 1.996.400,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% και είναι εντός της προϋπολογισθείσας δαπάνης των 2.000.000,00€. Στο σημείο αυτό η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της και συνέταξε το παρόν πρακτικό το οποίο καθarόγραψε και υπέγραψε σε τρία αντίγραφα [...].

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 18.10.2019, Πρακτικό αξιολόγησης της μοναδικής εναπομείνουσας προσφοράς, η Ε.Δ.Δ. αναφέρει τα κάτωθι:

«[...] η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη της :
1. Την Διακήρυξη σχετικά με το παραπάνω θέμα, 2. Το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της διακήρυξης 124/2019 3. Την οικονομική προσφορά

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Ε Ι

την κατακύρωση του διαγωνισμού στην μόνη τεχνικά αξιολογήσιμη εταιρεία, δηλαδή στην εταιρεία που προσφέρει Σύστημα Ποζιτρονικής Τομογραφίας, του Οίκου στην συνολική τιμή του 1.250.000,00€ πλέον Φ.Π.Α. Η δαπάνη σύμβασης συντήρησης μετά την εγγύηση καλής λειτουργίας και μέχρι την συμπλήρωση 10 ετών ανέρχεται στα 80.500,00€ πλέον Φ.Π.Α ανά έτος».

17. Η Υπηρεσία επισημαίνει : [...]

Επομένως η προσφορά της πληροί τον ειδικό όρο της παραγράφου 5.4 των ειδικών όρων της διακήρυξης, ότι η σύμβαση συντήρησης δεν μπορεί να υπερβαίνει το 7% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της προμήθειας εξαιρουμένου του ΦΠΑ, δηλαδή δεν μπορεί να ξεπερνάει το ποσό των 112.903,22€ ετησίως. Ύστερα από τα παραπάνω,

Εισηγούμεθα

A. Την έγκριση του από 11/10/2019 πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης και δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και του από 18/10/2019 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης [...] όπου προτείνεται η κατακύρωση στην προσωρινή ανάδοχο εταιρεία ως μειοδότηρια και τεχνικά κατάλληλη του διαγωνισμού,, που προσφέρει Σύστημα Ποζιτρονικής Τομογραφίας, του Οίκου στην συνολική τιμή του 1.250.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι 1.550,000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

B. Την έγκριση αποστολής έγγραφης πρόσκλησης στην προτεινόμενη, προς κατακύρωση προσωρινή Ανάδοχο, για την υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την μη ύπαρξη λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα), της προκήρυξης, εντός

προθεσμίας 10 ημερών από κοινοποιήσεως του σχετικού εγγράφου, σύμφωνα με τον Ν.4412/2016 [...]».

• Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 256/30.10.2019 (θέμα 38°) Απόφαση της 256^{ης} Συνεδρίασης του Δ.Σ του εν λόγω Νοσοκομείου, εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής.

34. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται σε σχέση με την Προσφορά της προσφεύγουσας, ότι ο επίμαχος όρος 3.3. των Ειδικών Όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, στον οποίο στηρίχθηκε ο αποκλεισμός της έχει τεθεί επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, όπως ρητώς αναφέρεται στον Ειδικό Όρο 2.2.1. γ', σύμφωνα με τον οποίο: «*Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κλπ. θα χαρακτηρίζονται απαράβατοι όροι και οι προσφορές θα αποκλείονται*».

Όπως ειδικότερα αναφέρει η παρεμβαίνουσα (βλ. σελ. 5 της Παρέμβασης): «*Η εταιρεία ... στην προσφορά της μολονότι γενικά αποδέχεται τους γενικούς και ειδικούς όρους, στο συγκεκριμένο ειδικό σημείο δεν αποδέχεται τον όρο 3.3. της διακήρυξης. Για τον λόγο αυτόν, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί: - είτε, επειδή η ειδική ρητή «μη αποδοχή» υπερισχύει της γενικής αποδοχής - είτε, επειδή υφίσταται προφανής ασάφεια περί αποδοχής ή μη αποδοχής του όρου. Ο συγκεκριμένος όρος δεν είναι συνήθης στις διακηρύξεις και είναι σημαντική η ρητή αποδοχή του, έχει δε σημαντικό οικονομικό κόστος με αποτέλεσμα η μη αποδοχή του να καθιστά την προσφορά της εταιρείας ... μη συγκρίσιμη. Η μη αποδοχή του όρου 3.3 είναι ξεκάθαρη και δεν μπορεί να διορθωθεί με διευκρίνηση της εταιρείας, επειδή δεν συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, ούτε επιδέχεται διόρθωση, ούτε περιλαμβάνεται στα σφάλματα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ορθώς επισημαίνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Άλλωστε τυχόν συμπλήρωση της προσφοράς ουσιαστικά θα αποτελούσε εναλλακτική προσφορά, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτής διάκριση, αφού θα της παρείχε εμμέσως ευκαιρία για την εκ των υστέρων συμμόρφωση του με ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της*

προσφεύγουσας περί γενικής αποδοχής των όρων της διακήρυξης είναι αβάσιμος, αφού ρητώς στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφεύγουσας έχει αφαιρεθεί ο όρος 3.3. και η προσφεύγουσα στο ειδικό αυτό σημείο αποδέχεται μόνο τους όρους 3.1 και 3.2 Επίσης απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός ότι δεν απαιτείται η αποδοχή των Ειδικών Όρων της διακήρυξης. Η αβασιμότητα του ισχυρισμού αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα αποδέχεται όλους τους όρους, πλην του επίμαχου όρου 3.3.[...].»

Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσπάθεια που καταβάλλει η προσφεύγουσα να διασώσει την Προσφορά της δια της ασκήσεως της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής είναι άνευ αντικειμένου, αφού η δική της οικονομική προσφορά (1.250.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%) είναι πολύ χαμηλότερη από αυτήν της προσφεύγουσας (1.610.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%) και συνεπώς, ούτως ή άλλως, θα ανακηρυσσόταν ως η πλέον συμφέρουσα λόγω τιμής, αφού πρόκειται για μειοδοτικό Διαγωνισμό. Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα και για πολλούς άλλους λόγους, τους οποίους δεν μπορεί να προβάλλει με την ασκηθείσα Παρέμβασή της, αφού έχει ήδη απορριφθεί από την Ε.Δ.Δ και ότι επιφυλάσσεται να τους προβάλλει «αν παρ' ελπίδα γίνει δεκτή η Προσφυγή της και ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της».

Β) Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας σε σχέση με τη νομιμότητα της δικής της Προσφοράς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αυτές τυγχάνουν απορριπτέες, προεχόντως επειδή στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή: «... δεν προσδιορίζεται ούτε ακροθιγώς το έννομο συμφέρον της να προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, ενώ έχει απορριφθεί η προσφορά της [...]». Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει (βλ. σελ. 7 της Παρέμβασης): «[...] Ο διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ήδη αποκλεισθεί από διαγωνισμό διατηρεί έννομο συμφέρον να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου:

α. είτε, επικαλούμενος τη συνδρομή ίδιου λόγου αποκλεισμού, κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης

β. είτε, σύμφωνα με τις νεότερες νομολογιακές εξελίξεις, επικαλούμενος ότι το έννομο συμφέρον του συνίσταται στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως ίδιου περιεχομένου σύμβασης. Το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο. Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο, και εν προκειμένω η ΑΕΠΠ, να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016). Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς –ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσιδής, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία –νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Περαιτέρω η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Έχει κριθεί από την Αρχή σας (ΑΕΠΠ 120/2017), ότι το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος δεν απαιτείται μεν να μνημονεύεται σε ειδικό κεφάλαιο της Προσφυγής ή να λαμβάνει χώρα πανηγυρική μνεία περί των στοιχείων που το συγκροτούν, αλλά αρκεί να προκύπτει από το σύνολο του δικογράφου, πλην όμως τούτο δεν αναιρεί ότι ο προσφεύγων φέρει το καταρχήν βάρος στοιχειοθέτησής τέτοιου εννόμου συμφέροντος, έστω καθ' ερμηνεία του δικογράφου η οποία ερμηνεία όμως, προϋποθέτει μια έστω πραγματική βάση και κάποιο περιεχόμενο, εκ του οποίου να μπορεί να συναχθεί και όχι απλώς να υποτεθεί η συνδρομή εννόμου συμφέροντος (ΑΕΠΠ 501/2018). Η προσφεύγουσα στη υπό κρίση προσφυγή

όφειλε να προσδιορίσει ειδικά το έννομο συμφέρον της για την προβολή αιτιάσεων κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, ενώ η δική της προσφορά έχει ήδη αποκλεισθεί από το διαγωνισμό. Μάλιστα επειδή οι αιτιάσεις που προβάλλονται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας δεν εντάσσονται στην περίπτωση της παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης, η προσφεύγουσα όφειλε ειδικά να προσδιορίσει ότι το έννομο συμφέρον της συνίσταται στην προσδοκία ματαίωσης της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξη νέου διαγωνισμού στον οποίο προτίθεται να συμμετάσχει. Στην υπό κρίση, όμως, προσφυγή δεν αναφέρεται τίποτα απολύτως από το οποίο θα μπορούσε να συναχθεί, έστω καθ' ερμηνεία του δικογράφου, το έννομο συμφέρον της αποκλεισθείσας προσφεύγουσας για την προβολή αιτιάσεων κατά της προσφοράς της εταιρείας μας. Για τον λόγο αυτόν οι αιτιάσεις της εταιρείας ... κατά της προσφοράς της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες, λόγω παντελούς ελλείψεως αναφοράς έννομου συμφέροντος [...]».

Γ) Στη συνέχεια και παρά την επίκληση έλλειψης εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα προβαίνει σε αντίκρουση των αιτιάσεων που περιλαμβάνονται σε αυτήν και αφορούν στην δική της με αριθμό 148423 Προσφορά. Αναλυτικότερα:

α) ΕΙΔΙΚΟΣ ΟΡΟΣ 3.3. ΤΟΥ ΠΑΡΑΤΗΜΑΤΟΣ Ι

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η απάντηση που δόθηκε από την εταιρία «... ... Α.Ε» ως προς τον όρο 3.3. περί εκπαίδευσης νοσηλευτικού και ιατρικού προσωπικού είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, επειδή δεν αναφέρεται η προτεινόμενη αρχική διάρκεια εκπαίδευσης και συνεπώς, δεν «αποκτά έννοια» η συμμόρφωση προς τον όρο για ισόχρονη μεταγενέστερη εκπαίδευση, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι, αφού ρητώς αποδέχτηκε τον επίμαχο όρο («Αποδεχόμαστε τον όρο»), στον οποίο δεν ζητείται να προσδιορισθεί το χρονικό διάστημα, η δοθείσα απάντηση είναι ορισμένη και απολύτως σύμφωνη με την περιγραφόμενη απαίτηση. ΟΧΙ

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό: «Η προσφορά μας ίσως (με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν.4412/2016) θα ήταν αόριστη ή μη νόμιμη αν στο σχετικό όρο της διακήρυξης που ζητείται η αρχική διάρκεια εκπαίδευσης (3.1), υπήρχε απαίτηση να προσδιορίσουμε την διάρκεια της αρχικής εκπαίδευσης και αυτή δεν προσδιοριζόταν στην προσφορά μας [...] Επομένως, εφόσον δεν προβάλλεται αιτίαση για παραβίαση του όρου 3.1., ο σχετικός λόγος προσφυγής τυγχάνει νομικά αβάσιμος. Περαιτέρω στον όρο 3.1. της διακήρυξης, δεν απαιτείται η αναφορά συγκεκριμένης διάρκειας εκπαίδευσης, αφού επί λέξει αναφέρεται: «3.1 Ο προμηθευτής υποχρεούται να συνυποβάλλει με ποινή αποκλεισμού, οπωσδήποτε μετά της προσφοράς του τα παρακάτω, προκειμένου αφενός μεν τα αντίστοιχα στοιχεία να αξιολογηθούν - βαθμολογηθούν και αφετέρου δε, να εξασφαλίζεται η πλήρης εκμεταλλευσιμότητα των δυνατοτήτων και αποδόσεων των ειδών και κύρια να διασφαλίζεται από τους χρήστες η κανονική λειτουργία των μηχανημάτων και ταυτόχρονα να προστατεύεται η Δημόσια Υγεία με την χρησιμοποίηση των αναγκαίων εκάστοτε στοιχείων, κατά τη διενέργεια των εξετάσεων [...] β. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρικό, νοσηλευτικό προσωπικό, κλπ) γ. Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης από τον οίκο κατασκευής για τους τεχνικούς του Τμήματος Βιοϊατρικής Τεχνολογίας (ένας τεχνικός τουλάχιστον θα εκπαιδευτεί, θα του χορηγηθεί δε πιστοποιητικό εκπαίδευσης και θα του δοθεί εξουσιοδοτημένη πρόσβαση (κωδικοί πρόσβασης, κάρτες, κλπ) ώστε να μπορεί να επεμβαίνει για πλήρη επισκευή και συντήρηση), ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα.» Συνεπώς η εταιρεία μας δεν έχει παραβιάσει ούτε τον όρο 3.1 της διακήρυξης (αιτίαση η οποία άλλωστε δεν προβάλλεται), αφού η διακήρυξη δεν απαιτεί αναφορά συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος. Άλλωστε τόσο η εταιρεία μας, όσο και όλες σχεδόν οι εταιρείες του χώρου, παρέχουν εκπαίδευση για όσο χρονικό διάστημα απαιτηθεί, ώστε οι χρήστες και οι τεχνικοί να εξοικειωθούν στη χρήση του μηχανήματος. Για αυτόν τον λόγο η αναθέτουσα αρχή δεν απαιτεί συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκπαίδευσης. Κατά τα ανωτέρω η αριθμητική τιμή του όρου 3.3. «για ίδιο χρονικό διάστημα

τουλάχιστον» της επαναληπτικής εκπαίδευσης θα προσδιοριστεί αμέσως μόλις γίνει η αρχική εκπαίδευση των χρηστών και θα προκύπτει από τα συνταχθησόμενα τεχνικά δελτία της αρχικής εκπαίδευσης. Επικουρικά, επειδή στον ανωτέρω όρο δεν ζητείται ειδικά και ορισμένα συγκεκριμένη διάρκεια εκπαίδευσης, η μη αναφορά της δεν μπορεί νομίμως να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας [...]».

β) TIMEΣ ΚΑΤΑ NEMA NU2-2012

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι ο αλγόριθμος VUE Point HD, που στηρίζεται στην τεχνική 3D iteration, αφορά και εφαρμόζεται μόνο στις μετρήσεις «Χωρικής διακριτικής ικανότητας(spatial resolution)» και όχι στις υπόλοιπες μετρήσεις (sensitivity, sensitivity/mm, scatter fraction, clinical NECR, NECR-). Με αυτή την λανθασμένη παραδοχή οδηγείται σε ένα απολύτως εσφαλμένο συμπέρασμα ότι, δηλαδή οι λοιπές μετρήσεις, στις οποίες (δήθεν) δεν υπάρχει ο αλγόριθμος VUE Point HD, έχουν γίνει κατά το πρότυπο NEMA NU2-2012, αλλά η μέτρηση «Χωρικής διακριτικής ικανότητας», στην οποία υπάρχει ο αλγόριθμος VUE Point HD (και στηρίζεται στην τεχνική 3D iteration) δεν έχει γίνει κατά το πρότυπο NEMA NU2-2012.

Ειδικότερα, για το θέμα αυτό αναφέρει (βλ. σελ. 10-11 της Παρέμβασης) τα εξής: «Όπως αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο του συστήματος και το εγχειρίδιο χρήσης (βλ. σελ.3 του τεχνικού φυλλαδίου ...Digital Ready Data Sheet αριθμός 08 ... τεχνικά φυλλάδια. Pdf), ο αλγόριθμος VUE Point HD είναι ο στάνταρντ αλγόριθμος ανασύνθεσης εικόνας που χρησιμοποιείται από ολόκληρο το σύστημα ... και για όλες τις μετρήσεις που γίνονται για τον ποιοτικό έλεγχο του συστήματος προκειμένου να αξιολογηθεί η απόδοση του συστήματος. Η NEMA (National Electrical Manufacturers Association) ορίζει τα πρότυπα που χρησιμοποιούνται στη Βόρεια Αμερική για την μέτρηση των ποιοτικών χαρακτηριστικών του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και όχι μόνο. Με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται η ποιότητα και η απόδοση του εξοπλισμού. Τα πρότυπα NEMA χρησιμοποιούνται από την EANM (European Association in Nuclear Medicine) για την διασφάλιση της ποιότητας των ιατρικών μηχανημάτων που

χρησιμοποιούνται στην Πυρηνική Ιατρική όπως είναι τα συστήματα PET/CT. Επομένως και η μέτρηση των παραμέτρων που η εταιρία ... αποδέχεται ότι έχουν γίνει κατά πρότυπο NEMA NU2-2012 (-sensitivity, sensitivity/mm, scatter fraction, clinical NECR, NECR) - έχουν πραγματοποιηθεί και αυτές με τη χρήση του συγκεκριμένου αλγόριθμου VUE Point HD [...].

Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω ισχυρισμών της, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο επίσημο έγγραφο (Συνημμένο 1 της Παρέμβασης) του κατασκευαστικού οίκου με τίτλο: «... .. NEMA Test Procedures, and Detector Performance Test” Applicable to:» (μεταφρ. «Διαδικασία για ελέγχους κατά NEMA, και απόδοση ανιχνευτή για το σύστημα»), που είναι το εγχειρίδιο χρήσης για τις μετρήσεις κατά NEMA NU-2012 και συγκεκριμένα, στη σελίδα 13 5748041-1EN Rev 5, Section 1 “Test Overview”, όπου αναφέρεται επί λέξει: «All performance measurements are evaluated per NEMA Standards Publication, NU2-2012 Performance Measurements of Positron Emission Tomographs» (Μεταφρ. “ Όλες οι μετρήσεις αποδόσεις του Τομογράφου Ποζιτρονικής Εκπομπής (PET) αξιολογούνται κατά το πρότυπο NEMA Standard Publication, NU2-2012»).

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην σελίδα 59, 5748041-1EN Rev 5 Appendix 1 “Spatial Resolution with FFBP Reconstruction” του εγγράφου αναφέρεται σχετικά: «The NEMA resolution protocol used in Section 2 (Spatial Resolution) presented in this manual reconstructs ima...s using the VPHD reconstruction algorithm. The Fourier Filtered Back Projection (FFBP) reconstruction method is also available and the steps to execute it are provided in this...» (ΜΕΤΑΦΡ. «Τα πρωτόκολλα NEMA που χρησιμοποιούνται στο μέρος 2 (Spatial Resolution) που παρουσιάζονται σε αυτό το εγχειρίδιο, χρησιμοποιούν τον αλγόριθμό VPHD (συντομογραφία του VUE Point HD) για την ανασύνθεση εικόνας. Η μέθοδος ανασύνθεσης Fourier Filtered Back Projection (FFBR) είναι επίσης διαθέσιμη και τα βήματα για να εκτελεστεί είναι παρακάτω...»).

γ) ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (UPS)

Όπως επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα προφανώς εκ παραδρομής για τον συγκεκριμένο λόγο αναφέρεται πιθανώς σε άλλη Διακήρυξη αφού αναφέρει στην Προσφυγή της επί λέξει: *«Στην Ενότητα «Λοιπά συστήματα» των τεχνικών προδιαγραφών μεταξύ άλλων, ζητείται: 14.9 Σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικής ισχύος (UPS). Να περιγραφεί αναλυτικά»*, ενώ στην επίμαχη Διακήρυξη, η σχετική απαίτησή είναι διατυπωμένη εντελώς διαφορετικά σε σχέση με όσα υποστηρίζει ο προσφεύγων. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η εταιρία «... .. ΑΕ», στον εν λόγω Διαγωνισμό, ζητείται *«ακριβώς το αντίθετο, ότι δηλ. δεν απαιτείται αναλυτική περιγραφή»*.

δ) ΚΛΕΙΣΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ

Όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης υπάρχει αναλυτική περιγραφή του απαιτούμενου συστήματος ήχου και εικόνας στα βασικά σημεία του και παραπομπή προς τεκμηρίωση σε Υπεύθυνη δήλωση και στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Ειδικότερα επισημαίνει, ότι στα τεχνικά φυλλάδια, στα οποία παραπέμπει προς τεκμηρίωση της εν λόγω απαίτησης, υπάρχει πολυσέλιδη λεπτομερής αναφορά σε όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά και αναλυτική περιγραφή του προσφερόμενου προϊόντος, τα οποία ήταν αδύνατον να περιληφθούν στο Φύλλο συμμόρφωσης. Μάλιστα, η εταιρία υποστηρίζει επικουρικά (δηλ. στην αδόκητη, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, περίπτωση που θεωρηθεί ότι δεν υφίσταται αναλυτική περιγραφή), ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να απορριφθεί η Προσφορά της για τον ανωτέρω λόγο, αφού αφενός μεν, η έννοια της λέξης «αναλυτική» δεν προσδιορίζεται επακριβώς ποσοτικά και δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, αφετέρου δε, η μη αναλυτική περιγραφή δεν προβλέπεται ρητώς ως λόγος απόρριψης των προσφορών, παρά μόνο η μη πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

ε) ΜΗΤΡΕΣ ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗΣ

Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να είχαν προσφερθεί περισσότερες μήτρες ανασύνθεσης, αφού από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (βλ. σελ. 31 της Διακήρυξης), προκύπτει ότι ζητούνται πλέον της μιας μήτρες, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει

ότι: «Αν ακολουθηθεί η (εσφαλμένη) λογική της προσφεύγουσας, τότε η φράση «Να περιγραφεί αναλυτικά», οδηγεί στο αντίθετο συμπέρασμα ότι απαιτείται μια μήτρα, αφού αν απαιτούσε περισσότερες θα έγραφε «να περιγραφούν». Είναι προφανές ότι όταν σε κάποια τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ποσότητα, η ποσότητα αυτή καθορίζεται αριθμητικώς επακριβώς και δεν αφήνεται στους οικονομικούς φορείς ερμηνευτικά να προσπαθούν να προσδιορίσουν την ποσότητα, δηλ. αντί της φράσης «Να περιγραφεί αναλυτικά» η διακήρυξη θα ζητούσε αριθμητική τιμή 2,3,4, κλπ, όπως για παράδειγμα ζητείται σε άλλα σημεία: [...] «Σταθμοί Εργασίας» ... «τουλάχιστον 7». Επί του ζητήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα υπογραμμίζει, ο όρος αυτός παρίσταται και αντιφατικός, αφού στο πρώτο σκέλος του διατυπώνεται σε πληθυντικό αριθμό και στο δεύτερο σκέλος του σε ενικό, ενώ κατά γενική αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων, τυχόν ασάφεια της Διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται σε βάρος του οικονομικού φορέα και να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς του.

στ) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥ

Ως προς αυτόν τον λόγο της Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει καταρχάς ότι: «είναι καταφανώς αβάσιμος, αφού όπως προκύπτει από το ηλεκτρονικό αρχείο «22. ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΕΥΡ. ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ.pdf» της προσφοράς μας, ο κ. Σπυρίδων ...ς ...ς «...είναι εξουσιοδοτημένος να δηλώνει και να επιβεβαιώνει οτιδήποτε από όλους τους τεχνικούς όρους και προϋποθέσεις, καθώς και δηλώσεις σε σχέση με τον προσφερόμενο εξοπλισμό της προσφοράς για λογαριασμό και εξ ονόματος της Α.Ε. για το διαγωνισμό...». Η προσφεύγουσα με την υπογράμμιση της φράσης «για λογαριασμό και εξ ονόματος της Α.Ε.» παραποιεί το νόημα και αποπειράται να ισχυρισθεί ότι «οι δηλώσεις» γίνονται «για λογαριασμό και εξ ονόματος της «... .. Α.Ε.» και όχι επ' ονόματος του κατασκευαστικού οίκου ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ε.Ε. Είναι όμως απολύτως σαφές ότι η φράση «για λογαριασμό και εξ ονόματος της Α.Ε.» δεν αφορά τις γενόμενες δηλώσεις, αλλά την προσφορά της Α.Ε. Δηλαδή σαφώς από την επιστολή συνάγεται ότι, ο κος Σπυρίδων ...ς ...ς, έχει την εξουσιοδότηση από τον εκπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου στην ΕΕ να επιβεβαιώνει τεχνικούς

όρους κ.λ.π. για τις προσφορές που υποβάλλει η Α.Ε. (για λογαριασμό και εξ ονόματος της).

Μάλιστα στην πρωτότυπη επιστολή στην αγγλική γλώσσα, όπου χρησιμοποιείται η φράση “for the offer to be filled in the name and on behalf of SA” , είναι απολύτως σαφές και ξεκάθαρο το νόημα της φράσης ότι η φράση “in the name and on behalf” αφορά την προσφορά (offer) που θα κατατεθεί (to be filled) και όχι τις δηλώσεις κ.λ.π.

Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.1. των Ειδικών Όρων της διακήρυξης αναφέρεται: 2. ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΩΣ, ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ ΚΛΠ. 2.1. Όλα τα σχετικά συνυποβαλλόμενα, με την προσφορά στοιχεία, από τους «προμηθευτές», και κύρια τα στοιχεία τα οποία κρίνονται, όπως τεχνική περιγραφή, γενικοί-ειδικοί όροι, φύλλο συμμόρφωσης, πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για το εξειδικευμένο τεχνικό ή εκπαιδευτικό προσωπικό, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής ανταλλακτικών ή αναλωσίμων μονοπωλιακού χαρακτήρα, εξασφάλιση μακρόχρονης παροχής υπηρεσιών, εγκατάστασης, service, εκπαίδευσης κλπ. εγγυήσεις ή καλύψεις τεχνικής ή οικονομικής φύσης κλπ. στοιχεία τα οποία αναφέρονται στα παραρτήματα της Διακήρυξης, προκειμένου να κριθούν, χαρακτηρισθούν και αξιολογηθούν πρέπει να είναι οπωσδήποτε επιβεβαιωμένα-τεκμηριωμένα από τον αντίστοιχο μητρικό κατασκευαστικό οίκο ή κατ’ ελάχιστον από τον επίσημα αναγνωρισμένο στη χώρα μας και σε πλήρη λειτουργία επί τριετία τουλάχιστον θυγατρικό οίκο, ο οποίος θα διαθέτει οπωσδήποτε και την αναγκαία οικονομοτεχνική ανάπτυξη-υποδομή στην Ελλάδα. Για να χαρακτηρίζεται ο «προμηθευτής» ως θυγατρικός οίκος, πρέπει στο διακριτικό του τίτλο να έχει και τον τίτλο του μητρικού οίκου ή να υποβάλλει στοιχεία που να βεβαιώνουν τον ισχυρισμό αυτό. Επίσης θα υποβάλλει οργανόγραμμα μητρικού και θυγατρικού οίκου, το οποίο θα περιλαμβάνει υπηρεσίες (για τα αντίστοιχα είδη).

Στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης αναφέρεται ότι τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία, αρκεί να τεκμηριώνονται/επιβεβαιώνονται από τον επίσημα αναγνωρισμένο στη χώρα μας και σε πλήρη λειτουργία επί τριετία τουλάχιστον

θυγατρικό οίκο και για να χαρακτηρίζεται ως θυγατρικός οίκος πρέπει στο διακριτικό του τίτλο να έχει και τον τίτλο του μητρικού οίκου. Από τα ανωτέρω καθίσταται απολύτως σαφές, ότι όπως αναφέρεται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις : [...] ο κος Σπυρίδων ...ς ...ς, είτε ως Πρόεδρος και νόμιμος εκπρόσωπος της «... ... ΑΕ», είτε ειδικά εξουσιοδοτημένος από τον αντιπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου στην Ε.Ε. νομίμως δηλώνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία και η δήλωση του αυτή είναι απολύτως νόμιμη και ισχυρή [...]».

Συναφώς, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν περιλαμβάνεται κάποιο έγγραφο, από το οποίο να πιστοποιείται ότι πράγματι η εταιρία «... ... SCS» είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ευρωπαϊκή Ένωση του κατασκευαστικού οίκου «... ... LLC», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, από την επισκόπηση, τόσο της Δήλωσης Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου (βλ. ηλεκτρονικό έγγραφο: «15 DOC ... - PCM.pdf», που υποβλήθηκε μαζί με την Προσφορά της), στην οποία αναφέρεται ρητώς ότι η εταιρία «... ... SCS» είναι ο «Εξουσιοδοτημένος Ευρωπαϊκός Αντιπρόσωπος» του ως άνω κατασκευαστικού οίκου, όσο και του ηλεκτρονικού εγγράφου: «23. ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ.pdf», στο οποίο, επίσης, επιβεβαιώνονται τα ανωτέρω, προκύπτει η πλήρωση της σχετικής απαίτησης της οικείας Διακήρυξης.

η) ΕΙΔΙΚΟΣ ΟΡΟΣ 4.3. (βασική σύνθεση προσφερόμενου συστήματος)

Επί του ως άνω ζητήματος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει καταρχάς, ότι στην υποβληθείσα Προσφορά της αναφέρεται η βασική σύνθεση του προσφερόμενου συγκροτήματος (βλ. Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο σύστημα και μάλιστα με φωτογραφίες, τεχνικές λεπτομέρειες κλπ) και ότι από τη διατύπωση του επίμαχου όρου («πέρα από τη βασική σύνθεση...»), προκύπτει σαφώς ότι δεν πρόκειται για απαράβατο όρο της Διακήρυξης, που οδηγεί σε απόρριψη των προσφορών.

35. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 11/07/745/36517/25.11.2019 έγγραφο Απόψεων του υπόψη Νοσοκομείου με θέμα: «Παροχή Στοιχείων για την με υπ' αριθμ. ΑΕΠΠ 1780/18.11.2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας Α.Β.Ε.Ε, η οποία στρέφεται κατά του Γενικού Νοσοκομείου Αθηνών «Ο Ευαγγελισμός-Οφθαλμιατρείο Αθηνών-Πολυκλινική» και κατά της υπ' αριθμ. 256/30.10.2019 (θέμα 38ο) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με α/α συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ ..., προμήθεια ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΟΣ ΠΟΖΙΤΡΟΝΙΚΗΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ (PET-CT), CPV:....», που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αναφέρονται τα κάτωθι:

Α) Ως προς το παραδεκτό της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, το εν λόγω Νοσοκομείο υποστηρίζει ότι: «Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 εδ. α του άρθρου 361 του ν. 4412/2016 «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή....». Στην περίπτωση μας, το Γραφείο Προμηθειών του Νοσοκομείου ανάρτησε την προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθμ. 256/30.10.2019 (θέμα 38ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, στο ΕΣΗΔΗΣ, την 5-11-2019 και ώρα 13:25:07. Η προσφεύγουσα εταιρεία όμως ανάρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ την ένδικη προσφυγή της την 15-11-2019, ώρα 13:37:25. Κατόπιν των ανωτέρω, η επίδικη προσφυγή κατετέθη εκπρόθεσμα και συνεπώς είναι απαράδεκτη και εκ του λόγου αυτού πρέπει να απορριφθεί.

Β) Ως προς την ουσία της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, το εν λόγω Νοσοκομείο αναφέρει τα εξής:

«[...] Α' Λόγος Προσφυγής «Επί της προσφοράς της εταιρίας ... Α.Β.Ε.Ε ...»

Η προσφορά της εταιρίας ... απορρίφθηκε, γιατί στην προσφορά της δεν αποδέχτηκε τον ειδικό όρο 3.3. Ο ειδικός όρος της διακήρυξης 3.3 απαιτούσε: «3.3 Ο προμηθευτής υποχρεούται, άνευ αμοιβής, να επαναλάβει την ως άνω εκπαίδευση (των χρηστών) για ίδιο χρονικό διάστημα τουλάχιστον, όταν και αυτό

ζητηθεί από το Νοσοκομείο, μέσα στη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας. Ο προμηθευτής υποχρεούται εντός του χρονικού διαστήματος από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος, να παρέχει επί πλέον μία τουλάχιστον ανάλογη εκπαίδευση ύστερα από αίτημα του φορέα χωρίς την καταβολή πρόσθετης αμοιβής, προς εκπαίδευση νέου προσωπικού (ιατρικού, νοσηλευτικού κ.λ.π.)»

Η εταιρεία ... στην προσφορά της δηλώνει για την παράγραφο 3:

«3. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΛΗΡΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ : 3.1.- 3.2. Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε όλες τις παραγράφους» αποκλείοντας από τη δήλωση της την παράγραφο 3.3. Από την δήλωση αυτή προκύπτει ότι η εταιρεία ... δεν αποδέχεται τον όρο 3.3. της διακήρυξης. Η αποδοχή του όρου έχει τεθεί από τη διακήρυξη ρητώς ως απαραίτητος όρος (Ειδικός Όρος 2.2.1 περιοδ. γ: «Ασάφεις ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεως ή την συντήρηση κλπ. θα χαρακτηρίζονται απαραίτητοι όροι και οι προσφορές θα αποκλείονται») και οδηγεί αυτόματα στην απόρριψη της προσφοράς της σύμφωνα με τον όρο 2.4.6. περιπτ. θ' («Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης») και τον όρο 6.1.2. («Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΛΠ θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης»).

Με δεδομένο ότι ο διαγωνισμός γίνεται με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής (μειοδοτικός), η μη αποδοχή του όρου αυτού από την εταιρεία ... της προσδίδει σημαντικό οικονομικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων. Ο όρος αυτός μάλιστα τον

οποίο η εταιρεία δεν αποδέχθηκε, είναι ιδιαίτερα σημαντικός για το Νοσοκομείο, αφού δεσμεύει τον ανάδοχο για την δωρεάν επανεκπαίδευση του προσωπικού για περίοδο 10 ετών.

Η επανεκπαίδευση αυτή έχει σημαντικό κόστος για μία εταιρεία. Ο ισχυρισμός της εταιρείας στην προσφυγή της περί «εκ παραδρομής επουσιώδες γραφικό σφάλμα» δεν ευσταθεί, διότι η εταιρεία όφειλε σαφώς στην προσφορά της να συνυπολογίσει το κόστος εκπαίδευσης και μισθοδοσίας τουλάχιστον ενός εκπαιδευτή με έδρα στην Ελλάδα, επιστήμονα ειδικών προσόντων, ο οποίος πρέπει να παρέχει τις υπηρεσίες του επί 10 έτη.

Από το κεφ 4 «Δηλώσεις – Εξουσιοδοτήσεις και εκπροσωπήσεις οίκων» προκύπτει ότι η εταιρεία δεν διαθέτει το κατάλληλο προσωπικό για την εκπαίδευση. Την αναθέτει σε τρίτους «επιδέξιους ανθρώπους που διορίζονται από την ... ΕΠΕ». Επιπλέον, η εταιρεία ... στην προσφορά της εταιρείας εμφανίζεται μόνον ως υπεργολάβος προμηθευτής του συνοδού εξοπλισμού και όχι του βασικού μηχανήματος. Ως εκ τούτου, υπάρχει πρόσθετη ασάφεια ως προς την ανάληψη εκπαίδευσης στο βασικό εξοπλισμό (μηχάνημα ποζιτρονικής/υπολογιστικής τομογραφίας, PETCT). Επιπλέον, στην προσφυγή της αναφέρει ότι αυτοί θα είναι διαθέσιμοι μόνον για 15 ημέρες και αν απαιτηθεί για άλλες 15 εντός του χρόνου εγγυήσεως καλής λειτουργίας και μάλιστα ασαφώς. Σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται στην διαθεσιμότητα εκπαιδευτών για τα 8 έτη μετά την λήξη της περιόδου εγγυήσεως καλής λειτουργίας. Το σφάλμα δεν μπορεί να είναι τυχαίο για μια τόσο υψηλή δαπάνη, όταν μάλιστα η οικονομική προσφορά της εταιρείας είναι ακριβώς στο ύψος του προϋπολογισμού του έργου, άρα συνυπολόγισε κάθε κόστος στην λεπτομέρειά του, ώστε να αποφύγει την υπέρβαση. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η μη αποδοχή του όρου 3.3 είναι ξεκάθαρη και δεν μπορεί να διορθωθεί με διευκρίνιση της εταιρείας, επειδή δεν συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, ούτε επιδέχεται διόρθωση, ούτε περιλαμβάνεται στα σφάλματα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Αντιθέτως, η παράλειψη αυτή επιφέρει σημαντικές έννομες συνέπειες, αφού τροποποιούνται (μειώνονται) ουσιωδώς οι υποχρεώσεις του αναδόχου για την εκπαίδευση [...]».

Τέλος, το Νοσοκομείο επισημαίνει ότι: α) τυχόν χορήγηση δυνατότητας στην προσφεύγουσα να διευκρινίσει τον επίμαχο όρο, θα αποτελούσε διακριτική και άνιση μεταχείριση σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, αφού θα προσέδιδε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην συγκεκριμένη Προσφορά σε σχέση με τις υπόλοιπες και β) μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, αποδείχθηκε ότι η εταιρία «... .. A.B.E.E» δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, αφού το ποσό που προσφέρει απέχει (και δη, με ιδιαίτερως υψηλή διαφορά) από το προσφερόμενο από τον τελικώς αναδειχθέντα ως προσωρινό μειοδότη ποσό.

Γ) Σε σχέση με τις αιτιάσεις που στρέφονται κατά της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, το εν λόγω Νοσοκομείο αναφέρει τα εξής:

« • Σημείο 1 επί προαναφερόμενου όρου 3.3 των Ειδικών όρων

Ο ισχυρισμός της ... A.B.E.E ... απορρίπτεται διότι η εταιρία A.E. δηλώνει σαφώς ότι αποδέχεται τον όρο.

Το αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσεων που καταθέτει καλύπτει χρονικό διάστημα αρχικής εκπαίδευσης τουλάχιστον 3 εβδομάδων και περαιτέρω αυτό καλύπτεται από εσωτερικούς συνεργάτες της.

• Σημείο 2 επί της αποδόσεως του ανιχνευτικού συστήματος.

*Ο ισχυρισμός της ... A.B.E.E ... απορρίπτεται για τους εξής τεχνικούς λόγους. Σύμφωνα με το πρότυπο NEMA στην ανασύσταση των δεδομένων για την εξαγωγή των μετρήσεων χρησιμοποιείται κυρίως ο αλγόριθμος *filterback projection*. Σε περίπτωση που χρησιμοποιείται άλλος αλγόριθμος, αυτός θα πρέπει να αναφέρεται. Η εταιρεία, στην προσφορά της δηλώνει σαφώς τον αλγόριθμο ανασύστασης *VPHD* ο οποίος είναι επαναληπτικός (*iterative*). Επιπρόσθετα οι προδιαγραφές του διαγωνισμού στο συγκεκριμένο εδάφιο ζητούν να αναφερθούν οι τιμές κατά NEMA συγκεκριμένων παραμέτρων, χωρίς όμως να θέτουν κάποια συγκεκριμένη αριθμητική τιμή ως όριο. Το γεγονός αυτό σημαίνει ότι οι τιμές αυτές είναι πληροφοριακού τύπου και δεν χρησιμοποιούνται για σύγκριση της απόδοσης των συστημάτων, ώστε να δημιουργείται*

ασυμβατότητα. Για τους λόγους αυτούς στο συγκεκριμένο σημείο έγιναν αποδεκτές και οι δύο προσφορές.

- Σημείο 3 για σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικής ενέργειας (UPS)

Ο ισχυρισμός της ... A.B.E.E ... απορρίπτεται για τους εξής τεχνικούς λόγους. Η τεχνική προδιαγραφή σχετικά με το UPS αναφέρει: «.....σύστημα αδιάλειπτης παροχής ηλεκτρικής ισχύος» με απαίτηση: «Ναι, για την κάλυψη όλων των μερών του συγκροτήματος, πλην της γεννήτριας παραγωγής ακτίνων Χ.» σελ 40. της διακήρυξης.

Πουθενά δεν ζητείται να περιγραφεται αναλυτικά το σύστημα, επομένως η απάντηση της εταιρείας ... HealthCare καλύπτει την προδιαγραφή και η υπ. Δήλωση τους δεσμεύει να προσφέρουν σύστημα που να καλύπτει τις προδιαγραφές. Εξ άλλου στο προσφερόμενο σύστημα της εταιρείας, η μονάδα UPS είναι ενσωματωμένο υποσύστημα του βασικού μηχανήματος, δηλαδή της ίδιας και όχι υπερβολάβου, και αυτό καταδεικνύεται στο κατατεθέν CE Mark. Συγκεκριμένα, στην σελ 6 του φυλλαδίου των χαρακτηριστικών ή 10 του PDF του συνολικού εγγράφου στο αναλυτικό διάγραμμα της βασικής σύνθεσης εμφανίζεται ενσωματωμένο σύστημα UPS 14KVA και κωδικό τύπου E4502F.

- Σημείο 4 για το κλειστό σύστημα ήχου και εικόνας στους χώρους του εργαστηρίου.

Στην διακήρυξη αναφέρεται: «Προσφέρεται στη βασική σύνθεση κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης και ήχου αποτελούμενο από πέντε κάμερες οι οποίες θα απεικονίζονται σε έγχρωμο monitor. Στις τρεις από αυτές τις κάμερες θα υπάρχει αμφίδρομη ηχητική επικοινωνία μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή».

Οι ισχυρισμοί δεν ευσταθούν και απορρίπτονται, διότι η απάντηση της εταιρείας παραπέμπει στην υπ. Δήλωση και υπάρχει κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος (CCCD CAMERA ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΑΣ.pdf) καθώς και το CE mark αυτού (ccd camera decl(003).pdf), που καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή, αφού όλα τα αναλυτικά στοιχεία είναι προσδιορισμένα.

- Σημείο 5 για τις Μήτρες ανασύνθεσης

Ο ισχυρισμός της ... A.B.E.E ... απορρίπτεται για τους εξής τεχνικούς λόγους.

Οι τεχνικές προδιαγραφές δεν καθορίζονται από το λεκτικό τρόπο με τον οποίο γράφονται - εξ άλλου ο πληθυντικός αριθμός δεν αποκλείει τον ενικό - αλλά μόνο από τις απαιτήσεις που πρέπει να πληρούνται, και οι οποίες περιγράφονται επακριβώς. Στην συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή αν απαιτούντο μήτρες περισσότερες της μιας θα προσδιοριζόταν συγκεκριμένα με ελάχιστο αριθμό προσφερόμενων μητρών, πχ περισσότερες από μία ή δύο κτλ. Η σχετική τεχνική προδιαγραφή έχει ως απαίτηση μόνο την αναλυτική περιγραφή, χωρίς κάποια περαιτέρω διευκρίνιση και επομένως μία προσφερόμενη μήτρα θεωρείται επαρκής και αποδεκτή.

• Σημείο 6. Εξουσιοδότηση εκπροσώπου της

Η εταιρία ... ισχυρίζεται ότι είναι ατεκμηρίωτες οι τεχνικές προδιαγραφές 1.2, 1.7, 2.8, 4.1, 4.3, 6.1, 6.4, 6.6, 11.1, 11.2, 12.12 κ.ο.κ. που αποδεικνύονται με παραπομπή σε «Υπεύθυνη Δήλωση», επειδή δεν αποδεικνύεται ότι ο υπογράφων αυτή, Σπυρίδων ...ς ...ς, έχει την εξουσία να δεσμεύει τον κατασκευαστικό οίκο Ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται επειδή:

1) Η διακήρυξη δεν απαιτεί οι τεχνικές προδιαγραφές να τεκμηριώνονται μόνο από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, αλλά επιτρέπει να επιβεβαιώνονται τεκμηριώνονται διαζευκτικά «...ή κατ' ελάχιστον από τον επίσημα αναγνωρισμένο στη χώρα μας και σε πλήρη λειτουργία επί τριετία τουλάχιστον θυγατρικό οίκο». (όρος 2.1 των Ειδικών όρων σελ. 42). Επομένως αρκεί που τα βεβαιώνει και ως νόμιμος εκπρόσωπος της Α.Ε.

2) Στο έγγραφο «22 ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ» βεβαιώνεται ότι ο κος Σπυρίδων ...ς ...ς «...είναι εξουσιοδοτημένος να δηλώνει και επιβεβαιώνει οτιδήποτε και όλους τους τεχνικούς όρους και προϋποθέσεις, καθώς και δηλώσεις που απαιτούνται σε σχέση με τον προσφερόμενο εξοπλισμό της προσφοράς για λογαριασμό και εξ ονόματος της ... Healthcare SA για το διαγωνισμό αυτό». Με την εξουσιοδότηση αυτή, δηλαδή, μπορεί να βεβαιώνει τεχνικά χαρακτηριστικά, αντί για τον κατασκευαστή για προσφορές «για λογαριασμό και εξ ονόματος της SA». Δηλαδή, για προσφορές που γίνονται από την συγκεκριμένη εταιρία και όχι να προβαίνει σε δηλώσεις εξ ονόματος και για λογαριασμό της, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα

(δηλ. το εξ ονόματος και για λογαριασμό προφανώς αφορά τις προσφορές και όχι τις δηλώσεις).

• Σημείο 7. Ειδικός Όρος 4.3

« Στον επιμέρους φάκελο της τεχνικής προσφοράς, πέρα από τη βασική σύνθεση προσφερόμενου ιατροτεχνολογικού είδους θα περιγράφονται.....»

Ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί. Στον φάκελο της εταιρίας διαπιστώσαμε ότι περιέχονται όλα τα αιτούμενα από τη διακήρυξη επιμέρους συστήματα.

36. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (όροι της Διακήρυξης, Προσφορά προσφεύγουσας κλπ), προκύπτουν τα κάτωθι:

A) Σε σχέση με την απόρριψη της με αριθμό 148648 Προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία, παρά τα όσα εσφαλμένα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο Απόψεων προς την Α.Ε.Π.Π. ασκήθηκε εμπρόθεσμα (βλ. σκέψη 4 της παρούσας), λεκτέα είναι τα εξής:

α) Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΤΗΜΑΤΩΝ», η προσφεύγουσα δηλώνει ότι: «...ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ

ΜΕΡΟΣ 1 ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε το ανωτέρω μέρος της διακήρυξής σας.

ΜΕΡΟΣ 2 ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε το ανωτέρω μέρος της διακήρυξής σας. Υποβάλλονται, τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή, άπαντα τα δικαιολογητικά και τεχνικά στοιχεία που απαιτούνται από το ανωτέρω μέρος της διακήρυξης.

ΜΕΡΟΣ 3 ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε το ανωτέρω μέρος της διακήρυξής σας.

ΜΕΡΟΣ 4 ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε το ανωτέρω μέρος της διακήρυξής σας [...].»

Επίσης, στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ (1)», αναφέρονται τα κάτωθι: «Α. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΧΡΗΣΤΩΝ (ΙΑΤΡΙΚΟ, ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ)

1) Αναλυτική παρουσίαση του συστήματος και εκπαίδευση στο χειρισμό του στατώ και της εξεταστικής τράπεζας. 2) Θεωρία στη χρήση του λογισμικού εφαρμογής και των διάφορων προγραμμάτων του συγκροτήματος PET CT. 3) Εκπαίδευση στο χειρισμό και τη λειτουργία του υποσυστήματος του αξονικού τομογράφου (CT). Τεχνικές μείωσης δόσης, αλγόριθμοι ανακατασκευής, τεχνικές διόρθωσης artifact, κ.λ.π. 4) Χρήση του συγκροτήματος και εφαρμογές σχετικά με το λογισμικό καθώς και με τα λογισμικά πακέτα ειδικών εφαρμογών. 5) Προσαρμογή των παραμέτρων των πρωτοκόλλων λήψης και επεξεργασίας σύμφωνα με τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του προσωπικού του τμήματος. 6) Πρακτική εφαρμογή σε εξετάσεις ρουτίνας, καθώς και σε εξειδικευμένες εξετάσεις ανάλογα με τις ιατρικές μεθόδους που θα θέλουν να εφαρμόσουν οι ιατροί τόσο με ομοιώματα όσο και με ασθενείς. 7) Εκπαίδευση στη δημιουργία και αποθήκευση πρωτοκόλλων εξέτασης. 8) Εκπαίδευση στη χρήση και καλή εφαρμογή των προγραμμάτων του PET/CT και επισήμανση των κινδύνων και απαγορεύσεων που απορρέουν από τη χρήση του. 9) Χρήση λογισμικών, OncoFreeze, CT Fast Cardio wizard, CardioFreeze, Smart Neuro AC, κ.λ.π. 10) Εκπαίδευση στις διαδικασίες ημερήσιου ποιοτικού ελέγχου του συστήματος (με πρότυπη πηγή Γερμανίου και ομοιώματα PET και CT).

11) Εκπαίδευση στην χρήση του Syngo Via και των προγραμμάτων επεξεργασίας, MIP/MPR, VRT, Syngo MM Oncology Engine/Pro, CT Neuro Perfusion, Syngo PET Amyloid, Syngo Ct Colonography, κ.λ.π. Clinical workflow assignment.

12) Περιγραφή και εκπαίδευση στη χρήση του καταμητή χορήγησης δόσεων F-18 FDG ραδιοφαρμάκου του Dose calibrator, του αυτόματου συστήματος χορήγησης δόσης, του συστήματος εγγραφής CD, κ.λ.π. Εκπαίδευση στην τοποθέτηση αναλώσιμου υλικού, μητρικού φιαλιδίου, σύνδεση με το χρήστη και διαδικασία εγχύσεως. 13) Εκπαίδευση στη χρήση και τη λειτουργία του συστήματος εκτύπωσης. 14) Εκπαίδευση στη χρήση και τη λειτουργία του

συστήματος κινούμενων *lasers* για εφαρμογή εικονικής εξομίωσης (*virtual simulation*) για σκοπούς σχεδιασμού θεραπείας 15) Εκπαίδευση στη χρήση και τη λειτουργία του υπόλοιπου εξοπλισμού ακτινοπροστασίας και ανιχνευτών ακτινοβολίας που συνοδεύονται με τον συνολικό εξοπλισμό καθώς και του κλειστού συστήματος ήχου και εικόνας και των UPS .

ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ: Δέκα πέντε (15) ημερολογιακές μέρες. Σε περίπτωση που απαιτηθεί μεγαλύτερος χρόνος εκπαίδευσης, αυτό θα γίνει από την Εταιρεία μας χωρίς καμία χρέωση και για χρονικό διάστημα επιπλέον 15 ημερολογιακών ημερών.

Σημείωση 1: Κατά την διάρκεια της εκπαίδευσης θα γίνονται: · Παρουσιάσεις σχετικά με τις δυνατότητες και τις αναβαθμίσεις του συστήματος. · Παρουσιάσεις κλινικών εικόνων PET/CT από διάφορα Ιατρικά περιστατικά με αναλυτικά στοιχεία του τρόπου και της μεθόδου απόκτησης αυτών σύμφωνα με σχετικές κλινικές μελέτες. · Προσαρμογή του τρόπου λειτουργίας του συστήματος ανάλογα με τις κλινικές απαιτήσεις του τμήματος.

Σημείωση 2: Η επίδειξη θα γίνει από εξουσιοδοτημένο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό της εταιρείας μας, τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσης των, ποιοτικής και ποσοτικής.

Σημείωση 3.: Η ανωτέρω εκπαίδευση θα πραγματοποιηθεί σε δύο χρόνους, πρώτα για τις απλές εξετάσεις ρουτίνας και σε δεύτερο χρόνο για τις πιο εξειδικευμένες εξετάσεις.

B. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΒΙΟΙΑΤΡΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

Η χρήση του PET/CT σε ένα κλινικό περιβάλλον απαιτεί διαφορετικά χαρακτηριστικά και επιδόσεις των οργάνων μέτρησης, του υλικού επεξεργασίας των δεδομένων και του λογισμικού επεξεργασίας. Η ανάλυση της απεικόνισης PET πρέπει να ρυθμίζεται έτσι ώστε και η εικόνα που εξάγεται να έχει υψηλή διαγνωστική αξία με χαμηλά επίπεδα θορύβου, αλλά και ο ασθενής και το προσωπικό να μην εκτίθεται σε επικίνδυνη ποσότητα ραδιενεργούς ακτινοβολίας Ένα σύστημα PET που χρησιμοποιείται σε κλινικό περιβάλλον θα πρέπει να

είναι ικανό να χειρίζεται ένα μεγάλο εύρος ρυθμών μέτρησης (count rates), χωρίς σοβαρές απώλειες σε ανάλυση και γραμμικότητα ρυθμού μέτρησης (count rate linearity). Στα κλινικά πρωτόκολλα εξέτασης, όπως για παράδειγμα σε εγκεφαλικές σαρώσεις FDG, η προκαλούμενη δραστηριότητα δεν παράγει τόσο υψηλούς ρυθμούς μέτρησης ώστε να οδηγήσει τον PET scanner στα όρια των δυνατοτήτων του. Τα συστήματα διαθέτουν ενσωματωμένα κυκλώματα διόρθωσης του dead time, πετυχαίνοντας, έτσι μια γραμμική απόκριση στην προκαλούμενη δραστηριότητα. Όμως, σε αυτός του υψηλούς ρυθμούς μέτρησης ίσως να παρατηρηθούν κάποιες απώλειες στην ανάλυση εξαιτίας της συσσώρευσης συμβάντων (event pile-up) [...]

Διάρκεια εκπαίδευσης πέντε (5) εργάσιμες ημέρες στον χώρο εγκατάστασης του συγκροτήματος

Επιπροσθέτως ένας τεχνικός θα εκπαιδευτεί από τον Οίκο κατασκευής και θα του χορηγηθεί πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδοτημένη πρόσβαση (κωδικοί πρόσβασης, κ.λ.π) ώστε να μπορεί να επεμβαίνει για πλήρη επισκευή και συντήρηση) ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα [...]

γ) Επίσης, στην, από 02.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του κ. (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «ΓΕΝΙΚΗ ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ_....pdf», αναφέρει ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω υπό την ιδιότητά μου ως νόμιμος εκπρόσωπος της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και το διακριτικό τίτλο «... .. ΑΒΕΕ», αλλά και ως νόμιμος εκπρόσωπος του κατασκευαστικού Οίκου «... .. GmbH» [...], για τον προκηρυχθέντα ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια Συγκροτήματος Ποζιτρονικής Τομογραφίας (PET-CT), με ημερομηνία διενέργειας την 06/09/2019, στον οποίο συμμετέχουμε, ότι: 1. Αποδεχόμαστε την προμήθεια σε περίπτωση κατακύρωσης και ότι θα εκτελέσουμε την προμήθεια στο σύνολό της σύμφωνα με την προσφορά μας, τους όρους της Διακήρυξης και την αντίστοιχη Σύμβαση. 2. Η εταιρεία μας διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου

τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ για την επίδειξη – εκπαίδευση του προσωπικού του Νοσοκομείου), τόσο επί της λειτουργίας των ειδών όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσης των, ποιοτικής και ποσοτικής, με πιστοποιητικά εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από το μητρικό κατασκευαστικό οίκο. 3. Δυνάμει της συνημμένης Νόμιμης Εκπροσώπησης και Εξουσιοδότησης του Κατασκευαστικού Οίκου δηλώνουμε υπεύθυνα ότι η προσφορά μας, ανταποκρίνεται πλήρως και χωρίς αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή και λοιπούς όρους της διακήρυξης. 4. Η εγγύηση καλής λειτουργίας του όλου προσφερόμενου συγκροτήματος, είναι δύο (2) έτη από την παράδοσή του, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. 5. Η εταιρεία μας εγγυάται την εξασφάλιση ύπαρξης αμεταχείριστων ανταλλακτικών, αναλώσιμων υλικών συντήρησης και λειτουργίας και κύρια την διάθεση αυτών, ως και των αντίστοιχων κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση του προσφερόμενου συγκροτήματος με τον παρελκόμενο εξοπλισμό επί δέκα τουλάχιστον (10) συνολικά έτη από την οριστική παραλαβή του και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. 6. Μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, η εταιρεία μας, αναλαμβάνει την συντήρηση και επισκευή του προσφερόμενου συγκροτήματος (περιλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού), μέχρι τη συμπλήρωση των δέκα (10) ετών από την οριστική παραλαβή του σε κατάσταση λειτουργίας, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, η οποία καθορίζεται στην οικονομική μας προσφορά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. 7. Ο χρόνος παράδοσης του συγκροτήματος καθορίζεται σε ενενήντα (90) ημερολογιακές ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με όλα όσα αναλυτικά ζητούνται από τους γενικούς και ειδικούς όρους της διακήρυξης. Ο ανωτέρω χρόνος περιλαμβάνει όλα όσα αναλυτικά απαιτούνται από τους ειδικούς και γενικούς όρους της διακήρυξης [...]

9. Η προσφορά της εταιρείας μας δεν έχει αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή κλπ όρους της διακήρυξης. 10. Έπειτα από κάθε επισκευή ή συντήρηση θα εκδίδεται πρωτόκολλο ηλεκτρικής ασφάλειας». Επισημαίνεται ότι

τα αυτά δηλώνονται και στην, από 02.09.2019, Υπεύθυνη Δήλωση του κ. Γεωργίου Πρατικάκη, επίσης, νόμιμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας ανώνυμης εταιρίας, αλλά και του κατασκευαστικού Οίκου «... .. GmbH».

δ) Στο ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣpdf» περιλαμβάνονται, ως ζητείται από τη Διακήρυξη, τα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης τριών (3) προσώπων: ... (προσωπικό εκπαίδευσης χρηστών). Ομοίως, στο ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣpdf», περιλαμβάνονται, ως ζητείται από τη Διακήρυξη, τα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του κ. ... (προσωπικό εκπαίδευσης χρηστών). Επικουρικά αναφέρεται ότι, στο ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ RUTECH.pdf», περιλαμβάνονται, ως ζητείται από τη Διακήρυξη, τα Πιστοποιητικά τεχνικής εκπαίδευσης του κ. ... (τεχνικό προσωπικό).

Περαιτέρω, στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΟΙΚΟΥ_...», η ως άνω εταιρία δηλώνει, μεταξύ άλλων, σε σχέση με το επίμαχο ζήτημα, ότι: «[...] Θα αποδεχθούμε και θα εκτελέσουμε την παραγγελία της A.B.E.E., έγκαιρα και σωστά μέσω του διανομέα μας στην Ελλάδα Σ. ... ΚΑΙ ΣΙΑ - ... ΕΠΕ [...] Δηλώνουμε ότι το προσωπικό του Νοσοκομείου θα εκπαιδευτεί από επιδέξιους ανθρώπους που διορίζονται από τη ... ΕΠΕ, οι οποίοι έχουν εκπαιδευτεί για την παροχή υπηρεσιών, όπως η εγκατάσταση, υποστήριξη, εκπαίδευση προσωπικού στην εφαρμογή στα Νοσοκομεία, σύμφωνα με τις προδιαγραφές του Διαγωνισμού [...]».

ε) Από την επισκόπηση των επίμαχων όρων της υπ' αριθμ. 124/2019 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι για τη νομότυπη συμμετοχή τους στον εν θέματι Διαγωνισμό, οι προσφέροντες υποχρεούνται:

1.) Να υποβάλλουν - επί ποινή αποκλεισμού- πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες [ιατρικό, νοσηλευτικό προσωπικό, κλπ] (βλ. παρ. 3.1. του Ειδικού όρου 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης),

2). Να αναφέρουν ότι διαθέτουν στην Ελλάδα μόνιμο και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό (πέραν και ανεξάρτητα του αντίστοιχου τεχνικού προσωπικού για παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης, συντήρησης, κλπ) για την υποστήριξη των προσφερομένων ειδών από άποψη λειτουργική και επίδειξη -

εκμάθηση του προσωπικού του Νοσοκομείου (ιατρικό, νοσηλευτικό προσωπικό κλπ), τόσο επί της λειτουργίας των ειδών, όσο και επί των δυνατοτήτων αποτελεσματικότερης και επωφελέστερης εκμετάλλευσης και ανάπτυξης της απόδοσής των, ποιοτικής και ποσοτικής (βλ. παρ. 3.2 του Ειδικού όρου 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης) και

3). Να δηλώσουν, ότι θα επαναλάβουν (άνευ πρόσθετης αμοιβής) την ως άνω εκπαίδευση των χρηστών για ίδιο χρονικό διάστημα τουλάχιστον, όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το Νοσοκομείο, καθώς και ότι θα παράσχουν επί πλέον μία τουλάχιστον ανάλογη εκπαίδευση (ύστερα από αίτημα του φορέα χωρίς την καταβολή πρόσθετης αμοιβής), προς εκπαίδευση νέου ιατρικού, νοσηλευτικού προσωπικού κλπ προσωπικού, μέσα στην διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος (βλ. παρ. 3.3 του Ειδικού όρου 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης).

στ) Το Δικαστήριο της Ε.Ε έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της Προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ. συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Υπόθεση Manona, C-336/12, σκέψεις 30 έως 39. Γενικά, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του Δ.Ε.Ε, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την

άλλη (Ράικος, Βλάχου, Σαββίδη, «Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία», σελ. 953).

Στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 αναφέρεται σε σχέση με το άρθρο 102, ότι με τις εν λόγω διατάξεις για τη συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών, οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη νομίμως υποβληθεί.

Από το σύνολο του περιεχομένου της υπό εξέταση Προσφοράς, όπως αναλυτικώς παρουσιάσθηκε ανωτέρω (βλ. Υπεύθυνες Δηλώσεις εκπροσώπων, υποβληθέντα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης κλπ), προκύπτει ότι δεν πληρούται, εν προκειμένω, ο επίμαχος όρος 3.3. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αφού η προσφεύγουσα αποδέχεται μεν το σύνολο των όρων και των προδιαγραφών της οικείας Διακήρυξης και υπέβαλε «Αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης» (διάρκειας, ως αναφέρει, 15 ημερών για τους χρήστες του Νοσοκομείου), όμως, η παράλειψη ρητής αναφοράς της επίμαχης παραγράφου 3.3. στο «Φύλλο συμμόρφωσης», δηλαδή η ύπαρξη ασάφειας ή ελλείψεως αποδοχής (Γενικού ή Ειδικού Όρου) στο Φύλλο συμμόρφωσης, που διαπιστώθηκε στην προκείμενη περίπτωση, συνεπάγεται απόρριψη της Προσφοράς, κατά τους όρους της

επίμαχης Διακήρυξης, την οποία, άλλωστε, αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα η προσφεύγουσα.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να υπομνησθεί ότι η παρεμβαίνουσα και το εν λόγω Νοσοκομείο παραπέμπουν στην παρ. 2.2.1. του Ειδικού Όρου 2.2. υπό τον τίτλο: «ΟΡΟΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ – ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ» του Παραρτήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, για να τεκμηριώσουν την υποχρέωση αυτόματου αποκλεισμού της προσφεύγουσας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αφής στιγμής διαπιστώθηκαν «ασάφειες ή αοριστίες» ως προς την «εκπαίδευση» του προσωπικού στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης. Επίσης, παραπέμπουν στην παρ. 6.1.2. του Ειδικού Όρου 6 («ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») του Παραρτήματος Ι («ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 38-39), σύμφωνα με την οποία: «Προσφορές, οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΛΠ θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης».

Συνεπώς, κατ' επίκληση των ως άνω Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και η οικεία αναθέτουσα αρχή, διατυπώνουν την άποψη ότι η παράλειψη ρητής αναφοράς της επίμαχης παρ. 3.3. στο υποβληθέν «Φύλλο Συμμόρφωσης», που αποτέλεσε τον λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας, αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια - και όχι εκ παραδρομής γραφικό (τυπικό) σφάλμα, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα - που δεν επιδέχεται διευκρίνισης/συμπλήρωσης, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι ο ανωτέρω όρος 2.2.1. τελευταίο εδάφιο του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης, αναφέρεται σε «ασάφειες ή αοριστίες» σε σχέση με το ζητούμενο τεχνικό προσωπικό, που είναι υπεύθυνο για τη συντήρηση των μηχανημάτων και όχι σε σχέση με το προσωπικό εκπαίδευσης των χρηστών (ιατρικό, νοσηλευτικό προσωπικό κλπ), που

αποτέλεσε τον λόγο απόρριψης της επίμαχης Προσφοράς. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τη σαφή γραμματική διατύπωση της παρ. 2.2.1. του Ειδικού Όρου 2.2. του Παραρτήματος Ι (σελ. 42 της Διακήρυξης), σύμφωνα με την οποία: *«Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο, για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Η σύνθεση του συνεργείου συντήρησης καθώς και τα τυπικά κλπ. προσόντα των απασχολουμένων να αναφερθούν αναλυτικά στην προσφορά. Ασάφειες ή αοριστίες, ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή τη συντήρηση κλπ. θα χαρακτηρίζονται, απαράβατοι όροι και οι προσφορές θα αποκλείονται».*

Εν όψει των ανωτέρω, δεν μπορεί ευλόγως να υποστηριχθεί ότι η ως άνω διάταξη τυγχάνει εφαρμογής και επί των «ασαφειών» της Προσφοράς που σχετίζονται με το προσωπικό εκπαίδευσης, για τις οποίες απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ ακόμη και εάν ήταν τέτοια η πρόθεση του εν λόγω Νοσοκομείου, κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες των όρων της Διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνευθούν σε βάρος του καλόπιστου οικονομικού φορέα, που δεν ευθύνεται για την παρερμηνεία τους, αφού η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, εφαρμοζομένης, εν προκειμένω, της παρ. 6.1.2. του Ειδικού Όρου 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, που αφορά στην ορθότητα των στοιχείων των προσφορών και συνεπώς καταλαμβάνει και την εξεταζόμενη Προσφορά, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ) της Διακήρυξης. Περαιτέρω, δέον σημειωθεί ότι η επίμαχη παράλειψη επαναλαμβάνεται και στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ (1)» Πρόγραμμα εκπαίδευσης», στο οποίο θα έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού (βλ. παρ. 3.1. στοιχ. β) του Ειδικού Όρου 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης), να περιγράφεται πλήρως και αναλυτικώς, τόσο ο τύπος, όσο και η διάρκεια (αρχική, επαναληπτική, ανάλογη) του προσφερόμενου προγράμματος εκπαίδευσης. Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο, στο οποίο

σημειωτέον αναφέρεται η αρχική και η επαναληπτική εκπαίδευση και η διάρκειά τους, ουδέν αναφέρεται περί της ζητούμενης ανάλογης εκπαίδευσης (κατόπιν αιτήματος του Νοσοκομείου, χωρίς την καταβολή πρόσθετης αμοιβής), προς εκπαίδευση νέου ιατρικού, νοσηλευτικού προσωπικού κλπ, μέσα στην διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και από την λήξη της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας μέχρι την λήξη του διαστήματος των δέκα ετών από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος

Επίσης, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή, δεν προκύπτει με σαφήνεια από τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά εκπαίδευσης του διαθέσιμου από την εταιρία «... ΕΠΕ» (προμηθευτής αναλωσίμων υλικών της προσφεύγουσας) προσωπικού, η κατάρτισή του επί του προσφερόμενου συστήματος ποζιτρονικής τομογραφίας (PET - CT).

Επιπροσθέτως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της οικείας αναθέτουσας αρχής, ότι ο επίμαχος Ειδικός Όρος 3.3. έχει σημαντικό οικονομικό κόστος, με αποτέλεσμα η μη αποδοχή του στο υποβληθέν «Φύλλο Συμμόρφωσης», να καθιστά την Προσφορά της εταιρίας «... ..» μη συγκρίσιμη, αφού ακόμη και στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο υπό τον τίτλο: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑ», δεν αναφέρονται ρητώς και σαφώς όλα τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη προγράμματα εκπαίδευσης των χρηστών, παρά μόνο (αναφέρεται) ότι: *«ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ Η εταιρεία μας αναλαμβάνει, την επί τόπου εκπαίδευση του προσωπικού για το προσφερόμενο συγκρότημα, άνευ πρόσθετης αμοιβής. Θα διαθέσει εξουσιοδοτημένους έμπειρους τεχνικούς για την εκπαίδευση επί του μηχανήματος. Περιγράφεται αναλυτικά στην τεχνική μας προσφορά (πρόγραμμα εκπαίδευσης) το είδος και η διάρκεια της εκπαίδευσης».*

Συνεπώς, παρά το γεγονός ότι, κατά πάγια νομολογία, είναι επιτρεπτή η διευκρίνιση και η συμπλήρωση στοιχείων, τα οποία έχουν νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθεί (πρβλ. Ε.Α. 671/11, 1044/10, 1065/09, 867/09, 1178/08 1200/08, 1319/07 κ.ά.), σύμφωνα με τα οριζόμενα στον ανωτέρω όρο 6.1.2. του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης, τυχόν χορήγηση δυνατότητας διευκρίνισης/συμπλήρωσης της επίμαχης παράλειψης στο υποβληθέν «Φύλλο Συμμόρφωσης», θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή ήδη υποβληθείσας

Προσφοράς, ήτοι, κατ' ουσίαν υποβολή νέας Προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και θα περιήγαγε την προσφεύγουσα σε ευμενέστερη θέση, αφής στιγμής, κατά την οικεία Διακήρυξη, τυχόν διαπίστωση ασάφειας ή αοριστίας στο «Φύλλο Συμμόρφωσης» έχει ως συνέπεια, την απόρριψη της Προσφοράς.

Τέλος, όλως επικουρικά σημειώνεται ότι δεν γίνεται δεκτός και ο ισχυρισμός που προβάλλεται, τόσο από την παρεμβαίνουσα, όσο και από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τον οποίο η άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καθίσταται άνευ αντικειμένου, αφού, λόγω του τιθέμενου κριτηρίου ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή), η εταιρία «... .. Α.Ε» θα ανακηρυσσόταν, ούτως ή άλλως, προσωρινός ανάδοχος, αφής στιγμής, σε περίπτωση που κρινόταν με την παρούσα Απόφαση, ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας, η εταιρία αυτή δεν θα θεωρούνταν πλέον «τρίτος» σε σχέση με τον επίμαχο Διαγωνισμό (βλ. σκέψεις 6 και 7 της παρούσας) και μπορούσε να στραφεί παραδεκτώς κατά της αποδοχής της με αριθμό 148423 Προσφοράς της μοναδικής ανταγωνίστριας της εταιρίας (ήδη παρεμβαίνουσας).

37. Επειδή, ως προς τον δεύτερο μέρος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην νομιμότητα της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα, αφής στιγμής κρίθηκε (με την παρούσα Απόφαση) ως οριστικώς αποκλεισθείσα από τον επίμαχο Διαγωνισμό («τρίτος»), στερείται εννόμου συμφέροντος, όπως στραφεί κατά της με αριθμό 148423 Προσφοράς της εταιρίας «... .. Α.Ε», καθόσον δεν συντρέχει, εν προκειμένω, η περίπτωση της εφαρμογής της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού δεν προκύπτει αντικειμενική ταύτιση των αποδιδόμενων στην Προσφορά της παρεμβαίνουσας πλημμελειών με τον λόγο απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. αναλυτικότερα, σκέψεις 6 και 7 της παρούσας).

38. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το στάδιο της ανάθεσης στον προσωρινό ανάδοχο, με σκοπό την εκκίνηση νέας

ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω σύμβασης (βλ. Αποφάσεις του ΔΕΕ, όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 με τις Αποφάσεις της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE), ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 Απόφαση της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου», άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ´. στις δύο Οδηγίες, είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα), ωστόσο, ο προσφεύγων ουδόλως προβάλλει οικείο ισχυρισμό, προκειμένου να εξειδικεύσει το έννομο συμφέρον του, ως απαιτείται, υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο, και εν προκειμένω η Α.Ε.Π.Π, να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος και μόνο προαποδεικτικώς.

39. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 50/2020

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη