

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 157/18.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί α) η υπ' αρ. 2/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθώς και β) τα υπ' αρ. πρωτ. 51404/17.12.2020 και 52082/22.12.2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τα οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», γ) κάθε συναφής, βλαπτική των εννόμων συμφερόντων μας, πράξη ή παράλειψη, κατά τα πληττόμενα δια της παρούσης σκέλη αυτού, προκειμένου να ανατεθεί η σύμβαση στην ίδια και να διαταχθεί κάθε τι νόμιμο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 3.020,25 (βλ. α) Παραβόλο με αριθμό «...», β) Αποδεικτικό πληρωμής στην Τράπεζα Alpha Bank του ανωτέρω παραβόλου

στις 13.01.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, ο «...» προκήρυξε δημόσιο διαγωνισμό σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 27 του Ν. 4412/2016 για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «...», προϋπολογισθείσας δαπάνης 604.050,00€ πλέον ΦΠΑ., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Προκήρυξη της υπό ανάθεση σύμβασης απεστάλη μέσω της διαδικτυακής πύλης [simap.europa.eu](http://simap.europa.eu), για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 9/11/2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 12.11.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Συστημικός Αριθμός «...»). Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα με την με αρ. συστήματος «...» προσφορά της και ο οικονομικός φορέας «...» με την με αρ. συστήματος «...» προσφορά αντίστοιχα. Σε συνέχεια αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, εκδόθηκε η με αρ. 2/4.1.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ενέκρινε το με αρ. πρωτ. 51404/17.12.2020 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας Διαγωνισμού που αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής /τεχνική προσφορά (Στάδιο 1 του Διαγωνισμού) και το με αρ. πρωτ. 52082/22.12.2020 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά τις Οικονομικές Προσφορές (Στάδιο 2 του Διαγωνισμού) για την «...» και – καθόσον κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές- ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...» προσφέρων με την πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω απόφαση - με ενσωματωμένα τα εγκριθέντα πρακτικά- κοινοποιήθηκε προς τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7.1.2021.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5

περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 7.1.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15.1.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας, η οποία επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με σκοπό την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϋπάρχον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμ., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραδέκτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά των εισηγητικών πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού. Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης συναφούς βλαπτικής πράξης ή παράλειψης και κατά το μέρος που αιτείται κάθε τι νόμιμο είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. II Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής προς τον οικονομικό φορέα «...», μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 18.1.2021.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 1838/20.1.2021 έγγραφό της υπέβαλε στις 27.1.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής προς την ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις οποίες κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ ομοίως στις 27.1.2021 στην προσφεύγουσα.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής *«II.A. Μη νόμιμες οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αργής λόγω παραβίασης του κανονιστικού πλαισίου της προκείμενης διαδικασίας ανάθεσης. Παρανόμως έγινε αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αργή η υποβληθείσα προσφορά της «...» η οποία δεν πληρούσε τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 (γ), της διακήρυξης - Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς ένεκα παράλειψης συμπλήρωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ των ελάχιστων ζητούμενων στοιχείων Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας- . Παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως.*

*Το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα» ορίζει στην περίπτωση γ (σελ. 16-17 της διακήρυξης τα εξής:*

*«2.2.6 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:*

*[...]*

*γ) να διαθέτουν κατάλληλο διευθυντικό και επιστημονικό προσωπικό, το οποίο θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο:*

*i. Ένα (1) άτομο με ειδικότητα Γεωτεχνικού (Γεωπόνος, Δασολόγος, ΤΕ Γεωπόνος ή Δασοπόνος) 10ετούς επαγγελματικής δραστηριότητας που θα έχει χρέη Διευθυντής Διοίκησης της Σύμβασης και θα διαθέτει προϋπηρεσία σε συναφούς αντικείμενου Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών ή Έργα Πρασίνου.*

*ii. Τέσσερα (4) άτομα με ειδικότητα Γεωτεχνικού (Γεωπόνος, Δασολόγος, ΤΕ Γεωπόνος ή Δασοπόνος), με εμπειρία τουλάχιστον πέντε (5)*

ετών που θα έχουν χρέη Επικεφαλής - Εργοδηγού των συνεργείων και θα είναι υπεύθυνοι για τις επί τόπου εργασίες εκτέλεσης της σύμβασης.

Η απαίτηση του παρόντος κριτηρίου συμπληρώνονται στο ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής. Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο "Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων".

Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων οι απαιτήσεις του παρόντος άρθρου μπορεί να καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της.

Επισημαίνεται ότι για τις απαιτήσεις του παρόντος κριτηρίου ο συμμετέχων οικονομικός φορέας δεν μπορεί να στηρίζεται σε ικανότητες τρίτων καθώς το συγκεκριμένο κριτήριο θεωρείται κρίσιμο για την διαχειριστική ικανότητα του Οικονομικού Φορέα να εκτελέσει την σύμβαση»

Το άρθρο 2.2.8 της διακήρυξης με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6) πλην του κριτηρίου που αφορά το διευθυντικό και επιστημονικό προσωπικό, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς»

Με τις ως άνω ρητές ρήτρες της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, δήλωνε ρητά και πανηγυρικά, ότι κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, όχι μόνο οφείλει να διαθέτει ελάχιστο διευθυντικό και επιστημονικό προσωπικό, όχι μόνο οφείλει να το δηλώσει σε συγκεκριμένο πεδίο του εντύπου ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, αλλά ένεκα της κρισιμότητας για τη διαχειριστική ικανότητα του κριτηρίου αυτού, δεν θα μπορούσε να το δανειστεί και από τρίτο φορέα.

Ο οικονομικός φορέας «...» κατά παράβαση του κρίσιμου και ουσιαστικού όρου αυτού της διακήρυξης, στο οικείο πεδίο του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής. Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο "Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, που κατέθεσε στο διαγωνισμό, δήλωσε μόνο τον εαυτό του, και δεν δήλωσε κανένα άλλο από το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό. Ούτε διαθέτει το ελάχιστο απαιτούμενο από τη διακήρυξη προσωπικό, ούτε εδήλωσε ότι το διαθέτει, ούτε προαπόδειξε ότι

το διαθέτει (όπως απαιτούσε η διακήρυξης και θα εκτεθεί λεπτομερώς κατωτέρω) ούτε φυσικά εδύνατο να το δανειστεί από έτερο οικονομικό φορέα - καθόσον ρητά το απαγόρευε η διακήρυξη - ούτε φυσικά επικαλέστηκε ότι το «δανείζεται» από οιονδήποτε τρίτο φορέα.

Ως εκ τούτου, όφειλε να αποκλειστεί άνευ άλλου τινός από τη διαγωνιστική διαδικασία. Κατά τούτο δε έσφαλε τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνονταν παραδεκτή την προσφορά τους. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί.

Συγκεκριμένα, κατά ευθεία παράβαση της υποχρέωσης συμπλήρωσης στο ΕΕΕΔ/ΤΕΥΔ της ελάχιστης απαιτούμενης από τη διακήρυξη διευθυντικής και επιστημονικής στελέχωσης, που απαιτούσε την αναφορά κατ' ελάχιστον πέντε (5) διευθυντικών / επιστημονικών προσώπων, στη σελίδα 15 του εντύπου ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που κατέθεσε εν λόγω φορέας αναγράφετο η ύπαρξη και διάθεση μόνο του εαυτού του, ήτοι ενός προσώπου. Ειδικότερα, αυτολεξεί αναγράφετο στο σημείο: Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο πεδίο "Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ:

«Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων»

Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του:

Παρακαλώ περιγράψτε

ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΤΟΝ ΕΡΓΟΛΑΒΟ «...» 1.ΠΤΥΧΙΟ ΓΠΑ,

ΤΜΗΜΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΡΓΙΚΗΣ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ, 2. ΔΕΛΤΙΟ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ «...» ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ «...»

Με αυτό το περιεχόμενο, η προσφορά του οικονομικού φορέα ήταν αποκλειστέα άνευ άλλου τινός, διότι αφενός δεν δηλωνόταν το ελάχιστο απαιτούμενο από τη διακήρυξη διευθυντικό και επιστημονικό προσωπικό στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, αφετέρου δεν εκπληρώνετο η κρισιμότερη απαίτηση διαχειριστικής ικανότητας της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, κρίνοντας παραδεκτή την προσφορά του, έσφαλε και έπρεπε να αποκλείσει το

διαγωνιζόμενο άνευ άλλου τινός. Με τη συμπεριφορά της η αναθέτουσα αρχή, παραβίασε τη διακήρυξη και τους όρους που έθεσε με αυτή.

Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. Γ του ν. 4412/2016»

Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή και η Επιτροπή Διαγωνισμού, μη νόμιμα παρέλειψαν, κατά την υποβολή της προσφοράς να διαγνώσουν και να κρίνουν ότι δεν πληρούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.γ της διακήρυξης και να αποκλείουν την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Κατά τούτο παραβίασαν τη διακήρυξη. Περαιτέρω δε θέτουμε υπόψη σας ότι τα άρθρα 2.2.9.1 και 2.4.6 της διακήρυξης περιγράφουν ευθαρσώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης.

Ειδικότερα το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, ως δικαιολογητικό συμμετοχής για την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, το οποίο εξετάζει η αναθέτουσα αρχή, για να κρίνει το δικαίωμα συμμετοχής και την εκπλήρωση των όρων (μεταξύ άλλων) του άρθρου 2.2.6 γ της διακήρυξης ορίζει το ΕΕΕΣ. Αυτολεξεί δε αναφέρει το συγκεκριμένο άρθρο τα εξής: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986»

Ομοίως και το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, χαρακτηρίζει το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) ως το απαιτούμενο από τη

διακήρυξη δικαιολογητικό συμμετοχής. Επιπλέον, αυτολεξεί αναφέρει η διακήρυξη στο άρθρο 2.4.6: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

[....]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»

Εν προκειμένω, δεν δηλώθηκε στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ η ελάχιστη απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και δεν (προ)αποδείχθηκε κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η ύπαρξη και διάθεση του ελάχιστου απαιτούμενου διευθυντικού και επιστημονικού προσωπικού. Συνεπεία τούτου, ο προαναφερθείς οικονομικός φορέας, όφειλε να αποκλειστεί απευθείας από το αρχικό στάδιο του διαγωνισμού.

Όπως δε είναι γνωστό, η διακήρυξη του διαγωνισμού συνιστά κανονιστική πράξη (βλ. ΕΛΣυν τμ/7/41/2012, ΕΑ ΣΤΕ 301/2012, 16,17/2011, 523, 348/2010), η οποία κατά πάγια νομολογία δεσμεύει με τους κατά νόμο όρους της την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό καθώς και τους συμμετέχοντες σε αυτόν. Οφείλει να ερμηνεύεται με προσήλωση στην λεκτική διατύπωση των απαιτήσεων που θέτει και αποκλείει για λόγους τήρησης της σύννομης διαδικασίας και ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων τη διασταλτική ερμηνεία αυτής. Επιπρόσθετα, οι διατάξεις της διακήρυξης που διέπουν ορισμένο διαγωνισμό, περιέχουν ειδικές ρυθμίσεις που είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέες και υπερισχύουν ακόμα και κάθε αντίθετης ρύθμισης (ΣΤΕ 1502/2003, ΣΤΕ ΕΑ 16/2005, 977/2004) ως ειδικότερες και αφορώσες το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Με βάση τη διακήρυξη προσδιορίζεται άλλωστε το συνολικό κανονιστικό πλαίσιο (νομοθετικό καθεστώς) που διέπει το διαγωνισμό, όπως και η ενδεικνυόμενη ποινή του αποκλεισμού από το διαγωνισμό (απόρριψη προσφοράς, αποκλεισμός από τα επόμενα στάδια της διαδικασίας) σε περίπτωση παράβασης των όρων αυτών. Έτσι, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει πρωτίστως την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και

της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 1328/2008, ΕπΑνΣΤΕ 632, 79/2010).

Εν προκειμένω, δια του πλέγματος των όρων δημοπράτησης του προκείμενου διαγωνισμού, κατέστη σαφές, ότι δεν μπορεί να συμμετάσχει κανένας οικονομικός φορέας που δεν διαθέτει την επαγγελματική και τεχνική καταλληλότητα του άρθρου 2.2.6γ της διακήρυξης και δη δεν διαθέτει τουλάχιστον πέντε επιστημονικά στελέχη (1 διευθυντή διοίκησης συγκεκριμένης εμπειρίας και πτυχίου και 4 επιστήμονες συγκεκριμένης εμπειρίας) τους οποίους έπρεπε να δηλώσει σε συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, κατά την υποβολή της προσφοράς του, στα πλαίσια της απαιτούμενης εκ της διακήρυξης και του νόμου, προαπόδειξης.

Παρά ταύτα, ενώ από τα στοιχεία του υποβληθέντος ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «...» προέκυπτε ευθαρσώς ότι ούτε διαθέτει, ούτε δηλώθηκαν, όπως ρητά απαιτείτο, τα ελάχιστα ως άνω στελέχη, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή κατά παράβαση της αρχή της ίσης μεταχείρισης σε βάρος της δικής μας συμμετοχής, η οποία ήταν παραδεκτή, και στην οποία θα κατακυρωνόταν το αποτέλεσμα.

Για δε την κρισιμότητα του ΕΕΕΣ το οποίο ελέγχεται ως προς την ακρίβεια και πληρότητα των συμπληρώσεων του έχει κρίνει συναφώς η υπ' αρ ΕΑ ΣΤΕ 114/2019 - σκέψη 14, τα εξής:

«...14. Επειδή, από τον συνδυασμό των άρθρων 73 και 75 του ν. 4412/2016 (βλ και άρθρα 57 και 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις διατάξεις των οποίων παραπέμπει το άρθρο 305 του ίδιου νόμου (βλ. και άρθρο 80 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ), συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμηθειών, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από

τους αναθέτοντες φορείς. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των υποψηφίων αναδόχων, και οι προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το Ε.Ε.Ε.Σ. του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο, υπό τη μορφή του τυποποιημένου εντύπου του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής, κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού (ΣτΕ 569/2019, 2723/2018, ΣτΕ ΕΑ 135/2018, 251/2018, 99/2018, 27/2018, 40/2019, βλ. και ΣτΕ ΕΑ 129/2018 σχετ. με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016). Επιτυγχάνεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, η διευκόλυνση της συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και, κυρίως, των μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε δημόσιους διαγωνισμούς, με την απαλλαγή τους από την υποχρέωση συγκέντρωσης «σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών και άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής» (βλ τις 84-85 αιτιολογικές σκέψεις της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Η υποχρέωση προσκόμισης των εγγράφων αυτών παραμένει μεν, πλην, όμως, μετατίθεται χρονικά στο στάδιο της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου, διατηρουμένης πάντως, της

ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα να ζητά, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρόσθετα στοιχεία και δικαιολογητικά για την απόδειξη των περιεχομένων στο Ε.Ε.Ε.Σ. δηλώσεων και πληροφοριών (βλ. άρθρο 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016)» (βλ. ΣτΕ (ΑΣΦ) 114/2019 σκ. 14) ».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «Αναφορικά με την προδικαστική προσφυγή αναφέρουμε τα εξής «Στις 17η του μηνός Δεκεμβρίου του 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00, στο γραφείο της αρμόδιας Υπηρεσίας του «...», συνεδρίασε η «Επιτροπή Διαγωνισμού για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» της Διεύθυνσης Πρασίνου (στο εξής Επιτροπή) που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 75/2020 (ΑΔΑ: «...»), απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» “Συγκρότηση επιτροπών σύμφωνα με το Ν. 4412/2016”, σύμφωνα με τις διαδικασίες του άρθρου 221 του ν. 4012/2016 και η οποία αποτελείται από τους κ.κ.:

1. «...», ως Πρόεδρος
2. «...», ως Τακτικό Μέλος και Γραμματέας
3. «...», ως Τακτικό Μέλος

προκειμένου να αποσφραγίσει, ηλεκτρονικά, και να αξιολογήσει τις προσφορές που υποβλήθηκαν ως προς τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά στο με αριθ. συστήματος “«...»”, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, της υπ' αριθ. «...», Διακήρυξης του Τμήματος Διεκπεραίωσης Ενιαίων

Προμηθειών & Αποθήκης, της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών που αφορά την «...», Συνολικού προϋπολογισμού συμπερ. ΦΠΑ: 749.022,00 € (εφτακοσίων σαράντα εννέα χιλιάδων είκοσι δύο ευρώ). Η Επιτροπή, συνδέθηκε με το Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) - στο εξής «σύστημα» - με τα διαπιστευτήρια, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), του Προέδρου της, επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό “«...»”, και αφού έλαβε υπ' όψιν της το νομικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό :

1. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 11η Δεκεμβρίου 2020, και ώρα 15:00.

2. Ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής/Τεχνικών Προσφορών ορίστηκε η 17η Δεκεμβρίου 2020, και ώρα 10:00.

διαπίστωσε ότι υποβλήθηκαν με τη σειρά που αναφέρονται στη συνέχεια, προσφορές από τους παρακάτω προμηθευτές:

Α/Α ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ & ΩΡΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ  
ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

1 «...» 11/12/2020 12:26:32

2 «...» 11/12/2020 12:19:16

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος «...» και το Μέλος της Επιτροπής «...», οι οποίοι διαθέτουν τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των προσφορών καταχώρησαν διαδοχικά σε ειδική φόρμα του συστήματος τα διαπιστευτήρια τους (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), προκειμένου να αποσφραγισθούν οι προσφορές.

Κατόπιν της ως άνω διαδικασίας οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» δίνοντας με τον τρόπο αυτό την δυνατότητα στους Συμμετέχοντες της πρόσβασης στο περιεχόμενο των εν λόγω υποφακέλων.

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπ' όψιν την κείμενη νομοθεσία και ενεργώντας κατά το μέρος της διαδικασίας που την αφορά, σύμφωνα με την διαδικασία δύο σταδίων της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προχώρησε στον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και της Τεχνικής προσφοράς, όπως αυτά αναφέρονται στο τεύχος της Διακήρυξης και βρίσκονται ψηφιοποιημένα στην προσφορά του Συμμετέχοντα στις διαγωνιστικές διαδικασίες, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Όπως προκύπτει από την επισκόπηση τόσο της υπ' αριθμ 2/21 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, όσο και των πρακτικών της επιτροπής διαγωνισμού, λόγω του μεγάλου όγκου των δικαιολογητικών ,διέλαθε της προσοχής της επιτροπής η υποχρέωση του οικονομικού φορέα «...» να αναφέρει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ και στο πεδίο «Μέρος IV: Κριτήριο επιλογής ,Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα , στο πεδίο σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» ότι διαθέτει το ελάχιστο από την προκήρυξη επιστημονικό προσωπικό, το οποίο δεν μπορεί με βάση τη διακήρυξη να το

αποκτήσει με δάνεια εμπειρία. Κατόπιν των ανωτέρω και κυρίως ότι αρμόδιο όργανο για τη διατύπωση κρίσης επί της προδικαστικής προσφυγής είναι η ΑΕΠΠ, αναμένουμε την κρίση σας προκειμένου να προχωρήσουμε στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.».

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

Περαιτέρω, το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 « με τίτλο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» της ΕΝΟΤΗΤΑΣ 5 «ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» αναφέρει ρητώς « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ' ή/και θ' του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν

δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία- πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

*7. Η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου».*

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succchi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφισημιών όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας

εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10,

ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36).

15. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

16. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

17. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

18. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης

της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).<sup>64</sup> Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

19. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

20. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν

δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ. 22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

21. Επειδή, κατά την υποβολή των προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων για την ανάθεση δημόσιου έργου, προϋπολογισμού, προβλέπεται ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί πρότυπο έγγραφο σύμβασης με δεσμευτική ισχύ και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σε αντικατάσταση της υποχρέωσης υποβολής των πιστοποιητικών που εκδίδουν οι δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Το εν λόγω έντυπο ισοδυναμεί με υπεύθυνη δήλωση των υποψηφίων ότι πληρούν τα προβλεπόμενα από τη συγκεκριμένη διακήρυξη κριτήρια επιλογής, η δε υιοθέτηση της χρήσης του αποσκοπεί στην απλοποίηση της διαδικασίας προς όφελος, τόσο των αναθετουσών αρχών, όσο και των οικονομικών φορέων (βλ. αιτιολογική έκθεση του άρθρου 79 του ν. 4412/2016).

22. Επειδή, η αρχή της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, έκφανση της οποίας είναι η αρχή της τυπικότητας, διασφαλίζει με τον βέλτιστο τρόπο την επί ίσοις όροις συμμετοχή των διαγωνιζομένων και την ανάπτυξη

υγιούς ανταγωνισμού (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, στην υπόθεση C-599/10 “SAG ELV Slovensko κ.λπ.”, σκ. 41, της 10ης Οκτωβρίου 2013, στην υπόθεση C-336/12 “Manova”, σκ. 37). Ως εκ τούτου, η κλήση για διευκρίνιση δεν δύναται να θεραπεύσει την παράλειψη της προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών που προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αφού η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. αποφάσεις ΔΕΕ Manova, ο.π., σκ. 40, της 29ης Απριλίου 2004, στην υπόθεση C-496/99P “Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta”, σκ. 115)

23. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ο οικονομικός φορέας «...» κατά σαφή παράβαση των άρθρων 2.2.6. και 2.2.8. της διακήρυξης, τα οποία παραθέτει αυτούσια στην προσφυγή της, δεν δήλωσε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο πεδίο «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων» το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό (5 άτομα κατά τη ρητή διάταξη του αρ. 2.2.6.) αλλά μόνο τον εαυτό του, γεγονός το οποίο διέλαθε της προσοχής της αρμόδιας Επιτροπής κατά τα προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, βάσει των ρητών προβλέψεων του αρ. 2.4.6 της διακήρυξης, που παρατίθεται ομοίως αυτούσιο στην υπό κρίση προσφυγή, η οικεία προσφορά έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν αποδεικνύει τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης (βλ. ΕλΣυν VI Τμήμα απόφαση 644/2020, τμήμα Μείζονος – Επταμελούς Συν απόφαση 1649/2020).

24. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει.

25. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (αρ. 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το κεφάλαιο που κρίνει αποδεκτή και ανακηρύσσει προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 503/2021**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Ηλίας Στρεπέλιας**