

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28-3-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 392/29-3-2019 προδικαστική προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο "...", νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της αναρτηθείσας στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού την 18-3-2019, υπ' αρ. 87/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας με θέμα «Έγκριση ή μη του από 9-11-2018 Πρακτικού Ελέγχου Κατάθεσης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Προμηθειών και Γενικών Υπηρεσιών για την «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση 13 Φ/Β διασυνδεδεμένων συστημάτων σε κτίρια και εγκαταστάσεις του ...» προϋπολογισμού 259.000,04 ευρώ μαζί με ΦΠΑ 24% και αριθμό μελέτης ...» καθ' ο μέρος εγκρίθηκε δι' αυτής η αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 208.871,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των προκηρυσσόμενων ειδών, που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... την 16-10-2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ..., ποσού 1.045,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 28-3-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, η οποία αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 18-3-2019 και γνωστοποιήθηκε η εκεί αυτή ανάρτηση στον προσφεύγοντα την 21-3-2019 μέσω της «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων ο οποίος δ' αυτής της προσβαλλομένης κατέστη αποδεκτός, βάλλει κατά του μόνου έτερου κριθέντος ως αποδεκτού μετέχοντος. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του επικαλείται ασάφεια ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου, επικαλούμενος ότι ενώ στο αρχείο 2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της προσφοράς του, αναφέρει ότι προσφέρει φωτοβολταϊκά πλαίσια της εταιρία ..., μοντέλο ..., στο συνημμένο σχέδιο του αρχείου 6 ΜΟΝΟΓΡΑΜΜΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ αναφέρει τον τύπο ... της εταιρίας ... και ενώ στο ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που αποτελεί τον πίνακα συμμόρφωσης των προσφερομένων αγαθών με τις τεχνικές προδιαγραφές, ο ως άνω διαγωνιζόμενος παραπέμπει σε αμφότερα τα ως άνω αρχεία 2 και 6. Με τον δεύτερο λόγο του επικαλείται ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος εμφανίζει απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές που οδηγεί σε αδυναμία ολοκλήρωσης της προμήθειας. Ειδικότερα, η παρ. 1.3 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπουν ότι οι προσφέροντες πρέπει με δική τους ευθύνη να αξιολογήσουν τα χαρακτηριστικά στοιχεία κάθε εγκατάστασης με επιτόπια επίσκεψη, ο δε προσφεύγων κατόπιν αυτής της επίσκεψής του στο ...

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

διαπίστωσε κατ' αυτοψία, ότι η ηλεκτρική παροχή είναι μονοφασική και άρα κατά τις τεχνικές οδηγίες του ΔΕΔΔΗΕ, η μέγιστη ισχύς του φωτοβολταϊκού συστήματος δεν πρέπει να υπερβαίνει τα 5KWp και ο αντιστροφέας, κατ' εφαρμογή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, σελ. 61 της διακήρυξης, πρέπει να είναι μονοφασικής εξόδου ώστε να είναι δυνατή η λειτουργία του μέσω της ενσωμάτωσής του στην ήδη μονοφασική ηλεκτρολογική εγκατάσταση. Ο δε αντιστροφέας που προσφέρει ο έτερος διαγωνιζόμενος είναι ο ..., όπως προκύπτει από το αρχείο «ΗΣ.13-...-Model_signed.pdf», το οποίο συμπεριλαμβάνεται στο συμπιεσμένο φάκελο αρχείων «6. Μονογραμμικά ηλεκτρολογικά σχέδια.rar». Ο ως άνω αναφερόμενος αντιστροφέας είναι τριφασικός, χωρίς να παρέχει τη δυνατότητα σύνδεσης σε μονοφασική εγκατάσταση. Επομένως, κατά τον προσφεύγοντα ο ως άνω αντιστροφέας είναι ασύμβατος και για αυτό η προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου πρέπει να απορριφθεί.

3. Επειδή, με τις από 9-4-2019 και με αρ. πρωτ. 10392/8-4-2019 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, η αναθέτουσα επικαλείται ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής πως το μονογραμμικό σχέδιο που απεικονίζει την ηλεκτρολογική εγκατάσταση είναι ενδεικτικό και ότι το προσφερόμενο πλαίσιο απεικονίζεται ορθώς στο έντυπο τεχνικών προσφορών και δη την κατηγορία Α αυτού, ενώ ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ότι η εγκατάσταση θα πραγματοποιηθεί κατά τις τεχνικές οδηγίες του ΔΕΔΔΗΕ και υπό την επίβλεψη της αναθέτουσας, το μονογραμμικό σχέδιο είναι ενδεικτικό και στο έντυπο τεχνικών προσφορών και δη την κατηγορία Β υποβάλλεται και μονοφασικός και τριφασικός αντιστροφέας και πληρούν τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία κάτω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το αρ. 361

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (και μάλιστα ανεξαρτήτως αν ληφθεί υπόψη ως αφετηρία της προθεσμίας η 18-3-2019 όταν και αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ η προσβαλλομένη ή η 28-3-2019 όταν και γνωστοποιήθηκε στον προσφεύγοντα η ανάρτηση αυτή, αφού η προσφυγή ασκήθηκε σε κάθε περίπτωση την 28-3-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος έκρινε δεκτό τον ως άνω διαγωνιζόμενο, αφού ούτως θα απομείνει μόνος αποδεκτός διαγωνιζόμενος ο ίδιος. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε με την προσφορά του αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ», στη σελ. 16 του οποίου αναγράφεται ότι *«Συγκεκριμένα θα χρησιμοποιηθούν σε όλα τα έργα, τα φωτοβολταϊκά πλαίσια της κατασκευάστριας εταιρίας ... (...) και ειδικότερα το μοντέλο»*, το οποίο εν συνεχεία περιγράφεται κατά τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, ενώ στις σελ. 19 αναφέρεται το συγκεκριμένο εργοστάσιο παραγωγής στο Βιετνάμ, μαζί με παραπομπές σε τεχνικό φυλλάδιο, έντυπο εγγύησης, δήλωση συνεργασίας προσφέροντος και κατασκευαστή, δήλωση εξουσιοδότησης κατασκευαστή προς τη βιετναμέζικη παραγωγική μονάδα και πιστοποιητικά ISO 9001, 14001, OHSAS 18001, CE, IEC6121561730, IEC62716 και IEC61701 για τα ως άνω φωτοβολταϊκά και τον ως άνω κατασκευαστικό οίκο ..., ενώ προσκομίζονται και τεχνικά φυλλάδια του ως άνω οίκου και του ως άνω εργοστασίου, με αποτέλεσμα να προκύπτει με σαφήνεια ότι τα προσφερόμενα πλαίσια είναι τα ανωτέρω του ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου. Περαιτέρω, ο ως άνω διαγωνιζόμενος υπέβαλε με την προσφορά του και μονογραμμικά ηλεκτρολογικά σχέδια, στα οποία απεικονίζονται τα σχέδια εγκατάστασης επί καθενός εκ των 13 σημείων τοποθέτησης με αναπαράσταση της πλήρους και ολοκληρωμένης διασύνδεσης των μερών του συστήματος (ένα μέρος των οποίων είναι και τα φωτοβολταϊκά πλαίσια) και όπου επί των αναπαριστάμενων

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

σχεδιαγραμματικά πλαίσιων αναγράφεται το όνομα του κατασκευαστή ... και ο κωδικός προϊόντος Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης “ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΗΣ”, σελ. 53 της διακήρυξης, ορίζεται ότι “Η προσφορά θα πρέπει υποχρεωτικά να συνοδεύεται από ολοκληρωμένη πρόταση για την τελική θέση τοποθέτησης των Φ/Β πλαισίων. Η επιλογή των μεγεθών και χαρακτηριστικών των αντιστοιχών στοιχείων της εγκατάστασης, θα πρέπει να είναι απολύτως δικαιολογημένη και τεχνικά τεκμηριωμένη. Στις υποχρεώσεις του προμηθευτή είναι και η εγκατάσταση του γενικού πίνακα Χ.Τ. στην πλευρά του Ε.Ρ., σε σημείο που θα υποδειχθεί από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου και σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς και τις απαιτήσεις του ΔΕΔΔΗΕ. ”. Στον δε όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι “Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να συμπληρώσουν το «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο έντυπο, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV της Διακήρυξης. Στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στο πεδίο του Διαγωνισμού - Σημειώσεις και συνημμένα (το συνημμένο αρχείο Word (.doc)) με τίτλο: «ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και αφού το μετατρέψουν σε .pdf αρχείο και το υπογράψουν ψηφιακά να το υποβάλουν ως συνημμένο αρχείο στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.”. Στο δε ΕΝΤΥΠΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ που επισυνάφθηκε στη διακήρυξη ως μέσο απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ότι “Οι πίνακες αναλυτικών τεχνικών προδιαγραφών που ακολουθούν θα συμπληρωθούν από τους προμηθευτές. Επεξήγηση των στηλών των πινάκων: α) Στήλη α/α: Στην στήλη αυτή αναγράφεται ο αύξων αριθμός κατά κατηγορία και υποκατηγορία των στοιχείων που περιγράφονται στην επόμενη στήλη. β) Στήλη ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Στην στήλη αυτή περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. γ) Στήλη ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ: Στην στήλη αυτή έχουν συμπληρωθεί: Η λέξη “ΝΑΙ”, που σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον προμηθευτή. Ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής (μέγιστο ή ελάχιστο). Η μη συμμόρφωση με τις υποχρεωτικές απαιτήσεις συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. δ) Στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ: Στην στήλη αυτή σημειώνεται η απάντηση του προμηθευτή που έχει την μορφή: ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά. Ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. ε) Στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: Στη στήλη αυτή θα αναγραφεί ο Αύξων αριθμός, σελίδα τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος με το οποίο υποστηρίζονται σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες. Το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό να έχει εντοπισθεί, υπογραμμισθεί και να αναγράφεται ο αριθμός του κριτηρίου των προδιαγραφών που αναφέρεται. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Εξαίρεση στο παραπάνω κανόνα αποτελούν τα προϊόντα που ενδέχεται να μη ζητούνται στον παρόντα διαγωνισμό και οι προδιαγραφές των οποίων περιλαμβάνονται για την καλύτερη συνοχή του τεύχους. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.”. Περαιτέρω, με α/α 1 στον πίνακα του ως άνω εντύπου, ορίζεται ως προδιαγραφή ότι “**Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΝΑ ΣΥΝΟΔΕΥΕΤΑΙ ΑΠΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΤΕΛΙΚΗ ΘΕΣΗ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΤΩΝ Φ/Β ΠΛΑΙΣΙΩΝ**”. Ο δε ανωτέρω έτερος διαγωνιζόμενος παρέπεμψε προς πλήρωση της απαίτησης αυτής στο αρχείο 5. ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΩΝ, που περιλαμβάνει κατόψεις ανά έκαστο εκ των 13 σημείων τοποθέτησης με υποδειξη στο επιμέρους προτεινόμενο σημείο, προσανατολισμό και διάταξη κατά την οποία προτείνονται προς εγκατάσταση τα πλαίσια και το παραπάνω αρχείο 6. ΜΟΝΟΓΡΑΜΜΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ, της προσφοράς του. Σημειωτέον δε, ότι κατά τα ανωτέρω η απαίτηση περί πρότασης θέσης

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

τοποθέτησης των πλαισίων ικανοποιήθηκε δια μόνου του αρχείου 5. ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΩΝ, ενώ το αρχείο 6 δηλαδή τα μονογραμμικά ηλεκτρολογικά σχέδια, προκύπτει ότι σκοπούσε να καταδείξει τον τρόπο με τον οποίο θα εκτελεσθεί η εγκατάσταση σε ολοκληρωμένο επίπεδο ανά σημείο, δηλαδή με τη διασύνδεση πλαισίων, καλωδιώσεων, αντιστροφών και μετρητών ώστε να προκύψει το σκοπούμενο από τη διακήρυξη αποτέλεσμα. Δεν προκύπτει πάντως ότι μόνη της η επί των μονογραμμικών σχεδίων και δη επί των σχημάτων που αναπαριστούν τα πλαίσια, αναγραφή ονόματος άλλου προϊόντος, από το προσφερόμενο, θα ήταν δυνατόν να ερμηνευθεί ως προσφορά του εκεί αναγραφόμενου προϊόντος ή ως αναίρεση της προσφοράς των πλαισίων ..., η προσφορά των οποίων είναι σαφής εκ του συνόλου των προσκομισθέντων στοιχείων της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, στα οποία εξάλλου παραπέμπει και το σύνολο των απαντήσεων του στο Μέρος Α του φύλλου συμμόρφωσης του εντύπου τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε. Εξάλλου, ουδόλως σκοπός του υποβληθέντος μονογραμμικού σχεδίου ήταν η υπόδειξη της ταυτότητας των προσφερομένων προϊόντων (τα οποία προέκυπταν και έπρεπε να προκύπτουν από το σύνολο εγγράφων, πιστοποιήσεων και εν γένει στοιχείων ως και της τεχνικής περιγραφής που ο έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε ως τεχνική προσφορά και μονοσήμαντα καταδεικνύουν ως μόνο προσφερόμενο πλαίσιο εκείνο του κατασκευαστικού οίκου ...), αλλά του τρόπου εγκατάστασης του όλου συστήματος και των συνδέσεων των μερών του και τούτο ενώ δεν απαιτείτο καν από τη διακήρυξη η υποβολή τέτοιων σχεδίων ούτε αυτά απαντούν στην απαίτηση περί υπόδειξης θέσης τοποθέτησης, η οποία πληρούτο ούτως ή άλλως δια μόνου του αρχείου 5. ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΩΝ. Δεδομένων δε όλων των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου που με σαφήνεια υποδεικνύουν ως προσφερόμενο πλαίσιο αυτό του οίκου ..., ουδεμία ασάφεια της προσφοράς του προκύπτει δια μόνης της αναγραφής ονόματος άλλου προϊόντος, στο εκ περισσού υποβληθέν σχεδιάγραμμα ηλεκτρολογικής εγκατάστασης και δη απλώς επί του σχεδίου που αναπαριστά τα φωτοβολταϊκά πλαίσια. Περαιτέρω, και στη σελ. 46 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ που υπέβαλε ο έτερος διαγωνιζόμενος, Κεφ. 5.1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

και όπου όπως αναφέρεται, μνημονεύεται μεταξύ άλλων ο ακριβής αριθμός των φωτοβολταϊκών πλαισίων που θα τοποθετηθούν και ο αριθμός και είδος των αντιστροφών, περιλαμβάνεται πίνακας με ρητή αναφορά σε καθένα εκ των 13 κτιρίων όπου θα λάβει χώρα η εγκατάσταση και σε όλα αναφέρεται ως το προϊόν φωτοβολταϊκού πλαισίου που θα εγκατασταθεί το ... (με διαφορετικό αριθμό πλαισίων ανά κτίριο). Τούτο καθιστά εισέτι σαφέστερο ότι αποκλειστικό προσφερόμενο προϊόν ήταν το ανωτέρω, χωρίς αυτό να δύναται να αμφισβητηθεί από την ως άνω σημείωση στο μονογραμμικό σχέδιο. Περαιτέρω, ακόμη και σε περίπτωση που προσφορά περιέχει ασαφές στοιχείο, η αναθέτουσα οφείλει κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να καλέσει τον προσφέροντα για διευκρινίσεις πριν αποφανθεί επί της προσφοράς του, πολλώ δε μάλλον όμως, όταν η όποια ασάφεια αίρεται εκ του συνόλου των λοιπών συνυποβαλλόμενων εγγράφων της προσφοράς, με τρόπο κατά τον οποίο καθίστατο εξαρχής και ήδη δια της προσφοράς σαφέστατο το οικείο στοιχείο και δη το αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως εν προκειμένω, εξυπακούεται ότι παρέλκει η κλήση προς διευκρινίσεις, ως άνευ αντικειμένου. Ούτε εξάλλου, ο έτερος διαγωνιζόμενος, ακόμη και αν υποτίθετο ότι τούτο δημιουργούσε ασάφεια και καλείτο από την αναθέτουσα για διευκρινίσεις, θα είχε, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το πρώτον τότε δυνατότητα επιλογής προσφερόμενου προϊόντος, δεδομένου ότι είχε ήδη με την προσφορά του υποβάλει το σύνολο των τεχνικών εγγράφων και εγχειριδίων για το προϊόν του οίκου ... και μάλιστα αποκλειστικά για αυτό και περαιτέρω με δηλώσεις συνεργασίας που αφορούσαν αποκλειστικά τον ως άνω κατασκευαστή, οπότε δεν υφίστατο εξαρχής περιθώριο μεταβολής της προσφοράς του ή κατά νόθευση του ανταγωνισμού, επιλογή άλλου προϊόντος ως προσφερόμενου κατόπιν της αποσφράγισης των λοιπών προσφορών. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

6. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, προκύπτει πως ο ανωτέρω έτερος διαγωνιζόμενος στη σελ. 46 του αρχείου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της προσφοράς του, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, κατονόμασε ως το είδος του προσφερόμενου αντιστορφέα και δη για όλα τα κτίρια όπου θα λάβει χώρα η εγκατάσταση, μεταξύ των οποίων και το

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

υπό α/α 13 ..., το προϊόν με την επωνυμία ..., σειρά ..., και μάλιστα για το ..., περί του οποίου ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος το Το δε μονογραμμικό σχέδιο που υπέβαλε για το συγκεκριμένο σχολείο αναγράφει επί του συμβόλου του αντιστροφέα «...» (ο αριθμός μετά τη φράση ... αφορά την ισχύ σε κιλοβάτ κάθε αντιστροφέα). Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσης του εντύπου τεχνικής περιγραφής του, ο ως άνω διαγωνιζόμενος στο ΜΕΡΟΣ Β περί των αντιστροφέων/inverters, παραπέμπει προς απόβειξη πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών στα αρχεία της προσφοράς του ..., 7.1, 7.2, 7.3, 8, 9, 10.1, 10.2, 12.1, 12.2 και 13 και στις σελ. 21-23 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ του, στις οποίες δεν εξειδικεύεται ο τύπος του προσφερόμενου αντιστροφέα, ενώ επιπλέον λαμβάνει χώρα και παραπομπή και στα συνυποβληθέντα αρχεία ... 5, 6 και 15. Πάντως όλα τα αρχεία με την ένδειξη ... που αφορούν αντιστροφείς, αναφέρονται σε αντιστροφείς της σειρά ..., με εξαίρεση το ... 6 περί προστασίας από νησιδοποίηση, που αφορά πολλά διαφορετικά προϊόντα του κατασκευαστή. Όμως, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα του ίδιου του κατασκευαστή ..., η σειρά ... αφορά τριφασικούς αντιστροφείς. Η δε αναθέτουσα όλως αόριστα και αναπόδεικτα ισχυρίζεται ότι τα εκ του έτερου διαγωνιζόμενου προσφερόμενα προϊόντα είναι και μονοφασικά, χωρίς ουδόλως να υποδεικνύει ποιο εξ αυτών είναι αυτό και δη όσον αφορά το ..., όπου ο ως άνω διαγωνιζόμενος προσέφερε αντιστροφέα ..., που συγκεκριμένα εκ της ιστοσελίδας του κατασκευαστή προκύπτει ως τριφασικός. Περαιτέρω, η αναθέτουσα ουδόλως αμφισβητεί τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι τριφασικοί αντιστροφείς είναι ασύμβατοι με την ηλεκτρολογική εγκατάσταση του ..., περιοριζόμενη στην αόριστη αναφορά ότι έχουν υποβληθεί και οι 2 τύποι αντιστροφέων και ότι πληρούν τις προδιαγραφές, ούτως συνομολώντας το ασύμβατο τριφασικών αντιστροφέων με την ηλεκτρολογική εγκατάσταση του ως άνω ... κατά τον σαφή οικείο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, ενώ συγχρόνως αβάσιμος προκύπτει ο ισχυρισμός της περί προσφοράς και μονοφασικού αντιστροφέα, αφού η σειρά αντιστροφέων που προκύπτει ως προσφερόμενη από τον ανωτέρω έτερο διαγωνιζόμενο κατά το σύνολο των στοιχείων της προσφοράς του και τη ρητή μνεία της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ που υπέβαλε είναι η ... και αυτή κατά τα ανωτέρω δημόσια διαθέσιμα εμπορικά της στοιχεία, αφορά

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

τριφασικά μηχανήματα, χωρίς η αναθέτουσα να εισφέρει οιοδήποτε στοιχείο που θα μπορούσε να οδηγήσει σε άλλο συμπέρασμα, ενώ ο παραπάνω διαγωνιζόμενος ουδόλως παρενέβη παρά την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής ήδη από 29-3-2019. Αλυσιτελώς δε προβάλλεται από την αναθέτουσα ότι και ο προσφεύγων προσφέρει αντιστροφείς του ίδιου κατασκευαστή, καθώς αυτό είναι αδιάφορο, αφού το ζήτημα έγκειται σε αυτό καθαυτό το προσφερόμενο προϊόν και τη συμβατότητά του με την εγκατάσταση του ... και όχι σε τυχόν ανεπάρκεια του κατασκευαστή, ο οποίος ουδόλως αποκλείεται να κατασκευάζει και μονοφασικούς αντιστροφείς, χωρίς όμως να προκύπτει ότι ο συγκεκριμένα προσφερόμενος εκ του έτερου διαγωνιζομένου, αντιστροφείας ήταν πάντως μονοφασικός. Ομοίως αλυσιτελώς η αναθέτουσα επικαλείται εν προκειμένω τον ενδεικτικό χαρακτήρα του μονογραμμικού σχεδίου, καθώς η ταυτότητα της σειράς του προσφερόμενου από τον ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο, αντιστροφήα προκύπτει ούτως ή άλλως από το σύνολο των σχετικών εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του, ως και την ίδια την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ που υπέβαλε. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και κατ' αποδοχή του δεύτερου λόγου της προσφυγής, που και μόνος του αρκεί ούτως ή άλλως για την άνευ έτερου απόρριψη της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, η Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο ποσού 1.045,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 505/2019

Ακυρώνει την υπ' αρ. 87/2019 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής ..., καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.045,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε στις 9 Μαΐου 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ