

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, αναπληρούσα την κωλυομένη Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-1-2021 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 166/19-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 7-1-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. ...Απόφασης της ... συνεδρίασης της 24ης.12.2020 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων ως προς την ΟΜΑΔΑ ... επιμέρους άνευ ΦΠΑ αξίας 328.488,30 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, συνολικής άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 972.447,95 ευρώ, για την προμήθεια ΕΙΔΩΝ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ & ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΓΑΛΑΚΤΟΣ) ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ & ΤΩΝ ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ («ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ & ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΔΗΜΟΥ ...» - «ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΣ & ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΔΗΜΟΥ ... «...» - ...-...») ΕΤΩΝ ... – ..., που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-7-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... 28-7-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.643,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, την 18-1-2021 Προσφυγή, εκ του αποδεκτού και τρίτου μειοδότη στην ΟΜΑΔΑ ..., προσφεύγοντος και κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, κατά της από 7-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές στην ως άνω ΟΜΑΔΑ οι προσφορές των από 22-2-2021 και από 26-1-2021 αντιστοίχως, κατόπιν την από 20-1-2021 κοινοποίηση της προσφυγής, παρεμβαινόντων, οικονομικών φορέων ...και ..., καταγέντων αντιστοίχως πρώτου και δεύτερου στην οικεία ως άνω ΟΜΑΔΑ Σημειωτέον, ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε και στον οικονομικό φορέα ...την 20-1-2021, όπως προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του και άρα, η παρέμβαση του είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και δη, ως εκπρόθεσμη, ασχέτως εκβάσεως του στρεφόμενου κατά της αποδοχής του σκέλους της προσφυγής. Επίσης σημειωτέον ότι απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της ως άνω παρέμβασης του οικονομικού φορέα ...περί του ότι το κατά του στρεφόμενο σκέλος της προσφυγής, προϋποθέτει αποδοχή του στρεφόμενου κατά της ..., σκέλους, αφού ο προσφεύγων έχει ούτως ή άλλως αυτοτελές και διακριτό έννομο συμφέρον ακόμη και για τον αποκλεισμό και ενός αποδεκτού συνδιαγωνιζομένου του, ακόμη και κατώτερα από τον ίδιο καταταγέντος (ΣτΕ ΕΑ 1517/2019), πολλώ δε μάλλον ανώτερα από τον ίδιο καταταγέντος, όπως αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες, αφού ο αποκλεισμός και ενός εξ αυτών θα ανακατατάξει την προσφορά του σε ανώτερη θέση σε σειρά μειοδοσίας και άρα, σε σειρά υπεισέλευσης στη θέση του προσωρινού αναδόχου, ενώ αντίθετα, η τυχόν μη νόμιμη αποδοχή συνδιαγωνιζομένου ανώτερου σε κατάταξη, ακόμη και μη πρώτου αποδεκτού μειοδότη, άγοντας στην αντιστοίχως μη νόμιμη μεσολάβηση

έτερου προηγούμενου διαγωνιζομένου στο δικαίωμα του προσφεύγοντος να υπεισέλθει στη θέση του προσωρινού αναδόχου, απομειώνοντας έτσι το δικαίωμα του προσφεύγοντος να επιδιώξει και να καταλάβει τη θέση του προσωρινού αναδόχου στα επόμενα στάδια της διαδικασίας (κατόπιν αποκλεισμού του πρώτου προσωρινού αναδόχου ή απόσυρση αυτού ή μη προσέλευση προς υπογραφή της σύμβασης), διακινδυνεύει, κατ' άρ. 345 και 360 Ν. 4412/2016 το δικαίωμα του προσφεύγοντος να αναλάβει εν τέλει τη σύμβαση (αφού κατά τις ως άνω διατάξεις και μόνη της τέτοια διακινδύνευση αρκεί για τη στοιχειοθέτηση εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής). Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 27-1-2021 Απόψεις της. Επομένως, κατά τα ανωτέρω ειδικότερα μνημονευθέντα, η προσφυγή και η παρέμβαση του οικονομικού φορέα ... πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα ... σκέλος της προσφυγής και τον ισχυρισμό περί χρονοσήμανσης των (πιστοποιούμενων εκ του εμπιστευμένου φορέα εμπίστευσης προηγμένων ηλεκτρονικών υπογραφών ...) προηγμένων ηλεκτρονικών υπογραφών του ως άνω διαγωνιζομένου στα έγγραφα της προσφοράς του, κατά την ώρα του υπολογιστή του υπογράφοντος χρήστη και όχι δια πιστοποιητικού χρονοσήμανσης από τρίτο πιστοποιημένο πάροχο υπηρεσιών χρονοσήμανσης, προκύπτουν τα εξής (βλ. εφεξής ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 417/2020, σκ. 50). Καταρχάς ουδόλως από τον νόμο προκύπτει ότι για την εννοιολογική στοιχειοθέτηση της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, απαιτείται τέτοια πιστοποίηση χρονοσήμανση εκ πιστοποιητικού τρίτου πιστοποιημένου παρόχου υπηρεσιών χρονοσήμανσης. Ειδικότερα το άρ. 2 παρ. 2 ΠΔ 150/2001 ορίζει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ως εξής και επί τη βάσει των ακόλουθων προϋποθέσεων «2. "προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή" ή "ψηφιακή υπογραφή": ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων.». Άλλωστε, κατ' άρ. 6 του ιδίου ΠΔ οι υποχρεώσεις ορίζονται ως εξής «. Ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης, διαπιστευμένος ή μη, που εκδίδει αναγνωρισμένο

πιστοποιητικό στο κοινό ή εγγυάται για την ακρίβεια τέτοιου πιστοποιητικού, ευθύνεται έναντι οποιουδήποτε φορέα ή φυσικού ή νομικού προσώπου για τη ζημία που προκλήθηκε σε βάρος του επειδή το πρόσωπο αυτό εύλογα βασίσθηκε στο πιστοποιητικό, όσον αφορά: α) την ακρίβεια, κατά τη στιγμή της έκδοσής του, όλων των πληροφοριών που περιέχονται στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, καθώς και την ύπαρξη όλων των στοιχείων που απαιτούνται για την έκδοσή του. β) τη διαβεβαίωση ότι ο υπογράφων, η ταυτότητα του οποίου βεβαιώνεται στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, κατά τη στιγμή της έκδοσής του, κατείχε δεδομένα δημιουργίας υπογραφής, που αντιστοιχούσαν στα αναφερόμενα ή καθοριζόμενα στο πιστοποιητικό δεδομένα επαλήθευσης της υπογραφής. γ) τη διαβεβαίωση ότι αμφότερα τα δεδομένα δημιουργίας υπογραφής και επαλήθευσης υπογραφής μπορούν να χρησιμοποιηθούν συμπληρωματικά, εφόσον προέρχονται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. 2. Ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης ευθύνεται επίσης, αν παραλείψει να καταγράψει την ανάκληση του πιστοποιητικού. 3. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις ο πάροχος δεν ευθύνεται, αν αποδείξει ότι δεν τον βαρύνει πταίσμα. 4. Στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό δύνανται να αναγράφονται, από τον πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, περιορισμοί χρήσης αυτού, υπό την προϋπόθεση ότι οι περιορισμοί τίθενται κατά τρόπο, ο οποίος είναι αναγνωρίσιμος από οποιονδήποτε τρίτο. Σ' αυτή την περίπτωση ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης δεν ευθύνεται για τη ζημία που προκύπτει από την υπέρβαση των αναφερόμενων περιορισμών κατά τη χρήση του αναγνωρισμένου πιστοποιητικού. 5. Στο αναγνωρισμένο πιστοποιητικό δύνανται να αναγράφονται, από τον πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, όρια για το ύψος των συναλλαγών, για τις οποίες μπορεί να χρησιμοποιηθεί το σχετικό πιστοποιητικό, με την προϋπόθεση ότι τα όρια αυτά τίθενται κατά τρόπο αναγνωρίσιμο από οποιονδήποτε τρίτο. Στην περίπτωση αυτήν ο πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης δεν ευθύνεται για τη ζημία που προκαλείται από την υπέρβαση των ορίων αυτών.». Ομοίως, κατ' άρ. 2 παρ. 49 του νυν ισχύοντος πλέον Ν. 4727/2020 η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που εν προκειμένω ζητήθηκε από τη διακήρυξη, ορίζεται ως εξής «49. Προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή: ηλεκτρονική υπογραφή που πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα, γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό

εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτή, κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων.», ενώ αντίθετα το ζήτημα της πιστοποιημένης χρονοσήμανσης εκ πιστοποιουμένου προς τούτο φορέα τίθεται επί της πιστοποιημένης χρονοσφραγίδας (αρ. 2 παρ. 21 «21. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα: ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα που πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέει την ημερομηνία και την ώρα με τα δεδομένα κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να αποκλείεται ευλόγως η δυνατότητα μη ανιχνεύσιμης τροποποίησης των δεδομένων, β) βασίζεται σε χρονική πηγή ακριβείας συνδεδεμένη με τη Συντονισμένη Παγκόσμια Ωρα και γ) φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης ή έχει υπογραφεί με κάποια άλλη ανάλογη μέθοδο.») που ουδόλως εν προκειμένω ζητήθηκε και η οποία διαχωρίζεται από την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τις παρ. 53 («53. Υπηρεσία εμπιστοσύνης: ηλεκτρονική υπηρεσία, η οποία συνίσταται: α) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση ηλεκτρονικών υπογραφών, ηλεκτρονικών σφραγίδων ή ηλεκτρονικών χρονοσφραγίδων, ηλεκτρονικών υπηρεσιών συστημένης παράδοσης και πιστοποιητικών που σχετίζονται με τις υπηρεσίες αυτές, ή β) στη δημιουργία, εξακρίβωση και επικύρωση πιστοποιητικών για επαλήθευση της ταυτότητας ιστοτόπων, ή γ) στη διαφύλαξη ηλεκτρονικών υπογραφών, σφραγίδων ή πιστοποιητικών που σχετίζονται με τις υπηρεσίες αυτές.») και 2 (περί των αρμοδιοτήτων αρχών πιστοποίησης «2. Αρχή Πιστοποίησης: η οντότητα που είναι αρμόδια για την τεχνική διαχείριση των πιστοποιητικών ηλεκτρονικής υπογραφής ή ηλεκτρονικής σφραγίδας ή ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας για ολόκληρο τον κύκλο ζωής τους.») του ως άνω αρ. 2 Ν. 4727/2020. Τούτο ενώ κατά τα αρ. 15 παρ. 1 και 16 του ως άνω Ν. 4727/2020 ορίζεται ότι «άρθρο 15 Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα 1. Ηλεκτρονικά ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες με χρήση εγκεκριμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας, γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες κατά την ηλεκτρονική διακίνησή τους... άρθρο 16 Δικονομικές Ρυθμίσεις για τα Ηλεκτρονικά έγγραφα 1. Ηλεκτρονικό έγγραφο που φέρει απλή ή προηγμένη ηλεκτρονική

υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εκδότη του αποτελεί μηχανική απεικόνιση, κατά την έννοια του άρθρου 444 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Στην περίπτωση του άρθρου 160 του Αστικού Κώδικα και του Άρθρου 443 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας απαιτείται εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα. 2. Ηλεκτρονικά έγγραφα με απλή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή εκτιμώνται ελεύθερα ως νόμιμα αποδεικτικά μέσα κατά τις ισχύουσες δικονομικές διατάξεις.». Εξάλλου, κατά τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 (το άρ. 26 του οποίου ορίζει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατά τον ίδιο τρόπο με τις ανωτέρω διατάξεις, ενώ τα άρ. 41-42 αυτού ορίζουν την ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα κατά διακριτό τρόπο από την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ομοίως με τις ανωτέρω εθνικές διατάξεις), οι απαιτήσεις για τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικής υπογραφής ορίζονται κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... ως εξής «Τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά ηλεκτρονικής υπογραφής περιέχουν:α) ένδειξη, τουλάχιστον σε μορφή κατάλληλη για αυτοματοποιημένη επεξεργασία, ότι το πιστοποιητικό έχει εκδοθεί ως εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής· β) ένα σύνολο δεδομένων που αντιπροσωπεύουν αναμφίσημα τον εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης ο οποίος έχει εκδώσει τα εγκεκριμένα πιστοποιητικά και περιλαμβάνουν τουλάχιστον το κράτος μέλος στο οποίο είναι εγκατεστημένος και σε περίπτωση που πρόκειται για νομικό πρόσωπο: το όνομα και, κατά περίπτωση, τον αριθμό μητρώου του, όπως αναφέρεται στα επίσημα αρχεία, σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο: το όνομα του προσώπου· γ) τουλάχιστον το όνομα του υπογράφοντος ή ένα ψευδώνυμο· εάν χρησιμοποιείται ψευδώνυμο, πρέπει να αναφέρεται σαφώς· δ) δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής που αντιστοιχούν στα δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής· ε) λεπτομέρειες για την έναρξη και τη λήξη της περιόδου ισχύος του πιστοποιητικού· στ) τον κωδικό ταυτότητας του πιστοποιητικού, ο οποίος πρέπει να είναι μοναδικός για τον εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης· ζ) την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή την προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του εκδίδοντος εγκεκριμένου παρόχου υπηρεσιών εμπιστοσύνης· η) την τοποθεσία όπου διατίθεται δωρεάν το πιστοποιητικό το οποίο τεκμηριώνει την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή την προηγμένη ηλεκτρονική σφραγίδα που αναφέρεται στο στοιχείο ζ)· θ) την τοποθεσία των υπηρεσιών που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για την άντληση πληροφοριών σχετικά με το καθεστώς ισχύος

του εγκεκριμένου πιστοποιητικού· ι) σε περίπτωση που τα δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία σχετίζονται με τα δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής βρίσκονται σε εγκεκριμένη διάταξη δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής, κατάλληλη σχετική ένδειξη, τουλάχιστον σε μορφή κατάλληλη για αυτοματοποιημένη επεξεργασίας», ομοίως δε κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... ουδέν σχετικό με πιστοποιημένη εκ τρίτου χρονοσήμανση ορίζεται για τις απαιτήσεις εγκεκριμένων διατάξεων δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής.

Ούτε στις διατάξεις της διακήρυξης, άρθρα ...-...αν μη τι άλλο ρητά αναγράφεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ-Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.2, τόσο ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. Ειδικότερα, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται αβασίμως ο προσφεύγων, ούτε από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα, θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη, πάντως, τέτοια υποχρέωση χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Περαιτέρω, οι απαιτούμενες κατά τη διάταξη του άρθρου 9 της ΥΑ

56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017), οι αναφερόμενες στο άρ. 138 Ν. 4281/2014 υπηρεσίες χρονοσήμανσης της ίδιας της λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, όπως και κατά τις αντίστοιχες διατάξεις της οικείας Διακήρυξης, διατυπώσεις περί χρονοσήμανσης αφορούν στο χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, στην οποία περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), έτσι ώστε να εξακριβώνεται με ευχέρεια και ασφάλεια ότι καθεμία προσφορά υποβλήθηκε νομίμως στον εκάστοτε ακριβή χρόνο πριν από την ορισθείσα καταληκτική ημεροχρονολογία και ώρα υποβολής των προσφορών κάθε διαγωνισμού. Έτι, περαιτέρω, ρητά κατά τη διακήρυξη και τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει, η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, καθιστά αυτό έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση. Επομένως, από τη στιγμή που το έγγραφο-δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις, προσδίδει στο έγγραφο βεβαία ημεροχρονολογία. Σε κάθε περίπτωση, μέσω του ελέγχου της ψηφιακής υπογραφής από την αναθέτουσα αρχή δύναται να ανιχνεύεται ευχερώς όποια τυχόν ενδεχόμενη τροποποίηση του εγγράφου σε σχέση με το αρχικό, εν πάσει περιπτώσει δεν ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι το περιεχόμενο των επίμαχων εγγράφων που υπέβαλλε ο ως άνω οικονομικός φορέας αλλοιώθηκε με οποιονδήποτε τρόπο σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής τους (ad hoc ΑΕΠΠ 80/2018). Άλλωστε, κατά τα ανωτέρω, ο προσφεύγων εν τέλει παρότι επικαλείται πλημμέλεια της υπογραφής, ουδόλως αποδεικνύει ούτε κατ' ορισμένο τρόπο στοιχειοθετεί τούτο, αφού αφενός επικαλείται διατάξεις περί εκ του ΕΣΗΔΗΣ χρονοσήμανσης των εξ αυτού διακινήσεων εγγράφων, τις οποίες συγχέει με αβασίμως επικαλούμενες και ανύπαρκτες προβλέψεις περί ειδικώς δια πιστοποιημένων φορέων χρονοσήμανσης, πιστοποίησης χρονοσήμανσης επί της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αφετέρου επικαλείται Υπουργικές Αποφάσεις περί πολιτικής δήλωσης πρακτικής χρονοσήμανσης ΑΠΕΔ και εν γένει επιπλέον διατάξεις περί των υπηρεσιών χρονοσήμανσης, που προφανώς και δύνανται να παρέχονται και ρυθμίζονται ως προς την παροχή τους από εμπιστευμένους φορείς, πλην όμως τούτο ουδόλως

σημαίνει ότι τέτοια παροχή υπηρεσιών χρονοσήμανσης από εμπιστευμένους φορείς συνιστά απαίτηση της διακήρυξης ή ακόμη και απαίτηση του νόμου για αυτή καθαυτή την εγκυρότητα και πληρότητα της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής. Αντιθέτα, όπως αναλυτικά ανωτέρω εκτέθηκε, ουδόλως η εθνική, παλαιότερη και όλως πρόσφατη ή η ενωσιακή σχετική νομοθεσία θέτουν οιαδήποτε προϋπόθεση για το έγκυρο, πλήρες και ισχύον της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής σε σχέση με την παροχή υπηρεσιών χρονοσήμανσης από εμπιστευμένο πάροχο τέτοιων υπηρεσιών, υπηρεσίες που ναι μεν δύνανται να παρέχονται και να ενσωματωθούν στην προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, ουδόλως όμως τούτο συνιστά αναγκαία προϋπόθεση για την ίδια της την υπόσταση, ως και την εγκυρότητα της ως προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής ούτε άλλωστε ζητήθηκε από τη διακήρυξη. Επομένως, όλοι οι περί των προηγμένων ηλεκτρονικών υπογραφών του οικονομικού φορέα ..., ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι και ερείδονται επί εσφαλμένων και ανύπαρκτων υποχρεώσεων που δημιουργικά το πρώτον θέτει ο προσφεύγων, περαιτέρω δε κατά τα ως άνω η χρονοσήμανση των οικείων υπογραφών είναι ασφαλής εκ της δια του ΕΣΗΔΗΣ υποβολής τους και της εξ αυτού χρονοσήμανσης της υποβολής αυτής. Επιπλέον των ως άνω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η ... είναι αποκλειστέα και διότι δεν πληροί για το είδος ... της ΟΜΑΔΑΣ... την εξής απαίτηση «Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών ... από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος ... του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Εναλλακτικά, μπορεί να προσκομίσει πιστοποιητικό για το ISO...(Εμπεριέχει το ...). Ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει το ανωτέρω πιστοποιητικό μαζί με την τεχνική του προσφορά.», διότι υπέβαλε πιστοποιητικό, όσον αφορά την ίδια ISO...που αναφέρει ως πεδίο εφαρμογής την «αποθήκευση, διακίνηση και εμπορία τυποποιημένων τροφίμων (απλή ψύξη, κατάψυξη, θερμοκρασία περιβάλλοντος) και νωπών φρούτων λαχανικών», ως και την «ανασυσκευασία προσυσκευασμένων τροφίμων». Επομένως, οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν το οικείο πιστοποιητικό όσον αφορά τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας και εφόσον δεν ήταν οι ίδιοι παραγωγοί,

όφειλαν να υποβάλουν σχετικό πιστοποιητικό με την προσφορά τους, περί παραγωγής-επεξεργασίας από τον ανά αγαθό παραγωγό και όσον αφορά τους ίδιους τουλάχιστον ως προς την εμπορία. Προδήλως δε, τα πιστοποιητικά των ιδίων περί εμπορίας, θα έπρεπε να καλύπτουν αγαθά της κατηγορίας στην οποία ανήκουν τα προσφερόμενα είδη. Πλην όμως, κατά τα ανωτέρω και δεδομένου ότι το ζητούμενο είδος ..., κατά τις προδιαγραφές της οικείας ΜΕΛΕΤΗΣ ζητείται ακριβώς ως έτοιμο, συσκευασμένο και τυποποιημένο είδος (σελ. ... διακήρυξης-μελέτης «Το ...θα διατίθεται προς κατανάλωση σε συσκευασίες του ενός (1) λίτρου, σε φιάλες γυάλινες ή από υλικό tetrapack ή από υλικό pnc κατάλληλες για τρόφιμα σύμφωνα με τον Κώδικα τροφίμων και ποτών ή σε χάρτινη συσκευασία ενός λίτρου (1lt). και θα κλείνει με βιδωτό καπάκι ασφαλείας. ... Επί της συσκευασίας του ..., θα πρέπει να αναγράφονται αναλυτικά τα θρεπτικά συστατικά του ανά ... ml προϊόντος, (πρωτεΐνες, ασβέστιο, φώσφορο, μεταλλικά στοιχεία, βιταμίνες, κ.τ.λ.). Στο προϊόν επίσης θα αναγράφεται το πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας, η ημερομηνία παστερίωσης – ανάλωσης, οι συνθήκες διατήρησης του προϊόντος, 1ο- 6ο βαθμούς C, οι κωδικοί και γενικά όλα τα απαραίτητα εκείνα στοιχεία που αφορούν στον τρόπο συσκευασίας και παραγωγής (τόπος, χρόνος, παρτίδα).») και όχι τυχόν «χύδην», το ως άνω πεδίο εφαρμογής της ... που καλύπτει με πλήρη σαφήνεια κάθε εν γένει τυποποιημένο τρόφιμο και μάλιστα με ρητή σημείωση επί του εξαρχής υποβληθέντος πιστοποιητικού, ότι καλύπτει κάθε τυποποιημένο τρόφιμο που υπόκειται όχι απλώς σε ξηρή αποθήκευση, αλλά και σε ψύξη έως και σε κατάψυξη, με συνέπεια να καλύπτει την αποθήκευση, εμπορία και διακίνηση κάθε εν γένει είδους τυποποιημένου τροφίμου, ανεξαρτήτως φύσης και τρόπου αναγκαίας αποθήκευσης, πληροί πλήρως τις ως άνω απαιτήσεις της διακήρυξης, όσον αφορά τουλάχιστον τον μη παραγωγό προσφέροντα και ενώ ο προσφεύγων δεν επικαλείται οτιδήποτε περί των πιστοποιήσεων παραγωγού του προσφερόμενου από την ... αγαθού, αλλά μόνο έλλειψη της ως άνω εξ αυτής υποβληθείσας πιστοποίησης που αφορά την ίδια (επομένως, ως προμηθευτή, ήτοι αποθηκευτή, έμπορο και διακινητή στην αγορά του τροφίμου). Ουδόλως δε η μη ρητή αναφορά του ... στο πεδίο εφαρμογής έχει οιαδήποτε έννομη συνέπεια, αφενός διότι ουδόλως ζητήθηκε από τη διακήρυξη να αναφερθεί πανηγυρικά ένα προς ένα προσφερόμενο είδος αγαθού ούτε τυχόν ειδικώς το ..., αλλά ζητήθηκε να καλύπτεται η οικεία δραστηριότητα επί των προσφερόμενων ειδών, αφετέρου, όπως προαναφέρθηκε το

προσφερόμενο και ζητούμενο ... συνιστά ακριβώς «τυποποιημένο τρόφιμο» και δη, διακινούμενο σε ψύξη, με αποτέλεσμα όχι μόνο το εκ της ... υποβληθέν πιστοποιητικό να καλύπτει πλήρως τα ζητούμενα, αλλά να μη φέρει καν κάποια τυχόν διευκρινιστέα ασάφεια ως προς την αληθή κάλυψη των ζητουμένων και δη, τουλάχιστον ως προς το ..., που συνιστά και το αντικείμενο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Σημειωτέον δε, ότι ουδόλως αυτά αναιρούνται από την επιπλέον αναγραφή στο πεδίο εφαρμογής του ISO, πέραν των τυποποιημένων τροφίμων και ειδικώς των νωπών φρούτων και λαχανικών, επειδή αυτά ακριβώς δεν συνιστούν τυποποιημένα τρόφιμα και άρα, σε αντίθεση πάντως με το εν προκειμένω ζητούμενο τυποποιημένο ..., δεν καλύπτονται από την περί τυποποιημένων τροφίμων αναγραφή. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την περί έτερης ομάδας, την οποία δεν αφορά η προσφυγή του, διευκρινιστική υποβολή εκ της ... και ειδικής βεβαίωσης του φορέα πιστοποίησης ότι καλύπτεται εκ του πιστοποιητικού το ..., αφού αφενός κατά τα ανωτέρω ουδόλως τέτοια βεβαίωση ούτε απαιτήθηκε κατ' ειδικό και σαφή τρόπο από τη διακήρυξη ούτε όμως τελικά χρειάζεται για τη διακρίβωση κάλυψης του τυποποιημένου ..., η οποία προκύπτει ευθέως και ήδη εκ της όλως σαφούς αναγραφής του ανωτέρω πεδίου εφαρμογής του με την προσφορά υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO...της ... και άρα, τέτοια διευκρίνιση υποβλήθηκε εκ περισσού επί εξαρχής σαφούς προσφοράς και τούτο πέραν του ότι, η όποια εκ περισσού τέτοια υποβολή αφορά όλως άσχετη με την επίδικη προσφυγή, ΟΜΑΔΑ ειδών. Αφετέρου, το περιεχόμενο της ως άνω βεβαίωσης επιρρωνύει τα ανωτέρω συμπεράσματα ούτως ή άλλως, ήτοι ότι η εξαρχής υποβληθείσα πιστοποίηση εξαρχής κάλυπτε και το ... και τούτο πέραν του ότι οιοσδήποτε εύλογος ελέγχων το πιστοποιητικό θα συμπεραίνει ούτως ή άλλως τούτο εξαρχής εκ της διατυπώσεως του πεδίου δραστηριότητας, χωρίς χρεία και ειδικής προς τούτο βεβαίωσης, η οποία πάντως ακόμη και αν η αναθέτουσα αμφέβαλλε για την κάλυψη της πιστοποίησης ISO ως προς το ..., θα δύνατο να τη ζητήσει όλως διασφαλιστικά και διευκρινιστικά, χωρίς η όποια διευκρινιστική υποβολή της να συνιστά το πρώτον υποβολή ζητηθέντος εξαρχής εγγράφου, αφού ουδόλως τέτοιο έγγραφο ή πανηγυρική αναγραφή κάθε είδους στο πιστοποιητικό, ζητήθηκε (παρά απλώς κάλυψη με το πιστοποιητικό των προσφερόμενων ειδών) και η ως άνω βεβαίωση ούτως ή άλλως δεν συνιστά το πρώτον νέα πιστοποίηση, αλλά διευκρίνιση επί του περιεχομένου της εξαρχής υποβληθείσας πιστοποίησης.

Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής κατά της αποδοχής της ..., είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα ..., σκέλος της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι αβασίμως αυτός στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά του κατά τους όρους ...και ...της διακήρυξης, προς τον σκοπό προκαταρκτικής, κατά τους παραπάνω όρους, απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, απάντησε αρνητικά στα ερωτήματα περί του αν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και αν έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, χωρίς προφανώς να δηλώσει ούτε επανορθωτικά μέτρα, τούτο δε παρά τις αντίστοιχες δηλώσεις του σε πρόσφατη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (του Δήμου ... και προκηρυχθείσας με αρ. διακήρυξης ...), όπου απάντησε θετικά επί του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος αναφερόμενος σε από 17-11-2016 αποκλεισμό από τον Δήμο ...λόγω ανακριβούς δήλωσης μη διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, σχετικά με παράδοση ακατάλληλου αγαθού σε άλλη αναθέτουσα το 2012, μαζί με επίκληση της Απόφασης ΑΕΠΠ 188/2018 που έκρινε ότι τούτο σε πλαίσιο άλλου πάντος διαγωνισμού δεν συνιστούσε σοβαρή ψευδή δήλωση. Ομοίως, στην ως άνω πρόσφατη διαδικασία δήλωσε τη με αρ. 668/2018 Απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού περί διαπίστωσης οριζόντιας σύμπραξης του με άλλους οικονομικούς φορείς σχετικά με στρέβλωση του ανταγωνισμού στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δηλώνοντας και σχετικά επανορθωτικά μέτρα (στον ενώπιον του Δήμου ... πρόσφατο διαγωνισμό). Σε κάθε πάντως περίπτωση, ο οικονομικός φορέας ...υπέβαλε με την προσφορά του και την από 28-8-2020 υπεύθυνη δήλωση του, όπου αναφέρει πως «Δεν έχουμε διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα , το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά μας για το οποίο να μας επιβλήθηκε ποινή που να μας στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημόσιων έργων και να καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Σημειώνεται η επιβολή προστίμου 11.328,38 € στην εταιρεία μας την περίοδο 2003-2007 από την επιτροπή ανταγωνισμού (αρ. 44 παρ. 3 ν 3959/2011), ως μοναδική ποινή και το οποίο εξωφλήθη με το α/α: 757/23-1-2019 διπλότυπο είσπραξης (συνυποβάλλεται). Βάσει του άρθρου 235 παρ.3 & παρ.5 του Νόμου 4635/2019 ορίζεται ότι : στην ανωτέρω περίπτωση η διαπίστωση της σχετικής παράβασης δεν

αποτελεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και δεν θεμελιώνει λόγο αποκλεισμού της επιχείρησης από διαγωνισμούς για δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις παραχωρήσεων. Συνάμα, αναφορικά με την υπόθεση του Δήμου ..., επισημαίνουμε ότι το Διοικητικό Εφετείο Τριπόλεως με την με αριθμό Ν2/2020 απόφασή του αναστέλλει την εκτέλεση της τεκμαιρόμενης σιωπηρής απόρριψης από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου ... της από 15-1-2020 με αριθμ. πρωτοκόλλου 1240/16-1-2020 ενδικοφανούς προσφυγής κατά της ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... καθώς και της τελευταίας ενσωματωθείσας σε αυτήν απόφασης, με την οποία η εταιρεία μας κηρύχθηκε έκπτωτη της ένδικης σύμβασης προμήθειας. Τέλος και όσον αφορά στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, η εταιρεία μας έχει λάβει και άλλα μέτρα, τα οποία συνίστανται στα εξής: α) Η εταιρία και από 01/06/2009 λειτουργεί πλέον ως κεφαλαιουχική ανώνυμη εταιρία με Διοικητικό Συμβούλιο, κανόνες εταιρικής διακυβέρνησης και διαφορετική εκτελεστική Διοίκηση από την περίοδο του 2007. β) Η εταιρία έχει πλέον στην κατοχή της όλα τα απαραίτητα ISO που πιστοποιούν το σύνολο της παραγωγικής της αλυσίδας και συγκεκριμένα ISO... (...), ISO..., ISO..., ΕΛΟΤ...-OHSAS..., ISO.... γ) Η εταιρία έχει διευρύνει τον εμπορικό της σκοπό στο σύνολο της αγοράς των τροφίμων χωρίς να εξαρτάται πλέον η βιωσιμότητα και η κερδοφορία της αποκλειστικά από τον τομέα των γαλακτοκομικών προϊόντων. Ειδικότερα δε, και στο πλαίσιο της μη εξάρτησής της από συγκεκριμένους παραγωγούς και υποπρομηθευτές κατά την υποβολή προσφορών σε διαγωνιστικές διαδικασίες συνεργάζεται πλέον κατά περίπτωση και όποτε χρειάζεται με αλυσίδες σούπερ μάρκετ όπως το ... ή το δ) Λόγω του μεγέθους και της προαναφερθείσας μετατροπής σε ανώνυμη εταιρία, δημιουργήθηκε πλέον και λειτουργεί εντός της διεύθυνσης και υπό την εποπτεία της οικονομικής διεύθυνσης - λογιστηρίου εσωτερικό τμήμα διαγωνισμών με αρμοδιότητα να παρακολουθεί τις διακηρύξεις των διαγωνισμών που δημοσιεύονται, να συλλέγει τα απαραίτητα έγγραφα που απαιτούνται και να υποβάλλει αντίστοιχες προσφορές σε συνεργασία με τη διοίκηση της εταιρίας. Όλα τα παραπάνω θεραπευτικά μέτρα δύνανται να εξετασθούν και να κριθούν από την Επιτροπή του άρθρου 73.». Επομένως, ενώ στο ΕΕΕΣ του ο ως άνω οικονομικός φορέας απάντησε αρνητικά στα περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και συμφωνιών στρέβλωσης ανταγωνισμού, ερωτήματα και λόγους αποκλεισμού του άρ. ...και ... αντίστοιχα της διακήρυξης, χωρίς να αναφέρει καθόλου το ως άνω

πραγματικό, αλλά και χωρίς να μνημονεύσει κανένα κατ' άρ. 73 παρ. 7-9 Ν. 4412/2016 επανορθωτικό μέτρο, παρά τα οικεία ανά ερώτημα περί λόγου αποκλεισμού, υπερωτήματα του ΕΕΕΣ ως προς τυχόν επανορθωτικά μέτρα, με έτερο, ουδόλως πάντως ζητούμενο κατά τη διακήρυξη, έγγραφο της προσφοράς του, αντικρούει την όλως αρνητική σχετική του δήλωση και παρότι δεν συνομολογεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, πάντως αναφέρει σχετικό πραγματικό, το οποίο έπρεπε να αξιολογηθεί από την αναθέτουσα, περί του αν συγκροτεί τυχόν καταρχήν τέτοιο δυνητικό λόγο αποκλεισμού περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος ή στρέβλωσης του ανταγωνισμού, αλλά επιπλέον προβάλλει και επανορθωτικά μέτρα για κάθε περίπτωση, τα οποία όμως ουδόλως ανέφερε στο ΕΕΕΣ του. Πλην όμως, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, το ΕΕΕΣ, κατ' άρ. ...της διακήρυξης («Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου ...και ... πληρούν το σχετικό κριτήριο επιλογής της παραγράφου ... της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Διακήρυξη έντυπο, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.») συνιστά το μόνο προβλεπόμενο, επαρκές και αναγκαίο κατά την υποβολή προσφοράς μέσο απόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, βάσει των απαντήσεων στο οποίο κρίνεται αν ο μετέχων καλύπτει τις κατ' ελάχιστον απαιτήσεις της διακήρυξης και της έλλειψης λόγων αποκλεισμού και δια ποίου ακριβούς και συγκεκριμένου τρόπου, ήτοι τυχόν λόγω μη συνδρομής εξαρχής αυτών ή λόγω επανορθωτικών μέτρων, τα οποία θα πρέπει, μαζί με το σχετικό πραγματικό που ενδεχομένως στοιχειοθετεί καταρχήν λόγο αποκλεισμού, θα πρέπει να δηλωθούν και να ταυτοποιηθούν στο ΕΕΕΣ, ακριβώς προκειμένου να κριθεί αν πληρούνται καταρχήν το πραγματικό του λόγου αποκλεισμού, κατ' ενάσκηση της σχετικής εκτιμητικής ευχέρειας της αναθέτουσας και σε θετική περίπτωση, προκειμένου να κινηθεί η περί επανορθωτικών μέτρων διαδικασία. Άλλωστε, το ΕΕΕΣ, αφενός ορίζεται από τον όρο ...της διακήρυξης ως

αναγκαίο δικαιολογητικό συμμετοχής, επιτασσομένης της πλήρους, ορθής και ακριβούς του συμπλήρωσης ιδίως δε επί των περί λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων επιλογής ερωτημάτων αυτού, στην απόδειξη μη συνδρομής και πλήρωσης των οποίων, αντίστοιχα, σκοπεί («Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ, το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας διακήρυξης. Το ΕΕΕΣ συμπληρώνεται σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στις υπ' αριθ. 15 και 23 Κατευθυντήριες Οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ (οι οποίες, προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων, έχουν αναρτηθεί στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του παρόντος Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ). Οδηγίες για την ηλεκτρονική (μέσω του αρχείου .xml) συμπλήρωση του ΕΕΕΣ παρέχονται στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://espdint.eprocurement.gov.gr/>») αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 136/2017, 362/2020). Εκ τούτων δε, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του ΕΕΕΣ από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (Απόφαση ΑΕΠΠ 301/2021), μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Άλλωστε, τόσο από το άρθρο 79 ν. 4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται

ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο Ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Στον σκοπό δε αυτό της θέσπισης του ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της Διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλομένων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην μη απαιτούμενα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα και με την απόφαση του ΔΕφΘεσ 166/2018, η αποκατάσταση της παράλειψης αναφοράς τρόπου πλήρωσης προσόντος συμμετοχής στο ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων (ΔΕφΑθ 15/2020) ούτε καν με αντιπαραβολή άλλων απαντήσεων στο ΕΕΕΣ (ΣτΕ ΕΑ 234/2020) ούτε μπορεί να καλυφθεί η όποια έλλειψη, ελλιπής ή εσφαλμένη απάντηση ή να υποκατασταθεί η όποια δήλωση στο ΕΕΕΣ από άλλο συνυποβληθέν με την προσφορά έγγραφο (Απόφαση ΑΕΠΠ 586/2019, ΔΕφΘεσ 166/2018 αναστέλλουσα την Απόφαση ΑΕΠΠ 935/2018), αλλά τέτοια αποκατάσταση προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με τη δήλωση, το πρώτον, του τρόπου με τον οποίο καλύπτεται το κρίσιμο προσόν συμμετοχής, εν προκειμένω της έλλειψης λόγου αποκλεισμού, δηλαδή της δήλωσης του πραγματικού που είναι εκ της αναθέτουσας αξιολογητέο ως προς τη συνδρομή ή μη λόγου αποκλεισμού και των επανορθωτικών μέτρων που θα τύχουν περαιτέρω αξιολόγησης, αν υποθεθεί ότι κατά την κρίση της αναθέτουσας, καταρχήν συντρέχει τέτοιος λόγος αποκλεισμού. Σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ. Τούτο, ενώ γίνεται παγίως δεκτό ότι η ορθή συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων φορέων, η παράλειψη σεβασμού της οποίας οδηγεί, άνευ ετέρου, σε αποκλεισμό της αίτησης συμμετοχής τους, χωρίς να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, περί παροχής διευκρινίσεων (βλ., μεταξύ πολλών, ΔΕφΑθ, σε Συμβ., 30/2019). Στο ίδιο πλαίσιο,

αναφορικά με την ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, έχει κριθεί ότι «...σε περίπτωση, όπως η παρούσα, στην οποία η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση προσφέροντος δεν περιλαμβάνει ορισμένα από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη στοιχεία, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται (και δεν επιτρέπεται) ούτε να καλέσει τον διαγωνιζόμενο σε συμπλήρωση της δήλωσής του, προς κάλυψη των αντίστοιχων ουσιωδών ελλείψεων της, ούτε να θεωρήσει ότι τα ελλείποντα στοιχεία της υπεύθυνης δήλωσης μπορούν να αναπληρωθούν από το περιεχόμενο άλλων εγγράφων της προσφοράς του διαγωνιζόμενου, τα οποία απαιτούνται από τη διακήρυξη, όπως τα αποδεικτικά στοιχεία της αλήθειας του περιεχομένου της παραπάνω υπεύθυνης δήλωσης...» (βλ. ΣτΕ ΕΑ 346/2017, σκ. 11. Βλ., επίσης, μεταξύ πολλών, ΣτΕ ΕΑ 239/2019, 240/2019, 163/2020). Συνεπώς, σε περίπτωση ελλιπούς ή/ και ανακριβούς ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ, η οικεία προσφορά είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να νομιμοποιείται να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινίσεων, ούτε να θεωρήσει ότι το ελλείπον ή το ανακριβές στοιχείο του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ μπορεί να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο άλλων στοιχείων της προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Κατά συνέπεια, η παράλειψη του οικονομικού φορέα να αναφέρει πραγματικό σχετιζόμενο με λόγο αποκλεισμού και επανορθωτικά μέτρα στο ΕΕΕΣ του, αφενός δεν δύναται να αναπληρωθεί από παραπομπές σε άλλα έγγραφα, που πάντως εκ περισσού και χωρίς να ζητηθούν υποβλήθηκαν με την προσφορά (εν προκειμένω δε, δεν υπάρχει καν παραπομπή εκ του ΕΕΕΣ στη σχετική υπεύθυνη δήλωση, αλλά ρητή αρνητική απάντηση στους λόγους αποκλεισμού χωρίς καμία παραπομπή ή έστω συνοπτική μνεία του πραγματικού που αναφέρεται στις υπεύθυνες δηλώσεις, ενώ υφίσταται πλήρης σιγή και ουδεμία παραπομπή και όσον αφορά τα επανορθωτικά μέτρα), αφετέρου δεν δύναται να συμπληρωθεί εκ των υστέρων. Συνεπεία των ανωτέρω, οι ως άνω αναφορές της υπεύθυνης δήλωσης ουδεμία έννομη σημασία έχουν και ουδόλως μεταβάλλουν, συμπληρώνουν, διορθώνουν ή υποκαθιστούν τις απαντήσεις του ΕΕΕΣ του ως άνω οικονομικού φορέα, η προσφορά του οποίου πρέπει να κριθεί βάσει όσων δήλωσε στο ΕΕΕΣ και μόνο, ως προς τους λόγους αποκλεισμού και τα επανορθωτικά μέτρα. Και ναι μεν, ο οικονομικός φορέας έχει κάθε δικαίωμα να κρίνει ότι παρά το οικείο πραγματικό δεν πρέπει να διαγνωσθεί στο πρόσωπο του λόγος αποκλεισμού, τούτο όμως δεν συνεπάγεται ότι αυτός έχει την ευχέρεια, επί τη βάση της όποιας γνώμης του περί της συνδρομής ή μη λόγου αποκλεισμού, να

αποσιωπά κρίσιμο πραγματικό σχετιζόμενο με ενδεχόμενο λόγο αποκλεισμού, καθώς ούτως προκαταλαμβάνει και εμποδίζει την αναθέτουσα να ασκήσει τη δική της αρμοδιότητα αξιολόγησης αυτού του πραγματικού και καταρχήν κρίσης συνδρομής ή μη του σχετικού λόγου αποκλεισμού. Περαιτέρω και όσον αφορά τον έτερο εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενο λόγο αποκλεισμού του άρ. ...της διακήρυξης («εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,») περί έκπτωσης από προηγούμενη δημόσια σύμβαση λόγω σοβαρής ή επαναλαμβανόμενης πλημμέλειας κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης, επί τη βάση ακριβώς της έκπτωσης από σύμβαση με τον Δήμο ..., πάλι ο ως άνω οικονομικός φορέας ...απάντησε απλώς αρνητικά, χωρίς να αναφέρει κανένα πραγματικό ή επανορθωτικά μέτρα στο ΕΕΕΣ του, πλην όμως κατά τα παραπάνω, στην από 28-8-2020 συνυποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του, δήλωσε συγκεκριμένο πραγματικό τέτοιας έκπτωσης από σύμβαση με τον Δήμο ..., συνοδευόμενη με τη δική του κρίση ότι αυτή δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, επειδή ανεστάλη η σχετική έκπτωση με σχετική δικαστική απόφαση προσωρινής προστασίας. Πέραν όμως ότι ουδόλως αυτός υπέβαλε τη σχετική δικαστική απόφαση και πάλι δήλωσε κρίσιμο πραγματικό περί ενδεχόμενης συνδρομής λόγου αποκλεισμού, σε έγγραφο πέραν του ΕΕΕΣ του, όπου απλώς απάντησε αρνητικά, το οποίο όμως πρόσθετο έγγραφο-υπεύθυνη δήλωση δεν δύναται να αναπληρώσει ή συμπληρώσει τη δήλωση στο ΕΕΕΣ και να προσθέσει πραγματικό και περιεχόμενο σε αυτήν. Επομένως, αλυσιτελώς τυγχάνουν εκατέρωθεν επίκλησης ισχυρισμοί περί του αν τα ανωτέρω πραγματικά γεγονότα της απόφασης Επιτροπής Ανταγωνισμού ή της έκπτωσης, συνιστούν ή όχι εν τέλει λόγο αποκλεισμού, αφού το κρίσιμο προκείμενο ζήτημα ανάγεται όχι στην υπαγωγή των γεγονότων αυτών, που συνιστά άλλωστε ζήτημα που το πρώτον θα έπρεπε να κριθεί από την αναθέτουσα, υπό την προϋπόθεση προσήκουσας δήλωσης, ελεγχόμενης δε της σχετικής σιωπηρής ή ρητής κρίσης της, ακυρωτικά, αλλά στο αν οι σχετικές στο ΕΕΕΣ δηλωθείσες πληροφορίες ήταν ακριβείς και κατά συνέπεια αν παραδεκτώς αυτό συμπληρώνεται από το αποκλειστικά δια της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, αναφερόμενο περιεχόμενο, πλην όμως κατά τα

ανωτέρω, η απάντηση στο ζήτημα αυτό είναι αρνητική. Άλλωστε, δεν καθίσταται καν κατανοητό γιατί ο οικονομικός φορέας ...αντί να δηλώσει όσα ανέφερε στην υπεύθυνη δήλωση του, εντός του ΕΕΕΣ που συνιστά και το εκ της διακήρυξης προβλεπόμενο και αποκλειστικά προσήκον προς τέτοιες δηλώσεις περί λόγων αποκλεισμού μέσο, προτίμησε να υποβάλει ένα ΕΕΕΣ με όλως αρνητικές απαντήσεις και τίποτε άλλο, ως αν να μην είχε συμβεί τίποτα από το σχετικό πραγματικό (και ενώ στο ΕΕΕΣ υπήρχαν πεδία ελεύθερα προς αναλυτική συμπλήρωση), αλλά να συνυποβάλει στην προσφορά του υπεύθυνη δήλωση που ουδόλως ζητήθηκε τουλάχιστον ως προς τους λόγους αποκλεισμού, στο πλαίσιο της οποίας εντός πλήθους άσχετων με λόγους αποκλεισμού δηλώσεων, περί αποδοχής όρων διακήρυξης, τμημάτων στα οποία μετέχει και πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών, περιέλαβε και αναλυτική δήλωση περί του παραπάνω ενδεχομένως συγκροτούντος λόγο αποκλεισμού, πραγματικού και πάντως οφειλόμενου να δηλωθεί ενώπιον της αναθέτουσας προς εκ μέρους της κρίση, εντός του ΕΕΕΣ. Δια των ανωτέρω, ο οικονομικός φορέας επί της ουσίας αποπειράθηκε να υποκαταστήσει και να αντικαταστήσει το ΕΕΕΣ ως μέσο υποβολής του σχετικού περιεχομένου δια δικής του αυτόβουλα υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, που εν τέλει αναιρεί τις πλήρως αρνητικές δηλώσεις του ΕΕΕΣ, αφού ναι μεν ο οικονομικός φορέας εμμένει στην υπεύθυνη δήλωση, ότι κατά την κρίση του όσα αναφέρει δεν συγκροτούν επαγγελματικό παράπτωμα, αλλά σε κάθε περίπτωση σε αυτήν αναφέρει περιεχόμενο σχετικό με ενδεχόμενους λόγους αποκλεισμού, ενώ στο ΕΕΕΣ οι απαντήσεις του δεν ήταν απλά αρνητικές ως προς το συμπέρασμα του ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, αλλά πέραν του «ΟΧΙ» στα οικεία ερωτήματα δεν ανέφεραν τίποτε άλλο, ως αν να μην συνέτρεχε καν το δηλωθέν στην υπεύθυνη δήλωση, πραγματικό. Πλην όμως, δεν είναι δυνατή η υποβολή ενός ΕΕΕΣ που μη περιλαμβάνοντας κανένα σχετικό πραγματικό ή επανορθωτικά μέτρα, αποδίδει εικόνα οικονομικού φορέα που τίποτε σχετικό με λόγο αποκλεισμού δεν έχει να δηλώσει και η ταυτόχρονη, προς απόπειρα αποφυγής αποκλεισμού λόγω απόκρυψης γεγονότων, υποβολή σχετικού πραγματικού με ουδόλως εκ της διακήρυξης προβλεφθείσα με τέτοιο αντικείμενο, αυτοτελή του ΕΕΕΣ επιπλέον υπεύθυνη δήλωση ούτε με τη διασφαλιστική σε αυτήν προβολή επανορθωτικών μέτρων για την περίπτωση κρίσης λόγου αποκλεισμού, μέτρα όμως που ουδόλως εμφανίζονται στο ΕΕΕΣ και στα προσήκοντα περί τούτου πεδία. Τούτο ενώ η όποια

παράλειψη και έλλειψη ή σφάλμα απάντησης επί συγκεκριμένου ερωτήματος (εν προκειμένω περί λόγων αποκλεισμού) στο ΕΕΕΣ δεν μπορεί να συμπληρωθεί και να αναπληρωθεί ούτε δια αντιπαραβολής καν άλλων απαντήσεων εντός του ιδίου του ΕΕΕΣ (ΣΤΕ ΕΑ 234/2020). Εξάλλου, αν επιτρεπόταν οι μετέχοντες κατ' επιλογή και κρίση τους να αναιρούν, συμπληρώνουν, αναλύουν, επεκτείνουν, διορθώνουν, αντικαθιστούν τις εντός του ΕΕΕΣ τους δηλώσεις περί λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων επιλογής με άλλα έγγραφα της προσφοράς και δη, δια αυτοβούλως υποβαλλομένων και ουδόλως ζητούμενων δικής τους συντάξεως εγγράφων υπό τον τύπο υπευθύνων δηλώσεων, τότε θα καταργείτο η ίδια η απαίτηση υποβολής ΕΕΕΣ και από επί ποινή αποκλεισμού όρος θα τρεπόταν απλά σε επιθυμητό. Συνεπώς, η όποια απόκρυψη και ανακριβής ή μη δήλωση πληροφοριών περί λόγων αποκλεισμού, κρίνεται βάσει του ιδίου του ΕΕΕΣ και όχι συμπληρωματικών εγγράφων αυτόκλητης εκ του προσφέροντος υποβολής. Επομένως, με δεδομένο ότι αφενός αναμφίβολα και όπως και εκ της υπεύθυνης δήλωσης του οικονομικού φορέα ..., αλλά και από ΕΕΕΣ που υπέβαλε σε άλλες διαδικασίες, προκύπτει και ουδείς αντικρούει, συντρέχει το ανωτέρω πραγματικό που απορρέει από την ως άνω απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού και την έκπτωση από τη σύμβαση με τον Δήμο ..., το οποίο συνδέεται με ενδεχόμενους λόγους αποκλεισμού των όρων ..., ... και ... της διακήρυξης, αφετέρου αυτό το πραγματικό ουδόλως δηλώθηκε στο περιέχον απλώς μονολεκτικά αρνητικές δηλώσεις ΕΕΕΣ, το ΕΕΕΣ του ως άνω οικονομικού φορέα είναι ουσιωδώς ελλιπές ως προς κρίσιμο περί ενδεχομένως συντρεχόντων και οφειλόμενων να τεθούν προς αξιολόγηση περί της συνδρομής τους, από την αναθέτουσα, λόγων αποκλεισμού και αποκρύπτεται και παραλείπεται να δηλωθεί κρίσιμο σχετικό πραγματικό, το οποίο μάλιστα προδήλως τελεί σε γνώση του οικονομικού φορέα ...(που άλλωστε υπέβαλε αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση με το σχετικό πραγματικό). Εξάλλου και ως εκ τούτου, απαραδέκτως προβάλλονται και είναι μη ληπτέα υπόψη τα αποκλειστικά δια της υπευθύνου δηλώσεως αναφερόμενα σε σχέση μάλιστα μόνο την απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού, επανορθωτικά μέτρα, αν και η όποια περί αυτών κρίση θα προϋπέθετε προσήκουσα δήλωση στο ΕΕΕΣ πραγματικού περί λόγου αποκλεισμού και κρίση (επί των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ) της αναθέτουσας περί καταρχήν συνδρομής τέτοιου λόγου αποκλεισμού.

Επιπλέον, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι επί τη βάσει της Απόφασης ΑΕΠΠ

188/2018 που αφορούσε όλως διαφορετικό πραγματικό λόγου αποκλεισμού, σχετιζόμενο με σύμβαση του 2012 με το ΠΟΝ, δεν δύναται να ερείδεται λόγος αποκλεισμού ως προς τούτο το γεγονός, με αποτέλεσμα ούτως καλόπιστη μη δήλωση του σχετικού γεγονότος, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από σύνολο σχετικών πρόσφατων Αποφάσεων της ΑΕΠΠ και των Διοικητικών Δικαστηρίων, ο ως άνω διαγωνιζόμενος δεν είχε κανένα έρεισμα πεποίθησης και δη τόσο βεβαίως, ώστε να μην δηλώσει τίποτα σχετικό στο ΕΕΕΣ του, ότι το τυχόν ζήτημα της απόφασης Επιτροπής Ανταγωνισμού και αυτό της έκπτωσης από σύμβαση με τον Δήμο ... δεν δύνανται να αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης από την αναθέτουσα περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού. Τούτο άλλωστε, επιρρωνύεται και από το γεγονός πως αφενός σε ΕΕΕΣ του σε άλλη πρόσφατη διαδικασία δήλωσε θετικά σχετικά με τα ερωτήματα περί λόγων αποκλεισμού των άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' στ' και θ' Ν. 4412/2016 και περιέγραψε εντός του ΕΕΕΣ το σχετικό πραγματικό, ενώ και στην προκείμενη διαδικασία υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση, εκτός όμως ΕΕΕΣ, η οποία περιγράφει τα γεγονότα, κατά την κρίση του τουλάχιστον και αναφέρει μάλιστα και επανορθωτικά μέτρα, πράξεις που ουδόλως συμβιβάζονται με καλόπιστο διαγωνιζόμενο που δεν αντιλαμβάνεται καν την πιθανότητα το οικείο πραγματικό να συνδέεται ενδεχομένως με κάποιον λόγο αποκλεισμού και ούτως ανυπαίτια δεν το δηλώνει στο ΕΕΕΣ του. Εξάλλου, ακόμη και αν υπολαμβάνει πάλι μη δυνατότητα στοιχειοθέτησης λόγου αποκλεισμού και άρα, το όλως αχρείαστο δήλωσης, επί τη βάση της απόφασης Επιτροπής Ανταγωνισμού, λόγω του άρ. 44 παρ. 3β Ν. 3959/2011 και της διατύπωσης του άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016 και πάλι απομένει το ζήτημα της εκπτώσεως από σύμβαση με τον Δήμο ..., η οποία μάλιστα είναι σε διοικητικό επίπεδο οριστική, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης. Το δε γεγονός ότι τυχόν έχει ανασταλεί, αλλά και η βάση χορήγησης αναστολής, ήτοι περί προδήλου βασιμότητας ενδίκου βοηθήματος του ή περί ανεπανόρθωτης μόνο βλάβης του, συνιστούν ειδικά στοιχεία του πραγματικού που πάντως δεν τέθηκαν υπόψη της αναθέτουσας με προσήκοντα δια του ΕΕΕΣ τρόπο, ώστε αυτή να ασκήσει την οικεία εκτιμητική της ευχέρεια και αυτό ενώ ουδόλως η αναστολή της έκπτωσης, ακόμη και αν εν τέλει κριθεί η μη συνδρομή λόγου αποκλεισμού του άρ...της διακήρυξης, συνιστά ένα αντικείμενο χωρίς χρεία ενδελεχούς αξιολόγησης και κρίσης, ως προς την υπαγωγή του ή μη στην έννοια του οικείου λόγου αποκλεισμού και δη, υπό την έννοια της μη δυνατότητας

αντίληψης εξ ενός καλόπιστου διαγωνιζομένου επί της χρείας προσήκουσας δηλώσεως του σχετικού ιστορικού με τον προσήκοντα δια του ΕΕΕΣ τρόπο. Περαιτέρω όμως, ακόμη και όσον αφορά το πρόστιμο της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπως ad hoc κρίθηκε με τη ΔΕΦΑΘ 251/24-8-2020 (αλλά και 244/13-8-2020) ακριβώς επί του ως άνω οικονομικού φορέα ...και επί του αυτού ακριβώς προστίμου, αλλά και λαμβανομένης υπόψη της τροποποίησης που επήλθε στο άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016 δια του Ν. 4635/2019, η υπαγωγή του σε διευθέτηση ναι μεν δεν υπάγεται πλέον στο πραγματικό του άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016, δύναται όμως να συγκροτεί σοβαρό επαγγελματικό παράπτωσή του άρ. 73 παρ. 4 περ. θ' Ν. 4412/2016, λόγος αποκλεισμού που φαίνεται να εξακολουθεί ασχέτως της νέας διατύπωσης του άρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016, αφού η περιγραφόμενη στη με αρ. 668/2018 απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού συμπεριφορά του αντιβαίνει ταυτόχρονα και στους κανόνες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Προς τούτο δε η παραπάνω δικαστική απόφαση δέχθηκε ότι όντως έπρεπε να αποφανθεί η αναθέτουσα την επάρκεια των σε εκείνη τη διαδικασία προβληθέντων επανορθωτικών του μέτρων. Επομένως, ενόψει τέτοιας πρόσφατης και υπό το νυν ισχύον καθεστώ δικαστικής απόφασης επί διαφοράς, όπου ο οικονομικός φορέας ...ήταν διάδικος, ουδόλως προκύπτει οιαδήποτε εύλογη πεποίθηση του περί του ότι αν μη τι άλλο δεν θα ήταν δυνατόν εξαρχής καν να θεωρηθεί ότι ενδεχομένως συντρέχει λόγος αποκλεισμού του κατά τον όρο ...της διακήρυξης, κατά τρόπο που απέκλειε από αυτόν την αντίληψη υποχρέωσης δήλωσης του οικείου πραγματικού μετά των επανορθωτικών μέτρων, κατά το προσήκον, ήτοι δια του ΕΕΕΣ, μέσο. Εξάλλου, ουδεμία σημασία έχει η έως την υποβολή της νυν προσφοράς του, κοινοποίηση σε αυτόν της παραπάνω, πάντως εκδοθείσα πριν τη νυν προσφορά του και το ΕΕΕΣ, ως και την ως άνω υπεύθυνη δήλωση του, απόφασης, αφού άλλωστε δεν υπήρχε προηγουμένως και καμία άλλη απόφαση που έκρινε τη μη συνδρομή σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος επί τη βάση του προστίμου του από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και ενώ άλλωστε (ΣτΕ ΕΑ 40/2019, 237/2019, 279/2019, 23/2020), η εντός του ΕΕΕΣ απάντηση οικονομικού φορέα σε περί λόγου αποκλεισμού ερώτημα αφορά αποκλειστικά δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνο και όχι δικής του νομικής υπαγωγής και κρίσης περί του αν συντρέχει επί του οικείου πραγματικού, λόγος αποκλεισμού (Απόφαση ΑΕΠΠ 1180/2020) ούτε αίρεται η όποια υποχρέωση δήλωσης από

εκτιμήσεις του διαγωνιζομένου σχετικά με τη συνδρομή τέτοιου λόγου αποκλεισμού (ΣΤΕ ΕΑ 93/2020, 40/2019). Τα ανωτέρω ενώ άλλωστε, ο ίδιος διαγωνιζόμενος έχει αποκλειστεί με ακύρωση αποδοχής του και με άλλη Απόφαση της ΑΕΠΠ για τον ίδιο λόγο (Απόφαση ΑΕΠΠ 1476/2019) και μάλιστα, σε συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ αυτή, η τότε αναθέτουσα προέβη και στη διαδικασία ελέγχου επανορθωτικών μέτρων που κρίθηκαν ανεπαρκή κατόπιν της με αρ. ...γνωμοδότησης της οικείας περί επανορθωτικών μέτρων γνωμοδοτικής επιτροπής, κατά της δε κρίσης αυτής της αναθέτουσας, ο οικονομικός φορέας ...προσέφυγε και απερρίφθη η προσφυγή του με την Απόφαση ΑΕΠΠ 638/2020, η αίτηση αναστολής κατά της οποίας απορρίφθηκε με τη ΔΕφΠειρ 81/2020. Ομοίως, πάλι επί του ιδίου ζητήματος, η ως άνω Γνωμοδοτική Επιτροπή γνωμοδότησε περί ανεπάρκειας των επανορθωτικών του μέσων και σε άλλη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης κατά τη με αρ. ...γνωμοδότηση της, ήτοι όλως προσφάτως. Σημειωτέον δε, ότι ο ίδιος οικονομικός φορέας είχε υπό το νυν ισχύον καθεστώς του νέου αρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016, κατόπιν του Ν. 4635/2019, κριθεί ότι ενδέχεται να είναι αποκλειστέος βάσει του λόγου αποκλεισμού του αρ. 73 παρ. 4 περ. θ', ακριβώς υπό το πραγματικό της ως άνω απόφασης Επιτροπής Ανταγωνισμού, σύμφωνα με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 639/9-6-2020 και 672-673/15-6-2020 και μάλιστα, στο πλαίσιο διαδικασιών, όπου ο ίδιος δήλωσε στο ΕΕΕΣ του το οικείο πραγματικό τουλάχιστον, ως σχετιζόμενο και με σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Επομένως, ο ως άνω οικονομικός φορέας αν μη τι άλλο, δεν είχε κανένα λόγο να φρονεί ότι δεν χρειαζόταν να δηλώσει το σχετικό πραγματικό του στο ΕΕΕΣ του επί της νυν διαδικασίας, όταν ελάχιστο διάστημα νωρίτερα, όχι μόνο ο ίδιος δήλωνε το περί της απόφασης Επιτροπής Ανταγωνισμού στο ΕΕΕΣ του σε άλλες διαδικασίες και δη, ως ενδεχόμενο περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος, πρότεινε δε και επανορθωτικά μέτρα, αλλά τελούσαν σε γνώση του περισσότερες Αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπό το νυν ισχύον καθεστώς του αρ. 73 παρ. 4 περ. γ' Ν. 4412/2016, σχετικά με το ότι ουδόλως η νέα διάταξη του αρ. 73 παρ. 4 περ. γ' αναιρούσε τη δυνατότητα υπαγωγής του ιδίου πραγματικού στο αρ. 73 παρ. 4 περ. θ', κρίση της ΑΕΠΠ που μάλιστα ο οικονομικός φορέας αμφισβήτησε δικαστικά, εν τέλει απορριπτομένων των ενδίκων βοηθημάτων του δια Αποφάσεων Δικαστηρίων που εκδόθηκαν πριν καν τη νυν υποβολή προσφοράς του. Κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω, ουδόλως προκύπτει ότι η παράλειψη αναφοράς του σχετικού

πραγματικού περί της απόφασης Επιτροπής Ανταγωνισμού στα ερωτήματα περί λόγων αποκλεισμού ..., αλλά ιδίως θ' και της προηγούμενης έκπτωσης από τον Δήμο ... στο ερώτημα περί λόγου αποκλεισμού του όρου ...της νυν διακήρυξης, εντός του ΕΕΕΣ του ως άνω οικονομικού φορέα είναι δυνατόν να δικαιολογηθεί ένεκα καλόπιστης πεποίθησης ότι είναι αδύνατον έστω και εξ αρχής να νοηθεί βάσει του οικείου πραγματικού, ο αντίστοιχος ανά περίπτωση λόγος αποκλεισμού, ώστε να δικαιολογηθεί και η εν όλω παράλειψη σχετικής δήλωσης των γεγονότων και τούτο πλέον ότι ουδέν τέτοιο ενδεχόμενο αντίληψης του συντρέχει, όταν ταυτοχρόνως δήλωσε τα αντίστοιχα μαζί με επανορθωτικά μέτρα, τουλάχιστον ως προς την απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού σε εκ περισσού και μη ζητούμενο ως συμπλήρωμα, παράρτημα ή συνέχεια του ΕΕΕΣ, αυτοτελές έγγραφο υπεύθυνης δήλωσης. Άρα, συντρέχει εις βάρος του ως άνω οικονομικού φορέα ο λόγος αποκλεισμού ...αφού («(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου ...της παρούσας») παρέλειψε να δηλώσει στο προσήκον περί τούτου μέσο, ήτοι το ΕΕΕΣ του, εν γνώσει του τελούντα ως προς την ισχύ τους και τη συσχέτιση τους με ενδεχόμενο λόγο αποκλεισμού, κρίσιμα στοιχεία και πληροφορίες περί εξακρίβωσης απουσίας λόγων αποκλεισμού και δη, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού ..., ... και Ασχέτως δε τούτου, ο οικονομικός φορέας είναι αποκλειστέος και δια μόνου του άρ. ...της διακήρυξης αφού υπέβαλε ουσιωδώς ελλιπές αναγκαίο, κατά τον όρο ...δικαιολογητικό συμμετοχής, αλλά και κατά τις βάσεις αποκλεισμού ...αφού οι παραπάνω παραλείψεις δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση και 2..., αφού η προσφορά του παρουσιάζει ούτως ουσιώδη έλλειψη ως προς αναγκαίο δικαιολογητικό που ζητείται με τα έγγραφα της σύμβασης. Επομένως, ο οικονομικός φορέας ...τυγχάνει άνευ ετέρου αποκλειστέος από τη διαδικασία.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα ..., να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα ..., να απορριφθεί δε, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε

αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ...στην ΟΜΑΔΑ ... της διαδικασίας και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο αυτής.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. ... και ποσού 1.643,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Απορρίπτει την Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ... στην ΟΜΑΔΑ ... της διαδικασίας και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 1.643,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-2-2021 και εκδόθηκε στις 16-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ