

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15-4-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13-3-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 311/16-3-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν η από 03.03.2020 υπ' αριθμ. πρωτ. .... πράξη της ....., απευθυνόμενης προς τον "ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ....." με θέμα "Πρόσκληση της Προσωρινής Αναδόχου "ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ....." για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης για την ανάθεση του έργου "Ασύρματη Δικτύωση Φοιτητικών Εστιών και Διασύνδεσής τους με το Ακαδημαϊκό Δίκτυο .....", ως και η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ως όφειλε εκ του νόμου, να προβεί στην έκδοση της διαπιστωτικής πράξης ματαίωσης του διαγωνισμού, λόγω συμπλήρωσης του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος των προσφορών, επί τω τέλει όπως ματαιωθεί ο εν λόγω διαγωνισμός στο σύνολό του.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 5.000,00€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 3-3-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 13-3-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκεί με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού εισέτι δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείσα.

6. Επειδή, με την υπ' αριθ. 488/17-05-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ..... εγκρίθηκε η σκοπιμότητα υλοποίησης της προμήθειας για την «Ασύρματη Δικτύωση Φοιτητικών Εστιών και Διασύνδεσης τους με το Ακαδημαϊκό Δίκτυο .....» και η Διακήρυξη του ως άνω έργου με ΑΠ ...../23-05-2019. Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η «Ασύρματη Δικτύωση Φοιτητικών Εστιών και Διασύνδεσης τους με το Ακαδημαϊκό Δίκτυο .....» στο πλαίσιο του ..... «Ασύρματη Δικτύωση Φοιτητικών Εστιών και Διασύνδεσή τους με το Ακαδημαϊκό Δίκτυο .....» της Πράξης « .....: Εκσυγχρονισμός των δικτυακών υποδομών του συνόλου των φορέων της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας της χώρας» με κωδικό ΟΠΣ (MIS) ..... Πιο συγκεκριμένα η προμήθεια αφορά την εκπόνηση Μελέτης Εφαρμογής, την προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργική κατάσταση δικτύων WiFi στις φοιτητικές εστίες, την προμήθεια και εγκατάσταση ασύρματης ή ενσύρματης τηλεπικοινωνιακής ζεύξης μεταξύ της εκάστοτε φοιτητικής εστίας και του ενδεδειγμένου κόμβου του δικτύου ....., την προμήθεια και εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

κεντρικού εξοπλισμού παρακολούθησης και διαχείρισης των δικτυακών υποδομών, την παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης, την δωρεά παροχή υπηρεσιών εγγύησης καλής λειτουργίας και συντήρησης για το σύνολο των προσφερόμενων τηλεπικοινωνιακών υποδομών για πέντε (5) έτη και τη δωρεάν παροχή υπηρεσιών παρακολούθησης και διαχείρισης του δικτύου και των υπηρεσιών για πέντε (5) έτη. Ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό των 1.000.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με δικαίωμα προαίρεσης έως 15% επί του πόσου της σύμβασης. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πκλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η συνολική διάρκεια της σύμβασης είναι πέντε (5) ημερολογιακοί μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της Συμβάσεως. Φορέας χρηματοδότησης είναι η ..... Ε.Π. ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ, ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ, Κωδ. .... και χρηματοδοτείται από πιστώσεις του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (αριθ. ενάρθ. έργου .....). Η σύμβαση περιλαμβάνεται στην Πράξη « .....: Εκσυγχρονισμός των δικτυακών υποδομών του συνόλου των φορέων της ακαδημαϊκής και ερευνητικής κοινότητας της χώρας», η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία 2014-2020» με βάση την απόφαση ένταξης με αρ. πρωτ. .... στις 25.10.2017, έχει λάβει κωδικό MIS ....., χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης) και από εθνικούς πόρους μέσω του ΠΔΕ. Συγκεκριμένα, στον εν λόγω διαγωνισμό με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....., υποβλήθηκαν πέντε (5) προσφορές και συγκεκριμένα: • Από την εταιρεία « .....» με διακριτικό τίτλο «.....» με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ....., • από την εταιρεία «.....» με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ....., • από την εταιρεία « .....» με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ....., • από την εταιρεία « .....» με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ....., • από την εταιρεία « .....» με αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ ..... Η Επιτροπή Διαγωνισμού μετά τον έλεγχο, σύμφωνα με τους όρους του Τεύχους της Διακήρυξης των υποφάκελων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» των διαγωνιζόμενων, συνέταξε το υπ' αριθμ. ..../04.07.2019 Πρακτικό Νο1, το οποίο απέστειλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στην αναθέτουσα αρχή. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στις 30/07/2019 προέβη στην

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

ηλεκτρονική αποσφράγιση των ηλεκτρονικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ολοκλήρωσε τον έλεγχο του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» των υποψήφιων εταιρειών και συνέταξε το υπ' αριθμ.πρωτ. ....../30.07.2019 Πρακτικό Νο2, με το οποίο εισηγήθηκε προς το ΔΣ της ..... την έγκριση των οικονομικών προσφορών όλων των διαγωνιζομένων και την ανακήρυξη της εταιρείας « .....» ως προσωρινής αναδόχου για την ανάθεση του έργου, με τίμημα ύψους οκτακοσίων τριών χιλιάδων σαράντα ενός ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (€803.041,97), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Με την 496/12.09.2019/Θέμα 3 απόφαση του ΔΣ της ..... εγκρίθηκαν το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../04.07.2019 Πρακτικό Νο1 και το υπ. αριθμ. πρωτ. ....../30.07.2019 Πρακτικό Νο2 και αποφασίστηκε η ανακήρυξη της εταιρείας « .....» ως προσωρινής αναδόχου για την ανάθεση του εν λόγω έργου με τίμημα ύψους οκτακοσίων τριών χιλιάδων σαράντα ενός ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών (€803.041,97), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με την αίρεση της επιτυχούς ολοκλήρωσης της διαδικασίας κατάθεσης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του υποψηφίου αναδόχου. Με την από 17/09/2019 και με αρ. πρωτ.: ..... επιστολή της, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε επιστολή κοινοποίησης της απόφασης της από 12/09/2019 .....ης Συνεδρία του (Θέμα 3) του ΔΣ της ..... για την έγκριση του υπ' αριθμ. Πρωτ. ....../04.07.2019 Πρακτικού Νο1 και του υπ' αριθμ. Πρωτ. ....../30.07.2019 Πρακτικού Νο2, της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Ασύρματη Δικτύωση Φοιτητικών Εστιών και Διασύνδεσης τους με το Ακαδημαϊκό Δίκτυο .....», στο πλαίσιο του ..... της Πράξης « .....», καθώς και των εν θέματι Πρακτικών. Καλούσε παράλληλα την προσωρινή Ανάδοχο σε κατάθεση δικαιολογητικών κατακύρωσης και υπενθύμιζε στους λοιπούς υποψηφίους τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής εντός δέκα (10) ημερών (Άρθρα 360 επόμενα του Ν. 4412/2016) από την κοινοποίηση αυτή, ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στις 03/10/2019, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση, διάτρηση και έλεγχο του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης της διαγωνιζόμενης εταιρείας « .....» ο οποίος είχε λάβει αρ. πρωτ. ....../30.09.2019. Η Επιτροπή από τον έλεγχο του φακέλου διαπίστωσε ότι η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία ..... δεν καλύπτει τις προαναφερόμενες επί ποινή

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

αποκλεισμού απαιτήσεις του υπ' αριθμ. ....../23.05.2019 Τεύχους Διακήρυξης του διαγωνισμού, και εισηγήθηκε προς το ΔΣ της ..... με το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../03.10.2019 Πρακτικό Νο3 την απόρριψη της προσφοράς της «.....» ως απαράδεκτης λόγω των εις αυτό αναφερομένων. Με την από 04/12/2019 απόφαση της .....ης Συνεδρίας του ΔΣ της ..... (Θέμα 4) εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../03.10.2019 Πρακτικό Νο 3, και αποφασίστηκε: α) η μη αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της εταιρείας «.....», λόγω των ελλείψεων που διαπιστώθηκαν σε αυτά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Πρακτικό Νο3, και της κατά συνεπεία απόρριψης της προσφοράς της ανωτέρω διαγωνιζομένης εταιρείας « .....» ως απαράδεκτης, β) η κατακύρωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 5 ν. 4412/2016 στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, όπως αυτό προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. ....../30-07-2019 Πρακτικό Νο2, ήτοι της ανακήρυξης της εταιρείας « .....» ως προσωρινής αναδόχου για την ανάθεση του έργου, με τίμημα ύψους οκτακοσίων πέντε χιλιάδων εννιακοσίων είκοσι τριών ευρώ και τριάντα επτά λεπτών (€805.923,37), συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με την αίρεση της επιτυχούς ολοκλήρωσης της διαδικασίας κατάθεσης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης αυτής ως «προσωρινής αναδόχου» και γ) η κοινοποίηση των αποτελεσμάτων και του Πρακτικού Νο3 στις διαγωνιζόμενες εταιρείες και της συνέχισης του διαγωνισμού με την πρόσκληση της ως άνω εταιρείας « .....» (ως Προσωρινής Αναδόχου) να υποβάλει τα απαιτούμενα από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και τους όρους του υπ' αριθμ. πρωτ. ....../.../23-05-2019 Τεύχους Διακήρυξης, δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στις 19/12/2019 και με ΓΑΚ 1576/23-12-2019 κατατέθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του συστήματος «Προμηθεύς» της ΕΣΗΔΗΣ, προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», στρεφόμενη κατά της προαναφερόμενης απόφασης του Δ.Σ. της εταιρείας ..... Στις 14/01/2020 με το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../14-01-2020 η ..... απέστειλε στις 5 διαγωνιζόμενες εταιρείες, οι οποίες είχαν υποβάλλει φάκελο προσφοράς, έγγραφο με θέμα: «Παράταση χρόνου ισχύος των προσφορών του Ανοιχτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, του υπ' αριθμ. πρωτ.

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

..... Τεύχους Διακήρυξης», με το οποίο κάλεσε τις διαγωνιζόμενες εταιρείες να υποβάλλουν, εντός 7 ημερών από τη λήψη του αιτήματος, δήλωση παράτασης του χρόνου ισχύος της προσφοράς τους για 6 επιπλέον μήνες, και συμπληρωματικά αυτής της παράτασης, παράταση του χρόνου ισχύος της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής εκάστου. Στην ως άνω κλήση ανταποκρίθηκαν οι 4 από τις ως άνω αναφερόμενες διαγωνιζόμενες εταιρείες (πλην της εταιρείας « .....» της οποίας η εγγυητική επιστολή συμμετοχής παρέμενε σε ισχύ), οι οποίες υπέβαλαν την Δήλωση παράτασης του χρόνου ισχύος της προσφοράς τους και την ισόχρονη παράταση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους. Επί της ανωτέρω ασκηθείσας από 19/12/2019 και με ΓΑΚ 1576/23-12-2019 προσφυγής της διαγωνιζόμενης εταιρείας « .....» εκδόθηκε στις 11/02/2020 η υπ' αριθμ. 162/2020 απόφαση του παρόντος 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, με την οποία απορρίφθηκε η ως άνω προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας. Μετά από την ως άνω, από τις τέσσερις (4) εναπομείνασες στο διαγωνισμό εταιρείες, παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών τους, η ..... με το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../03-03-2020 έγγραφό της προσκάλεσε την, δυνάμει της προαναφερόμενης απόφασης της 504ης Συνεδρίας του ΔΣ της ....., ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχο εταιρεία «.....» να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για την προς αυτήν ανάθεση του προκηρυσσόμενου έργου του διαγωνισμού, την οποία πρόσκληση γνωστοποίησε και στις υπόλοιπες διαγωνιζόμενες εταιρείες.

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία βάλλει κατά της πράξης της αναθέτουσας αρχής με την οποία, απευθυνόμενη προς τον " .....", τον προσκάλεσε να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ως και κατά της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να προβεί στην έκδοση της διαπιστωτικής πράξης ματαίωσης του διαγωνισμού, λόγω συμπλήρωσης του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος των προσφορών, επί τω τέλει όπως ματαιωθεί ο εν λόγω διαγωνισμός στο σύνολό του, υποστηρίζοντας τα εξής: **A)** Παραβίαση όρου της διακήρυξης - Παραβίαση νόμου - Παράλειψη έκδοσης της διαπιστωτικής πράξης περί ματαίωσης του Διαγωνισμού - Μη νόμιμο το από 14.01.2020 με αρ. πρωτ. .... έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής: Η

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του όρου 2.4.5. της διακήρυξης και του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, υποστηρίζει ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού, ως ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε η 28η/6/2019. Τηρούμενης της εξάμηνης προθεσμίας που δίνεται από την αυτή διακήρυξη, η λήξη ισχύος των προσφορών είχε διάρκεια έως την 28η/12/2019. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, το από 14/01/2020 υπ' αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, περί παράτασης των προσφορών των διαγωνιζομένων, είναι εκπρόθεσμο και σε κάθε περίπτωση απεστάλη μετά την εκπνοή τις ισχύος των προσφορών (εκτός από τη δική της που παρέτεινε εμπροθέσμως) και συνεπώς μη νόμιμο, η δε αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκδώσει τη διαπιστωτική πράξη ματαίωσης του Διαγωνισμού. Κατά την προσφεύγουσα, ακόμα και στην περίπτωση του τελευταίου χωρίου της παραγράφου 4 του ως άνω άρθρου 97, βασική προϋπόθεση, προκειμένου να είναι νόμιμη η απόφαση παράτασης των προσφορών της αρχής, είναι η τελευταία να παράσχει αιτιολογία επί της αποφάσεώς της αυτής, η οποία επί της παρούσης, ουδέποτε παρασχέθηκε, η δε αναφορά στην προδικαστική προσφυγή της για την οποία ουδεμία αναστολή είχε χορηγηθεί αποτελεί μη νόμιμη αιτιολογία σε κάθε περίπτωση, αφού ο νόμος σαφώς αναφέρει πότε η διαδικασία του διαγωνισμού αναστέλλεται, στην περίπτωση δε αυτή ουδεμία αναστολή της διαδικασίας έλαβε χώρα για να αιτιολογεί την καθυστέρηση η εκ των υστέρων και πέραν της προθεσμίας αίτημα για παράταση της ισχύος των προσφορών. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε παρέτεινε νομίμως το χρόνο ισχύος των προσφορών του διαγωνισμού, οι οποίες έληξαν σε κάθε περίπτωση την 28.12.2019 για όσους από τους συμμετέχοντες δεν απέστειλαν γνωστοποίηση παράτασης της ισχύος των προσφορών τους, παράλληλα δε ουδέποτε εξέδωσε την εκ των άνω συναγόμενη διαπιστωτική πράξη ματαίωσης του διαγωνισμού και, συνεπώς, με το πέρας της διάρκειας ισχύος της ως άνω προθεσμίας της 28ης/12/2019, συντελέστηκε σχετική παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας. **B)** Παραβίαση όρου της διακήρυξης - Μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της προσωρινής αναδόχου περί παράτασης του χρόνου ισχύος της προσφοράς της: Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης, προβάλλει ότι, παρά την από 14.01.2020 με αριθ. πρωτ. ...., εκπρόθεσμη κατ' αυτήν, πρόσκληση της αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

αρχής προς τους διαγωνιζόμενους, προς παράταση της ισχύος των προσφορών τους, η προσωρινή ανάδοχος Εταιρία «.....» ουδέποτε, ούτε και κατόπιν της ήδη εκπρόθεσμης πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, προέβη στην υποβολή της σχετικής παράτασης του χρόνου ισχύος της προσφοράς της, αλλά ακόμα και αν το έπραξε τα έπραξε εκπρόθεσμα. Σε αντιδιαστολή αυτού και προς επίρρωση του ισχυρισμού της μη νόμιμης συμπεριφοράς της προσωρινής αναδόχου, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι, προ πάσης προσκλήσεως, πριν την εκπνοή της προθεσμίας και καθότι μέχρι λήξεως αυτής δεν είχε ζητηθεί παράταση από την αναθέτουσα αρχή, υπέβαλε στις 30.12.2019 (πρώτη εργάσιμη μετά την εκπνοή) δήλωση περί παράτασης της προσφοράς μας για έξι (6) επιπλέον μήνες, προκειμένου να διασφαλίσει το σύννομο της προσφοράς της με τους όρους του διαγωνισμού. Γ) Καταχρηστική συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής - Αδικοιολόγητη καθυστέρηση αποστολής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς την προσωρινή ανάδοχο για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης για την ανάθεση του έργου: Παρά την κοινοποίηση προς τις διαγωνιζόμενες εταιρείες, ήδη από τις 10.12.2019, με το υπ' αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο της αρχής, της από 04.12.2019 απόφασης της 504ης Συνεδρίας του ΔΣ της ....., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. ..../03.10.2019 Πρακτικό Νο3, με το οποίο εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επόμενο στη σειρά υποψήφιο ανάδοχο, ήτοι στον ....., η πρόσκληση προς την τελευταία αυτή εταιρεία δημοσιεύτηκε και κοινοποιήθηκε στις 03.03.2020, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. .... πράξη του ΔΣ της ....., τουτέστιν τρεις σχεδόν μήνες μετά την ανακοίνωση και κοινοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού. Η καθυστέρηση αυτή είναι, κατά την προσφεύγουσα, αδικοιολόγητη, η συμπεριφορά δε της αναθέτουσας αρχής όλως καταχρηστική. Στην από 03.03.2020 πρόσκλησή της, η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί το λεκτικό ότι «*δεδομένης της κοινοποίησης προς τις διαγωνιζόμενες εταιρείες της από 11/02/2020 υπ' αριθμ. 162/2020 Οριστικής Απόφασης του 3ου Κλιμακίου της «ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ - ΑΕΠΠ»*, με την οποία απορρίπτεται η Προδικαστική Προσφυγή της διαγωνιζόμενης εταιρείας « .....» κατά της από



## Αριθμός απόφασης: 509/2020

04.12.2019 απόφασης της 504ης Συνεδρίας του ΔΣ της ..... [...] σας ενημερώνουμε με την παρούσα για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το επόμενο στάδιο, αυτό της πρόσκλησης της Προσωρινής Αναδόχου για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης», με το οποίο δίνεται η εντύπωση ότι η καθυστέρηση αυτή, της αποστολής της πρόσκλησης, αποτελεί συμπεριφορά απορρέουσα εκ του νόμου. Παρόλα αυτά ουδεμία τέτοια πρόβλεψη προκύπτει από το νόμο, κατά την προσφεύγουσα, κατ' επίκληση και του άρθρου 364 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Η διάταξη αυτή του νόμου είναι σαφής και αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο σε κώλυμα σύναψης της σύμβασης, από πουθενά δε δεν προκύπτει υποχρέωση της διοίκησης να αναμείνει απόφαση της ΑΕΠΠ, προκειμένου να προχωρήσει την προσυμβατική διαδικασία, μέρος της οποίας είναι και η πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου να υποβάλει τα δικαιολογητικά του έγγραφα. Πόσω δε μάλλον όταν αυτό γίνεται και κατά παράβαση του νόμου σε σχέση με την ισχύ των προσφορών που είχαν λήξει ώστε να μην δύναται η αναθέτουσα αρχή να επικαλεστεί δήθεν κατεπείγον για την συνέχιση του διαγωνισμού, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, γιατί αν ίσχυε αυτό θα έδει να έχει αποστείλει την σχετική πρόσκληση άμεσα με την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου και εντός του Δεκεμβρίου 2019, ώστε να έχουν άμεσα και εντός 10 ημερών προσκομισθεί τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ώστε να μπορεί η αναθέτουσα αρχή να τα ελέγξει και να προχωρήσει κατά νόμο στις διαδικασίες του διαγωνισμού αναμένοντας την απόφαση κατά τα ανωτέρω μόνο για την υπογραφή της σύμβασης. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι όχι μόνο δεν έπραξε αυτό, αλλά ακόμα και μετά την έκδοση της εν λόγω απόφασης με καθυστέρηση ενός μηνός απέστειλε την σχετική πρόσκληση. Περαιτέρω, προβάλλει ότι ουδέποτε εξεδόθη σχετική πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης από την ΑΕΠΠ, επομένως η όλη συμπεριφορά της διοίκησης καθίσταται εντελώς αδικαιολόγητη και καταχρηστική, ειδικώς λαμβανομένων υπόψη και των προαναφερθέντων γεγονότων. όπως αναπτύχθηκαν στους ανωτέρω λόγους προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. ....../23-3-2020 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ επικαλείται τα εξής: **A)** Το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../14-01-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του περιεχομένου του, κατ' ουδένα τρόπο φέρει τα χαρακτηριστικά εκτελεστής

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

διοικητικής πράξης και ούτε αποτελεί πράξη που επιφέρει δυσμενή έννομα αποτελέσματα εις βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας. Τουναντίον πρόκειται περί γνωστοποίησης της αναθέτουσας αρχής προς τις διαγωνιζόμενες εταιρείες να παρατείνουν την ισχύ των υποβαλλόμενων προσφορών και των αντίστοιχων εγγυητικών επιστολών. Κατά συνέπεια το έγγραφο αυτό अपαραδέκτως προσβάλλεται με την παρούσα προδικαστική προσφυγή. Αν ακόμα ήθελε θεωρηθεί ότι το υπ' αριθμ. πρωτ. ....../14-01-2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεί «εκτελεστή πράξη», η προσβολή αυτού από την προσφεύγουσα όφειλε να είχε ασκηθεί εντός της ανατρεπτικής προθεσμίας των 10 ημερών, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εδάφιο (α) του άρθρου 361 «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» του ν. 4412/2016. Πλην όμως, η εκ μέρους της προσφεύγουσας μη τήρηση της εν λόγω προθεσμίας, συνεπάγεται το απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής της. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, η παράλειψη έκδοσης της διαπιστωτικής πράξης «περί ματαίωσης του Διαγωνισμού» αποτελεί παράβαση νόμου είναι αβάσιμος και μη νόμιμος. Στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 αναφέρονται ρητά οι λόγοι για τους οποίους υποχρεούται η αναθέτουσα αρχή να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία, στις οποίες ασφαλώς δεν εμπεριέχεται και η περίπτωση λήξης της ισχύος των υποβληθέντων προσφορών. Άλλωστε, τούτο είναι αυτονόητο, διότι στην παράγραφο 4 του άρθρου 97 του ν. 4412/2016, αλλά και στη διακήρυξη (όρος 2.4.5) είναι στην καταφανή διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει παράταση της ισχύος των προσφορών, αποτυπωμένη με την λέξη «μπορεί». Αυτό, καταδεικνύεται επίσης σαφώς και με το τελευταίο εδάφιο της ίδιας παραγράφου στο οποίο αναφέρεται ότι *«σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση προσφοράς η αναθέτουσα αρχή δύναται...να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι.»*. Αν ακόμα ήθελε θεωρηθεί ότι, η αναθέτουσα αρχή συντέλεσε παράλειψη συνισταμένη στη μη έκδοση διαπιστωτικής πράξης «περί ματαίωσης του Διαγωνισμού», τότε η ασφαλής ημερομηνία τέλεσης της εν λόγω παράλειψης είναι η 28η/12/2019, ημερομηνία λήξης ισχύος των προσφορών των υποψηφίων. Κατά συνέπεια όφειλε η προσφεύγουσα για το λόγο αυτό να ασκήσει την προδικαστική προσφυγή της εντός της

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

ανατρεπτικής προθεσμίας των 15 ημερών, σύμφωνα με τη παράγραφο 2 του άρθρου 361 «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» του ν. 4412/2016. Εκ των ανωτέρω συνάγεται, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι ο πρώτος λόγος της ασκηθείσας προσφυγής είναι αβάσιμος ως προς όλες τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας καθώς και απαράδεκτος λόγω παραγραφής του δικαιώματος άσκησης της και ως εκ τούτου απορριπτέος. **Β)** Η διαγωνιζόμενη εταιρεία ".....", η οποία παραμένει στον εν λόγω διαγωνισμό ως προσωρινή ανάδοχος, σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. ....../14-01-2020 εγγράφου της ..... με θέμα «Παράταση χρόνου ισχύος των προσφορών του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του υπ' αρ. πρωτ. .... Τεύχους Διακήρυξης με αντικείμενο την Ασύρματη Δικτύωση Φοιτητικών Εστιών και Διασύνδεσης με το Ακαδημαϊκό Δίκτυο ..... [.....]» υπέβαλε το από 20-01-2020 έγγραφό της, που έλαβε αρ. πρωτ. ....../20-01-2020, με το οποίο δήλωσε την παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς της μέχρι τις 30-09-2020 και προσκόμισε την από 17-01-2020 και υπ' αριθμ. πρωτ. .... Εγγυητική Επιστολή της ....., ισχύος μέχρι 30-11-2020. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και λαμβανομένου υπ' όψη ότι, στο προαναφερόμενο υπ' αριθ. πρωτ. ....../14-02-2020 έγγραφο της ..... αναφέρεται ότι «*Η παράταση της προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής θα πρέπει να κατατεθούν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και εντύπως στην ....., το αργότερο εντός επτά (7) ημερών από τη λήψη της παρούσας*», προκύπτει σαφώς, κατά την αναθέτουσα αρχή, από την Επικοινωνία του «ΕΣΗΔΗΣ» ότι η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε προσηκόντως και εμπροθέσμως την δήλωση παράτασης ισχύος της προσφοράς της και την απαιτούμενη, από τους όρους της Διακήρυξης, εγγυητική επιστολή. Κατά συνέπεια, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί «παραβίασης όρου της Διακήρυξης» και «μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης παράτασης του χρόνου ισχύος της προσφοράς της» από την Προσωρινή Ανάδοχο εταιρεία «.....», είναι αβάσιμες και αναληθείς κατά την αναθέτουσα αρχή και ως εκ τούτου ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτέος κατ' αυτήν. **Γ)** Κατά την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα αόριστα αναφέρεται σε "Καταχρηστική ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑ" της αναθέτουσας αρχής χωρίς να την προσδιορίζει, αν πρόκειται περί "κατάχρησης εξουσίας" ή περί "κατάχρησης δικαιώματος" της αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

αρχής. Από τον προσδιορισμό τους δεν θα μπορούσε να εξαχθεί ποια ακριβώς είναι η μη νόμιμη πράξη που ενήργησε ή παρέλειψε να ενεργήσει η αναθέτουσα αρχή, συνεπεία της οποίας "έχει υποστεί βλάβη η προσφεύγουσα". Η αναθέτουσα αρχή δεν υπερέβη τα καθήκοντά της αυθαίρετα, κατά κατάχρηση εξουσίας, με μη νόμιμη πράξη ή παράλειψη, ούτε προέβη σε μη νόμιμες ενέργειες ώστε να θιγούν νόμιμα δικαιώματα της προσφεύγουσας. Η άσκηση του δικαιώματος της αναθέτουσας αρχής να επιδείξει σεβασμό προς την Α.Ε.Π.Π και να αναμείνει α) την έκδοση της απόφασής της επί της ασηκθείσας από 19/12/2019 Προδικαστικής Προσφυγής αφορώσας στον παρόντα κρινόμενο διαγωνισμό της ίδιας προσφεύγουσας και β) να αναμείνει την εκπνοή της 10μερης προθεσμίας άσκησης αίτησης αναστολής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 372 του ν.4412/2016 της προσφεύγουσας, αποτελούν πράξεις χρηστής διοίκησης και όχι πράξεις "κατάχρησης δικαιώματος". Η αναθέτουσα αρχή με τις ενέργειές της αυτές, προστάτευσε τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος της, δεν παραβίασε τα, εκ του νόμου και εκ της Διακηρύξεως δικαιώματα των διαγωνιζομένων. Η προσφεύγουσα, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 162/2020 απορριπτικής απόφασης του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, επί της προδικαστικής προσφυγής της κατά της υπ' αριθμ.πρωτ. 504/04-12-2019/Θέμα 8ο απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, είχε δικαίωμα, για τον εν λόγω διαγωνισμό, να ασκήσει εμπρόθεσμα αίτηση ακυρώσεως ή αίτησης αναστολής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Κατά την αναθέτουσα αρχή, αντ' αυτού η προσφεύγουσα, κατ' εμφανέστατη κατάχρηση δικαιώματος, παραβιάζει τα όρια που επιβάλλει η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός αυτού, καθώς με την παρούσα προσφυγή της ζητεί την ακύρωση του από 03/03/2020 υπ' αριθμ. πρωτ. ....../03-03-2020 έγγραφου της ..... απευθυνόμενου προς την " ....." με θέμα "Πρόσκληση της Προσωρινής Αναδόχου για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης για την ανάθεση του εν λόγω έργου". Κατά την αναθέτουσα αρχή, το αίτημα αυτό είναι μη νόμιμο, αβάσιμο, παντελώς αόριστο και κακόπιστα προβάλλεται από την προσφεύγουσα, διότι, δεν αποτελεί αποσπαστή διοικητική πράξη που εκδίδει η αναθέτουσα αρχή στο τέλος κάθε σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Το έγγραφο αυτό

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

αποτελεί παρεπόμενη ενέργεια / ειδοποίηση του "Προσωρινού Αναδόχου" να προσκομίσει, σύμφωνα με την 504η/04-12-2019/Θέμα 4 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του Διαγωνισμού, κατά τα άρθρα 103, 104, και 80 του ν. 4412/2016 και τους σχετικούς όρους της διακήρυξης αυτού. Με αυτό το περιεχόμενο το ανωτέρω έγγραφο δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα, δεν επιφέρει βλάβη στα συμφέροντα της προσφεύγουσας και κατά συνέπεια δεν προσβάλλεται με την κρινόμενη προσφυγή, ως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Το έγγραφο αυτό αποτελεί την επόμενη πράξη συνέχισης του διαγωνισμού, σε συμμόρφωση της αναθέτουσα αρχής προς την υπ' αριθμ. 162/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ που επικυρώνει τον αποκλεισμό από αυτόν της προσφεύγουσας και συνεπώς, η προσφεύγουσα επιχειρεί, με εμφανέστατη κατάχρηση δικαιώματος και όλως παραπλανητικά να προκαλέσει με το αιτητικό της εξεταζόμενης προσφυγής, δεύτερη επαναληπτική από την ΑΕΠΠ κρίση επί της απορριφθείσας 1ης Προδικαστικής Προσφυγής της, μη επιτρεπόμενης φυσικά από τον νόμο και επιδιώκει τη "ματαίωση του διαγωνισμού στο σύνολό του", αίτημα το οποίο επιβεβαιώνει την καταχρηστικότητα της ενέργειάς της, αν και γνωρίζει καλώς ότι, η ματαίωση, επαναπροκήρυξη και διενέργεια του Διαγωνισμού για το εν λόγω έργο απαιτεί τουλάχιστον ένα και πλέον έτος, γεγονός που θα παραβίαζε κατάφορα το δημόσιο συμφέρον. Και τούτο διότι ο διαγωνισμός αφορά στην ασύρματη δικτύωση φοιτητικών εστιών και διασύνδεσής τους με το Ακαδημαϊκό Δίκτυο ..... Οι περισσότερες από τις ωφελούμενες φοιτητικές εστίες δεν διαθέτουν κανενός είδους πρόσβαση στο διαδίκτυο προς τους φοιτητές που διαμένουν σε αυτές ενώ σε άλλες παρέχεται στους φοιτητές ενσύρματη πρόσβαση αλλά όχι ασύρματη. Επιπλέον, υπάρχουν περιπτώσεις εστιών στις οποίες οι φοιτητές απολαμβάνουν ενσύρματη και ασύρματη πρόσβαση αλλά η διασύνδεση των κτιρίων με το δίκτυο του οικείου φορέα (.....) είναι εξαιρετικά χαμηλής ταχύτητας με αποτέλεσμα οι παρεχόμενες υπηρεσίες προς τους φοιτητές να είναι χαμηλής ποιότητας. Η κατάσταση αυτή αναμένεται να βελτιωθεί ριζικά με τον διαγωνισμό που αφορά στην ασύρματη δικτύωση των ωφελούμενων φοιτητικών εστιών και στη διασύνδεσή τους στο δίκτυο της ..... με πολύ υψηλές ταχύτητες (1Gbps). Με τον τρόπο αυτό θα βοηθηθούν οι φοιτητές τόσο στην μελέτη και εκτέλεση των υποχρεώσεών τους στο πλαίσιο των μαθημάτων τους όσο και στις

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

ερευνητικές δραστηριότητες πολλών προπτυχιακών ή μεταπτυχιακών φοιτητών που διαμένουν στις ωφελούμενες φοιτητικές εστίες και δεν διαθέτουν τους απαιτούμενους οικονομικούς πόρους για την μίσθωση διαμερίσματος εκτός εστιών. Πέραν των ως άνω, η ίδια η προσφεύγουσα στον 3ο λόγο της πρώτης από 19/12/2019 και με ΓΑΚ 1576/23- 12-2019 προδικαστικής προσφυγής της στον παρόντα διαγωνισμό, παραδέχεται ότι οποιαδήποτε καθυστέρηση θα προκαλέσει ζημιά στο Ελληνικό Δημόσιο, λόγω μη έγκαιρης υλοποίησης του έργου. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει: *«Συνεπώς με την προσβαλλόμενη ήδη το Έργο και η διαγωνιστική διαδικασία βρίσκεται σε μεγάλη καθυστέρηση και ήδη το Ελληνικό Δημόσιο θα ζημιωθεί...»*. Εκ των ανωτέρω συνάγεται, κατά την αναθέτουσα αρχή, ότι είναι αβάσιμος και ως εκ τούτου απαράδεκτος και ο τρίτος λόγος της προσφυγής, ως προς όλες τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με το παραδεκτώ, κατ' άρθρο 365 παρ.1 τελευταίο εδάφιο του ν.4412/2016, κατατεθέν Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προέβαλε τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή παραβλέπει σκοπίμως ή σφάλει απαραδέκτως ισχυριζόμενη ότι η προσφεύγουσα προσέφυγε κατά της προαναφερόμενης πρόσκλησης για παράταση, αφού κάτι τέτοιο είναι προδήλως αβάσιμο, με δεδομένο ότι η προσφεύγουσα δεν προσέφυγε και δεν προσφεύγει με την κρινόμενη προσφυγή της κατά της ως άνω πράξης, που επικαλείται ότι στερείται εκτελεστότητας, επομένως οποιοσδήποτε ισχυρισμός της περί απαράδεκτης ή εκπρόθεσμης προσβολής της πράξης αυτής είναι ανυπόστατος, καθώς δεν αποτελεί αντικείμενο της προσφυγής μας το με ως άνω αρ. .... ημερομηνία 14.01.2020 έγγραφο αυτής, όπως παρελκυστικά, κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται. Δια της κρινόμενης προσφυγής αντίθετα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι προσβάλλει εμπρόθεσμα και παραδεκτώ την από 03.03.2020 υπ' αριθμ. Πρωτ. .... πράξη της ....., απευθυνόμενη προς τον « .....» και κοινοποιούμενη στους λοιπούς υποψηφίους με θέμα «Πρόσκληση της Προσωρινής Αναδόχου « .....» για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης για την ανάθεση του συγκεκριμένου έργου, η οποία αποτελεί εκτελεστή πράξη, καθώς με την πράξη αυτή η αναθέτουσα αρχή, παρά το γεγονός ότι όφειλε να ματαιώσει τον εν λόγω διαγωνισμό (δεύτερος λόγος

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

προσφυγής), εφόσον είχε λήξει η ισχύς των οικονομικών προσφορών και δεν προσκλήθηκαν οι συμμετέχουσες εταιρείας, προ της λήξης αυτών από την αναθέτουσα αρχή, να παρατείνουν την ισχύ τους, αντίθετα συνέχισε κανονικότητα τον εν λόγω διαγωνισμό αν και οι προσφορές του συνόλου των υποψηφίων, εκτός της προσφεύγουσας, που είχε υποβάλει προ της λήξης της ισχύος της οικονομικής της προσφοράς την παράταση της ισχύος της προσφοράς της, είχαν λήξει, όλως παρανόμως, αφού όχι μόνο ζήτησε εκπρόθεσμα και μετά από 17 ημέρες από την λήξη της ισχύος των προσφορών της παράτασή τους, αλλά επιπρόσθετα δεν αιτιολόγησε καν την απόφασή της αυτή ως έδει σύμφωνα με τον Νόμο αλλά και την Διακήρυξη. Άλλωστε για τον λόγο αυτό με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προσβάλλει και την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να προβεί, ως όφειλε εκ του νόμου και εκ της διακήρυξης, στην έκδοση της διαπιστωτικής πράξης ματαίωσης του Διαγωνισμού, λόγω συμπλήρωσης του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος των προσφορών. Η ως από 03.03.2020 υπ' αριθμ. πρωτ. .... πράξη της Αναθέτουσας Αρχής είναι η πρώτη εκτελεστή πράξη της διοίκησης από την οποία συνάγεται η πρόθεσή της για συνέχιση της διαδικασίας, από την οποία εξάλλου η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της πρόθεσής της αυτής, και συνεπώς, εμπρόθεσμα, κατά την προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να προβεί, ως όφειλε εκ του νόμου, στην έκδοση της διαπιστωτικής πράξης ματαίωσης του Διαγωνισμού. Όσον αφορά στην ανάπτυξη των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την χρονική ισχύ των οικονομικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή εσκεμμένα, κατά την προσφεύγουσα, διαστρεβλώνει την ερμηνεία των διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης και προσπαθεί να δικαιολογήσει με τον τρόπο αυτό την αδράνειά της να ζητήσει εγκαίρως την παράταση της ισχύος των προσφορών, καίτοι θα μπορούσε, αφού ήδη η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα υπέβαλε την παράταση της ισχύος της δικής της προσφοράς, χωρίς να έχει λάβει σχετική πρόσκληση και θα μπορούσε η αναθέτουσα αρχή από την ενέργεια αυτή και μόνο της προσφεύγουσας να «αφυπνιστεί» και να σπεύσει να προσκαλέσει εμπροθέσμως τους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν την παράταση της ισχύος των προσφορών τους. Παρόλα αυτά καθυστέρησε στην αποστολή της πρόσκλησης 17 ημέρες, ώστε να είναι αδικαιολόγητος σήμερα ο ισχυρισμός

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

της, τον οποίο προβάλλει όψιμα, ότι δήθεν είναι σημαντική η συνέχιση του διαγωνισμού λόγω δημοσίου συμφέροντος και κατεπείγοντος, αφού η ίδια από τον Οκτώβριο 2019 (όταν κατακύρωσε τον διαγωνισμό στον ..... ) όχι μόνο δεν ζήτησε από τον ..... τότε την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρά μόνο 5 μήνες μετά, αλλά και δεν ζήτησε εμπρόθεσμα, ενώ διέθετε όλο τον χρόνο (2 μήνες) την παράταση της ισχύος των προσφορών. Παρόλα αυτά καθυστερεί όλους αυτούς τους μήνες υποδειγματικά την ολοκλήρωση του διαγωνισμού, με μόνη προφανώς μέριμνα να εξυπηρετήσει συγκεκριμένους σκοπούς που αφορούν στην ανάθεση του εν λόγω διαγωνισμού. Για να δικαιολογήσει δε το σύνολο των λαθών αυτών προσπαθεί με τις απόψεις της να διαστρεβλώσει τον νόμο και την διακήρυξη, ενώ η γραμματική διατύπωση του νόμου, αλλά και της διακήρυξης σχετικά με τις έννομες συνέπειες λήξης της ισχύος των οικονομικών προσφορών είναι σαφέστατη καθώς και η σχετική θεωρία και νομολογία. Πλην όμως η Αναθέτουσα Αρχή αφενός αποσιωπά ότι προϋπόθεση για τη σύνομη παράταση της ισχύος των προσφορών είναι αυτή να συντελεστεί πριν τη λήξη ισχύος των αρχικών προσφορών, αφετέρου δε, επίσης αποσιωπά ότι, στην περίπτωση που η απόφαση παράτασης της ισχύος των προσφορών ληφθεί εκπρόθεσμα, βασική προϋπόθεση είναι η Αρχή να κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με το από 14/01/2020 υπ' αριθμ. Πρωτ. .... έγγραφό της, με το οποίο εκπρόθεσμα ζήτησε από τους διαγωνιζόμενους την παράταση των προσφορών τους, ουδόλως εξέθεσε αιτιολογημένα τους λόγους για τους οποίους κρίνεται αιτιολογημένα η συνέχιση της διαδικασίας, κάτι που κάνει μόνο όψιμα και με τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής μας όπου επικαλείται για πρώτη φορά, δια των παρόντων απόψεων της, ύπαρξη μείζονων λόγων συνέχισης της διαδικασίας που και αυτοί είναι απορριπτέοι ως καταχρηστικοί και μη νόμιμοι. Ωστόσο, τόσο ο Νόμος όσο και η διακήρυξη είναι σαφείς ως προς τις έννομες συνέπειες που επέρχονται σε περίπτωση λήξης του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς και αυτές, όπως ρητώς ορίζεται, είναι η ματαίωση των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης. Η διακήρυξη ορίζει ως χρόνο επέλευσης του συγκεκριμένου αποτελέσματος τη λήξη του ανώτατου ορίου παράτασης, αλλά



## Αριθμός απόφασης: 509/2020

υπό την προϋπόθεση ότι η παράταση αυτή έχει δοθεί με απόφαση ληφθείσα εντός του αρχικού χρόνου ισχύος των προσφορών, κάτι το οποίο δεν έγινε στην συγκεκριμένη περίπτωση. Σε αντίθετη περίπτωση, ανώτατο όριο ισχύος των προσφορών είναι το αρχικό και άμεση συνέπεια του πέρατος ισχύος αυτού είναι η ματαίωση των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης. Επιπρόσθετα, και αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας, ότι αν ακόμα ήθελε θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή συντέλεσε παράλειψη συνιστάμενη στη μη έκδοση διαπιστωτικής πράξης «περί ματαίωσης του διαγωνισμού», τότε η ασφαλής ημερομηνία τέλεσης της εν λόγω παράλειψης είναι η 28<sup>η</sup>/12/2019, ημερομηνία λήξης ισχύος των προσφορών των υποψηφίων και η προθεσμία προσβολής της σχετικής παράλειψης θα εκκινούσε τότε, δεδομένου ότι τόσο ο Νόμος όσο και η διακήρυξη προβλέπουν τη δυνατότητα της αναθέτουσας, να παρατείνει το χρόνο ισχύος των προσφορών και κατόπιν της λήξεώς τους, υπό την προϋπόθεση της αιτιολογημένης απόφασής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προφανώς δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει την πρόθεση της αναθέτουσας έως ότου να προβεί πράγματι σε διαπιστωτική πράξη ματαίωσης του διαγωνισμού ή σε αιτιολογημένη παράταση της ισχύος των προσφορών (καθώς είχε τη δυνατότητα αυτή και μετά τις 28/12/2019) ή σε επόμενη αποσπαστή διοικητική πράξη, από την οποία να συνάγεται η πρόθεση της αναθέτουσας να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία. Στην προκειμένη περίπτωση, και δεδομένων των ως άνω περιπτώσεων, η δια της προδικαστικής προσφυγής προσβαλλόμενη πράξη της διοίκησης ήταν η πρώτη αποσπαστή εκτελεστή διοικητική πράξη που εκδόθηκε από την αναθέτουσα, μετά το πέρας της διάρκειας ισχύος των προσφορών των διαγωνιζομένων, ήτοι την 28<sup>η</sup>/12/2019, κι επομένως εμπρόθεσμα, κατά την προσφεύγουσα, προσβάλλεται δια της παρούσης η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, ως όφειλε εκ του νόμου, να προβεί στην έκδοση της διαπιστωτικής πράξης ματαίωσης του Διαγωνισμού, λόγω συμπλήρωσης του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος των προσφορών. Στο πλαίσιο αυτό και η όποια υποβολή παράτασης της ισχύος της οικονομικής προσφοράς εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου προφανώς και είναι εκπρόθεσμη, διότι η προσωρινή ανάδοχος όφειλε, όπως η προσφεύγουσα, εφόσον δεν κοινοποιήθηκε προ της λήξης της ισχύος της προσφοράς κάποια πρόσκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, να προχωρήσει σε παράταση

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

της ισχύος της προσφοράς της, για να έχει δικαίωμα να προχωρήσει στη διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς να θεραπεύεται η λήξη της ισχύος της οικονομικής της προσφοράς από το γεγονός ότι εκπροθέσμως και χωρίς λόγο προσκλήθηκε, μεταξύ των λοιπών υποψηφίων αναδοχών, να παρατείνει την ισχύ αυτής και αν το έπραξε αυτή η παράταση δεν μπορεί να λειτουργήσει ως θεραπεία ή αναβίωση της προσφοράς που ήδη είχε λήξει ή να λειτουργήσει αναδρομικά, αφού μεσολάβησε ένα χρονικό διάστημα που η προσφορά είχε λήξει. Επιπλέον η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ρητά ορίζεται δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης να αναστείλει μόνο τη σύναψη της σύμβασης έως ότου εκδοθεί απόφαση της ΑΕΠΠ, από πουθενά όμως δε συνάγεται η παροχή δικαιώματος, ήτοι διακριτικής ευχέρειας προς τη διοίκηση, να πράξει κατ' αναλογίαν αυτού και κατά τα προγενέστερα στάδια του διαγωνισμού. Εξάλλου, η αρχή της χρηστής διοίκησης, την οποία επικαλείται η αναθέτουσα για να δικαιολογήσει, κατά την προσφεύγουσα, το κατεπείγον και δημόσιο συμφέρον της συνέχισης του διαγωνισμού μετά από 5 μήνες ολιγωρίας, από τότε που απέρριψε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσα και ανακήρυξε τον ..... προσωρινό ανάδοχο, παρέχοντας του μία « ανάσα» των πλέον των 4 μηνών μέχρι να τον προσκαλέσει να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους με βάση το εν γένει περί δικαίου αίσθημα, με αναλογικότητα και επιείκεια και στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας, ούτως ώστε να αποφεύγονται άδικες για το διοικούμενο λύσεις. Εν προκειμένω, ουδέποτε συνέτρεχε τέτοια περίπτωση, κατά την προσφεύγουσα, καθώς η τελική υπογραφή της σύμβασης κωλύεται ούτως ή άλλως εκ του νόμου, η καθυστέρηση δε της διοίκησης να προσκαλέσει την προσωρινή ανάδοχο εταιρεία επί 3 μήνες, δεν προσέφερε επιπλέον προστασία σε σχέση με την ενδεχόμενη έγκαιρη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού από την αναθέτουσα, επομένως η επίκληση της αναθέτουσας περί χρηστής διοίκησης καθίσταται, κατά την προσφεύγουσα, άνευ αντικειμένου. Άλλωστε η Αναθέτουσα Αρχή είχε την δυνατότητα για την οικονομία του χρόνου που η ίδια επικαλείται, να ζητήσει από τον .... την υποβολή των πιστοποιητικών κατακύρωσης εντός του Δεκεμβρίου 2019 και να αναμένει την απόφαση της ΑΕΠΠ για να υπογράψει την σύμβαση, αφού άλλωστε γνώριζε ότι η απόφαση βάσει των διατάξεων του Νόμου δεν καθυστερεί. Κατά την προσφεύγουσα,

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

αντιθέτως, δια της συμπεριφοράς της αυτής, η αναθέτουσα Αρχή, όχι μόνο δεν υπηρέτησε το δημόσιο συμφέρον και το κατεπείγον που επικαλείται όψιμα και προσχηματικά αλλά καταπατά και την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, κατά την οποία ο διοικούμενος αναμένει εύλογα τη διατήρηση της σταθερότητας και προβλεψιμότητας των πραγματικών και νομικών καταστάσεων που έχουν διαμορφωθεί από το νομοθέτη, ούτως ώστε να αξιώνει την μη αιφνίδια και απρόβλεπτη μεταβολή τους, δεδομένου ότι, βάσει του Νόμου και της διακήρυξης, ο διαγωνισμός έχει ήδη ματαιωθεί από την 28/12/2019, η αναθέτουσα Αρχή δε δια της αδράνειάς της να συνεχίσει τη διαδικασία (έως τις 03/03/2020), φαίνεται να συμφωνεί με την εκ του Νόμου απορρέουσα νομική κατάσταση, ήτοι τη ματαίωση του διαγωνισμού, άλλως δεν θεωρεί ότι η καθυστέρηση θα είναι ενάντια στο δημόσιο συμφέρον που τώρα επικαλείται. Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται λόγο κατεπείγοντος και δημοσίου συμφέροντος για την εκ μέρους της εκπρόθεσμη και κατά την διακριτική της ευχέρεια πρόσκληση παράτασης της ισχύος των προσφορών. Εάν υφίστατο πράγματι λόγος κατεπείγοντος δημοσίου συμφέροντος, τότε αυτός θα διέτρεχε όλη την διαδικασία, στα οποία όμως η αναθέτουσα αρχή δεν επέδειξε την ίδια σπουδή, δηλ. η Αναθέτουσα Αρχή θα είχε ελέγξει ήδη από τον Οκτώβριο 2019 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της προσφεύγουσας και θα είχε προχωρήσει άμεσα ήδη από τότε την διαδικασία, όπως, επίσης, εάν υφίστατο λόγος επείγοντος δημοσίου συμφέροντος, θα είχε προσκαλέσει άμεσα τον ..... να υποβάλει τα πιστοποιητικά κατακύρωσης, αφού η αρχική προδικαστική προσφυγή, που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα, δεν την υποχρέωνε να διακόψει την εξέλιξη του Διαγωνισμού κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, και δεν θα περίμενε μέχρι τον Μάρτιο 2020 και εν τέλει, αν είχε πράξει έγκαιρα και συνετά θα είχε ήδη υπογράψει την σύμβαση. Επίσης έδει να προσκαλέσει εγκαίρως τους διαγωνιζομένους στην υποβολή παράτασης της ισχύος των προσφορών τους, πράξη που θα καταδείκνυε τόσο την συνετή της διοίκηση, όσο και την εκ μέρους της προστασία του δημοσίου συμφέροντος που μόλις τώρα με τις απόψεις της όψιμα επικαλείται.

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

12. Επειδή, κατά το άρθρο 95 παρ. 1 στοιχ. α' του Συντάγματος, η «εκτελεστή πράξη των διοικητικών αρχών» αποτελεί το αντικείμενο του βασικού για την έννομη προστασία κατά της Διοίκησης ενδίκου βοηθήματος, δηλαδή της αίτησης ακύρωσης, ρύθμιση που εξειδικεύεται στη δικονομική διάταξη του άρθρου 45 παρ. 1 του πδ 18/1989. Η εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη αποτελεί το αντικείμενο προσβολής και στο πλαίσιο της προσφυγής ουσίας κατά το άρθρο 63 παρ. 1 του ΚΔΔ, καθώς και το πλαίσιο άσκησης της ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 360 του ν.4412/2016. Βασικό χαρακτηριστικό της διοικητικής πράξης, που συνδέεται με την μονομερή θέσπιση κανόνα δικαίου μέσω αυτής, είναι η εκτελεστότητά της, που σημαίνει ότι επιφέρει άμεση μεταβολή στον εξωτερικό νομικό κόσμο (Οι διοικητικές πράξεις έννοια-διακρίσεις, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Ε. Πρεβεδούρου). Η εκτελεστότητα της διοικητικής πράξης συνίσταται στο ότι η καθοριζόμενη από τον κανόνα που αυτή θέτει συμπεριφορά είναι αμέσως υποχρεωτική για τον διοικούμενο στον οποίο αφορά και εξασφαλίζεται συνήθως με ένα σύστημα κυρώσεων για τον παραβάτη (βλ. Δ. Παπανικολαΐδη, Δίκαιον των διοικητικών πράξεων, τεύχος Α'-παν/μιακά παραδόσεις Θεσσαλονίκη 1982, σ.10., Κ. Γώγο, Η δικαστική προσβολή παραλείψεων της διοίκησης, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2005, σ. 45 επ.). Σύμφωνα με την κρατούσα άποψη, η εκτελεστότητα είναι ένα εγγενές χαρακτηριστικό της διοικητικής πράξης, το οποίο ανάγεται στη φύση και στο είδος του περιεχομένου της, το οποίο πρέπει να συνίσταται στη ρύθμιση έννομης σχέσης και να μην αφορά απλώς σε πληροφορία, εκτέλεση ή προπαρασκευή άλλης ρύθμισης, ή και εμμονή σε αυτή (Δ.Κόρσος, Διοικητικό δίκαιο, Εκδ. Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 3η έκδ. 2005, σελ. 340, Ευ.Κουτούπα-Ρεγκάκου, Πρόσθετοι ή παρεπόμενοι ορισμοί στην διοικητική πράξη, Εκδ. Σάκκουλα, σελ. 123 επ.). Με βάση την αντίληψη αυτή, είναι σαφής η διάκριση μεταξύ υποστατού και εκτελεστότητας της διοικητικής πράξης, εφόσον η υπόσταση δεν συνδέεται με τη φύση και το είδος του περιεχομένου της πράξης, αλλά με την ύπαρξή της στον νομικό κόσμο, η οποία επέρχεται με την ολοκλήρωση της διαδικασίας έκδοσής της (Κ.Γώγος, Η ανυπόστατη διοικητική πράξη, Εκδ. Σάκκουλα, 1η έκδ., 2012, σελ. 15.). Οι μη εκτελεστές διοικητικές πράξεις κατανέμονται, μεταξύ άλλων, σε α) εσωτερικά διαβιβαστικά έγγραφα ήτοι έγγραφα εσωτερικής αλληλογραφίας

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

της Διοίκησης τα οποία δεν απευθύνονται στον διοικούμενο αλλά σχετίζονται με τη συνεννόηση οργάνων της Διοίκησης προς αντιμετώπιση ορισμένου θέματος. (ΣΤΕ 690/1990), β) σε συστάσεις-υποδείξεις, οι οποίες είναι έγγραφα τα οποία απευθύνονται στους διοικουμένους και τους προειδοποιούν για ορισμένη συμπεριφορά ή τους υποδεικνύουν την τήρηση των υποχρεώσεων τους (ΣΤΕ 3054/1991) και γ) Πράξεις υποκειμένες σε έγκριση, όπου ο νόμος σε ορισμένες περιπτώσεις προβλέπει ότι πράξη διοικητικού οργάνου πρέπει να εγκριθεί υπό ετέρου διοικητικού οργάνου, οπότε εκτελεστή διοικητική πράξη είναι μόνον η εγκριτική (ΣΤΕ 3104/1990). Στη σύνθετη διοικητική ενέργεια υπάρχει περίπτωση να προηγηθούν της τελικώς εκδιδόμενης πράξεως άλλες εκτελεστές πράξεις ως ενδιάμεσες πράξεις της διοικητικής αυτής διαδικασίας. Η νομολογία δέχεται ότι μετά την έκδοση της τελικής οι προηγούμενες εκτελεστές ενσωματώνονται στην τελευταία και έτσι στερούνται του εκτελεστού χαρακτήρα τους, παραδεκτώς δε προσβάλλεται μόνον η τελική (ΣΤΕ 2198/1975).

13. Επειδή, εν προκειμένω, στον υπόψη διαγωνισμό ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 28-6-2019 και συνεπώς, κατά το άρθρο 97 του ν.4412/2016 και τον όρο 2.4.5. της διακήρυξης η ισχύς των προσφορών έληγε στις 28-12-2019. Η προσφεύγουσα την επομένη εργάσιμη ημέρα της λήξης ισχύος των προσφορών, ήτοι τη Δευτέρα στις 30-12-2019, προέβη με δική πρωτοβουλία της στην υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με περιεχόμενο την παράταση ισχύος της προσφοράς της. Στις 14-1-2020 η αναθέτουσα αρχή, η οποία εν τω μεταξύ ήδη από τις 19-12-2019 ήταν σε αναμονή έκδοσης από την ΑΕΠΠ απόφασης επί της προηγούμενης ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της ίδιας προσφεύγουσας (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1576/2019), εξέδωσε τη με αρ. 648/ΑΣ/14-1-2020 απόφαση του ΔΣ της ....., απευθυνόμενη στους διαγωνιζόμενους του εν θέματι διαγωνισμού, με το οποίο τους καλούσε «.....να υποβάλλετε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου σας με δέσμευσή του για παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς σας για έξι (6) επιπλέον μήνες, προκειμένου να είναι σε ισχύ έως ότου ολοκληρωθούν οι απαιτούμενες διαδικασίες σύναψης σύμβασης του εν λόγω διαγωνισμού. Εφόσον παρατείνετε την προσφορά σας, θα πρέπει να παρατείνετε και τον χρόνο ισχύος της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σας αντιστοίχως. Η

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

παράταση της εγγυητικής επιστολής πρέπει να έχει χρονική ισχύ μέχρι και έναν (1) τουλάχιστον μήνα μετά τον νέο χρόνο λήξης ισχύος της προσφοράς σας. Επισημαίνουμε, ότι η παράταση της εγγυητικής επιστολής, θα αποδεικνύεται από σχετικό έγγραφο του πιστωτικού ιδρύματος από το οποίο έχει εκδοθεί. Η παράταση της προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής θα πρέπει να κατατεθούν ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και εντύπως στην ....., το αργότερο εντός επτά (7) ημερών από την λήψη της παρούσας.». Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή, μετά την έκδοση στις 11-2-2020 της απόφασης από την ΑΕΠΠ (με αρ. 162/2020) επί της προηγούμενης ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της ίδιας προσφεύγουσας (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1576/2019), την οποία απόφαση της ΑΕΠΠ η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε ενώπιον των Δικαστηρίων, εξέδωσε την προσβαλλόμενη με την εδώ εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή με αρ.πρωτ. ....../3-3-2020 Πρόσκληση της προσωρινής αναδόχου « .....» για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης για την ανάθεση του έργου, με το εξής περιεχόμενο: «Δεδομένης της κοινοποίησης προς τις διαγωνιζόμενες εταιρείες της από 11/02/2020 υπ' αριθμ. 162/2020 Οριστικής Απόφασης του 3ου Κλιμακίου της «ΑΡΧΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ – ΑΕΠΠ» με την οποία απορρίπτεται η Προδικαστική Προσφυγή της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» κατά της από 04.12.2019 απόφασης της 504ης Συνεδρίας του ΔΣ ..... (η οποία είχε κοινοποιηθεί στις διαγωνιζόμενες εταιρείες με την υπ' αριθμ. πρωτ. ....../10.12.2019 σχετική επιστολή της .....), σας ενημερώνουμε με την παρούσα για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το επόμενο στάδιο, αυτό της πρόσκλησης της Προσωρινής Αναδόχου για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Παρακαλείται η Προσωρινή Ανάδοχος «.....» όπως υποβάλει, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την προς αυτήν κοινοποίηση της παρούσας, όλα τα δικαιολογητικά - πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) - τα οποία περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα) του με α.π. .... Τεύχους Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτού. Μετά την

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

υποβολή τους παρακαλείτε η προσωρινή Ανάδοχος να αποστείλει μέσω της «επικοινωνίας» ΕΣΗΔΗΣ ενημέρωση προς την Αναθέτουσα Αρχή, ότι έχει ολοκληρωθεί η υποβολή των δικαιολογητικών. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από την Προσωρινή Ανάδοχο ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται -κατά περίπτωση- από αυτήν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από την ίδια φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η Προσωρινή Ανάδοχος οφείλει να υποβάλλει εντός της ανωτέρω προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών, αίτημα προς την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι η προσωρινή ανάδοχος έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών. Σε συνέχεια αυτού, η Αναθέτουσα Αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Σημειώνεται, τέλος, ότι, σύμφωνα και με όσα ορίζονται στο Άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, τα δικαιολογητικά του Άρθρου 80 του Ν.4412/2016 που προσκομίζει η Προσωρινή Ανάδοχος πρέπει να καταλαμβάνουν τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς, τον χρόνο της υποβολής τους, καθώς και τον χρόνο σύναψης της Σύμβασης καθώς επίσης και πρέπει να έχουν εκδοθεί, σύμφωνα με τις προθεσμίες που αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» του με αριθμ. πρωτ. .... Τεύχους Διακήρυξης.». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα προκύπτει, ότι ως προς την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής με αρ. ..../3-3-2020, με την οποία καλείτο η προσωρινή ανάδοχος να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, απαραδέκτως βάλλεται από την προσφεύγουσα, καθώς πρόκειται για μη εκτελεστή διοικητική πράξη, αφού με αυτήν δεν δημιουργήθηκε μια νέα νομική κατάσταση εκ μέρους της διοίκησης με στοιχεία εκτελεστότητας και καταναγκασμού σε σχέση με την υπό εξέλιξη οικεία διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τα ανωτέρα διαληφθέντα στις σκέψεις 11 & 12 της παρούσας.

14. Επειδή, απαραδέκτως, αλλά και αβασίμως η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της βάλλει με τον πρώτο λόγο



## Αριθμός απόφασης: 509/2020

προσφυγής της κατά του με αρ. ....../14-1-2020 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο η τελευταία καλούσε όλες τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρίες, καίτοι είχε λήξει, κατά το άρθρο 97 παρ.2 του ν.4412/2016, ο χρόνος ισχύος των προσφορών τους να παρατείνουν την ισχύ τους παρατείνοντας και τον χρόνο ισχύος της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής τους αντιστοίχως εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από τη λήψη του εγγράφου αυτού. Ειδικότερα, απαραδέκτως βάλλει με τον πρώτο λόγο προσφυγής κατά του εγγράφου αυτού η προσφεύγουσα διότι αφενός η σχετική κλήση προς τις συμμετέχουσες εταιρίες δεν συνιστά εκτελεστή διοικητική πράξη, καθώς με αυτήν δεν δημιουργήθηκε μια νέα νομική κατάσταση εκ μέρους της διοίκησης με στοιχεία εκτελεστότητας και καταναγκασμού σε σχέση με την υπό εξέλιξη οικεία διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τα ανωτέρα διαληφθέντα στις σκέψεις 11 & 12 της παρούσας και αφετέρου διότι εκπροθέσμως, κατ' άρθρο 361 παρ.1 περ. α του ν.4412/2016, βάλλει με την κρινόμενη προσφυγή της, αφού οι συμμετέχοντες και άρα και η προσφεύγουσα έλαβαν γνώση αυτού του προσβαλλόμενου εγγράφου (......./14-1-2020) στις 14-1-2020 με την ανάρτησή του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Περαιτέρω, όμως, και αβασίμως προσβάλλει η προσφεύγουσα το έγγραφο με αρ.πρωτ......./14-1-2020 και τούτο διότι: Σύμφωνα με το άρθρο 97 που αφορά στο χρόνο ισχύος των προσφορών, πορίζονται τα εξής: «1. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από αυτόν που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 2. Σε περίπτωση αιτήματος για παράταση της ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 1 του άρθρου 72, για τους οικονομικούς φορείς που αποδέχθηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα. 3. .... 4. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης. Η παράταση της ισχύος της προσφοράς μπορεί να λαμβάνει χώρα κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά τη λήξη

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι.» Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών αυτών, ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού τους, συνισταμένου στην διασφάλιση των συμφερόντων τόσο της Διοικήσεως, όσο και του αναδεικνυόμενου αναδόχου, διαγωνισμός προμηθείας ή υπηρεσίας υπό εξέλιξη δεν ματαιώνεται υποχρεωτικά από την Διοίκηση, με έκδοση της σχετικής διαπιστωτικής πράξεως, εκ μόνου του λόγου της παρόδου του χρόνου ισχύος των προσφορών των διαγωνιζομένων, εάν, κατά την λήξη του εν λόγω χρονικού ορίου, η διαγωνιστική διαδικασία ευρίσκεται σε σημείο, κατά το οποίο, μετά την αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών, προκύπτει ο αναδεικνυόμενος ανάδοχος, ως μειοδότης ή ως έχων υποβάλει την πλέον συμφέρουσα προσφορά, σύμφωνα προς το προβλεπόμενο από την διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήριο κατακυρώσεώς του (πρβλ. ΣΤΕ 1189-1190 και 1193/2009 Ολ., 1565/2011, 1544/2010, 616/2010). Σε εφαρμογή των διατάξεων αυτών, στον όρο 2.4.5. της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την αναφερόμενη ημερομηνία παραλαβής των προσφορών. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 72

## **Αριθμός απόφασης: 509/2020**

παρ. 1 α του Ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.».

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, ως είχε δικαίωμα κατ' εφαρμογή της παρ. 4 του άρθρου 97 του ν.4412/2016 και του σχετικού όρου 2.4.5. της διακήρυξης, καίτοι είχε παρέλθει η ισχύς των προσφορών των διαγωνιζομένων χωρίς, όμως, να έχει παρέλθει το ανώτατο όριο παράτασής τους, και πάντως εντός ευλόγου χρόνου, ως εν προκειμένω, αλλά και ενόψει του επιδιωκόμενου σκοπού, που συνίσταται στη διασφάλιση των συμφερόντων της Διοίκησης και του αναδεικνυόμενου αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν ώφειλε να ματαιώσει υποχρεωτικά το διαγωνισμό με έκδοση σχετικής διαπιστωτικής πράξης εκ μόνου του λόγου της παρόδου του χρόνου ισχύος των προσφορών τους, ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία ευρίσκετο σε σημείο κατά το οποίο, μετά την αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών είχε αναδειχθεί ο προσωρινός μειοδότης. Συνεπώς σε καμία περίπτωση ο διαγωνισμός δεν ματαιώθηκε αυτοδίκαια στις 28-12-2019, ως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα, ούτε συντρέχει σχετική παράλειψη της Διοίκησης να ματαιώσει τον υπόψη διαγωνισμό, αλλά διακριτική ευχέρεια να προβεί στην παράταση της ισχύος των προσφορών, την οποία άσκησε σύμφωνα με τους όρους της παρ.4 του άρθρου 97 του ν.4412/2016. Συγκεκριμένα, η Διοίκηση, ως είχε τη δυνατότητα, ζήτησε εντός ευλόγου χρόνου από τη λήξη της ισχύος των προσφορών (στις 28-12-2019), εύλογο το οποίο τεκμηριώνεται και από την αναμονή έκδοσης από την ΑΕΠΠ απόφασης επί της προηγούμενης προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας (η οποία έλαβε χώρα στις 11-2-2020) με το αρ.πρωτ. ....../14-1-2020

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

έγγραφό της την παράταση της ισχύος των προσφορών με αιτιολογία που συνάγεται από τον προπεριγραφέντα επιδιωκόμενο σκοπό, αλλά και συμπληρώθηκε παραδεκτώσ κατά χρόνο και κατά τρόπο, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο προτελευταίο εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 (υποβλήθηκαν 10 ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής, ήτοι στις 23-3-2020, και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ), με τις κατατεθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ απόψεις της αναθέτουσας αρχής, κατ' εφαρμογή του δευτέρου εδαφίου της παρ.1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016. Η περιληφθείσα συμπληρωματική αιτιολογία συνίσταται στο ότι οι περισσότερες από τις ωφελούμενες φοιτητικές εστίες δεν διαθέτουν σήμερα κανενός είδους πρόσβαση στο διαδίκτυο προς τους φοιτητές που διαμένουν σε αυτές, ενώ σε άλλες παρέχεται στους φοιτητές ενσύρματη πρόσβαση αλλά όχι ασύρματη, κατάσταση η οποία αναμένεται να βελτιωθεί ριζικά με τον διαγωνισμό που αφορά στην ασύρματη δικτύωση των ωφελούμενων φοιτητικών εστιών και στη διασύνδεσή τους στο δίκτυο της ..... με πολύ υψηλές ταχύτητες (1Gbps). Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή συμπλήρωσε με τις απόψεις της ότι και η ίδια η προσφεύγουσα στον 3ο λόγο της πρώτης από 19/12/2019 και με ΓΑΚ 1576/23- 12-2019 προδικαστικής προσφυγής της στον παρόντα διαγωνισμό, παραδέχθηκε ότι οποιαδήποτε καθυστέρηση θα προκαλέσει ζημιά στο Ελληνικό Δημόσιο, λόγω μη έγκαιρης υλοποίησης του έργου. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε εκεί: *«Συνεπώς με την προσβαλλόμενη ήδη το Έργο και η διαγωνιστική διαδικασία βρίσκεται σε μεγάλη καθυστέρηση και ήδη το Ελληνικό Δημόσιο θα ζημιωθεί...»*. Μετά, λοιπόν, την έγγραφη και εμπρόθεσμη συναίνεση της νυν προσωρινής αναδόχου στις 20-1-2020 στην παράταση ισχύος της προσφοράς της έως στις 30-9-2020, που συνοδεύτηκε από την προσκόμιση της παραταθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της (με αρ. .... /17-1-2020) η αναθέτουσα αρχή νομίμως προέβη στην επακόλουθη πρόσκληση προς την προσωρινή ανάδοχο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς να προκαλείται εξ αυτού του λόγου ακυρότητα των εφεξής εκδιδόμενων πράξεων.

15. Επειδή, και ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος σύμφωνα με όσα αμέσως παραπάνω αναλύθηκαν όσον αφορά στην έγγραφη και εμπρόθεσμη

## Αριθμός απόφασης: 509/2020

συναίνεση της νυν προσωρινής αναδόχου στις 20-1-2020 με αρ.πρωτ. ....../20-1-2020 περί παράτασης ισχύος της προσφοράς της έως στις 30-9-2020, που συνοδεύτηκε από την προσκόμιση της παραταθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της (με αρ. ....../17-1-2020).

16. Επειδή, τέλος, η επικληθείσα από την προσφεύγουσα καταχρηστική συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής εκ του γεγονότος ότι από την 4-12-2019, όταν με την υπ' αρ. ....../4-12-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία « .....», μόλις στις 3-3-2020 απεστάλη από την αναθέτουσα αρχή πρόσκληση προς αυτήν την εταιρία να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, καταρχάς προβάλλεται από την προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον, αφού δεν επικαλείται, πολλώ δε μάλλον δεν τεκμηριώνει, έστω και στοιχειωδώς, οιαδήποτε βλάβη του. Περαιτέρω, ο σχετικός λόγος προβάλλεται αορίστως, δεδομένου ότι δεν αναφέρει η προσφεύγουσα ποια ακριβώς είναι η μη νόμιμη πράξη που ενήργησε ή παρέλειψε να ενεργήσει η αναθέτουσα αρχή, συνεπεία της οποίας υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί βλάβη η προσφεύγουσα, ως απαιτεί το άρθρο 360 του ν.4412/2016. Όμως, προβάλλεται και αβασίμως, αφού στο εφαρμοζόμενο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήτοι στο ν.4412/2016 και στη διακήρυξη, δεν υπάρχει διάταξη που να ορίζει το σχετικό ζήτημα.

17. Επειδή, με βάση όσα αναπτύχθηκαν και αιτιολογήθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις η προσφεύγουσα καταρχάς απαραδέκτως, αλλά και αβασίμως, βάλλει κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. ....../03.03.2020 πράξης της ..... που διαλαμβάνει στο αιτητικό της προσφυγής της και αφορά στην πρόσκληση προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την εταιρία « .....», ως και κατά της αρ.πρωτ...../14-1-2020 πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής για την παράταση της ισχύος των προσφορών των συμμετεχόντων, που αποτελεί τον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής της. Επίσης, αβασίμως για τους ως άνω λόγους βάλλει τόσο κατά της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να προβεί στην έκδοση της διαπιστωτικής πράξης ματαίωσης του διαγωνισμού, λόγω συμπλήρωσης του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος των

**Αριθμός απόφασης: 509/2020**

προσφορών, που διαλαμβάνει στο αιτητικό της προσφυγής της, όσο και κατά τους λοιπούς δύο λόγους της προσφυγής της.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό ..... ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 5.000,00€, πρέπει να καταπέσει.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ..... ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 5.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 15-4-2020 και εκδόθηκε στις 4-5-2020.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ**