

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Μαργαρίτα Κανάβα, αναπληρούσα την κωλυομένη Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18-1-2021 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 164/19-1-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του υποβάλλοντος ενώπιον της αναθέτουσας υπόμνημα προς υποστήριξη της προσβαλλομένης οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 7-1-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 347/24.12.2020 Απόφασης της 45ης συνεδρίασης της 24ης.12.2020 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «.....», «.....», «.....» και «.....» ως προς τις Ομάδες Γ1, Γ2, Γ3 και Γ5, αθροιστικής επιμέρους άνευ ΦΠΑ αξίας (112.650,30, 110.397, 13.160, 5.610 αντίστοιχα) ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, συνολικής άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 972.447,95 ευρώ, για την προμήθεια.....» - ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Α΄ ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ – ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ Β΄ ΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ») ΕΤΩΝ 2020 – 2023, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ.διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 27-7-2020 και

δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜκαι στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 1.210,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, την 18-1-2021 Προσφυγή, εκ του αποδεκτού στις ΟΜΑΔΕΣ Γ1, Γ2, Γ3 και Γ5 προσφεύγοντος και κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, κατά της από 7-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές στην ΟΜΑΔΑ Γ1 οι προσφορές τωνκαι....., στην ΟΜΑΔΑ Γ2 οι προσφορές τωνκαι....., στην ΟΜΑΔΑ Γ3 οι προσφορές τωνκαικαι στην ΟΜΑΔΑ Γ5 οι προσφορές των..... Σημειωτέον, ότι απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει αίτημα αποκλεισμού τηςεπί τω τέλει αναδείξεως του ως αναδόχου στην ΟΜΑΔΑ Γ1, αφού οι μόνοι ισχυρισμοί που προβάλλει κατά τηςαφορούν τη Γ2 ΟΜΑΔΑ, πάντως διατηρεί ο προσφεύγων έννομο συμφέροντ κατά των λοιπών δύο συνδιαγωνιζόμενωνκαιπου κατετάγησαν χαμηλότερα αυτού στη Γ1 ΟΜΑΔΑ, προς εξασφάλιση τουλάχιστον μη προσβολής της δικής του προσφοράς σε τυχόν ύστερο στάδιο αν υπεισέλθει στη θέση τηςως προσωρινός ανάδοχος, κατ' αποκλεισμό ή απόσυρσή της στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης ή υπογραφής της σύμβασης (ΣΤΕ ΕΑ 1573/2019). Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνουν, κατόπιν της από 20-1-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, οικαιμε τις από 26-1-2021 και από 29-1-2021 παρεμβάσεις τους, αντίστοιχα, ενώ ο

οικονομικός φορέας....., υποβάλλει το από 28-1-2021 υπόμνημά του απευθυνόμενο προς την αναθέτουσα, προς υποστήριξη της προσβαλλομένης, το οποίο όμως δεν καθίσταται κατανοητό αν υποκρύπτει σκοπούμενη καθ' ερμηνεία παρέμβαση ή αν εισηγείται στην αναθέτουσα, ισχυροποιητική της προσβαλλομένης, αιτιολογία. Σε κάθε όμως περίπτωση το ως άνω ενώπιον της αναθέτουσας, υπόμνημα, ασχέτως τίτλου του, ως μη απευθυνόμενο προς της ΑΕΠΠ, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως παρέμβαση, η δε εκ της ΑΕΠΠ τυχόν ερμηνεία του δικογράφου δεν δύναται να φθάσει σε σημείο υποκατάστασης του διαδίκου ως προς την αληθή του πρόθεση ούτε σε αλλοίωση της ρητά εκ του δικογράφου του εκφρασθείσας φύσης και προορισμού του δικογράφου του. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 27-1-2021 Απόψεις της. Επομένως, κατά τα ανωτέρω ειδικότερα μνημονευθέντα, η προσφυγή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία μετά των παρεμβάσεων.

3. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέασκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι αυτός κατέστη αποδεκτός παρότι στο ΜΕΡΟΣ II του ΕΕΕΣ του, στο υποερώτημα του ερωτήματος εγγραφής του σε εθνικό σύστημα προεπιλογής, περί του αν «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», απάντησε αρνητικά, περαιτέρω δε κλήθηκε προς σχετική διευκρίνιση και διόρθωση από την αναθέτουσα και μετέβαλε την απάντησή του σε θετική. Πλην όμως, το εξαρχής ζήτημα της απάντησής του στο ως άνω ερώτημα ήταν άνευ εννόμου σημασίας για την αποδοχή του, αφού ακριβώς τούτο αποτελούσε υποερώτημα σε ερώτημα που προϋπέθετε θετική απάντηση στο καταρχήν ερώτημα περί εγγραφής σε εθνικό σύστημα προεπιλογής. Η απάντηση όμως στο καταρχήν και κύριο ερώτημα ήταν αρνητική και προδήλως αφού δεν υπάρχουν συστήματα προεπιλογής στις διαδικασίες προμηθειών όσον αφορά εγκατεστημένους στην Ελλάδα τουλάχιστον οικονομικούς φορείς, με συνέπεια το όλο ερώτημα να είναι άνευ αντικειμένου για εγκατεστημένο στη χώρα οικονομικό φορέα, ομοίως δε να είναι άνευ αντικειμένου και το προϋποθέτον θετική απάντηση στο περί εγγραφής σε σύστημα προεπιλογής, υποερώτημα περί του αν ο οικονομικός φορέας, καίτοι εγγεγραμμένος σε τέτοιο

σύστημα, θα μπορεί να προσκομίσει βεβαιώσεις ενημερότητας, προς συμπλήρωση των αποδεικνυόμενων εκ του συστήματος προεπιλογής προσόντων του. Συνεπώς, 'παρότι μεταβολή απάντησης περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού και τρόπου πλήρωσης κριτηρίων επιλογής στο ΕΕΕΣ δια διευκρινίσεων είναι όντως αδύνατη, τούτο βέβαια προϋποθέτει εξαρχής έννομη σημασία και εφαρμόσιμο στη διαδικασία και στους όρους της, ερώτημα και μεταβολή απάντησης επί τέτοιου είδους ερωτήματος και όχι εκ περισσού απαντηθέντος ερωτήματος, που δεν είναι εφαρμόσιμο στην περίπτωση τουτούτο δε ενώ και τίποτα να μην απαντούσε, πάλι σύννομη θα ήταν η προσφορά του. Άρα, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και δη, περί του έχοντος έννομη σημασία του παραπάνω υποερωτήματος, το οποίο σημειωτέον ότι αν είχε συμπληρωθεί το διαδραστικής συμπλήρωσης ηλεκτρονικό ΕΕΕΣ, δεν θα εμφανιζόταν καν σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο καταρχήν ερώτημα περί εγγραφής σε εθνικό σύστημα προεπιλογής. Συνεπώς, η αναθέτουσα ομοίως εκ περισσού και υπολαμβάνοντας εσφαλμένα το ουσιώδες του ερωτήματος κάλεσε τονεσφαλμένα προς διευκρίνιση και άρα, ουδόλως συντρέχει παρανομία αποδοχής του, δια της αποδοχής μεταβολής απάντησης δια εκ περισσού διευκρινίσεων σε εκ περισσού απαντηθέν ερώτημα, συναρτώμενο με ορθή αρνητική απάντηση σε καταρχήν ερώτημα που εξαρχής απέκλειε την εφαρμοσιμότητα του οικείου υποερωτήματος. Περαιτέρω, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα....., σκέλος της προσφυγής, αυτός προσέφερε για τις ομάδες Γ2και Γ7και με την προσφορά του υπέβαλε ISO 22000:2005 με πεδίο εφαρμογής «Εμπορία (αποθήκευση και διανομή) τυποποιημένων προϊόντων». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης ορίζεται για το σύνολο των ειδών των ομάδων αυτών ότι «Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών HACCP από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Εναλλακτικά, μπορεί να προσκομίσει πιστοποιητικό για το ISO 22000 (Εμπεριέχει το HACCP). Ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει το ανωτέρω πιστοποιητικό μαζί με την τεχνική του προσφορά.».

Επομένως, οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν το οικείο πιστοποιητικό όσον αφορά τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας και εφόσον δεν ήταν οι ίδιοι παραγωγοί, όφειλαν να υποβάλουν σχετικό πιστοποιητικό με την προσφορά τους, περί παραγωγής-επεξεργασίας από τον ανά αγαθό παραγωγό και όσον αφορά τους ίδιους τουλάχιστον ως προς την εμπορία. Προδήλως δε, τα πιστοποιητικά των ιδίων περί εμπορίας, θα έπρεπε να καλύπτουν αγαθά της κατηγορίας στην οποία ανήκουν τα προσφερόμενα είδη. Η δε προσβαλλομένη αναφέρει σχετικά με τονότι αποφάσισε «Την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό εκτός του οικ. Φορέαγια τις ομάδες Γ2 & Γ7 για το λόγο ότι δημιουργήθηκαν κάποια ερωτηματικά ως προς το ISO 22000 καθώς δεν αναγράφεται ότι μπορεί να διακινεί προϊόντα υπό ψύξη, αναφέρει μόνο « Εμπορία (αποθήκευση και διανομή) τυποποιημένων προϊόντων » αλλά ούτε και από κανένα άλλο έγγραφο προκύπτει ότι μπορεί να διακινεί προϊόντα υπό ψύξη. 15 Κατόπιν αυτού η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών και δεδομένου του γεγονότος ότι κατά τον προηγούμενο διαγωνισμό είχε ανακηρυχθεί ανάδοχος και διέθεται όλα τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα αποφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις από τον εν λόγω οικ. Φορέα μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Στη συνέχεια ο οικ.Φορέας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ανταποκρίθηκε άμεσα στο έγγραφο της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών στέλνοντας όλα τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα και δίνοντας τις απαραίτητες διευκρινίσεις οι οποίες και έγιναν δεκτές.». Σημειωτέον δε, ότι ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής του ανωτέρω διαγωνιζόμενου αποκλειστικά στην ΟΜΑΔΑ Γ2 που αφορά τακαι όχι όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Γ7, που ουδόλως προβάλλεται δια του αιτητικού της προσφυγής και στην οποία άλλωστε, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε προσφορά και άρα, δεν θα δύνατο μετ' εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την αποδοχή του ως άνω διαγωνιζόμενου..... Η δε ΟΜΑΔΑ Γ2 κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της διακήρυξης, αφορά τα αγαθά του συσκευασμένου και τυποποιημένου....., του τυποποιημένουσεσυσκευασία, της τυποποιημένης και συσκευασμένης.....,σε φέτες και..... Επομένως, το σύνολο των ζητούμενων στη Γ2 ΟΜΑΔΑ ειδών είναι τυποποιημένα και συσκευασμένα από τον παραγωγό-συσκευαστή τους, που διακινούνται στην αγορά τυποποιημένα. Συνεπώς, ως είχε το υποβληθέν ISO 22000 τουμε κάλυψη την εμπορία,

αποθήκευση και διανομή τυποποιημένων ειδών καταρχήν προκύπτει πως καλύπτει εκ του ίδιου του λεκτικού του, τα ζητούμενα είδη και πάντως ουδόλως προέκυπτε ότι δεν τα καλύπτει. Η δε αναθέτουσα προφανώς είχε κάθε ευχέρεια να διακριβώσει ότι καλύπτονται και χρήζονταυποποιημένα αγαθά και όχι μόνοαποθήκευσης, παρότι πάντως ουδόλως το πιστοποιητικό που υπέβαλε, περιόριζε το πεδίο κάλυψης του μόνο σεαποθήκευσης τυποποιημένα τρόφιμα. Συνεπώς, η ζητηθείσα ως άνω από 11-11-2020 διευκρίνιση που είχε ως περιεχόμενο «Αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ISO 22000 της ανωτέρω εταιρείας δεν περιλαμβάνονται τα υπόκαθότι αναφέρει «Εμπορία αποθήκευση και διανομή» τυποποιημένων προϊόντων. Κατόπιν αυτού και επειδή το γεγονός αυτό συνιστά λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, παρακαλούμε την ανωτέρω εταιρεία να μας διευκρινίσει αν έχει άδεια διακίνησης προϊόντων υπό.....» δεν θα δύνατο στην πραγματικότητα να είναι παρά αποσαφηνιστικής και επί της ουσίας διασφαλιστικής φύσης σε σχέση με ένα καταρχήν καλύπτει τα ζητούμενα, λεκτικό του πιστοποιητικού και δεν θα δύνατο να σκοπεί εξ αντικειμένου, δηλαδή δεδομένου του περιεχομένου του εξαρχής με την προσφορά υποβληθέντος εγγράφου, στην το πρώτον συμπλήρωση του πεδίου εφαρμογής, όπως αυτό περιγραφόταν από το ως άνω λεκτικό και τούτο ενώ ουδόλως η διακήρυξη όρισε κάποιο συγκεκριμένο λεκτικό που θα έπρεπε να αναφέρει το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού. Άλλωστε, τυποποιημένα προϊόντα είναι και τα χρήζοντακαι τα μη χρήζοντα....., τυποποιημένα τρόφιμα και άρα, ουδόλως η διατύπωση «τυποποιημένα» τρόφιμα, αποκλείει τα πρώτα ή καλύπτει μόνο τα δεύτερα. Ο δε οικονομικός φορέαςαπάντησε με τις από 12-11-2020 διευκρινίσεις του ότι «Λάβαμε στις 11-11-2020 και μέσω της επικοινωνίας της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το έγγραφο της υπηρεσίας σας με το οποίο μας ζητείται να αποσαφηνίσουμε το λόγο που το πιστοποιητικό iso 22000 της εταιρείας μας δεν περιλαμβάνει τον όροστο λεκτικό «ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ.....» Καθώς και αν διαθέτουμε άδεια διακίνησης προϊόντων υπό..... Σας θέτουμε υποψιν ότι το πιστοποιητικό ISO 22000 εκδίδεται πάντα βάση των κατωθι προϋποθέσεων 1)της υπ' αριθμ. 1158494 ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ (όπου αναφέρεται στην περιγραφή δραστηριότητας α)διάθεση συσκευασμένων-τυποποιημένων νωπών η κατεψυγμένωνκαιβ)διάθεση συσκευασμένων –

τυποποιημένων.....,γ)διάθεση συσκευασμένων τυποποιημένων
.....και άλλωνν, δ)και διάθεση τυποποιημένων τροφίμων κ.λ.π.). 2)της
απόφασης έγκρισης και καταχώρησης εμπόρου στο μητρώο του τμήματος
ΚΤΗΝΙΑΡΙΚΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ (όπου αναφέρεται ότι χορηγήθηκε στην
επιχείρησή μας ο κωδικός αριθμός έγκρισης EL 25394 και ότι η επιχείρηση διαθέτει
εγκατάστασηαποθηκών). 3)πιστοποιητικό του ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΑΙ
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ(όπου αναφέρονται βάση των ΚΑΔ
λειτουργίας της επιχείρησης και τακαι ταπροϊόντα) 4)εκτός τούτων σας
υποβάλω συνημμένα και τις άδειες των υπ. Αριθμ. Φ.Ι.Χ καθώς και τις βεβαιώσεις
καταλληλότητας των φορτηγών της εταιρείας α)..... β)..... γ)..... τα οποία
έχουν ελεγχθεί τόσο από την αρμόδια κτηνιατρική υπηρεσία (για μεταφορά
προϊόντων ζωικής προέλευσης) όσο και από την αρμόδια υγειονομική υπηρεσία
(για την μεταφορά προϊόντων φυτικής προέλευσης ή προϊόντων που δεν χρήζουν
ψύξης)για το καλώς έχει της διακίνησης των προϊόντων ζωικής ή φυτικής
προέλευσης υπό ψύξη ή κατάψυξη ή και χωρίς. Πάντα βάση της άδειας
κυκλοφορίας του οχήματος και της πιστοποίησης του κάθε Φ.Ι.Χ. και σύμφωνα με
την άδεια λειτουργίας της επιχείρησης. Σας επισημαίνουμε δε, ότι στο εν λόγω
πιστοποιητικό ISO 22000 της εταιρείας μας όπου αναφέρεται «ΕΜΠΟΡΙΑ
ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗ.....» δεν αναγράφονται εξειδικευμένα τα υπό
.....προϊόντα διότι η πιστοποίηση παρέχεται βάση των αναφερόμενων
εγγράφων στα οποία αναλυτικά αναφέρουν τις εξειδικεύσεις αυτών βάση των ΚΑΔ
της εταιρείας. Με δικαίωμα πώλησης μόνο τυποποιημένα προϊόντα - υπόή
όχι. Σημειωτέον δε, ότι ανεκαθεν το πιστοποιητικό ISO 22000 της εταιρείας μας
ανέφερε το ίδιο λεκτικό κείμενο βάση του οποίου πιστοποιητικού λάβαμε μέρος και
στον προηγούμενο διαγωνισμότουσας, στον οποίο αξιολογηθήκαμε
και κριθήκαμε επιτυχώς ως ανάδοχοι και έχουμε αναλάβει έως και σήμερα χωρίς
κανένα πρόβλημα την εκτέλεση της μεταξύ μας σύμβασηςη οποία
συμπεριλαμβάνει και προϊόντα υπό(σας υποβάλω συνημμένα και το
πιστοποιητικό ISO 22000 που είχε καταθέσει η εταιρεία μας στον προηγούμενο
διαγωνισμό του δήμου σας.)». Ενόψει των ανωτέρω, αφενός αναλυτικά ο
.....απάντησε στο συγκεκριμένο ερώτημα που του τέθηκε και το οποίο
αφορούσε όχι αν το ISO του κάλυπτε και....., αλλά αν έχει άδεια διακίνησης
προϊόντων υπό....., αφετέρου αν μη τι άλλο αυτό καθαυτό το πιστοποιητικό ISO

22000 δεν είχε περιεχόμενο και λεκτικό που αντικρούει την κάλυψη των αγαθών, όπως προαναφέρθηκε, με συνέπεια αν τυχόν η αναθέτουσα απέκλειε αυτόν λόγω ανεπάρκειας του ISO, η κρίση της να ήταν εσφαλμένη. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το ISO 22000 τουδεν είναι σύμφωνος με τη διακήρυξη είναι εσφαλμένος και τούτο ασχέτως προηγούμενης αποδοχής του από την αναθέτουσα, ζήτημα που αλυσιτελώς αναφέρεται στην αιτιολογία της προσβαλλομένης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων συνδέει την εσφαλμένα εκ του ιδίου επικαλούμενη ανεπάρκεια του ISO τουμε ανεπάρκεια απόδειξης και απaráδεκτης το πρώτον απόδειξης τωντου μέσων. Σε κάθε όμως περίπτωση, ουδόλως με την προσφορά απαιτείτο να υποβληθεί ό,τι οεπικλήθηκε και προσκόμισε με τις διευκρινίσεις του, περί των αδειών και μέσων διακίνησης τροφίμων σε..... Άρα, τόσο όσον αφορά τα περί αδειών και μέσων διακίνησηςτροφίμων, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ανεπίτρεπτης συμπλήρωσης δια διευκρινίσεων του....., ερείδονται επί του εσφαλμένου ερείσματος ότι εξ αρχής ζητήθηκε κάτι σχετικό να υποβληθεί με την προσφορά, όσο και όσον αφορά τα περί του πεδίου εφαρμογής του ISO του ΠΟΝΤΙΚΑ οι ισχυρισμοί του ερείδονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ελλείψεως του εξ αρχής ISO και τούτο ενώ σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, η αναθέτουσα, όπως προκύπτει και εκ των Απόψεων της, δεν διέγνωσε ουσιώδη έλλειψη του πιστοποιητικού και παρ' όλα αυτά απεδέχθη την προσφορά του, αλλά διέγνωσε κατά την κρίση της, ελλειπτική διατύπωση στο λεκτικό του πιστοποιητικού, που της δημιούργησε αμφιβολίες περί της αληθούς δυνατότητας διακίνησηςαγαθών, δηλαδή αμφέβαλε περί του αν δια της διατύπωσης που αναφέρεται γενικά σε τυποποιημένα προϊόντα, υπονοείται ότι αυτός δεν δύναται να διακινείτυποποιημένα προϊόντα. Όπως άλλωστε, με τις Απόψεις της παραδεκτώς κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 συμπληρώνει ως προς την αιτιολογία αποδοχής τουοι διευκρινίσεις της ήσαν τα ανωτέρω, οδηγώντας αυτή στο συμπέρασμα ότι το ISO 22000 αυτού απλώς δεν περιέλαβε ρητά φράση περί....., δημιουργώντας ούτως μια αρθείσα περί του πεδίου κάλυψης του ασάφεια, χωρίς όμως αυτό να μην καλύπτει υπόπροϊόντα («Στη συνέχεια ο οικ. Φορέας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ και στην σελίδα επικοινωνία ανταποκρίθηκε άμεσα στο έγγραφο της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών δίνοντας τις απαραίτητες διευκρινίσεις και στέλνοντας όλα τα απαραίτητα

νομιμοποιητικά έγγραφα στις 12.12.2020 όπως: α) Γνωστοποίηση καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος όπου αναφέρονται οι ΚΑΔ της δραστηριότητας της επιχείρησης. β) Απόφαση έγκρισης και καταχώρησης εμπόρου στο μητρώο Κτηνιατρικής γ) Πιστοποιητικό Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου όπου αναφέρονται όλες οι αρμοδιότητες της Επιχείρησης. δ) Όλα τα νομιμοποιητικά έγγραφα για τα φορτηγά (άδειες αυτοκινήτων με ψυκτικό μηχανήμα από την Δ/ση Κτηνιατρικής καθώς και τις άδειες κυκλοφορίας των φορτηγών μεμηχάνημα). ε) Το καταστατικό της εταιρείας όπου αναφέρει ότι σκοπός της εταιρείας είναι η εισαγωγή και εμπορία παντός είδουςκαι εν γένει ειδών καθαρισμού καθώς και όλων των συναφών ειδών. Κατόπιν αυτών για ποιο λόγο δεν αναφέρονται στο ISO 22000 τα προϊόντα υπό ψύξη είναι προφανές ότι είναι παράληψη της εταιρείας πιστοποίησης (γιατί το εν λόγω πιστοποιητικό εκδίδεται βάσει των ανωτέρω εγγράφων) γι' αυτό και έγινε δεκτό.», ενώ άλλωστε, αντίστοιχη, μη επαγόμενη πάντως τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος ή έλλειψη του πιστοποιητικού του, ελλειπτική διατύπωση εντοπίζει και επί του πιστοποιητικού του προσφεύγοντος, επειδή αυτό δεν αναφέρει ρητά τοκαι τα..... Συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν οι οικείοι κατά της αποδοχής τουστην Γ2 ΟΜΑΔΑ, ισχυρισμοί της προσφυγής. Άλλωστε, οι περί αντιφατικής και ελλιπούς αιτιολογίας ως προς την αποδοχή τουκαι τουισχυρισμοί του προσφεύγοντος, αφενός προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς κατά τα ανωτέρω, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού τους και ουδόλως ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγων, εν τέλει αποδεικνύει τη συνδρομή τέτοιων λόγων αποκλεισμού, αφετέρου ούτε η Οικονομική Επιτροπή απέστη από τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, που σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, εισηγήθηκε την αποδοχή των ανωτέρω, ενώ άλλωστε ούτε η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αντιφατικά ως αποδεκτούς αυτούς, ενώ έκρινε συγχρόνως απλώς τη συνδρομή στο πρόσωπο τους λόγων αποκλεισμού. Τούτο διότι ασχέτως πως ως προς τονκατά τα ανωτέρω εκ περισσού εν τέλει ζήτησε διευκρινίσεις, ενώ ως προς τονομοίως εκ περισσού δικαιολόγησε τη ζήτηση διευκρινίσεων βάσει αποδοχής του σε προηγούμενη διαδικασία με τα αντίστοιχα ίδια νομιμοποιητικά, σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού (υπό την ακόλουθη αιτιολογία «Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η επιτροπή αξιολόγησε και έχοντας υπόψη την παρ. 1 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 γνωμοδοτεί υπέρ

της αποδοχής των δικαιολογητικών: Α.Την αποδοχή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό εκτός του Οικ. Φορέαγια την ομάδα Γ3 για το λόγο ότι στο πεδίο αν είναι εις θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων απάντησε ΟΧΙ ενώ οι οικ. Φορείς οφείλουν ως απόδειξη να απαντήσουν ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα δηλ. ΝΑΙ Στο κεφάλαιο Β όμως του ιδίου εγγράφου καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης για το αν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις προς τους ανωτέρω φορείς απαντάει ΟΧΙ. • Κατόπιν αυτού η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών αποφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις από τον εν λόγο οικ. Φορέα μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. • Στη συνέχεια ο οικ.Φορέας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ανταποκρίθηκε άμεσα στο έγγραφο της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών στέλνοντας τις απαραίτητες διευκρινίσεις οι οποίες και έγιναν δεκτές. • ... Γ. Την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών όλων των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό εκτός του οικ. Φορέαγια τις ομάδες Γ2 & Γ7 για το λόγο ότι δημιουργήθηκαν κάποια ερωτηματικά ως προς το ISO 22000 καθώς δεν αναγράφεται ότι μπορεί να διακινεί προϊόντα υπόαναφέρει μόνο « Εμπορία (αποθήκευση και διανομή) τυποποιημένων προϊόντων » αλλά ούτε και από κανένα άλλο έγγραφο προκύπτει ότι μπορεί να διακινεί προϊόντα υπόΚατόπιν αυτού η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών και δεδομένου του γεγονότος ότι κατά τον προηγούμενο διαγωνισμό είχε ανακηρυχθεί ανάδοχος και δίδεται όλα τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα αποφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις από τον εν λόγο οικ. Φορέα μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Στη συνέχεια ο οικ.Φορέας μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ανταποκρίθηκε άμεσα στο έγγραφο της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών στέλνοντας όλα τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα και δίνοντας τις απαραίτητες διευκρινίσεις οι οποίες και έγιναν δεκτές») μόνο καταρχήν εντόπισε ζήτημα περί πιθανού λόγου αποκλεισμού, το οποίο όμως ήρθη δια διευκρινίσεων και άρα, με σαφήνεια η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει ότι λαμβανομένων υπόψη των διευκρινίσεων τους κρίνει αποδεκτούς.

4. Επειδή, κατά τους λοιπούς ισχυρισμούς της προσφυγής, όσον αφορά τη συμμετοχή του οικονομικού φορέακαι του οικονομικού φορέαστην ΟΜΑΔΑ Γ2, η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ όσον αφορά το είδοςορίζει ότι «όπως ισχύει σήμερα, (ΦΕΚ 788/Β΄/31.12.1987) (άρθρα 80 & 85) ΦΕΚ 85/7-4-

2014. Επί της συσκευασίας του....., θα πρέπει να αναγράφονται αναλυτικά τα θρεπτικά συστατικά του ανά ml προϊόντος, (πρωτεΐνες, ασβέστιο, φώσφορο, μεταλλικά στοιχεία, βιταμίνες, κ.τ.λ.). Στο προϊόν επίσης θα αναγράφεται το πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας, η ημερομηνία....., οι συνθήκες διατήρησης του προϊόντος, 1ο - 6 ο βαθμούς C, οι κωδικοί και γενικά όλα τα απαραίτητα εκείνα στοιχεία που αφορούν στον τρόπο συσκευασίας και παραγωγής (τόπος, χρόνος, παρτίδα). Επίσης θα πρέπει να ικανοποιούνται, κατ' ελάχιστο οι παρακάτω αναφερόμενες προδιαγραφές: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ♣ Φρέσκο ♣ ΦΥΣΙΚΟΧΗΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΛΙΠΑΡΑ:% ♣ ΘΡΕΠΤΙΚΑ ΣΥΣΤΑΤΙΚΑ/ ανά g προϊόντος ♣ ΕΝΕΡΓΕΙΑ:Kcal (.....KJ)Kcal (.....KJ) ♣ ΠΡΩΤΕΪΝΕΣ..... g ♣ ΥΔΑΤΑΝΘΡΑΚΕΣ:g ♣ ΑΣΒΕΣΤΙΟ:..... mg ♣ ΦΩΣΦΟΡΟΣ:mg ♣ ΒΙΤΑΜΙΝΕΣ: A, B1, B2, B6, B12, C, D, E, A, B1, B2, B6, B12, C, D, E Το προϊόν θα προέρχεται από νομίμως σε λειτουργία εργοστάσια, τα οποία θα έχουν εγκεκριμένη εγκατάσταση με κωδικό αριθμό έγκρισης κτηνιατρικού ελέγχου (σήμα καταλληλότητας) για τη διασφάλιση της ποιότητας αυτού. Θα διακινείται σε συνθήκες ψύξης όπως ορίζεται στον Κ.Τ.Π. και τις ισχύουσες Υγειονομικές και Κτηνιατρικές Διατάξεις. Θα πρέπει να υπάρχουν πλήρεις και σαφείς περιγραφές των προϊόντων (πχ. συσκευασία, βάρος συσκευασμένων προϊόντων, ποσότητες, εργοστάσιο παρασκευής, φυσικοχημικά και μικροβιολογικά χαρακτηριστικά, θρεπτικά συστατικά κ.τ.λ. Ο προμηθευτής θα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών HACCP από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, πρέπει να προσκομίσει πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος HACCP του παραγωγού από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Εναλλακτικά, μπορεί να προσκομίσει πιστοποιητικό για το ISO 22000 (Εμπεριέχει το HACCP). Ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει το ανωτέρω πιστοποιητικό μαζί με την τεχνική του προσφορά..», ενώ ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη συνημμένη στην παρούσα Διακήρυξη (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Διακήρυξης), με αριθ. 17/2020 Μελέτη (η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και

δικαιολογητικά (π.χ. HACCP ή ISO ή ισοδύναμα αυτών) που απαιτεί η ανωτέρω Μελέτη για κάθε ένα από τα προς προμήθεια είδη, τα οποία θα προσκομισθούν από όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς με την υποβολή της τεχνικής τους προσφοράς), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.». Άρα, εκτός των άλλων, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντοςζητείτο με την προσφορά να υποβληθούν στοιχεία και περιγραφές σχετικά με τα φυσικοχημικά και μικροβιολογικά χαρακτηριστικά του....., όπως αναφέρει ο ως άνω όρος, όχι περιοριστικά, αλλά ενδεικτικά, πλην υποχρεωτικά για τα αναφερόμενα ενδεικτικά στοιχεία και τούτο διότι η παραπάνω απαίτηση αναφοράς («Θα πρέπει να υπάρχουν πλήρεις και σαφείς περιγραφές των προϊόντων (πχ. ... φυσικοχημικά και μικροβιολογικά χαρακτηριστικά...)») ανάγεται κατά τον όρο 2.4.3.2 στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς που παραπέμπει στα απαιτούμενα εκ της οικείας ΜΕΛΕΤΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ έγγραφα και προς τεκμηρίωση στοιχεία («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη συνημμένη στην παρούσα Διακήρυξη (βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Διακήρυξης), με αριθ.Μελέτη (η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά ... που απαιτεί η ανωτέρω Μελέτη για κάθε ένα από τα προς προμήθεια είδη, τα οποία θα προσκομισθούν από όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς με την υποβολή της τεχνικής τους προσφοράς), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης.».). Άλλωστε, ενδεικτικά («πχ») και όχι περιοριστικά, ο όρος 2.4.3.2 αναφέρεται στα HACCP/ISO ή ισοδύναμα αυτών που αναφέρονται στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς της παρέμβασης τουη περαιτέρω στην τεχνική περιγραφή απαίτηση για HACCP/ISO ως προς τοκαι η ειδική μνεία υποβολής του πιστοποιητικού με την τεχνική προσφορά, δεν αναιρεί την επίσης απαιτηθείσα περιγραφή μεταξύ άλλων και των οικείων φυσικοχημικών χαρακτηριστικών που «θα πρέπει να υπάρχουν» για το αγαθό, συνιστά στοιχείο προς τεκμηρίωση της τεχνικής προσφοράς. Άλλωστε, οι οικείες προδιαγραφές για τις αναγραφές στη συσκευασία τουαναφέρουν συγκεκριμένα τέτοια χαρακτηριστικά του αγαθού που θα πρέπει κατ' ελάχιστον να

πληρούνται και τούτο συνιστά αντικείμενο δια της προσφοράς, κατ' άρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, απόδειξης, ενώ η απαίτηση αναφοράς των οικείων χαρακτηριστικών με την προσφορά ενόψει των ανωτέρω δεν ήταν ασαφής, αλλά μετά σαφηνείας προέκυπτε από τη διακήρυξη. Επομένως, χωρίς τη σχετική αναφορά δεν είναι δυνατή ούτε η διακρίβωση αν τα οικεία ζητούμενα χαρακτηριστικά ως προς τις φυσικοχημικές ιδιότητες και τα θρεπτικά συστατικά πληρούνται, ενώ άλλωστε ρητά ζητήθηκε περιγραφή των μικροβιολογικών χαρακτηριστικών, χωρίς να αρκεί άλλωστε προς τούτο τυχόν γενική δήλωση αποδοχής και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές ούτε αντιγραφή στην τεχνική προσφορά των μετεχόντων απλώς των απαιτήσεων και προδιαγραφών που θέσπισε η διακήρυξη. Πλην όμως, ουδείς εκ των ως άνω διαγωνιζομένων,καιδεν περιέλαβε στην προσφορά του οιαδήποτε τέτοια περιγραφή επί των προσφερόμενων εξ αυτού ειδών και άρα, αμφότεροι είναι αποκλειστέοι για την ΟΜΑΔΑ Γ2.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του οικονομικού φορέα....., σκέλος της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι τα έγγραφα της προσφοράς του φέρουν μη έγκυρη ψηφιακή υπογραφή. Ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι αβάσιμος και ερείδεται στο ότι κατά τον αυτόματο έλεγχο της ψηφιακής υπογραφής δια της ανάγνωσης των εγγράφων με το πρόγραμμα ACROBAT READER, προκύπτει ένδειξη περί «άγνωστης εγκυρότητας» («validity unknown») και όχι περί ακυρότητας («invalid») της υπογραφής, η οποία οφείλεται στη μη αποθήκευση στον υπολογιστή του ελέγχοντος χρήστη των οικείων πιστοποιητικών ελέγχου που φέρει η συγκεκριμένη υπογραφή και όχι σε ακυρότητα, όπως αποδεικνύεται και από σχετική ηλεκτρονική βεβαίωση του εκδότη των πιστοποιητικών, ήτοι ΑΡΧΗΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΕΡΜΗΣ. Άλλωστε, ο ειδικότερος έλεγχος σε αυτή καθαυτή τη ψηφιακή υπογραφή άγει σε απόδειξη ότι αυτή δεν έχει τροποποιηθεί μετά τη θέση της και φέρει πιστοποιητικό του ως άνω εκδότη που ίσχυε τουλάχιστον έως και την 15-9-2020, ήτοι μετά τη θέση των ως άνω οικείων ψηφιακών υπογραφών, δεδομένου και του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών την 31-8-2020, ενώ το πεδίο Policy OID της μεταβλητής Certificate policies/Πολιτικές Πιστοποιητικών, τελειώνει σε 7.1.1.1, πράγμα που αποδεικνύει πιστοποιητικό σκληρής αποθήκευσης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τόσο ο οικονομικός φορέας....., όσο και ο οικονομικός φορέαςδεν ανέφεραν τους παραγωγούς των προϊόντων που προσφέρουν με αποτέλεσμα να

είναι αδύνατος ο έλεγχος καταλληλότητας αυτών και αντιστοίχης πληρότητας υποβληθέντων ISO παραγωγών με το σύνολο των ειδών, σύμφωνα με τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής. Ο υπέβαλε προσφορά μόνο για το είδος Γ3 που περιλαμβάνει κατά τη διακήρυξη μόνο ένα είδος «.....», ενώ εκ των ειδών Γ1, Γ2, Γ3 και Γ5, ο ΜΑΝΤΟΥΒΑΛΟΣ υπέβαλε προσφορά για τα είδη Γ1, Γ3 και Γ5. Δεδομένου ότι ουδόλως η διακήρυξη προβλέπει κατ' ειδικό τρόπο την υποβολή καταλόγου προσφερόμενων ειδών ή καταλόγου προμηθευτών ανά είδος και δεδομένου άλλωστε, ότι η προσφορά τουαφορά ένα αποκλειστικά είδος, ήτοι τυποποιημένο-συσκευασμένουπέβαλε δε πιστοποιητικά ISO 9001 και 22000 ενός μόνο παραγωγού-συσκευαστή τυποποιημένου....., ήτοι του συσκευαστή «.....», είναι σαφές πως ο τελευταίος είναι ο παραγωγός του τυποποιημένουκαι άρα, οι κατά τουισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι, αφού δια των ανωτέρω, δεν προκύπτει αδυναμία ελέγχου ούτε συνδρομής της απαίτησης ISO του μόνου παραγωγού του μόνου είδους ούτε κατ' άρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης κάλυψης των απαιτήσεων αυτής, δεδομένου ότι άλλωστε ο προσφεύγων δεν προβάλλει μη προσδιορισμό του συγκεκριμένα προσφερόμενου είδους, αλλά μη προσδιορισμό του παραγωγού. Πλην όμως, ομετείχε στην ΟΜΑΔΑ Γ1 με 34 είδη, στη Γ3 με το ως άνω ένα μόνο είδος και στη Γ5 με 2 είδη («.....» και «.....»). Υπέβαλε δε πλήθος πιστοποιήσεων ISO μεγάλου αριθμού παραγωγών, με διαφορετικό πεδίο κάλυψης το καθένα, εκ των οποίων μάλιστα, οκαι οείναι πιστοποιημένοι σχετικά με κατεψυγμένα....., ενώ ηείναι πιστοποιημένο για και δη, για εμφιάλωση-τυποποίηση....., όμως ομοίως είναι και ηγια εμφιάλωση....., για τα υπόλοιπα δε είδη που αφορούν το Γ1 τμήμα, ήτοι 34 διακριτών ειδών, προκύπτει πλήθος παραγωγών, αλλά και εμπορών-διανομέων τα πιστοποιητικά των οποίων σε μεγάλο βαθμό επικαλύπτονται, ενώ είναι και όλως αόριστο ποιο προϊόν εισφέρει ο καθένας και ακόμη και αν καλύπτονται όλα τα ζητούμενα είδη, αφού επί παραδείγματι οιείναι πιστοποιημένοι για....., αλλά και....., ογια παρραγωγή και συσκευασία προϊόντων....., ηγια εν γένει είδηκαι....., ως και παραγωγήκαι....., ογιαΟγιακαιογια....., ηγια....., αλλά καικατά τα ανωτέρω. Περαιτέρω, ηείναι πιστοποιημένη και για παραγωγή και συσκευασία

.....και για παραγωγή και συσκευασία μεταξύ άλλων και....., ενώ και ηείναι πιστοποιημένη για παραγωγή και συσκευασία προϊόντων....., αλλά και οείναι πιστοποιημένος για παραγωγή..... Τούτο ενώ προβλέφθηκε είδος 29 «.....» με κατά τα ανωτέρω 3 πιθανούς διαφορετικούς παραγωγούς (.....), 33 «.....», 30 «.....» και 19-21με 3 διαφορετικούς πιθανούς παραγωγούς για το(.....) και 2 γιακαι(.....), 17με 2 πιθανούς παραγωγούς (.....), 23 «.....» με 2 πιθανούς παραγωγούς (.....), 8 «.....» με 3 πιθανούς παραγωγούς (.....). Περαιτέρω, υποβλήθηκαν πιστοποιήσεις τηςγια παραλαβή, αποθήκευση και εμπορία εν γένει ειδών διατροφής, χωρίς να προκύπτει, αλλά ούτε καν να δύναται να συναχθεί ποιο είδος θα προμηθευθεί από αυτήν ο..... Συνεπώς, η προσφορά του τελευταίου είναι ανεπίδεκτη αξιολόγησης και όλως αόριστη, χωρίς να είναι δυνατόν όντως να διακριβωθεί αν και κατά ποιον τρόπο πληρούνται οι κατ' άρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης προδιαγραφές, αφού όχι απλώς δεν αναφέρει από ποιον παραγωγό θα προμηθευθεί κάθε συγκεκριμένο είδος, αλλά τούτο είναι και αδύνατον να προκύψει από συνδυαστική μελέτη των στοιχείων της προσφοράς του, με περισσότερα προϊόντα να έχουν περισσότερους ενδεχόμενους παραγωγούς και άρα, είναι αδύνατον να ελεγχθεί η όποια συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ άλλωστε υφίσταται και σοβαρό ενδεχόμενο, απαγορευμένης κατά τους όρους 2.4.1 και 2.4.6.δ της διακήρυξης, εναλλακτικής προσφοράς, λόγω της επικάλυψης των παραπάνω πιστοποιήσεων που τυχόν υποκρύπτουν περισσότερα διαφορετικά αγαθά για το ίδιο ζητούμενο είδος, συνθήκη ομοίως αδύνατον να διακριβωθεί βάσει της ανωτέρω αοριστίας. Τούτο άλλωστε συντρέχει όχι μόνο στη Γ1 ΟΜΑΔΑ, αλλά και στις Γ3 και Γ5, όπου κατά τα ανωτέρω, υπάρχουν για το μόνο και τα 2 αντίστοιχα, ζητούμενα είδη αυτών, περισσότεροι του ενός πιθανοί παραγωγοί, άρα και προσφερόμενα αγαθά, για κάθε είδους τους, σύμφωνα με τις πιστοποιήσεις παραγωγών που ατάκτως υποβλήθηκαν. Απορριπτέοι τυγχάνουν δε οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας περί του ότι ο προσφεύγων στρέφεται μόνο ως προς την ΟΜΑΔΑ Γ3 κατά των....., αφού τούτο ουδόλως προκύπτει από την προσφυγή, όπως και ότι και αυτός υπέπεσε στην ίδια πλημμέλεια, αφού ο προσφεύγων στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αυτού υπέβαλε κατάσταση όλων των προσφερόμενων προϊόντων ανά ζητούμενο είδος με αναφορά εμπορικής επωνυμίας και παραγωγού εκάστου εξ αυτών, πέραν των

πιστοποιήσεων παραγωγών και άρα, δεν τίθεται ζήτημα αντίστοιχης με την προσφορά των....., αοριστίας. Επομένως, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η προσφορά τωνείναι απορριπτέα από τις ΟΜΑΔΕΣ Γ1, Γ3 και Γ5.

6. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής τωνκαιστην ΟΜΑΔΑ Γ2 και κατά της αποδοχής τουστις ΟΜΑΔΕΣ Γ1, Γ3 και Γ5, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να απορριφθεί το Υπόμνημα τουακόμη και αν τούτο θεωρηθεί ως παρέμβαση. Να γίνει δεκτή εν μέρει η παρέμβαση του....., όσον αφορά τη Γ1 ΟΜΑΔΑ και να απορριφθεί ως προς τη Γ2 ΟΜΑΔΑ. Να γίνει δεκτή εν μέρει η παρέμβαση τηςόσον αφορά την αποδοχή της στη Γ1 Ομάδα (για την οποία ο προσφεύγων δεν προέβαλε ισχυρισμό, όπως δεν προέβαλε και για τις Γ3 και Γ5 ομάδες, όπου πάντως ο προσφεύγων κατετάγη σε ανώτερη θέση από τηνούτως ή άλλως) και να απορριφθεί ως προς την αποδοχή της στη Γ2 Ομάδα. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές τωνκαιστην Γ2 ομάδα και την προσφορά τηςστις ομάδες Γ1, Γ3 και Γ5.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ.και ποσού 1.210,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα.....

Απορρίπτει το υπόμνημα του οικονομικού φορέα

Ακυρώνει την υπ' αρ. 10/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέωνκαιστην Γ2 ομάδα και την προσφορά του οικονομικού φορέαστις ομάδες Γ1, Γ3 και Γ5.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ.και ποσού 1.210,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-2-2021 και εκδόθηκε στις 16-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ