

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5/12/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1291/6.12.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γ.Ν. .... και της υπ' αριθ. 43/22-11-2018 (θέμα 2ο ΟΙΚ) απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ....., κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της και αποκλείστηκε από τη περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και δ.τ «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 5/12/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 6/12/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό

εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ. 43/22-11-2018 (θέμα 2ο ΟΙΚ) απόφαση του Δ.Σ. του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ....., κατά το μέρος αυτής που απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για το υποτομήμα 2.1 του διαγωνισμού.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης.

3. Επειδή η Νοσηλευτική Μονάδα .... του Γενικού Νοσοκομείου ....., ως Αναθέτουσα Αρχή, με τη με αρ. 17986 / 06-09-2018 Διακήρυξη της προκήρυξε Δημόσιο Τακτικό Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για την προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΣΚΙΑΓΡΑΦΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ » (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ) CPV:33696000-5 για τις ανάγκες του Γ.Ν. ... – ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ... για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 136.924,42€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (ΑΡ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.: 38558), με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων, όσον αφορά τα είδη για τα οποία υπάρχει συνοδός εξοπλισμός, να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών και το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας. Για τα είδη χωρίς συνοδό εξοπλισμό η προσφορά θα είναι για το σύνολο των ειδών ή για κάθε είδος χωριστά και για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 6/9/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 18PROC003650143 2018-09-06 και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό 38558. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 08-10-2018 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00 μμ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 12-10-2018.

Στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα για το υποτήμα 2.1 Αντιδραστήρια Αυτόματων Αναλυτών (Συνοδός Εξοπλισμός) 3 αναλυτές, προϋπολογισμού 51.327,36€ (πλέον ΦΠΑ) του τμήματος 2 ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ υπέβαλλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία.

4. Επειδή, η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού διενήργησε την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών στις 12-10-2018 και συνέταξε το με αρ. 24191 / 20-11-2018 Πρακτικό Επιτροπής Αξιολόγησης (Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), η οποία εισηγήθηκε την απόρριψη, μεταξύ άλλων, της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι κατά τον έλεγχο διαπίστωσε ότι *«δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου η Εταιρεία είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, και αναλυτικά: Η εταιρεία ..... προσέφερε 13 κιτ του είδους .....για τον κάθε αναλυτή με συνολική ετήσια ποσότητα 39 κιτ ενώ σύμφωνα με τα κατατιθέμενα εσώκλειστα η κασέτα ..... παραμένει σταθερή 28 ημέρες μετά την τοποθέτηση στο σύστημα. Επομένως η εταιρεία ..... για να καλύψει και τις 365 ημέρες του χρόνου θα έπρεπε να προσφέρει 14 συσκευασίες για τον κάθε αναλυτή δηλ. 42 συσκευασίες και για τους τρεις αναλυτές και όχι 39 όπως προσέφερε»* και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της εταιρείας *«.....»*, ως σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της υπ. αρ. 17986 / 06 - 09 - 2018 διακήρυξης. Εν συνεχεία, με την με αρ. 43/22-11-2018( θέμα 2ο ΟΙΚ) απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ....., κατόπιν εγκρίσεως του με αρ. 24191 / 20-11-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης (Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως μη σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο με αρ. 24191 / 20-11-2018 Πρακτικό και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς μεταξύ άλλων και της συναγωνιζόμενης εταιρείας *«.....»*.

5. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 246632445959

0201 0085, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

7. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.11.2018.

8. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει δε υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο εφόσον ευδοκιμήσουν οι ισχυρισμοί της για τον παράνομο αποκλεισμό της και, κατ' εξαίρεση, μπορεί εξ αρχής να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενη τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι είναι όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική της προσφορά.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβασή της στις 14/12/2018 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 6/12/2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της.

10. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης και της αρχής του ίσου και δίκαιου μέτρου κρίσης και της όμοιας αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων απερρίφθη η προσφορά της, ισχυριζόμενη ότι η αναθέτουσα αρχή εξέτασε αυστηρά την προσφορά της και την απέρριψε λόγω επουσιωδών ελλείψεων, ενώ προέκρινε την προσφορά της εταιρείας ....., εξετάζοντάς την με μεγάλη επιείκεια, παρόλο που με το υπόμνημα της, το οποίο εγκαίρως είχε κοινοποιηθεί στο Νοσοκομείο και στην επιτροπή αξιολόγησης, η προσφεύγουσα είχε επισημάνει τις παραβάσεις της προσφοράς της. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι *«Η επιτροπή αξιολόγησης απορρίπτει την τεχνική μας προσφορά καθώς κρίνει ότι το είδος .....δεν καλύπτει τις ανάγκες της υπηρεσίας για μια ήμερα δηλαδή οι προσφερόμενες συσκευασίες του συγκεκριμένου υλικού επαρκούν για 364 ήμερες και όχι 365, αποδεχόμενη το σχετικό υπόμνημα της εταιρείας ..... Από το σχετικό πρακτικό όμως, και από το υπόμνημα της εταιρείας ..... προκύπτει ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη στοιχεία της προσφοράς μας που καλύπτουν τις απαιτήσεις του Νοσοκομείου και είναι πλήρως εναρμονισμένα με τη διακήρυξη: 1. Στην*

προσφορά μας περιλαμβάνονται εκτός του είδους ..... ακόμα 3 είδη που αφορούν την διενέργεια χειροκίνητου Ποιοτικού ελέγχου, τα είδη ....(Level 1, 2, 3) στα οποία φυσικά η εταιρεία ..... δεν κάνει ουδεμία αναφορά , αλλά ούτε και η επιτροπή αξιολογεί. Αντίθετα απομονώνεται το είδος “.....”. Με τα υλικά ..... όμως, η προσφορά μας υπερκαλύπτει ημερολογιακά την εκτέλεση εξετάσεων Ποιοτικού ελέγχου, θα το αναλύσουμε παρακάτω. 2. Λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις της διακήρυξης -ως οφείλουμε- προκύπτει ότι α. Στην προδιαγραφή σας, σελίδα 56 διακήρυξης αναφέρεται: Να παρέχει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο τουλάχιστον 3 επιπέδων. Ο προσφερόμενος αναλυτής μας, όπως και αποδεικνύεται από την απάντηση και τις παραπομπές μας στο φύλλο συμμόρφωσης που καταθέσαμε καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή όπως ζητείται, μιας και παρέχει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο 3 επιπέδων b. Δεν ορίζεται στην διακήρυξη συχνότητα αυτόματου ή κάθε είδους ποιοτικού ελέγχου. c. Πιο κάτω αναλυτικώς αναφέρουμε αλλά και εδώ ότι ζητείται (σελίδα 60 διακήρυξης) πριν την παραλαβή του συστήματος και επομένως την τιμολόγηση ειδών «...διάρκεια επίδειξης θα είναι 1-6 ημέρες, ανάλογα με την απαίτηση της επιτροπής ....» και «πριν την οριστική παραλαβή το σύστημα θα δοκιμαστεί για 5 ημέρες τουλάχιστον σε δουλειά ρουτίνας...» Κατά την εγκατάσταση των αναλυτών από το προσωπικό της εταιρείας μας, και εντός της οριζόμενης από τη διακήρυξη δοκιμαστικής λειτουργίας (υπενθυμίζουμε 1 τουλάχιστον ημέρα σύμφωνα με τη διακήρυξη) διενεργείται έλεγχος με τα υλικά ..... τα οποία περιλαμβάνονται σαφώς στην προσφορά μας αλλά δεν λαμβάνεται υπόψη από την Επιτροπή (καλύπτοντας έτσι την 1η μερα λειτουργίας). Την επομένη ή όποια από τις επόμενες ημέρες απαιτήσει ο χειριστής (υπενθυμίζουμε δεν ορίζεται συχνότητα αυτόματου ή κάθε άλλου ποιοτικού ελέγχου) εγκαθίσταται η κασέτα αυτόματου ποιοτικού ελέγχου, καλύπτοντας σε κάθε περίπτωση την ετήσια κάλυψη των υπηρεσιών σας σύμφωνα με τα ζητούμενα d. Σε περίπτωση που θεωρηθεί ότι δεν καλύφθηκε πλήρως το ζήτημα, αναφέρουμε ότι ζητείται (σελίδα 58 διακήρυξης, άρθρο 2.3.1.12) Έγγραφο δήλωση του προμηθευτή ότι θα προσκομίσει την συσκευή σε ένα μήνα από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης, πράγμα που

σημαίνει ότι αν η εταιρεία μας παραδώσει στο Νοσοκομείο τον αναλυτή έστω και μια μέρα μετά την ημερομηνία έναρξης της σύμβασης (που έχουμε δικαίωμα βάσει των παραπάνω) καλύπτουμε τις 364 ημέρες. Επανερχόμενοι επί της πρακτικής εφαρμογής της σύμβασης, αναφέρουμε επιπροσθέτως: Η προσβαλλόμενη απόφαση αιτιολογεί τη δήθεν ανεπάρκεια των προσφερομένων υλικών με μαθηματικούς υπολογισμούς πλην όμως υπό λανθασμένα δεδομένα. Αντιθέτως η προσφορά μας έχει συνταχθεί και υπολογιστεί με βάση την πρακτική της εφαρμογής και υλοποίησης της σύμβασης τόσο από την πλευρά του Νοσοκομείου, όσο και από τη δική μας. Η εταιρεία μας, όπως δέχεται και το Νοσοκομείο, προσέφερε 13 κιτ του είδους ..... για τον κάθε αναλυτή με συνολική ετήσια ποσότητα 39 κιτ και σύμφωνα με τα κατατιθέμενα εσώκλειστα η κασέτα ..... παραμένει σταθερή 28 ημέρες μετά την τοποθέτηση στο σύστημα. Εσφαλμένως δέχθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση ότι η Εταιρεία μας για να καλύψει και τις 365 ημέρες του χρόνου θα έπρεπε να προσφέρει 14 συσκευασίες για τον κάθε αναλυτή δηλ. 42 συσκευασίες και για τους τρεις αναλυτές και όχι 39 όπως προσέφερε, απορρίπτοντας γι' αυτό την προσφορά μας. Οι 13 συσκευασίες υπό την ανωτέρω σκέψη επαρκούν για 13 X 28 ημέρες = 364 ημέρες. Η πρώτη ημέρα της σύμβασης (ακόμη και υπό την εκδοχή της ταυτόχρονης υπογραφής της σύμβασης και παράδοσης του αναλυτή) αναλώνεται από την εγκατάσταση των αναλυτών. Καταρχήν αυτή δεν γίνεται την 00.00' της πρώτης ημέρας, αλλά μετά την έναρξη του νομίμου ωραρίου του Νοσοκομείου, δηλαδή μετά την 7 π.μ. και μέχρι τη λήξη αυτού στις 3 μ.μ. Στη σελ. 60 της διακήρυξης προβλέπεται: «3.4. Πριν γίνει ο έλεγχος, των παραπάνω από την επιτροπή παραλαβής, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να διαθέσει ειδικό ή ειδικούς τεχνικούς που θα παραμείνουν στη διάθεση της επιτροπής για επίδειξη και εξηγήσεις πάνω στο χειρισμό, τη λειτουργία και τη θεωρία του υπό προμήθεια συστήματος. Η διάρκεια επίδειξης θα είναι από 1-6 ημέρες, ανάλογα με την απαίτηση της επιτροπής, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου . 3.5. Πριν την οριστική παραλαβή το σύστημα θα δοκιμαστεί για 5ημέρες τουλάχιστον σε δουλειά ρουτίνας, η και περισσότερο εάν κριθεί απαραίτητο από την υπηρεσία». Αυτονόητο είναι ότι η επίδειξη δεν είναι επίδειξη προσομοίωσης

της λειτουργίας, αλλά πραγματικής λειτουργίας, η οποία απαιτεί υλικά. Η χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου επίδειξη σημαίνει, ότι τα υλικά που απαιτούνται θα τα επιβαρυνθούμε εμείς. Έτσι η κασέτα .... που θα τοποθετήσουμε για την επίδειξη με δικό μας κόστος επί του αναλυτή, θα παραμείνει επί αυτού ακόμη και μετά το πέρας των ανωτέρω ημερών, όχι για μία αλλά για συνολικώς 28 ημέρες προς όφελος του Νοσοκομείου. Μετά το πέρας αυτών των 28 ημερών θα παραλάβει επί πληρωμή τις 13 προσφερόμενες συσκευασίες που καλύπτουν άλλες 364 ημέρες. Υπό αυτά τα δεδομένα, οι προσφερθείσες ποσότητες είναι πλήρεις και καλύπτουν καθ' ολοκληρίαν τις ανάγκες του Νοσοκομείου και η κρίση της Επιτροπής και της προσβαλλόμενης απόφασης είναι εσφαλμένη. Με βάση τα παραπάνω η προσφορά μας υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις ποιοτικού ελέγχου, αλλά παραδόξως απορρίπτεται. [...]

2. Η προσφορά της εταιρείας ..... για την εκτέλεση Ποιοτικού ελέγχου περιλαμβάνει στην (οικονομική άνευ τιμών) τα είδη κάθε ένα για διαφορετική ομάδα παραμέτρων. Μελετώντας την προσφορά της διαπιστώσαμε ότι στους τρεις Πίνακες ανάλυσης συνολικού ετήσιου κόστους για ΜΕΘ, ΤΕΠ, Παθολογική :

a. Για το είδος με α/α 3, ..... δεν διευκρινίζετε στο εσώκλειστο η σταθερότητα μετά την εγκατάσταση (για τα άλλα 2 υλικά στα εσώκλειστα αναφέρετε σταθερότητα 35 ημέρες), οπότε τα 12 kit που δηλώνει ως ετήσια ποσότητα για το είδος αυτό για κάθε ένα αναλυτή ΜΕΘ, ΤΕΠ, Παθολογική δεν μπορούν να αιτιολογηθούν.

b. Για το είδος με α/α 4, ....., αναφέρεται στο εσώκλειστο ότι είναι 2 επιπέδων ( για τις εξετάσεις, Na<sup>+</sup>, K<sup>+</sup>, Ca<sup>++</sup>, Cl<sup>-</sup>, Glu, Lac) και όχι τουλάχιστον 3 που ορίζει η προδιαγραφή, Επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της .....»

Επιπρόσθετα, όσον αφορά την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», υποστηρίζει ότι «1. Οι καταναλώσεις που προσφέρει η εταιρεία .... δεν είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης σας. Στη σελίδα 47 της διακήρυξης ζητείται στην οικονομική προσφορά «5.2 Την αντιστοιχία αντιδραστηρίων και λοιπών αναλωσίμων για την διενέργεια της κάθε εξέτασης». Η ..... καταθέτει «οικονομική άνευ τιμών» στην οποία όμως :

a. Τα είδη .... (α/α 1 Πίνακες ανάλυσης συνολικού ετήσιου κόστους για ΜΕΘ, ΤΕΠ, Παθολογική) απλά



δηλώνεται ότι αντιστοιχεί κάθε τεμάχιο σε 450 δείγματα, στο insert που καταπέιθετε δε αναφέρεται κάποια τέτοια αντιστοιχία b. Για κάθε ένα από τα υπόλοιπα 18 είδη , καμία από τη ζητούμενη αντιστοιχία αντιδραστηρίων και λοιπών αναλωσίμων δεν πραγματοποιείται, ούτε φυσικά αποδεικνύεται σε εργοστασιακά έντυπα/εσώκλειστα. Επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης. Επομένως και αυτή η απαίτηση της διακήρυξης δεν καλύπτεται και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 2. Στη σελίδα 50 της διακήρυξης, παράγραφος 4, ορίζεται ότι για την απόδειξη των ισχυρισμών κάθε εταιρείας στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαιτείται παραπομπή που θα προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε δύο σημεία της προσφοράς της εταιρείας ..... δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης: a. «Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής τροφοδοσίας με αυτονομία τουλάχιστον μίας (1) ώρας» Στην παραπομπή η ..... δηλώνει εντελώς αυθαίρετα και εσφαλμένα προβάλλει τον ισχυρισμό, ότι δήθεν απόδειξη «δεν απαιτείται» παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αποδεχόμενη πλήρως και ανεπιφυλάκτως όμως τους όρους της διακήρυξης , έπρεπε να αποδείξει ότι το ζητούμενο σύστημα καλύπτει την ζητούμενη αυτονομία 1 ώρας και μάλιστα να την αποδεικνύει σε εργοστασιακά έντυπα, γεγονός που δεν έπραξε. Επομένως η υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης δεν καλύπτεται και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 3. Στη σελίδα 22 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η προσφορά των ειδών θα συνοδεύεται υποχρεωτικά .....από Πιστοποιητικό ISO του εργοστασίου κατασκευής.» Στο αρχείο που καταθέτει η εταιρεία ..... “ISO 13485 13.2.2018” με τα πιστοποιητικά ISO των κατασκευαστικών οίκων, στο τμήμα στο οποίο γίνεται αναφορά στο πεδίο πιστοποίησης του κατασκευαστικού οίκου (και επομένως στον τομέα που δραστηριοποιείται ο κατασκευαστικός οίκος “.....” ) δεν περιλαμβάνονται συστήματα UPS. Σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται «Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής τροφοδοσίας με αυτονομία τουλάχιστον μίας (1 ) ώρας». Για το οποίο όμως δεν κατατίθεται πιστοποιητικό ISO από τον κατασκευαστικό οίκο που δηλώνει η ....., ή από κάθε άλλον οίκο. Επομένως η υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης δεν καλύπτεται και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 4. Στη σελίδα 25 ( παράγραφος 2.4.3.2) και στη σελίδα 44 (παράγραφος 3.4) της

διακήρυξης ορίζεται ότι όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι. Επομένως ακόμα και μία απόκλιση των προσφερομένων οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Στις προδιαγραφές ζητείται «Να παρέχει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο τουλάχιστον 3 επιπέδων» Η εταιρεία σε κανένα σημείο της απάντησης της δεν αναφέρεται στο ζητούμενο επί ποινή απόρριψης χαρακτηριστικό των 3 επιπέδων ποιοτικού ελέγχου. Αντίστοιχα στην παραπομπή που καταθέτει (παραπομπή 7 στο prospectus) δεν γίνεται καμία αναφορά στην κάλυψη της απαίτησης για τα 3 επίπεδα ποιοτικού ελέγχου. Επομένως η απαίτηση σας δεν καλύπτεται και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί. 5. Στη σελίδα 50 της διακήρυξης, παράγραφος 4, ορίζεται ότι για την απόδειξη των ισχυρισμών κάθε εταιρείας στο Φύλλο Συμμόρφωσης απαιτείται παραπομπή και επομένως απόδειξη σε εργοστασιακά έντυπα. Σχετικά με την απαίτηση σας «Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής τροφοδοσίας με αυτονομία τουλάχιστον μίας (1 ) ώρας» δεν καλύπτεται το ζητούμενο. Στην παραπομπή η ..... δηλώνει εντελώς αυθαίρετα και εσφαλμένα προβάλλει τον ισχυρισμό, ότι δήθεν απόδειξη «δεν απαιτείται» παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, καθώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι η ..... δεν καλύπτει και τα επί ποινή απόρριψης ζητούμενα σε αυτή σας την απαίτηση. Επομένως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. 6. Η Εταιρεία ..... προσκομίζει πλήθος εγγράφων, ενδεικτικώς η από 15-7-2017 βεβαίωση συμβατότητας, η από 15-3-2017 βεβαίωση τεχνικής υποστήριξης, πιστοποιητικά εκπαίδευσης, πιστοποιητικό ISO 13485:2003 και πιστοποιητικό Ce mark ..... Αυτά προσκομίζονται υποχρεωτικώς κατά τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης και προσκομίζονται μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τον όρο 2.1.4. της διακήρυξης. Τα ανωτέρω έγγραφα είναι συνταγμένα σε ξένη γλώσσα και δεν φέρουν νόμιμη μετάφραση. Συγκεκριμένα κατ' άρθρο 36 παρ. 2γ του Κώδικα περί Δικηγόρων στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: «γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από

επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε». Στις μεταφράσεις λείπει η σχετική βεβαίωση του μεταφράσαντος δικηγόρου και συνεπώς η μετάφραση δεν είναι νομότυπη και το ξενόγλωσσο έγγραφο θεωρείται μη μεταφρασμένο και μη κατατεθειμένο νομίμως κατά τις επιταγές της διακήρυξης και συνεπώς έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της.» Τέλος, προβάλλει επικουρικός ότι «Όλως επικουρικός και μόνο στην περίπτωση που παρ' ελπίδα απορριφθούν όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί μας προβάλλουμε τον ακόλουθο λόγο. Από το ίδιο το προσβαλλόμενο ανωτέρω με αριθ. 24191/20-11-2018 πρακτικό διακρίνουμε ότι η Επιτροπή αξιολόγησης δεν είχε νόμιμα συνεδριάσει άλλως είχε μη νόμιμη σύνθεση. Αναφέρεται ότι «Το τακτικό μέλος κα .. ΔΕ Β. Εργ. Όπως και το αναπληρωματικό της κα ... ΔΕ Β. Ιατρ Εργαστηρίων δεν προσήλθαν, και το τακτικό μέλος κα ..... δεν προσήλθε και στη θέση της παραβρέθηκε το νόμιμο ορισμένο αναπληρωματικό μέλος σύμφωνα με την 3η/13-01-2017 Απόφαση Δ.Σ. κα ....». Δεν επαληθεύεται, ούτε αναγράφεται εάν τα τακτικά μέλη προσκλήθηκαν να προσέλθουν τη συγκεκριμένη ημέρα και ώρα και δεν προσήλθαν για κάποιο λόγο και κατόπιν προσκλήθηκαν τα αναπληρωματικά μέλη και επίσης δεν επαληθεύεται, ούτε αναγράφεται, εάν προσκλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος κα ....., η οποία δεν προσήλθε. Για το νομότυπο της σύνταξης των ανωτέρω πρακτικών συνεδρίασης, αλλά και για το νομότυπο της συγκρότησης της Επιτροπής (άρθρο 14 και 15 Κ.Διοικ.Διαδ.), έπρεπε να αναγράφεται, το οποίο ελλείπει στα ανωτέρω πρακτικά, εάν οι απόντες, που αναπληρώθηκαν από τα αναπληρωματικά μέλη, προσκλήθηκαν να προσέλθουν στη συνεδρίαση και δεν προσήλθαν και εάν προσκλήθηκε το μη προσελθόν αναπληρωματικό μέλος και έτσι δεν αποδεικνύεται η νόμιμη συγκρότηση και συνεδρίαση της ανωτέρω Επιτροπής. Δεν αποκλείεται ότι η παρουσία άλλων μελών οπωσδήποτε θα επηρέαζε και μάλιστα υπέρ της αποδοχής της προσφοράς μας και απόρριψης αυτής της ..... το αποτέλεσμα της αξιολόγησης της Επιτροπής. Συνεπώς λόγω της ανωτέρω παράβασης η συνεδρίαση και η αξιολόγηση της ανωτέρω

*Επιτροπής είναι μη σύννομη, όπως και η πρόταση της και η προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου που την ενέκρινε είναι ακυρωτέα.»*

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με πς με αρ. πρωτ. 26061/12-12-2018 απόψεις της εμμένει στην προσβαλλόμενη απόφαση, ισχυριζόμενη ότι η προδιαγραφή καλύπτεται από την προσφεύγουσα ως προς το τεχνικό μέρος αφού «η διαφορά της μιας ημέρας καλύπτεται από τα προσφερόμενα δωρεάν αντιδραστήρια για την επίδειξη και των 3 μηχανημάτων κατά την εγκατάσταση, επειδή και στον προηγούμενο διαγωνισμό ήταν η επιλεγμένη εταιρία και τα μηχανήματα βρίσκονται ήδη στο χώρο του νοσοκομείου καλείται να προσφέρει δωρεάν 3 συσκευασίες για την γεφύρωση της μιας ημέρας καθώς εγκατάσταση και επίδειξη ίσως δεν θα χρειαστεί να γίνει αν στην νέα σύμβαση επιλεγεί. Όμως δεν είναι ευσταθής ως οικονομική προσφορά συγκριτικά με τις λοιπές προσφορές γιατί υπολείπεται 3 συσκευασιών και δεν μπορεί να γίνει ισόνομη σύγκριση. Επίσης οι πίνακες δεν επιμερίζουν τα προϊόντα στα 3 μηχανήματα όπως διασαφηνίστηκε από την αναθέτουσα αρχή μετά από αίτημα της εταιρίας ..... ώστε να διαφανούν πόσες συσκευασίες θα απαιτηθούν για το κάθε μηχάνημα για την ετήσια χρήση αλλά προσφέρεται μόνο γενικά επί του συνολικού αριθμού των εξετάσεων. Όμως, όπως διαφαίνεται από τους πίνακες καλύπτει τον αριθμό των εξετάσεων ανά μηχάνημα και θέση εργασίας εάν επιμεριστούν στα 3 εκτός του προϊόντος ..... για μια ημέρα.» Όσον αφορά δε στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής « Στην προδιαγραφή Να παρέχει ενσωματωμένη μονάδα για αυτόματο ποιοτικό έλεγχο τουλάχιστον 3 Επιπέδων. Α. Για το είδος με α/α 3, .... δεν διευκρινίζεται στο εσώκλειστο η σταθερότητα μετά την εγκατάσταση οπότε η επιτροπή έκρινε ότι δεν έχει χρονικό περιορισμό χρήσης. Β. Όντως για 8 εξετάσεις από τις απαιτούμενες τα προσφερόμενα επίπεδα έλεγχου είναι 2 αντί 3 αλλά προσφέρει σαν μια παραπάνω διασφάλιση το σύστημα Automated Internal Quality Assurance (IQA) Στην προδιαγραφή: Σύστημα αδιάλειπτης ηλεκτρικής τροφοδοσίας με αυτονομία τουλάχιστον μίας (1) ώρας. Η επιτροπή παρατήρησε την ελλιπή τεκμηρίωση επί των προδιαγραφών του UPS δεν έχει όμως τις απαιτούμενες

νομικές γνώσεις αν απαιτείται αυτό καθότι αφορά επικουρικό εξοπλισμό βασίστηκε όμως στον τελική δοκιμή καλής λειτουργίας κατά την εγκατάσταση. Επί του ισχυρισμού της εταιρίας ..... για μη μετάφραση διάφορων εγγράφων δεν επιβεβαιώνεται. Επί του όρου: 5.Αλλοι Όροι. 5.2. Την αντιστοιχία αντιδραστηρίων και λοιπών αναλωσίμων για την διενέργεια της κάθε εξέτασης. Οι εξετάσεις αερίων αίματος από όσο γνωρίζει η επιτροπή διενεργούνται με ηλεκτρόδια χωρίς χρήση αντιδραστηρίων, τα αναλώσιμα είναι υγρά πλήσης ρυθμιστικά διαλύματα ελέγχου και βαθμονόμησης καθώς και τα δοχεία απόρριψης των ανωτέρω. Τα υγρά αυτά εμπεριέχονται σε τυποποιημένες κασέτες μαζί και με το δοχείο απόρριψης η κατανάλωση τους έχει να κάνει και με τα εξεταστέα δείγματα καθώς και με τους αυτοματοποιημένους ή μη ελέγχους και βαθμονομήσεις οπότε ο ακριβής αριθμός εξετάσεων που μπορούν να πραγματοποιήσουν δεν είναι αποδείξιμος. Τα δε ηλεκτρόδια κάποια από αυτά είναι ενσωματωμένα στις κασέτες και απορρίπτονται με αυτές κάποια άλλα με μεγαλύτερη διάρκεια ζωής αλλάζονται από το χρήστη όταν δεν αποδίδουν το αναμενόμενο και πάλι η ακριβής διάρκεια και οι εξετάσεις που μπορούν να πραγματοποιήσουν δεν είναι αποδείξιμα. Οι προσφορές σε αυτά τα ειδή γίνονται βάση στατιστικών δεδομένων. Κάποιες εταιρίες στο προϊόντα τους έχουν χρονικό περιορισμό από το άνοιγμα της συσκευασίας κάποιες πάλι όχι και η λήξη τους έχει να κάνει με την πάροδο της αποτελεσματικής λειτουργίας.»

13. Επειδή η παρεμβαίνουσα εταιρεία απαντά στις αιτήσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθώς απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι και η ίδια η εταιρεία στην προσφορά της συνομολογεί ότι οι συσκευασίες δεν επαρκούν για ένα έτος, όπως επί ποινή αποκλεισμού ορίζεται στη διακήρυξη (παρ. 1.3. αυτής). Συγκεκριμένα και στο φύλλο συμμόρφωσης στην σελίδα 10 της εταιρείας ..., αλλά και στο φυλλάδιο του υλικού ..... αναγράφεται ΞΕΚΑΘΑΡΑ ότι ο χρόνος ζωής του υλικού στον αναλυτή είναι 28 ημέρες. Επομένως οι 39 συσκευασίες για τους τρεις (3) προσφερόμενους εκ μέρους της προσφεύγουσας αναλυτές, δεν επαρκούν για να καλύψουν τη συνολική διάρκεια του διαγωνισμού. Υποστηρίζει δε ότι η προσφεύγουσα επιχειρεί, ενόψει ένδειας επιχειρημάτων,

με παρελκυστικό τρόπο και αίολους ισχυρισμούς, να «θεραπεύσει» τη χρονική διάρκεια που δεν καλύπτει και κατά την οποία υπολείπεται η προσφορά της (έστω και 1 ημέρα), αναφέροντας ότι την πρώτη μέρα εγκατάστασης δεν θα λάβουν χώρα εξετάσεις στο πλαίσιο δοκιμαστικής λειτουργίας ή ότι δήθεν θα λάβει χώρα επίδειξη για 1-6 μέρες ή ότι πριν την οριστική παραλαβή θα λάβει και πάλι χώρα δοκιμαστική λειτουργία για άλλες 5 μέρες ή ότι έχει περιθώριο ενός μηνός να προσκομίσει τη συσκευή. Επομένως, κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας θα μπορούσαν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν εντέλει προσφορά για 323 μέρες και όχι για 365 ( $323 = 365 - 1 - 6 - 5 - 30$ ). Ισχυρίζεται δε ότι ως άνω εκδοχή της προσφεύγουσας καταστρατηγεί παρελκυστικά τους όρους της Διακήρυξης και ότι δεν μπορεί να γίνει ανεκτή η ως άνω κατά το δοκούν ερμηνεία της προσφεύγουσας, διότι πέραν του ως αυθαίρετη εκδοχή αντίκειται ευθέως στους όρους της Διακήρυξης, που αποτελεί κανονιστική πράξη και δεσμεύει αμφοτέρους τους συμβαλλόμενους, άλλως τα αποτελέσματα του διαγωνισμού θεωρούνται άκυρα. Ως προς τις αιτήσεις αναφορικά με παραλείψεις της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει προσφέρει σύμφωνα με την δέσμευση από την Διακήρυξη τις απαιτούμενες συσκευασίες, που απαιτούνται ετησίως ανά τμήμα και όχι όπως η προσφεύγουσα συγκεντρωτικά για όλα τα τμήματα. Συγκεκριμένα προσφέρει ανά τμήμα ξεχωριστές συσκευασίες και καλύπτει απολύτως την προδιαγραφή περί κάλυψης της ενιαυσίας διάρκειας της σύμβασης, όπως δηλώνει στην προσφορά μας και στο φύλλο συμμόρφωσης. Εξάλλου, μας είναι γνωστό ότι τυχόν μη κάλυψη των απαιτήσεων του διαγωνισμού, όπως αυτές έχουν προσφερθεί οδηγεί σε έκπτωση του αναδόχου. Το αν τελικά οι προδιαγραφές αυτές δεν καλυφθούν αποτελεί πραγματικό ζήτημα που ελέγχεται κατά την εκτέλεση της σύμβασης και όχι προσυμβατικά. Επισημαίνει δε ότι τα εσώκλειστα εγχειρίδια των προμηθευόμενων υλικών δεν συντάσσονται από την παρεμβαίνουσα ούτε και δύναται η ίδια να επέμβει σε αυτά, αλλά τα προσκομίζει ως έχουν συνταχθεί εκ μέρους του κατασκευαστή και προσφέρει τις απαιτούμενες συσκευασίες σε τέτοια ποσότητα ώστε να καλύπτουν απολύτως το αντικείμενο της προμήθειας. Η παρεμβαίνουσα επιπλέον

ισχυρίζεται ότι στην προσφορά την οποία κατέθεσε ανέφερε για τα είδη ...., ότι κάθε τεμάχιο αντιστοιχεί «έως 450 δείγματα», ισχυρισμός υποστηρικτικός της διακύμανσης στην οποία υπόκειται το είδος ...., εφόσον δεν έχει – από τον κατασκευαστή – προκαθορισμένο χρόνο ζωής. Αντίθετα, υποστηρίζει, ότι, το εν λόγω είδος αναλυτή εξαρτά την βιωσιμότητά του (ήτοι την αντιστοιχία του σε εκτέλεση δειγμάτων) από την συχνότητα χρήσης του ανά ημέρα. Εκπλώντας λοιπόν, ότι η απόδοση του ..... δεν μπορεί εξ ορισμού να είναι σταθερή αλλά επαφίεται στην συχνότητα διαχείρισης, το εργοστάσιο κατασκευής του προσφερόμενου αυτού είδους δεν διατυπώνει κάποια πάγια πμή αντιστοιχίας. Για τον λόγο αυτόν, και δη αναλόγως προς την εκτιμώμενη ανάγκη της Νοσηλευτικής Μονάδας ..., η παρεμβαίνουσα δήλωσε υπευθύνως ότι κάθε τεμάχιο του προσφερόμενου είδους ..... αντιστοιχεί σε «έως 450» δείγματα maximum. Αναφορικά με τα υπόλοιπα 18 είδη, υποστηρίζει ότι ισχύει και πάλι ότι το ίδιο, το insert, δηλαδή το εργοστασιακό έντυπο/εσώκλειστο δεν αναφέρει εκ καταβολής καμία ποσοπική αντιστοιχία. Και τούτο, διότι δεν μπορεί να προκύψει ακριβής αντιστοιχία προς εκτελούμενα δείγματα, εφόσον αυτό εξ ορισμού εξαρτάται από την νοσοκομειακή διαχείριση. Επομένως, εναργώς διαφαίνεται ότι καλύπτεται πλήρως εκ μέρους της, η απαίτηση της διακήρυξης αφού ως εκ της κατασκευής τους τα προσφερόμενα είδη δεν έχουν προκαθορισμένο χρόνο ζωής που να συναρτά την χρονική διάρκεια (βιωσιμότητα) με την ποσοπική απόδοση σε δείγματα. Σε κάθε περίπτωση και επικουρικώς των ανωτέρω, σημειώνει ότι στην σελίδα 10 της τεχνικής της προσφοράς υπογραμμισμένα αναφέρει ότι οποιοδήποτε υλικό απαιτηθεί για την λειτουργία των αναλυτών θα παραδοθεί χωρίς καμία επιβάρυνση. Όσον αφορά στις λοιπές πλημμέλειες που αποδίδει η προσφεύγουσα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, επισημαίνει ότι απαραδέκτως και δη άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται αυτές και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθούν. Σε κάθε περίπτωση ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Ειδικότερα αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τον αυτόματο ενσωματωμένο έλεγχο ποιότητας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι καλύπτει πλήρως την συγκεκριμένη προδιαγραφή και

προσφέρει τα απαιτούμενα υλικά προκειμένου ο αναλυτής να εκτελεί τον αυτόματο ποιοτικό έλεγχο. Παραπέμπει δε στο prospectus του αναλυτή (ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 7) όπου με σαφήνεια γράφει ότι ο αναλυτής διενεργεί multi-level true liquid quality control. Επιπλέον στην ίδια παραπομπή 7 του prospectus αναγράφει ότι ο αναλυτής πέραν του multi-level true liquid quality control, διαθέτει και το Automated Internal Quality Assurance (IQA), το οποίο επεκτείνει την διασφάλιση ποιότητας των αποτελεσμάτων και λειτουργεί συμπληρωματικά στον παραπάνω ποιοτικό έλεγχο. Ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ελλιπής ως προς τα, υποχρεωτικά κατά την εκτίμησή της συνοδευτικά έγγραφα, αναφορικά με τα συστήματα UPS της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σε καμία περίπτωση η Διακήρυξη δεν ζητά (ούτε και υπονοεί καθ' οιονδήποτε τρόπο) ανάλυση και απόδειξη των προδιαγραφών για τον συνοδευτικό – παρακολουθηματικό εξοπλισμό, όπως το UPS. Ισχυρίζεται δε ότι ούτε το πιστοποιητικό ISO ούτε και η παραπομπή από τον κατασκευαστικό οίκο δεν ζητούνται από την Διακήρυξη για τον παρελκόμενο εξοπλισμό αλλά για το αντικείμενο της προμήθειας, ήτοι για τους προσφερόμενους αναλυτές. Σχετικά δε με την αιτίαση της προσφεύγουσας, ότι στην μετάφραση των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, ελλείπει η σχετική βεβαίωση του μεταφράσαντος δικηγόρου και ότι για τον λόγο αυτό είναι εν συνόλω παράτυπες οι προσκομισθείσες μεταφράσεις, ισχυρίζεται ότι από το ίδιο το σώμα του εγγράφου προκύπτει ότι η μεταφράσασα δικηγόρος έχει προβεί στην απαιτούμενη εκ του νόμου βεβαίωση της μετάφρασης του εγγράφου στην οποία έχει προβεί, καθώς και σε επικύρωση αυτού εκ του πρωτοτύπου. Τέλος, σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης επισημαίνει ότι όλως αβασίμως προβάλλεται ο ως άνω ισχυρισμός, αφού νομίμως έλαβε χώρα πρόσκληση όλων των μελών του συλλογικού οργάνου, τακτικών και αναπληρωματικών. Σε κάθε περίπτωση όμως ισχυρίζεται ότι αλυσπελώς προβάλλονται τυπικοί λόγοι περί μη νομίμου συγκροτήσεως της Επιτροπής Αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής, εφ' όσον, η προσφεύγουσα εταιρεία απεκλείσθη από την επίδικη διαδικασία κατά



δέσμια αρμοδιότητα και με υποστατή πράξη της Αρχής η οποία βάλλεται αβασίμως από απόψεως εσωτερικής νομιμότητας και δεν αμφισβητείται ως προς την πραγματική της βάση.

14. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

15. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

16. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και

νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιπολογημένα.

17. Επειδή ο ισχύων, πλέον, ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» ( Α'147), ορίζει στη διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 « [...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...] και στο άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».

18. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 1.3 της ένδικης Διακήρυξης «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» παρατίθενται αναλυτικά τα είδη, οι ποσότητες και η εκτιμώμενη αξία ανά είδος του διαγωνισμού και συγκεκριμένα για το είδος 2.1 Ανπδρασθήρια Αυτόματων Αναλυτών (Συνοδός Εξοπλισμός) 3 αναλυτές αναφέρεται ως ετήσιος πιθανός αριθμός εξετάσεων: 19.152 και Τιμή ανά εξέταση(€) : 2,68 (Τα αυτά επαναλαμβάνονται και στο παράρτημα Α , ΜΕΡΟΣ Α΄: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και ΜΕΡΟΣ Β΄: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β – ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)και επιπλέον ορίζεται ότι «Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος με μονομερές δικαίωμα της Ν. Μ. .... – Γ. Ν. ... παράτασης της σύμβασης έως τρεις (3) μήνες ως προς την

απορρόφηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.» Επιπλέον στο άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» ορίζεται ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Β' της Διακήρυξης είτε για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των τμημάτων της προμήθειας, είτε για κάθε τμήμα/είδος χωριστά, για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας αυτών.», στο δε άρθρο 2.4.3.2 ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα» και στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της

προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές.[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Ακολουθώντας, στο Παράρτημα Β - 1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ, ορίζεται ότι «1.Αντικείμενο προμήθειας. 1.1. Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή αφορά την προμήθεια από το ελεύθερο εμπόριο των υλικών, τα οποία περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ, που απαιτούνται για τη διενέργεια των εξετάσεων που αναγράφονται στον ΠΙΝΑΚΑ 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, για χρονικό διάστημα ενός έτους, με δυνατότητα παράτασης και σύμφωνα με τις προϋποθέσεις που αναφέρονται στη διακήρυξη, καθώς και τις απαιτήσεις, τον τρόπο ελέγχου και παραλαβής αυτών. 1.2. Ο αναγραφόμενος αριθμός για κάθε εξέταση στον ΠΙΝΑΚΑ 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α, είναι ο ετήσιος προϋπολογιζόμενος αριθμός εξετάσεων.[...] 3.Τεχνικοί προσδιορισμοί. 3.1 Ο διαγωνισμός θα γίνει με βάση τις Τεχνικές Περιγραφές των υλικών που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ. 3.2.Ο αριθμός αναλυτών που πρέπει να διαθέσει στο κάθε Νοσοκομείο ο προμηθευτής αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ παράγραφος 2.2.2.2 και ανταποκρίνεται στις ανάγκες του κάθε Νοσοκομείου, ώστε να υπάρχει δυνατότητα διεξαγωγής των εξετάσεων στο πρωινό ωράριο. 3.3. Οι προσφέροντες πρέπει να αναγράφουν στις προσφορές τους (οικονομική και τεχνική), ότι το είδος που προσφέρουν εκπληρώνει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της υπηρεσίας. 3.4. Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υλικών ορίζονται, από τους φορείς για τους οποίους προορίζονται. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται με αυτό τον τρόπο είναι απαραίτητοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.[...] 5.Άλλοι Όροι. 5.1. Η υπηρεσία δεν θα δεχτεί ουδεμία διαφοροποίηση στις τιμές, ανά εξέταση, που θα κατακυρωθούν από τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, για

ολόκληρο το χρονικό διάστημα ισχύος της σύμβασης και για οποιαδήποτε αιτία. Οι προμηθευτές πρέπει να καταθέσουν τιμές, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» 5.2. Την αντιστοιχία αντιδραστηρίων και λοιπών αναλωσίμων για την διενέργεια της κάθε εξέτασης.[...] 5.5. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος, με δικαίωμα παράτασης εκ μέρους της Υπηρεσίας.[...]».

Προσέπ, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ορίζεται ότι « [...]2.2.2. Επιστημονικά όργανα. 2.2.2.1 ΓΕΝΙΚΑ [...]5. Με αποκλειστική ευθύνη του προμηθευτή, που αποδεικνύεται έγγραφα, θα πρέπει να εξασφαλίζεται δυνατότητα για συνεχή και πλήρη τεχνική υποστήριξη, δηλαδή επισκευές, ανταλλακτικά και άλλα υλικά, που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του μηχανήματος, που θα διατεθεί από τον προμηθευτή για τη διενέργεια των απαιτούμενων εξετάσεων, καθώς και η προμήθεια των απαιτούμενων υλικών βαθμονόμησης και ελέγχου (standards, controls) σε ποσότητες τέτοιες που να μην παρακωλύεται η απρόσκοπτη λειτουργία του εργαστηρίου.[...] ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]7. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΑΕΡΙΩΝ 7.1 ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ[...] ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΕΝΙΚΑ Τα υπό προμήθεια υλικά πρέπει να είναι καινούργια, αμεταχείριστα και κατασκευασμένα με τις τελευταίες επιστημονικές εξελίξεις. Με αποκλειστική ευθύνη του προμηθευτή, αποδεικνύεται έγγραφα, θα πρέπει να εξασφαλίζεται η δυνατότητα για συνεχή και πλήρη τεχνική υποστήριξη, δηλαδή επισκευές, ανταλλακτικά και άλλα υλικά, που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του μηχανήματος που θα διατεθεί από τον προμηθευτή για τη διενέργεια των απαιτούμενων εξετάσεων, καθώς και η προμήθεια των απαιτούμενων υλικών βαθμονόμησης και ελέγχου (standards , controls) σε ποσότητες τέτοιες που να μη παρακωλύεται η απρόσκοπτη λειτουργία του αντίστοιχου εργαστηρίου.[...] 7.3. ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ - ΟΡΟΙ ΑΠΟΔΟΧΗΣ. 3.1. Τα υπό προμήθεια αντιδραστήρια πρέπει να πληρούν όλους τους όρους της παραγράφου 2.2.1.ΒΙΟΛΟΓΙΚΑ ΚΑΙ ΧΗΜΙΚΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ.[...]3.4. Πριν γίνει ο έλεγχος, των παραπάνω από την επιτροπή παραλαβής, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να διαθέσει ειδικό ή

ειδικούς τεχνικούς που θα παραμείνουν στη διάθεση της επιτροπής για επίδειξη και εξηγήσεις πάνω στο χειρισμό , τη λειτουργία και τη θεωρία του υπό προμήθεια συστήματος. Η διάρκεια επίδειξης θα είναι από 1-6ημέρες, ανάλογα με την απαίτηση της επιτροπής, χωρίς οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου .

3.5. Πριν την οριστική παραλαβή το σύστημα θα δοκιμαστεί για 5ημέρες τουλάχιστον σε δουλειά ρουτίνας, η και περισσότερο εάν κριθεί απαραίτητο από την υπηρεσία. Όλες οι παραπάνω ζητούμενες προδιαγραφές αποτελούν την ελάχιστη απαίτηση του εργαστηρίου. Δε θα εξεταστούν προσφορές που αποκλίνουν έστω και κατ' ελάχιστον από αυτές.[...]. Τέλος, στον κατά το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης υποβαλλόμενο πίνακα οικονομικής προσφοράς, όπως παρατίθεται στο παράρτημα Ε με αριθμό 1, τα οικονομικά στοιχεία των ανπδραστηρίων θα καταγράφονται σε στήλες, μεταξύ των οποίων στη στήλη 3 η συνολική ετήσια ποσότητα εξετάσεων, στη στήλη 4 οι απαιτούμενες συσκευασίες των ανπδραστηρίων για τη διενέργεια κάθε εξέτασης, στη στήλη 5 το αντίστοιχο κόστος της συσκευασίας για κάθε ανπδραστήριο, στη στήλη 6 η συνολική τιμή συσκευασιών ανά είδος εξέτασης, στη στήλη 7 η τιμή ανά εξέταση ετησίως, στη στήλη 8 η τιμή ανά εξέταση λοιπών υλικών, στη στήλη 9 η συνολική τιμή ανά εξέταση και στη στήλη 10 το γενικό σύνολο ( αριθμός εξετάσεων ετησίως χ τιμής εξέτασης), με την επισήμανση μεταξύ άλλων ότι « [...]3. Για τις στήλες 4,5 και 6 οι προσφέροντες θα συμπληρώσουν ξεχωριστούς πίνακες ανάλυσης απαιτούμενων συσκευασιών για τα αντιδραστήρια που απαιτούνται για τη διενέργεια των εξετάσεων (στήλη 4) και κόστους αντιδραστηρίων (στήλες 5 και 6).»

19. Επειδή , κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της

τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

20. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισόπμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση

των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

21. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις της διακηρύξεως, ερμηνευόμενες και υπό το πρίσμα της αρχής της διαφάνειας, που αποβλέπει στη διασφάλιση της ίσης μεταχειρίσεως των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι αποτελεί απαίτηση της διακηρύξεως οι προσφέροντες να προσδιορίσουν στην τεχνική τους προσφορά, τον ακριβή αριθμό συσκευασιών των ανπδραστηρίων και λοιπών υλικών που θα απαιτηθούν για τη διενέργεια κάθε μιας από τις ζητούμενες εξετάσεις καθ' όλη την ετήσια διάρκεια της συμβάσεως. Για το σκοπό αυτό πρέπει να ληφθεί υπόψη, ως παράγων διαμόρφωσης της τιμής ανά εξέταση, εκτός από τον αριθμό των εξετάσεων ετησίως, ο οποίος προσδιορίζεται στη διακήρυξη, και ο χρόνος της διάρκειας ζωής καθενός από τα προσφερόμενα ανπδραστήρια και λοιπά υλικά μετά το άνοιγμά τους και την τοποθέτησή τους στον αναλυτή, ώστε να καλύπτουν την ετήσια χρονική διάρκεια της συμβάσεως. Και τούτο διότι προκειμένου να καλυφθούν οι ενδεχόμενες ανάγκες του νοσοκομείου καθ' όλη την ετήσια διάρκεια της συμβάσεως, ο αριθμός συσκευασιών που θα δηλωθεί από τους προσφέροντες στην τεχνική τους προσφορά θα πρέπει να είναι τέτοιος ώστε, ανεξάρτητα από το αν κάθε χωριστή συσκευασία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακηρύξεως σε αριθμό εξετάσεων, να καθίσταται δυνατό το άνοιγμα νέας συσκευασίας αμέσως μετά τη λήξη της προηγούμενης, προκειμένου να δύνανται να εκτελούνται αντίστοιχες εξετάσεις στα μεταγενέστερα χρονικά διαστήματα εντός του εν λόγω έτους (ΔΕφΘεσ 75/2018, ΣτΕ ΕΑ 454/2007). Η μη συμμόρφωση προς την ανωτέρω απαίτηση καθιστά την τεχνική προσφορά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, σύμφωνα με τις παρατιθέμενες στη σκέψη 18, διατάξεις της διακήρυξης, καθ' όσον μόνον με την κατ' αυτόν τον τρόπο ακριβή αναγραφή των προσφερομένων συσκευασιών στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου προμηθευτή, υπολογιζομένων ανά έτος, ήτοι όση είναι η διάρκεια της συμβάσεως, είναι δυνατή η ισότιμη σύγκριση των προσφορών των υποψηφίων προμηθευτών, ώστε να προκύψει τελικώς, μετά το άνοιγμα και των οικονομικών



προσφορών, η αληθής προσφερθείσα πμή ανά εξέταση ετησίως (ΣΤΕ 1532/2007, 3447/2005, ΕΑ471, 454/2007, 1100/2006, 626, 744/2009 κ.α ).

22. Επειδή, ως διαλήφθηκε στη σκέψη 4 της παρούσας, με την με αρ. 43/22-11-2018( θέμα 2ο ΟΙΚ) απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ....., κατ' αποδοχή του με αρ. 24191 / 20-11-2018 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης (Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως μη σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης με την εξής αιτιολογία *«δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου η Εταιρεία είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, και αναλυτικά: Η εταιρεία ....προσέφερε 13 κιτ του είδους .....για τον κάθε αναλυτή με συνολική ετήσια ποσότητα 39 κιτ ενώ σύμφωνα με τα κατατιθέμενα εσώκλειστα η κασέτα .... παραμένει σταθερή 28 ημέρες μετά την τοποθέτηση στο σύστημα. Επομένως η εταιρεία .... για να καλύψει και τις 365 ημέρες του χρόνου θα έπρεπε να προσφέρει 14 συσκευασίες για τον κάθε αναλυτή δηλ. 42 συσκευασίες και για τους τρεις αναλυτές και όχι 39 όπως προσέφερε»* και η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς μεταξύ άλλων και της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

23. Επειδή, η ως άνω αιτιολογία στην οποία στηρίζεται η κρίση της προσβαλλομένης απόφασης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και η οποία δεν αμφισβητείται ως προς την πραγματική της βάση, εφόσον η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι έχει προσφέρει δεκατρία (13) κιτ του είδους ..... για τον κάθε αναλυτή με συνολική ετήσια ποσότητα τριάντα εννέα (39) κιτ και σύμφωνα με τα κατατιθέμενα εσώκλειστα η κασέτα .... παραμένει σταθερή είκοσι οκτώ (28) ημέρες μετά την τοποθέτηση στο σύστημα (Οι 13 συσκευασίες επαρκούν για 13 X 28 ημέρες = 364 ημέρες) δοθέντος ότι, κατά τα εκτεθέντα στην σκέψη 18, με βάση τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, οι προσφερόμενες συσκευασίες πρέπει να επαρκούν για όλη τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, δηλαδή για ένα έτος, είναι νόμιμη και επαρκής. Ως εκ τούτου, αποτελεί προϋπόθεση του τεχνικώς αποδεκτού της προσφοράς να δηλώνεται από τους υποψηφίους προμηθευτές με σαφήνεια ο ακριβής αριθμός

των προσφερομένων συσκευασιών των ανπιδραστηρίων για το συνολικό αριθμό των προσφερομένων εξετάσεων ανά έτος, ούτως ώστε, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, να συγκρίνονται σε ισότιμη βάση οι τιμές των συγκεκριμένων προσφερθεισών συσκευασιών. Άλλωστε, από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, λαμβανομένων υπ` όψιν και των επικαλουμένων από την ίδια στοιχείων, ως και η προσφεύγουσα ομολογεί, αλλά και αποδεικνύεται και από το υποβαλλόμενο εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης και το φυλλάδιο του υλικού ..... αναφέρεται ότι ο χρόνος ζωής του υλικού είναι είκοσι οκτώ (28) ημέρες. Συνεπώς, οι τριάντα εννέα (39) προσφερόμενες συσκευασίες για τους τρεις (3) προσφερόμενους αναλυτές εκ μέρους της προσφεύγουσας πράγματι δεν επαρκούν για να καλύψουν τη συνολική διάρκεια του διαγωνισμού, ήτοι ένα έτος, πρόκειται δε για ουσιώδη απόκλιση από απαράβατο όρο της διακηρύξεως που καθιστούσε υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή την απόρριψή της προσφοράς της προσφεύγουσας. Οι ισχυρισμοί της δε ότι την πρώτη μέρα εγκατάστασης δεν θα λάβουν χώρα εξετάσεις στο πλαίσιο δοκιμαστικής λειτουργίας ή ότι θα λάβει χώρα επίδειξη για 1-6 μέρες, οπότε και η κασέτα ..... που θα τοποθετήσει για την επίδειξη με δικό της κόστος επί του αναλυτή, θα παραμείνει επί αυτού ακόμη και μετά το πέρας των ανωτέρω ημερών, όχι για μία αλλά για συνολικώς 28 ημέρες προς όφελος του Νοσοκομείου ή ότι πριν την οριστική παραλαβή θα λάβει και πάλι χώρα δοκιμαστική λειτουργία για 5 μέρες τουλάχιστον με τα υλικά .....ή ότι έχει περιθώριο ενός μηνός να προσκομίσει τη συσκευή από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης κρίνονται αβάσιμοι και τούτο αφενός διότι: 1. στηρίζεται αορίστως σε μία αυθαίρετη εκδοχή ότι δεν θα διενεργηθούν εξετάσεις καθώς η πρώτη ημέρα της σύμβασης αναλώνεται από την εγκατάσταση των αναλυτών, 2. ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αν επιλεγεί η προσφεύγουσα ανάδοχος ίσως δεν χρειαστεί εγκατάσταση και επίδειξη διότι και στον προηγούμενο διαγωνισμό ήταν η ανάδοχος εταιρεία, 3. ο χρόνος προετοιμασίας εγκατάστασης του αναλυτή αποτελεί αποκλειστικά ευθύνη του προμηθευτή και ο αναλυτής θα πρέπει να λειτουργεί άμα τη υπογραφή της σύμβασης χωρίς καμία καθυστέρηση, ήτοι από την πρώτη μέρα, αφετέρου και

προεχόντως διότι δεν είναι δυνατό εν προκειμένω να παρακαμφθεί η αρχή της τυπικότητας, γιατί αυτό θα οδηγούσε σε άνιση μεταχείριση σε βάρος κάθε επιμελούς συμμετέχοντος, που φρόντισε να συντάξει την προσφορά του έχοντας ως αφετηρία ότι η διάρκεια της σύμβασης είναι ετήσια και με βάση τις 365 ημέρες να υπολογίσει τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη ποσότητες. Δεν μπορεί δε να θεωρηθεί νόμιμη η προσφορά της η οποία καλύπτει 364 ημέρες του χρόνου, αφού τούτο έρχεται σε αντίθεση προς την απαίτηση κάλυψης των αναγκών του Νοσοκομείου για ολόκληρη της ετήσια χρονική διάρκεια της σύμβασης, ήτοι για 365 ημέρες. Προκειμένου δε να γίνει σύγκριση των προσφορών απαιτείται αυτές να καλύπτουν τις ίδιες απαιτήσεις και ως εκ τούτου να προσφέρονται από όλους τους υποψηφίους όλα τα απαιτούμενα υλικά για την λειτουργία των αναλυτών για ένα έτος, όπως ορίζεται στην οικεία διακήρυξη. Εξάλλου, αποκλίσεις από ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης και κυρίως προσφορές που δεν καλύπτουν τις ανάγκες του νοσοκομείου για ολόκληρη την ετήσια χρονική διάρκεια της σύμβασης, καθιστούν τις προσφορές μη συγκρίσιμες μεταξύ τους κατά τρόπο ενιαίο και αντικειμενικό για όλους τους προσφέροντες κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Και τούτο διότι, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, οι διαγωνιζόμενοι που σχημάτισαν τον φάκελο της προσφοράς τους με βάση τους όρους της Διακήρυξης και με βάση τη χρονική διάρκεια αυτής, θα καλούνταν να ανταγωνισθούν διαγωνιζόμενους, οι οποίοι θεμελίωσαν τη δική τους προσφορά σε διαφορετική βάση, γεγονός το οποίο θα είχε ως συνέπεια οι ηττησάντες τους όρους της Διακήρυξης να βρεθούν σε μειονεκτικότερη θέση σε σχέση με τους μη ηττησάντες αυτούς. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τα ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την πύρση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (βλ. ΣτΕ 194/2011), νομίμως δεν έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και η παρεμβαίνουσα και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Κατόπιν τούτου, με αυτό το περιεχόμενο

η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου, είναι νόμιμη και καθιστούσε υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή την απόρριψή της προσφοράς της.

24. Επειδή, εφόσον, σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία χωρίς έννομο συμφέρον, προβάλλει αιτήσεις κατά της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, καθώς, όπως γίνεται παγίως δεκτό, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το Διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.).

25. Επειδή, εν προκειμένω οι ως άνω αποδιδόμενες (βλ. σκ. 11) από την προσφεύγουσα πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 235/2012, ΕΑ ΣτΕ 425/2011, 39/2010, 625/2009).

26. Επειδή, επικουρικώς η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού δεν είχε νόμιμα συνεδριάσει, άλλως είχε μη νόμιμη σύνθεση.

27. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 530/2003 Ολομ., 671-2/2011 εππαμ., Ε.Α. ΣτΕ 2111/2017, 44/2014, 1970/2013, 488/2013, 311/2012, 949, 671/2011, 425, 8463813/2010, 2916/2007, 320/2006, 2268, 3815/2005, 859, 3290, 3627, 3984/2004), στην περίπτωση που προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δέσμια αρμοδιότητα, εάν, ενόψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της συγκεκριμένης υποθέσεως, κριθεί ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, ότι δηλαδή ο νόμος δεν επιτρέπει την έκδοση της πράξεως με το περιεχόμενο που αξιώνει ο αιτών, τότε, και εφόσον δεν πρόκειται για περίπτωση ανυπόστατης πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νόμιμης συγκρότησης ή κακής σύνθεσης του συλλογικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, ή οργάνου που γνωμοδότησε κατά τη διαδικασία έκδοσής της, καθώς και οι λόγοι περί μη τήρησης των τύπων που έχουν ταχθεί από το νόμο για την έκδοσή της. Τούτο δε, διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο.

28. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, είναι απορριπτέοι, προεχόντως ως αλυσιτελείς, οι λόγοι που αφορούν τη νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού και ειδικότερα οι αιτήσεις ότι από το οικείο με αρ. 24191/20-11-2018 πρακτικό δεν επαληθεύεται, ούτε αναγράφεται εάν τα τακτικά μέλη προσκλήθηκαν να προσέλθουν τη συγκεκριμένη ημέρα και ώρα και δεν προσήλθαν για κάποιο λόγο και κατόπιν προσκλήθηκαν τα αναπληρωματικά μέλη και επίσης δεν επαληθεύεται, ούτε αναγράφεται, εάν προσκλήθηκε το αναπληρωματικό μέλος κα ....., η οποία δεν προσήλθε, εφόσον ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εχώρησε κατά δέσμια αρμοδιότητα, και με υποστατή πράξη της αρχής, με την αιτιολογία της προαναφερόμενης πλημμέλειας των προσφερόμενων συσκευασιών καθόσον δεν καλύπτεται η ετήσια χρήση τους καθ' όλη την ετήσια διάρκεια της σύμβασης, ενώ η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί τα κρίσιμα πραγματικά στοιχεία, βάσει των

οποίων κρίθηκε το απαράδεκτο της προσφοράς της, ως η ίδια συνομολογεί ότι προσέφερε 13 συσκευασίες που επαρκούν για 364 ημέρες, κατά τα ανωτέρω ειδικότερα εκτεθέντα στη σκέψη 23. Και τούτο διότι το αρμόδιο διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση στη σύνθεση του συλλογικού οργάνου, και η οποία εν πάσει περιπτώσει ουδόλως συνετελέσθη αφενός διότι όλα τα μέλη, τακτικά και αναπληρωματικά, ως προκύπτει από το προσκομιζόμενο, κατόπιν σχετικού αιτήματος της εισηγήτριας σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 3 και 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) προς την αναθέτουσα αρχή, με αρ. πρωτ. 18359/12-9-2018 έγγραφο με θέμα: Ενημέρωση επιτροπής αξιολόγησης ηλεκτρονικού διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ για αποσφράγιση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών για την προμήθεια του είδους « ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΣΚΙΑΓΡΑΦΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ » (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ της Ν. Μ..... για ένα (1) έτος, κλήθηκαν νομίμως, ενώ, , ως έχει κριθεί, δεν απαιτείται η αναφορά του είδους του κωλύματος μη παρισταμένων μελών ή των λόγων της μη συμμετοχής τους στη συνεδρίαση (πρβλ. ΣτΕ 1738/2014, 1576/1997, 3191/1991), θα όφειλε κατά νόμο να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 600,00€.

**Αριθμός Απόφασης : 51 / 2019**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 16 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Κουρή Σταυρούλα**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Νικολαΐδου Ανθούλα**