

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρήστος Σώκος και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α. την από 25.11.2021 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2194/26.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή του, διατηρούντος ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής «η πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη, οδός ..., αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β. την από 26.11.2021 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2200/26.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», (εφεξής «η δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη,, κτήριο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του «.....», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής «η αναθέτουσα αρχή»)

την από 9.12.2021 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, 12^ο χλμ.ς – Ν, – κτήριο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (στο εξής: «η πρώτη παρεμβαίνουσα») κατατεθείσα για την απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2194/26.11.2021 Προδικαστικής Προσφυγής του, διατηρούντος ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «.....»

και την από 03.12.2021 παρέμβαση του, διατηρούντος ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «.....» (στο εξής: «η δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη, οδός, αρ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατατεθείσα για την απόρριψη της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2200/26.11.2021 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....»,

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

Με την πρώτη υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει:

1. Να ακυρωθούν: α. Η από 12.11.2021 Απόφαση - Ακριβές Απόσπασμα της 35ης/12.1 1.2021 Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου τουτηςμε θέμα 7° «Έγκριση Πρακτικού Νο2/10.1 1.2021 των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης του Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια του είδους «.....», διακήρυξη - αριθμός συστήματος, προϋπολογισμού 110.000,00€ ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% για τις ανάγκες του(N.M.), από το επιχειρησιακό πρόγραμμα «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (συμπερότερη προσφορά)», με την οποία αποφασίσθηκε η έγκριση του εν λόγω Πρακτικού των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης του Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια του είδους «.....:, το οποίο (Πρακτικό): α) έκρινε τεχνικά αποδεκτές τόσο την τεχνική προσφορά της επιχείρησής του, όσο και την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της επιχείρησής του με 102,15 μονάδες και την τεχνική προσφορά της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με 103,325 μονάδες, της οποίας απόφασης έλαβε γνώση μέσω της Ηλεκτρονικής Πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.1 1.2021, οπότε και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ., β. Το Πρακτικό Νο 2/10.11.2021 της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού ΠρομήθειαςCPV:)- Συστημικός Αριθμός, με φορέα διενέργειας το (N.M.), η οποία (Επιτροπή) ορίστηκε με την αριθμ. (ΑΔΑ:.....) απόφαση του Αν. Διοικητή του, το οποίο Πρακτικό: α) έκρινε τεχνικά αποδεκτές τόσο την τεχνική προσφορά της επιχείρησής του όσο και την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της επιχείρησής του με 102,15 μονάδες και την τεχνική προσφορά της ως άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» με 103,325 μονάδες,

και του οποίου Πρακτικού έλαβε γνώση μέσω της Ηλεκτρονικής Πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.11.2021, οπότε και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και γ. Κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της διοίκησης.

2. Να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» άλλως και επικουρικώς να επαναξιολογηθούν και να επαναβαθμολογηθούν οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές, ώστε να προκύψει η υπεροχή της τεχνικής προσφοράς του έναντι της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

Με την δεύτερη υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η (απόφαση, η οποία ελήφθη κατά την) υπ' αριθμ. Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας και εγκρίθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόποσού € 600,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64),

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόποσού € 600,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64),

3. Επειδή, υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης, καθ' ο μέρος αυτή βάλλεται με την πρώτη προδικαστική προσφυγή παρεμβαίνει με την από 09.12.2021 παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....».

4. Επειδή υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης καθ' ο μέρος αυτή βάλλεται με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, παρεμβαίνει με την από 03.12.2021 παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας - διατηρών ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «.....».

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η πρώτη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16/1....., οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 25/1.....

7. Επειδή, η δεύτερη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16/1....., οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 26/1.....

8. Επειδή στις 29.11.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ.απόψεις της την 09.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς την ΑΕΠΠ και τους ενδιαφερόμενους, τις οποίες αυθημερόν απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές ισχυρίζεται ότι αμφότερες οι προσφυγές θα πρέπει να απορριφθούν.

10. Επειδή, το έννομο συμφέρον της πρώτης προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης διακήρυξης την τεχνική προσφορά της, ωστόσο της απέδωσε συνολική βαθμολογία 102,15, ενώ στην παρεμβαίνουσα και δεύτερη προσφεύγουσα απέδωσε συνολική βαθμολογία 103,325.

11. Επειδή, το έννομο συμφέρον της δεύτερης προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης διακήρυξης την αμφότερες τις τεχνικές προσφορές, ωστόσο, όπως ισχυρίζεται, η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και έτσι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως τεχνικά μη αποδεκτή και να μην προωθηθεί η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη (εφεξής: «Διακήρυξη») η ως άνω αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη σύναψη Σύμβασης Προμήθειας(CPV:.....) & (CPV:) με Αριθμούς Συστήματος & Προϋπολογισθείσας Δαπάνης 154.000,006 (44.000,00€ Για τους Δύο ΜΕΘ & 110.000,006 για τα) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (24%) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

13. Επειδή, η **πρώτη προσφεύγουσα** με την υπό κρίση προσφυγή μετά την παράθεση αναλυτικού ιστορικού προβάλλει τους παρακάτω ισχυρισμούς – λόγους προσφυγής:

«Α. Μη νόμιμη η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» για το είδος: Τμήμα 2., λόγω μη συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης και λόγω ανεπίτρεπτων πλημμελειών που καθιστούν την τεχνική προσφορά της μη νόμιμη και απορριπτέα.

1. Στον όρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 48) ορίζονται τα εξής:

«Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...)

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

Περαιτέρω στον όρο 3.1.2 περίπτ. β' της Διακήρυξης με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 49) ορίζονται τα εξής:

«β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη.»

Εν προκειμένω όμως η προσφορά της εταιρείας «.....» εμφανίζει τις κάτωθι ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης:

ί. Στην τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Ζ. της Διακήρυξης (σελ. 72) με τίτλο «ΒΑΘΜΙΔΑ ΠΑΛΜΙΚΗΣ ΟΞΥΜΕΤΡΙΑΣ» και ειδικότερα στην παρ. 34 ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή η: «Υψηλή ακρίβεια σε συνθήκες χαμηλής αιμάτωσης και συνεχούς κίνησης. Η παρεχόμενη ακρίβεια σε συνθήκες συνεχούς κίνησης στο εύρος 70 - 100% να είναι < 3%.» Κατά παράβαση του ως άνω όρου της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, το προσφερόμενο

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

από την εταιρεία «.....» μόνιτορ τύποςτου οίκου, δεν παρέχει ακρίβεια μέτρησης της παλμικής οξυμετρίας, μικρότερη από 3% στο εύρος 70 - 100% υπό συνθήκες κίνησης ασθενούς όπως ρητά απαιτεί η προδιαγραφή. Ειδικότερα, στη σελ. 11 του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου, η οποία αποτελεί και τη μοναδική σχετική παραπομπή, επί της ανωτέρω προδιαγραφής αναγράφονται τα εξής: «Measuring accuracy (ακρίβεια μέτρησης)*! (rms *2):

$\pm 3\% \text{SpO}_2$ ($70\% \text{SpO}_2 < \% \text{SpO}_2 < 80\% \text{SpO}_2$)

$\pm 2\% \text{SpO}_2$ ($80\% \text{SpO}_2 < \% \text{SpO}_2 < 100\% \text{SpO}_2$)

Δηλαδή η ακρίβεια μέτρησης στο εύρος 80 - 100% είναι 2% ενώ η ακρίβεια μέτρησης στο εύρος 70 - 80% είναι 3%. Συνεπώς, η ακρίβεια στο εύρος 70 - 80% είναι 3% και όχι μικρότερη του 3% όπως ρητά απαιτεί η προδιαγραφή.

Επιπροσθέτως, δεν υπάρχει παραπομπή στα κατατεθειμένα από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία έγγραφα τεκμηρίωσης, που να τεκμηριώνει ότι η παραπάνω ακρίβεια μέτρησης αφορά συνθήκες κίνησης ασθενούς και όχι κανονικές συνθήκες (normal conditions). Όταν, όμως, η ακρίβεια μέτρησης αφορά ιδιαίτερες συνθήκες πέραν των κανονικών, αυτό δηλώνεται ρητά στα τεχνικά φυλλάδια. Προς επίρρωση αυτού, στην κατατεθειμένη σελίδα 11 του τεχνικού φυλλαδίου του μόνιτορ, (δείτε σημείωση 1), γίνεται ρητή αναφορά στην ακρίβεια της μέτρησης υπό συνθήκες κίνησης ασθενούς με χρήση παλμικής οξυμετρίας τεχνολογίας (ακρίβεια $\pm 2\%$ υπό κανονικές συνθήκες (στα Αγγλικά no motion) ακρίβεια $\pm 3\%$ υπό συνθήκες κίνησης (στα Αγγλικά motion). Ωστόσο, το μόνιτορ προσφέρεται με τη βυσματούμενη μονάδαπου διαθέτει παλμική οξυμετρία τεχνολογίας και η συγκεκριμένη τεχνολογία δεν παρέχει ακρίβεια για συγκεκριμένες συνθήκες, πόσο δε μάλλον για συνθήκες συνεχούς κίνησης ασθενών (αγγλιστί: «motion»). Κατά τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά που κατέθεσε η προσφεύγουσα παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι απορριπτέα για τους λόγους αυτούς.

ii. Περαιτέρω στην τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Η. της Διακήρυξης (σελ. 72) με τίτλο Η. «ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ (ΜΕΣΩ ΒΥΣΜΑΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΝΙΣΧΥΤΩΝ) χωρίς να απαιτείται σύνδεση με συσκευή άλλου κατασκευαστή» και ειδικότερα στην παρ. 38 ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή: «Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα διασύνδεσης με τους, για μέτρηση αναπνευστικών και ογκομετρικών παραμέτρων και δεδομένων καπνογραφίας. Θα αξιολογηθεί θετικά.»

Ωστόσο, κατά παράβαση του ως άνω όρου της Διακήρυξης, η εταιρεία «.....» δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τη δυνατότητα διασύνδεσης με τους, για μέτρηση αναπνευστικών και ογκομετρικών παραμέτρων και δεδομένων καπνογραφίας, ούτε στη βασική προσφερόμενη σύνθεση, ούτε όμως και προς επιλογή όπως ρητά απαιτείται με την ως άνω προδιαγραφή.

Σύμφωνα με τις παραπομπές στις σελ. 20 και 21 του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου το προσφερόμενο μόνιτορ έχει τη δυνατότητα διασύνδεσης με με την απαραίτητη προϋπόθεση να παρέχονται τα απαραίτητα καλώδια διασύνδεσης (αγγλιστί: «interface cable»). Ωστόσο, τα συγκεκριμένα καλώδια που απαιτούνται για τη διασύνδεση, δεν προσφέρονται προς επιλογή όπως απαιτεί η προδιαγραφή. Προς επίρρωση αυτού, καταθέτουμε την Τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» σύμφωνα με την οποία η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει την προσφερόμενη σύνθεση (σελίδα 2 από 5), κατάλογο αναλωσίμων (στη σελίδα 3 από 5) και κατάλογο ανταλλακτικών (στις σελίδες 3, 4 και 5 από 5). Πουθενά όμως στις ως άνω σελίδες ή σε κάποια άλλη σελίδα της τεχνικής προσφοράς δεν περιλαμβάνονται είδη προς επιλογή, πολλώ δε μάλλον τα προαναφερόμενα καλώδια που απαιτούνται για τη διασύνδεση των προσφερομένων μόνιτορ με για μέτρηση δεδομένων.

Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της Διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης συνεπώς είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτό.

iii. Επίσης στην τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Η. της Διακήρυξης (σελ.

72) με τίτλο «ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ (ΜΕΣΩ ΒΥΣΜΑΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΝΙΣΧΥΤΩΝ) χωρίς να απαιτείται σύνδεση με συσκευή άλλου κατασκευαστή» και ειδικότερα στην παρ. 39 ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή: «*Να προσφερθεί η δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) και της άνω κοίλης φλέβας (ScvO₂).*» Ωστόσο, κατά παράβαση του ως άνω όρου της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, το προσφερόμενο από την εταιρεία «.....» μόνιτορ τύποςτου οίκουΙαπωνίας, δεν έχει τη δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) μέσω βυσματούμενου ενισχυτή όπως ρητώς απαιτείται με την ως άνω προδιαγραφή. Σύμφωνα με τη μοναδική παραπομπή της σελ. 8 του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου η εν λόγω δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) απαιτεί την ύπαρξη ενός μόνιτορ που καλείται CCO monitor (βλ. σημείωση 2 επί της σελ. 8). Πρόκειται για ανεξάρτητη συσκευή άλλου κατασκευαστή και συγκεκριμένα του οίκου, καθώς ο οίκοςδεν κατασκευάζει CCO monitor. Προς επίρρωση αυτού, επισυνάπτεται το επίσημο προσπέκτους των μόνιτορ του οίκου, όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του ανωτέρω κατασκευαστικού οίκου (www.n.....com) . Στη σελ. 11 του προσπέκτους γίνεται αναφορά στις εξωτερικές συσκευές (αγγλιστί «External units») που είναι συμβατές για διασύνδεση με τα μόνιτορ του οίκου, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται πλέον των άλλων και το CCO monitor του τρίτου κατασκευαστή (βλ. σημείωση 4 επί του Σχετ. 7). Επιπλέον, από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου(www.....com) αναφέρεται ρητά ότι η μέτρηση της παραμέτρου SvC_{>2} (που είναι το αιτούμενο με την εν λόγω προδιαγραφή) επιτυγχάνεται μόνο μέσω διασύνδεσης με αιμοδυναμικές συσκευές άλλου κατασκευαστή (αγγλιστί: «Hemodynamic Monitor Interfaces») και πιο συγκεκριμένα με τις συσκευές Vigilance/Vigilance II/Vigileo και EV 1000 του κατασκευαστή Προς απόδειξη των ανωτέρω, στην ως άνω επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκουαναγράφονται τα εξής: «CCO, SvO₂ and Hemodynamic Monitor Interfaces These External Devices Interfaces allow information from the external device to be displayed on the bedside monitor

and central station. Additionally, the data can be sent to an Electronic Medical Record system using theHL7 Gateway Interface. QF-903P Device Interface This communication cable connects a Vigilance/Vigilance II/Vigileo hemodynamic (oxymeter/continuous cardiac output) monitor to a BSM-6000 series monitor. IF-948P Device Interface This communication cable connects a EV-1000 hemodynamic monitor to a BSM-6000 series monitor». (σε μετάφραση στην ελληνική: Αυτές οι Εξωτερικές Συσκευές Διεπαφής επιτρέπουν πληροφορία από την εξωτερική συσκευή να απεικονίζεται στο παρακλίνιο μόνιτορ και τον κεντρικό σταθμό. Επιπροσθέτως, τα δεδομένα μπορούν να αποστέλλονται σε σύστημα Ηλεκτρονικού Ιατρικού Φακέλου χρησιμοποιώντας την κοινή διεπαφή πύληςHL7 QF-903P Συσκευή Διεπαφής Αυτό το καλώδιο επικοινωνίας συνδέει ένα Vigilance/Vigilance II/Vigileo αιμοδυναμικό (οξύμετρο/συνεχή καρδιακή παροχή) μόνιτορ με ένα μόνιτορ σειράς BSM-6000. IF-948P Συσκευή Διεπαφής Αυτό το καλώδιο επικοινωνίας συνδέει ένα EV-1000 αιμοδυναμική μόνιτορ με ένα μόνιτορ σειράς BSM-6000). Η εταιρεία στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι πληροί την απαίτηση της ως άνω προδιαγραφής, γεγονός που είναι μη αληθές και η παραπομπή της είναι παραπλανητική. Κατ' ακολουθία, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της Διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτόν. iv. Στην τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Η. της Διακήρυξης (σελ. 72) με τίτλο «ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ (ΜΕΣΩ ΒΥΣΜΑΤΟ ΥΜΕΝΩΝ ΕΝΙΣΧΥΤΩΝ) χωρίς να απαιτείται σύνδεση με συσκευή άλλου κατασκευαστή» και ειδικότερα στην παρ. 40 ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή η: «Δυνατότητα μέτρησης και υπολογισμού της κατανάλωσης οξυγόνου (VO2), παραγωγής CO2 (VCO2), καθώς και των ενεργειακών αναγκών (energy expenditure) μέσω έμμεσης Θερμιδομετρίας.»

Κατά παράβαση, όμως, του ως άνω όρου της Διακήρυξης, το προσφερόμενο

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

από την εταιρεία «.....» μόνιτορ τύπουτου οίκου, ΔΕΝ έχει τη δυνατότητα μέτρησης και υπολογισμού της παραγωγής CO₂ (VCO₂), καθώς και των ενεργειακών αναγκών (energy expenditure) μέσω έμμεσης θερμιδομετρίας. Όπως ευθέως προκύπτει από τις σελ. 5 και 8 του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου οι εν λόγω δυνατότητες ΔΕΝ εκτελούνται. Όπως ευθέως προκύπτει από το Σχετ. 4, το προσφερόμενο μόνιτορ έχει δυνατότητα μέτρησης και υπολογισμού της κατανάλωσης οξυγόνου (VO₂). Δεν τεκμηριώνονται από τις παραπομπές οι υπόλοιπες απαιτήσεις της προδιαγραφής, ήτοι η παραγωγή CO₂ (VCO₂) και οι ενεργειακές ανάγκες (energy expenditure) μέσω έμμεσης Θερμιδομετρίας. Τέλος, το Σχετ. 5 (ήτοι στη σελ. 5 του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου) αναφέρει τη μέτρηση της αιμοδυναμικής παραμέτρου CVP, η οποία ουδεμία σχέση έχει με τα αιτούμενα από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, ήτοι την παραγωγή CO₂ (VCO₂), καθώς και των ενεργειακών αναγκών (energy expenditure) μέσω έμμεσης θερμιδομετρίας. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτόν.

ν. Στην τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Θ. της Διακήρυξης (σελ. 73) με τίτλο «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ» και ειδικότερα στην παρ. 46 ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή: «Κάθε monitor να διαθέτει τις απαραίτητες μονάδες για τον υπολογισμό της καρδιακής παροχής (Cardiac Output) με τη μέθοδο της θερμοαραίωσης και της μεταβλητότητας του όγκου παλμού (Stroke Volume Variation). Για χρήση με το σύνολο των monitors να περιλαμβάνεται στη προσφορά και μία (1) βυσματούμενη μονάδα για μέτρηση SvO₂ και ScvO₂. Να αναφερθεί με ποιους από τους προσφερόμενους στην ελληνική αγορά καθετήρες είναι συμβατή η μονάδα». Όμως, κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, η εταιρεία «.....» δεν έχει προσφέρει για κάθε μόνιτορ την απαραίτητη μονάδα για τον υπολογισμό της μεταβλητότητας του όγκου παλμού (Stroke Volume

Variation).

Όπως προκύπτει ευθέως από τη σελ. 8 του οικείου Τεχνικού Φυλλαδίου, το προσφερόμενο μόνιτορ εκτελεί τον υπολογισμό της μεταβλητότητας του όγκου παλμού (*Stroke Volume Variation*) με χρήση της αιμοδυναμικής μονάδας AP-170P (στα Αγγλικά AP-170P hemodynamic unit). Στο Σχετ. 4 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Numerical data display: (...) With AP-170P hemodynamic unit: (...) ScvO₂, (...) SVV (=Οπτική παρουσίαση αριθμητικών δεδομένων: (...) Με αιμοδυναμική μονάδα AP-170P) (βλ. ιδιόχειρη σημείωση 5 επί του ως άνω Σχετ. 4). Ο όρος SVV συνιστά ακρωνύμιο του όρου *Stroke Volume Variation*. Τα ανωτέρω προκύπτουν και από τις παραπομπές της ανταγωνίστριας εταιρείας στο Τεχνικό Φυλλάδιο PiCCO (Σχετ. 8). Ωστόσο, ανατρέχοντας στην Τεχνική προσφορά (Σχετ. 3) της εταιρείας και πιο συγκεκριμένα στην προσφερόμενη σύνθεση (βλ. σελ. 2), είναι σαφές ότι έχει προσφερθεί μία (1) βαθμίδα AP-170P για το σύνολο των μόνιτορ της προμήθειας και όχι έξι (6) βαθμίδες AP-170P, ήτοι μία για έκαστο μόνιτορ της προμήθειας. Τούτο προκύπτει ευθέως από το κείμενο της προσφοράς, το οποίο (σελ. 2) ορίζει τα εξής:

«Α) Κάθε Μόνιτορσυνοδεύεται από:

- 1 x 10-πολικό καλώδιο ΗΚΓ γραφήματος
- 1 x Αισθητήρα SpO₂ πολλαπλών χρήσεων δακτύλου
- 1 x NIBP Περιχειρίδα ενηλίκων Medium
- 1 x NIBP Περιχειρίδα ενηλίκων Lar.....
- 1 x NIBP Περιχειρίδα ενηλίκων extra lar.....
- 1 x NIBP καλώδιο σύνδεσης περιχειρίδων
- 1 xενισχυτική μονάδα εισόδου
- 1 x AA-174P πολυπαραμετρική μονάδα
- 4 x IBP καλώδια
- 1 x αισθητήρα θερμοκρασίας ορθού/οισοφάγου
- 1 x Καλώδιο σύνδεσης θερμοκρασίας για αισθητήρες μιας χρήσης
- 1 x καλώδιο τροφοδοσίας
- 1 x βάση στήριξης τοίχου με σύστημα απόθεσης παρελκόμενων KG-150P

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

1 χ Manual χειρισμού στην ελληνική και στην Αγγλική γλώσσα
1 χ Service manual με πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή

Επιπλέον για τα μόνιτορ θα παραδοθούν:

1 χ AP-170P Βαθμίδα συνεχούς καρδιακής παροχής CCO, ScVCL
1 χ Βαθμίδα καπνογραφίας TG-900P
1 χ CSM-1501 μόνιτορ μεταφοράς με τα παραπάνω εξαρτήματα & δύο μπαταρίες για διάρκεια 5 ωρών».

Από τα ανωτέρω είναι απολύτως σαφές ότι έχει προσφερθεί μία βαθμίδα για το σύνολο των μόνιτορ της προμήθειας και όχι έξι (6) βαθμίδες. Και τούτο καθώς, αν ίσχυε το τελευταίο, τότε η βαθμίδα θα συμπεριλαμβανόταν στον εξοπλισμό υπό τον τίτλο: «Κάθε Μόνιτορ CSM01702 συνοδεύεται από: (...)» και όχι υπό τον τίτλο: «Επιπλέον για τα μόνιτορ θα παραδοθούν:».

Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος της προδιαγραφής που απαιτεί: «Για χρήση με το σύνολο των monitors να περιλαμβάνεται στη προσφορά και μία (1) βυσματούμενη μονάδα για μέτρηση SvO2 και ScvO2.», σημειώνουμε ότι ούτε αυτό πληρούται, όπως μάλιστα παραδέχεται και η ίδια η ανταγωνίστρια εταιρεία στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης.

Στην απάντησή της στο φύλλο συμμόρφωσης, η ανταγωνίστρια εταιρεία αναφέρει κατά λέξη: «Για χρήση με το σύνολο των monitors περιλαμβάνεται στη προσφορά και μία (1) βυσματούμενη μονάδα AP-170P για μέτρηση ScvO2». Η σελίδα του φύλλου συμμόρφωσης όπου αναφέρεται η εν λόγω απάντηση, επισυνάπτεται ως Σχετ. 9. Τα παραπάνω είναι σε συμφωνία και με την προσφερόμενη σύνθεση που περιλαμβάνεται στην Τεχνική προσφορά (επισυνάπτεται ως Ένθετο 3) της εταιρείας και πιο συγκεκριμένα στην προσφερόμενη σύνθεση (στη σελίδα 2 από 5), όπου αναφέρεται ότι παραδίδεται μία (1) AP- 170P Βαθμίδα συνεχούς καρδιακής παροχής CCO, ScVC>2» (δείτε σημείωση 6 στη σελίδα 2). Από τα ανωτέρω προκύπτει από την ίδια τη σαφή δήλωση της ανταγωνίστριας εταιρείας ότι η προσφορά της δεν περιλαμβάνει μονάδα για μέτρηση SvO2. Η προσφερόμενη μονάδα παρέχει μέτρηση μόνον της παραμέτρου ScvO2.

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....» παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της Διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε τεχνικά πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτόν.

vi. Απόκλιση από τις απαιτήσεις τη Διακήρυξης αναφορικά με την εκπαίδευση προσωπικού.

Στην παρ. 6.2.1 της Διακήρυξης (σελ. 60) προβλέπεται ρητά ότι: *«Κατά την παράδοση ο προμηθευτής αναλαμβάνει στην υποχρέωση εκπαίδευσης του προσωπικού) στον τρόπο χρήσης, καθημερινής φροντίδας και επισκευής- συντήρησης του μηχανήματος για όσο διάστημα απαιτηθεί και πιθανά άνω της μίας φορές χωρίς άλλη αποζημίωση του προμηθευτή».*

Εντούτοις, κατά παράβαση του ως άνω όρου της Διακήρυξης, η εταιρεία «.....» προσφέρει Εκπαίδευση μόνο δύο (2) ημερών, όπως προκύπτει ευθέως από το Πρόγραμμα εκπαίδευσης που κατέθεσε η ανταγωνίστρια εταιρεία με τον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς.

Συνεπώς η τεχνική προσφορά που κατέθεσε η προσφεύγουσα παραβιάζει ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης, τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, είναι δε πλημμελής και δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτόν

(...)

Κατόπιν των ανωτέρω, η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας παρουσιάζει σοβαρές ελλείψεις και πλημμέλειες κατά παράβαση των αντίστοιχων ως άνω ρητών και σαφών όρων της προκήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση παράβασής τους. Η δε μη συμμόρφωση της προσφοράς με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού και εν γένει της νομοθεσίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς καθιστά την προσφορά της απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω ανεπίτρεπτων πλημμελειών, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

(...)

Συνεπώς μη νομίμως, εσφαλμένως και αυθαιρέτως εγκρίθηκε ως δήθεν τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «.....» ενώ θα έδει να απορριφθεί και να αποκλεισθεί από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.

Β. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ -ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ- ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΑΚΡΩΝ ΟΡΙΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ.

Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -έστω και κατά τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 65 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί κατά το προϊσχύον νομικό καθεστώς, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣτΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά. Βλ. και ΑΕΠΠ 759/2018 και 661/2018).

Όπως δε έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 1167/2019) σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία από 100 και έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

Εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας κατά την βαθμολόγηση των δύο προσφορών μη νομίμως και όλως ανατιολόγητα. Ειδικότερα:

Όπως προκύπτει από τις προσβαλλόμενες πράξεις, η προσφορά μου υποβαθμολογήθηκε εσφαλμένος και μη νομίμως κατά την τεχνική αξιολόγηση

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

από την Επιτροπή Αξιολόγησης λαμβάνοντας 102,15 μονάδες ενώ η προσφορά της εταιρείας «.....» έλαβε εσφαλμένως και μη νομίμως βαθμολογία υψηλότερη από αυτή που αντιστοιχεί στις δυνατότητες του προσφερόμενου μόνιτορτου οίκου, ήτοι 103,325 μονάδες. Στα βαθμολογούμενα, όμως, στοιχεία, η τεχνική μου προσφορά έλαβε βαθμολογία που δεν αντικατοπτρίζει την αληθή εικόνα της, ενώ δεν αποτυπώνει την ποιοτική και τεχνολογική ανωτερότητα του προσφερομένου μόνιτορMonitor του οίκου έναντι του ανταγωνιστικούτου οίκου Τα προσφερόμενα υπ' εμού μηχανήματα του αμερικανικού οίκου, μέλους του Ομίλου, ο οποίος είναι μεταξύ των πρώτων στην κατάταξη ομίλων στην παγκόσμια αγορά, όχι μόνο πληρούν απόλυτα όλες τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και έχουν ήδη προσφερθεί κατόπιν δημοσίων διαγωνισμών και εγκατασταθεί σε μεγάλα δημόσια νοσοκομεία της χώρας αλλά και σε ιδιωτικές κλινικές στην Ελλάδα και στο εξωτερικό αλλά υπερέχουν έναντι των άλλων καθώς διαθέτουν μοναδικά πλεονεκτήματα που τους προσδίδουν την μέγιστη ποιότητα και ασφάλεια σύμφωνα με τις ισχύουσες ευρωπαϊκές προδιαγραφές.

Αναλυτικότερα:

1. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Α. με τίτλο «ΓΕΝΙΚΑ» (βλ. σελ. 69 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 3, προβλέπεται ότι: *«Θα εκτιμηθεί θετικά η οθόνη να είναι ανεξάρτητη από την υπόλοιπη μονάδα του μόνιτορ και να μπορεί να περιστρέφεται (δεξιά, αριστερά, πάνω, κάτω).»*

Επειδή το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, διαθέτει οθόνη που είναι ανεξάρτητη από την υπόλοιπη μονάδα (CPU) του μόνιτορ και μπορεί να περιστρέφεται (δεξιά, αριστερά, πάνω, κάτω). Ωστόσο, η επιτροπή αξιολόγησης δεν βαθμολόγησε την προσφορά μας με επιπλέον βαθμούς πέραν των 100 που είναι η ελάχιστη βαθμολογία. Την ίδια βαθμολογία έλαβε και η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας παρόλο που το μόνιτορ που προσφέρει δεν έχει αυτή τη δυνατότητα που περιγράφεται στην τεχνική προδιαγραφή.

Συνεπώς ενώ η προσφορά μας υπερτερεί αυτής της ανταγωνίστριας εταιρείας και θα έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία, εντούτοις και οι δυο προσφορές έλαβαν την ίδια βαθμολογία ήτοι 100 μονάδες.

2. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Α. με τίτλο «ΓΕΝΙΚΑ» (βλ. σελ. 69 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 9, ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή ότι το υπό προμήθεια είδος θα πρέπει: *«Να διαθέτει για όλες τις παραμέτρους, οπτικοακουστικούς συναγερμούς (alarms) με ρυθμιζόμενα τα άνω και κάτω όρια καθώς και συναγερμό για τεχνικά πρόβλημα. Ο ιατρικός συναγερμός να δίνεται σε διαφορετικά επίπεδα-κατηγορίες, ανάλογα με την σπουδαιότητα του φαινομένου και την κρίση του χειριστή. Επίσης να διαθέτει τεχνικούς συναγερμούς που να αφορούν ηλεκτρική και μηχανική βλάβη, καθώς και αισθητήρα ή εξάρτημα. Ο τεχνικός συναγερμός να δίνεται σε τουλάχιστον δύο επίπεδα. Τα όρια των συναγερμών των παρακλίνιων monitors για τις διάφορες παραμέτρους να ρυθμίζονται εύκολα από το χειριστή».*

Εν προκειμένω το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, διαθέτει σύστημα οπτικοακουστικών συναγερμών της τελευταίας λέξης της τεχνολογίας το οποίο διαθέτει αυτόματη ρύθμιση άνω/κάτω ορίων συναγερμού (auto limits) με βάση την τρέχουσα τιμή φυσιολογικών παραμέτρων. Με αυτή τη λειτουργία αποφεύγονται οι συνεχείς ενοχλητικοί συναγερμοί στο χώρο της Μονάδας και έτσι Ιατροί και Νοσηλευτικό προσωπικό μπορούν να επικεντρωθούν στο έργο τους, χωρίς να αποσπάται η προσοχή τους. Αντιθέτως η δυνατότητα αυτή δεν δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας. Συνεπώς, η προσφορά μας δεν είναι ισοδύναμη με αυτή της ανταγωνίστριας εταιρείας ώστε να βαθμολογηθεί με την ίδια βαθμολογία, αλλά υπερτερεί αυτής της ανταγωνίστριας εταιρείας και έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία. Εντούτοις εσφαλμένως και μη νομίμως βαθμολογήθηκαν και οι δύο προσφορές με 100 μονάδες.

3. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Α. με τίτλο «ΓΕΝΙΚΑ» (βλ. σελ. 70 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 12, ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή η: *«Δυνατότητα αποθήκευσης και απεικόνισης γραφημάτων και πινάκων χρονικού διαστήματος από 1 έως 48 ώρες*

τουλάχιστον, όλων των παρακολουθούμενων παραμέτρων, καθώς και επεισοδίων, συναγερμών και αρρυθμιών όλων των τύπων. Να αναφερθούν οι δυνατότητες αποθήκευσης. Επιπλέον χρόνος να αναφερθεί και Θα εκτιμηθεί Θετικά.» Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, διαθέτει επιπλέον δυνατότητες από αυτές που ζητούνται από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή και οι οποίες δεν έχουν εκτιμηθεί βαθμολογικά. Πιο συγκεκριμένα διαθέτει δυνατότητα αποθήκευσης 999 συμβαμάτων (events) και 400 στιγμιότυπων με τμήμα κυματομορφής (snapshots), που συνιστούν σημεία υπεροχής έναντι του ανταγωνιστικού μόνιτορ.

Συνεπώς, η προσφορά μας δεν είναι ισοδύναμη με αυτή της ανταγωνίστριας εταιρείας αλλά υπερτερεί και ως εκ τούτου εσφαλμένως και μη νομίμως βαθμολογήθηκαν και οι δύο προσφορές με 105 μονάδες.

4. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Γ. με τίτλο «ΒΑΘΜΙΔΑ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΗΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΝΟΗΣ» (βλ. σελ. 71 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 20, ορίζεται ότι: «Θα βαθμολογηθεί περισσότερο η εκτίμηση των αρρυθμιών να γίνεται με βάση τη ταυτόχρονη ανάλυση σε όσο το δυνατόν περισσότερες απαγωγές ΗΚΓγραφήματος (τουλάχιστον 2).»

Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, διαθέτει εκτίμηση των αρρυθμιών με βάση την ταυτόχρονη ανάλυση τεσσάρων (4) απαγωγών ΗΚΓγραφήματος.

Αντιθέτως η ανταγωνίστρια εταιρεία δηλώνει στην προσφορά της ότι το δικό της μόνιτορ διαθέτει εκτίμηση των αρρυθμιών με βάση την ταυτόχρονη ανάλυση δύο (2) απαγωγών ΗΚΓγραφήματος, που είναι ο ελάχιστος αποδεκτός αριθμός.

Εντούτοις, παρόλο που κατά τα ανωτέρω η προσφορά μας υπερτερεί προδήλως έναντι της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας και πρέπει να λάβει υψηλότερη βαθμολογία, τούτο δεν συνέβη και οι δύο προσφορές βαθμολογήθηκαν με 105.

Επειδή όμως η προσφορά μας υπερτερεί έναντι αυτής της ανταγωνίστριας εταιρείας και έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία.

5. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Ε. με τίτλο «ΒΑΘΜΙΔΑ ΑΝΑΙΜΑΚΤΗΣ ΠΙΕΣΗΣ» (βλ. σελ. 71 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 27, ορίζεται ότι το μόνιτορ θα πρέπει να διαθέτει: *«Μέτρηση με την ταλαντωσιμετρία μέσω περιχειρίδας. Θα βαθμολογηθεί περισσότερο η ύπαρξη τεχνολογίας διπλού αυλού.»*

Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, διαθέτει τεχνολογία διπλού αυλού και ορθώς η προσφορά μας βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς, δηλαδή προτιμήθηκε με 10 επιπλέον βαθμούς πέραν της ελάχιστης βαθμολόγησης των 100 βαθμών.

Το προσφερόμενο, όμως, από την ανταγωνίστρια εταιρεία μόνιτορ εσφαλμένα έλαβε την ίδια βαθμολογία με το δικό μας (ήτοι, ομοίως 10 επιπλέον βαθμούς) με την ίδια αιτιολογία παροχής τεχνολογίας διπλού αυλού, δεδομένου ότι η δυνατότητα αυτή δεν προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά και δεν τεκμηριώνεται σε καμία από τις παραπομπές της σε φυλλάδια και εγχειρίδιο.

Συνεπώς η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας μη νόμιμα και εσφαλμένα προτιμήθηκε με επιπρόσθετη βαθμολογία, ίση με τη βαθμολογία της δικής μιας προσφοράς.

6. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Ε. με τίτλο «ΒΑΘΜΙΔΑ ΑΝΑΙΜΑΚΤΗΣ ΠΙΕΣΗΣ» (βλ. σελ. 71 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 28, ορίζεται ότι: *«Θα εκτιμηθεί περισσότερο η ύπαρξη αλγορίθμου απόρριψης παρασίτων, ώστε να παρέχεται η μέγιστη δυνατή ακρίβεια ακόμη και σε κίνηση του ασθενούς».* Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, διαθέτει τον προηγμένο αλγόριθμο απόρριψης παρασίτωντης, ώστε να παρέχεται η μέγιστη δυνατή ακρίβεια ακόμη και σε κίνηση του ασθενούς. Όμως το ανωτέρω χαρακτηριστικό της προσφοράς μας, μη νόμιμα και εσφαλμένα, κατά παράβαση του ως άνω όρου, δεν εκτιμήθηκε με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης επιτρεπτής, ήτοι αυτής των 100 βαθμών. Αντιθέτως η προσφορά μας βαθμολογήθηκε ισόποσα με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ήτοι με 100 μονάδες.

Συνεπώς η προσφορά μας θα πρέπει να επανεκτιμηθεί και να πριμοδοτηθεί με επιπλέον βαθμούς για τον λόγο αυτόν.

7. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Ζ. με τίτλο «ΒΑΘΜΙΔΑ ΠΑΛΜΙΚΗΣ ΟΞΥΜΕΤΡΙΑΣ» (βλ. σελ. 72 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 33, ορίζεται ως απαιτούμενη προδιαγραφή: *«Να αναφερθεί η τεχνολογία της οξυμετρίας. Θα εκτιμηθεί θετικά η δυνατότητα τεχνολογίας ή»* Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, προσφέρθηκε εφοδιασμένο με την τεχνολογία οξυμετρίας και ορθώς η προσφορά μας βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, Εντούτοις το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια εταιρεία μόνιτορ έχει τη δυνατότητα να δεχθεί τεχνολογίαή ή Ωστόσο, σύμφωνα με την προσφερόμενη σύνθεση που περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά, το ανταγωνιστικό μόνιτορ προσφέρεται με τη βυσματούμενη μονάδαπου διαθέτει παλμική οξυμετρία τεχνολογίαςπου θεωρείται υποδεέστερη τεχνολογικά από τις δύο προαναφερόμενες τεχνολογίες και συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογείται υπέρ βαθμολόγηση βάσει της διατύπωσης της προδιαγραφής.

Συνεπώς, μη νόμιμα και εσφαλμένα η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας θεωρήθηκε ισοδύναμη με τη δική μας και βαθμολογήθηκε με τον ίδιο τρόπο (5 επιπλέον βαθμούς), ήτοι με 105 μονάδες. Η ανταγωνίστρια εταιρεία θα πρέπει να βαθμολογηθεί με την ελάχιστη βαθμολογία (δηλαδή 100 βαθμούς) καθώς το μόνιτορ που προσφέρει διαθέτει τεχνολογίακαι όχι ή

8. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Θ. με τίτλο «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ» (βλ. σελ. 73 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 48, ορίζεται ότι το προσφερόμενο μόνιτορ πρέπει: *«Να έχει δυνατότητα να αναβαθμιστεί με ενσωματωμένο σύστημα Η/Υ. Να προσφερθεί προς επιλογή και θα αξιολογηθεί θετικά»*

Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, διαθέτει ήδη όπως

προσφέρεται, ενσωματωμένο σύστημα Η/Υ.

Συνεπώς, βάσει του ως άνω όρου, η δυνατότητα αυτή πρέπει να αξιολογηθεί θετικά και να λάβει επιπλέον βαθμούς πέραν της ελάχιστης βαθμολογίας των 100 βαθμών. Αντ' αυτού εσφαλμένως η τεχνική μας προσφορά έλαβε την ίδια βαθμολογία με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

9. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Θ. με τίτλο «ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ» (βλ. σελ. 73 της Διακήρυξης) και ειδικότερα σύμφωνα με την παρ. 49, ορίζεται ότι: «Θα αξιολογηθεί θετικά η δυνατότητα για σύνδεση των μονιτορς με σύστημα Κλινικών Δεδομένων (Clinical Information System)». Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μόνιτορ, έχει τη δυνατότητα για σύνδεση με το σύστημα Κλινικών Δεδομένων (Clinical Information System) CENTRICITY του οίκου ή με σύστημα άλλου κατασκευαστή, όπως ρητά αναφέρεται και τεκμηριώνεται στην Τεχνική Προσφορά μας. Συνεπώς, βάσει του ως άνω όρου, η δυνατότητα αυτή έπρεπε να αξιολογηθεί θετικά και να λάβει επιπλέον βαθμούς πέραν της ελάχιστης βαθμολογίας των 100 βαθμών. Αντ' αυτού η προσφορά μας έλαβε εσφαλμένως την ίδια βαθμολογία με την τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω και όλως επικουρικώς για την περίπτωση που ήθελε τυχόν παρ' ελπίδα απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής μας αιτούμαι την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ώστε να αποτυπωθεί η υπεροχή της τεχνικής μου προσφοράς έναντι της προσφοράς της συν διαγωνιζομένης εταιρείας.»

14. Επειδή με την από 09/12/2021 ασκηθείσα Παρέμβασή της η εταιρεία με την επωνυμία «.....», πρώτη παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Η εταιρεία μας συμμετείχε στην άνω διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας προσηκόντως την προσφορά της (.....) για την Ομάδα Β:, ειδικότερης εκτιμώμενης αξίας €110.000,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Για το ίδιο είδος

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

προσφορά υπέβαλε και η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση του Εμμανουήλ του Τηλέμαχου με το διακριτικό τίτλο «.....». Με απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε, μεταξύ άλλων, το Πρακτικό Νο 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου κρίθηκαν αποδεκτές τόσο η προσφορά της εταιρίας μας (με βαθμολογία 103,325), όσο και η προσφορά της προσφεύγουσας (με βαθμολογία 102,15). Περαιτέρω η προσφεύγουσα άσκησε την από 25.11.2021 προδικαστική της προσφυγής ενώπιον σας αιτούμενη μεταξύ άλλων την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας. Αντίστοιχα, η εταιρία μας άσκησε συναφώς τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2200/26.11.2021 προδικαστική προσφυγή, αιτούμενη την ακύρωση της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης, καθ' ο μέρος με αυτήν κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της νυν προσφεύγουσας. Συντρέχοντας, λοιπόν, του απαιτούμενου εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της εταιρίας μας, ασκούμε την παρούσα παρέμβαση, αιτούμενοι την απόρριψη της άνω προδικαστικής προσφυγής.

1. Λόγος απόρριψης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής

A. Στην υπ' αριθμ. 34 τεχνική προδιαγραφή της ένδικης διακήρυξης (Ενότητα Z - βλ. σελ. 72 αυτής) ζητείται: *«Υψηλή ακρίβεια σε συνθήκες χαμηλής αιμάτωσης και συνεχούς κίνησης. Η παρεχόμενη ακρίβεια σε συνθήκες συνεχούς κίνησης στο εύρος 70-100% να είναι <3%»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τάχα το προσφερόμενο από τη εταιρία μας μόνιτορ δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή και πιο συγκεκριμένα ότι η ακρίβεια μέτρησης την οποία αυτό παρέχει στο εύρος 80 -100% είναι 2% και στο εύρος 70 - 80% είναι 3%. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μόνιτορ συνοδεύεται από τη βυσματούμενη μονάδαπου διαθέτει παλμική οξυμετρία τεχνολογίαςκαι ότι τάχα η συγκεκριμένη τεχνολογία δεν προσφέρει ακρίβεια για συγκεκριμένες συνθήκες, αλλά ούτε και για συνθήκες κίνησης ασθενών.

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

Ο ενισχυτήςτης, στον οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, έχει μεγαλύτερη ακρίβεια μέτρησης έναντι της ζητούμενης.

Αναλυτικότερα, έχει ακρίβεια $\pm 3\%$ για κορεσμό από 70 - 80%, αλλά $\pm 2\%$ για κορεσμό 80 -100%.

Περαιτέρω, ο κατασκευαστικός οίκοςδε διαχωρίζει την ακρίβεια της μέτρησης σε κανονικές συνθήκες και σε μη κανονικές συνθήκες, για τον απλούστατο λόγο ότι με τον συγκεκριμένο ενισχυτή η ακρίβεια της μέτρησης είναι ακριβώς η ίδια. Να σημειωθεί, επίσης, ότι ο συγκεκριμένος ενισχυτής τηςδιαθέτει τον δείκτη SQ.I από τον οποίο και προκύπτει η ποιότητα του υπό καταγραφή σήματος. Συνεπώς, ο πρώτο λόγος προσφυγής είναι αβάσιμος, το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, και άρα ουδέν θέμα με την αποδοχή της προσφοράς μας υφίσταται.

B. Στην υπ' αριθμ. 38 τεχνική προδιαγραφή (Ενότητα Η - βλ. σελ. 72 διακήρυξης) ζητείται: *«Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα διασύνδεσης με τους, για μέτρηση αναπνευστικών και ογκομετρικών παραμέτρων και δεδομένων καπνογραφίας. Θα αξιολογηθεί θετικά.»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος διαθέτει τη δυνατότητα διασύνδεσης με όσα ρητώς ορίζει η ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, εντούτοις στην τεχνική προσφορά της, η εταιρία μας τάχα δεν έχει συμπεριλάβει τα απαιτούμενα είδη προς επιλογή και τα προσφερόμενα καλώδια προκειμένου να επιτευχθεί η διασύνδεση των μόνιτορ με για τη μέτρηση δεδομένων.

Επισημαίνουμε, αρχικά, ότι από τη χρήση της φράσης *«θα αξιολογηθεί θετικά»* συνάγεται ότι ο συγκεκριμένος όρος δεν είναι απαράβατος, άλλως δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, αλλά η τυχόν πλήρωσή του θα εκτιμηθεί απλώς θετικά κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς.

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

Εν πάση περιπτώσει, από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας μας ευθέως αποδεικνύεται η δυνατότητα διασύνδεσης με του προσφερόμενου από εμάς είδους. Το προσφερόμενο καλώδιο και συγκεκριμένα το κόστος του καλωδίου, αφ' ης στιγμής αυτό συνοδεύει τα μόνιτορ ανάλογα με τον τύπο του αναπνευστήρα που διαθέτει η μονάδα εντατικής θεραπείας, δεν είναι προσδιορισίμο εκ των προτέρων. Γι' αυτόν ακριβώς το λόγο στην προσφορά μας (τεχνική και οικονομική) σπεύσαμε και δηλώσαμε με έγχρωμη κι έντονη γραφή ότι προσφέρεται «Και ό,τι άλλο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές για πλήρη λειτουργία.». Δια του λόγου το αληθές:

- 1x Κεντρική μονάδα PU - 621R οκτώ ασθενών με 120 ώρες Full Disclosure & and 12 had ECG analysis
- 1x Οθόνη 24" TFT
- 1 x Πληκτρολόγιο,
- 1 x ποντίκι
- 1 x εξωτερικά ηχεία για απομακρυσμένη ειδοποίηση
- 1 x Θερμικό καταγραφικό WS-96OP
- 1 x Laser εκτυπωτή HP Laser 107a
- 1 x Manual χειρισμού στην ελληνική και στην Αγγλική γλώσσα.
- 1 x Sendee manual με πλήρη κατάλογο ανταλλακτικών σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή.

Όλο τα απαραίτητα υλικά για την ανάπτυξη του δικτύου Ethernet και την σύνδεση με τα παρακλίνια monitors και ότι άλλο απαιτείται από τις τεχνητές προδιαγραφές για πλήρη λειτουργία

Γ. Στην υπ' αριθμ. 39 τεχνική προδιαγραφή (Ενότητα Η - βλ. σελ. 72 διακήρυξης) ζητείται: *«Να προσφερθεί η δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) και της άνω κοίλης φλέβας (ScvO₂).»*. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή, καθότι για να καταστεί δυνατή η παρακολούθηση κορεσμού αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) απαιτείται κάποιος άλλο μόνιτορ και συγκεκριμένα CCO μόνιτορ, το οποίο κατασκευάζεται από διαφορετικό οίκο κι όχι από αυτόν που κατασκευάζει το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος.

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

Ο λόγος αυτός ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, διότι ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί βάσιμος, τότε η ίδια ακριβώς παράλειψη (μη πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής) εντοπίζεται πανομοιότυπα και στην προσφορά της νυν προσφεύγουσας.

Αναλυτικότερα, αν και η προσφεύγουσα στο σχετικό φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει: *"Προσφέρεται προς επιλογή η βυσματούμενη μονάδα E-COPSV που παρέχει τη δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) και της άνω κοίλης φλέβας (ScvO₂)"*, εν τούτοις η προσφερόμενη βυσματούμενη μονάδα E-COPSV δεν διαθέτει τη δυνατότητα μέτρησης ScvO₂. Τούτο προκύπτει τόσο από το προσπέκτους που έχει καταθέσει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 31, σημείωση 39 αυτού), όσο και από το επίσης κατατιθέμενοUser Manual (βλ. σελ. 65 και 66, σημείωση 39 αυτού). Σε κανένα σημείο του προσπέκτους δε γίνεται αναφορά στη μέτρηση του ScvO₂ ενώ στο εγχειρίδιο χρήσης (user manual) είναι πασιφανές ότι η βυσματούμενη μονάδα που διαθέτει τη δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) και της άνω κοίλης φλέβας (ScvO₂) είναι η E-COPSV-OI, η οποία όμως δεν έχει προσφερθεί.

Δ. Στην υπ' αριθμ. 40 τεχνική προδιαγραφή ζητείται: *«Δυνατότητα μέτρησης και υπολογισμού της κατανάλωσης οξυγόνου (VO₂), παραγωγής CO₂ (VCO₂), καθώς και των ενεργειακών αναγκών (energy expenditure) μέσω έμμεσης θερμιδομετρίας.»*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τάχα το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος δεν πληροί την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή.

Ωστόσο, το προσφερόμενο από την εταιρία μας μόνιτορ έχει τη δυνατότητα μέτρησης της κατανάλωσης του οξυγόνου (VO₂), όπως επίσης έχει τη

δυνατότητα μέτρησης και παραγωγής CO_j (VCO₂) μέσω σύνδεσης με αναπνευστήρα, όπως προκύπτει από τις παραπομπές στο υποβληθέν εκ μέρους μας φύλλο συμμόρφωσης. Σημειωτέον ότι τόσο η τιμή VO_j, όσο και η τιμή VCCh είναι αυτές που είναι απαραίτητες για να πραγματοποιηθεί μέτρηση της έμμεσης θερμιδομετρίας.

Ε. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με το ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την υπ' αριθμ. 46 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (Ενότητα Θ - βλ. σελ. 73 αυτής) στην οποία ζητείται: *«Κάθε monitor να διαθέτει τις απαραίτητες μονάδες για τον υπολογισμό της καρδιακής παροχής (Cardiac Output) με τη μέθοδο της θερμοαραίωσης και της μεταβλητότητας του όγκου παλμού (Stroke Volume Variation). Για χρήση με το σύνολο των monitors να περιλαμβάνεται στην προσφορά και μία (1) βυσματούμενη μονάδα για μέτρηση SvO_i και ScvO_z. Να αναφερθεί με ποιους από τους προσφερόμενους στην ελληνική αγορά κατετήρες είναι συμβατή η μονάδα.»* λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Σε ό,τι αφορά στο πρώτο σκέλος της ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής όλα τα προσφερόμενα από την εταιρία μας μόνιτορ διαθέτουν τη δυνατότητα συνεχούς μέτρησης αναίμακτα της καρδιακής παροχής μέσω της οποίας μετρά και εμφανίζει τις τιμές, esCCI, esSV, esSVI, esSVR, esSVRI, όπως προκύπτει από τις παραπομπές στο υποβληθέν εκ μέρους μας φύλλο συμμόρφωσης.

Σε ό,τι αφορά στο δεύτερο σκέλος του επίμαχου λόγου ακύρωσης, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, κατ' εφαρμογή της αρχής περί ενιαίου μέτρου κρίσης, διότι την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν πληροί το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος. Αναλυτικότερα, η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα βυσματούμενη μονάδα E-COPsv δε μπορεί να μετρήσει την τιμή ScvO_z, γεγονός που αποδεικνύεται τόσο από το prospectus που

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

κατέθεσε αυτή (βλ. σελ. 31, υπ' αριθμ. 39 σημείωση αυτού) στο οποίο δε γίνεται η παραμικρή αναφορά στη μέτρηση της τιμής ScvCb, όσο και από τοUser Manual (βλ. σελ. 65 και 66, υπ' αριθμ. 39 σημείωση αυτού) από το οποίο αποδεικνύεται ξεκάθαρα ότι η βυσματούμενη μονάδα που διαθέτει τη ζητούμενη από την τεχνική προδιαγραφή δυνατότητα είναι η E-COPsv-OI, η οποία ωστόσο δεν έχει προσφερθεί.

ΣΤ. Στο άρθρο 6 (Ειδικοί όροι εκτέλεσης) της ένδικης διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στην υποπαράγραφο 6.2.1 της παραγράφου 6.2. (βλ. σελ. 60 αυτής) ζητείται: *«Κατά την παράδοση ο προμηθευτής αναλαμβάνει στην υποχρέωση εκπαίδευσης του προσωπικού στον τρόπο χρήσης, καθημερινής φροντίδας και επισκευής - συντήρησης του μηχανήματος για όσο διάστημα απαιτηθεί και πιθανά άνω της μίας φορές.»*. Η εταιρία μας κατέθεσε το προβλεπόμενο πρόγραμμα εκπαίδευσης στο οποίο ρητώς επισημαίνεται το εξής: *«Τα ανωτέρω προγράμματα εκπαίδευσης (ιατρικού και τεχνικού προσωπικού) μπορούν να επαναληφθούν οποτεδήποτε μετά από επιθυμία των χρηστών χωρίς επιπλέον κόστος.»*.

Αναλυτικότερα:

Η εκπαίδευση των χρηστών (ιατρών - φυσικών - τεχνολόγων, νοσηλευτών) θα είναι συνολικής διάρκειας δύο (2) ημερολογιακών ημερών, άνευ πρόσθετης αμοιβής του διαγωνιζόμενου, με έναρξη μετά την εγκατάσταση του εξοπλισμού και θα έχει ολοκληρωθεί μέχρι την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος. Πέραν τούτου, ηυποχρεούται, άνευ πρόσθετης αμοιβής, να επαναλάβει την ως άνω εκπαίδευση για άλλες δύο (2) τουλάχιστον ημερολογιακές ημέρες, όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, μέσω στην διάρκεια της προτεινόμενης περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας.

Τα ανωτέρω προγράμματα εκπαίδευσης (ιατρικού και τεχνικού προσωπικού) μπορούν να επαναληφθούν οποτεδήποτε μετά από επιθυμία των χρηστών χωρίς επιπλέον κόστος.

Συνεπώς, ο επίμαχος λόγος ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος».

15. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της προβάλλει τους παρακάτω ισχυρισμούς – λόγους προσφυγής:

«Πρώτος Λόγος Ακύρωσης : Στο άρθρο 2.3.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» και πιο συγκεκριμένα στη σελίδα 44 - Β. Βαθμολόγηση και κατάταξη μόνιτορ με κεντρικό σταθμό ΜΕΘ- της ένδικης διακήρυξης προβλέπεται: «...Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.». Συνεπώς, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης, η μη πλήρωση των οποίων συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικού φορέα.

Στην υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή (σελ. 35 διακήρυξης) ζητείται: «Το μόνιτορ να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, αμεταχείριστο και πρώτης κυκλοφορίας εντός της τελευταίας πενταετίας (όχι αναβάθμισης λογισμικού). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας προς αξιολόγηση». Η ανταγωνίστρια εταιρία κατέθεσε την προσφορά της για το μόνιτορMonitor του οίκου ΗΠΑ. Πιο συγκεκριμένα, στην κατατεθείσα τεχνική της προσφορά για το εν λόγω είδος δηλώνει μεταξύ άλλων για την υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή ότι *το μόνιτορ είναι της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας, (αποτελεί τη Ναυαρχίδα των μόνιτορ του οίκου), αμεταχείριστο και πρώτης κυκλοφορίας εντός της τελευταίας πενταετίας (όχι αναβάθμισης λογισμικού). Έτος πρώτης κυκλοφορίας : 2018. Βλέπε το πιστοποιητικό του μόνιτορ που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά μας.*

Μάλιστα, προς επίρρωση όσων επικαλείται η ανταγωνίστρια εταιρία, όπως άλλωστε αποδεικνύεται από την παραπάνω εικόνα (*παρατίθεται στο σώμα της προσφυγής*), παραπέμπει στο σχετικό πιστοποιητικό για το προσφερόμενο είδος. Ωστόσο, στο εν λόγω πιστοποιητικό αναφέρεται η ημερομηνία έκδοσης της συσκευής (device version) κι όχι η ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας,

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

όπως ζητείται από την υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Επιπλέον, ενώ από τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή απαιτείται η μη ύπαρξη αναβάθμισης λογισμικού, στο πιστοποιητικό που έχει καταθέσει η ανταγωνίστρια εταιρία αναγράφεται ότι το μόνιτορδιαθέτει λογισμικό Version 3, γεγονός που οδηγεί στο λογικό συμπέρασμα ότι υπάρχει αναβάθμιση λογισμικού.

Περαιτέρω, το ως άνω προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια εταιρία μόνιτορ ΔΕΝ έχει έτος πρώτης κυκλοφορίας εντός της τελευταίας πενταετίας, όπως απαιτείται κατά τα ανωτέρω από τη διακήρυξη, και δη το έτος 2018, όπως ψευδώς και ανακριβώς αναφέρεται στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, γεγονός το οποίο αποδεικνύεται α) από τα Κατατεθειμένα από την ανταγωνίστρια εταιρία προσπέκτους (5.β. προσπέκτους με παραπομπές, σελ. 8 και 16), β) από επίσημες ανακοινώσεις του οίκου και γ) από την αξιόπιστη επιστημονική ιστοσελίδα www.....com στην οποία αναφέρεται ότι η επίσημη παρουσίαση του εν λόγω μόνιτορ έλαβε χώρα τον Οκτώβριο του έτους 2009. Αναλυτικότερα:

α) Αναγραφόμενο έτος πρώτης κυκλοφορίας στο υπ' αριθμ. 5β προσπέκτους με παραπομπές (σελ. 8 αυτού) το έτος 2009 και για το μόνιτορ μεταφοράςτο έτος 2013. (παρατίθεται σχετικό απόσπασμα στο σώμα της προσφυγής).

β) Στην επίσημη ιστοσελίδα του οίκου αναγράφεται η 28.02.2011 ως ημερομηνία εγκατάστασης του μόνιτορστο Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο του(παρατίθεται σχετικό απόσπασμα στο σώμα της προσφυγής).

γ) Στην επιστημονική ιστοσελίδα www....com αναγράφεται η 05.10.2009 ως ημερομηνία της πρώτης παρουσίασης του συγκεκριμένου μόνιτορ. (παρατίθεται σχετικό απόσπασμα στο σώμα της προσφυγής).

Από τα ανωτέρω ανενδοίαστα προκύπτει το συμπέρασμα ότι η τεχνική

προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας δε συμμορφώνεται με την υπ' αριθμ. 4 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.

Δεύτερος λόγος ακύρωσης: Στο άρθρο 2.3.2. «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» και πιο συγκεκριμένα στη σελίδα 44 - Β. Βαθμολόγηση και κατάταξη μόνιτορ με κεντρικό σταθμό ΜΕΘ- της ένδικης διακήρυξης προβλέπεται: *«...Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.»*. Συνεπώς, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης, η μη πλήρωση των οποίων συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντα στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικού φορέα. Στην υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή (σελ. 36 αυτής) ζητείται: *«Να έχει πρόγραμμα, που να συνδυάζει τις μετρήσεις αιμοδυναμικών παραμέτρων σε σχέση με το πλαίσιο λειτουργίας (επιτρεπτά όρια), που θέτει ο χρήστης, και να δίνει πληροφόρηση για την αιμοδυναμική κατάσταση του ασθενούς με ενδείξεις και συγκεντρωτικά γραφικά»*. Η ανταγωνίστρια εταιρία στην κατατεθείσα τεχνική της προσφορά για το μόνιτορδηλώνει μεταξύ άλλων για την υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή: *«Έχει πρόγραμμα που συνδυάζει τις μετρήσεις αιμοδυναμικών παραμέτρων σε σχέση με το πλαίσιο λειτουργίας (επιτρεπτά όρια) που θέτει ο χρήστης και δίνει πληροφόρηση για την αιμοδυναμική κατάσταση του ασθενούς με ενδείξεις και συγκεντρωτικά γραφικά. Βλέπε απόσπασμαuser manual, ολόκληρες σελίδες 441,442,443»*. Ωστόσο, σε κανένα σημείο του εγχειριδίου χρήσης (του εν λόγω μόνιτορ) στο οποίο παραπέμπει, δε γίνεται η παραμικρή αναφορά σε κάποιο πρόγραμμα που να συνδυάζει τις μετρήσεις αιμοδυναμικών παραμέτρων σε σχέση με το πλαίσιο λειτουργίας (επιτρεπτά όρια), που θέτει ο χρήστης, και να δίνει πληροφόρηση για την αιμοδυναμική κατάσταση του ασθενούς με ενδείξεις και συγκεντρωτικά γραφικά. Εν ολίγοις, η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας δεν πληροί την υπ' αριθμ. 13 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

Εν κατακλείδι, από τα προδιαλαμβανόμενα καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί, καθότι παρουσιάζει ουσιαστικές αποκλίσεις από τις υπ' αριθμ. 4 και 13 τεχνικές προδιαγραφές της ένδικης διακήρυξης».

16. Επειδή, με την από 03/12/2021 ασκηθείσα Παρέμβαση του ο διατηρών ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....- Εμμ. Τ.ς», δεύτερη παρεμβαίνουσα, για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτήν ισχυρίζεται ότι ορθώς κατά την υπ' αριθμ. 35/12.1..... Τακτική Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε το πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού σε ότι αφορά την κρίση της προσφοράς της ως τεχνικά αποδεκτής και τάσσεται υπέρ της απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....».

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. Πρωτοκ.έγγραφο της διαβίβασε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της **πρώτης** προδικαστικής προσφυγής, με τις οποίες υποστηρίζει τα εξής: «Η Αναθέτουσα Αρχή του Διεθνούς Ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΑΡ.ΔΙΑΚ.) για την ανάδειξη αναδόχου προμήθειας «..... (CPV:) με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ.....» για την κάλυψη των αναγκών του- Ν.Μ, διατυπώνει αναλυτικά τις απόψεις της, περί της προσφυγής της εταιρείας ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ.....του ΤΗΛΕΜΑΧΟΥ με διακριτικό τίτλο «..... - Εμμ.Τ.....ς», σύμφωνα με την προδικαστική προσφυγή της (Α.Ε.Π.Π 2194/26-11-2021), που κατέθεσε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης προδικαστικών προσφυγών.

Α. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
«.....»

1^{ος} λόγος

Η παράγραφος 34 αναφέρει ότι «Υψηλή ακρίβεια σε συνθήκες χαμηλής αιμάτωσης και συνεχούς κίνησης. Η παρεχόμενη ακρίβεια σε συνθήκες συνεχούς κίνησης στο εύρος 70 - 100% να είναι <3%.»

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

Ο προσφερόμενος ενισχυτής **AY-663** της υπερτερεί σε ακρίβεια μέτρησης έναντι της ζητούμενης προδιαγραφής, επειδή έχει μεγαλύτερη ακρίβεια στο εύρος 80-100% δίνοντας ακρίβεια $\pm 2\%$ και δίνει ακρίβεια $\pm 3\%$ για κορεσμό από 70-80%.

Επίσης, δεν αναγράφεται ο διαχωρισμός για μέτρηση σε κανονικές συνθήκες (nomotion) και μη κανονικές συνθήκες (motion) επειδή με το συγκεκριμένο ενισχυτή η ακρίβεια είναι η ίδια. Αντίστοιχα στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας γίνεται ρητή αναφορά και διαχωρισμός υπό συνθήκες κίνησης και μη κίνησης για την χρήση παλμικής οξυμετρίας τεχνολογίας (ακρίβεια $\pm 2\%$ nomotion (adult) και $\pm 3\%$ motion (adult)) με χρήση άλλου ενισχυτή που δεν προσφέρεται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Κρίνεται τεχνικά αποδεκτή η απόκλιση του $\pm 3\%$ και όχι του $<3\%$ για το εύρος 70-80% του κορεσμού SpO₂, ενώ σε αντιπαράθεση με την τεχνική προσφορά της εταιρείας, ο προσφέρων ενισχυτής υποστηρίζει την τεχνολογία παρέχει ακρίβεια σε συνθήκες συνεχούς κίνησης εύρος 70 - 100% να είναι $\pm 2\%$ και στο εύρος 60-80% 3%.

Επιπλέον μέσω του ενισχυτή **AY-663** της φαίνεται η ποιότητα του υπό καταγραφής σήματος.

2^{ος} λόγος

Στην παραπομπή της εταιρείας «.....» στην παράγραφο 38 φαίνεται η δυνατότητα διασύνδεσης με Το κόστος του καλωδίου δεν αναγράφεται στην οικονομική προσφορά επειδή συνοδεύεται με τα μόνιτορ (ανάλογα με τον τύπο του αναπνευστήρα που πρόκειται να συνδεθεί). Περιλαμβάνεται επίσης στη πρόταση της οικονομικής προσφοράς *«Και ότι άλλο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές για πλήρη λειτουργία.»*

3^{ος} λόγος

Στην τεχνική προδιαγραφή της ενότητας Η. ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΕΣ (ΜΕΣΩ ΒΥΣΜΑΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΝΙΣΧΥΤΩΝ) χωρίς να απαιτείται σύνδεση με συσκευή άλλου κατασκευαστή και συγκεκριμένα στη παράγραφο 39 ζητείται «Να προσφερθεί η δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος SvO₂ και της άνω κοίλης φλέβας ScvO₂, η εταιρεία «.....» απαντάει ότι υπάρχει αυτή η

δυνατότητα. Ωστόσο, στην παραπομπή της στο τεχνικό φυλλάδιο σελ.8, φαίνεται ότι με τον ενισχυτή AP-170P (προσφέρεται στην βασική σύνθεση) έχει την δυνατότητα μέτρησης μόνο της ScvO₂. Για την μέτρηση του SvO₂ απαιτεί την σύνδεση του μόνιτορ CCO.

Για την εν λόγω προδιαγραφή, η εταιρεία στην τεχνική προσφορά αναφέρει ότι κάθε μόνιτορ «Προσφέρεται προς επιλογή η βυσματούμενη μονάδα E-COPSV, που παρέχει τη δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) και της άνω κοίλης φλέβας (ScvO₂). Επιπροσθέτως η ίδια μονάδα παρέχει τη δυνατότητα μέτρησης καρδιακής παροχής (C.O) με τη μέθοδο της θερμοαραίωσης και μίας αιματηρής πίεσης (IBP).

Η συγκεκριμένη όμως βυσματούμενη μονάδα E-COPSV δεν μετράει το ScO₂, όπως αποδεικνύεται από το φυλλάδιο που έχει καταθέσει η εταιρεία (Βλέπε prospectus, σελ. 31, σημείωση 39) όπου και δεν αναφέρεται πουθενά η δυνατότητα μέτρησης του ScvO₂.

Σύμφωνα με την παραπομπή στο εγχειρίδιο χρήσης (Βλέπε απόσπασμα UserManual, σελ.65, 66, σημείωση 39) η μέτρηση του SCO₂ γίνεται με τη βυσματούμενη βαθμίδα E-COPSV-01, η οποία όμως δεν προσφέρεται σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας.

Συνεπώς, καμία από της δυο εταιρείες δεν συμμορφώνεται πλήρως με την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, ωστόσο κρίνονται τεχνικά αποδεκτές και οι δυο προσφορές στην προδιαγραφή 39, με το σκεπτικό ότι έστω η μία μέτρηση σε συνδυασμό με την μέτρηση της καρδιακής παροχής δίνει εικόνα της αιμοδυναμικής κατάστασης του ασθενούς και λαμβάνουν τον ελάχιστο επιτρεπτό βαθμό 100.

4^{ος} λόγος

Σύμφωνα με την προδιαγραφή 40 το μόνιτορ θα πρέπει «να έχει δυνατότητα μέτρησης και υπολογισμού της κατανάλωσης οξυγόνου (vO₂), παραγωγής CO₂ (VCO₂), καθώς και των ενεργειακών αναγκών (energyexpenditure) μέσω έμμεσης θερμοδομετρίας» .

Για την μέτρηση της έμμεσης θερμοδομετρίας είναι απαραίτητες οι τιμές VO₂

και VCO₂.

Το μόνιτορ έχει τη δυνατότητα μέτρησης της κατανάλωσης του οξυγόνου (VQ₂), ενώ επίσης επειδή μπορεί να συνδεθεί με αναπνευστήρα (προδιαγραφή 38) για να μετρήσει την παραγωγή CO₂ (VCO₂) οπότε μπορεί να υπολογιστεί η έμμεση θερμιδομετρία.

5^{ος} λόγος

Όσο αναφορά τα ζητούμενα της προδιαγραφής 46: «Κάθε monitor να διαθέτει τις απαραίτητες μονάδες για τον υπολογισμό της καρδιακής παροχής (Cardiac Output) με τη μέθοδο της θερμοαραίωσης και της μεταβλητότητας του όγκου παλμού (Stroke Volume Variation). Για χρήση με το σύνολο των monitors να περιλαμβάνεται στη προσφορά και μία (1) βυσματούμενη μονάδα για μέτρηση SVO₂ και SCVO₂. Να αναφερθεί με ποιους από τους προσφερόμενους στην ελληνική αγορά καθετήρες είναι συμβατή η μονάδα.», η εταιρεία «.....» προσφέρει σε κάθε μόνιτορ στην βασική του έκδοση τη δυνατότητα συνεχούς μέτρησης αναίμακτα της καρδιακής παροχής (όπως προαναφέρεται στην προδιαγραφή 10) μέσω της ενισχυτικής μονάδαςκαι της παραμετρικής μονάδας AA-174P. Μέσω της δυνατότητας αυτής μετρά και εμφανίζει τις τιμές των, esCCI, esSV, esSVI, esSVR, esSVRI (τεχνικό φυλλάδιο σελ.4,5) συνεπώς υπερκαλύπτει την προδιαγραφή. Θα πρέπει να τονιστεί ότι η μεταβλητότητα του όγκου SVV που αναφέρεται είναι επί της ουσίας η μεταβολή του Stroke Volume (SV), η οποία και υπολογίζεται όπως προαναφέραμε μέσω της ενισχυτικής μονάδας AY-663, άρα σε κάθε μόνιτορ.

Όσον αφορά το δεύτερο σκέλος ούτε η εταιρεία «.....» συμμορφώνεται πλήρως αφού στη σύνθεσή της προσφέρει E-COPSV το οποίο δεν μετράει το ScvO₂ όπως αποδεικνύεται από το φυλλάδιο που έχει καταθέσει η εταιρεία (Βλέπε prospectus, σελ. 31, σημείωση 39) όπου και δεν αναφέρεται πουθενά η δυνατότητα μέτρησης του ScvO₂. Σύμφωνα με την παραπομπή στο εγχειρίδιο χρήσης (Βλέπε απόσπασμα UserManual, σελ.65, 66, σημείωση 39) η μέτρηση του ScvO₂ γίνεται με τη βυσματούμενη βαθμίδα E-COPSV-01, η οποία όμως δεν προσφέρεται σύμφωνα με την τεχνική

προσφορά της εταιρείας.

6^{ος} λόγος

Στο πρόγραμμα εκπαίδευσης που έχει καταθέσει η εταιρεία «.....» στην τελευταία παράγραφο αναγράφεται το κάτωθι:

«Τα ανωτέρω προγράμματα εκπαίδευσης (ιατρικού και τεχνικού προσωπικού) μπορούν να επαναληφθούν οποτεδήποτε μετά από επιθυμία των χρηστών χωρίς επιπλέον κόστος.»

B. ΕΠΟΚΟΥΡΙΚΩΣ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»

1. Στην τεχνική προδιαγραφή 3 ζητείται: «Η οθόνη να έχει υψηλή ανάλυση, με προσαρμογή της φωτεινότητας ανάλογα με το φωτισμό του περιβάλλοντος χώρου. Θα εκτιμηθεί θετικά η οθόνη να είναι ανεξάρτητη από την υπόλοιπη μονάδα του μόνιτορ και να μπορεί να περιστρέφεται (δεξιά, αριστερά, πάνω, κάτω). Τα μόνιτορ να διαθέτουν και βάση στήριξης τοίχου με μετακινούμενο βραχίονα και σύστημα εναπόθεσης παρελκομένων Να αναφερθούν οι διαστάσεις: ύψος x πλάτος x μήκος (σε mm). Να αναφερθεί το βάρος (σε Kg).» και η εταιρεία «.....» προσφέρει : Οθόνη με ανάλυση 1280*1024 SXGA με προσαρμογή της φωτεινότητας ανάλογα με το φωτισμό του περιβάλλοντος χώρου. Επίσης, η οθόνη είναι ανεξάρτητη από την υπόλοιπη μονάδα CPU του μόνιτορ και μπορεί να περιστρέφεται (δεξιά, αριστερά, πάνω, κάτω). Τα μόνιτορ διαθέτουν και βάση στήριξης τοίχου με μετακινούμενο βραχίονα εγκεκριμένη από τον κατασκευαστικό οίκο και σύστημα εναπόθεσης παρελκομένων...»

Πράγματι, θα μπορούσε να βαθμολογηθεί περισσότερο η εταιρεία σύμφωνα με το προσφέρων μόνιτορ, όπως επίσης θα έπρεπε και η ανταγωνίστρια εταιρεία να λάβει ακόμη μεγαλύτερη βαθμολογία, αφού και αυτή προσφέρει σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά: «Η οθόνη έχει υψηλή ανάλυση: 1680*1050 dots, με προσαρμογή της φωτεινότητας ανάλογα με το φωτισμό του περιβάλλοντος χώρου. Επίσης, η οθόνη είναι ανεξάρτητη από την υπόλοιπη μονάδα του μόνιτορ και μπορεί να περιστρέφεται (δεξιά, αριστερά, πάνω, κάτω). Τα μόνιτορ διαθέτουν βάση στήριξης τοίχου με μετακινούμενο

βραχίονα και σύστημα εναπόθεσης παρελκομένων KG-150P...» και επιπλέον διαθέτει μόνιτορ με υψηλότερη ανάλυση. Και οι δύο εταιρείες έλαβαν στην βαθμολογία 100.

2. Στην τεχνική προδιαγραφή 9 όπου ζητείται: «Να διαθέτει για όλες τις παραμέτρους, οπτικοακουστικούς συναγερμούς (alarms) με ρυθμιζόμενα τα άνω και κάτω όρια καθώς και συναγερμό για τεχνικό πρόβλημα. Ο ιατρικός συναγερμός να δίνεται σε διαφορετικά επίπεδα-κατηγορίες, ανάλογα με την σπουδαιότητα του φαινομένου και την κρίση του χειριστή. Επίσης να διαθέτει τεχνικούς συναγερμούς που να αφορούν ηλεκτρική και μηχανική βλάβη, καθώς και αισθητήρα ή εξάρτημα. Ο τεχνικός συναγερμός να δίνεται σε τουλάχιστον δύο επίπεδα. Τα όρια των συναγερμών των παρακλίνιων monitors για τις διάφορες παραμέτρους να ρυθμίζονται εύκολα από το χειριστή.» και οι δυο εταιρείες έλαβαν βαθμολογία 100, ενώ η εταιρεία «.....» διαθέτει επιπλέον των ζητούμενων αυτόματη ρύθμιση άνω/κάτω ορίων συναγερμού (autolimits) με βάση την τρέχουσα τιμή φυσιολογικών παραμέτρων. Θα μπορούσε στην προδιαγραφή αυτή να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία η εταιρεία «.....», ωστόσο είναι στην κρίση της επιτροπής η επιπλέον βαθμολόγηση χαρακτηριστικών όταν δεν διατυπώνεται σαφώς με τον όρο « .. θα βαθμολογηθεί περισσότερο ή θα εκτιμηθεί θετικά.».

3. Στην τεχνική προδιαγραφή 12 όπου ζητείται: «Δυνατότητα αποθήκευσης και απεικόνισης γραφημάτων και πινάκων χρονικού διαστήματος από 1 έως 48 ώρες τουλάχιστον, όλων των παρακολουθούμενων παραμέτρων, καθώς και επεισοδίων, συναγερμών και αρρυθμιών όλων των τύπων. Να αναφερθούν οι δυνατότητες αποθήκευσης. Επιπλέον χρόνος να αναφερθεί και θα εκτιμηθεί θετικά.» και οι δυο εταιρείες έλαβαν την βαθμολογία 105 με την αιτιολόγηση ότι και οι δυο διαθέτουν ακριβώς τον ίδιο επιπλέον χρόνο αποθήκευσης (72 ώρες). Ζητούνται επίσης οι δυνατότητες αποθήκευσης όπου η εταιρεία «.....» δηλώνει την δυνατότητα αποθήκευσης 999 συμβάντων και 400 στιγμιότυπων και η εταιρεία «.....» δηλώνει δυνατότητα: NIBP lists: 1.024 items, Hemodynamicslist: 1024 items, STrecall: 4.320 items. Φαινομενικά υπερτερεί η εταιρεία «.....» στις δυνατότητες αποθήκευσης,

λόγω όμως της δυσκολίας διαφοροποίησης των όρων events^ items η επιτροπή δεν βαθμολόγησε επιπλέον στο τμήμα αυτό της προδιαγραφής, καμία από τις δυο εταιρείες.

4. Στην τεχνική προδιαγραφή 20 όπου ζητείται: Να έχει τη δυνατότητα ανίχνευσης τουλάχιστον είκοσι (20) τύπων αρρυθμιών συμπεριλαμβανομένης της κολπικής μαρμαρυγής (Afib). Αυτόματη κατάταξη σε ομάδες και αποθήκευση των αρρυθμικών επεισοδίων στη μνήμη. Θα βαθμολογηθεί περισσότερο η εκτίμηση των αρρυθμιών να γίνεται με βάση τη ταυτόχρονη ανάλυση σε όσο το δυνατόν περισσότερες απαγωγές ΗΚΓγραφήματος (τουλάχιστον 2).» η επιτροπή βαθμολόγησε με 105 την εταιρεία «.....» γιατί η εκτίμηση των αρρυθμιών γίνεται με την ταυτόχρονη ανάλυση τεσσάρων απαγωγών ηλεκτροκαρδιογραφήματος, ενώ η εταιρεία «.....» έλαβε επίσης 105 γιατί έχει την δυνατότητα ανίχνευσης 25 τύπων αρρυθμιών.

5. Στην τεχνική προδιαγραφή 27 όπου ζητείται: «Μέτρηση με την ταλαντωσιμετρία μέσω περιχειρίδας. Θα βαθμολογηθεί περισσότερο η ύπαρξη τεχνολογίας διπλού αυλού....» βαθμολογούνται και οι δυο εταιρείες με 110. Παρά το γεγονός ότι στις παραπομπές της εταιρείας «.....» δεν προκύπτει ότι διαθέτει την συγκεκριμένη περιχειρίδα διπλού αυλού, αυτό διαπιστώθηκε κατά την επίδειξη του συστήματος στην ΜΕΘ όπως ορίζεται και ζητείται στην τεχνική προδιαγραφή 55.

6. Στην τεχνική προδιαγραφή 28 όπου ζητείται: «Θα εκτιμηθεί περισσότερο η ύπαρξη αλγορίθμου απόρριψης παρασίτων , ώστε να παρέχεται η μέγιστη δυνατή ακρίβεια ακόμη και σε κίνηση του ασθενούς.» και οι δυο εταιρείες διαθέτουν ειδικό αλγόριθμο απόρριψης παρασίτων, ωστόσο έλαβαν και οι δυο βαθμολογία 100. Δεκτή η παρατήρηση.

7. Στην τεχνική προδιαγραφή 33 όπου ζητείται: «Απεικόνιση πληθυσμογραφικής καμπύλης, αριθμού σφίξεων (PR) και της τιμής του κορεσμού (SpO2). Να αναφερθεί η τεχνολογία της οξυμετρίας . Θα εκτιμηθεί θετικά η δυνατότητα τεχνολογίαςor.....» Και οι δυο εταιρείες έλαβαν βαθμολογία 105 με βάση τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά και στις αντίστοιχες παραπομπές αυτών. Ωστόσο, γίνεται δεκτή η παρατήρηση ότι η

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

βυσματούμενη μονάδατης εταιρείας «.....» διαθέτει παλμική οξυμετρία τεχνολογίας μόνο, οπότε θα πρέπει η εταιρεία «.....» να λάβει βαθμολογία 100.

8. Στην τεχνική προδιαγραφή 48 ζητείται: «Να έχει δυνατότητα να αναβαθμιστεί με ενσωματωμένο σύστημα Η/Υ. Να προσφερθεί προς επιλογή και θα αξιολογηθεί θετικά» και οι δυο εταιρείες δηλώνουν την δυνατότητα αναβάθμισης μέσω ενσωματωμένου συστήματος Η/Υ, ωστόσο η εταιρεία «.....» δηλώνει ότι η δυνατότητα επιτυγχάνεται μέσω ενεργοποίησης της εφαρμογής CitrixClient, η οποία προσφέρεται προς επιλογή και θα έπρεπε να βαθμολογηθεί περισσότερο.

9. Στην τεχνική προδιαγραφή 49 όπου ζητείται: «θα αξιολογηθεί θετικά η δυνατότητα για σύνδεση των μόνιτορ με σύστημα Κλινικών Δεδομένων.» και οι δυο εταιρείες δηλώνουν την δυνατότητα αυτή, ωστόσο έλαβαν βαθμολογία 100».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. Πρωτοκ.έγγραφο της διαβίβασε προς την ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της **δεύτερης** προδικαστικής προσφυγής, με θέμα «Απόψεις τουεπί της προσφυγής της εταιρείας «.....» (Α.Ε.Π.Π 2200/26-11-2021), για τον Διεθνή Ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για σύμβαση προμήθειας (CPV:) με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ» για την κάλυψη των αναγκών του-Ν.Μ», με τις οποίες υποστηρίζει τα εξής :

«ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
«.....»

1^{ος} λόγος

Στην τεχνική προδιαγραφή 4 ζητείται: «Το μόνιτορ να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, αμεταχείριστο και πρώτης κυκλοφορίας εντός της τελευταίας πενταετίας (όχι αναβάθμισης λογισμικού). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας προς αξιολόγηση.» Στη τεχνική προσφορά της εταιρείας δηλώνεται ότι είναι της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας (αποτελεί τη ναυαρχίδα

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

των μόνιτορ του οίκου) αμεταχείριστο και πρώτης κυκλοφορίας εντός της τελευταίας πενταετίας (όχι αναβάθμιση λογισμικού) με έτος πρώτης κυκλοφορίας το 2018. Ωστόσο, και στην σελ.1 του επίσημου prospectus και στο φύλλο «Σύστημα Δήλωση Συμμόρφωσης» φαίνεται ότι το μόνιτορέχει λογισμικό Version 3. Η δήλωση EC-ημερομηνία 2018- είναι η αρχική έκδοση Version 3. Η επιτροπή έκανε αποδεκτή την απόκλιση αυτή κατόπιν έρευνας στην αγορά και αποδείξεως περί της μη υπάρξεως νεότερης κυκλοφορίας μόνιτορ από την εν λόγω εταιρεία.

Όσο αναφορά για το μόνιτορ μεταφοράς δεν αξιολογείται αφού δεν ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές (προδιαγραφή 15) να δηλωθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας αυτού.

2^{ος} λόγος

Στην τεχνική προδιαγραφή 13 ζητείται: «Το μόνιτορ να έχει πρόγραμμα, που να συνδυάζει τις μετρήσεις αιμοδυναμικών παραμέτρων σε σχέση με το πλαίσιο λειτουργίας (επιτρεπτά όρια), που θέτει ο χρήστης, και να δίνει πληροφόρηση για την αιμοδυναμική κατάσταση του ασθενούς με ενδείξεις και συγκεντρωτικά γραφικά» και η προσφέρουσα εταιρεία «.....» παραπέμπει στα ιστογράμματα που είναι γραφικές αναπαραστάσεις των κατά περίπτωση μετρούμενων χαρακτηριστικών (αιμοδυναμικών παραμέτρων και SpO₂), όπου σε κάθε εύρος των παραμέτρων υπολογίζει και τα αντίστοιχα ποσοστά %. Σίγουρα, μπορεί να θεωρηθεί ως ένα πρόγραμμα που παρουσιάζει τις μετρήσεις των αιμοδυναμικών παραμέτρων (συγκεντρωτικά γραφικά) θέτοντας ο χρήστης τα επιτρεπτά όρια, όχι όμως συνδυαστικά ώστε να δίνει πληροφόρηση για την αιμοδυναμική κατάσταση του ασθενούς. Ωστόσο, και οι δύο εταιρείες έγιναν δεκτές και έλαβαν την βαθμολογία 100.

Σημειώνει επίσης η αναθέτουσα αρχή ως γενικό σχόλιο επί των δύο ασκηθεισών προσφυγών ότι *«Τέλος, είναι σημαντικό να τονιστεί, ότι η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει τεχνικά αποδεκτές και τις δύο συμμετέχουσες εταιρείες και τις κρίνει τεχνικά επαρκείς στο σύνολο τους, με ελάχιστες ίσως αποκλίσεις ελάσσονος σημασίας οι οποίες όμως δεν θα επηρεάσουν την ορθή και εύρυθμη λειτουργία μιας Μονάδας Εντατικής Θεραπείας, ιδιαίτερα την*

περίοδο που διανύουμε με την πανδημία του Κωροναΐου και η προμήθεια των εν λόγω μηχανήματων είναι άκρως αναγκαία. Στα πλαίσια λοιπόν ενός υγιούς ανταγωνισμού και εν προκειμένω του δημοσίου συμφέροντος είναι επιθυμητό να γίνει αποδεκτή η κρίση της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού για την συμμετοχή και των δύο εταιρειών».

19. Επειδή, δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως το με ημ/νία 14.12.2021 Υπόμνημά της προς την ΑΕΠΠ, με το οποίο και για τους σε αυτό αναλυτικά αναφερόμενους λόγους αντικρούει τις ως άνω απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

20. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του*

ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 2 του ν. 4412/2016 « 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης.ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης.. ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 54 παρ. 1, 2 και 3 του ν. 4412/2016: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφέςπαρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό».

24. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά

την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

25. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να

συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας, η οποία συνίσταται στο ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί τα αναγκαία και κατάλληλα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό.

27. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaamswest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

28. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

29. Επειδή, το άρθρο 86 «κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, Αριθμός απόφασης: 1115 /2021 7 ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) [...] 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. [...] 11. [...] Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. [...]. 12. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατοντάβθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης ως εξής: $ΒΟΠι = 100 \chi(1-ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ: είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή».

30. Επειδή, κατόπιν της εξέτασης των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της λεκτικής διατύπωσης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης (.....) καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, σχετικά με τους λόγους προσφυγής, που επικαλείται η **πρώτη προσφεύγουσα**, κρίνονται τα κάτωθι:

Ως προς τη μη νόμιμη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....» και ειδικότερα :

α. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας «Ζ» της Διακήρυξης (σελ. 72) με τίτλο «ΒΑΘΜΙΔΑ ΠΑΛΜΙΚΗΣ ΟΞΥΜΕΤΡΙΑΣ» και ιδίως ως προς την απαιτούμενη προδιαγραφή «Υψηλή ακρίβεια σε συνθήκες χαμηλής αιμάτωσης και συνεχούς κίνησης. Η παρεχόμενη ακρίβεια σε συνθήκες συνεχούς κίνησης στο εύρος 70 – 100% να είναι < 3%» η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας δεν

παρέχει την απαιτούμενη ακρίβεια. Από την επισκόπηση του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης ωστόσο και όπως ορθώς ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, προκύπτει ότι ο προσφερόμενος ενισχυτής της «.....» υπερτερεί σε ακρίβεια μέτρησης έναντι της ζητούμενης προδιαγραφής, επειδή έχει μεγαλύτερη ακρίβεια στο εύρος 80-100% δίνοντας ακρίβεια $\pm 2\%$ και δίνει ακρίβεια $\pm 3\%$ για κορεσμό από 70-80%. Επίσης, δεν αναγράφεται ο διαχωρισμός για μέτρηση σε κανονικές συνθήκες (nomotion) και μη κανονικές συνθήκες (motion) επειδή με το συγκεκριμένο ενισχυτή η ακρίβεια είναι η ίδια και επομένως τούτο δεν απαιτείται εν προκειμένω.

β. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας «Η» της διακήρυξης (σελ. 72) με τίτλο «Απαραίτητες προς επιλογή δυνατότητες (μέσω βυσματούμενων ενισχυτών» η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρεται εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και δεύτερης προσφεύγουσας η δυνατότητα διασύνδεσης του προσφερόμενου μόνιτορ με τους Ωστόσο, όπως ορθώς εντοπίζει και η αναθέτουσα αρχή και αναφέρει στις απόψεις της, σε σχετική παραπομπή της δεύτερης προσφεύγουσας φαίνεται η δυνατότητα διασύνδεσης με τους

γ. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας «Η» της διακήρυξης (σελ. 72) με τίτλο «Απαραίτητες προς επιλογή δυνατότητες (μέσω βυσματούμενων ενισχυτών» χωρίς να απαιτείται σύνδεση με συσκευή άλλου κατασκευαστή και ειδικότερα ως προς την προδιαγραφή που τίθεται στην παρ. 39 «*Να προσφερθεί η δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μεικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) και της άνω κοίλης φλέβας (ScvO₂)*» η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της συναγωνιζόμενης εταιρείας δεν έχει τη δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μεικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) μέσω βυσματούμενου ενισχυτή. Επί του ισχυρισμού αυτού λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η δεύτερη προσφεύγουσα ως προς την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής απαντά μεν θετικά στην τεχνική προσφορά της, ωστόσο από την παραπομπή της στο τεχνικό φυλλάδιο στη σελ. 8 είναι αντιληπτό ότι η δυνατότητα παρακολούθησης κορεσμού της αιμοσφαιρίνης σε O₂ του μεικτού φλεβικού αίματος (SvO₂) παρέχεται μόνο δια της σύνδεσης με το μόνιτορ CCO, επομένως δεν πληρούται η σχετική απαίτηση της

διακήρυξης. Πέραν τούτου όμως, κατά τα αναφερόμενα στις απόψεις της αναθέτουσας και προκύπτοντα από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ούτε η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία πληροί την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, επομένως ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται καταρχήν αβασίμως και επιπλέον άνευ εννόμου συμφέροντος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα στη σκέψη 23.

δ. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας «Η» της διακήρυξης (σελ. 72) με τίτλο «Απαραίτητες προς επιλογή δυνατότητες (μέσω βυσματούμενων ενισχυτών» χωρίς να απαιτείται σύνδεση με συσκευή άλλου κατασκευαστή και ειδικότερα ως προς την προδιαγραφή που τίθεται στην παρ. 40 «Δυνατότητα μέτρησης και υπολογισμού της κατανάλωσης οξυγόνου (VO₂), παραγωγής Co₂ (VCo₂), καθώς και των ενεργειακών αναγκών μέσω έμμεσης θερμιδομετρίας», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο είδος από τη δεύτερη προσφεύγουσα δεν έχει την ανωτέρω δυνατότητα. Αντιθέτως όμως από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, όπως επιβεβαιώνει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η ως άνω τεχνική προδιαγραφή πληρούται, καθώς το μόνιτορ διαθέτει τη δυνατότητα μέτρησης της κατανάλωσης οξυγόνου (Vo₂) και επειδή μπορεί να συνδεθεί και με αναπνευστήρα δύναται να μετρήσει και την παραγωγή οξυγόνου (VCo₂).

ε. Ως προς την τεχνική προδιαγραφή της ενότητας «Θ» της διακήρυξης (σελ. 73) με τίτλο «Επιπλέον Χαρακτηριστικά και δυνατότητες» και ειδικότερα ως προς την προδιαγραφή που τίθεται στην παρ. 46 «Κάθε monitor να διαθέτει τις απαραίτητες μονάδες για τον υπολογισμό της καρδιακής παροχής (Cardiac Output) με τη μέθοδο της θερμοαραίωσης και της μεταβλητότητας του όγκου παλμού (Stroke Volume Variation). Για χρήση με το σύνολο των monitors να περιλαμβάνεται στη προσφορά και μία (1) βυσματούμενη μονάδα για μέτρηση SvO₂ και ScvO₂. Να αναφερθεί με ποιους από τους προσφερόμενους στην ελληνική αγορά κατετήρες είναι συμβατή η μονάδα», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται από πλευράς της δεύτερης προσφεύγουσας, καθώς προσφέρεται μία μονάδα για το σύνολο των monitors και όχι έξι διακριτές. Επί του ισχυρισμού αυτού η αναθέτουσα αρχή προβάλλει κατά την τεχνικά ανέλεγκτη κρίση της ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

είδος διαθέτει σε κάθε μόνιτορ στη βασική του έκδοση τη δυνατότητα συνεχούς μέτρησης αναίμακτα της καρδιακής παροχής μέσω της ενισχυτικής μονάδαςκαι της παραμετρικής μονάδας AA174P και κατά τούτο υπερκαλύπτει την απαιτούμενη προδιαγραφή.

στ. Ως προς απαίτηση που τίθεται στην παρ. 6.2.1 της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία «κατά την παράδοση ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση εκπαίδευσης του προσωπικού στον τρόπο χρήσης, καθημερινής φροντίδας και επισκευής – συντήρησης του μηχανήματος για όσο διάστημα χρειαστεί και πιθανά άνω της μίας φορές χωρίς άλλη αποζημίωση του προμηθευτή», η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δεύτερη προσφεύγουσα παραβαίνει στην προσφορά της τον ως άνω όρο καθώς προσφέρει εκπαίδευση μόνο δύο ημερών. Ωστόσο, από την ακριβή διατύπωση του προγράμματος εκπαίδευσης που έχει καταθέσει η εταιρεία σύμφωνα με την οποία *«Τα ανωτέρω προγράμματα εκπαίδευσης ιατρικού και τεχνικού προσωπικού μπορούν να επαναληφθούν οποτεδήποτε μετά από επιθυμία των χρηστών χωρίς επιπλέον κόστος»* προκύπτει εναργώς ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν ισχύει, ενώ η πλήρωση του σχετικού όρου της διακήρυξης είναι προφανής.

Κατά τα ανωτέρω, όλως αβασίμως η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή και οι σχετικοί λόγοι θα πρέπει να απορριφθούν.

Ως προς την εσφαλμένη υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «.....»:

Οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας, οι οποίες συγκλίνουν στο συμπέρασμα ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε ή βαθμολογήθηκε ομοίως με αυτή της δεύτερης προσφεύγουσας, αν και τεχνικά υπερερεύσε στα σημεία που παρατίθενται, καθώς και αντίκρουση αυτών από την

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

αναθέτουσα αρχή αναφέρονται αναλυτικά ανωτέρω στις σχετικές σκέψεις αντίστοιχα. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τον όρο 2.3.1 της επίμαχης διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής , ή οποία θα εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναλυτικώς αναφέρονται στο σχετικό όρο.

Από την ως άνω διατύπωση του αρ. 86 Ν. 4412/2016 (σκέψη 24) καθώς και της επίμαχης Διακήρυξης στον όρο 2.3.1 προκύπτει ότι όταν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ως στην υπό εξέταση περίπτωση, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων, των οποίων καθορίζονται ήδη a priori οι συντελεστές βαρύτητας, το κριτήριο της προλεχθείσης «ποιότητας» - στο πλαίσιο ανάδειξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς - αξιολογείται με την βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών. Με βάση δε την παγίως διαμορφωθείσα νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που έχουν υποβληθεί κατά την διεξαγωγή δημοσίου διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον ενόψει των υποχρεώσεων που απορρέουν από την σύμβαση (βλ. ΣΤΕ 914/2007). Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, όπως έχει γίνει δεκτό και νομολογιακά, ακόμη και στην περίπτωση που τα κριτήρια επιλογής αναδόχου (αξιολόγησης και βαθμολόγησης) δεν ιεραρχούνται κατ' αύξουσα ή φθίνουσα σειρά από τη Διακήρυξη, η Επιτροπή Αξιολογήσεως οφείλει, βάσει των «στοιχείων αξιολογήσεως», να εκτιμήσει ελευθέρως τα κριτήρια (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 1066/2005), με συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, αλλά επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός

έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Επιπλέον, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου που καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕΦΘ 174/2013), αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της ελάχιστης που απαιτείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.), ενώ η διαφορά στη βαθμολογία μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλα λόγια δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΣΤΕ ΕΑ 71/2009.) Από τη θεώρηση της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει ότι όσον αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών των δύο ήδη προσφευγουσών εταιρειών υφίσταται πέραν της βαθμολογίας κάθε επιμέρους τεχνικής προδιαγραφής, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία από την οποία να συνάγεται η στάθμιση που έγινε και το πώς τελικά προέκυψε η κρίση της επιτροπής ως προς τη βαθμολογία αυτή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, οι οποίες ρητά ορίζουν ότι θα πρέπει οι βαθμοί, να συνοδεύονται από επαρκή αναλυτική αιτιολόγηση και η οποία δεν θα είναι μόνον η βαθμολογία, αλλά θα πρέπει να υφίσταται και λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Επομένως, στην υπό κρίση περίπτωση από τη θεώρηση της απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης δύναται να συναχθούν συμπεράσματα αναφορικά με το πώς διαμορφώθηκε η κρίση της, αφ' ης στιγμής γίνονται κατανοητά και αποτυπώνονται τα στοιχεία που οδήγησαν σε

αυτήν στη στήλη «Αιτιολόγηση Βαθμολογίας», καθώς επεξηγείται και αιτιολογείται, η κρίση και η μεθύτερη βαθμολόγηση των δύο ανωτέρω προσφορών, ώστε να προκύπτει γιατί η μία προσφορά υπερτερεί της άλλης και έλαβε μεγαλύτερη σταθμισμένη βαθμολογία, κατά τα ανωτέρω. Κατ' ακολουθίαν, ο ως άνω λόγος της Προσφυγής, ως επικουρικός προβάλλεται από την πρώτη προσφεύγουσα στο σύνολο των σημείων 1 έως 9 θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

31. Επειδή, κατόπιν της εξέτασης των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, της λεκτικής διατύπωσης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης (.....) καθώς και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, σχετικά με τους λόγους προσφυγής που επικαλείται η **δεύτερη προσφεύγουσα** κρίνονται τα κάτωθι:

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα «.....» ισχυρίζεται εν πολλοίς, όπως αναλυτικά ανωτέρω εκτίθεται, ότι η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας δεν βαθμολογήθηκε ορθώς στην τεχνική προδιαγραφή 4 (σελ. 35 της διακήρυξης) και στην τεχνική προδιαγραφή 13 (σελ. 36) της διακήρυξης. Επί των ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται στις απόψεις της ότι α. ως προς την τεχνική προδιαγραφή 4 έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, καθώς κατόπιν έρευνας στην αγορά απεδείχθη ότι δεν υπάρχει μόνιτορ νεότερης κυκλοφορίας στην αγορά από την εταιρεία και β. ως προς την τεχνική προδιαγραφή 13 έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και την βαθμολόγησε με 100 μονάδες, όπως άλλωστε και της δεύτερης προσφεύγουσας, καθώς προσφέρει ένα πρόγραμμα που παρουσιάζει συγκεντρωτικά γραφικά πλην όμως όχι συνδυαστικά. Τα ανωτέρω άλλωστε προκύπτουν και από το σώμα της προσβαλλόμενης πράξης, στην οποία, όπως και ανωτέρω αναλυτικά εκτέθηκε, γίνεται ειδική μνεία στην αιτιολόγηση της βαθμολόγησης σε σχετική στήλη, γεγονός που καταδεικνύει ότι η απόφαση της αναθέτουσας είναι νομίμως και επαρκώς αιτιολογημένη. Από το γενικό σχόλιο πάντως της αναθέτουσας αρχής που παρατίθεται στο τέλος του εγγράφου των απόψεών της και αναλυτικά αναφέρεται ανωτέρω, προκύπτει ότι άπασες οι αποκλίσεις

Αριθμός Απόφασης: 51,52/ 2022

που εκατέρωθεν προβάλλονται είναι ελάχιστος σημασίας και δεν θα επηρεάσουν την ορθή και εύρυθμη λειτουργία της ΜΕΘ, ισχυρισμός ο οποίος θα πρέπει να γίνει δεκτός απορριπτομένων των όσων αντιθέτως προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα.

Συνεπώς, αμφότεροι οι λόγοι που προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί εν όλω και να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί εν όλω και να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση.

30. Επειδή, κατά τα ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

31. Επειδή, κατά τα ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1. Απορρίπτει αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές.
2. Δέχεται αμφότερες τις παρεμβασεις.
3. Ορίζει την κατάπτωση αμφοτέρων των παραβόλων που κατέθεσαν η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Σάββας Μακρίδης