

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, αναπληρούσα την κωλυομένη Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 9-2-2021 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 370/19-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 30-1-2021 κοινοποιηθείσας υπ' αρ. 10/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε από την ΟΜΑΔΑ Γ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 157.258,06 ευρώ και περαιτέρω, ματαίωσε τη διαδικασία επί της ΟΜΑΔΑΣ αυτής, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.379.029,42 ευρώ, γιατης αναθέτουσας, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 24821/30-12-2020, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 30-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜκαι στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 786,30 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται, την 9-2-2021 Προσφυγή κατά της από 30-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, στην ΟΜΑΔΑ Γ της διαδικασίας, καθ' ο μέρος αποκλείστηκε ο προσφεύγων και ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για την ομάδα αυτή, ενώ η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 19-2-2021 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την ακόλουθη αιτιολογία «Η Α/Α 206514 προσφορά που υπέβαλλε ηπαρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται στην παραγράφο 6.1.1 της διακήρυξης περί “παραλαβής υλικών – Χρόνος, τόπος και τρόπος παραλαβής υλικών” επειδή δεν περιλαμβάνει σε κανένα έγγραφο της προσφοράς την απαιτούμενη δέσμευση του συμμετέχοντος, ως προς τον χρόνο παράδοσης των υλικών, ήτοι εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών. Ως εκ τούτου η προσφορά της δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 (παρ. δ και θ) “Λόγοι απόρριψης προσφορών” της υπ' αριθ. Πρωτ. 24821/30-12-2020 διακήρυξης.». Ο δε όρος 6.1.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «6.1.1 Τοκαι ταθα παραδίδονται τμηματικά στις εγκαταστάσεις τουμε φροντίδα, μεταφορικά μέσα και έξοδα του προμηθευτή, εντός των δύο επόμενων εργάσιμων ημερών, σε ώρες λειτουργίας των υπηρεσιών τους, μετά από τη σχετική παραγγελία του παραλήπτη και για όποια ποσότητα ζητηθεί. Ο ανάδοχος οφείλει χωρίς καθυστέρηση από τη στιγμή που λαμβάνει την εντολή να εφοδιάσει τομε την παραγγελθείσα ποσότητα τωνεντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία παραγγελίας. 6.1.2 Σε κάθε περίπτωση ο προμηθευτής αναλαμβάνει την ευθύνη για την έγκαιρη, σωστή και χωρίς οποιοδήποτε πρακτικό πρόβλημα, για την αναθέτουσα αρχή, παράδοση τωνκαι χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση για τοΤα είδη των ομάδων Γ και ΣΤ2 (.....) θα παραδίδονται κατόπιν συνεννοήσεως με την αρμόδια υπηρεσία. Ειδικότερα: - Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να τροφοδοτεί μετα οχήματα τουτα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες για κάλυψη εκτάκτων αναγκών. - Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος σε περιόδους απεργιών που σχετίζονται με την τροφοδοσίανα καλύπτει την τροφοδοσία

των οχημάτων τουκατά προτεραιότητα. - Η οικονομική προσφορά του προμηθευτή θα παραμείνει σταθερή για όσο θα είναι σε ισχύ η σύμβαση για την παρούσα προμήθεια, δηλαδή μέχρι την πραγματοποίηση της παράδοσης καθενός από τα προς προμήθεια είδη σύμφωνα με ότι προβλέπεται στην παρούσα. - Οποιαδήποτε αλλαγή από την πλευρά του προμηθευτή θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη και αντίθετη στους όρους της αντίστοιχης σύμβασης και δεν υπόκειται για κανένα λόγο σε αναθεώρηση. Όλα τα παραπάνω θα πρέπει να δηλώνονται επί ποινή αποκλεισμού στο κατάλληλο έντυπο ESPD (ΕΕΕΣ).». Πλην όμως, πέραν του ότι η απαίτηση αναγραφής στο ΕΕΕΣ των ανωτέρω όλως άσχετων με ζητήματα κριτηρίων επιλογής και λόγων αποκλεισμού, αλλά αναφερόμενων σε δεσμεύσεις του προσφέροντος σε περίπτωση ανάληψης της σύμβασης και τεχνικές προδιαγραφές, ευλόγως εξαρχής δημιουργούσε σύγχυση περί του τρόπου και σημείου δήλωσης των ανωτέρω στο ΕΕΕΣ, σε κάθε περίπτωση, στο συνημμένο στη διακήρυξη ΕΕΕΣ, όπως αναρτήθηκε προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν υπάρχει κανένα πεδίο προς συμπλήρωση σχετικά με τα παραπάνω, ενώ μάλιστα στο ΜΕΡΟΣ IV περί κριτηρίων επιλογής, υπάρχουν ερωτήματα αποκλειστικά για το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, το δε ΜΕΡΟΣ III περιλαμβάνει ερωτήματα περί λόγων αποκλεισμού, το ΜΕΡΟΣ II περί πληροφοριών του διαγωνιζόμενου και το ΜΕΡΟΣ I περί πληροφοριών της αναθέτουσας και της διαδικασίας. Περαιτέρω, η αναθέτουσα με διευκρίνιση της της 15-1-2021, ήτοι την καταληκτική ημέρα υποβολής προσφοράς, χωρίς τη χορήγηση παράτασης, διευκρίνισε ότι «Λόγω αδυναμίας της σχετικής δήλωσης από τους προσφέροντες στο κατάλληλο έντυπο ΕΕΕΣ, διευκρινίζουμε ότι τα ανωτέρω θα πρέπει να δηλωθούν σε υπεύθυνη δήλωση ως παράρτημα του ΕΕΕΣ». Επομένως, ήδη δια των ως άνω η αναθέτουσα αναγνώρισε το ανεπίδεκτο πλήρωσης του όρου 6.1.1 από τους διαγωνιζόμενους, επιβάλλοντας όμως, προς αντικατάσταση της, νέα υποχρέωση σε αυτούς. Πλην όμως, η ως άνω διευκρίνιση, ως δημοσιευθείσα κατά παράβαση του άρ. 60 παρ. 3 περ. β' Ν. 4412/2016, αφού παρότι έλαβε χώρα ουσιώδης μεταβολή περί των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφοράς, ουδεμία παράταση χορηγήθηκε, ώστε να συμμορφωθούν οι διαγωνιζόμενοι με αυτή, ουδόλως είναι ληπτέα υπόψη και λογίζεται ως μη τεθείσα, όσον αφορά την επιβολή νέων υποχρεώσεων στους διαγωνιζόμενους και την αντικατάσταση προηγούμενης,

ανεπίδεκτης άλλωστε πλήρωσης, υποχρέωσης με νέα, ισχύει δε αποκλειστικά καθ' ο μέρος καταργεί προηγούμενη απαίτηση ως λόγο αποκλεισμού προσφοράς, αφού άλλωστε, οι πλημμέλειες της αναθέτουσας, όπως η όλως καθυστερημένη και άνευ οιασδήποτε παράτασης στη λήξη προσφορών, δημοσίευση της ως άνω μεταβάλλουσας το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και δη, ως προς επί ποινή αποκλεισμού όρου, διευκρίνιση, δεν δύναται να αντιταχθεί κατά των διαγωνιζομένων, τούτο δε θα αντίκειτο στην αρχή της χρηστής διοίκησης, πλην όμως, καθ' ο μέρος δεν αντιτάσσεται έναντι αυτών και δεν επάγεται νέα βάση αποκλεισμού προσφορών, αλλά αντιστρόφως μειώνει τις απαιτήσεις συμμετοχής, καταργώντας ήδη βάση αποκλεισμού, ισχύει (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1607/2020). Επομένως, κατά τα ανωτέρω, οι διαγωνιζόμενοι δεν όφειλαν να υποβάλουν την καταρχήν ζητηθείσα εντός του ΕΕΕΣ τους ως άνω δήλωση, αφενός λόγω του αδυνάτου τούτου, αφετέρου λόγω της κατάργησης της υποχρέωσης αυτής κατά ρητή εκ της αναθέτουσας συνομολόγηση του ανεπίδεκτου πλήρωσης της απαίτησης, πλην όμως, ουδόλως απέκτησε νόμιμη ισχύ η νέα, δια της ως άνω διευκρίνισης, το πρώτον επιβληθείσα, υποχρέωση υποβολής υπευθύνου δηλώσεως με το ανεπίδεκτο δήλωσης στο ΕΕΕΣ, οικείο περιεχόμενο. Επομένως, η παραπάνω αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ως ερειδόμενη σε μη νομίμως εισαχθείσα νέα απαίτηση, είναι ομοίως μη νόμιμη. Ούτε άλλωστε, ενόψει των ανωτέρω, όφειλαν τυχόν οι προσφέροντες δια δικής τους μέριμνας να κατανοήσουν ως υπονοούμενο ή να συνάγουν ως δικό τους συμπέρασμα το εν τέλει αντικείμενο της διευκρίνισης, υποβάλλοντας αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση με το περιεχόμενο του όρου 6.1.1, απαίτηση που ουδόλως υφίστατο στο καταρχήν κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας και αυτό, αφενός διότι οι προσφέροντες έχουν μόνο τις υποχρεώσεις που ορίζει η διακήρυξη και δεν έχουν καμία υποχρέωση αυτόβουλης ερμηνείας και εκ μέρους τους αποσαφήνισης των όρων αυτής, αφετέρου διότι, ως είχε η διακήρυξη εξ αρχής, ακόμη και τέτοια αυτοτελή υπεύθυνη δήλωση να υπέβαλλαν, ενώ απαιτείτο να υποβληθούν τα ανωτέρω εντός του ΕΕΕΣ, πάλι θα διακινδύνευαν με αποκλεισμό, αφού και πάλι δεν θα συμμορφώνονταν με την απαίτηση, ως είχε οριστεί. Περαιτέρω, ουδόλως τα ως άνω απορρέοντα εξ ευθύνης της αναθέτουσας και μόνο, δύναται να θεμελιώσουν οιαδήποτε ευθύνη των διαγωνιζομένων λόγω μη ζήτησης διευκρινίσεων, αφού η τελευταία συνιστά ευχέρεια και σε καμία περίπτωση υποχρέωση των ενδιαφερομένων προς

συμμετοχή (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 248/2020 και 217/2021), ενώ ούτε νοείται τυχόν ανεπιφύλακτη αποδοχή ανεπίδεκτου πλήρωσης ή όλως ασαφούς όρου διακήρυξης, υπό την έννοια υποχρέωσης συμμόρφωσης σε αυτόν, λόγω της μη προσβολής της ασάφειας ή του ανεπίδεκτου πληρώσεως όρου (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 438-439/2021), απορριπτομένων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας.

4. Επειδή, όμως, ασχέτως του μη νομίμου του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, ως και της μη νομιμότητας της ως άνω βάσης αποκλεισμού του, η διαδικασία δεν ματαιώθηκε απλώς και μόνο ως άγονος, αλλά και λόγω εκ της αναθέτουσας αντίληψης περί εμφιλοχωρήσεως στη διακήρυξη ουσιώδους σφάλματος περί των τεχνικών προδιαγραφών του είδους 11 της ΟΜΑΔΑΣ Γ. Ειδικότερα, η διαδικασία ματαιώθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία, όσον αφορά την ΟΜΑΔΑ Γ «Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη: (α) το γεγονός ότι μετά από έρευνα και διασταύρωση στοιχείων διαπιστώθηκε ασάφεια ή και εσφαλμένη διατύπωση των απαιτήσεων της προμήθειας του Α/Α 11του αντίστοιχου φύλλου συμμόρφωσης εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, (β) τις ανωτέρω μη κατάλληλες υποβληθείσες προσφορές για την ομάδα Γ «.....» οι οποίες απορρίπτονται στο σύνολό τους, Προτείνει την κήρυξη άγονου του διαγωνισμού για την προμήθεια της Ομάδας Γ -..... και την επαναπροκήρυξή του με τροποποίηση της συγκεκριμένης προδιαγραφής σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή.». Συνεπώς, μόνη της η ακύρωση της απόρριψης της συγκεκριμένης ή και άλλων τυχόν προσφορών δεν αρκεί για την ακύρωση της ίδιας της ματαίωσης, η οποία στηρίχθηκε και σε δεύτερη, πέραν του αγόνου, σωρευτική βάση, ήτοι κατ' άρ. 106 παρ. 2 περ. α' Ν. 4412/2016 και λόγω παρατύπου διεξαγωγής, αιτιολογούμενης επί τη βάσει ότι η διακήρυξη περιέλαβε εσφαλμένα διατυπωθείσες και αποκλίνουσες από τις προδιαγραφές του κατασκευαστή προδιαγραφές του είδους 11, οι οποίες δημιούργησαν ασάφεια με συνέπεια άλλωστε την προσφορά από τους διαγωνιζόμενους σε άλλες περιπτώσεις αγαθών που συμμορφώνονται με τη διακήρυξη, αλλά όχι με τις οδηγίες του κατασκευαστή και σε άλλες περιπτώσεις αγαθών που συμμορφώνονται με τις δεύτερες αλλά όχι με τις πρώτες. Εξάλλου, τα ανωτέρω πληρούν και την κατ' άρ. 106 παρ. 2 περ. β' Ν. 4412/2016 βάση ματαίωσης, ήτοι επί τη βάσει διάστασης των τεχνικών παραμέτρων της διαδικασίας και δη, όσον αφορά τις τεθείσες προδιαγραφές σε σχέση με τις σκοπούμενες, με τρόπο που η συνειδητοποίηση του σφάλματος αυτού να άγει σε μεταβολή των

τεχνικών παραμέτρων εκτέλεσης στις οποίες σκοπεί η αναθέτουσα σε σχέση με αυτές που έθεσε και με συνέπεια να καταλήγει η εκτέλεση της σύμβασης υπό τους όρους που τέθηκαν να μην ενδιαφέρει την αναθέτουσα. Τούτο ενώ, επί της ενάρξεως αιτιολόγησης της κρίσης της, επί της ΟΜΑΔΑΣ Γ, εντός της προσβαλλομένης, η αναθέτουσα αναφέρει ότι «Διαπιστώνεται ότι στο με Α/Α 11 είδος “” του αντίστοιχου φύλλου συμμόρφωσης οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, κατά τα ανωτέρω, είτε προτείνουν μέσω παραπομπών και παρατηρήσεων διαφορετικές απαιτήσεις από αυτές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή είτε προσφέρουν είδος που να μην απαιτείται από την διακήρυξη αλλά δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και οδηγίες του κατασκευαστή. Συγκεκριμένα ο κατασκευαστής σύμφωνα με το εγχειρίδιο χρήσης (που διαθέτει η αρμόδια Υπηρεσία τουστην Ελληνική γλώσσα και διατίθεται ελεύθερα στο διαδίκτυο) για την καλή λειτουργία του οχήματος – σάρωθρου “..... ” συνιστά τα κάτωθι: Approved [8] Approved [8] Στο με Α/Α 11 είδος” του αντίστοιχου φύλλου συμμόρφωσης της υπηρεσίας (4/2020 μελέτη) έχουν τεθεί οι εξής απαιτήσεις :.....». Προς τούτο δε, κατά τα ανωτέρω, αποφασίστηκε όχι απλά η επαναπροκήρυξη της διαδικασίας, αλλά και η τροποποίηση των προδιαγραφών, συμφώνως με τις οδηγίες του κατασκευαστή. Ο δε προσφεύγων χωρίς ουδόλως να επικαλείται σφάλμα αυτής καθαυτής της κρίσης της αναθέτουσας και της εκ μέρους της διάγνωσης ότι οι οδηγίες κατασκευαστή απέκλιναν από αυτές της διακήρυξης και χωρίς να αναιρέσει τα ανωτέρω, επικαλείται ότι η ματαίωση είναι ακυρωτέα, διότι αυτός πληροί συγχρόνως τις προδιαγραφές κατασκευαστή και τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Πλην όμως, τούτο αφενός προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι ακόμη και αν όντως συνέτρεχε η εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενη πλήρωση και των μεν και των δε προδιαγραφών, ουδόλως μόνο του αυτό θα αναιρούσε την ως άνω βάση ματαίωσης, αφού ακόμη και η τυχόν παρ’ ελπίδα δυνατότητα μεμονωμένου διαγωνιζομένου να καλύψει αμφότερα τα πλαίσια προδιαγραφών, δεν αναιρεί ότι ο ορισμός τελικά άλλων προδιαγραφών από τις εκ της αναθέτουσας επιθυμητές συνιστά παράγοντα μείωσης του ανταγωνισμού, σε σχέση με είδος με τα αληθώς εξ αυτής επιθυμητά χαρακτηριστικά, επειδή προσφέρθηκαν είδη που πληρούσαν μεν τα εκ της αναθέτουσας επιθυμητά και για την προοριζόμενη χρήση τους ορθά, πλην όμως όχι τα εκ της διακήρυξης απαιτηθέντα, τεχνικά χαρακτηριστικά. Αφετέρου, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται

και αβασίμως, αφού, όπως βάσιμα η αναθέτουσα ισχυρίζεται και αυτός εν τέλει έχει προσφέρει για το ως άνω είδος, αγαθό που δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης ως τέθηκαν, αλλά αναφέρει στην προσφορά του ότι οι προδιαγραφές είναι εσφαλμένες. Ειδικότερα, ο προσφεύγων δηλώνει στην τεχνική προσφορά του, δια της οποίας προσέφερε το αγαθόκαι δια παραπομπής επί των ζητούμενων προδιαγραφών, ότι οι προδιαγραφέςπου είχαν τεθεί με τη διακήρυξη, δεν εφαρμόζονται στο ιξώδες του συγκεκριμένα ζητούμενου αγαθού (αναφέρει δε ότι «Οι προδιαγραφές κατάδεν εφαρμόζονται στο ιξώδες που ζητείται στην διακήρυξη και σας καταθέτουμε τα επίσημα έγγραφα τηςπρος απόδειξη αυτού (<https://.....> /).») και άρα, αναιρεί τη δήλωση συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές που υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά συστήματος. Άλλωστε και από το σχετικό μετά της προσφοράς του υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του αγαθού, προκύπτει πως αυτό ως προς την κατηγοριοποίησηκαλύπτει μόνο προδιαγραφήδηλαδή αυτή ακριβώς που η αναθέτουσα στην παραπάνω αιτιολογία της αναφέρει ότι ορίζει ο κατασκευαστής και όχι τις ανωτέρω εκ της διακήρυξης (εσφαλμένα κατά την αναθέτουσα) απαιτηθείσες. Τούτο ενώ 3 εκ των 6 προσφερόντων (.....) αποκλείσθηκαν επειδή συμμορφώθηκαν με τη διακήρυξη και όχι με τις οδηγίες του κατασκευαστή. Εξάλλου, το γεγονός πως η αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος αφορούσε άλλη, πλην εσφαλμένη, πλημμέλεια, δεν συνεπάγεται ότι ο ίδιος, όπως ευθέως εκ της προσφοράς του προκύπτει, αλλά και εν τέλει δια των Απόψεων της επικαλείται κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα, δεν απέκλινε από τις μη σύμφωνες με τον κατασκευαστή, προδιαγραφές της διακήρυξης, ανήκοντας ακριβώς στην κατηγορία των προσφερόντων, που όπως και η ως άνω αιτιολογία ανέφερε, προβαίνουν δια παραπομπών σε πρόταση άλλων προδιαγραφών, από αυτές της διακήρυξης. Επομένως, αν η αναθέτουσα αντί να αποφασίσει τη ματαίωση του διαγωνισμού, ακριβώς λόγω απόκλισης όρων διακήρυξης και προδιαγραφών κατασκευαστή, εφάρμοζε τους όρους της διακήρυξης ως έχουν, χωρίς να λάβει υπόψη τις εκ του κατασκευαστή προτεινόμενες προδιαγραφές, ο προσφεύγων θα κρινόταν ως αποκλίνων από τη διακήρυξη. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και ασχέτως μη νομίμου της αρχικής βάσης αποκλεισμού του, ουδόλως αναιρούν την πληρότητα και ορθότητα της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, όσον αφορά τη ματαίωση της διαδικασίας, επί

της σωρευτικής βάσης εσφαλμένης εκ μέρους της αναθέτουσας θέσπισης προδιαγραφών που αποκλίνουν από αυτές του κατασκευαστή. Άλλωστε, το γεγονός ότι ο προσφεύγων τυχόν πληροί τις προδιαγραφές όπως αυτές θα διαμορφωθούν στο πλαίσιο της υπό επαναπροκήρυξη διαδικασίας, ουδόλως σημαίνουν ότι θα πρέπει να καταστεί ανάδοχος στη συγκεκριμένη ματαιωθείσα διαδικασία, αφού σε κάθε διαδικασία αναπτύσσεται ανεξάρτητος ανταγωνισμός και πάντως ο ανταγωνισμός της νυν διαδικασίας, προδήλως βλάφθηκε εκ της ευλόγου συγχύσεως που επέφερε στους διαγωνιζόμενους η θέσπιση μη σύμφωνων με τις συστάσεις του κατασκευαστή και ακατάλληλων προδιαγραφών. Κατ' αποτέλεσμα όλων των ανωτέρω είναι απορριπτέο το στρεφόμενο κατά της ματαίωσης της διαδικασίας, σκέλος της προσφυγής.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της ματαίωσης της διαδικασίας για την ΟΜΑΔΑ Γ της διαδικασίας.. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα από την ΟΜΑΔΑ Γ της διαδικασίας, διατηρείται δε καθ' ο μέρος έκρινε τη ματαίωση της διαδικασίας.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ.και ποσού 786,30 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 10/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα από την ΟΜΑΔΑ Γ της διαδικασίας, διατηρεί δε αυτή καθ' ο μέρος ματαίωσε τη διαδικασία στην ίδια ΟΜΑΔΑ..

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ.και ποσού 786,30 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-3-2021 και εκδόθηκε στις 16-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ