

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24.04.2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.03.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 340/19-03-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στο ....., οδός ..... αρ. .... και ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της ..... ( .....), ..... ( .....), που εδρεύει στην ....., οδός ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία « .....», που εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ. ...., όπως νομίμως εκπροσωπείται και η οποία κατέθεσε την από 24.03.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ) Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται α) την ακύρωση της με αριθ. πρωτ. 30/002/000/1893/04.03.2020 απόφασης του Διοικητή της ..... (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία εγκρίθηκαν τα από 05.02.2020 πρακτικά παραλαβής προσφορών και εξέτασης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και το από 13.02.2020 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών αναφορικά με την με αριθ. .... Διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια συσκευής φθορισμού ακτίνων Χ (ΧRF) και αυτόματου πολωσίμετρου, κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας « .....» και η κήρυξή της ως προσωρινή αναδόχου για το Είδος 1 του διαγωνισμού και β) την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω παρεμβαίνουσας εταιρείας.

## Αριθμός απόφασης: 512 / 2020

Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού ευρώ 695,00 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), δοθέντος ότι η Προσφυγή ταύτη ασκείται για το Είδος 1 του διαγωνισμού, προϋπολογισμού 139.000,00€ άνευ Φ.Π.Α..

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .... Διακήρυξη της ....., προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια συσκευής φθορισμού ακτίνων Χ (XRF) και αυτόματου πολωσίμετρου, συνολικής εκτιμώμενης αξίας με Φ.Π.Α. 24% 199.020,00 ευρώ, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.11.2019 με ΑΔΑΜ ..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό ..... Η προκείμενη σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο τμήματα, ήτοι Είδος 1: ΦΑΣΜΑΤΟΜΕΤΡΟ ΦΘΟΡΙΣΜΟΥ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (XRF), προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 172.360,00 με Φ.Π.Α. 24% και Είδος 2: ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΠΟΛΩΣΙΜΕΤΡΟ ΜΕ ΘΕΡΜΟΣΤΑΤΟΥΜΕΝΗ ΚΥΨΕΛΗ, προϋπολογισθείσας δαπάνης ευρώ 26.660,00 με Φ.Π.Α. 24%, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων περιγράφονται αναλυτικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής.

### Αριθμός απόφασης: 512 / 2020

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ....., που αποτελεί ..... και ανήκει στη ....., της ανωτέρω αναφερόμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης του υπό κρίση διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (05.11.2019) της προκήρυξης προς δημοσίευση στη Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 05.03.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η προθεσμία έληγε στις 15.03.2020, ημέρα Κυριακή, κατά Νόμον εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 16.03.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί εκπρόθεσμης άσκησης αυτής τυγχάνουν απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι.

4. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, ο Διοικητής της ....., κατ' έγκριση των από 05.02.2020 Πρακτικών παραλαβής προσφορών και εξέτασης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τα οποία οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας κρίθηκαν ότι είναι εντός προδιαγραφών καθώς και του από 13.02.2020 Πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το οποίο κρίθηκε ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν η πιο συμφέρουσα βάσει τιμής, αποφάσισε αναφορικά με το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το Είδος 1 ότι: «[...] Αποδεχόμαστε τις προσφορές των εταιρειών .....και ....., καθώς κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, βρέθηκαν σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης. Προσωρινή ανάδοχος

## **Αριθμός απόφασης: 512 / 2020**

είναι η εταιρεία: ....., με συνολική τιμή 125.900,00€+ Φ.Π.Α 30.216,00€. = 156.116,00€.»

5. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω απόφασης του Διοικητή της ....., αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας την προσφορά της για το Είδος 1, η οποία κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή, ενώ, παρανόμως, ως ισχυρίζεται, έγινε αποδεκτή και η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας για το Είδος 1 του διαγωνισμού εταιρείας, « .....,» καίτοι η προσφορά αυτής δεν πληροί τις προϋποθέσεις του Νόμου και της Διακήρυξης. Περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, « .....,» δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία για το Είδος 1 και με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της και κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της εν λόγω προμήθειας και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται όπως απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της, ενώ η Παρέμβασή της αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 18.03.2020 και η από Παρέμβασή της ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.03.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Ετέρωθεν, με το υπ' αριθ. πρωτ. ....../26.03.2020 έγγραφο απόψεών της, η αναθέτουσα αρχή αιτείται, κατ' ορθή ερμηνεία του περιεχομένου του εγγράφου της, όπως απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη. Τέλος, παραδεκτώς η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 16.04.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το Υπόμνημά της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019

## Αριθμός απόφασης: 512 / 2020

(ΦΕΚ Α΄ 52) περ. 42, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (24.04.2020), αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

6. Επειδή, το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών» και περαιτέρω το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ότι «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

7. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι από τα υποβληθέντα έντυπα και παραπομπές της εταιρείας «.....», της οποίας η προσφορά κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος, δεν προκύπτει ότι για το φασματοφωτόμετρο ικανοποιείται η τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης «Γενικά χαρακτηριστικά – Σημείο 4», τουλάχιστον στο όριο των 100% που απαιτείται από τη Διακήρυξη.

8. Επειδή, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΕΙΔΟΣ 1, Γενικά Χαρακτηριστικά της Διακήρυξης ορίζει ότι: «[...] 1) Το φασματοφωτόμετρο πρέπει να είναι κατάλληλο για ποιοτική και ποσοτική ανάλυση σε στερεά όπως μέταλλα, πλαστικά, σκόνες, ρινίσματα, λεπτές επικαλύψεις (film), αλλά και σε υγρά με τη μέθοδο της φασματομετρίας διασποράς μήκους κύματος φθορισμού ακτίνων-Χ (WD-XRF). [...] 4) Να έχει δυναμική περιοχή από κλάσμα του ppm μέχρι 100% [...]».

## Αριθμός απόφασης: 512 / 2020

9. Επειδή, από την προδιαληφθείσα και τη γραμματική ερμηνεία αυτής, εναργώς προκύπτει ότι το φασματοφωτόμετρο πρέπει να έχει δυναμική περιοχή, ήτοι, να καλύπτει εύρος συγκέντρωσης, από κλάσμα του ppm, ήτοι από ppb (1 ppb=0,001 ppm), έως 100%, άλλους λόγους να έχει την ικανότητα να ανιχνεύσει και να μετρήσει από κλάσμα του ppm έως 100%. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να αποδείξουν την καταλληλότητα του προσφερόμενου οργάνου τόσο στην περιοχή χαμηλών συγκεντρώσεων -ppb- όσο και στην περιοχή υψηλών συγκεντρώσεων -100%. Στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή, προς απόδειξη της συμμόρφωσης της προσφοράς της με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, υπέβαλε το έντυπο «Ultra-Cary», στις σελίδες 63 έως 65 του οποίου γίνεται αναφορά για περιοχές «ppb» -το οποίο μάλιστα επικαλείται και η προσφεύγουσα- καθώς και το φυλλάδιο «265-323 Introduction of the New ZSX Primus IV\_presentation», στη σελίδα 7 του οποίου αναγράφεται: «Advantages of XRF – Wide Dynamic range (ppm to 100% mass)» (=μτφρ Πλεονεκτήματα του XRF-Εκτεταμένο Δυναμικό εύρος (ppm έως 100%). Περαιτέρω, ως προς τη συμμόρφωση του προσφερόμενου οργάνου με την ελάχιστη τιμή του εύρους συγκέντρωσης τιμών, η αναθέτουσα αρχή, ως ισχυρίζεται με τις απόψεις της, έλαβε υπόψιν της και τον Πίνακα 1 του φυλλαδίου «205-208 Public Documents XRF1068 Silicate Rocks», σελ. 207 όπου φαίνεται ότι τα όρια ανίχνευσης του οργάνου (typical LLD) για μεγάλο αριθμό στοιχείων (Co, Cr, Cu, Ga, Nb, Ni, Pb, Rb, Sc, Sr, Th, V, Y, Zn, Zr) αποτελούν κλάσμα του ppm και συνεπώς το όργανο μπορεί να μετρήσει και κλάσμα του ppm σε συμφωνία με το σημείο 4 της Διακήρυξης. Αναφορικά, δε, με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «στα επισυναπτόμενα έντυπα αναλύσεων δειγμάτων και συγκεκριμένα στη σελίδα 206 στην ανάλυση Silicate Rock SiO<sub>2</sub> εμφανίζεται βαθμονόμηση έως 76,8% και όχι έως 100% του δείγματος», η αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει βασίμως ότι το χρησιμοποιούμενο από την προσωρινή ανάδοχο, εταιρεία « .....» παράδειγμα ανάλυσης δεν αφορά στην ικανότητα του οργάνου να καλύπτει εξ ολοκλήρου το απαιτούμενο εύρος συγκέντρωσης έως 100%, αλλά ότι η συγκεκριμένη μελέτη αφορά σε φυσικά δείγματα πετρωμάτων και βασίζεται για την κατασκευή του διαγράμματος

## Αριθμός απόφασης: 512 / 2020

βαθμονόμησης στα διαθέσιμα (certified reference materials of rocks) τα οποία έχουν από φυσικού τους συγκεκριμένη περιεκτικότητα σε οξείδιο του πυριτίου (SiO<sub>2</sub>) και συνεπώς το συγκεκριμένο παράδειγμα της μελέτης παρουσιάζεται σαν αποδεικτικό στοιχείο, αναφερόμενο σε συγκεκριμένη συγκέντρωση 76,8%. Επομένως, όπως προκύπτει από τις ως άνω αναφορές των τεχνικών φυλλαδίων -«Ultra-Cary» και «265-323 Introduction of the New ZSX Primus IV\_presentation»- και δη, όπως επαρκώς και ουσιαστικώς αιτιολόγησε η αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία « .....» και ήδη παρεμβαίνουσα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, απέδειξε ότι το προσφερόμενο όργανο καλύπτει το ως άνω απαιτούμενο εύρος συγκέντρωσης, τόσο στην ελάχιστη όσο και στη μέγιστη τιμή αυτού. Συνεπώς, δεν προκύπτει μη πλήρωση του υπόψη όρου της Διακήρυξης και άρα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

10. Επειδή, περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία « .....» και ήδη παρεμβαίνουσα οπτικό σύστημα δεν περιλαμβάνει ρητά τις ζητούμενες μάσκες των 34 & 18 mm (περίπου), καθώς, όπως προκύπτει από το Φύλλο συμμόρφωσής της, προσφέρει μάσκες με διάμετρο 38 & 20 mm, οι οποίες αποκλίνουν σε ποσοστό άνω του 10% (ειδικότερα κατά 12% και πλέον) σε σχέση με τις ζητούμενες με τη Διακήρυξη προδιαγραφές. Ισχυρίζεται, δε, ότι η εν λόγω απόκλιση, ως υπερβαίνουσα τις ζητούμενες από την αναθέτουσα αρχή τιμές σε ποσοστό άνω του 12%, δεν δύναται να χαρακτηριστεί επουσιώδης και όφειλε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της εταιρείας αυτής.

11. Επειδή, το Παράρτημα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΕΙΔΟΣ 1, Οπτικό σύστημα, ορίζει ότι: «[...] 3) Να διαθέτει τουλάχιστον 4 μάσκες με διαμέτρους περίπου 34mm, 28mm, 18mm και 6 - 10mm οι οποίες θα επιλέγονται από το λογισμικό. [...]».

12. Επειδή, η ανωτέρω διάταξη σαφώς ορίζει ότι το προσφερόμενο οπτικό σύστημα πρέπει να διαθέτει συνολικά τουλάχιστον τέσσερις μάσκες, καθεμία εκ των οποίων να έχει διαφορετική διάμετρο, ήτοι περίπου 34mm,

## Αριθμός απόφασης: 512 / 2020

28mm, 18mm και 6-10mm, χωρίς μάλιστα να προβλέπει ρητά σε ποιο ποσοστό η απόκλιση από τις ανωτέρω διαστάσεις θα καθιστά την προσφορά μη αποδεκτή. Εν προκειμένω και ως ισχυρίζεται στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία « .....» φαίνεται αρχικά να προσφέρει 12 μάσκες αντί για 4 και μάλιστα πολλαπλές μάσκες της ίδιας διαμέτρου (4 διαμέτρου 38mm, 4 διαμέτρου 30mm, 2 διαμέτρου 20mm και 2 διαμέτρου 10mm), ενώ η σχετική παραπομπή της στη σελίδα 264 του φύλλου συμμόρφωσης δεν αφορά μάσκες αλλά οπές δειγματοφορέων (η οπή αποκαλείται mask σύμφωνα με την ορολογία του κατασκευαστή RIGAKU) και ότι αντίθετα, στο φυλλάδιο «33-55 ZSX Primus IV specification», σελ. 38 §2.2.3 και στο φυλλάδιο «25-32 ZSX Primus IV\_CES 209B (lo-res, book)\_brochure», σελ. 32, πίνακας specifications, analysis area diaphragm αναγράφεται ότι το προσφερόμενο όργανο συνοδεύεται από 6 μάσκες (diaphragms) διαμέτρων 35mm,30mm,20mm,10mm,1mm,0.5mm. Προκειμένου, λοιπόν, να διευκρινίσει η Επιτροπή του διαγωνισμού την ως άνω ασυμφωνία ανάμεσα στο φύλλο συμμόρφωσης και στα προσπέκτους του κατασκευαστή, απευθύνθηκε με την από 22.01.2020 επιστολή της στην εν λόγω εταιρεία επί της οποίας έλαβε την απάντηση ότι: *«οι προσφερόμενες μάσκες (Ζητούνται Διακήρυξη, οπτικό σύστημα-σημείο 3) που αναφέρει η διακήρυξη και θα είναι τοποθετημένες πάνω στο όργανο καθώς η διάμετρος τους, όπως σωστά έχετε παρατηρήσει είναι αυτές που αναφέρονται στη σελίδα 38 §2.2.3 (diaphragms) δηλαδή 6 διαφράγματα (μάσκες) 35mm, 30mm, 20mm, 10mm, 1mm, 0.5mm»* και ότι *«τα αναφερόμενα ως μάσκες στο φύλλο συμμόρφωσης σελίδα 16 είναι 38mm, 30mm, 20mm, 10mm η δε παραπομπή τους είναι στη σελ. 264 της προσφοράς μας, είναι μάσκες που μπαίνουν πάνω στους δειγματοφορείς και περιλαμβάνονται», αποκαλώντας προφανώς και πάλι τις οπές δειγματοφορέων ως μάσκες.»* Ούτως, κατόπιν, της ως άνω διευκρίνισης, η Επιτροπή γνωμοδότησε ότι το προσφερόμενο όργανο συμμορφώνεται με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, σημείο 3 της ενότητας οπτικό σύστημα, καθότι συνοδεύεται από 6 μάσκες διαμέτρων 35, 30, 20, 10, 1, 0.5mm καλύπτοντας την απαίτηση για τουλάχιστον 4 μάσκες διαμέτρων περίπου 34, 28, 18, 6-10 mm, ενώ και η παρατηρούμενη απόκλιση 1 - 2mm στη διάμετρο των προσφερόμενων μασκών σε σχέση με τις διαμέτρους της



## **Αριθμός απόφασης: 512 / 2020**

προδιαγραφής είναι επουσιώδης, δεν αντιβαίνει στην προδιαγραφή και δεν έχει κάποια επίπτωση στην υπηρεσία. Επομένως, προκύπτει ότι επαρκώς και ουσιαστικώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, αιτιολόγησε η αναθέτουσα αρχή τη συμμόρφωση του προσφερόμενου από την εταιρεία « .....» προϊόντος με την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, αιτιολογία η οποία είναι νόμιμη. Και τούτο διότι υφίσταται από τη Διακήρυξη η ρητή αναφορά της λέξης «περίπου» όσον αφορά τις διαστάσεις της διαμέτρου των μασκών και ως εκ τούτου η ίδια η Διακήρυξη δίνει ρητά τη δυνατότητα απόκλισης από τις οριζόμενες διαστάσεις, χωρίς να προβλέπει ποιο ποσοστό απόκλισης θα καθιστά την προσφορά μη αποδεκτή, στην υπό κρίση δε, περίπτωση, η απόκλιση 1 - 2mm στη διάμετρο των προσφερόμενων μασκών από την εταιρεία « .....» σε σχέση με τις διαμέτρους της προδιαγραφής της Διακήρυξης δεν είναι δυσανάλογη, ενώ και σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί ότι υπερβαίνει μια εύλογη τιμή απόκλισης, δυνατότητα που η Διακήρυξη προβλέπει κατά τα ανωτέρω. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 24 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Μαΐου 2020.

**Αριθμός απόφασης: 512 / 2020**

**Ο Πρόεδρος**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Η Γραμματέας**

**Τζέιμου Ελ. Γιάννακα  
α.α. Βασίλειος Γκίζης**