

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ  
2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28.4.2020, με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και  
Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.3.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον  
ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
358/23.3.2020 Προδικαστική Προσφυγή της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής  
Εταιρείας με την επωνυμία «.....» ( ..... ) και τον διακριτικό  
τίτλο « .....» ( .....), που εδρεύει στην ....., επί της οδού  
....., αρ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και δη κατά της με αρ. 147/2020 (της  
.....<sup>ης</sup> από 11.3.2020 Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του  
.....) Απόφασης του Δ.Σ. της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα  
την έγκριση του πρακτικού Νο ... (δικαιολογητικά - τεχνική αξιολόγηση) και  
του πρακτικού Νο ... (οικονομική αξιολόγηση), στο πλαίσιο του ανοικτού κάτω  
των ορίων διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. ....  
διακήρυξη του νοσοκομείου με αντικείμενο «Υπηρεσίες επισκευής και  
συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού», προϋπολογιζόμενης δαπάνης  
157.247,24€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, και κριτήριο κατακύρωσης την  
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει  
τιμής, ειδικότερα για την Ομάδα 4 της προς ανάθεση σύμβασης, για τους  
λόγους που αναφέρει στην υπό εξέταση προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια .

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,  
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπό εξέταση Προσφυγή, η προσφεύγουσα  
αιτείται την ακύρωση της με αριθμ. 147/2020 Απόφασης του ΔΣ του  
....., δυνάμει της οποίας και κατ' αποδοχήν του πρακτικού Νο 1

## **Αριθμός απόφασης: 513 / 2020**

(δικαιολογητικά - τεχνική αξιολόγηση) και του πρακτικού Νο 2 (οικονομική αξιολόγηση), στο πλαίσιο του ανοικτού, ηλεκτρονικού, κάτω των ορίων διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ. .... διακήρυξη του νοσοκομείου (με ΑΔΑΜ ..... ) σχετικά με «Υπηρεσίες Επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού», εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας 157.247,24€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ανακηρύχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι για την κάθε ομάδα της προς ανάθεση σύμβασης και ειδικά για την ομάδα 4, για την οποία και ασκεί την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η συμμετέχουσα εταιρεία ..... με συνολική δαπάνη 23.508,01€ άνευ ΦΠΑ και 29.149,93€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας « .....» κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, διατυπώνονται στην προσβαλλομένη απόφαση τα ακόλουθα: «Η εταιρεία ..... έχει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τη Διακήρυξη ..... και παράγραφο 2.4.6 άρθρο θ'. Συγκεκριμένα για τις τεχνικές προδιαγραφές Νο 13 και Νο 14 ενώ η εταιρεία απαντά καταφατικά στις εν λόγω προδιαγραφές εντούτοις στις παραπομπές που δηλώνει στην τεχνική της προσφορά δεν αποδεικνύεται α) πως θα ενημερώνει το Νοσοκομείο σχετικά με τις βελτιώσεις των μηχανημάτων που συνιστά η κατασκευάστρια εταιρεία και β) πως θα μπορεί να εκτελεί όλες τις υποχρεωτικές βελτιώσεις και τεχνικές μετατροπές και ελέγχων των μηχανημάτων αφού η δήλωση του συμμετέχοντα ως προς την τεκμηρίωση της στην παράγραφο 2.2.6, άρθρο γ', της εν λόγω Διακήρυξης, είναι για την εταιρεία ..... ( ..... ) και όχι για τα μηχανήματα ..... όπως και απαιτείται. Επίσης στην προδιαγραφή Νο 9 έχει απόκλιση ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τις οποίες για τα μηχανήματα θα συμπεριλαμβάνονται στο κόστος της ετήσιας συντήρησης όλα τα ανταλλακτικά. Η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι θα υπάρξει επιπλέον χρέωση για τα κάτωθι ανταλλακτικά: ..... και ..... Ως εκ τούτου η ανωτέρω εταιρεία απορρίπτεται.» Προσέτι, η προσφεύγουσα διά της από 23.3.2020 προσφυγής βάλλει κατά των λόγων απόρριψης της προσφοράς της, ως αυτοί διατυπώνονται στην αιτιολογία της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης.

## Αριθμός απόφασης: 513 / 2020

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 27.3.2020 αποστέλλει τις απόψεις της επί της παρούσας προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με συστημικό α/α .....), προς γνώση όλων των συμμετεχόντων, όπου κατ' επιτρεπτή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 συμπληρωματική αιτιολογία, εμμένει στην κρίση και στο ορθό της (προσβαλλομένης) απόφασής της αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών και της διαφάνειας.

3. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.» Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016: «Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης

## **Αριθμός απόφασης: 513 / 2020**

παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής». Στον δε Κανονισμό εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Π.Δ. 39/2017) και στο άρθρο 5 αυτού με τίτλο Παράβολο ορίζονται τα εξής: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και

## **Αριθμός απόφασης: 513 / 2020**

Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016).»

4. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις συνάγεται εναργώς ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο πρέπει να καταβληθεί από τον προσφεύγοντα e-παραβάλου κατά την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησης της, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας άνευ ΦΠΑ της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Επίσης, το παράβολο εκτός από «πληρωμένο» πρέπει να είναι και «δεσμευμένο» υπέρ της Υπηρεσίας που το αποδέχεται, εν προκειμένω της ΑΕΠΠ. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης εντούτοις, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει καταβάλλει οριζόντιο ηλεκτρονικό παράβολο (με κωδικό ..... ) ποσού

## Αριθμός απόφασης: 513 / 2020

650,00€, το οποίο, ως προελέχθη, είναι οριζόντιο, ήτοι δεν είναι αυτόματης δέσμευσης υπέρ του φορέα ΑΕΠΠ, κατά παράβαση συνεπώς των οικείων διατάξεων, που επιτάσσουν την κατάθεση, δέσμευση και πληρωμή του αναλογούντος ποσού παραβόλου, προκειμένου για την παραδεκτή άσκηση της προσφυγής.

5. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Πιο συγκεκριμένα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα Ν. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salente c-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Στόχευση, του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, εξάλλου, οι προθεσμίες άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής είναι αποκλειστικές, κατά την έννοια του άρθρου 10 του ΚΔΔιαδ. Σύμφωνα δε με τη ρητή γραμματική διατύπωση των ως άνω διατάξεων, για το παραδεκτό της άσκησης της Προδικαστικής Προσφυγής, καταβάλλεται από τον προσφεύγοντα e-Παράβολο κατά την κατάθεση της Προσφυγής και εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησής της, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) της σχετικής σύμβασης. Με βάση τις ως άνω διατάξεις, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται ειδική πρόβλεψη για την παραδεκτή υποβολή Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ με προσκόμιση e-Παράβολου, η οποία συνιστά τη μόνη αποδεκτή κι επομένως υποχρεωτική μορφή παραβόλου, που περαιτέρω πληροί την σκοπιμότητα του νόμου. Ειδικότερα, η ηλεκτρονική

## **Αριθμός απόφασης: 513 / 2020**

υποβολή, ήτοι η υποβολή με ηλεκτρονικό τρόπο πρωτότυπου παραβόλου εξασφαλίζεται μόνο με κατάθεση e-Παραβόλου, δεσμευθέντος υπέρ της αρμόδιας Υπηρεσίας και κατ'ακολουθίαν με τη δυνατότητα να καταπέσει ή να αποδοθεί κατόπιν σχετικής Απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ. Περαιτέρω, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης και εξέτασης των Προδικαστικών Προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του ΠΔ 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», όπου ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει») και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν έχουν εφαρμογή τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α του ΚΔΔικ, καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου.

7. Επειδή, άλλωστε η έκδοση του e-Παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρου 5 του Π.Δ 39/2017 (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους, η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ. ιδίως, Απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες, ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής παραβόλου συγχρόνως με την κατάθεση της Προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της Προσφυγής, λόγω μη προσκόμισης κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και εκ του νόμου προαπαιτούμενα για την ορθή υποβολή του, με την κατάθεση του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του παραβόλου (πρβλ ΣΤΕ Ολ.1583/2010, ΣΤΕ Ολομ, 1852/2009).

## **Αριθμός απόφασης: 513 / 2020**

8. Επειδή, η έκδοση και κατάθεση του νόμιμου παραβόλου αποτελεί, εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 27/2015). Εξάλλου, ακόμη και η (εκ παραδρομής) υποβολή λάθος παραβόλου, δεν συνιστά λόγο που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την εκπρόθεσμη καταβολή (ή δέσμευση) του εκ του νόμου οριζόμενου παραβόλου (πρβλ. ΣΤΕ (Ασφ) 106/2014). Περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης της Προδικαστικής Προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 72, 140, 155, 178/2017, 902/2019) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων. Επέκεινα, καθώς οι διατάξεις που προβλέπουν την Προδικαστική Προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών, που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου, ως εκ τούτου, έχουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή και επομένως, ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία Διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ ΟΛ 876/2013). Εν προκειμένω η προσφεύγουσα ως δραστηριοποιούμενη στον οικείο τομέα αγοράς, έχοντας συμμετάσχει σε πλήθος δημόσιων διαγωνισμών και περαιτέρω ασκήσει ικανό αριθμό προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ, κρίνεται ότι γνώριζε και εδύνατο να ικανοποιήσει τις προϋποθέσεις του τυπικώς παραδεκτού άσκησης της προσφυγής της, προκειμένου για την κατ' ουσίαν εξέταση της. Ενόψει τούτων και δη καθόσον δεν έχει υποβληθεί έγκυρο παράβολο από την προσφεύγουσα («οριζόντιο»), δεν καθίσταται εφικτή η κατ' άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 κατάπτωσή του.

9. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω προσφεύγουσα δεν κατέθεσε, κατά τα προαναφερόμενα, δεσμευμένο αναλογούν e-Παράβολο κατά την άσκηση της εν λόγω Προσφυγής της. Σημειώνεται δε ότι, όποιος υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει το νόμιμο παράβολο, φέρει το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού του (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 618/2003, 4529/2005).



## **Αριθμός απόφασης: 513 / 2020**

Επιπροσθέτως, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

10. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώως, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δοθέντος ότι δεν υποβλήθηκε ορθώς το νόμιμο παράβολο (άρθρο 363 Ν.4412/2016, άρθρο 5 Π.Δ.39/2017), η υπό εξέταση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει τη Προσφυγή ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 28 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 4 Μαΐου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμου Γιάννακα  
α.α. Βασίλειος Γκίζης**