

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 22^η Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15/03/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
333/15/03/2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει
στην ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως
εκπροσωπούμενου και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία « ...», που εδρεύει στον ...,
οδός ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.
5/30/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με θέμα
«Έγκριση του Πρακτικού Ι του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την
προμήθεια λαμπτήρων και ηλεκτρολογικού υλικού ..., ..., ..., ... και ...», κατά
το μέρος που αφορά την αποδοχή των προσφορών της παρεμβαίνουσας και
της εταιρίας «...» στο σύνολό τους και του διαγωνιζόμενου ... για τα είδη στα
οποία αναφέρει ειδικότερα στην προσφυγή της.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την διατήρηση της
ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί
ε-παράβολο ύψους ευρώ 740,00 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό ..., β)

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής την τράπεζα Alpha Bank προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 14.03.2019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται το παράβολο ως αυτόματης δέσμευσης και φέρεται ως «δεσμευμένο»].

2. Επειδή, με την με αριθμό ... διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ & ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ..., ..., ..., ... ΚΑΙ ...», προϋπολογισμού ευρώ 147.578,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και 182.996,72 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής ανά είδος. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 23/11/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

3. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα και οι εταιρείες «...» και «...» με τις με α/α συστήματος 123789, 123571, 119985 και 124800 προσφορές αντίστοιχα.

4. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό 5/30/2019 απόφαση (απόσπασμα 5^{ης} Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με ΑΔΑ : ...), η οποία κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) προς όλους τους συμμετέχοντες την 13/3/2019 - και εν νέου την 14/3/2019, μετά από επιστολή της 13/3/2019 μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου περί μη επισύναψης αρχείου - εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για την προμήθεια λαμπτήρων και ηλεκτρολογικού υλικού ..., ..., ..., ... και ..., σύμφωνα με το οποίο στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού γίνονται δεκτοί οι κάτωθι συμμετέχοντες: 1.... εμπορία ηλεκτρολογικού υλικού και φωτιστικών Α.Ε., 2., 3. ... ανώνυμη εταιρεία εμπορίας ηλεκτρολογικού υλικού, 4....

5. Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15/03/2019 και την κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ μετά των συνημμένων εγγράφων με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα

Αριθμός απόφασης: 517/2019

στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε την 13/3/2019, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 15/3/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους, οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση, ενώ την 26/3/2019 την ανήρτησε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως συμμετέχουσα, που επιδιώκει την απόρριψη των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων προκειμένου να καταστεί η ίδια ανάδοχος για συγκεκριμένα είδη κατά περίπτωση για τα οποία συμμετέχει και η ίδια. Συνεπακόλουθα, δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας «...» όσον αφορά τα προσφερόμενα είδη για τα οποία η ίδια δεν έχει υποβάλει προσφορά, ασχέτως εάν ο επικαλούμενος λόγος απόρριψης είναι ενιαίος για το σύνολο της οικείας προσφοράς.

9. Επειδή, περαιτέρω, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΑΕΠΠ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής ή την επίδικη παράλειψή της και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν έχει εξουσία ούτε να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη ούτε να προβεί η

Αριθμός απόφασης: 517/2019

ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018, σκέψη 8 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Επομένως, το αίτημα της προσφεύγουσας που συντείνει σε τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης απορρίπτεται ως απαράδεκτο.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αριθμό ΠΑΡ 232/2019 παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 19/3/2019, την οποία κοινοποίησε η ίδια αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

11. Επειδή, η παρέμβαση ασκήθηκε εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε την 15/3/2019, είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχει ασκηθεί από υποψήφιο με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της συμμετοχής του και εν γένει παραδεκτώς.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 19/4/2019 τις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα ειδικότερα αναφέρει τα εξής «> *Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας*

Για την εταιρεία ... έχει καταθέσει το πιστοποιητικό εγγραφής στο μητρώο παραγωγών χωρίς να συνοδεύεται από την απαραίτητη βεβαίωση ανακύκλωσης, ώστε να φαίνεται η συμμετοχή σε ΣΣΕΔ, που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με την παρ.11 του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης.

Δεν έχει καταθέσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά RoHS όπου αυτά απαιτούνται σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης (α/α 1 και 3).

Για τα είδη με α/α 1,3,5,6,7,20 και 21 έχει καταθέσει πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας Ωστόσο, αν με τον κωδικό του πιστοποιητικού γίνει αναζήτηση στον φορέα πιστοποίησης, δεν προκύπτει κανένα αποτέλεσμα, γεγονός που προκαλεί αμφιβολίες για την εγκυρότητα του πιστοποιητικού. Μπορεί και η Υπηρεσία σας να το μελετήσει για να επιβεβαιωθεί η γνησιότητά του ή μη.

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Συνεπώς, αμφίβολης γνησιότητας είναι και οι δηλώσεις συμμόρφωσης του ίδιου εργοστασίου στις σελίδες 91,95,99,103 και 107 του pdf ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ SIGNED (σελ. 86,90,94,98 και 102 χειρόγραφης αρίθμησης).

> Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ...:

Στο ΤΕΥΔ- Μέρος III.B δηλώνει ότι δεν έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Μάλιστα η δική μας εταιρεία έχει παλαιότερα απορριφθεί για τον ίδιο ακριβώς λόγο σε διαγωνισμό του Δήμου ... (Συνημμένο 3).

Δεν έχει καταθέσει ευρετήριο, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα IV, παρ. 1 της Διακήρυξης.

Δεν έχει καταθέσει αναλυτική τεχνική περιγραφή, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα IV, παρ. 2 της Διακήρυξης.

Στα είδη με α/α 2,3 και 5-7 έχει καταθέσει πιστοποιητικό ISO 9001 του οποίου η ισχύς έχει λήξει από 06.01.2019, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ήταν 14.01.2019.

Για το είδος με α/α 27, αντί για πιστοποιητικό ISO 9001 της ..., έχει καταθέσει βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης ότι έχει προγραμματισθεί επιθεώρηση πιστοποίησης μέσα στον Δεκέμβριο 2018 για την έκδοση του νέου πιστοποιητικού. Όπως αναγράφεται και στην ίδια τη βεβαίωση, η ισχύς της είναι μέχρι 31.12.2018, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ήταν 14.01.2019. Επιπλέον, το νέο πιστοποιητικό ISO 9001 της ... είχε ήδη εκδοθεί κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού (από 28.12.2018) και μάλιστα η δική μας εταιρεία το έχει καταθέσει.

> Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ...:

Δεν έχει καταθέσει ευρετήριο, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα IV, παρ. 1 της Διακήρυξης.

Δεν έχει καταθέσει αναλυτική τεχνική περιγραφή, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα IV, παρ. 2 της Διακήρυξης, αλλά μόνο μια γενική δήλωση αναφέροντας τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερομένων ειδών, χωρίς να αναφέρει ποιο εργοστάσιο αντιστοιχεί στο κάθε είδος όπως είναι η απαίτηση.

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Τα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά που δεν είναι δικής του έκδοσης και συνεπώς κατατίθενται ως αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων (α/α 14,15,27,35-40,43-51), δεν φέρουν επικυρώσεις Δικηγόρου, όπως απαιτείται σύμφωνα με το Νόμο 4250/2014.

Στα τεχνικά φυλλάδια που έχει καταθέσει δεν έχει σφραγίδες, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το Παράρτημα IV, παρ. 8 της Διακήρυξης.

Στα είδη με α/α 1-4, στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνεται ως εργοστάσιο κατασκευής το ...και ως παραπομπή για το πιστοποιητικό ISO δηλώνεται το αρχείο ISO Ωστόσο το αρχείο με την συγκεκριμένη ονομασία αφορά άλλο εργοστάσιο και συγκεκριμένα το ..., ενώ πιστοποιητικό για το ... δεν έχει κατατεθεί.

Στα είδη με α/α 21 και 34, στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνεται ως εργοστάσιο κατασκευής το ... και ως παραπομπή για το πιστοποιητικό ISO δηλώνεται το αρχείο ISO Ωστόσο το αρχείο με την συγκεκριμένη ονομασία αφορά άλλο εργοστάσιο και συγκεκριμένα το ..., ενώ πιστοποιητικό για το ... δεν έχει κατατεθεί.

Στο είδος με α/α 33 έχει κατατεθεί ISO 9001 χωρίς τη συνοδεία μετάφρασης, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης και το Παράρτημα IV, μόνο τα τεχνικά φυλλάδια δύνανται να κατατεθούν στην αγγλική χωρίς μετάφραση.

Στο είδος με α/α 27 αναφέρεται ως χώρα κατασκευής η Ελλάδα, ενώ σύμφωνα και με το CE, είναι η Βουλγαρία, γεγονός που μπορεί να επιβεβαιωθεί και με απευθείας επικοινωνία σας με τον προμηθευτή

Στα είδη με α/α 38-39 δεν αναφέρεται το ΙΚ, προκειμένου να αποδειχθεί η πληρότητα των προδιαγραφών και το ISO 9001 που έχει κατατεθεί δεν συνοδεύεται από μετάφραση, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης και το Παράρτημα IV, μόνο τα τεχνικά φυλλάδια δύνανται να κατατεθούν στην αγγλική χωρίς μετάφραση .

Στο είδος με α/α 43 δεν έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο για τη συγκεκριμένη διατομή καλωδίου.

Στα είδη με α/α 43-51 δεν δηλώνεται χώρα προέλευσης στο φύλλο συμμόρφωσης».

Αριθμός απόφασης: 517/2019

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντιστοίχως υπολαμβάνει σχετικώς με τους προβαλλόμενους κατά της συμμετοχής της ίδιας λόγους, τοποθετούμενη επί εκάστου λόγου ξεχωριστά, τα εξής: « Λόγοι:

- Στο ΤΕΥΔ - Μέρος III δηλώνει ότι δεν έχω εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις μου όσον αφορά την πληρωμή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος διότι βάση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να με καλέσει να τους ενημερώσω/διευκρινίσω εγγράφως για το τι ισχύει. Επίσης όπως θα παρατηρήσετε και στην 5-30/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ... έχω καταθέσει ενεργή ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα όπου επιβεβαιώνει ότι έχω εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις μου όσον αφορά την πληρωμή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

- Δεν έχω καταθέσει ευρετήριο, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το παράρτημα IV, παρ. 1 της Διακήρυξης.

Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος διότι έχω συμπληρώσει αναλυτικά το φύλλο συμμόρφωσης με όλες τις λεπτομέρειες, που βρίσκεται επακριβώς το κάθε φυλλάδιο, σε ποιο αρχείο και σε ποια σελίδα. Επίσης η προσφορά μου είναι συνταγμένη ξεκάθαρα έτσι που το κάθε αρχείο είναι ονοματισμένο με τα είδη των στοιχείων που περιλαμβάνονται μέσα σε αυτό και είναι σελιδοποιημένα ανά σελίδα (ευρετήριο).

- Δεν έχω καταθέσει αναλυτική τεχνική περιγραφή, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το παράρτημα IV, παρ. 1 της Διακήρυξης.

Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος διότι έχω συμπληρώσει αναλυτικά το φύλλο συμμόρφωσης με όλες τις λεπτομέρειες της τεχνικής περιγραφής των προσφερόμενων υλικών όπου από εκεί αποδεικνύετε και η πληρότητα των προσφερόμενων ειδών καθώς και η κάλυψη της ζήτησης των προϊόντων της διακήρυξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΑΜΠΤΗΡΩΝ & ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ..., ..., ..., ΚΑΙ ...» με συστημικό ... με Αρ. Πρωτ.:... και Αρ. Μελέτης ..., Προϋπολογισμού 147.578,00 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) ο οποίος διενεργήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό Επίσης το φύλλο συμμόρφωσης λειτουργεί και σαν αναλυτική τεχνική περιγραφή διότι όπως θα

Αριθμός απόφασης: 517/2019

παρατηρήσετε έχω αναφέρει το εργοστάσιο κατασκευής, την χώρα , τους κωδικούς πιστοποιητικών RoHS,ISO, EOAN και των Δηλώσεων Συμμόρφωσης CE.

- Στα είδη α/α 2,3 και 5-7 δεν έχω καταθέσει πιστοποιητικό ISO 9001 του οποίου η ισχύς έχει λήξει από 06.01.2019, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ήταν 14.01.2019

Ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος διότι όπως θα δείτε στην προσφορά μου, έχω καταθέσει στον φάκελο Τεχνικά Χαρακτηριστικά, στο αρχείο Τεχνικά Χαρακτηριστικά Α στην σελ 15 και η μετάφραση της είναι στην σελ 16 με χαρακτηρισμό δήλωση επέκτασης ... όπου δηλώνει η εταιρεία ότι βρίσκεται εν μέσω της διαδικασίας επανέκδοσης της πιστοποίησης ISO 9001».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα κάτωθι «Α. Επί της προσφυγής που κατατέθηκε από τον Β. ... για τις προσφορές των,, : Α1. Σχετικά με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων για την προσφορά του: Ο υποπρομηθευτής της εταιρείας, έχει συμβληθεί με το σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ...για την ανακύκλωση ηλεκτρονικών αποβλήτων λαμπτήρων και φωτιστικών σωμάτων σύμφωνα με το από 07-01-2019 πιστοποιητικό του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης στο μητρώο παραγωγών του οποίου έχει καταχωρηθεί με αριθμό μητρώου ... Τεκμηριώνεται η συμμετοχή του σε σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (Α.Η.Η.Ε.) σύμφωνα με την παράγραφο 11 του παραρτήματος IV της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Για τα είδη του τιμολογίου προσφοράς με α.α. 1 και 3 (λαμπτήρας led ισχύος 18W για ντουί E27 και λαμπτήρας led τύπου κερί ισχύος 7W για ντουί E14) η συμμόρφωσή τους με την οδηγία 2011/65/EU (ROHS) που αφορά ανώτατα επίπεδα συγκέντρωσης στα προϊόντα αυτά ορισμένων στοιχείων και χημικών ενώσεων που έχουν χαρακτηριστεί επικίνδυνες (Cd <100 ppm, Pb<1000 ppm, Hg<1000 ppm, εξασθενές Cr<1000 ppm, PBB<1000 ppm, PBDF < 1000 ppm, DEHP, BBP < 1000 ppm, DBP < 1000 ppm και DIBP < 1000 ppm) η απόδειξη της συμμόρφωσης του Κινέζικου εργοστασίου κατασκευής τους ... θα ζητηθεί με έγγραφο από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης εφόσον στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, ως προκαταρκτική απόδειξη,

Αριθμός απόφασης: 517/2019

δηλώνεται ότι συμμορφώνονται. Το πιστοποιητικό Rohs δεν ορίζεται ως υποχρεωτικό στο παράρτημα IV (υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς) της διακήρυξης του διαγωνισμού. Πρέπει να σημειωθεί ότι τα παραπάνω στοιχεία και ενώσεις χρησιμοποιούνται ευρέως σε είδη καθημερινής χρήσης με τα οποία η επαφή του κοινού είναι πιο άμεση από τα φωτιστικά σώματα οδοφωτισμού (υδράργυρος σε ιατρικά θερμομέτρα, DEHP σε πλαστικά αντικείμενα και παιχνίδια για αύξηση της ευκαμψίας τους, χρώμιο ως κραμματική πρόσμειξη στο χάλυβα που χρησιμοποιείται για την κατασκευή μαχαιροπήρουνων, κλειδαριών ασφαλείας και πυροσβεστήρων CO₂, κάδμιο σε συσσωρευτές συσκευών κινητής τηλεφωνίας κλπ.). Δεν υπάρχει κίνδυνος απόρριψης των στοιχείων και των ενώσεων αυτών στο περιβάλλον όταν υφίσταται σύστημα ανακύκλωσης των φωτιστικών σωμάτων και των λαμπτήρων μετά το πέρας του κύκλου ζωής τους.

Σε ότι αφορά το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 του φορέα πιστοποίησης CQC για το κινέζικο εργοστάσιο ... στην περιοχή ... της Κίνας το αντίγραφο του υπογράφεται από δικηγόρο όπως και η μετάφρασή του στην Ελληνική γλώσσα. Αυτό είναι ικανή απόδειξη της γνησιότητας του πιστοποιητικού προκειμένου τα προϊόντα του εργοστασίου να γίνουν δεκτά στο διαγωνισμό σύμφωνα με το παράρτημα IV της διακήρυξής του. Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού είναι αναρμόδια για παραπέρα ελέγχους αυτών των πιστοποιητικών.

A2. σχετικά με όσα αναφέρει ο προσφεύγων για την προσφορά του

Η ασφαλιστική και η φορολογική του ενημερότητα θα ελεγχθεί κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης εφόσον αναδειχτεί μειοδότης του μειοδότης [...], Στο Τ.Ε.Υ.Δ. δεν διευκρινίζεται αν οφείλει φόρους ή ασφαλιστικές εισφορές ή και τα δύο και αν έχει ή όχι υπαχθεί σε νόμιμη ρύθμιση των οφειλών του. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει να προσκομίσει βεβαιώσεις ενημερότητας από όλους τους ασφαλιστικούς φορείς (ΙΚΑ, ΟΑΕΕ ΚΛΠ.) στους οποίους σύμφωνα με το καταστατικό του και τη δήλωσή του οφείλει να καταβάλλει εισφορές και πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας από την αρμόδια φορολογική αρχή.

Υπάρχουν αναλυτικές τεχνικές περιγραφές για όλα τα προϊόντα στα οποία έχει εκδηλώσει ενδιαφέρον για τη συμμετοχή του στο φύλλο

Αριθμός απόφασης: 517/2019

συμμόρφωσης (προϊόντα φωτισμού με τις εμπορικές ονομασίες ...(λαμπτήρες) κατασκευασμένα στο εργοστάσιο, ... (φωτοκύτταρα), ...(καλώδια), ...(ακρυλικές μπάλες), ...(λαμπτήρες), ...(λαμπτήρες).

Η σειρά των αναλυτικών περιγραφών είναι ίδια με αυτή του φύλλου συμμόρφωσης και σε κάθε τεχνική περιγραφή αναγράφεται ο αύξων αριθμός του είδους στο φύλλο συμμόρφωσης και για το λόγο αυτό δεν αποκλείστηκε λόγω της έλλειψης ευρετηρίου σύμφωνα με το παράρτημα IV της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 τα οποία βρίσκονται σε διαδικασία ανανέωσης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς από τον ίδιο φορέα πιστοποίησης γίνονται δεκτά. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό που αφορά το είδος με α/α 27 στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών (εκκινητής λαμπτήρων Na 70-400 W) του εργοστασίου ... από το φορέα πιστοποίησης βρίσκεται σε διαδικασία τακτικής ανανέωσης και μπορεί να γίνει δεκτό. Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα ζητηθεί η προσκόμιση του νέου πιστοποιητικού εφόσον έχει εκδοθεί.

A3.Σχετικά με όσα αναγράφονται για την προσφορά του ισχύουν αντίστοιχα με τα παραπάνω. Αναλυτικότερα:

Σε ότι αφορά τα λεγόμενα περί μη ύπαρξης ευρετηρίου και αναλυτικών τεχνικών περιγραφών έχουν υποβληθεί αναλυτικές τεχνικές περιγραφές για όλα τα είδη στα οποία υπέβαλλε προσφορά και τα οποία περιλαμβάνονται στο φύλλο συμμόρφωσης και με αναγραφή του αριθμού τους στον τίτλο στην ηλεκτρονική πλατφόρμα και είναι εύκολη η εύρεσή τους . Για το λόγο αυτό δεν αποκλείστηκε η προσφορά του σύμφωνα με το παράρτημα IV της διακήρυξης του διαγωνισμού αφού υποβλήθηκαν όλες οι τεχνικές περιγραφές με τους αριθμούς που αναφέρονται τα είδη στο φύλλο συμμόρφωσης.

Σε ότι αφορά τη μη επικύρωση από δικηγόρο των τεχνικών φυλλαδίων για τα είδη με αριθμό 14(Λαμπτήρας αλογόνου υψηλής τάσης ισχύος 1000W/ GX9.5),15(Λαμπτήρας αλογόνου υψηλής τάσης ισχύος 2000W/ GY16), 27(Εκκινητής για λάμπες Νατρίου 70Watt-400 Watt), 35(Φρεάτιο δαπέδου πλαστικό στεγανό ενδεικτικών διαστάσεων 40X40),36(Σωλήνας σπιράλ πλαστικός διαμέτρου 16mm2), 37 (Σωλήνας σπιράλ πλαστικός διαμέτρου 32mm2) ,38 (Πίνακας στεγανός επίτοιχος πλαστικός IP 65 ενδεικτικών

Αριθμός απόφασης: 517/2019

διαστάσεων 430x435x155),39(Πίνακας στεγανός επίτοιχος πλαστικός IP 65 ενδεικτικών διαστάσεων 320x600x155) ,40(Μονωτική ταινία wonder),43 (Καλώδιο τύπου E1VV-R 5 x35mm²),44(Καλώδιο τύπου J1VV-R 5 x 10 mm²),45(Καλώδιο τύπου J1VV-R3x2,5mm²),46 (Καλώδιο τύπου J1VV-R3x1,5mm²),47 (Καλώδιο τύπου H05VV-F3x2,5mm²),48 (Καλώδιο τύπου H05VV-F3x1,5mm²),49 (Καλώδιο τύπου H05VV- F2x1,5mm²),50 (Καλώδιο τύπου H07V-U μονοπολικό 2,5mm² μαύρο) και 51 (Καλώδιο τύπου H07V-R μονοπολικό 10 mm² κίτρινο) στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, τα τεχνικά φυλλάδια των οποίων δεν έχουν εκδοθεί από τον ίδιο επειδή δεν είναι δικής του κατασκευής, αυτά φέρουν ψηφιακή υπογραφή και έχουν κατατεθεί τα ίδια φυσικά έγγραφα με το φάκελο που οι συμμετέχοντες όφειλαν να καταθέσουν σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4.5 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Για το λόγο αυτό δεν αποκλείστηκε η προσφορά του από το διαγωνισμό.

Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 για τα κινέζικα εργοστάσια ... και ... θα ζητηθεί στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης εφόσον αναδειχτεί μειοδότης ο ενδιαφερόμενος δεδομένου ότι στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών χαρακτηριστικών δηλώνεται ότι έχουν τέτοια πιστοποίηση.

Η μετάφραση του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 για το εργοστάσιο ... θα ζητηθεί στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης εφόσον αναδειχτεί μειοδότης ο ενδιαφερόμενος σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Σε ότι αφορά το είδος με αριθμό 27 στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών χαρακτηριστικών (εκκινητής για λάμπες νατρίου 70 - 400 W) το οποίο δηλώνεται ότι κατασκευάζεται από τη δεν μπορεί να προσδιοριστεί ο τόπος και το ποσοστό κατασκευής του ανά τόπο εφόσον υπάρχει εργοστάσιο της εταιρείας στην Ελλάδα και στη Βουλγαρία. Η επιτροπή είναι αναρμόδια για τον έλεγχο των γραμμών παραγωγής των εργοστασίων κατασκευής των προϊόντων που δηλώνονται από τους προμηθευτές».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

17. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

18. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

Αριθμός απόφασης: 517/2019

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να

Αριθμός απόφασης: 517/2019

ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...].»

19. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

Αριθμός απόφασης: 517/2019

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

[...]

20. Επειδή το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης

σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

[...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : « i) 2.1.4 Γλώσσα

Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα .

Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα.

Τα αποδεικτικά έγγραφα (συμπεριλαμβανομένων και των πιστοποιητικών CE, ISO κλπ) συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).

Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία.

Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο

Αριθμός απόφασης: 517/2019

έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων.

Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

ii) 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:[....]2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις :

α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και

β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.

ή/και γ) ...[...]

2.2.3.3. α) Κατ' εξαίρεση, επίσης, ο προσφέρων δεν αποκλείεται, όταν ο αποκλεισμός, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3.2, θα ήταν σαφώς δυσανάλογος, ιδίως όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων ή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν έχουν καταβληθεί ή όταν ο οικονομικός φορέας

Αριθμός απόφασης: 517/2019

ενημερώθηκε σχετικά με το ακριβές ποσό που οφείλεται λόγω αθέτησης των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει μέτρα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 73 ν. 4412/2016, πριν από την εκπνοή της προθεσμίας της προθεσμίας υποβολής προσφοράς...» iii) στην υποσημείωση 40 επί της κάτωθι φράσης της περ. Β.1. της υποπαρ. 2.2.9.2. με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά» αναφέρεται αυτολεξεί : Σχετικά με την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων διευκρινίζονται τα εξής: 1. Απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων:

...[...]....

3. Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων:

Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν 4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.

4. Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα

Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους. ν) 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα IV.iv) 2.4.6

Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας⁶³,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. . Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου⁷³ του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, vii) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, θα κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές τεχνική προσφορά η οποία θα αποτελείται από τα παρακάτω:

1. Ευρετήριο, ο διαγωνιζόμενος θα περιλάβει στην αρχή της τεχνικής προσφοράς, πίνακα ελέγχου περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία που αποτελούν την τεχνική προσφορά

2. Αναλυτική τεχνική περιγραφή, όπου θα αναφέρονται τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών, ο κατασκευαστής, το εργοστάσιο κατασκευής, η χώρα προέλευσης, το πιστοποιητικό ISO 9001 ή ισοδύναμο του εργοστασίου κατασκευής, το πιστοποιητικό CE ή ισοδύναμο του υλικού, ο Αριθμός Μητρώου Παραγωγού (όπου απαιτείται), συντεταγμένη με την ίδια σειρά και αρίθμηση όπως οι οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην Μελέτη.

3. Πλήρες φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων υλικών, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετες δυνατότητες πέραν των προδιαγραφών, ώστε να διευκολυνθεί το έργο της Επιτροπής.

4. Υπεύθυνη Δήλωση για τον χρόνο ισχύος της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της Διακήρυξης.

5. Υπεύθυνη Δήλωση του τόπου και του χρόνου παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών, σύμφωνα με τα άρθρα 6.1 και 6.2 της Διακήρυξης.

6. Υπεύθυνη δήλωση, υπογεγραμμένη από τον υποψήφιο προμηθευτή των προσφερόμενων λαμπτήρων, με την οποία θα εγγυάται την καλή λειτουργία των λαμπτήρων που προσφέρει για ένα (1) τουλάχιστον έτος, την επιδιόρθωση / αντικατάσταση οποιουδήποτε λαμπτήρα παρουσιάσει προβλήματα κατασκευαστικής λειτουργίας για όλο το διάστημα εγγύησης, εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών το πολύ.

7. Υπεύθυνη δήλωση, υπογεγραμμένη από τον υποψήφιο προμηθευτή των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων, με την οποία θα εγγυάται την καλή λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων που προσφέρει για τρία (3) τουλάχιστον έτη, την επιδιόρθωση / αντικατάσταση οποιουδήποτε φωτιστικού σώματος παρουσιάσει προβλήματα κατασκευαστικής λειτουργίας για όλο το διάστημα εγγύησης, εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών το πολύ.

8. Τεχνικά φυλλάδια- *Prospectus* της εταιρίας κατασκευής των υλικών κατά προτίμηση στην Ελληνική γλώσσα, αλλιώς στην Αγγλική, υπογεγραμμένα και σφραγισμένα από τον κατασκευαστή ή από το νόμιμο αντιπρόσωπό του στη Ελλάδα ή από τον υποψήφιο προμηθευτή

9. Πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001 ή ισοδύναμα των εργοστασίων κατασκευής των υλικών.

10. Πιστοποιητικά ποιότητας CE ή ισοδύναμα για τα υλικά

11. οι συμμετέχοντες θα πρέπει να διαθέτουν οι ίδιοι ή οι εταιρείες που αντιπροσωπεύουν Αριθμό Μητρώου Παραγωγού και να συμμετέχουν σε ΣΣΕΔ (Συλλογικά συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης) (όπου απαιτείται)

Σε περίπτωση ασυμφωνίας του φύλλου συμμόρφωσης του προσφέροντος υλικού και των τεχνικών φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρίας των υλικών, η προσφορά για το συγκεκριμένο είδος (υλικό) δεν θα γίνεται δεκτή.

Στο παρόν Παράρτημα παρουσιάζεται υπόδειγμα του φύλλου συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών.

Η τεχνική προσφορά θα αφορά αντίστοιχα το ή τα είδη για τα οποία οι διαγωνιζόμενοι επιθυμούν να συμμετέχουν. Σε περίπτωση που τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω του μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο, με την ένδειξη «Παράρτημα Τεχνικής Προσφοράς» και τις λοιπές ενδείξεις του κυρίως φακέλου.

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

1. Το Φύλλο Συμμόρφωσης συμπληρώνεται ώστε οι διαγωνιζόμενοι να τεκμηριώνουν τις απαντήσεις στις ζητούμενες προδιαγραφές με παραπομπές σε εγκεκριμένα εγχειρίδια των εργοστασίων κατασκευής.

Το Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών ακολουθεί την μορφή πίνακα ώστε να διευκολυνθεί το έργο της Επιτροπής. Υπάρχει ένα Φύλλο Συμμόρφωσης που περιλαμβάνει όλα τα υπό προμήθεια είδη. Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν κατά συνέπεια, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, το φύλλο των υπό προμήθεια ειδών (υλικών), συμπληρωμένο

Αριθμός απόφασης: 517/2019

και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα / σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus κλπ).

2. Κάθε τεχνική προσφορά όπως αναφέρεται και στο άρθρο 8 της διακήρυξης, πρέπει να περιέχει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τυχόν πιστοποιητικά, prospectus, εγχειρίδια και φωτογραφίες, δηλώσεις, σχέδια των προσφερομένων ειδών κλπ.

3. Για την συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ισχύουν τα παρακάτω:

> Στις Στήλες «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» δίνεται η τεχνική περιγραφή του υλικού, περιγράφονται οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι και προδιαγραφές, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

> Στη Στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ-ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Ε.Δ.

> Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κλπ που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο, που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης.

> Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική έκθεση του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Φύλλου Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Τεχνική Προδιαγραφή Α/Α 4.5).

Αριθμός απόφασης: 517/2019

> Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τεχνικών περιγραφών και φύλλου συμμόρφωσης, η προσφορά για το συγκεκριμένο είδος (υλικό) δεν θα γίνεται δεκτή».

ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

Αριθμός απόφασης: 517/2019

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε

Αριθμός απόφασης: 517/2019

στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

26. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

27. Επειδή, καταρχήν ως προς πρώτο προβαλλόμενο λόγο της προσφυγής, που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα αναφέρει την παράλειψη υποβολής βεβαίωσης ανακύκλωσης

Αριθμός απόφασης: 517/2019

της εταιρείας ... υποπρομηθευτή της ως άνω υποψήφιας, ώστε να φαίνεται η συμμετοχή σε ΣΣΕΔ (Συλλογικά συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης), επικαλούμενη την παρ. 11 του Παραρτήματος IV.

28. Επειδή, η παρ. 11 του Παραρτήματος IV αναφέρει κατά αυτολεξεί μεταφορά τα εξής *«οι συμμετέχοντες θα πρέπει να διαθέτουν οι ίδιοι ή οι εταιρείες που αντιπροσωπεύουν Αριθμό Μητρώου Παραγωγού και να συμμετέχουν σε ΣΣΕΔ (Συλλογικά συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης) (όπου απαιτείται)»*.

29. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

30. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Επίσης, κατά τα παγίως κριθέντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 251/2018, 382/2015 5μ., 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

31. Επειδή, επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

32. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

33. Επειδή, επομένως, στο βαθμό που προκύπτει εμμέσως από τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι αυτή θεωρεί αναγκαία τη ρητή απαίτηση υποβολής της βεβαίωσης ανακύκλωσης προκειμένου να αποδεικνύεται η συμμετοχή σε ΣΣΕΔ, θα έπρεπε να στραφεί εγκαίρως κατά του οικείου όρου της διακήρυξης αιτούμενη την τροποποίησή του.

34. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

35. Επειδή, δυνάμει των ανωτέρω, και όλως επικουρικώς σε σχέση με αυτά, ο επικληθείς όρος της διακήρυξης, ακόμη και ως πλήρωση

Αριθμός απόφασης: 517/2019

συγκεκριμένης προϋπόθεσης, ήτοι της συμμετοχής σε ΣΣΕΔ (Συλλογικά συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης), παρίσταται αόριστος υπό την έννοια ότι δεν προβλέπεται ρητά τρόπος απόδειξης ή σχετικής δήλωσης ενώ αίρεται η υποχρεωτικότητά του δια της τιθέμενης εντός παρενθέσεως -και δη χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση - φράσεως «όπου απαιτείται», αφής στιγμής δεν υφίσταται ρητή αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης περί σχετικής απαίτησης. Ως εκ τούτου, ακόμη και να υπήρχε ρητή αναφορά στην παρ. 11 περί απαίτησης προσκόμισης συγκεκριμένου εγγράφου προς απόδειξη της συμμετοχής σε ΣΣΕΔ, δεν θα εδύνατο να οδηγήσει σε απορριψη της οικείας προσφοράς λόγω της γενικώς αναφερθείσας εντός του οικείου όρου φράσης «όπου απαιτείται» που δεν αντιστοιχεί σε πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης. Τα, δε, υποστηριχθέντα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφορικά με την πλήρωση της απαίτησης της παρ. 11 του Παραρτήματος IV προβάλλονται, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, αλυσιτελώς (βλ. σχετικώς Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Πάρεδρος Συμβουλίου της Επικρατείας, *Το έννομο συμφέρον στη Δίκη Ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 49-50) κι επομένως απαραδέκτως. Επομένως, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος κατά της εταιρίας κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

36. Επειδή, δευτερευόντως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της ως άνω αναφερθείσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί και λόγω μη κατάθεσης των πιστοποιητικών RoHS κατά τα απαιτούμενα με το φύλλο συμμόρφωσης (α/α 1 και 3).

37. Επειδή, ως προς το συγκεκριμένο λόγο δέον ειπείν τα κάτωθι. Καταρχήν τω όντι στις οδηγίες συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς αναφέρεται ρητώς η υποχρέωση προσκόμισης μεταξύ άλλων των τυχόν πιστοποιητικών (παρ. 2, σελ. 73 της διακήρυξης), στις, δε, με αύξοντα αριθμό α 1 και 3 προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης υφίσταται ρητή μνεία στην υποβολή του πιστοποιητικού RoHS, το οποίο ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της εταιρείας δεν έχει υποβάλει η τελευταία κατά σαφή παράβαση του γράμματος της οικείας κανονιστικής πράξης. Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ενώ από την παράθεση των οικείων στοιχείων και πιστοποιητικών του πίνακα

Αριθμός απόφασης: 517/2019

συμμόρφωσης δεν διαφοροποιείται το επίμαχο πιστοποιητικό RoHS με τα πιστοποιητικά CE και ISO αντίστοιχα, στο Παράρτημα IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς αναφέρεται μόνο υπό αριθμ. 9 και 10 η απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών ISO 9001 ή ισοδυνάμων των εργοστασίων κατασκευής των υλικών και πιστοποιητικών CE ή ισοδυνάμων για τα υλικά, χωρίς καμία αναφορά εν γένει στο επίμαχο πιστοποιητικό. Προς επίρρωση της ιδιάζουσας σημασίας της εν λόγω αντίφασης επισημαίνεται ότι το υπό εξέταση Παράρτημα εκκινεί με τη φράση *«Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, θα κατατεθεί από τους υποψηφίους προμηθευτές τεχνική προσφορά η οποία θα αποτελείται από τα παρακάτω:»*.

38. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

39. Επειδή ως εκ τούτου, λόγω της ως άνω υπό σκέψη 37

Αριθμός απόφασης: 517/2019

αναφυόμενης αντίφασης, προκύπτει ασάφεια των συμβατικών τευχών ως προς την υποχρέωση υποβολής ή μη του επίμαχου εγγράφου. Οπότε δεν θα ήταν θεμιτός εν πάση περιπτώσει ο αυτόματος αποκλεισμός του εν λόγω υποψηφίου. Σε περίπτωση, ωστόσο, που ήθελε κριθεί από την αναθέτουσα αρχή ότι δέον είναι να προσκομισθεί, θα εδύνατο δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, λαμβανομένης υπόψη και της δυνατότητας που της παρέχει ο Νόμος με τον άρθρο 79 παρ. 5 να αξιώσει την προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού εντός εύλογης προθεσμίας. Επομένως, καταρχήν, ο συγκεκριμένος λόγος ως προβάλλεται, κρίνεται ως αβάσιμος.

40. Επειδή, περαιτέρω ως προς την αυτή υποψηφιότητα η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αναφορικά με συγκεκριμένα προϊόντα έχει ο εν λόγω συμμετέχων καταθέσει πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας Συνεχίζει, δε, το συλλογισμό της η προσφεύγουσα αναφέροντας ότι δεν προέκυψε κάποιο αποτέλεσμα από την αναζήτηση με τον κωδικό του πιστοποιητικού στον φορέα πιστοποίησης CQC Center, *«γεγονός που προκαλεί αμφιβολίες για την εγκυρότητα του πιστοποιητικού»*.

41. Επειδή, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» προβλέπει ρητώς τα εξής : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια...[.].»*.

42. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διεξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της

Αριθμός απόφασης: 517/2019

αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

43. Επειδή, επομένως, με βάση τα ανωτέρω, επικαλείται όλως αορίστως αναζήτηση στον φορέα πιστοποίησης, άνευ ειδικότερης εξειδίκευσης ως προς τον τρόπο αναζήτησης, ήτοι εάν πρόκειται για αναζήτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του φορέα πιστοποίησης, ο οποίος συνιστά ενημερωμένη βάση δεδομένων, ή για αποστολή σχετικού ερωτήματος, που απαντήθηκε αρμοδίως. Επιπροσθέτως, όλως γενικώς και αορίστως επισημαίνει ως προς την αναζήτηση που διενήργησε ότι δεν προέκυψε κανένα αποτέλεσμα, χωρίς να καθίσταται σαφές εάν ήταν ανεπιτυχής η αναζήτηση ή εάν εν τοις πράγμασι προέκυψε ότι δεν είναι καταχωρημένο το υπό εξέταση πιστοποιητικό με το συγκεκριμένο κωδικό σε κάποια τηρούμενη βάση δεδομένων, ήτοι εν γένει δεν είναι σαφή και ορισμένα τόσο τα επικαλούμενα στοιχεία ενώ σε κάθε περίπτωση δεν υποστηρίζονται με σχετικό αποδεικτικό υλικό, ως προσκομισθέντα έγγραφα, που να συνηγορούν στο συμπέρασμα που καταλήγει η προσφεύγουσα (πρβλ ενδεικτικώς ΔεφΑθ 452/2018, ΔεφΚομ Ν9/2018, ΔεφΚομ Ν22/2017, ΔεφΠατ Ν47/2017, Δεφ Λαρ. 49/2017). Κυρίως, όμως, λαμβάνοντας υπόψη ότι το σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας εστιάζει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης προκειμένου να απορριφθεί η προσφορά του συγκεκριμένου υποψηφίου κρίνεται σκόπιμο να επισημανθούν τα κάτωθι. Με τον εν θέματι λόγο, δεν υποστηρίζει η προσφεύγουσα μετ' επιτάσεως ότι το ISO της εταιρίας ... δεν είναι έγκυρο, αλλά περιορίζεται στο συμπέρασμα ότι από με

βάση τα αποτελέσματα της έρευνάς της προκαλούνται αμφιβολίες για την εγκυρότητα του πιστοποιητικού συμπληρώνοντας απευθυνόμενη στην ΑΕΠΠ ότι *«μπορεί και η Υπηρεσία σας να το μελετήσει για να επιβεβαιωθεί η γνησιότητά του ή μη»*. Δεν υποστηρίζει, επομένως, καν ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι έγκυρο, αποδεχόμενη εν τοις πράγμασι ότι δεν έχει στην κατοχή της τις απαιτούμενες αποδείξεις αλλά απλές ενδείξεις ενώ δεν προβαίνει αντιστοίχως, ως έδει, σε προβολή συγκεκριμένου λόγου αλλά σε διατύπωση αμφιβολιών κι επιφυλάξεων, οι οποίες δεν είναι δυνατόν λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 367 Ν. 4412/2016 να θεμελιώσουν το αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης. Επί της ουσίας με τον συγκεκριμένο λόγο, επιδιώκεται η διενέργεια από μέρος της ΑΕΠΠ παρεμπόμπουτος ελέγχου στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας - καθ' υπέρβαση της αρμοδιότητάς της υπό το πρίσμα εξέτασης συγκεκριμένης προσφυγής με συγκεκριμένο περιεχόμενο και συνδέεται το αίτημά της με ενδεχόμενο λόγο απόρριψης της εν θέματι προσφοράς, ήτοι άνευ υπάρξεως συγκεκριμένου σαφούς λόγου που να αποδεικνύεται επαρκώς και να συνδέεται αιτιωδώς κατά άρρηκτη αιτιώδη συνάφεια με την κατά δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής απόρριψης της οικείας προσφοράς.

44. Επειδή, επομένως, αλυσιτελώς προβάλλονται τα υπό σκέψη 43 ανωτέρω περί δυνατότητας ελέγχου από πλευράς της ΑΕΠΠ, δεδομένου ότι το βάρος απόδειξης με προσκόμιση ή επίκληση σχετικών στοιχείων ή εγγράφων υπέχει η προσφεύγουσα.

45. Επειδή σε κάθε περίπτωση το ανεπίτρεπτο του παρεμπόμπουτος ελέγχου, πέραν της νομολογίας (ΕΑ ΣτΕ 54/2018) λόγω της εξαιρετικής σημασίας του για την αποτελεσματικότητα στην παροχή έννομης προστασίας εντάχθηκε ρητώς πρόσφατα στο οικείο θεσμικό πλαίσιο άρθρο 43 παρ. 43 του Ν. 4605/2019, που τροποποίησε το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ως εξής *«5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας»*. αν και σε κάθε περίπτωση ίσχυε. Επομένως, εν πάση περιπτώσει, απαραδέκτως προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος, ο οποίος κρίνεται απορριπτέος.

46. Επειδή, συνακόλουθα, ο συνεπαγωγικά υποστηριχθείς λόγος περί

Αριθμός απόφασης: 517/2019

αμφίβολης γνησιότητας δηλώσεις συμμόρφωσης του ίδιου εργοστασίου (...) απορρίπτεται ομοίως ως απαράδεκτος κατά τα ανωτέρω υπό σκ. 42-43 κριθέντα.

47. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά την προσφορά της παρεμβαίνουσας καταρχήν υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι θα πρέπει να αποκλειστεί καθόσον έχει δηλώσει στο ΤΕΥΔ ότι δεν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά τις φορολογικές και ασφαλιστικές του εισφορές.

48. Επειδή, τω όντι στο Μέρος III, Τμήμα Β με τίτλο «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» στην ερώτηση (1) «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει όλες τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την πληρωμή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, στην Ελλάδα και στη χώρα στην οποία είναι τυχόν εγκατεστημένος» απάντησε «ΟΧΙ» χωρίς να προβεί σε σχετική απάντηση των λοιπών πεδίων του αυτού τμήματος.

49. Επειδή, ωστόσο, εντός της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει α) το με αριθμό πρωτ. ... της 9/1/2019 της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο με το οποίο βεβαιώνεται ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας είναι ενήμερος για τα χρέη του στη φορολογική διοίκηση, με ισχύ του αποδεικτικού για ένα μήνα, ήτοι έως την 9/2/2019, β) την με αριθμό ... ασφαλιστική ενημερότητα ΕΦΚΑ, η οποία προορίζεται μεταξύ άλλων για χρήση και «για συμμετοχή σε δημοπρασίες», με ισχύ έξι μηνών, ήτοι έως 8/7/2019, γ) το με αριθμό πρωτ. ... πιστοποιητικό ΕΦΚΑ -τμήμα μη μισθωτών (πρώην ΟΑΕΕ), το οποίο αφορά συμμετοχή σε διαγωνισμούς και είσπραξη χρημάτων και ισχύει έως 31/1/2019.

50. Επειδή, το ΤΕΥΔ συνίσταται σε υπεύθυνη δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 79 : α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 λόγω της οποίας αποκλείεται ή μπορεί να αποκλεισθεί από τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ)

Αριθμός απόφασης: 517/2019

κατά περίπτωση τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84 για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Για κάθε μία διαδικασία σύναψης σύμβασης οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε προκήρυξης των εγγράφων της σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στην πρόσκληση εκδήλωση ενδιαφέροντος. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, αλλά και σύμφωνα με το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό και το επίμαχο ζήτημα, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Αποτελεί κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφέροντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα (ΑΕΠΠ 203/2019 σκ. 33).

51. Επειδή, έχει κριθεί ότι, εάν ο υποψήφιος απέδειξε επαρκώς τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού, με την προσκόμιση, ήδη από το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, των απαιτούμενων αποδεικτικών εγγράφων, μείζονος αποδεικτικής ισχύος, σε σχέση με το κατ' αρχήν ζητούμενο από τη διακήρυξη Ε.Ε.Ε.Σ., από τα οποία προκύπτει επαρκώς η μη συνδρομή του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού, ήτοι, εν προκειμένω, η εκπλήρωση των υποχρεώσεων καταβολής φόρων και ασφαλιστικών εισφορών, παρέλκει η εξέταση του σχετικού ΕΕΕΣ ως στοιχείου προκαταρκτικής απόδειξης [βλ. απόφαση 296/2018 Ελεγκτικού Συνεδρίου (VI Τμήμα)]. Οπότε αβασίμως, υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι θα ελεγχθεί η ασφαλιστική και φορολογική του ενημερότητα σε μεταγενέστερο χρόνο, καθόσον μάλιστα, λαμβάνοντας

Αριθμός απόφασης: 517/2019

υπόψη μόνο την απάντηση του ΤΕΥΔ, δεν είναι θεμιτή η άνευ ετέρου αποδοχή της οικείας προσφοράς.

52. Επειδή, το άρθρο 2.2.9. της διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» στην υποπαράγραφο Β. β) αναφέρει ρητώς «για τις παραγράφους 2.2.3.2. και 2.2.3.4. περίπτωση β΄ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους – μέλους ή χώρας καθώς και υπεύθυνη δήλωση του προσωρινού αναδόχου αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης (στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα αφορά Οργανισμούς κύριας και επικουρικής ασφάλισης) στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές».

53. Επειδή, επομένως, από την μία πλευρά, τα προσκομισθέντα στοιχεία συνιστούν δυνητικά τα επίμαχα έγγραφα απόδειξης της πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης κι επομένως σε αυτή την περίπτωση θα παρήλκε η εξέταση του ΤΕΥΔ ως στοιχείου προκαταρκτικής εξέτασης, το τεκμήριο της οποίας καθίσταται άνευ ουσίας σε περίπτωση απόδειξης. Ωστόσο, η απάντηση «ΟΧΙ», εκτιμώμενη σε συνδυασμό με τα προσκομισθέντα επίμαχα έγγραφα (σκ. 49) και λαμβάνοντας υπόψη την μη κατά τρόπο σαφή (βλ. ανωτέρω σκ. 52) διασφάλιση από την γενική επισκόπηση του οικείου φακέλου προσφοράς ότι έχουν υποβληθεί οι φορολογικές ενημερότητες για όλους τους ασφαλιστικούς φορείς (κύριους και επικουρικούς), στους οποίους καταβάλλει ασφαλιστικές εισφορές η παρεμβαίνουσα δημιουργεί έρεισμα ασάφειας της σχετικής προσφοράς, η οποία δέον είναι να αποσαφηνισθεί με εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, ήτοι με σχετική πρόσκληση προς αποσαφήνιση από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔεφΘεσ. 3/2019). Επομένως, δέον να επισημανθούν τα κάτωθι. Παρόλο, που δεν συνιστά, καταρχήν, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, *a priori* λόγο αποκλεισμού του εν θέματι υποψηφίου η συγκεκριμένη απάντησή του στο επίμαχο ΤΕΥΔ, σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι τα προσκομισθέντα προς απόδειξη έγγραφα εγείρουν ζήτημα ασάφειας που χρήζει αποσαφήνισης, κρίνεται ο συγκεκριμένος λόγος ως βάσιμος υπό την έννοια ότι δεν είναι θεμιτή η αποδοχή της οικείας προσφοράς, εφόσον έχει δηλωθεί «ΟΧΙ» στο ΤΕΥΔ και δεν έχει διευκρινισθεί ότι τα προσκομισθέντα προς απόδειξη έγγραφα παρέχουν την απόδειξη πλήρωσης της

Αριθμός απόφασης: 517/2019

συγκεκριμένης απαίτησης, καταργώντας την υποχρέωση υπό αυτή την έννοια προκαταρκτικής απόδειξης, κι επομένως, καθιστώντας άνευ καταλυτικής σημασίας την απάντηση «ΟΧΙ» στο συγκεκριμένο πεδίο. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη, καθ' ερμηνεία του προβαλλόμενου λόγου με σκοπό την παροχή αποτελεσματικής παροχής έννομης προστασίας, κρίνεται ακυρωτέα λόγω μη άσκησης της κατά δέσμια αρμοδιότητα υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 102 παρ. 5) να καλέσει τον υποψήφιο προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, γεγονός που δεν δύναται να λάβει χώρα το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ.

54. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί περί απόρριψης της ίδιας για τον ίδιο λόγο σε άλλο διαγωνισμό, προβάλλονται απαραδέκτως προεχόντως λόγω της αυτοτέλειας έκαστη διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΔεφΠειρ 120/2018, 219/2018, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 215/2013 σκ. 9, 472/2012 σκ. 7, 1019/2010 σκ.13, 1173/2009, ΕΑ ΣτΕ 269/2014, 416/2013, 215/2013, 769/2011, ΕΑ ΣτΕ 215/2013 σκ. 9, 472/2012 σκ. 7, 1019/2010 σκ.13, 1173/2009). Σε κάθε περίπτωση, όλως επικουρικώς, δεν αποδεικνύεται από το προσκομισθέν σώμα της απόφασης ότι πρόκειται για περίπτωση με ταυτόσημα πραγματικά περιστατικά και ίδια κρινόμενα στοιχεία.

55. Επειδή, η προσφεύγουσα συνεχίζει επικαλούμενη ως λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης με σκοπό την απόρριψη της προσφυγής της παρεμβαίνουσας το γεγονός ότι δεν έχει αυτή υποβάλει εντός της προσφοράς της ευρετήριο καθώς και αναλυτική τεχνική περιγραφή των προς προμήθεια προϊόντων.

56. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι όλα τα απαιτούμενα στοιχεία των ως άνω εγγράφων τα έχει συμπληρώσει και υποβάλει εντός του πίνακα συμμόρφωσης κι επομένως δεν υφίσταται πλημμέλεια της προσφοράς της.

57. Επειδή, το Παράρτημα IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς αναφέρει αυτολεξεί *«Με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, θα κατατεθεί από τους υποψήφιους προμηθευτές τεχνική προσφορά η οποία θα αποτελείται από τα παρακάτω : 1. Ευρετήριο, ο διαγωνιζόμενος θα περιλάβει στην αρχή της τεχνικής προσφοράς, πίνακα ελέγχου περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία που αποτελούν την τεχνική προσφορά 2. Αναλυτική περιγραφή, όπου θα*

Αριθμός απόφασης: 517/2019

αναφέρονται τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων υλικών, ο κατασκευαστής, το εργοστάσιο κατασκευής, η χώρα προέλευσης, το πιστοποιητικό ISO 9001 ή ισοδύναμο του εργοστασίου κατασκευής, το πιστοποιητικό CE ή ισοδύναμο του υλικού, ο Αριθμός Μητρώου Παραγωγού (όπου απαιτείται), συντεταγμένη με την ίδια σειρά και αρίθμηση όπως οι οριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην Μελέτη».

58. Επειδή, αντιστοίχως στη σελ. 73 της διακήρυξης με γενικό τίτλο «Φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, Οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης» στην τελευταία παράγραφο αναφέρεται κατά λέξει «Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τεχνικών περιγραφών και φύλλου συμμόρφωσης, η προσφορά για το συγκεκριμένο είδος (υλικό) δεν θα γίνεται δεκτή».

59. Επειδή, από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ρητή και αδιαμφισβήτητη απαίτηση της διακήρυξης είναι επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή συγκεκριμένων εγγράφων (ευρετήριο, αναλυτική περιγραφή) διακριτών από τα υπόλοιπα έγγραφα (λχ. φύλλο συμμόρφωσης) με συγκεκριμένο κατά περίπτωση περιεχόμενο και διάταξη αυτού, στη, δε, περίπτωση του ευρετηρίου η απαίτηση επεκτείνεται λόγω της ιδιότητας του εγγράφου και στην υποχρέωση υποβολής του στην αρχή της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, προς επίρρωση της υποχρέωσης υποβολής υπό μορφής ξεχωριστών εγγράφων της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής και του φύλλου συμμόρφωσης επισημαίνεται η επί ποινή αποκλεισμού ταύτιση περιεχομένου των δύο εγγράφων (βλ. σκ. 20).

60. Επειδή, η αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης δεν επιτρέπουν την εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς με υποβολή εγγράφου που απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη (βλ. σκ26 και ΔεφΠειρ Ν1/2019).

61. Επειδή, το ΔΕΕ στις υποθέσεις (C-336/12) Manona και C-42/13 (Cartiera dell' Adda) τόνισε την υποχρέωση – την αυτοδέσμευση ουσιαστικά – των Αναθετουσών Αρχών να ελέγχουν με αυστηρότητα την τήρηση των κριτηρίων που διατυπώνονται στη διακήρυξη, που οι ίδιες οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν καθορίσει και να αποκλείουν από το διαγωνισμό τις προσφορές που δεν περιέχουν τα έγγραφα ή στοιχεία που απαιτούνται από τη διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 517/2019

με ποινή αποκλεισμού. Η ίδια παραπάνω εκτίμηση επαναλήφθηκε στην απόφαση του στις 4.5.2017 στην υπόθεση C-387/14 (Esaprojekt), στην οποία κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται η υποβολή εγγράφων μετά την εκπνοή της προθεσμίας που τίθεται στη διακήρυξη. Πιο συγκεκριμένα στην υπό κρίση υπόθεση η διαγωνιζόμενη εταιρεία Esaprojekt, για την απόδειξη της απαιτούμενης από τη διακήρυξη ελάχιστης εμπειρίας της, προσκόμισε εκ των υστέρων και μετά από πρόσκληση σε διευκρινίσεις εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, σύμβαση που είχε εκτελέσει τρίτος, ως και γραπτή δέσμευση του τελευταίου ότι θα της παρέχει τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση της σύμβασης. Το ΔΕΕ εκτίμησε ότι τέτοιες «διευκρινίσεις» δεν αποσαφηνίζουν απλά τα επιμέρους στοιχεία της προσφοράς, ούτε διορθώνουν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα, αλλά αποτελούν στην πραγματικότητα ουσιώδη και σημαντική τροποποίηση της αρχικής προσφοράς, που ομοιάζει με υποβολή νέας προσφοράς και η οποία παραβιάζει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της απαγόρευσης διακρίσεων, όσο και τη συνακόλουθη υποχρέωση διαφάνειας. Οι υποχρεώσεις ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας σκοπό έχουν να αποκλείσουν τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας ή και κατάχρησης (υπέρβασης εξουσίας) από τη μεριά της Αναθέτουσας Αρχής, ιδιαίτερα όταν στην διαγωνιστική διαδικασία ο αποκλεισμός υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής (Παναγιώτης Δέγλερης, *Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, -Η προσωρινή δικαστική προστασία, - Η θεμελίωση και η νομολογία του Δ.Ε.Ε*, Επιμέλεια – Συνεργασία : Βάια Στεργιοπούλου, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2019, σελ. 251-2).

62. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια του «ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως

Αριθμός απόφασης: 517/2019

ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια «αναδύεται» όταν το Δικαστήριο επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠΙ) σκ. 71].

63. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, προκύπτει πέραν αμφιβολίας από το περιεχόμενο του επίμαχου όρου ότι ήταν σαφές για τον κανονικά επιμελή υποψήφιο η απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού προσκόμισης του ευρετηρίου και της αναλυτικής περιγραφής, που ελλείπουν από την οικεία προσφορά, τα οποία δεν θα μπορούσαν να συμπληρωθούν. Επομένως, οι συγκεκριμένοι προβαλλόμενοι λόγοι κρίνονται ως βάσιμοι ενώ παρίσταται ως αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως προβαλλόμενος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ως προς την συμπερίληψη του απαιτούμενου περιεχομένου των επίμαχων ελλειπόντων εγγράφων εντός του φύλλου συμμόρφωσης.

64. Επειδή, σε κάθε περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη της βασιμότητας των ανωτέρω λόγων, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο δεν

Αριθμός απόφασης: 517/2019

μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της εν λόγω υποψήφιας εταιρείας. Όπως επικουρικώς, όμως, κρίνονται ως προς τους λοιπούς προβαλλόμενους λόγους τα κάτωθι.

65. Επειδή περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όσον αφορά τα είδη με α/α 2,3, και 5-7 το πιστοποιητικό ISO 9001 που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα έχει λήξει ήδη από 6/1/2019 ενώ η καταληκτική ημερομηνία προσφορών, οπότε και υπέβαλε την προφορά της η παρεμβαίνουσα είναι η 14/1/2019.

64. Επειδή, το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» στην παρ. 1 προβλέπει τα εξής «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας».

66. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία είναι σε διαδικασία επανέκδοσης, έχοντας προσκομίσει στην οικεία προσφορά και αντίστοιχη επιστολή της εν λόγω κατασκευάστριας που δηλώνει ότι βρίσκεται σε διαδικασία επανέκδοσης του επίμαχου πιστοποιητικού ISO, το οποίο θα έχει στην κατοχή της, ενώ αντίστοιχα η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι πιστοποιητικά ISO που βρίσκονται σε διαδικασία ανανέωσης γίνονται δεκτά

67. Επειδή, ωστόσο, δεν καθίσταται σαφές από την ως άνω επιστολή που επικαλείται η παρεμβαίνουσα εάν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία επιθεώρησης από τον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης και σε τί χρόνο, ποιοι λόγοι οδήγησαν στην καθυστέρηση απόκτησης της παράτασης ισχύος του ISO καθώς και εάν πρόκειται για επανέκδοση του ISO, το οποίο θα φέρει ημερομηνία έκδοσης μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς και διενέργειας του διαγωνισμού.

68. Επειδή, με βάση το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016 κρίσιμη είναι η αιτιολόγηση της ενδεχόμενης αδυναμίας προσκόμισης εν ισχύ πιστοποιητικού και η υποβολή στοιχείων που να αποδεικνύουν την κατά ισοδύναμο τρόπο με τα προτεινόμενα μέτρα κάλυψη των απαιτήσεων ως προς την διασφάλιση ποιότητας.

69. Επειδή, σε κάθε περίπτωση δεν είναι θεμιτή κατά την πάγια νομολογιακή παροχή διευκρινίσεων επί μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών. Ειδικότερα, η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως και του 18 της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην ανωτέρω αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. Κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

70. Επειδή η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να διορθώσει έγγραφα σε περίπτωση σφαλμάτων, μπορεί να γίνει δεκτή μόνο στο μέτρο που οι συμπληρώσεις ή οι διορθώσεις της αρχικής προσφοράς δεν καταλήγουν σε ουσιώδη τροποποίησή της. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει μόνο κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, εφόσον η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς και υπό τον όρο ότι η πρόσκληση αυτή απευθύνεται σε όλους τους προσφέροντες που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση και όλοι οι προσφέροντες αντιμετωπίζονται κατά ισότιμο και ειλικρινή τρόπο (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C 599/10, SAG ELV

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Slovensko κλπ., σκέψη 40 απόφαση της 11ης Μαΐου του 2017, C-131/2016, Archus and Gama, σκέψη 37 και 39). Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος παρίσταται βάσιμος, αν και σε κάθε περίπτωση προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως ως προαναφέρθη.

71. Επειδή, ως προς τον τελευταίο λόγο ισχύει *mutatis mutandis* τα προβλεπόμενα ανωτέρω, πολλώ, δε, μάλλον καθόσον αποδεικνύεται από το ταυτόσημο υποβληθέν από την προσφεύγουσα πιστοποιητικό ISO, – το οποίο αναφέρει «ισχύει από 2018-12-28, ισχύει μέχρι 2021-12-27, αρχική πιστοποίηση 2012» - ότι έχει εκδοθεί το νέο (επίμαχο) πιστοποιητικό, το οποίο δεν έχει υποβληθεί.

72. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ουδέν αναφέρει σχετικώς προς τον συγκεκριμένο προβαλλόμενο λόγο ενώ η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αορίστως ως προς το επίμαχο πιστοποιητικό «*βρίσκεται σε διαδικασία τακτικής ανανέωσης και μπορεί να γίνει δεκτό*». Περαιτέρω, υποστηρίζει «*Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα ζητηθεί η προσκόμιση του νέου πιστοποιητικού εφόσον έχει εκδοθεί*». Ωστόσο, η προσκόμιση ISO εξετάζεται εν προκειμένω, ως υποχρεωτικό δικαιολογητικό δυνάμει ρητής πρόβλεψης του Παραρτήματος IV, το οποίο θα πρέπει να βρίσκεται εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς προκειμένου αυτή να αξιολογηθεί και να κριθεί αποδεκτή. Επομένως, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί αναζήτησής του κατά τη φάση αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι αβάσιμος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

73. Επειδή όσον αφορά τους εν συνεχεία προβαλλόμενους λόγους σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας «...» δέον ειπείν ότι αναφορικά με τους δύο πρώτους λόγους ως προς την έλλειψη ευρετηρίου και αναλυτικής περιγραφής από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι είναι βάσιμοι κατά τα αντιστοίχως κριθέντα στις σκέψεις 57- 63 ανωτέρω και τα κάτωθι σχετικώς αναφερόμενα.

74. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και

Αριθμός απόφασης: 517/2019

χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

75. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

76. Επειδή, ο όρος της διακήρυξης περί εγγράφου αναλυτικής τεχνικής περιγραφής σε κάθε περίπτωση είναι επαρκώς σαφής, με βάση τη γραμματική του ερμηνεία ιδωμένη υπό την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντος. Δεν δύναται, δε, υπό το φως των ανωτέρω λαμβάνοντας υπόψη και τα διδάγματα της κοινής πείρας, η αναφορά σε αναλυτική περιγραφή να ταυτίζεται με μια δήλωση με τίτλο «ενημερωτική επιστολή» των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων ειδών κατά τα βασίμως υποστηριχθέντα από την προσφεύγουσα. Η, δε, επίκληση της μη αντιστοιχίας εκάστου είδους με το εργοστάσιο κατασκευής κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προβάλλεται εν προκειμένω αλυσιτελώς κι επομένως απαραδέκτως. Ομοίως, ως αλυσιτελείς απορρίπτονται και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί των αναλυτικών περιγραφών του φύλλου συμμόρφωσης και της εύκολης εύρεσης των ειδών.

77. Επειδή, αν και λόγω της αποδοχής των ως άνω κριθέντων λόγων, η οποία στηρίζει αυτοτελώς την απόρριψη της οικείας προσφορών, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων, καθώς η τυχόν αποδοχή ή απόρριψη των λοιπών λόγων από την Α.Ε.Π.Π., κατ' ουδένα τρόπο δεν μεταβάλλει την ως άνω διαληφθείσα δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την προσφορά της εν λόγω υποψήφιας εταιρείας,

κρίνονται επαλλήλως τα εξής.

78. Επειδή αναφορικά με την υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων η διακήρυξη προβλέπει ότι θα πρέπει να υποβληθούν υπογεγραμμένα και σφραγισμένα, ήτοι να φέρουν πέραν της υπογραφής – κατά γραμματική ερμηνεία - και σφραγίδα της εταιρείας, δυνάμει της παρ. 8 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης.

79. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια δεν είναι σφραγισμένα - ανεξαρτήτως, δε, της ύπαρξης ψηφιακής υπογραφής επί αυτών - δεδομένης της υποχρεωτικότητας του όρου, που συνάγεται από το ρήμα «πρέπει» της οικείας πρότασης, εισάγεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει προσφορά, της οποίας τα τεχνικά φυλλάδια δεν φέρουν την απαιτούμενη σφραγίδα. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως βάσιμος, παριστάμενου του σχετικού λόγου περί επικύρωσης των τεχνικών φυλλαδίων ως αλυσιτελώς προβαλλόμενου. Περαιτέρω, και όλως επικουρικώς, ο τελευταίος αναφερόμενος λόγος περί επικύρωσης παρίσταται και αβάσιμος καθώς κατά την πλέον εύλογη τελολογική ερμηνεία του σχετικού όρου περί υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων, εφόσον μάλιστα δεν υπάρχει σχετική παραπομπή στον Ν. 4250/2014, αλλά γενική αναφορά στο οικείο θεσμικό πλαίσιο περί της εφαρμογής του (άρθρο 1.4. «Θεσμικό πλαίσιο») προκρίνεται ο ρητώς περιγραφόμενος τρόπος νόμιμης και έγκυρης υποβολής τους έναντι του κατά τον Νόμο γενικώς οριζόμενο, η δε, κανονιστική πράξη κατισχύει και δεσμεύει επί ίσοις όροις συμμετέχοντες και αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 21).

80. Επειδή, περαιτέρω, ως λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της υποψήφιας εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υπογραμμίζει συγκεκριμένες αναντιστοιχίες σχετικών παραπομπών του φύλλου συμμόρφωσης με τα πιστοποιητικά στα οποία παραπέμπει, καταλήγοντας ότι δεν προκύπτει η υποβολή των απαιτούμενων πιστοποιητικών ISO των συγκεκριμένων εργοστασίων κατασκευής με βάση τα δηλωθέντα στο φύλλο συμμόρφωσης και κατά τα ειδικότερα αναλυτικότερα αναφερόμενα στον οικείο λόγο.

81. Επειδή, δεδομένων των ανωτέρω διαγνωσθεισών αντιφάσεων, προκύπτει, καθ' ερμηνεία του συγκεκριμένου λόγου, ότι, σε κάθε περίπτωση,

δημιουργείται έρεισμα αοριστίας της τεχνικής προσφοράς, που θα πρέπει να αρθεί προκειμένου αυτή να αξιολογηθεί επί ίσοις όροις με τις προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων. Η, δε, αναθέτουσα αρχή, δεδομένης μάλιστα της κατά τα ανωτέρω (σκ. 20) υποχρέωσης υποβολής των επίμαχων ISO, παρά τα αντιθέτως αβασίμως προβαλλόμενα από την ίδια, καθόσον δεν εμπίπτει εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, όφειλε να προβεί σε πρόσκληση προς παροχή διευκρίνισης από την εν λόγω υποψήφια εταιρία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 184/2017).

82. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ISO 9001 που αφορά στο είδος με α/α 33 έχει κατατεθεί χωρίς μετάφραση. Δυνάμει δε, των σχετικών όρων της διακήρυξης (βλ. σκέψη 20) εισάγεται εξαίρεση ως προς την υποχρέωση μετάφρασης μόνο των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων, καθιστώντας το εν θέματι ISO μη νομίμως υποβληθέν (βλ. ΔεφΠατ 40/2018). Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως βάσιμος.

83. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το είδος με α/α 27 προκύπτει ως προβάλλει η προσφεύγουσα και προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της εν λόγω εταιρίας αντίφαση μεταξύ της δηλωθείσας ως χώρα προέλευσης στο φύλλο συμμόρφωσης, ενώ η σχετική δήλωση συμμόρφωσης CE αφορά εταιρία με έδρα τη Βουλγαρία, η οποία είναι εξουσιοδοτημένη – ως φαίνεται από σχετική δήλωση - απ την εταιρία ... να παράγει τα προϊόντα της και να χρησιμοποιεί το όνομα και το λογότυπό της.

84. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν είναι ευχερές στην παρούσα φάση να ταυτοποιηθεί το εργοστάσιο και η χώρα κατασκευής του συγκεκριμένου είδους καθώς η κατασκευάστρια εταιρεία έχει εργοστάσια και στις δύο χώρες, ωστόσο, ως προβάλλεται, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως άνευ αναφοράς των στοιχείων επί των οποίων ερείδεται η συγκεκριμένη κρίση, ενώ, περαιτέρω, εμφανίζεται άνευ σχετικής επιβεβαίωσης από την προσφέρουσα εταιρεία ως μόνη αρμόδια να παράσχει διευκρινίσεις επί της προσφοράς της και επί των ενδεχόμενων λόγων που την οδήγησαν στη συγκεκριμένη αντιφατική δήλωση, και η οποία θα έπρεπε να κληθεί προς τούτο. Εξάλλου, η παρασχεθείσα αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής προβάλλεται αλυσιτελώς, ως και η επίκληση από την αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 517/2019

αναρμοδιότητας της επιτροπής διενέργειας για τον έλεγχο των γραμμών παραγωγής των εργοστασίων κατασκευής των προϊόντων που δηλώνονται από τους προμηθευτές, καθώς ουδόλως δικαιολογεί ή αίρει την διαπιστωθείσα πλημμέλεια της οικείας προσφοράς.

85. Επειδή, περαιτέρω, παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα δεν δύναται η ΑΕΠΠ το πρώτον καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής να ασκήσει την αρμοδιότητά της τελευταίας να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων επί τεχνικής προσφοράς κατ' επίκληση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Σε κάθε περίπτωση, η όποια διευκρίνιση δεν θα εδύνατο να οδηγήσει σε ουσιώδη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018).

86. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεδομένης της προγενέστερης κρίσης και αποδοχής προβαλλόμενων λόγων, που οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς του συγκεκριμένου υποψηφίου, η ενάσκηση των αρμοδιοτήτων της αναθέτουσας αρχής περί αναζήτησης διευκρινίσεων κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενα παρίσταται αλυσιτελής.

87. Επειδή, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα δεν αναφέρει η εν λόγω εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσής της το δείκτη μηχανικής αντοχής ΙΚ (αντοχή σε κρούση ως αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης) που αντιστοιχεί στα είδη με α/α 38-39.

88. Επειδή, στη σελίδα 73 η οικεία διακήρυξη αναφέρει μεταξύ άλλων *«Στη στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ – ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Ε.Δ.»* ενώ στο φύλλο συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών είδους 38 και 39, αναφέρεται *«ΑΝΤΟΧΗ ΣΕ ΚΡΟΥΣΗ ΙΚ09»* ανάγοντας συνδυαστικά σε υποχρεωτικό στοιχείο του φύλλου συμμόρφωσης το ΙΚ 09, η έλλειψη του οποίου οδηγεί άφευκτα και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της προσφοράς της συγκεκριμένης υποψήφιας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 184/2017, 30/2019).

89. Επειδή, αναφορικά με την επίκληση του λόγου περί μη δήλωσης της χώρας προέλευσης στο φύλλο συμμόρφωσης της συγκεκριμένης

Αριθμός απόφασης: 517/2019

υποψήφιας, μετά από επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα υπό σκέψη 88 ανωτέρω.

89. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει περαιτέρω, ότι για το είδος με α/α 43 δεν έχει κατατεθεί τεχνικό φυλλάδιο για τη συγκεκριμένη διατομή καλωδίου.

90. Επειδή στην παρ. 8 του Παραρτήματος IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς αναφέρεται ρητώς «*Τεχνικά Φυλλάδια – Prospectus της εταιρίας κατασκευής των υλικών κατά προτίμηση στην Ελληνική γλώσσα, αλλιώς στην Αγγλική, υπογεγραμμένα και σφραγισμένα από τον κατασκευαστή ή από τον νόμιμο αντιπρόσωπό του στη Ελλάδα ή από τον υποψήφιο προμηθευτή*».

91. Επειδή, ανεξαρτήτως του κατά πόσο είναι επαρκώς ορισμένος ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος, δεδομένου ότι στο φύλλο συμμόρφωσης ως προς το συγκεκριμένο είδος υφίσταται ρητή παραπομπή σε φυλλάδιο 43-46, ωστόσο, στην προσβαλλόμενη δεν υφίσταται ρητή μνεία περί τεχνικού φυλλαδίου, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τοποθετηθεί ειδικώς και ρητώς με τις απόψεις της επί του εν θέματι προβαλλόμενου λόγου. Το δε, κατά πόσο το επικαλούμενο στη σχετική παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης, χαρακτηριζόμενο ως φυλλάδιο, καλύπτει επί της ουσίας το συγκεκριμένο είδος, συνιστά υπό τις παρούσες συνθήκες, τεχνική κρίση, της οποίας δεν δύναται να επιληφθεί το πρώτον η ΑΕΠΠ (βλ. ΔΕφΠειρ Ν44/2018). Σε κάθε, περίπτωση, ωστόσο, ως προελέχθη, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς κι επομένως, απαραδέκτως.

95. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

96. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

97. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 517/2019

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κάνει δεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «...» κατά το σκεπτικό και λαμβανομένων υπόψη των διαλαμβανόμενων στη σκέψη 8 ανωτέρω.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 740,00 ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 22^η Απριλίου 2019 και εκδόθηκε την 13^η Μαΐου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Άννα Χριστοδουλάκου

Ο Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πουρναράς