

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου-Πρόεδρος,-Εισηγητής, Άννα Χριστοδουλάκου και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 257/02.02.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό «...» αρ. «...», τ.κ. «...», στην «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά «...» με την επωνυμία «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας, με την επωνυμία «...», που εδρεύει «...», οδός «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της 2ης/22.1.2021 έκτακτης συνεδρίασης και το πρακτικό εξέτασης της από 19.1.2021 της Επιτροπής διενέργειας και Αξιολόγησης κατά το μέρος που δέχονται την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και ανακηρύσσουν την ως άνω εταιρεία ως προσωρινή ανάδοχο, να απορριφθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και να ανακηρυχτεί αυτή προσωρινός ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης ως προς όλα τα κεφάλαια αυτής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 518/2021

1. Επειδή, δυνάμει της υπ' αρ. «...» διακήρυξης Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού διεξήχθη διαγωνισμός για την προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για την ανάπτυξη δυο κλινών στην ΜΕΘ ενηλίκων του «...» για την κάλυψη των αναγκών της μονάδας μεταμοσχεύσεων. Ο συνολικός προϋπολογισμός ανήλθε στο ποσό των 130.645,16 χωρίς το ΦΠΑ και 162.000 ευρώ με ΦΠΑ, ενώ η διακήρυξη φέρει ΑΔΑΜ «...» και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 31/08/2020 με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ «...». Με την υπ' αρ. 7η/22.12.2020 τακτική συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του «...» επικυρώθηκαν τα από 24.9.2020, 17.11.2020 και 1.12.2020 πρακτικά παραλαβής αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών και οικονομικών προσφορών. Συγκεκριμένα επικυρώθηκε και το από 17.11.2020 πρακτικό αξιολόγησης των προσφορών σύμφωνα με το οποίο μετά από έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας «...» διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία δεν κατέθεσε ούτε σε έντυπη ούτε σε ηλεκτρονική μορφή το ΤΕΥΔ όπως προβλέπεται από το Νόμο και τη παράγραφο 2.2.9.1. της διακήρυξης. Στη συνέχεια και κατά την ανωτέρω συνεδρίαση αποφασίστηκε μεταξύ άλλων η απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας και η κατακύρωση του είδους «ΦΟΡΗΤΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΣΥΝΕΧΩΝ ΜΕΘΟΔΩΝ» (α/α 6) στην προσφεύγουσα η οποία και μειοδότησε. Με το από 12.1.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο κοινοποιήθηκε την 15.1.2021 έγινε γνωστό ότι επικυρώθηκαν τα από 24.9.2020, 17.11.2020 και 1.12.2020 πρακτικά παραλαβής αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών και οικονομικών προσφορών και κλήθηκε η προσφεύγουσα να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών τα πρωτότυπα ή αντίγραφα των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της με αρ. «...» διακήρυξης, τα οποία και υπέβαλε συγκεκριμένα την 22.01.2021. Την ίδια ημέρα που υπεβλήθησαν τα δικαιολογητικά, της γνωστοποιήθηκε η υπ' αρ. 2η/22.1.2021 έκτακτη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία επικυρώθηκε το από 19.1.2021 πρακτικό εξέτασης της από 19.01.2021 επιστολής της εταιρείας «...», έγινε αποδεκτή η προσφορά της ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης: 518/2021

εταιρείας κατόπιν επαναξιολόγησης της προσφοράς της και της κρίσης ότι είχε καταθέσει εμπροθέσμως το ΤΕΥΔ και τροποποίησε την απόφαση που είχε λάβει το Διοικητικό Συμβούλιο στο μέρος που αφορά την κατακύρωση του είδους με α/α 6 στην παρεμβαίνουσα εταιρεία η οποία και είχε μειοδοτήσει. Κατ' αυτής της απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου «...»), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η από 01/02/2021 υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, εφόσον η Προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 22/01/2021. Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 05/02/2021 τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ και στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επ' αυτών ασκήθηκε το από 05/03/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, με την υπό κρίση Προσφυγή της η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον επιδιώκει την ανάληψη της οικείας σύμβασης. Παραδεκτώς και εμπροθέσμως ασκείται και η οικεία από 11/02/2021 παρέμβαση διά κατάθεσης

Αριθμός Απόφασης: 518/2021

στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού δοθέντος του ότι η προσφυγή της κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 01/02/2021. Επειδή η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το από 11.03.2021 υπόμνημα προς αντίκρουση του υπομνήματος της προσφεύγουσας. Εντούτοις, δοθέντος ότι το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν προβλέπει την υποβολή υπομνήματος από τον παρεμβαίνοντα προς αντίκρουση του υπομνήματος του προσφεύγοντος, καθώς και ότι το υπόμνημα υποβλήθηκε μία ημέρα πριν την εξέταση της προσφυγής, ήτοι εκπροθέσμως, το εν λόγω υπόμνημα υποβάλλεται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη (ΑΕΠΠ 1264/2020). Τούτο διότι ανεξαρτήτως καταρχήν της μη πρόβλεψής της στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, η άσκηση υπομνήματος από παρεμβαίνοντα επί προδικαστικής προσφυγής, δεν εξυπηρετεί την αρχή της αντιμωλίας υπό την έννοια της αναγκαιότητας που υπογραμμίζει η νομολογία, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφυγή αντικρούεται με την παρέμβαση, η οποία ασκείται προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, οπότε δε διαφαίνεται, σε κάθε περίπτωση, ανάγκη αντίκρουσης των απόψεων συμπεριλαμβανομένης τυχόν συμπληρωματικής αιτιολογίας υπό το «φως» των άρθρων 6 και 13 ΕΣΔΑ (ΑΕΠΠ 819/2020, 769/2020, 1301/2019, πρβλ. και ΑΕΠΠ 518/2019 σκ. 35-37, πρβλ και ΕΑ ΣτΕ 159/2019 σκ. 9).

9. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1.Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν*

τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων» .

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν.4412/2016: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1.Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]». 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές

προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]».

12. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 127/2017), η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Προϋπόθεση βέβαια για τα παραπάνω είναι ότι με σαφήνεια και αναμφίβολο τρόπο προκύπτει από τη διακήρυξη ότι ο όρος όντως τέθηκε ως ουσιώδης και η τήρησή του ως υποχρεωτική και όχι αντίστροφα, ότι ο όρος είχε τυχόν ενδεικτικό περιεχόμενο ή η τήρησή του θεσπίσθηκε ως επιθυμητή, απλώς ή ιδιαίτερω, από την αναθέτουσα, διατύπωση που σημαίνει πως η τελική τήρησή του με τον τυχόν συγκεκριμένο τρόπο που αναφέρει η διακήρυξη επαφίεται στην ευχέρεια των μετεχόντων και ουδόλως μπορεί να επάγεται αποκλεισμό της προσφοράς. Περαιτέρω, ως επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός Απόφασης: 518/2021

και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το αρ. 91 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς θεωρούνται όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. Σε κάθε περίπτωση, οι παραπάνω μορφές διατύπωσης πρέπει να προκύπτουν με σαφήνεια και αδιάσπικτα, χωρίς να αναιρούνται από άλλες συνυπάρχουσες στη διακήρυξη και συντρέχουσες επί του ιδίου όρου προβλέψεις από τις οποίες προκύπτει μη υποχρεωτικότητα του οικείου όρου. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει όροι του διαγωνισμού, που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά και έγγραφα εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν και όποτε ζητείται τούτο, οι οικείες πληροφορίες να δηλώνονται, κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που δεν αποδείχθηκε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων

και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996^{87/94}, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

13. Επειδή, όπως προβλέπεται από την διακήρυξη στην σελ. 35 αυτής υπό την αρίθμηση 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών», η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3. (περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά), ανωτέρω δε στην παράγραφο 2.4.3. και στην υποπαράγραφο 2.4.3.2 υπό την αρίθμηση «3.Πλήρες «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» το οποίο είναι προδιατυπωμένο και περιέχεται στο Παράρτημα II της διακήρυξης» και υπό β) αναφέρεται στην διακήρυξη ότι ο υποψήφιος «β) θα συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία της στήλης ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ όπου θα αναφέρει την σελίδα /σελίδες του φακέλου της τεχνικής προσφοράς όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση».

14. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «Η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών καθόσον το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν πληρούσε το όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. 6 του παραρτήματος I που τίθενται από την διακήρυξη επί ποινή απόρριψης. Ειδικότερα : Στην σελίδα 74 της προκήρυξης στο παράρτημα I και υπό τον τίτλο « 6. Τεχνικές προδιαγραφές φορητού μηχανήματος συνεχών μεθόδων» και στον αριθμό 6 αναφέρεται: «6. Να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες , όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων με ποινή απόρριψης» Τούτο

φυσικά προβλέφθηκε στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για να είναι δυνατή η προμήθεια φίλτρων και από άλλες εταιρείες οι οποίες και κατασκευάζουν και εμπορεύονται φίλτρα και κατά τον τρόπο αυτό να δημιουργείται οικονομία κλίμακας για το νοσοκομείο. Οι συγκεκριμένες απαιτήσεις τέθηκαν με σκοπό την προμήθεια μηχανημάτων τα οποία θα παρέχουν την δυνατότητα στο Νοσοκομείο να προμηθεύεται ελεύθερα τα απαιτούμενα φίλτρα από οποιονδήποτε κατασκευαστικό οίκο, διασφαλίζοντας την απρόσκοπτη λειτουργία των μηχανημάτων καθ' όλη την διάρκεια της ζωής τους, χωρίς τον κίνδυνο της μη διαθεσιμότητας αναλωσίμων ή υπερτιμολόγησης τους από τον κατασκευαστή του μηχανήματος γεγονός το οποίο και θα συνέβαινε αν το συγκεκριμένο μηχάνημα δεν μπορούσε να δεχτεί φίλτρα άλλων κατασκευαστών. Η συγκεκριμένη απαίτηση είναι σύμφωνη με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, καθόσον οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν όρους που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα και της ενσωμάτωσης σε αυτές, χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Εξάλλου, έχει παγίως κριθεί ότι είναι αδικαιολόγητος ο περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω τεχνικής προδιαγραφής που λειτουργεί ως κριτήριο αποκλεισμού από την ανάθεση, όταν, μεταξύ άλλων, δε συνδέεται με το αντικείμενο της σύμβασης (Αιτιολογική σκέψη 46 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΔΕΕ, Απόφαση της 17.11.2002, Υπόθεση 513/99, σκέψεις 59 και 65" ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση 448/01, σκέψη 34 κλπ) ή παραβιάζει αρχές του ενωσιακού δικαίου, όπως της ίσης μεταχείρισης (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54" ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C- 286/99, σκέψη 37" ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003,-Υπόθεση C-315/01, σκέψη 73 ΔΕΕ

Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45-ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33-ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, σκέψη 44 ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, σκέψη 37 κλπ). Σημειωτέον ότι η τεθείσα στη διακήρυξη απαίτηση σκοπεί στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής σε μετέπειτα διαγωνισμούς που αφορούν την προμήθεια φίλτρων για το συγκεκριμένο μηχανήμα και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού, στην μετέπειτα λειτουργία του φορητού μηχανήματος. Η εταιρεία «...» στο φύλλο συμμόρφωσής της στο σημείο 6 δηλώνει : «δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων.» Στην τεκμηρίωση όμως που απαιτείται όπως ορίζεται στο σημείο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 74 αρ. 6. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) του εν θέματι μηχανήματος προβλέπεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος πρέπει να τεκμηριώνονται απαραίτητα με αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή, εγκρίσεις και άλλα στοιχεία προς αξιολόγηση. Στην συγκεκριμένη περίπτωση όμως σε αντίθεση με τα όσα προβλέπονται από την διακήρυξη, ως τεκμηρίωση η προσφέρουσα εταιρεία «...» αντί να παραπέμπει σε αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ίδιας της «...» (η οποία και δεν είναι κατασκευαστής) «περί καταλληλότητας των φίλτρων». Περαιτέρω από τα προσκομισθέντα -από την ίδια την προσφέρουσα «...» - τεχνικά εγχειρίδια prospectus του κατασκευαστή στο κεφάλαιο 8 του ίδιου prospectus αναφέρονται τα εξής αναλώσιμα, εξαρτήματα, πρόσθετος εξοπλισμός. Προειδοποίηση. Για την παρούσα συσκευή, στο κεφάλαιο 8 παρατίθεται μια λίστα αναλωσίμων και εξαρτημάτων που ενδείκνυνται για την παρούσα συσκευή και μπορούν με ασφάλεια να χρησιμοποιηθούν μαζί της. Για οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα που δεν αναφέρονται στη λίστα, ο κατασκευαστής της συσκευής δεν μπορεί να εγγυηθεί την καταλληλότητα χρήσης τους στην συγκεκριμένη συσκευή. Επιπροσθέτως, ο κατασκευαστής της συσκευής δεν μπορεί να προβεί σε οποιοσδήποτε δηλώσεις και εγγυήσεις σχετικά με την ασφάλεια και την απόδοση της συσκευής, εφόσον χρησιμοποιηθούν άλλα αναλώσιμα και

εξαρτήματα διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στη λίστα. Εάν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα, πρέπει προηγουμένως να διαπιστωθεί και να εγγυηθεί η καταλληλότητά τους. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί, για παράδειγμα, με βάση τις οδηγίες χρήσης των εν λόγω αναλώσιμων και εξαρτημάτων. Ο κατασκευαστής αυτής της συσκευής δεν αναλαμβάνει ουδεμία ευθύνη για οποιαδήποτε ζημία προκληθεί από τη χρήση ακατάλληλων αναλώσιμων και εξαρτημάτων. Προειδοποίηση. Κίνδυνος για τον ασθενή λόγω ακατάλληλης χρήσης αναλωσίμων. Εάν τα αναλώσιμα χρησιμοποιούνται εσφαλμένα, η θεραπεία δεν μπορεί να εκτελεστεί σωστά και αξιόπιστα. -- Τηρείτε τις οδηγίες χρήσης των χρησιμοποιούμενων αναλωσίμων. Κατόπιν αιτήματος, ο τοπικός αντιπρόσωπος σέρβις μπορεί να δώσει πληροφορίες για επιπλέον εξαρτήματα, αναλώσιμα και πρόσθετο εξοπλισμό. Εκ της ανωτέρω προειδοποίησης που θέτει ο κατασκευαστής προκύπτει ότι το εν λόγω προσφερόμενο μηχάνημα από την εταιρεία «...» δύναται να χρησιμοποιεί μόνο τα αναλώσιμα τα οποία αναφέρονται στην λίστα και για τα υπόλοιπα ο κατασκευαστής δεν μπορεί να εγγυηθεί την ασφάλεια και την απόδοση της συσκευής.... Ως εκ τούτου η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος I υπό 6 (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) ο οποίος με ποινή απόρριψης θέτει ως προϋπόθεση το προσφερόμενο μηχάνημα να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για όλες τις προαναφερθείσες θεραπείες όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων καθόσον ο κατασκευαστής δεν δηλώνει ότι δύνανται να χρησιμοποιούνται και άλλα φίλτρα άλλων εργοστασίων αντιθέτως απαγορεύει την χρήση άλλων φίλτρων πλην αυτών τα οποία αναφέρονται στην λίστα και τα οποία κατασκευάζει ο ίδιος. Επίσης στην τεχνική περιγραφή του προσφερομένου μηχανήματος που υπέβαλλε η εταιρεία «...» και στην δεύτερη σελίδα αυτής στον αριθμό 6 αναφέρει ότι : «6. Δέχεται φίλτρα κατάλληλα για όλες τις θεραπείες πλάσμα αφαίρεσης, αιμοκάθαρσης αιμοδιήθησης αιμοδιαδιήθησης και φίλτρα αφαίρεσης ουσιών μέσου και μεγάλου μοριακού βάρους κατάλληλα και συμβατικά με τα συνδετικά τους συστήματα» Δηλαδή και πάλι δεν αναφέρει στην τεχνική περιγραφή του προσφερομένου μηχανήματος

ότι έχει την δυνατότητα να δέχεται φίλτρα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εταιρειών . Εν κατακλείδι η προσφέρουσα «...» σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης α) στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλλει δεν τεκμηριώνει όπως προβλέπεται από την διακήρυξη με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή την δυνατότητα του προσφερομένου μηχανήματος να δέχεται φίλτρα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων β) η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας εταιρείας δεν μπορεί να αποτελέσει την ζητούμενη από την διακήρυξη τεκμηρίωση καθώς απαιτείται από την διακήρυξη παραπομπή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή και σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή γ) ακόμα και αν θεωρηθεί ότι η υπεύθυνη δήλωση της προσφέρουσας εταιρείας αποτελεί τεκμηρίωση σύμφωνα με την διακήρυξη , αυτή η υπεύθυνη δήλωση είναι σε πλήρη αντίθεση με τα όσα αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή και δ) στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μηχανήματος δεν αναφέρεται η δυνατότητα του να δέχεται φίλτρα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων. 2. Η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών καθόσον το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν πληρούσε το όρο 13 των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. 6 του παραρτήματος Ι που τίθενται από την διακήρυξη επί ποινή απόρριψης. Ειδικότερα : Στην σελίδα 74 της προκήρυξης υπό τον τίτλο «6. Τεχνικές προδιαγραφές φορητού μηχανήματος συνεχών μεθόδων» και συγκεκριμένα στην υπ' αρ 13 προδιαγραφή αναφέρεται : «13. Να δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, με ποινή απόρριψης» Όπως ήδη έχουμε προαναφέρει, η διακήρυξη προβλέπει την δεκτικότητα του μηχανήματος σε διαλύματα όλων των εργοστασίων όλων των τύπων προκειμένου να είναι δυνατή η προμήθεια διαλυμάτων και από άλλες εταιρείες οι οποίες και κατασκευάζουν και εμπορεύονται διαλύματα και κατά τον τρόπο αυτό να δημιουργείται οικονομία κλίμακας για το νοσοκομείο. Το αυτό έχει προβλεφθεί και για τα φίλτρα (βλ. ανωτέρω). Είναι σαφής η πρόθεση της Αναθέτουσας Αρχής να διατηρήσει, μετά την προμήθεια του μηχανήματος, την ελευθερία επιλογής εξοπλισμού,

αναλωσίμων και εξαρτημάτων από οποιονδήποτε κατασκευαστικό οίκο, διασφαλίζοντας κατ' αυτό τον τρόπο, καταρχάς την απρόσκοπτη λειτουργία των μηχανημάτων καθ' όλη την διάρκεια της ζωής τους, κυρίως όμως τη απρόσκοπτη διάθεση αναλωσίμων, αποφεύγοντας συγχρόνως τυχόν υπερτιμολόγησή τους από τον κατασκευαστή, γεγονός το οποίο και θα συνέβαινε αν το συγκεκριμένο μηχάνημα δεν μπορούσε να δεχτεί διαλύματα άλλων κατασκευαστών. Η συγκεκριμένη απαίτηση είναι σύμφωνη με τη διάταξη του άρθρου 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, καθόσον οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν όρους που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα και της ενσωμάτωσης σε αυτές, χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Σημειωτέον ότι η τεθείσα στη διακήρυξη απαίτηση σκοπεί στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής σε μετέπειτα διαγωνισμούς που αφορούν την προμήθεια φίλτρων για το συγκεκριμένο μηχάνημα και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού, στην μετέπειτα λειτουργία του φορητού μηχανήματος. Επί της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής η εταιρεία «...» στο προσκομισθέν Φύλλο συμμόρφωσής της δηλώνει στο σημείο 13 «Δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες περισσότερων από ενός κατασκευαστών, καθώς και ειδικά διαλύματα για χρήση αντιπηκτικής αγωγής με κιτρικό ασβέστιο αλλά και διαλύματα ελέγχου της υποφωσφοταιμίας συμβατά με τα συνδετικά του συστήματος.» Καταρχάς, η απάντηση που δίδει η υποψήφια εταιρεία όχι μόνο δεν είναι σύμφωνη με την πρόβλεψη της διακήρυξης αλλά είναι και ελλιπής. Ουδεμία παραδοχή της εταιρείας υπάρχει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα μπορεί να δέχεται «διαλύματα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων». Η αόριστη αναφορά σε «περισσότερους από έναν κατασκευαστές» δεν καλύπτει την επί ποινή

απόρριψης προδιαγραφή περί διαλυμάτων όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων. Συνεπώς, από τη στιγμή που η ίδια η εταιρεία ομολογεί ότι τα διαλύματα που δέχεται το προτεινόμενο από αυτήν μηχάνημα δεν είναι όλων των τύπων και εργοστασίων αλλά είναι ορισμένων εξ αυτών (η έκφραση «περισσοτέρων του ενός» αδιαμφισβήτητα δεν σημαίνει «όλων»), η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει την τεχνική της προσφορά καθώς δεν πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές. Επιπλέον των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της μειοδότης εταιρείας υστερεί και στην τεκμηρίωση και δεν πληροί τις προϋποθέσεις που έχει θέσει η Διακήρυξη. Όπως έχουμε ήδη αναλύσει, στην τεκμηρίωση που απαιτείται από την Διακήρυξη (βλ. σημείο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ.74αρ.6. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) του εν θέματι μηχανήματος προβλέπεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος πρέπει να τεκμηριώνονται απαραίτητα με αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή, εγκρίσεις και άλλα στοιχεία προς αξιολόγηση. Πραγματικά, η προσφέρουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης της προβαίνει σε παραπομπή στις οδηγίες χρήσης του μηχανήματος («...» οδηγίες χρήσης: Σελίδα: 8-6, παράγραφος: 8.1.3.) Ωστόσο, ανατρέχοντας στην σελίδα όπου παραπέμπει η προσφέρουσα εταιρεία συναντά κανείς την παρακάτω αναφορά: ".....8.1.3. Για τα διάφορα διαλύματα ανατρέξτε στην ξεχωριστή διαθέσιμη επισκόπηση παράδοσης της «...» "Η ανωτέρω αναφορά και παραπομπή ωστόσο αδιαμφισβήτητα δεν τεκμηριώνει την τήρησης της συγκεκριμένης απαιτούμενης επί ποινή απόρριψης της τεχνικής προδιαγραφής. Από κανένα σημείο αυτής της παραπομπής δεν προκύπτει ότι όντως το μηχάνημα που προσφέρει η εταιρεία «...» δέχεται διαλύματα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων. Ούτε φυσικά δύναται να καλύψει την ελλιπή τεκμηρίωση η προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας εταιρείας (και όχι του κατασκευαστή). Ως εκ τούτου η υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί και τον όρο 13 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Ι υπό 6 (6. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) ο οποίος με ποινή απόρριψης θέτει ως προϋπόθεση το προσφερθέν μηχάνημα να δέχεται διαλύματα κατάλληλα για όλες τις

προαναφερθείσες θεραπείες όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων καθόσον ο κατασκευαστής σε κανένα προσκομισθέν στοιχείο προς αξιολόγηση δεν δηλώνει ότι δύνανται να χρησιμοποιούνται διαλύματα όλων των τύπων και όλων των εργοστασίων Συμπερασματικά, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» έφερε ελλείψεις και δεν έπρεπε να γίνει δεκτή καθώς : α) στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλλει παραπέμπει σε τεχνικό φυλλάδιο το οποίο ωστόσο εκτός της πλήρους ασάφειάς του ουδόλως τεκμηριώνει την δυνατότητα χρήσης διαλυμάτων όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων αλλά αντίθετα αναφέρεται σε διαλύματα της ίδια της κατασκευάστριας εταιρείας β) η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας εταιρείας και όχι του κατασκευαστή δεν μπορεί να αποτελέσει από μόνη της την ζητούμενη από την διακήρυξη τεκμηρίωση γ) στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μηχανήματος δεν αναφέρεται η δυνατότητα του να δέχεται διαλύματα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, αλλά σε αντίθεση με όσα απαιτεί η Διακήρυξη αναφέρεται απλώς ότι δέχεται διαλύματα περισσότερων του ενός κατασκευαστών, κάτι ωστόσο που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Σύμφωνα δε με τα όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν η προσφορά της εταιρεία «...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών καθώς δεν φέρει τεκμηρίωση και καθ' ομολογίαν της ίδιας της προσφέρουσας δεν έχει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών καθόσον το προσφερόμενο μηχανήμα της δεν πληρούσε τον όρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. 6 του παραρτήματος I που τίθενται από την διακήρυξη επί ποινή απόρριψης. Ειδικότερα στην σελίδα 74 της προκήρυξης, στο παράρτημα I και υπό τον τίτλο «6. Τεχνικές προδιαγραφές φορητού μηχανήματος συνεχών μεθόδων» και στον αριθμό 9 αναφέρεται: «9. Να έχει την δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) & επανέγχυσης ασβεστίου με μεγάλης ακρίβειας αντλίες και ζυγούς» Η εταιρεία «...» στο φύλλο συμμόρφωσής της δηλώνει ότι το προσφερόμενο μηχανήμα της έχει αυτήν την δυνατότητα και παραπέμπει στην τεκμηρίωση της

οδηγίες χρήσης του εν λόγω μηχανήματος και ειδικότερα στις σελ 2-5 παράγραφος 2.6.4., σελ 3-7 παρ. 3.2.4. και σελ 12-18 παράγραφος 12.11. Από την επισκόπηση των ανωτέρω παραπομπών τεκμηρίωσης που παραθέτει η προσφέρουσα εταιρεία προκύπτει -εν αντιθέσει με τα όσα δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης που υποβάλλει- ότι το προσφερόμενο μηχάνημα «...» δεν διαθέτει Ζυγούς ακριβείας για την αντιπηκτική αγωγή και την επανέγχυση ασβεστίου. Και συγκεκριμένα κατωτέρω παραθέτουμε τα σχετικά αποσπάσματα από της οδηγίες χρήσης του προσφερομένου μηχανήματος στα οποία και παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσής της η προσφέρουσα εταιρεία. Από τα ανωτέρω αποσπάσματα του τεχνικού εγχειριδίου του προσφερομένου μηχανήματος στα οποία και παραπέμπει η προσφέρουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσής της, προκύπτει ότι πουθενά δεν αναφέρεται η ύπαρξη ζυγών ακρίβειας στο σύστημα αντιπηκτικής αγωγής με επανέγχυση ασβεστίου και ότι αναφέρεται μόνο η ύπαρξη αντλίας ακρίβειας . Ως εκ τούτου δεν τεκμηριώνεται η δήλωση της εταιρείας «...» ότι το μηχάνημα της έχει την δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) με μεγάλης ακρίβειας αντλίες και ζυγούς».

15. Επειδή, στις ως άνω απόψεις της προς την ΑΕΠΠ η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Όσον αφορά τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών φορητού μηχανήματος συνεχών μεθόδων υπό τον τίτλο «6. Να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων» το προσφερόμενο από την «...» μηχάνημα του κατασκευαστικού οίκου «...», δύναται να χρησιμοποιηθεί με φίλτρα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων. Απλά είναι ευνόητο ότι καμία Εταιρεία δεν δύναται να εγγυηθεί για την ποιότητα υλικών (αναλώσιμων και μη αναλώσιμων) παρά μόνον εάν τα κατασκευάζει η ίδια. Το παραπάνω όμως δεν σημαίνει ότι αποκλείεται η χρήση τους. Τα χαρακτηριστικά κάθε φίλτρου είναι ιδιαίτερα και μοναδικά και για αυτό η επιλογή του φίλτρου που γίνεται με βάση τα χαρακτηριστικά του ασθενή και όχι του μηχανήματος είναι αποκλειστικά ευθύνη του θεράποντος ιατρού. Ας σημειωθεί ότι στο «...» χρησιμοποιούνται στο συγκεκριμένο μηχάνημα φίλτρα άλλης Εταιρείας. Όσον αφορά τη δυνατότητα αιμοπροσρόφησης (μέθοδο που γίνεται με φίλτρα αφαίρεσης ουσιών μέσου και

μεγάλου μοριακού βάρους), όπως αποδεικνύεται από το manual λειτουργίας και τα επίσημα prospectus της κατασκευαστικής Εταιρείας το προσφερόμενο μηχάνημα εκτελεί και τη μέθοδο της αιμοπροσρόφησης. Η παραπάνω μέθοδος χρησιμοποιείται σε ειδικές περιπτώσεις όπως ορισμένες δηλητηριάσεις, σηπτική καταπληξία, επιπλοκές Χρόνιας Νεφρικής Νόσου, ηπατική ανεπάρκεια κ.ά.. Ο κατασκευαστικός οίκος «...» δεν παράγει φίλτρα αιμοπροσρόφησης αλλά η μέθοδος εκτελείται με την χρήση φίλτρων άλλων κατασκευαστών. 2. Όσον αφορά τον όρο 13 των τεχνικών προδιαγραφών υπό τον τίτλο «13. Να δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων» το μηχάνημα του κατασκευαστικού οίκου «...» δέχεται και χρησιμοποιείται με διαλύματα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων και όχι μόνον του κατασκευαστικού οίκου. Ας σημειωθεί ότι η επιλογή του διαλύματος είναι και πάλι ευθύνη του θεράποντος ιατρού δεδομένου ότι οι συγκεντρώσεις διαλυτών ουσιών και άλλα χαρακτηριστικά δεν είναι ίδιες και η χρησιμοποίηση κάποιου τύπου γίνεται και πάλι με βάση τα χαρακτηριστικά του ασθενούς και όχι του μηχανήματος. Στο εγχειρίδιο λειτουργίας του μηχανήματος αναγράφεται σαφώς ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα (συμπεριλαμβανομένων και των διαλυμάτων αιμοδιαδιήθησης) αρκεί ο κατασκευαστής τους να εγγυάται την καταλληλότητα τους για την συγκεκριμένη χρήση. Ο κατασκευαστικός οίκος αναφέρει απλώς ότι δεν δύναται, όπως είναι εύλογο, να εγγυηθεί για την χρήση υλικών άλλων κατασκευαστών. Τέλος, ας σημειωθεί ότι εάν το μηχάνημα αιμοκάθαρσης του κατασκευαστικού οίκου «...» είναι τόσο μοναδικό που λειτουργεί με φίλτρα και διαλύματα μόνον του ίδιου, τότε το μηχάνημα της ενάγουσας Εταιρείας δε δύναται να λειτουργήσει με φίλτρα και διαλύματα του κατασκευαστικού οίκου «...» και πρέπει να αποκλειστεί και αυτή αλλά και όλες οι υπόλοιπες Εταιρείες από το διαγωνισμό. 3. Όσον αφορά τον όρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών υπό τον τίτλο «9. Να έχει τη δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) και επανέγχυσης ασβεστίου με μεγάλης ακρίβειας αντλίες και ζυγούς» ο προσφερόμενος τύπος μηχανήματος του κατασκευαστικού οίκου «...» διαθέτει ζυγούς και για το υποκατάστατο και για το

διάλυμα διαπίδωσης. Στις θεραπείες αντιπηκτικής αγωγής με κιτρικά και επανέγχυσης ασβεστίου, η αντιπηξία γίνεται απαραίτητα με ζυγούς και αντλίες γιατί το διάλυμα που χορηγείται στον ασθενή είναι αυτό που προσδιορίζει την τελική ποσότητα ασβεστίου του διαλύματος υποκατάστασης προκειμένου να μην κινδυνεύει ο ασθενής από επικίνδυνες διαταραχές ασβεστίου (υπερ- ή υπο-ασβεστιαίμια). Η ζύγιση του διαλύματος υποκατάστασης πριν την είσοδο το σώμα του ασθενή και την ανάμιξη με το διάλυμα αναπλήρωσης ασβεστίου απαιτείται από τον κατασκευαστικό οίκο και τα ανωτέρω αναγράφονται σαφώς στο εγχειρίδιο λειτουργίας του μηχανήματος. Επειδή βάσει των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας αναφορικά με την εσφαλμένη παρά το νόμο και τη Διακήρυξη, αποδοχή της συμμετέχουσας «...» είναι αβάσιμος».

16. Επειδή, με την Παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει, ότι «Με την ένδικη προσφυγή που άσκησε η εταιρεία «...», ζητείται η ακύρωση της απόφασης του Δ.Σ του «...», με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας μας και ανεδείχθη αυτή (η εταιρεία μας) μειοδότηρια και προσωρινή ανάδοχος για το είδος 6 (Φορητό Μηχάνημα Συνεχών Μεθόδων). Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά μας παρουσίαζε αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και έπρεπε, κατά το στάδιο ελέγχου της τεχνικής της προσφοράς, να είχε απορριφθεί. Συγκεκριμένα, προβάλλει τρεις λόγους, οι οποίοι, όπως θα αναφερθεί στη συνέχεια είναι παντελώς αβάσιμοι και απορριπτέοι. Ο πρώτος λόγος της προσφυγής της αφορά στον υπ' αρ. 6 όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ο οποίος αναφέρει ότι το μηχάνημα "να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, με ποιινή απόρριψης". Επικαλείται η προσφεύγουσα τον όρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος ορίζει ότι "Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα αναφερθούν να τεκμηριώνονται απαραίτητα, με αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή, εγκρίσεις και άλλα στοιχεία αξιολόγησης" και υποστηρίζει ότι, σε αντίθεση με τα παραπάνω, "η «...», αντί να παραπέμπει σε αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή, υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ίδιας (η οποία και δεν είναι κατασκευαστής) «περί

καταλληλότητας των φίλτρων». Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι από τα προσκομισθέντα από την ίδια την προσφέρουσα («...») τεχνικά εγχειρίδια prospectus του κατασκευαστή και συγκεκριμένα από τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο 8 του prospectus, όπου έχει τεθεί και προειδοποίηση του κατασκευαστή αναφορικά με τους κινδύνους για τον ασθενή λόγω ακατάλληλης χρήσης αναλωσίμων, προκύπτει ότι το μηχάνημα της «...» δύναται να χρησιμοποιεί μόνο τα αναλώσιμα τα οποία αναφέρονται στην λίστα από τον κατασκευαστή και για τα υπόλοιπα ο κατασκευαστής δεν μπορεί να εγγυηθεί την ασφάλεια και την απόδοση της συσκευής. Συμπερασματικά, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την «...» ότι: α) στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλλει δεν τεκμηριώνει όπως προβλέπεται από την διακήρυξη με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή την δυνατότητα του προσφερόμενου μηχανήματος να δέχεται φίλτρα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων, β) η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας εταιρείας δεν μπορεί να αποτελέσει την ζητούμενη από την διακήρυξη τεκμηρίωση καθώς απαιτείται από την διακήρυξη παραπομπή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή και σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, γ) ακόμα και αν θεωρηθεί ότι η υπεύθυνη δήλωση της προσφέρουσας εταιρείας αποτελεί τεκμηρίωση σύμφωνα με την διακήρυξη, αυτή η υπεύθυνη δήλωση είναι σε πλήρη αντίθεση με τα όσα αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή και δ) στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μηχανήματος δεν αναφέρεται η δυνατότητα του να δέχεται φίλτρα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων. Ο παραπάνω λόγος προσφυγής είναι κατά πάντα αβάσιμος. Η προσφεύγουσα παρερμηνεύει τα αναφερόμενα στην παράγραφο 8 εγχειριδίου οδηγιών χρήσης του μηχανήματος «...» (manual) που υπέβαλε η εταιρεία μας με την προσφορά της και εσφαλμένα συμπεραίνει ότι το μηχάνημα που προσέφερε η εταιρεία μας δεν έχει τη δυνατότητα να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων. Να σημειωθεί κατ' αρχάς ότι ο παραπάνω όρος (το ίδιο ισχύει και για τον όρο 13), όπως έχει τεθεί στη διακήρυξη διακρίνεται από ασάφεια και αοριστία, υπό την έννοια ότι θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να είχε προσδιορίσει τους γνωστούς

τύπους φίλτρων και εργοστασίων κατασκευής, ώστε οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να διαμορφώσουν τις προσφορές τους με βάση τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση οποιαδήποτε τυχόν ασάφεια του όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να καταλογιστεί σε βάρος των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Εν προκειμένω, από την προσφορά της εταιρείας μας, όπως υποβλήθηκε μαζί με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, σαφώς προκύπτει ότι το μηχάνημα «...» πληρούσε τον παραπάνω όρο της διακήρυξης. Ειδικότερα: α) Στην τεχνική περιγραφή που υπέβαλε η εταιρεία μας για το προσφερόμενο μηχάνημα «...», αναφέρεται (σελίδα 2) ότι «δέχεται φίλτρα κατάλληλα για όλες τις θεραπείες πλασμαφαίρεσης, αιμοκάθαρσης, αιμοδιήθησης, αιμοδιαδιήθησης και φίλτρα αφαίρεσης ουσιών μέσου και μεγάλου μοριακού βάρους κατάλληλα και συμβατικά με τα συνδεδετικά τους συστήματα.» β) Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται (σελίδα 2) ότι «δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων», με παραπομπή και στην δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας περί της καταλληλότητας των φίλτρων. γ) Υπεβλήθη η από 17.9.2020 δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, σύμφωνα με την οποία «το προσφερόμενο «ΦΟΡΗΤΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΣΥΝΕΧΩΝ ΜΕΘΟΔΩΝ» «...», χρησιμοποιεί φίλτρα και διαλύματα κατάλληλα για τις ζητούμενες θεραπείες, όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων». Σημειώνεται ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε δήλωση του κατασκευαστή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. δ) Υπεβλήθη, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη (παρ. 3., σελίδα 31) υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας πληροί τους ειδικούς όρους της διακήρυξης, όπως αυτοί αναφέρονται στο παράρτημα Ι - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές - Ειδικοί Όροι, καθώς ε) Υπεβλήθη με την προσφορά της εταιρείας μας το Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης (manual) του προσφερόμενου μηχανήματος «...», από το οποίο προκύπτει (ίδετε κεφάλαιο 8, σελ. 8-1) ότι το μηχάνημα εκτός από τα αναλώσιμα παραγωγής του ίδιου του κατασκευαστικού οίκου «...», δέχεται και αναλώσιμα (στα οποία περιλαμβάνονται τα φίλτρα και τα διαλύματα, περί των οποίων (διαλυμάτων)

κάνει λόγο ο όρος 13 των τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία μπορεί να είναι και άλλων τύπων και εργοστασίων. Η προσφεύγουσα προσπαθεί να δώσει άλλο νόημα στις προειδοποιήσεις που αναφέρονται στην παραπάνω παράγραφο 8 των οδηγιών χρήσης του μηχανήματος, οι οποίες είναι απολύτως λογικές σ' αυτές τις περιπτώσεις, ιδίως για έναν κατασκευαστή διεθνούς περιωπής, όπως είναι ο οίκος «...». Αναφέρει συγκεκριμένα ο κατασκευαστής στην παράγραφο 8, σελ. 8-1 του Εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης ότι (παρατίθεται αυτούσια η συγκεκριμένη παράγραφος: Οι αναφορές στην παραπάνω παράγραφο «... Για οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα εφόσον χρησιμοποιηθούν άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στη λίστα. Εάν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα, πρέπει προηγουμένως να διαπιστωθεί και να εγυηθεί η καταλληλότητά τους. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί, για παράδειγμα με βάση τις οδηγίες χρήσης των εν λόγω αναλωσίμων και εξαρτημάτων, είναι ενδεικτικές ότι το μηχάνημα δέχεται αναλώσιμα όχι του κατασκευαστή του αλλά και αναλώσιμα (φίλτρα και διαλύματα) και άλλων τύπων ή κατασκευαστών. Από τα παραπάνω αναφερόμενα στο Εγχειρίδιο Οδηγιών του μηχανήματος που προσέφερε η εταιρεία μας, βεβαιώνεται ότι το μηχάνημα δεν δέχεται αναλώσιμα (εν προκειμένω φίλτρα) αποκλειστικά και μόνον του ίδιου του κατασκευαστή αλλά αντίθετα δέχεται και αναλώσιμα άλλων τύπων και άλλων κατασκευαστών. Επιπροσθέτως σημειώνεται ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα του κατασκευαστικού οίκου «...», όπως αποδεικνύεται από το manual και τα επίσημα prospectus του οίκου εκτελεί και την μέθοδο της αιμοπροσρόφησης (μέθοδος η οποία χρησιμοποιείται σε περιπτώσεις δηλητηριάσεων είτε από βαρβιτουρικά είτε από γεωργικά φάρμακα κλπ). Ο κατασκευαστικός οίκος δεν παράγει φίλτρα αιμοπροσρόφησης και η μέθοδος εκτελείται με την χρήση φίλτρων άλλων κατασκευαστών. Εάν, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το μηχάνημα δεν ήταν δεκτικό αναλωσίμων άλλων τύπων ή/και εργοστασίων δεν θα χρειαζόταν ο οίκος «...» να αναγράψει όλα τα προαναφερθέντα στην παράγραφο 8 του Εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης. Είναι δε αυτονόητος ο λόγος που αναφέρονται επιφυλάξεις και προειδοποιήσεις για την

περίπτωση χρήσης αναλωσίμων άλλων κατασκευαστών και συνίσταται στο ότι ουδείς μπορεί να αποκλείσει την περίπτωση διαθέσεως στο εμπόριο τυχών ακατάλληλων αναλωσίμων. Το θέμα της καταλληλότητας των αναλωσίμων που πρόκειται να προμηθευθεί μια αναθέτουσα αρχή απόκειται στην ίδια, μέσω των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών απαιτήσεων που θα θέσει στη σχετική διακήρυξη για τα είδη που επιθυμεί να προμηθευτεί. Για παράδειγμα εάν μια Αναθέτουσα Αρχή πρόκειται να προμηθευτεί φίλτρα, τα οποία ως γνωστόν υπάγονται στην κατηγορία των ιατροτεχνολογικών προϊόντων και διέπονται από την οδηγία 93/42 της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δεν ζητήσει με τις προδιαγραφές που θα θέσει να διαθέτουν πιστοποίηση CE σύμφωνα με την προαναφερθείσα οδηγία, ενδέχεται να προμηθευτεί φίλτρα μη φέροντα τη παραπάνω σήμανση, δηλαδή φίλτρα ακατάλληλα. Αυτό το νόημα έχουν οι προειδοποιήσεις του κατασκευαστικού οίκου «...» που έχουν τεθεί στην παράγραφο 8 του Εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης του μηχανήματος «...», τις οποίες η προσφεύγουσα καταφανώς παρερμηνεύει προκειμένου να βρει ένα λόγο για να στραφεί κατά της προσφοράς της εταιρείας μας. Πρέπει να σημειωθεί ότι και στο Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης του μηχανήματος που προσέφερε η προσφεύγουσα εταιρεία, στο οποίο θα αναφέρεται εάν το μηχανήμά της δέχεται φίλτρα και διαλύματα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων, έχουν συμπεριληφθεί και αναφέρονται σχετικές επισημάνσεις και προειδοποιήσεις, όπως π.χ. στη σελίδα 6 αναφέρεται «Σιγουρευτείτε ότι χρησιμοποιείτε αναλώσιμα σετ σύμφωνα με τον κατασκευαστή, ακολουθείστε τις ενδείξεις που βρίσκονται μέσα στα κουτιά και σιγουρευτείτε ότι οι συνδέσεις είναι σωστές. Η χρήση ενός μη συμφωνηθέντος αναλώσιμου προϊόντος χωρίς προγενέστερη γραπτή συγκατάθεση του κατασκευαστή είναι κάτω από την πλήρη υπευθυνότητα του ιατρικού κέντρου» ή στη σελίδα 12 αναφέρεται « Η χρήση ενός φίλτρου κλασικής αιμοκάθαρσης δεν είναι ενδεδειγμένη δεδομένου ότι μπορεί να έχει διαρροές και υπερπιέσεις που πιθανόν να δημιουργήσουν τραυματισμούς». Επιπροσθέτως, σημειώνουμε ότι και η από 7.11.2018 δήλωση του κατασκευαστή του μηχανήματος που προσέφερε η προσφεύγουσα, το οποίο έχει επικαλεστεί με την προσφορά της (ελλείπει σχετικής αναφοράς στο Εγχειρίδιο Οδηγιών),

αναφέρει ότι «στο μηχάνημα μπορούν να χρησιμοποιηθούν όλα τα φίλτρα και όλα τα διαλύματα» και δεν αναφέρει αυτό που ζητείται με τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειώνουμε ακόμη, επικουρικώς, ότι το μηχάνημα που προσέφερε η εταιρεία μας στον παρόντα διαγωνισμό, υπάρχει και σε άλλα Νοσοκομεία. Για την προμήθεια των αναλωσίμων (φίλτρα και διαλύματα) τα Νοσοκομεία διενεργούν διαγωνισμούς, στους οποίους μετέχουν και άλλοι προμηθευτές, προσφέροντας φίλτρα και διαλύματα άλλων κατασκευαστικών οίκων, πράγμα που αποδεικνύει ότι το μηχάνημα που προσέφερε η εταιρεία μας δέχεται αναλώσιμα (φίλτρα και διαλύματα) όχι μόνον του κατασκευαστικού οίκου αλλά και των λοιπών κατασκευαστών τα προϊόντα των οποίων προσφέρονται στην ελληνική αγορά. Αναφέρεται ενδεικτικώς ότι το «...», για ίδιο μηχάνημα της εταιρείας μας που διαθέτει («...»), χρησιμοποιεί φίλτρα άλλων κατασκευαστών. Συμπερασματικά επαναλαμβάνουμε ότι: Στην σελίδα 8-1 του εγχειριδίου λειτουργίας του μηχανήματος ορίζεται σαφέστατα ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα (συμπεριλαμβανομένων και των διαλυμάτων αιμοδιαδιήθησης) αρκεί ο κατασκευαστής τους να εγγυάται την καταλληλότητα τους για την συγκεκριμένη χρήση. Ο κατασκευαστικός οίκος αναφέρει απλώς ότι δεν μπορεί να εγγυηθεί για την χρήση υλικών άλλων κατασκευαστών. Από όλα τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι το μηχάνημα «...» που προσφέραμε στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, αναφορικά με τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών, δέχεται φίλτρα όχι μόνον του κατασκευαστικού οίκου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και φίλτρα άλλων κατασκευαστών τα οποία προσφέρονται στην ελληνική αγορά. Τούτων δοθέντων, θα πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας και ο πρώτος λόγος της προσφυγής της. Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής αφορά στον υπ' αρ. 13 όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ο οποίος αναφέρει ότι το μηχάνημα «να δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, με ποινή απόρριψης.». Επικαλείται η προσφεύγουσα πάλι τον όρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος ορίζει ότι "Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα αναφερθούν να τεκμηριώνονται απαραίτητα,

με αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή, εγκρίσεις και άλλα στοιχεία αξιολόγησης" και υποστηρίζει ότι, σε αντίθεση με τα παραπάνω, "η «...», αντί να παραπέμπει σε αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή, υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ίδιας (η οποία και δεν είναι κατασκευαστής) στην οποία δεν δηλώνεται ότι το μηχάνημα δέχεται διαλύματα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, αλλά δηλώνεται ότι "δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες περισσότερων από ενός κατασκευαστών". Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι στο φύλλο συμμόρφωσης η «...» παραπέμπει στις οδηγίες χρήσης του μηχανήματος (σελίδα 8-6, παράγραφος 8.1.3., πλην όμως στην συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται ότι "για τα διάφορα διαλύματα ανατρέξτε στην ξεχωριστή διαθέσιμη επισκόπηση παράδοσης της «...» και δεν αναφέρεται ότι το μηχάνημα δέχεται διαλύματα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων. Συμπερασματικά, η προσφεύγουσα, αναφορικά με τον όρο 13 των τεχνικών προδιαγραφών, ισχυρίζεται για την «...» ότι: α) στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλλει παραπέμπει σε τεχνικό φυλλάδιο το οποίο ωστόσο εκτός της πλήρους ασάφειάς του ουδόλως τεκμηριώνει την δυνατότητα χρήσης διαλυμάτων όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων αλλά αντίθετα αναφέρεται σε διαλύματα της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας, β) η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας εταιρείας και όχι του κατασκευαστή δεν μπορεί να αποτελέσει από μόνη της την ζητούμενη από την διακήρυξη τεκμηρίωση, γ) στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μηχανήματος δεν αναφέρεται η δυνατότητα του να δέχεται διαλύματα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, αλλά σε αντίθεση με όσα απαιτεί η Διακήρυξη αναφέρεται απλώς ότι δέχεται διαλύματα περισσότερων του ενός κατασκευαστών, κάτι ωστόσο που δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Ο παραπάνω (δεύτερος) λόγος προσφυγής είναι κατά πάντα αβάσιμος. Η προσφεύγουσα παρερμηνεύει και πάλι τα αναφερόμενα στην παράγραφο 8 εγχειριδίου οδηγιών χρήσης του μηχανήματος «...» (manual) που υπέβαλε η εταιρεία μας με την προσφορά της και εσφαλμένα συμπεραίνει ότι το μηχάνημα που προσέφερε η εταιρεία μας δέχεται διαλύματα μόνον του κατασκευαστικού

οίκου και ότι δεν έχει τη δυνατότητα να δέχεται άλλα διαλύματα άλλων τύπων ή κατασκευαστών. Να σημειωθεί κατ' αρχάς ότι ο παραπάνω όρος (όπως και ο όρος 6), όπως έχει τεθεί στη διακήρυξη διακρίνεται από ασάφεια και αοριστία, υπό την έννοια ότι θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να είχε προσδιορίσει τους γνωστούς τύπους διαλυμάτων και εργοστασίων κατασκευής, ώστε οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να διαμορφώσουν τις προσφορές τους με βάση τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση οποιαδήποτε τυχόν ασάφεια του όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να καταλογιστεί σε βάρος των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. Όπως αναφέρθηκε, στην παράγραφο (8-1) του *manual*, με τίτλο αναλώσιμα εξαρτήματα πρόσθετος εξοπλισμός, υπάρχει η συγκεκριμένη απάντηση αφού τα διαλύματα είναι αναλώσιμα υλικά των θεραπειών και χρησιμοποιούνται υποχρεωτικά. Καίτοι ο κατασκευαστικός οίκος «...» δεν μπορεί να εγγυηθεί για διαλύματα άλλων κατασκευαστών, δεν αποκλείει την χρήση τους. Αυτό είναι το σαφές συμπέρασμα με βάση τα αναφερόμενα στην παράγραφο 8 του Εγχειριδίου Οδηγιών, στο οποίο αναφερθήκαμε και παραπάνω κατά την αντίκρουση του πρώτου λόγου της προσφυγής. Στη δήλωσή μας αναφέρεται γενικώς περισσότερα του ενός γιατί κανείς δεν δύναται να γνωρίζει (ούτε η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει όλους τους τύπους διαλυμάτων και τους κατασκευαστές, διότι εάν τους γνώριζε θα ανέφερε στη σχετική τεχνική προδιαγραφή όλους τους κατασκευαστές παγκοσμίως και τα προϊόντα τους και δεν θα διατύπωνε τον όρο αόριστα, όπως αναφέρθηκε), πολύ περισσότερο διότι τα διαλύματα, σε αντίθεση με τα φίλτρα, δεν φέρουν σήμανση CE με βάση την οδηγία 93/42 διότι δεν υπάγονται στην κατηγορία των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, αλλά θεωρούνται φαρμακευτικά προϊόντα και υπάγονται σε άλλες διαδικασίες για την πιστοποίηση της καταλληλότητάς τους (απαιτείται άδεια από τον ΕΟΦ) και για την απρόσκοπτη κυκλοφορία τους στην αγορά. Τέλος από τα κατατεθειμένα στον διαγωνισμό επίσημα φυλλάδια και *prospectus* του οίκου «...», αναφέρονται στην σελίδα 24 του *product range* όλοι οι αντάπτορες μετατροπής που δύνανται να μετατρέψουν σε συμβατά όλα τα μη συμβατά διαλύματα με τα συνδεδεμένα συστήματα της «...». Τα ανωτέρω αναφέρονται ρητώς και στο κεφάλαιο 8 παράγραφος 8.1.7 σελίδα 8-8 του

εγχειριδίου λειτουργίας του οίκου. Η προσφεύγουσα εταιρεία («...») υποβάλλει δήλωση του εργοστασίου με ημερομηνία 07/11/2018, μεταφρασμένη και επικυρωμένη με ημερομηνία 17/06/2019, στην οποία δηλώνεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα μπορεί να χρησιμοποιήσει όλα τα φίλτρα και όλα τα διαλύματα, δεν αναφέρει όμως ότι χρησιμοποιεί φίλτρα και διαλύματα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων. Επαναλαμβάνουμε ότι, σε κάθε περίπτωση, από την προσφορά της εταιρείας μας, όπως υποβλήθηκε μαζί με τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, σαφώς προκύπτει ότι το μηχάνημα «...» πληρούσε τον παραπάνω όρο της διακήρυξης. Ειδικότερα: α) Στην τεχνική περιγραφή που υπέβαλε η εταιρεία μας για το προσφερόμενο μηχάνημα «...», αναφέρεται (σελίδα 2) ότι «Δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες περισσότερων από ενός κατασκευαστών καθώς και ειδικά διαλύματα για χρήση αντιπηκτικής αγωγής με κιτρικό ασβέστιο αλλά και διαλύματα ελέγχου της υποφωσφοταιμίας συμβατά με τα συνδετικά του συστήματος». β) Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται (σελίδα 3) ότι «Δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες περισσότερων από ενός κατασκευαστών καθώς και ειδικά διαλύματα για χρήση αντιπηκτικής αγωγής με κιτρικό ασβέστιο αλλά και διαλύματα ελέγχου της υποφωσφοταιμίας συμβατά με τα συνδετικά του συστήματος». γ) Υπεβλήθη η από 17.9.2020 δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, σύμφωνα με την οποία «το προσφερόμενο «...», χρησιμοποιεί φίλτρα και διαλύματα κατάλληλα για τις ζητούμενες θεραπείες, όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων». Σημειώνεται ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε δήλωση του κατασκευαστή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. δ) Υπεβλήθη, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη (παρ. 3. σελίδα 31) υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας πληροί τους ειδικούς όρους της διακήρυξης, όπως αυτοί αναφέρονται στο παράρτημα Ι - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές - Ειδικοί Όροι, ε) Υπεβλήθη με την προσφορά της εταιρείας μας το Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης (manual) του προσφερόμενου μηχανήματος «...», από το οποίο προκύπτει (ίδετε κεφάλαιο 8, σελ. 8-1) ότι το μηχάνημα εκτός από τα αναλώσιμα παραγωγής του ίδιου του κατασκευαστικού οίκου «...»,

δέχεται και αναλώσιμα (στα οποία περιλαμβάνονται τα φίλτρα και τα διαλύματα, περί των οποίων (διαλυμάτων) κάνει λόγο ο όρος 13 των τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία μπορεί να είναι άλλων τύπων και εργοστασίων. Η προσφεύγουσα και εδώ προσπαθεί να δώσει άλλο νόημα στις προειδοποιήσεις που αναφέρονται στην παραπάνω παράγραφο 8 των οδηγιών χρήσης του μηχανήματος, οι οποίες είναι απολύτως λογικές σ' αυτές τις περιπτώσεις, ιδίως για έναν κατασκευαστή διεθνούς περιωπής, όπως είναι ο οίκος «...». Οι αναφορές του κατασκευαστή στην παραπάνω παράγραφο 8, σελ. 8-1 του Εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης ότι «... Για οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα εφόσον χρησιμοποιηθούν άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα διαφορετικά από αυτά που αναφέρονται στη λίστα. Εάν πρόκειται να χρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα, πρέπει προηγουμένως να διαπιστωθεί και να εγυηθεί η καταλληλότητά τους. Αυτό μπορεί να επιτευχθεί, για παράδειγμα με βάση τις οδηγίες χρήσης των εν λόγω αναλωσίμων και εξαρτημάτων, είναι ενδεικτικές ότι το μηχάνημα δέχεται αναλώσιμα όχι αποκλειστικά του κατασκευαστή του αλλά και αναλώσιμα (φίλτρα και διαλύματα) και άλλων τύπων ή κατασκευαστών. Από τα παραπάνω αναφερόμενα στο Εγχειρίδιο Οδηγιών του μηχανήματος που προσέφερε η εταιρεία μας, βεβαιώνεται ότι το μηχάνημα δεν δέχεται αναλώσιμα (εν προκειμένω διαλύματα) αποκλειστικά και μόνον του ιδίου του κατασκευαστή αλλά αντίθετα δέχεται και αναλώσιμα (διαλύματα) άλλων τύπων και άλλων κατασκευαστών. Εάν, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το μηχάνημα δεν ήταν δεκτικό αναλωσίμων άλλων τύπων ή/και εργοστασίων δεν θα χρειαζόταν ο οίκος «...» να αναγράψει όλα τα προαναφερθέντα στην παράγραφο 8 του Εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης. Είναι δε αυτονόητος ο λόγος που αναφέρονται επιφυλάξεις και προειδοποιήσεις για την περίπτωση χρήσης αναλωσίμων άλλων κατασκευαστών και συνίσταται στο ότι ουδείς μπορεί να αποκλείσει την περίπτωση διαθέσεως στο εμπόριο τυχών ακατάλληλων αναλωσίμων. Το θέμα της καταλληλότητας των αναλωσίμων που πρόκειται να προμηθευθεί μια αναθέτουσα αρχή, όπως αναφέρθηκε, απόκειται στην ίδια, μέσω των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών απαιτήσεων που θα θέσει στη

σχετική διακήρυξη για τα είδη που επιθυμεί να προμηθευτεί. Τούτο ισχύει και για τα διαλύματα για τα οποία θα πρέπει να θέσει τις ενδεδειγμένες τεχνικές προδιαγραφές προκειμένου να επιτευχθεί η προμήθεια κατάλληλων αναλωσίμων (διαλυμάτων). Αυτό το νόημα έχουν οι προειδοποιήσεις του κατασκευαστικού οίκου «...» που έχουν τεθεί στην παράγραφο 8 του Εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης του μηχανήματος «...», τις οποίες η προσφεύγουσα καταφανώς παρερμηνεύει προκειμένου να βρει ένα λόγο για να στραφεί κατά της προσφοράς της εταιρείας μας. Πρέπει να σημειωθεί ότι και στο Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης του μηχανήματος που προσέφερε η προσφεύγουσα εταιρεία, στο οποίο δεν αναφέρεται εάν το μηχάνημά της δέχεται διαλύματα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων, έχουν συμπεριληφθεί και αναφέρονται σχετικές επισημάνσεις και προειδοποιήσεις, όπως π.χ. στη σελίδα 6 αναφέρεται «Σιγουρευτείτε ότι χρησιμοποιείτε αναλώσιμα σετ σύμφωνα με τον κατασκευαστή, ακολουθείστε τις ενδείξεις που βρίσκονται μέσα στα κουτιά και σιγουρευτείτε ότι οι συνδέσεις είναι σωστές. Η χρήση ενός μη συμφωνηθέντος αναλώσιμου προϊόντος χωρίς προγενέστερη γραπτή συγκατάθεση του κατασκευαστή είναι κάτω από την πλήρη υπευθυνότητα του ιατρικού κέντρου» ή στη σελίδα 12 αναφέρεται «Η χρήση ενός φίλτρου κλασικής αιμοκάθαρσης δεν είναι ενδεδειγμένη δεδομένου ότι μπορεί να έχει διαρροές και υπερπιέσεις που πιθανόν να δημιουργήσουν τραυματισμούς». Επιπροσθέτως, σημειώνουμε ότι και η από 7.11.2018 δήλωση του κατασκευαστή του μηχανήματος που προσέφερε η προσφεύγουσα, το οποίο έχει επικαλεστεί με την προσφορά της (ελλείπει σχετικής αναφοράς στο Εγχειρίδιο Οδηγιών), αναφέρει αορίστως ότι «στο μηχάνημα μπορούν να χρησιμοποιηθούν όλα τα φίλτρα και όλα τα διαλύματα» και δεν αναφέρει αυτό που ζητείται με τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών. Σημειώνουμε ακόμη, επικουρικώς, ότι, όπως αναφέρθηκε, το μηχάνημα που προσέφερε η εταιρεία μας στον παρόντα διαγωνισμό, υπάρχει και σε άλλα Νοσοκομεία. Για την προμήθεια των αναλωσίμων (διαλύματα) τα Νοσοκομεία διενεργούν διαγωνισμούς, στους οποίους μετέχουν και άλλοι προμηθευτές, προσφέροντας διαλύματα άλλων κατασκευαστικών οίκων, πράγμα που αποδεικνύει ότι το μηχάνημα που

προσέφερε η εταιρεία μας δέχεται αναλώσιμα (διαλύματα) όχι μόνον του κατασκευαστικού οίκου αλλά και των λοιπών κατασκευαστών, τα προϊόντα των οποίων προσφέρονται στην ελληνική αγορά. Για του λόγου το αληθές καταθέτουμε συμβάσεις για την προμήθεια διαλυμάτων άλλων εταιρειών σε Δημόσια Νοσοκομεία που είναι εγκατεστημένα μηχανήματα «...» «...», «...», «...»). Συμπερασματικά επαναλαμβάνουμε ότι: Στην σελίδα 8-1 του εγχειριδίου λειτουργίας του μηχανήματος ορίζεται σαφέστατα ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε άλλα αναλώσιμα και εξαρτήματα (συμπεριλαμβανομένων και των διαλυμάτων αιμοδιαδιήθησης) αρκεί ο κατασκευαστής τους να εγγυάται την καταλληλότητα τους για την συγκεκριμένη χρήση. Ο κατασκευαστικός οίκος αναφέρεται απλώς ότι δεν μπορεί να εγγυηθεί για την χρήση υλικών άλλων κατασκευαστών. Από όλα τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι το μηχάνημα «...» που προσφέραμε στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, αναφορικά με τον όρο 13 των τεχνικών προδιαγραφών, δέχεται διαλύματα όχι μόνον του κατασκευαστικού οίκου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και διαλύματα άλλων κατασκευαστών τα οποία προσφέρονται στην ελληνική αγορά είτε από τους ίδιους (βλ. περίπτωση οίκου «...») είτε μέσω των διανομέων τους. Τούτων δοθέντων, θα πρέπει να απορριφθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της. Ο τρίτος λόγος της προσφυγής αφορά στον υπ' αρ. 9 όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ο οποίος αναφέρει ότι το μηχάνημα «Να έχει τη δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) & επανέγχυσης ασβεστίου με μεγάλης ακρίβειας αντλίες και ζυγούς». Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το μηχάνημα της «...» δεν διαθέτει ζυγούς ακρίβειας για την αντιπηκτική αγωγή και την επανέγχυση ασβεστίου και ότι από το τεχνικό εγχειρίδιο στο οποίο παραπέμπει η «...» στο φύλλο συμμόρφωσης δεν προκύπτει η ύπαρξη ζυγών ακρίβειας. Ο παραπάνω (τρίτος) λόγος προσφυγής είναι, όπως και οι προηγούμενοι, κατά πάντα αβάσιμος. Η προσφεύγουσα απομονώνει συγκεκριμένα σημεία από το Εγχειρίδιο Οδηγιών (manual) του μηχανήματος «...» που έχουμε υποβάλει μαζί με την προσφορά μας, στα οποία είχαμε παραπέμψει αναφορικά με την αντιπηκτική αγωγή (με κιτρικά) και

επανέγχυση ασβεστίου και μη έχοντας δει και αναγνώσει το Εγχειρίδιο Οδηγιών και στα λοιπά σημεία του, προβάλλει αιτίαση ότι τάχα το μηχάνημα της εταιρείας μας δεν διαθέτει ζυγούς. Το μηχάνημα που προσέφερε η εταιρεία μας πληροί την παραπάνω προδιαγραφή του όρου 6 των τεχνικών προδιαγραφών και τούτο αποδεικνύεται από τα εξής: α) Στην τεχνική περιγραφή που υπέβαλε η εταιρεία μας για το προσφερόμενο μηχάνημα «...», αναφέρεται (σελίδα 2) ότι «9. Το μηχάνημα έχει τη δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) & επανέγχυση ασβεστίου με μεγάλη ακρίβεια αντλίες και ζυγούς.», β) Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται (σελίδα 2) ότι «9. Το μηχάνημα έχει τη δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) & επανέγχυση ασβεστίου με μεγάλη ακρίβεια αντλίες και ζυγούς» και γίνεται παραπομπή στο Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης του μηχανήματος «...» (σελίδα 2-5, παρ. 2.6.4., σελίδα 3-7, παρ. 3.2.4, σελίδα 12-18, παρ. 12.11). Στις συγκεκριμένες αυτές παραγράφους, περιγράφεται η διαδικασία της προαναφερθείσας αντιπηκτικής αγωγής. γ) Υπεβλήθη, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη (παρ. 3., σελίδα 31) υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας μας, σύμφωνα με την οποία η εταιρεία μας πληροί τους ειδικούς όρους της διακήρυξης, όπως αυτοί αναφέρονται στο παράρτημα Ι - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - Τεχνικές Προδιαγραφές - Ειδικοί Όροι, δ) Υπεβλήθη με την προσφορά της εταιρείας μας το Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης (manual) του προσφερόμενου μηχανήματος «...», από το οποίο προκύπτει ότι το μηχάνημα διαθέτει ζυγούς. Αναφέρει συγκεκριμένα ο κατασκευαστής στην παράγραφο 3, σελ. 3-1 του Εγχειριδίου Οδηγιών Χρήσης ότι (παρατίθεται αυτούσια η συγκεκριμένη παράγραφος ότι ήτοι Από την παραπάνω σελίδα του Εγχειριδίου Χρήσης του μηχανήματος μας, προκύπτει ότι το μηχάνημα διαθέτει ζυγούς και δεν ευσταθεί ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι συναφής προς το προκείμενο ζήτημα (ύπαρξη ζυγών) είναι και ο όρος 15 των τεχνικών προδιαγραφών, ο οποίος ορίζει ότι «15. Να έχει τη δυνατότητα τοποθέτησης και σύνδεσης στους ζυγούς έως και 24 lt διαλύματος υποκατάστασης». Σχετικά με τον όρο αυτό (15), το Εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης διαλαμβάνει σχετικά στις σελίδες 12-14 και 12-15, οι οποίες παρατίθενται ευθύς αμέσως: Από τα αναφερόμενα στις παραπάνω

δύο σελίδες αναφορικά με την ποσότητα διαλύματος που δύναται να τοποθετηθεί στους ζυγούς, προκύπτει αβίαστα ότι το μηχάνημα διαθέτει ζυγούς και είναι παντελώς αβάσιμα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα διαθέτει ζυγούς και για το υποκατάστατο και για το διάλυμα διαπίδωσης/κάθαρσης. Στις θεραπείες αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) & επανέγχυσης ασβεστίου, η αντιπηξία βεβαίως και γίνεται με ζυγούς και αντλίες γιατί το εγχέομενο στον ασθενή διάλυμα είναι αυτό που προσδιορίζει την τελική ποσότητα ασβεστίου του διαλύματος υποκατάστασης ώστε να μην κινδυνεύει ο ασθενής από υπέρ ή υπό ασβεστιαίμια. Δηλαδή από τον κατασκευαστικό οίκο απαιτείται η ζύγιση του διαλύματος υποκατάστασης πριν την είσοδο το σώμα του ασθενή και την ανάμιξη με το διάλυμα αναπλήρωσης ασβεστίου. Όλα τα ανωτέρω αναγράφονται σαφώς και στην παράγραφο 7.3.2 σελίδα 7-20 του εγχειριδίου λειτουργίας, υπό τον τίτλο «Τοπική αντιπηξία με κιτρικό».

17. Επειδή, με το υπόμνημα της προσφεύγουσας υποστηρίζεται, ότι «Δια του πρώτου λόγου της προσφυγής μας επαγόμαστε ότι η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών καθόσον το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν πληρούσε το όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. 6 του παραρτήματος Ι, ο οποίος ρητώς προβλέπει ότι το μηχάνημα πρέπει Να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων με ποινή απόρριψης Η παρεμβαίνουσα, με την παρέμβαση της αποπειράται να απαντήσει στον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής με έωλους και αβάσιμους ισχυρισμούς ότι δηλαδή το προσφερόμενο μηχάνημα δύναται να χρησιμοποιήσει φίλτρα άλλων κατασκευαστών, ότι οι προειδοποιήσεις που τίθενται στο εγχειρίδιο αφορούν «μη κατάλληλα» αναλώσιμα και όχι εγκεκριμένα και με μια ευρεία ερμηνεία των προειδοποιήσεων καταλήγει στο συμπέρασμα ότι «εάν το μηχάνημα δεν ήταν δεκτικό αναλωσίμων άλλων τύπων δεν θα χρειαζόταν ο οίκος που εκπροσωπεί να αναγράψει όλες τις προειδοποιήσεις που αναφέρονται για τη χρήση αναλωσίμων που δεν περιλαμβάνονται στη λίστα των προτεινομένων από την ίδια. Σημειωτέον ότι και η Αναθέτουσα Αρχή στις

απόψεις της επικαλείται τα ίδια ακριβώς επιχειρήματα. Ωστόσο ο λόγος της προσφυγής μας δεν έγκειται στο εάν όντως θα μπορούσε ή όχι το προσφερόμενο από τη παρεμβαίνουσα μηχανήματα να δεχθεί αναλώσιμα άλλων κατασκευαστών. Ο λόγος της προσφυγής μας έγκειται στο γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα ΔΕΝ ΠΡΟΕΒΑΛΕ και ΔΕΝ ΑΠΕΔΕΙΞΕ και δεν ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΕ κατά την υποβολή της τεχνικής της προσφοράς ότι το προσφερόμενο από αυτήν μηχανήματα ΔΕΧΕΤΑΙ ΦΙΛΤΡΑ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ ΓΝΩΣΤΩΝ ΤΥΠΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΩΝ. Ειδικά δε στην τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μηχανήματος στο σημείο 6 αυτής, δεν αναφέρεται πουθενά ότι το συγκεκριμένο μηχανήματα μπορεί να δεχθεί φίλτρα όλων των τύπων και όλων των εργοστασίων απλά αναφέρεται μόνο ότι «δέχεται φίλτρα κατάλληλα για όλες τις θεραπείες...» Η παρεμβαίνουσα μάλιστα αναφέρει ότι οι αναφορές στο κεφάλαιο 8 του τεχνικού εγχειριδίου της είναι ενδεικτικές ότι το μηχανήματα μπορεί να δεχθεί και αναλώσιμα άλλων κατασκευαστών, ωστόσο ουδεμία δέσμευση υπάρχει με έγγραφο ή άλλο τρόπο από την παρεμβαίνουσα ότι δέχεται όλων των τύπων και όλων των εργοστασίων, και περαιτέρω το ίδιο το τεχνικό της εγχειρίδιο αναφέρει ότι δεν εγγυάται την ασφάλεια η την καταλληλότητά τους «...αλλά πρέπει προηγουμένως να διαπιστωθεί και να εγguhθεί η καταλληλότητά τους» . Από ποιόν λοιπόν θα διαπιστωθεί και θα εγguhθεί η καταλληλότητά τους? Από το νοσοκομείο, από τον κατασκευαστικό οίκο, από τον εμπορικό αντιπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου ή από τον κατασκευαστή του αναλωσίμου? Η διακήρυξη ωστόσο είναι σαφής και πολύ ορισμένη (σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και για τα οποία σημειωτέον ούτε παραπονέθηκε ούτε προσέφυγε δεόντως) σε ότι αφορά αναλώσιμα άλλων εταιρειών. Απαιτεί επί ποινή ακυρότητας οι τεχνικές προσφορές να βεβαιώνουν ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα δέχονται φίλτρα όλων των τύπων και όλων των εργοστασίων. Αυτό ωστόσο δεν προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της παρεμβαίνουσας. Επισημαίνουμε ότι στο κεφάλαιο «2.4.3. περιεχόμενα φακέλου « δικαιολογητικά συμμετοχής- τεχνική προσφορά» της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς: Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή «.... περιγράφοντας ακριβώς πώς οι

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...». Η εταιρεία μας προκειμένου να τηρήσει απαρέγκλιτα τις προδιαγραφές που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή με αυστηρότητα και επί ποινή απόρριψης, πέραν των λοιπών εγγράφων και πέραν των δηλώσεων που συμπεριλάβαμε στο φύλλο συμμόρφωσης και στη τεχνική περιγραφή που είναι απόλυτα σύμφωνες με τις προδιαγραφές του όρου 6, ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ ΡΗΤΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ότι το συγκεκριμένο προσφερόμενο μηχάνημα δέχεται ΟΛΑ ΤΑ ΦΙΛΤΡΑ ΚΑΙ ΟΛΑ ΤΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΑ, Η παρεμβαίνουσα ωστόσο εταιρεία ΔΕΝ ΠΡΟΣΕΚΟΜΙΣΕ τέτοια ρητή δήλωση ο δε κατασκευαστής του προσφερομένου μηχανήματος από την παρεμβαίνουσα προκειμένου να χρησιμοποιηθούν άλλα αναλώσιμα παραπέμπει στην ευθύνη των κατασκευαστών των αναλωσίμων. Η δε δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας εταιρείας, του διοικούντος δηλαδή την παρεμβαίνουσα η οποία είναι εμπορικός αντιπρόσωπος του κατασκευαστή και όχι του κατασκευαστή του ίδιου, δεν μπορεί φυσικά να θεωρηθεί δήλωση η οποία και πληροί τους όρους του διαγωνισμού. Συμπερασματικά, πέραν του γεγονότος ότι από το συνδυασμό όλων των εγγράφων προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν δέχεται φίλτρα και διαλύματα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, σε κάθε περίπτωση η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας φέρει ελλείψεις και δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης καθώς τα στοιχεία και δικαιολογητικά που προσκόμισε δεν πληρούν τους όρους αυτής. Όλα τα ανωτέρω αφορούν και το δεύτερο λόγο της προσφυγής μας και την αντίκρουση αυτού από την παρεμβαίνουσα, που αφορά τη τήρηση του όρου 13 των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. 6 του παραρτήματος Ι όπου αναφέρεται ότι το μηχάνημα πρέπει να δέχεται διαλύματα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων, με ποινή απόρριψης» Η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης σχετικά με τον ανωτέρω όρο ότι το προσφερόμενο μηχάνημα «Δέχεται διαλύματα κατάλληλα για της προαναφερθείσες θεραπείες περισσότερων από ενός κατασκευαστών, καθώς και ειδικά διαλύματα για χρήση αντιπηκτικής αγωγής με κιτρικό ασβέστιο αλλά και διαλύματα ελέγχου της υποφωσφοταιμίας συμβατά με τα συνδετικά του συστήματος». Η διακήρυξη είναι

σαφής. Τα προσφερόμενα μηχανήματα πρέπει να δέχονται διαλύματα όλων των τύπων και όλων των εργοστασίων, όχι των περισσότερων. Σαφής είναι και η δήλωση της παρεμβαίνουσας. Ότι το μηχάνημα που προσφέρει δέχεται διαλύματα άλλων κατασκευαστών, όχι όλων αλλά των περισσότερων από ενός. Εν κατακλείδι οφείλουμε να τονίσουμε ότι η διακήρυξη απαιτεί ρητή δήλωση και τεκμηρίωση ότι το προσφερόμενο μηχάνημα μπορεί να χρησιμοποιεί φίλτρα και διαλύματα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων. Η τεκμηρίωση αυτή δεν προκύπτει ούτε από τις δηλώσεις ούτε από τις παραπομπές της παρεμβαίνουσας στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερομένου μηχανήματος, αλλά αντίθετα αναιρείται από τις απαγορεύσεις που θέτει η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία. Τέλος οφείλουμε να σχολιάσουμε τα προσκομισθέντα έγγραφα από πλευράς παρεμβαίνουσας τα οποία ουδέν αποδεικνύουν αλλά μόνο σύγχυση μπορούν να δημιουργήσουν καθώς από κανένα έγγραφο δεν προκύπτει ότι οι συγκεκριμένες αναθέσεις αφορούν αναλώσιμα που θα χρησιμοποιηθούν σε μηχάνημα της παρεμβαίνουσας, ποια ακριβώς αναλώσιμα το σημαντικότερο δε όλων ποιοι ήταν οι όροι και οι προδιαγραφές που έθετε η διακήρυξη. Αντιστοίχως και εμείς προσκομίζουμε ενδεικτικά διακηρύξεις διαγωνισμών (σχετ. 1,2,3) όπου το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι συγκεκριμένα φίλτρα και διαλύματα της εταιρείας «...» και μόνο καθώς μόνο αυτά είναι συμβατά με το μηχάνημα «...» της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Επί του τρίτου λόγου προσφυγής μας: Δια του τρίτου λόγου προσφυγής μας προβάλαμε τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών καθόσον το προσφερόμενο μηχάνημα της δεν πληρούσε τον όρο 9 των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. 6 του παραρτήματος I που τίθενται από την διακήρυξη επί ποινή απόρριψης ο οποίος ρητά προβλέπει ότι το μηχάνημα θα πρέπει να έχει την δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής (με κιτρικά) & επανέγχυσης ασβεστίου με μεγάλης ακρίβειας αντλίες και ζυγούς» Από κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο της ανωτέρω εταιρείας δεν προκύπτει ότι όντως το μηχάνημα που η ίδια προσφέρει διαθέτει ζυγούς για την αντιπηκτική αγωγή με κιτρικά και επανέγχυση ασβεστίου, παραβάλαμε δε και αποσπάσματα από το εγχειρίδιο χρήσης του μηχανήματος

της «...», αποσπάσματα από σελίδες που η ίδια επικαλείται στο φύλλο συμμόρφωσης. Όπως σαφώς προκύπτει, οι σελίδες αυτές όπου γίνεται παραπομπή ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΕ ΖΥΓΟΥΣ ΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΑΝΤΙΠΗΚΤΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ, αναφέρονται στα υπόλοιπα κυκλώματα του μηχανήματος και στη δυνατότητα του μηχανήματος να παρέχει αντιπηκτική αγωγή. Ωστόσο τα κυκλώματα αυτά και η δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής υπάρχουν σε όλα τα μηχανήματα αυτού του είδους, χωρίς ωστόσο να σημαίνει ότι όλα τα μηχανήματα διαθέτουν μεγάλης ακρίβειας ζυγούς ειδικά στο κύκλωμα αντιπηκτικής αγωγής με κιτρικά και επανέγχυση ασβεστίου. Προς πλήρη αποκατάσταση της αλήθειας επικαλούμαστε τη σελίδα 7-21 του εγχειριδίου χρήσης του μηχανήματος που προσέφερε η εταιρεία «...». Από τη σελίδα αυτή η οποία έχει μια πλήρη περιγραφή του κυκλώματος αντιπηξίας προκύπτει σαφώς ότι ΤΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΖΥΓΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΠΗΚΤΙΚΗ ΑΓΩΓΗ ΜΕ ΚΙΤΡΙΚΑ ΚΑΙ ΕΠΑΝΕΓΧΥΣΗ ΑΣΒΕΣΤΙΟΥ. Προκύπτει σαφώς λοιπόν από το ανωτέρω σχεδιάγραμμα, το οποίο περιλαμβάνεται στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα μηχανήματος, ότι η μέτρηση του κιτρικού και του ασβεστίου γίνεται με μετρητή σταγόνων κιτρικού και ασβεστίου αντίστοιχα και όχι με ζυγούς. Η παρεμβαίνουσα προκειμένου να παραπλανήσει την Αρχή όλως παρελκυστικώς αναφέρει στην παρέμβαση της με ιδιαίτερη επίφαση ότι το μηχανήμα της φέρει ζυγούς, επικαλείται δε και συγκεκριμένες σελίδες του εγχειριδίου της. Μα εμείς ουδέποτε ισχυριστήκαμε ότι το συγκεκριμένο μηχανήμα δεν φέρει ζυγούς. Μάλιστα όλα τα μηχανήματα αυτού του είδους φέρουν ζυγούς. Οι ζυγοί όμως που το μηχανήμα της παρεμβαίνουσας διαθέτει, δεν έχουν καμία σχέση με το κύκλωμα της αντιπηκτικής αγωγής αλλά με τα υπόλοιπα κυκλώματα που διαθέτει το μηχανήμα (ζυγός υποκατάστασης, ζυγός διαλύματος κ.λ.π). Εμείς πολύ συγκεκριμένα αναφέρουμε ότι το συγκεκριμένο μηχανήμα ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΖΥΓΟΥΣ ΓΙΑ ΤΑ ΚΙΤΡΙΚΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΑΝΕΓΧΥΣΗ ΑΣΒΕΣΤΙΟΥ ΣΤΟ ΚΥΚΛΩΜΑ ΑΝΤΙΠΗΞΙΑΣ, κάτι που επί ποινή ακυρότητας απαιτεί ο όρος 9 των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης. Είναι προφανές ότι η παρεμβαίνουσα προκειμένου να καλύψει την έλλειψη αυτή που έχει το μηχανήμα που προσφέρει, προβάλει με ιδιαίτερα

εμφατικό τρόπο ότι διαθέτει τούτο ζυγούς (γενικά και αόριστα). Όμως η διακήρυξη ζητά πολύ συγκεκριμένα, το μηχάνημα να έχει τη δυνατότητα αντιπηκτικής αγωγής με ένα πολύ συγκεκριμένο τρόπο, με ΜΕΓΑΛΗΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΖΥΓΟΥΣ, κάτι που το μηχάνημα της παρεμβαίνουσας ΔΕΝ ΕΧΕΙ».

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω από την επισκόπηση του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Στην σελίδα 74 της προκήρυξης στο παράρτημα Ι και υπό τον τίτλο «6. Τεχνικές προδιαγραφές φορητού μηχανήματος συνεχών μεθόδων» και στον αριθμό 6 αναφέρεται: «6. Να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες, όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων με ποινή απόρριψης». Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της στο σημείο 6 δηλώνει ότι «δέχεται φίλτρα κατάλληλα για τις προαναφερθείσες θεραπείες όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων.». Στην τεκμηρίωση όμως που απαιτείται όπως ορίζεται στο σημείο 1 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 74 αρ. 6. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) του εν θέματι μηχανήματος προβλέπεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος πρέπει να τεκμηριώνονται απαραίτητα με αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή, εγκρίσεις και άλλα στοιχεία προς αξιολόγηση . Στην συγκεκριμένη περίπτωση όμως σε αντίθεση με τα όσα προβλέπονται από την διακήρυξη, ως τεκμηρίωση η παρεμβαίνουσα δεν παραπέμπει σε αντίστοιχα prospectus του κατασκευαστή αλλά υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ίδιας της «...» (η οποία και δεν είναι κατασκευαστής) «περί καταλληλότητας των φίλτρων». Περαιτέρω από τα προσκομισθέντα -από την ίδια την παρεμβαίνουσα- τεχνικά εγχειρίδια prospectus του κατασκευαστή στο κεφάλαιο 8 του ιδίου prospectus θέτει ρητή προειδοποίηση από την οποία προκύπτει ότι το εν λόγω προσφερόμενο μηχάνημα από την παρεμβαίνουσα δύναται να χρησιμοποιεί μόνο τα αναλώσιμα τα οποία αναφέρονται στην λίστα και για τα υπόλοιπα ο κατασκευαστής δεν μπορεί να εγγυηθεί την ασφάλεια και την απόδοση της συσκευής. Στην δε λίστα αναφέρονται φίλτρα τα οποία, αποτελούν όλα φίλτρα παραγωγής της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας τα οποία πρέπει υποχρεωτικά να χρησιμοποιούνται όπως προκύπτει από τα όσα

αναφέρει ο κατασκευαστής ώστε να εγγυάται την ασφάλεια και την απόδοση της συσκευής. Ως εκ τούτου, η υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τον όρο 6 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Ι υπό 6 (6. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) ο οποίος με ποινή απόρριψης θέτει ως προϋπόθεση το προσφερθέν μηχάνημα να δέχεται φίλτρα κατάλληλα για όλες τις προαναφερθείσες θεραπείες όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων καθόσον ο κατασκευαστής δεν δηλώνει ότι δύνανται να χρησιμοποιούνται και άλλα φίλτρα άλλων εργοστασίων αντιθέτως απαγορεύει την χρήση άλλων φίλτρων πλην αυτών τα οποία αναφέρονται στην λίστα και τα οποία κατασκευάζει ο ίδιος. Επίσης στην τεχνική περιγραφή του προσφερομένου μηχανήματος που υπέβαλλε η εταιρεία «...» και στην δεύτερη σελίδα αυτής στον αριθμό 6 αναφέρει ότι «6. Δέχεται φίλτρα κατάλληλα για όλες τις θεραπείες πλασμαφαίρεσης, αιμοκάθαρσης αιμοδιήθησης αιμοδιαδιήθησης και φίλτρα αφαίρεσης ουσιών μέσου και μεγάλου μοριακού βάρους κατάλληλα και συμβατικά με τα συνδεδετικά τους συστήματα» Δηλαδή και πάλι δεν αναφέρει στην τεχνική περιγραφή του προσφερομένου μηχανήματος ότι έχει την δυνατότητα να δέχεται φίλτρα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εταιρειών. Κατά συνέπεια σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η παρεμβαίνουσα σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης α) στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλλει δεν τεκμηριώνει όπως προβλέπεται από την διακήρυξη με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή την δυνατότητα του προσφερομένου μηχανήματος να δέχεται φίλτρα όλων των γνωστών τύπων και εργοστασίων, η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας εταιρείας δεν μπορεί να αποτελέσει την ζητούμενη από την διακήρυξη τεκμηρίωση καθώς απαιτείται από την διακήρυξη παραπομπή στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή και σε τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή και τέλος ακόμα και αν θεωρηθεί ότι η υπεύθυνη δήλωση της προσφέρουσας εταιρείας αποτελεί τεκμηρίωση σύμφωνα με την διακήρυξη, αυτή η υπεύθυνη δήλωση είναι σε πλήρη αντίθεση με τα όσα αναγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή και στην τεχνική περιγραφή του

προσφερόμενου μηχανήματος δεν αναφέρεται η δυνατότητα του να δέχεται φίλτρα όλων των μέχρι σήμερα γνωστών τύπων και εργοστασίων.

19. Επειδή, η αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου η οποία καθιστά αυτόθροη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επί δεσμία αρμοδιότητα, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών αιτιάσεων της προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 308/2020).

20. Επειδή, επικουρικώς, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από κανένα προσκομιζόμενο έγγραφο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει, ότι το μηχάνημα που η ίδια προσφέρει διαθέτει ζυγούς για την αντιπηκτική αγωγή με κιτρικά και επανέγχυση ασβεστίου. Όπως σαφώς, προκύπτει, οι σελίδες αυτές όπου γίνεται παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρονται στα υπόλοιπα κυκλώματα του μηχανήματος και στη δυνατότητα του μηχανήματος να παρέχει αντιπηκτική αγωγή. Ωστόσο ουδόλως καταδείχθηκε εκ των στοιχείων της προσφοράς ότι τα προσφερόμενα μηχανήματα διαθέτουν μεγάλης ακρίβειας ζυγούς ειδικά στο κύκλωμα αντιπηκτικής αγωγής με κιτρικά και επανέγχυση ασβεστίου ως η διακήρυξη απαιτεί. Προκύπτει συνεπώς από το σχεδιάγραμμα, το οποίο περιλαμβάνεται στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα μηχανήματος, ότι η μέτρηση του κιτρικού και του ασβεστίου γίνεται με μετρητή σταγόνων κιτρικού και ασβεστίου αντίστοιχα και όχι με ζυγούς, σύμφωνα με τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού ο όρος 9 των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης. Συνεπώς και ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

21.Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, η υπό εξέταση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή, απορριπτόμενης ταυτοχρόνως της Παρέμβασης.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, θα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 518/2021

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που δέχεται την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου με κωδικό παραβόλου «...», ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €). στην προσφεύγουσα .

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Μαρτίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ