

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Φεβρουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-01-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 160/18-01-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με έδρα τις ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (...) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα την ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 122/08.01.2021, με ΑΔΑ: ..., απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που απέκλεισε την τεχνική της προσφορά και να της κοινοποιηθούν οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.920 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το

Αριθμός απόφασης: 519/2021

από 18-01-2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων Δημόσιας Διοίκησης για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 384.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό δημόσιο διεθνή διαγωνισμό με αντικείμενο την προμήθεια ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ (Η/Μ) ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ για δύο έτη, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση αποκλειστικά την τιμή, προϋπολογισθείσας δαπάνης 384.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13-07-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 16-07-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 18-01-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 8.01.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 519/2021

362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν.4412/2016, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται με το έγγραφο της υπό εξέταση προσφυγής τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται παραδεκτώς την ολική ή μερική ακύρωση βλαπτικών για τον ίδιο εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας προβλέπεται το δικαίωμα κάθε ενδιαφερόμενου να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων, το περιεχόμενο αυτού καθώς και ο τρόπος άσκησής του, ήτοι κατόπιν γραπτής αίτησής του προς τούτο (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 107/2020, σκ. 6, 824/2020, σκ. 8 και 857/2020, σκ.6 εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

7. Επειδή στις 18-01-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αρ. 167/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή στις 28-01-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 27.01.2021, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 410/2021 παρέμβασή της, η οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί ως μόνη αποδεκτή η προσφορά

Αριθμός απόφασης: 519/2021

της και, ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνοσης 2826, 1652/2011), ώστε να διατηρήσει την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣΤΕ 2515/2005).

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει επιπλέον λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα και άλλους όρους της Διακήρυξης πέραν των όσων αναφέρει η προσβαλλόμενη. Ωστόσο, δέον ειπείν ότι η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν στην ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι προβάλλονται απαραδέκτως καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας με συγκεκριμένη αιτιολογία. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), η εξέταση των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας από την ΑΕΠΠ θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της μόνης ανθυποψήφιάς της, με την οποία η τελευταία προέβαλε αιτιάσεις σε σχέση με το νομότυπο της προσφοράς της ίδιας (πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10 επί της απόφασης ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 83). Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 519/2021

12. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με το από 27.11.2020 Πρακτικό Ελέγχου και Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, να απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «Στο ΕΕΕΣ που έχει υποβάλλει η εταιρεία δεν περιέχεται στο ΜΕΡΟΣ Ι η παράγραφος που ακολουθεί: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» .

Έχοντας λοιπόν υπόψη:

την Παράγραφο 2.2.9.1 της διακήρυξης στην οποία περιγράφονται τα εξής: «...προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II... »

την Παράγραφο 2.4.3.1 «Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί...και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II-ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ)»

Το ότι η υποβολή του ΕΕΕΣ με το προβλεπόμενο στην διακήρυξη του διαγωνισμού περιεχόμενο αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό και υποβληθέν ΕΕΕΣ στο οποίο δεν έχουν συμπεριληφθεί όλα τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα II Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Προμήθειας της διακήρυξης πεδία, δεν δύναται να συμπληρωθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

την σύμφωνη γνώμη του Νομικού Τμήματος της ...,
η επιτροπή έκρινε απορριπτικά την προσφορά της εν λόγω εταιρείας» και να γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός απόφασης: 519/2021

Κατόπιν τούτου, με το από 16.12.2020 Πρακτικό Ελέγχου και Αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

13. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...]ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ Η ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.

Όλως παρανόμως και με πλημμελή αιτιολογία, η Αναθέτουσα αρχή έκρινε απορριπτικά την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και μας απέκλεισε από το επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών προβάλλοντας τα κάτωθι:[...] Με την ως άνω, όμως, αιτιολογία, την οποία διέλαβε η Αναθέτουσα Αρχή στην προσβαλλόμενη απόφασή της (δια της ενσωμάτωσης του σχετικού πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού), η σχετική απόφαση περί απόρριψης της ημέτερης προσφοράς είναι όλως πλημμελής και ως εκ τούτου ακυρωτέα, καθώς παραβιάζονται οι διατάξεις του Νόμου 4412/2016, του ενωσιακού δικαίου, αλλά και των κανονιστικού περιεχομένου όρων της οικείας διακήρυξης.

Ειδικότερα, επί τω ανωτέρω επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη, η οποία και αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, ορίζονται τα εξής: [...] Πέραν δε των όσων ορίζονται από τους ως άνω όρους της οικείας διακήρυξης, στο Ν.4412/2016 επισημαίνονται, επιπλέον, τα εξής: [...]Εξάλλου, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, (ενδ. ΣτΕ 1049/2018 με εκεί περαιτέρω παραπομπές) «...βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, ή τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως πάντος άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη.»

Συνεπώς, κατά την παγιωμένη άποψη της νομολογίας, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη

Αριθμός απόφασης: 519/2021

διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως ή ελλιπούς ή πλημμελούς προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών (ορ. σχετ. ΣτΕ ΕΑ 251/2018, 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣτΕ 3703/2010 1329, 1616, 1619/2008). Για την ταυτότητα δε του νομικού λόγου, τα αυτά δέον όπως θεωρηθεί ότι ισχύουν και στην περίπτωση συμπλήρωσης στο ΕΕΕΣ πεδίων που δεν απαιτούνται από την Διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού [...].

Εν προκειμένω, κατά τη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό, η εταιρεία μας συμπεριέλαβε στον υποβληθέντα φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» ΕΕΕΣ (ΣΧΕΤΙΚΟ 3) με το εξής περιεχόμενο:

«ΜΕΡΟΣ II. Α. (ορ. σελ. 3)

Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής

Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];

Απάντηση:

Ναι

Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:

ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... (...)- ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ...-ΑΡ.ΓΕΜΗ ...

Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:

<https://echamber.acci.gr/echamber...>

</publicDocVerification/docForm?authCode=...>

[.....]»

Ωστόσο, η ως άνω θετική απάντηση της εταιρείας μας αποτελεί πρόδηλη παραδρομή, αφού σύμφωνα και με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, όσον αφορά τις διαδικασίες συμβάσεων, προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών. Οπότε για αυτές η ορθή απάντηση στο αντίστοιχο πεδίο του ΕΕΕΣ είναι «ΟΧΙ», ενώ εμείς δηλώσαμε εκ

Αριθμός απόφασης: 519/2021

του περισσού «ΝΑΙ» στο σχετικό πεδίο. Αποτέλεσμα της ως άνω παραδρομής, είναι να μην εμφανίζεται στη συνέχεια προς συμπλήρωση το πεδίο της παραγράφου: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν», γεγονός στο οποίο στηρίχθηκε η Αναθέτουσα και απέρριψε την προσφορά μας.

Παρόλα αυτά, στο υποβληθέν από την εταιρεία μας ΕΕΕΣ, πέραν τους ως άνω πεδίου, περιλαμβάνονται στο ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ, στους λόγους αποκλεισμού και ειδικότερα στο Ερώτημα Β, και τα εξής πεδία: α) «(εάν) ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης», στο οποίο η απάντησή της εταιρείας μας είναι «ΟΧΙ», γεγονός που συνεπάγεται αυτομάτως τόσο ότι η εταιρεία μας είναι φορολογικά ενήμερη και διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας, όσο και ότι δεσμεύεται να την προσκομίσει όταν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. β) εάν «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης», εμείς απαντήσαμε και πάλι «ΟΧΙ» το οποίο έχει ως αυτόθροη συνέπεια συνεπάγεται ότι είμαστε ασφαλιστικά ενήμεροι και διαθέτουμε την σχετική βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, αλλά και ότι δεσμευόμαστε να την προσκομίσουμε όταν ζητηθεί από την αναθέτουσα.

Ποιο, λοιπόν, το νόημα των δύο αυτών ξεχωριστών ερωτήσεων (;) και ποια η λογική του να πρέπει υποχρεωτικά, και μάλιστα με τον κίνδυνο του αποκλεισμού τους, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να δηλώνουν και δεύτερη φορά, στο ίδιο έγγραφο, ότι θα προσκομίσουν τις σχετικές βεβαιώσεις, όταν έχουν ήδη απαντήσει ως προς αυτό και όταν, επιπλέον, έχουν δηλώσει την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό;;;

Αριθμός απόφασης: 519/2021

Κατά τα ανωτέρω, δέον όπως θεωρηθεί ότι η καταχώριση «ΝΑΙ» στο ερώτημα του ΕΕΕΣ εάν «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» και η συνεπαγόμενη μη εμφάνιση του επόμενου πεδίου ενέχει επουσιώδη επίδραση στη διαδικασία σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης, καθώς η όποια ενδεχόμενη ασάφεια ως προς τη δέσμευση ή μη της εταιρείας για την προσκόμιση της φορολογικής κι ασφαλιστικής ενημερότητας θεραπεύεται πλήρως από το ίδιο το έντυπο του ΕΕΕΣ ως ανωτέρω (ορ. σελ. 8 του ΕΕΕΣ), το οποίο, μάλιστα ενέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης. Η εκ του περισσού δε αναφορά μας ότι η εταιρεία μας είναι μέλος στο Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο ... (εφεξής ...), ως πρόσθετη απόδειξη της φερεγγυότητάς μας, δεν αναιρεί τη δέσμευσή μας να προσκομίσουμε -όταν αυτό ζητηθεί- ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, όταν άλλωστε στο ίδιο το έντυπο του ΕΕΕΣ έχουμε δηλώσει με τις συνέπειες μίας υπεύθυνης δήλωσης και στο πλαίσιο της προαπόδειξης, ότι η εταιρεία μας είναι ενήμερη (ασφαλιστικά και φορολογικά), το οποίο σημαίνει ότι εφόσον ζητηθεί θα προσκομίσουμε πράγματι όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα που ορίζει η διακήρυξη στην παράγραφο Β1. του όρου 2.2.9.2 (ορ. Σελ. 16 της Διακήρυξης), στα οποία συμπεριλαμβάνεται και η ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα.

Μάλιστα, στους λόγους αποκλεισμού της οικείας Διακήρυξης, και συγκεκριμένα στον όρο 2.2.3 αυτής, αναφέρονται κατά τρόπο περιοριστικό, δυνάμει της αρχής της τυπικότητας, όλοι εκείνοι οι λόγοι που μπορούν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό συμμετέχοντος από την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς ωστόσο να συμπεριλαμβάνεται σε αυτούς και η περίπτωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ μη ζητούμενου από τη διακήρυξη στοιχείου, το οποίο μάλιστα είναι (εν προκειμένω) και αληθές. Συνεπώς, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός της εταιρείας μας, καθώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις, δεν μπορεί να αποκλειστεί οικονομικός φορέας για λόγο μη ρητώς προβλεπόμενο στη διακήρυξη. Ως προελέχθη δε, η εταιρεία μας έχει συμπληρώσει όλα τα λοιπά πεδία του ΕΕΕΣ, μεταξύ αυτών και του σχετικού πεδίου για τους λόγους αποκλεισμού και επομένως, η

Αριθμός απόφασης: 519/2021

συμπλήρωση του σχετικού πεδίου σχετικά με την εγγραφή στο ... δεν επιφέρει καμία επίπτωση, αφού έχει προαποδεικτικώς αποδειχθεί (βλ. ανωτέρω) ότι δεν συντρέχει σε βάρος της κανένας λόγος αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται, στην προκειμένη περίπτωση, έλλειψη κάποιου στοιχείου το οποίο να αποτελεί και προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής μας στο διαγωνισμό.

Σε κάθε περίπτωση, μάλιστα, σύμφωνα και με την αρχή της χρηστής διοίκησης, από τη στιγμή που δεν υφίστανται επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων για τις δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, σύμφωνα με το άρθρο 83 του Νόμου 4412/2016, ποιά το νόημα να συμπεριλαμβάνεται η εν λόγω ερώτηση στο ΕΕΕΣ του οικείου διαγωνισμού και να πρέπει να απαντήσει στην εν λόγω ερώτηση ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας;

Ειδικότερα, από τη στιγμή που δεν υφίσταται τέτοιος επίσημος κατάλογος, η βάση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης στερείται πλήρως νοήματος και ουσίας, συνακόλουθα δε και νομιμότητας, αφού επίσημος κατάλογος δεν υφίσταται και, άρα, η δέσμευση προς προσκόμιση της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας από τους συμμετέχοντες είναι δεδομένη, σύμφωνα μόνο με τους δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης.

Προς προσκόμιση δε των παραπάνω δικαιολογητικών εγγράφων, η εταιρεία μας, ως προελέχθη, έχει ήδη δεσμευτεί προαποδεικτικώς με το ίδιο το υποβληθέν έντυπο του ΕΕΕΣ της. Σύμφωνα δε με την αρχή της χρηστής διοίκησης αλλά και με βάση την κοινή λογική ενός μέσου συνετού ανθρώπου, δεν δηλώσαμε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στα μητρώα του ..., προκειμένου στη συνέχεια να μη δεσμευόμαστε να προσκομίσουμε τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, όπως μη νομίμως υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή, καθώς, όπως προεκτέθηκε, η σχετική δέσμευσή μας προκύπτει από το ίδιο το έντυπο (σε άλλο πεδίο) του ΕΕΕΣ ως ανωτέρω (κι όχι πχ με παραπομπή σε κάποιο άλλο έγγραφο), σε συνδυασμό μάλιστα και με τους όρους της ίδιας της διακήρυξης. Συνεπώς, αναιρείται πλήρως η αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αφού η εταιρεία μας δεν παρέλειψε από το ΕΕΕΣ της κανένα στοιχείο που να ετίθετο επί ποινή αποκλεισμού, ενώ υπέβαλε την προσφορά της σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 519/2021

τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων και κατά τέτοιο τρόπο, ώστε να καθίστανται ευχερείς τόσο η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, όσο και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους. Συνακόλουθα, καθίσταται σαφές ότι η εκ του περισσού δήλωση περί εγγραφής σε κατάλογο, δεν δύναται να οδηγήσει νομίμως σε αποκλεισμό συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ενώ επιπλέον το γεγονός ότι δεν εμφανίστηκε στην προκείμενη περίπτωση το πεδίο με το προαναφερθέν περιεχόμενο είναι, ως προελέχθη, ένα στοιχείο το οποίο θεραπεύεται πλήρως από το ίδιο το έντυπο του ΕΕΕΣ, σε συνδυασμό και με τους δεσμευτικούς όρους αποκλεισμού της οικείας διακήρυξης (2.2.9.2 Β.1., Σελ. 16). Ως εκ τούτου, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι πέρα ως πέρα μη νόμιμος, καθώς η δέσμευσή μου εμπεριέχεται στο ίδιο το έντυπο του ΕΕΕΣ σε άλλο πεδίο (σελ. 8 του εντύπου) σύμφωνα και με τους κανονιστικούς δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης (ορ σχετ. ΑΕΕΠ 1159/2019). Από τη στιγμή δε που υπάρχει ρητή ανάληψη δέσμευσης να προσκομίσουμε τα ανωτέρω πιστοποιητικά, δεν υφίσταται από μέρους της εταιρείας μας καμία παράλειψη δήλωσης και μάλιστα, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς μας κι επομένως, καθίσταται σαφές ότι, για το λόγο αυτό, η προσφορά μας δεν έπρεπε να απορριφθεί.

Κατόπιν των ανωτέρω, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας, αφού εμείς δεν παραλείψαμε να δηλώσουμε στο ΕΕΕΣ που υποβάλαμε, στοιχεία της προσφοράς τα οποία ετίθεντο επί ποινή απόρριψης, σύμφωνα και με το άρθρο 2.2.9.2 της οικείας διακήρυξης. Η φύση δε του ΕΕΕΣ ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Νόμου 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του Νόμου 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι η εν λόγω εταιρεία πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Ο κανόνας δε της προαπόδειξης που εισάγει ο Νόμος 4412/2016 δεν παρακάμπτεται εν προκειμένω, όπως σαφώς δεν παρακάμπτεται και η δέσμευση της εταιρείας μας να προσκομίσει την απαιτούμενη φορολογική κι ασφαλιστική ενημερότητα.

Τα ανωτέρω δε επιρρωνύονται και από το ίδιο το πνεύμα του νόμου, στην αιτιολογική έκθεση του οποίου αποτυπώνεται σαφώς η πρόθεση του νομοθέτη να απαλλάξει, με την πρόβλεψη του ΕΕΕΣ, τη διαδικασία σύναψης

Αριθμός απόφασης: 519/2021

δημοσίων συμβάσεων από το πρόσθετο διοικητικό βάρος, καθώς πλέον δεν χρειάζεται να ληφθεί υπόψη κάποιο άλλο έγγραφο, πέραν του ίδιου ΕΕΕΣ (!) και των παραπάνω πεδίων του εντύπου όπως και των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της παρούσας διακήρυξης ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης.

Συνεπώς, η ρητή δέσμευσή της εταιρείας μας περί προσκομίσεως των σχετικών πιστοποιητικών είναι δεδομένη, με βάση το ίδιο το υποβληθέν ΕΕΕΣ σύμφωνα και με την παράγραφο 2.2.9.2 (B.1.) της διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, μάλιστα, όπως εσφαλμένα και πάντως αναπιολόγητα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ μας «δεν δύναται να συμπληρωθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016».

Συγκεκριμένα:

Με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ:Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», έχουν επισημανθεί τα εξής: [...]

Σύμφωνα, άλλωστε, και με τη *ratio* της επίμαχης διάταξης του άρθρου 102 του Νόμου 4412/2016, ως αυτή αποτυπώνεται στη σχετική αιτιολογική έκθεση, «με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. [...]».

Από τα αμέσως ανωτέρω, συνάγεται δε ευθέως και σαφώς ότι η παράλειψη της εταιρείας μας να δηλώσει στο κατατεθέν ΕΕΕΣ της, την δυνατότητα προσκόμισης από πλευράς της των ανωτέρω βεβαιώσεων λόγω της δήλωσης της περί εγγραφής της στο ... και μη εμφάνισης κατ' αποτέλεσμα αυτού του σχετικού ερωτήματος, αποτελεί πρόδηλη παραδρομή, δίχως ορισμένες έννομες συνέπειες και ως εκ τούτου, χρήζει διευκρινίσεως και δεν

Αριθμός απόφασης: 519/2021

οδηγεί στον αποκλεισμό μας άνευ ετέρου, δεδομένου ότι, όπως γίνεται δεκτό και από την ΕΑΑΔΗΣΥ, μόνο η μη έγκυρη υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι η έλλειψη ή η μη νόμιμη υπογραφή του, δεν επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης του. Ειδικότερα, η ως άνω εσφαλμένη καταφατική απάντηση μας περί ένταξης της εταιρείας μας σε επίσημο κατάλογο, δεν οδήγησε σε καμία διαφοροποίηση εν σχέσει και με τις λοιπές απαντήσεις της εταιρείας μας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ και στις πληροφορίες που έπρεπε να παράσχουμε με αυτό, γεγονός που δεν μπορεί να οδηγήσει στη θεώρηση της εν λόγω πλημμέλειας ως ουσιώδους, πολλώ δε μάλλον να οδηγήσει στον αποκλεισμό της εταιρείας μας από τον εν λόγω διαγωνισμό, εκ μόνου του λόγου αυτού. Επιπλέον δε, λεκτέον ότι, ως γνωστόν, στη χώρα μας δεν υπάρχει κανένας «επίσημος κατάλογος», με αποτέλεσμα το ως άνω πεδίο που περιλαμβάνεται στα ΕΕΕΣ να αποτελεί ούτως ή άλλως ένα πεδίο δίχως ιδιαίτερη σημασία, διαφορετικά και δεδομένης της ως άνω σύστασης της ΕΑΑΔΗΣΥ για απαλοιφή των περιττών πεδίων (ορ. παρ. 2.2 της άνω ΚΟ) η συμπερίληψη του ως άνω πεδίου στα ΕΕΕΣ από τις Αναθέτουσες αρχές θα αποτελούσε παράνομο πρόσκομμα που «ναρκοθετεί» τη νόμιμη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία και οδηγεί στον παράνομο αποκλεισμό τους, αντίθετα με όσα προστάζουν οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

Δεν πρέπει, άλλωστε, να παραγνωρισθεί το γεγονός ότι η εταιρεία μας δεν απάντησε ψευδώς, στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ, αλλά ως επιχείρηση που πράγματι είναι εγγεγραμμένη στο μητρώο του ..., ανέφερε / δήλωσε την ένταξη της σε αυτό. Και ναι μεν, εν προκειμένω, για την υπό ανάθεση σύμβαση δεν υφίσταται επίσημος κατάλογος προκειμένου να δηλώνουν οι συμμετέχοντες τη βεβαίωση εγγραφής τους σε αυτό (όπως πχ στο ΜΕΕΠ σε διαγωνισμούς που αφορούν ανάθεση έργου), ωστόσο, από την καταρχήν υποχρέωση των συμμετεχόντων να δηλώνουν αληθή στοιχεία στο ΕΕΕΣ, που αποτελεί επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση, καθώς και από την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλεί προς διευκρινήσεις, σε περίπτωση μη ορθής συμπλήρωσης εκ παραδρομής και δη όταν επίκειται αποκλεισμός του φορέα, συνεπάγεται ότι η ... όχι απλώς ηδύνατο, αλλά ΟΦΕΙΛΕ να καλέσει την εταιρεία μας προς διευκρίνιση του επίμαχου πεδίου, πολλώ δε μάλλον, αφού

Αριθμός απόφασης: 519/2021

εμείς δηλώσαμε ρητώς στο αντίστοιχο πεδίο του κατατεθέντος ΕΕΕΣ μας πως η εταιρεία μας δεν εμπίπτει στους σχετικούς λόγους αποκλεισμού, αναφορικά με την δυνατότητα προσκόμισης των σχετικών βεβαιώσεων φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας.

Συγκεκριμένα, δεδομένου ότι η επίμαχη παράλειψη αφορά (εμμέσως) τους λόγους αποκλεισμού, η Αναθέτουσα αρχή, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της, ΟΦΕΙΛΕ να καλέσει την εταιρεία μας για παροχή διευκρινήσεων, ενώ, λόγω ακριβώς της σύνδεσης της πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ μας με τους λόγους αποκλεισμού από τον οικείο διαγωνισμό, θα έπρεπε να έχει αναγνώσει την επίμαχη παράλειψη όχι αποκομμένα, αλλά υπό το σύνολο των όσων ημείς δηλώσαμε υπευθύνως και αληθώς στο ΕΕΕΣ μας και ειδικότερα, όσων δηλώσαμε στο σχετικό πεδίο των λόγων αποκλεισμού (ορ. ανωτέρω).

Ενόψει τούτων, και εφόσον στην προκείμενη περίπτωση το κατατεθέν από την εταιρεία μας ΕΕΕΣ, θεωρήθηκε ότι δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτήσεις της διακήρυξης, υπό την έννοια, όμως, ότι εμπεριέχει ασάφεια ή τυπικό σφάλμα δεκτικό διευκρινήσεως, η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη, κατά τα ανωτέρω και κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να μας καλέσει σε συμπλήρωση αυτού προς κάλυψη της σχετικής έλλειψης του (ορ. και ΣτΕ ΕΑ 346/2017). Η ως άνω δε κρίση της Αναθέτουσας περί του αντιθέτου, ήτοι ότι δεν ήταν αναγκαία η παροχή διευκρινήσεων από την εταιρεία μας, είναι εντελώς εσφαλμένη και αναιτιολόγητη και η σχετική παράλειψη της να καλέσει την εταιρεία μας προς συμπλήρωση- διόρθωση του πρόδηλου αυτού τυπικού σφάλματος του ΕΕΕΣ, δέον όπως θεωρηθεί ότι καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς μας, άνευ προηγηθείσας κλήσης προς διευκρινήσεις [...].».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Η ως άνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας «...» είναι νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την ... όσο και τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΑΕΠΠ Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.) και η προαναφερόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 122/8.1.2021 απόφαση του Γενικού

Αριθμός απόφασης: 519/2021

Διευθυντή Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών της ... παρίσταται πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένη, όλα δε τα αντιθέτως διαλαμβανόμενα στην από 18.1.2021 προδικαστική Προσφυγή είναι μη νόμιμα, αβάσιμα, εσφαλμένα και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Ειδικότερα στην παρ. 2.2.3.2. της υπ' αρ. 27/2020 (Αρ. Πρωτ. 11075/16.07.2020) Διακήρυξης ορίζεται ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στον διαγωνισμό προσφέρων οικονομικός που [...] Επίσης στην παρ. 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: [.....] Τέλος στην παρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζεται ότι: [...] Η προσφεύγουσα στην υπό κρίση Προσφυγή της ομολογεί ότι το ΕΕΕΣ που υπέβαλε δεν ήταν σύμφωνο με το Παράρτημα Ε της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα ότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε έχει απαλειφθεί η ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» και κατά συνέπεια η προσφεύγουσα δεν έχει δεσμευτεί με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι θα προσκομίσει στην ... τις σχετικές «βεβαιώσεις πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων», όπως απαιτεί η διακήρυξη και ορθώς, νομίμως, πλήρως και επαρκώς αιτιολογημένα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του ν. 4412/2016 απορρίφθηκε η προσφορά της, ουδεμία δε επιρροή ασκεί ο ισχυρισμός της ότι η ερώτηση αυτή έχει απαλειφθεί από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε λόγω της «εκ παραδρομής» θετικής απάντησής στην ερώτηση εάν είναι εγγεγραμμένη σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, όπου δήλωσε ότι εγγεγραμμένη στο «ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ... (...).

Με το ως άνω περιεχόμενο, το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η προσφεύγουσα είναι μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης και η μη ρητή ανάληψη δέσμευσης εκ μέρους της να προσκομίσει τις ανωτέρω βεβαιώσεις πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς της και καθιστούν την προσφορά της απορριπτέα.

Αριθμός απόφασης: 519/2021

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αρνητική απάντησή της στο ερώτημα Β πεδία α) και β), ότι δηλαδή δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης συνεπάγεται ότι δεσμεύεται να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά/βεβαιώσεις φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και ότι δήθεν η δέσμευση της «εμπεριέχεται στο ίδιο το έντυπο του ΕΕΕΣ σε άλλο πεδίο (σελ. 8 του εντύπου)» είναι παντελώς αυθαίρετοι και εσφαλμένοι, καθόσον το γεγονός ότι η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά στα ως άνω πεδία (σελ. 8 του υποβληθέντος από αυτή ΕΕΕΣ) ουδόλως συνεπάγεται τη ρητή δέσμευσή της για προσκόμιση των βεβαιώσεων πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, η οποία (δέσμευση) θα έπρεπε να έχει παρασχεθεί με σχετική απάντησή της σε άλλο ερώτημα που τίθεται στο μέρος II Α. του ΕΕΕΣ, γεγονός το οποίο δεν έπραξε.

Ανεξαρτήτως και πέραν των προαναφερομένων όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που στρέφονται κατά του περιεχομένου και των όρων (πεδίων) που περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ που έχει επισυναφθεί στη Διακήρυξη και αποτελεί τμήμα αυτής, προβάλλονται απαραδέκτως και ανεπικαίρως σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή αυτό της αξιολόγησης των προσφορών, ενώ θα έπρεπε να προβληθούν επικαίρως με προδικαστική προσφυγή κατά των όρων της Διακήρυξης. Ας σημειωθεί ότι με την υπ' αριθμ. 1159/2019 ad hoc Απόφαση που επικαλείται και η προσφεύγουσα έχει κριθεί ότι: «... κάθε οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική του προσφορά, απαιτείτο να υποβάλει ΕΕΕΣ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, όφειλε να δηλώσει ότι δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ότι το τυχόν αντίθετο δεν έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία και επιπλέον ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου

Αριθμός απόφασης: 519/2021

2.2.9.2 B1 β) της διακήρυξης. Με την υποβολή της προσφοράς, συνεπώς, δεν απαιτείτο, να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία όφειλε να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος, κάθε διαγωνιζόμενος, ωστόσο, έπρεπε να συμπληρώσει στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Ενόψει, άλλωστε, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/ 2007), μια τέτοια προσφορά που δεν θα είχε συνταχθεί σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007), καθίστατο απορριπτέα, ακόμη και αν η διακήρυξη δεν το αναφέρει ρητά. Η δέσμευσή του, ωστόσο, ότι θα προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά δεν απαιτείτο, εφόσον ήταν εγγεγραμμένος σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις και για το λόγο αυτό απαλλασσόταν από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής του στον κατάλογο αυτό. Επειδή, πάντως, έχει κριθεί ότι το ΓΕΜΗ δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων προϋποθέτει προσαρμογή στις διατάξεις των άρθρων 73-83 του ίδιου νόμου, ήτοι στις διατάξεις περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, προϋπόθεση η οποία δεν ισχύει για την εγγραφή στο ΓΕΜΗ. Άλλωστε, η ένταξη σε εμπορικά μητρώα προβλέπεται σε άλλο σημείο του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στο Μέρος IV. (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 104/2018). Συνακόλουθα, η εσφαλμένη απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος

Αριθμός απόφασης: 519/2021

(προ)επιλογής];» με επίκληση της εγγραφής του φορέα στο ΓΕΜΗ, που συνεπάγεται τη μη εμφάνιση της ερώτησης περί δέσμευσής του για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθιστά το ΕΕΕΣ μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, η μη ρητή δε ανάληψη της δέσμευσης του υποψηφίου να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς του και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη καθιστά την προσφορά του απορριπτέα.».

Επίσης μη νόμιμος, αβάσιμος και εσφαλμένος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι όφειλε η ... να την καλέσει για παροχή διευκρινήσεων καθόσον, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται η ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008). Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτέο γεγονός και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, το οποίο επιβάλλεται να κατατεθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς. Διαφορετικά, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρθρο 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018). Στην υπό κρίση περίπτωση και λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο

Αριθμός απόφασης: 519/2021

κατά τους όρους της διακήρυξης περιεχόμενο, δοθέντος ότι δεν προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο του επίμαχου ΕΕΕΣ ότι η παράλειψη θα μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει το πρώτον τις παραληφθείσες δηλώσεις, ενόψει της ρητής διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ, συνακόλουθα, οι ελλείψεις στο ΕΕΕΣ που η προσφεύγουσα υπέβαλε δεν επιδέχονταν διευκρίνιση ή συμπλήρωση ούτε με βάση της διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 1702/2020, 1159/2019). Από όλα τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι η Προσφυγή της εταιρείας «...» είναι μη νόμιμη, αβάσιμη και εσφαλμένη και πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

15. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]II. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της εταιρείας «...» ότι δήθεν η προσβαλλόμενη με την προδικαστική της προσφυγή απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος με το οποίο απεκλείσθη από το επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, διότι υπέβαλε ΕΕΕΣ μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης, λεκτέα τα εξής:

1.1. Από το Άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης, με τίτλο « Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής – Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», και δη από την πρώτη παράγραφο αυτού, συνάγεται ότι [...]1.2. Σύμφωνα δε με το άρθρο Άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης Προσφορών», [...] 1.3. Από τα προρρηθέντα, συνάγεται ότι κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, προκειμένου να υποβάλει παραδεκτή προσφορά, απαιτείται να υποβάλλει ΕΕΕΣ, συμπληρωμένο κατά το πρότυπο που είχε περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης. Τα δε δικαιολογητικά που

Αριθμός απόφασης: 519/2021

απαιτούνται κατά το Άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής οφείλει να τα υποβάλει, κατόπιν πρόσκλησης, ο προσωρινός ανάδοχος μόνον.

1.4. Περαιτέρω, στο σχέδιο ΕΕΕΣ, ως επισυνάπτεται στη Διακήρυξη στο Παράρτημα Ε' αυτής, μεταξύ άλλων, στο Μέρος ΙΙΙ με τίτλο Λόγοι Αποκλεισμού, στο κεφάλαιο Β' με τίτλο Λόγοι αποκλεισμού που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, περιλαμβανόταν πεδίο με τίτλο: «Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων» κάτω από τον οποίο ακολουθούσαν τα ερωτήματα: «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» στο οποίο ο υποψήφιος καλούνταν να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ και αν ναι να συμπληρώσει στοιχεία με το ποσό για το οποίο ενέχεται και το κράτος στο οποίο ενέχεται και «Ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του, είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων, είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους;», στο οποίο ο υποψήφιος επίσης καλούνταν να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ και αν ναι να συμπληρώσει στοιχεία σχετικά με τα μέτρα που λήφθηκαν, με την τυχόν σε βάρος του απόφαση και αν είναι τελεσίδικη και δεσμευτική και σε περίπτωση καταδικαστικής απόφασης, εφόσον ορίζεται απευθείας σε αυτήν, η διάρκεια της περιόδου αποκλεισμού.

1.5. Αμέσως κατωτέρω, περιλαμβανόταν πεδίο με τίτλο: «Επιπλέον και εφόσον η τεκμηρίωση της απάντησής του διατίθεται ηλεκτρονικά να αναφέρει: (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων). Στο Μέρος ΙΙ, τέλος, του ΕΕΕΣ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο κεφάλαιο Α με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», περιλαμβανόταν πεδίο με το εξής περιεχόμενο: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος

Αριθμός απόφασης: 519/2021

σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», ο υποψήφιος δε καλούνταν να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ.

1.6. Εφόσον δε ο υποψήφιος απαντούσε ΝΑΙ, τότε καλούνταν να απαντήσει στα εξής ερωτήματα: «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση», «Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:», «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» και «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», αν, όμως απαντούσε ΟΧΙ, επιπλέον των ανωτέρω, άνοιγε ακόμα ένα πεδίο με το ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», στο οποίο καλούνταν να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ.

1.7. Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης και του σχεδίου ΕΕΕΣ, συνάγεται ότι, κάθε οικονομικός φορέας, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική του προσφορά, απαιτείτο να υποβάλει ΕΕΕΣ, στο οποίο, μεταξύ άλλων, όφειλε να δηλώσει ότι δεν έχει αθετήσει – κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς – τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ότι το τυχόν αντίθετο δεν έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία και επιπλέον ότι ΘΑ είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Με την υποβολή της προσφοράς, συνεπώς, έπρεπε να προκύπτει από το οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 519/2021

διακήρυξης που θα καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς και την υποβολή των δικαιολογητικών, όσο και τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105. 1.8. Σε αντίθετη περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του. Ενόψει, άλλωστε, των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και προκειμένου να είναι ευχερής η εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών, αλλά και η σύγκριση αυτών μεταξύ τους (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 79/2009, 1285/2008, 1229/2007), μια τέτοια προσφορά που δεν θα είχε συνταχθεί σύμφωνα με τις υποδείξεις της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007), καθίστατο απορριπτέα, ακόμη και αν η διακήρυξη δεν το αναφέρει ρητά. Η δέσμευσή του, ωστόσο, ότι θα προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά δεν απαιτείτο, εφόσον ήταν εγγεγραμμένος σε επίσημους καταλόγους που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις και για το λόγο αυτό απαλλασσόταν από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής του στον κατάλογο αυτό.

1.9. Ωστόσο, όπως έχει κριθεί, το ... δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων προϋποθέτει προσαρμογή στις διατάξεις των άρθρων 73-83 του ίδιου νόμου, ήτοι στις διατάξεις περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, προϋπόθεση η οποία δεν ισχύει για την εγγραφή στο Άλλωστε, η ένταξη σε εμπορικά μητρώα προβλέπεται σε άλλο σημείο του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στο Μέρος IV. (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 104/2018).

1.10. Συνακόλουθα, η εσφαλμένη απάντηση «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ΕΕΕΣ «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» με επίκληση της εγγραφής του φορέα στο ..., που συνεπάγεται τη μη εμφάνιση της ερώτησης περί δέσμευσής του για προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθιστά το ΕΕΕΣ μη σύμφωνο

Αριθμός απόφασης: 519/2021

με τους όρους της διακήρυξης, η μη ρητή δε ανάληψη της δέσμευσης του υποψηφίου να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά που θα καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς και την υποβολή των δικαιολογητικών, όσο και τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, συνιστά ουσιώδη παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς του και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά ανωτέρω, καθιστά την προσφορά του απορριπτή.

1.11. Επισημαίνεται τέλος ότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, στην αναθέτουσα αρχή παρέχεται η ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008).

1.12. Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτέο γεγονός και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό. Διαφορετικά, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018).

1.13. Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα περιεχόμενα στοιχεία και έγγραφα της προσφοράς της προσφεύγουσας, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, καίτοι στο Μέρος III αυτού με τίτλο «Λόγοι Αποκλεισμού», στο κεφάλαιο Β' με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», στο πεδίο με τίτλο: «Καταβολή φόρων ή εισφορών

Αριθμός απόφασης: 519/2021

κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων» στα ερωτήματα: «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;» απάντησε ΟΧΙ, εντούτοις στο Μέρος II με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο κεφάλαιο Α με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο πεδίο με το εξής περιεχόμενο: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];» απάντησε ΝΑΙ, δήλωσε δε ως τέτοιο κατάλογο το ..., ανέφερε δε και τον σχετικό αριθμό εγγραφής της σε αυτό και ότι η εγγραφή της καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Συναφώς, δεν εμφανίστηκε ούτε πεδίο με περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», ούτε συνεπώς είχε περιλάβει καμία απάντηση στο ερώτημα αυτό.

1.14. Επισημαίνεται ότι το πεδίο που προκύπτει μετά την απάντηση «ΟΧΙ» στο πεδίο για την εγγραφή σε κατάλογο οικονομικών φορέων, αφορά την ικανότητα του φορέα να προσκομίζει, ή να εξουσιοδοτεί, την Αναθέτουσα Αρχή, να ζητά σχετικές βεβαιώσεις, για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ενώ η απάντηση στα πεδία του ΜΕΡΟΥΣ III, ερώτημα Β του ΕΕΕΣ, αφορά την ύπαρξη ή μη, φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς.

1.15. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, η ορθή και νόμιμη απάντηση στο κρίσιμο πεδίο του ΕΕΕΣ όπως έχει κρίνει η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ. Αποφάσεις 104/2018, 549, 550, 551/2018), τα Διοικητικά Δικαστήρια της χώρας (ΔεφΘες/κης 39/2018), αλλά και όπως έχει προσδιορίσει ρητά η ΕΑΑΔΗΣΥ με την κατευθυντήρια οδηγία 23/2018 είναι ΟΧΙ. Για το λόγο αυτό, η ως άνω εταιρεία όφειλε να απαντήσει αρνητικά στην ερώτηση του ΜΕΡΟΥΣ II Α του ΕΕΕΣ, δηλώνοντας ότι δεν είναι εγγεγραμμένη

Αριθμός απόφασης: 519/2021

σε επίσημο κατάλογο/μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και δεν διαθέτει σχετικό πιστοποιητικό (βάσει εθνικού συστήματος προεπιλογής). Μη πράττοντας ταύτα, η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε μη νόμιμο και εσφαλμένο ΕΕΕΣ, παραβιάζοντας όρο της διακήρυξης επί ποινή απόρριψης προσφοράς, καθώς και τις διατάξεις που διέπουν την υπό κρίση διακήρυξη και διαγωνιστική διαδικασία.

1.16. Σε μια αποτυχημένη προσπάθεια διάσωσης της προσφοράς της, η Προσφεύγουσα με την Προδικαστική της Προσφυγή ισχυρίζεται ότι βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, ή τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως πάντος άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη.» Προσθέτει δε ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως ή ελλιπούς ή πλημμελούς προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών. Εντούτοις, το ΕΕΕΣ, ως δικαιολογητικό αποτελεί δικαιολογητικό που η ίδια η Διακήρυξη απαιτεί και μάλιστα με συγκεκριμένο περιεχόμενο και ως προαπόδειξη περί πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης, είναι δε ουσιώδους σημασίας, γεγονός που και η ίδια η Προσφεύγουσα συνομολογεί με πολυάριθμες σχετικές αναφορές. Συνεπώς, δεν πρόκειται για δικαιολογητικό που η Προσφεύγουσα εκ περισσού υπέβαλε, ως ισχυρίζεται και σε άλλα σημεία της προδικαστικής της προσφυγής, αλλά για δικαιολογητικό που επί ποινή αποκλεισμού όφειλε να υποβάλει και δη με το περιεχόμενο που υποδείκνυε η ίδια η Διακήρυξη. Απολύτως αβάσιμα, επομένως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι ο ρόλος του ΕΕΕΣ, είναι τελείως επικουρικός και επιβοηθητικός. Αντιθέτως είναι εξαιρετικά βασικός και σημαντικός και οι ελλείψεις του οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς.

1.17. Συναφώς, ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα ότι ως εκ περισσού δήθεν συμπλήρωσε το κρίσιμο πεδίο του ΕΕΕΣ καθώς δήθεν δεν σχετίζεται με τη Διακήρυξη, ούτε απαιτείται εξ' αυτής. Φτάνει δε στο σημείο να προβάλλει ισχυρισμούς περί αναγκαιότητας απαλοιφής του εν λόγω πεδίου από τα

Αριθμός απόφασης: 519/2021

Έντυπα, καθώς οδηγεί τάχα τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς σε πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, αφού μέχρι στιγμής δεν υφίστανται σχετικοί επίσημοι κατάλογοι στην Ελλάδα. Το ως άνω επιχείρημα όμως αφενός στρέφεται εμμέσως κατά όρου της Διακήρυξης ο οποίος δεν έχει προσβληθεί επικαίρως και απαραδέκτως θίγεται εν προκειμένω και δη επ' ευκαιρία αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφετέρου ουδεμία αξία φέρει, διότι μετατοπίζει την ευθύνη της πλημμελούς συμπλήρωσης από τον οικονομικό φορέα που άνευ της δέουσας επιμέλειας και δίχως να έχει φροντίσει να ενημερωθεί για το πεδίο που καλείται να συμπληρώσει, απαντά εσφαλμένα, στο δήθεν περιττό πεδίο του ΕΕΕΣ και επειδή προσπερνά προκλητικά το γεγονός ότι τόσο η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία όσο και το ΕΕΕΣ και τα πεδία αυτού αφορούν οικονομικούς φορείς ευρισκόμενους όχι μόνο στην Ελλάδα αλλά στον ευρύτερο χώρο της Ευρώπης. Είναι δε αυτονόητο ότι στο σύνολο σχεδόν των λοιπών Ευρωπαϊκών χωρών, υφίστανται οι σχετικοί επίσημοι κατάλογοι, γεγονός που συνεπάγεται θετική απάντηση στο κρίσιμο ερώτημα και αποδεικνύει την αξία και την αναγκαιότητα ύπαρξης του σχετικού πεδίου.

1.18. Προσθέτει δε ότι και μόνο το γεγονός ότι στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ, στο Ερώτημα Β, α) «(εάν) ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης», απάντησε «ΟΧΙ», «συνεπάγεται αυτομάτως τόσο ότι η εταιρεία είναι φορολογικά ενήμερη και διαθέτει το αντίστοιχο πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας, όσο και ότι δεσμεύεται να την προσκομίσει όταν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.» (∴) Ομοίως, η αρνητική απάντηση στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης», δήθεν «έχει ως αυτόθροη βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητας, αλλά και ότι δεσμευόμαστε να την προσκομίσουμε όταν ζητηθεί από την αναθέτουσα.» (∴) Καταλήγει δε στο αυθαίρετο

Αριθμός απόφασης: 519/2021

συμπέρασμα ότι δεν υφίσταται νόημα στην ύπαρξη αυτοτελούς πεδίου για τη δέσμευση του εκάστοτε φορέα στην προσκόμιση των σχετικών βεβαιώσεων όποτε αυτές ζητηθούν από την αναθέτουσα και οι οποίες θα αποδεικνύουν ότι ο φορέας συμμορφώνεται με τους όρους της Διακήρυξης όχι μόνο κατά το χρόνο της υποβολής της προσφοράς αλλά και στο μεταγενέστερο στάδιο της κατακύρωσης.

1.19. Παραβλέπει συνεπώς την αξία του αυτοτελούς αυτού πεδίου το οποίο εγγυάται ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν αναφέρει με μόνη τη βαρύτητα της δήλωσής του ότι είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος, αλλά εγγυάται ότι μπορεί και θα το αποδείξει μέσω των σχετικών δημοσίων εγγράφων κατόπιν αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής. Πρόκειται εξάλλου για διαφορετικά πεδία του ΕΕΕΣ, τα οποία κατορθώνουν να επιβεβαιώνουν την φερεγγυότητα του υποψήφιου οικονομικού φορέα. Ελλείψει δε του δεύτερου εξ' αυτών, ο φορέας θα μπορούσε να αρκεστεί στη δήλωση του ότι κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, κατά το χρόνο δηλαδή υποβολής της προσφοράς είναι πράγματι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος, δε θα υφίστατο όμως δέσμευση του περί προσκόμισης των σχετικών βεβαιώσεων, ιδίως δε αυτών που επιβεβαιώνουν ότι είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά το στάδιο κατακύρωσης. Έκαστο συνεπώς εκ των πεδίων του ΕΕΕΣ φέρει αυτοτελή αξία, απαιτεί δε ορθή και πλήρη συμπλήρωση, άλλως επέρχεται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα.

1.20. Το γεγονός δε ότι υφίστανται έτερες σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης περί τούτου και η ανεπιφύλακτη αποδοχή αυτών με τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, ουδέν εκ των ανωτέρω αναιρούν αφού το ΕΕΕΣ αποτελεί αυτοτελές δικαιολογητικό, με αυτοτελή αξία και ουσιώδη βαρύτητα καθώς επέχει αξία υπευθύνου δηλώσεως με όλες τις σχετικές έννομες συνέπειες, επιφέρει δε αποκλεισμό υποψηφίου σε περίπτωση πλημμελούς συμπλήρωσής του. Η δε αρνητική απάντηση στα ως άνω ερωτήματα που αναφέρει η Προσφεύγουσα σε καμία περίπτωση δεν συνεπάγονται ως ισχυρίζεται δέσμευση του φορέα να προσκομίσει σχετικές βεβαιώσεις κατά τα κρίσιμα χρονικά στάδια, ούτε άλλωστε τα ερωτήματα αναφέρονται σε σχετική δέσμευση.

Αριθμός απόφασης: 519/2021

1.21. Ομοίως, όλως αβασίμως ισχυρίζεται η Προσφεύγουσα ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία διότι τάχα δεν έχει έρεισμα στο κείμενο της Διακήρυξης. Ωστόσο, παραβλέπει το γεγονός ότι σύμφωνα με το Άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης Προσφορών», [...]Η πλημμελής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους της, η παράλειψη δήλωσης απαιτούμενων πληροφοριών και η υποβολή του ΕΕΕΣ ως πλημμελούς δικαιολογητικού, συνεπάγεται κατά τα ανωτέρω τον αυτοδίκαιο και άνευ ετέρου αποκλεισμό της.

1.22. Επιπροσθέτως, αναφέρεται η Προσφεύγουσα πολλάκις σε «εκ του περισσού δήλωση περί εγγραφής σε κατάλογο» και σε εκ της δικής της επιμελείας και ομοίως εκ του περισσού αναφορά στην εγγραφή της στο ..., ωσάν να μην πρόκειται για υποχρεωτικό πεδίο του ΕΕΕΣ το οποίο χρήζει ορθής και ολοκληρωμένης απάντησης και το οποίο εκ της επιπολαιότητας και της άγνοιάς της, πλημμελώς συμπλήρωσε με αποτέλεσμα να αποκλειστεί ορθώς και νομίμως από το διαγωνισμό. Λαμβάνει δηλαδή τους ισχυρισμούς που η ίδια άνευ βάσης και αυθαιρέτως προβάλλει για να αναιρέσει το δικό της σφάλμα. Ισχυρίζεται δε ότι το γεγονός ότι απάντησε με τον τρόπο αυτό φανερώνει την πρόθεσή της να συμπληρώσει αληθώς το ΕΕΕΣ της, παραγνωρίζοντας την αναγκαιότητα ΟΡΘΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ του ΕΕΕΣ.

1.23. Επικαλείται τέλος τη δυνατότητα συμπλήρωσης – διευκρίνισης του κατατεθέντος ΕΕΕΣ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Τονίζει δε ότι μιας και επίκειται ο αποκλεισμός της, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προσφύγει στο ως άνω άρθρο. Ωστόσο, κατά τα προρρηθέντα αλλά και κατά πάγια νομολογία, ναι μεν η αναθέτουσα αρχή με βάση τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 έχει δέσμια υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα σε περίπτωση ασάφειας, όταν λόγω της ασάφειας επίκειται ο αποκλεισμός του, είναι εντούτοις θεμιτή η κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής παροχή διευκρινίσεων ΜΟΝΟ επί νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού και σε καμία περίπτωση μη νομίμως υποβληθέντος. Τούτο διότι, η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην ανωτέρω αρχή να δέχεται οποιεσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται

Αριθμός απόφασης: 519/2021

υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

1.24. Προκύπτει κατόπιν των ανωτέρω με απόλυτη συνέπεια ότι η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε να δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς της. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι η εν λόγω εταιρεία πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς της.

1.25. Εξάλλου, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο κατά τους όρους της διακήρυξης περιεχόμενο, δοθέντος ότι δεν προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο του επίμαχου ΕΕΕΣ ότι η παράλειψη θα μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει το πρώτον τις παραληφθείσες δηλώσεις, ενόψει της ρητής διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ, συνακόλουθα, οι ελλείψεις στο ΕΕΕΣ που η Προσφεύγουσα υπέβαλε δεν επιδέχονται διευκρίνιση ή συμπλήρωση ούτε με βάση της διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ: 1159 / 2019).

1.26. Συνεπώς, νομίμως και κατ' εφαρμογή επακριβώς των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, σε συνδυασμό με τις ως άνω διατάξεις του

Αριθμός απόφασης: 519/2021

ν.4412/2016 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στις ως άνω αμφισβητούμενες ενέργειες που σημειώθηκαν. Ως εκ τούτου, η προδικαστική προσφυγή της Προσφεύγουσας τυγχάνει συνολικά απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους λόγους που αναπτύσσουμε ανωτέρω και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί [...].».

16. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την

Αριθμός απόφασης: 519/2021

απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή:

α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία,

β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, [...] 2Α. Αν ο οικονομικός φορέας της παρ. 2 είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Οι υποχρεώσεις των περ. α' και β' της παρ. 2 δεν θεωρείται ότι έχουν αθετηθεί εφόσον δεν έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες ή εφόσον αυτές έχουν υπαχθεί σε δεσμευτικό διακανονισμό που τηρείται. Στην περίπτωση αυτή, ο οικονομικός φορέας δεν υποχρεούται να απαντήσει καταφατικά στο σχετικό ερώτημα του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), του άρθρου 79, ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης με το οποίο ερωτάται εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή, κατά περίπτωση, εάν έχει αθετήσει τις παραπάνω υποχρεώσεις του. Οι περ. α' και β' της παρ. 2 παύουν να εφαρμόζονται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις ανωτέρω υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους στο μέτρο που τηρεί τους όρους του δεσμευτικού διακανονισμού [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή

Αριθμός απόφασης: 519/2021

προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...]

Κατά την απάντηση οικονομικού φορέα στο ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης για τυχόν σύναψη συμφωνιών με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, η συνδρομή περιστάσεων, όπως η τριετής παραγραφή της παραγράφου 10 του άρθρου 73 ή η εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011, αναλύεται στο σχετικό πεδίο που προβάλλει κατόπιν θετικής απάντησης, ενώ ισχύουν τα όσα αναφέρονται στο προηγούμενο εδάφιο για την προσκόμιση δικαιολογητικών.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης δημόσιας σύμβασης, που είτε εκκινούν μετά τη θέση σε ισχύ της παρούσας διάταξης είτε έχουν εκκινήσει νωρίτερα αλλά δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί και υποβληθεί στο ΕΕΕΣ, οι τυχόν προηγούμενες αρνητικές απαντήσεις στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ ή άλλου αντίστοιχου εντύπου ή δήλωσης, από οικονομικούς φορείς οι οποίοι εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 44 παράγραφος 3β του ν. 3959/2011, δεν στοιχειοθετούν τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παράγραφος 4 περίπτωση ζ΄ ή/και θ΄ του παρόντος νόμου και δεν απαιτείται να δηλωθούν κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και κάθε αντίστοιχου εντύπου.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο

Αριθμός απόφασης: 519/2021

σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της

Αριθμός απόφασης: 519/2021

διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...]

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής [...]

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 80 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: [...] β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, [...]

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 519/2021

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

22. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

24. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 519/2021

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια υπηρεσιών συντήρησης, επισκευής και επιτήρησης της λειτουργίας του ηλεκτρομηχανολογικού (H/M) εξοπλισμού για δύο έτη, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την προσφερόμενη τιμή. Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά έτος, ανέρχεται στο ποσό των 192.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. Συνολικά για τα δύο (2) έτη, η συνολική δαπάνη ανέρχεται στο ποσό των 384.000,00 € πλέον Φ.Π.Α.

Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV) : ... [....]2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: [...]2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις :

α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και

β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους [....]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής:

α) το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε' το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...].β) Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια αρχή από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής), σύμφωνα με τους νόμους της χώρας εγκαταστάσεως του.

γ) Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια αρχή από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις φορολογικές υποχρεώσεις του σύμφωνα με τους νόμους της χώρας εγκαταστάσεως του [...].2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...].B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...].β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 περιπτώσεις α' και β' και 2.2.3.3 περίπτωση β', πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας.

Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α., πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι

Αριθμός απόφασης: 519/2021

δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Σημειώνεται ότι, λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν.4412/2016 προκειμένου να τα υποβάλλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι [...].2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Ε').

Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας «κατεβάζει» το εν λόγω αρχείο .xml από το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και το αποθηκεύει στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του.

Ακολούθως, μεταβαίνει στην ιστοσελίδα <https://espdint.eprocurement.gov.gr/> και τηλεφορτώνει («ανεβάζει») το αρχείο σε μορφή .xml του συγκεκριμένου Ε.Ε.Ε.Σ. του διαγωνισμού που προηγουμένως αποθήκευσε στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του.

Στη συνέχεια συμπληρώνει και επιλέγει ηλεκτρονικά, τα κατάλληλα πεδία που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και τα πεδία με την ημερομηνία και τον τόπο σύνταξης. Το αρχείο εμφανίζεται σε εκτυπώσιμη μορφή και είναι πλέον δυνατή η εκτύπωση του με χρήση κάποιου προγράμματος εκτυπωτή σε μορφή .pdf. Σε περιβάλλον Microsoft Windows, το

Αριθμός απόφασης: 519/2021

eE.E.E.Σ. μπορεί να εκτυπωθεί ως αρχείο PDF μέσω του Chrome (έχει ήδη ενσωματωμένη λειτουργία εκτύπωσης PDF).

Διαφορετικά, μπορεί να χρησιμοποιηθεί οποιοδήποτε πρόγραμμα δημιουργίας αρχείων PDF που διατίθεται δωρεάν στο διαδίκτυο [...]».

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

Αριθμός απόφασης: 519/2021

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

30. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις

Αριθμός απόφασης: 519/2021

συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

31. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

32. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του

Αριθμός απόφασης: 519/2021

δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. υπ' αριθμ. 818/2018 απόφαση 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ι. Θεμελή, η παραπάνω σκέψη περί ελέγχου της αληθείας, και περί μαχητού τεκμηρίου της ακρίβειας των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, δεν μπορεί να κατισχύσει των ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης και του νόμου περί της κατά στάδια εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, και της σχετικής *ad hoc* παγίας νομολογίας ότι ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται του διαγωνισμού επειδή δεν προσκόμισε ή προσκόμισε έγγραφα με διαφορετικό περιεχόμενο από όσα απαιτούνται στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ συγχρόνως η ακρίβεια των δηλώσεων στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ελέγχεται μόνο κατά το μεταγενέστερο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης (ρητώς και σαφώς άρθ. 103 του ν. 4412/2016 και όροι της διακήρυξης περί δικαιολογητικών κατακύρωσης). Συνεπώς εφόσον έχουν προσκομιστεί κατά το στάδιο της προαπόδειξης επί πλέον και αποδεικτικά στοιχεία και έγγραφα τα οποία όμως απαιτείται να προσκομιστούν στο μεταγενέστερο στάδιο των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, δεν μπορεί νόμιμα να απορριφθεί κατά το στάδιο της προαπόδειξης προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσκομισθέντα αυτοβούλως, χωρίς να απαιτούνται αποδεικτικά έγγραφα και στοιχεία είναι ανεπαρκή ή πλημμελή. Ωστόσο έλεγχος αληθείας θα μπορούσε να χωρήσει στο παρόν στάδιο του ελέγχου προαποδεικτικά των δικαιολογητικών συμμετοχής, αποκλειστικά και μόνον στις περιπτώσεις όπου από το προσκομιζόμενο έγγραφο αποδεικνύονται κατά τρόπο τελεσίδικο, αμάχητο, οριστικά αμετάκλητα με σαφήνεια και πληρότητα, τυχόν ανακριβείς δηλώσεις στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ κατά τρόπο που να μην δύναται να ανατραπεί μελλοντικά κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης με παραδεκτή προσκόμιση άλλων εγγράφων..

33. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση

Αριθμός απόφασης: 519/2021

των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

34. Επειδή, τα επαγγελματικά μητρώα Μελετητών και Εργοληπτών, που προβλέπονται στο άρθρο 75 (σε συνδυασμό και με το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α) του ν. 4412/2016, δεν συνιστούν «επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων οικονομικών φορέων», κατά την έννοια του άρθρου 83 έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ, αλλά συνιστούν μόνο “επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα” κατά την έννοια του άρθρου 75 παρ. 2. Ωστόσο, ειδικά το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων μαζί με την ενημερότητα πτυχίου που προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008 λειτουργεί εν τέλει ως επίσημος κατάλογος, έως την ψήφιση του ΜΗ.ΤΕ (βλ. <http://www.eaadhsy.gr/index.php/m-foreis/m-syxnes-ervthseis-apanthseis-faq-gia-to-n-4412-2016/details/29/51>). Περαιτέρω, στην κατευθυντήρια οδηγία με αρ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρεται (σελ. 11) ότι: «Στο ως άνω πεδίο, (εννοείται στο Μέρος II, Ενότητα Α Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο) ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο”» (ΑΕΠΠ 97/2019, 440/2019).

35. Επειδή σύμφωνα με την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της από πρόδηλη παραδρομή απάντησε θετικά στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο οικονομικών φορέων αναφέροντας την εγγραφή της στο ...

Αριθμός απόφασης: 519/2021

καθώς δεν υφίσταται εθνικός επίσημος κατάλογο όσον αφορά τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να μην εμφανίζεται στη συνέχεια η ερώτηση «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» που αποτέλεσε και τον λόγο αποκλεισμού της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο Μέρος III και ειδικότερα στο Ερώτημα Β, απάντησε αρνητικά σχετικά με την ύπαρξη ανεκπλήρωτων φορολογικών οφειλών και υποχρεώσεων σχετικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και ότι δεσμεύεται να προσκομίσει τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα όταν ζητηθούν από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, η συμπλήρωση των πεδίων του ΕΕΕΣ που δεν όφειλε να συμπληρώσει με αποτέλεσμα να μην εμφανιστεί η ως άνω ερώτηση ενέχει επουσιώδη επίδραση καθώς τα υποχρεωτικά πεδία του ΕΕΕΣ σχετικά με τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα έχουν προσηκόντως συμπληρωθεί και η εκ του περισσού αναφορά της στην εγγραφή της στο ... δεν αναιρεί τη δέσμευσή της και δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό της καθώς έχουν συμπληρωθεί όλα τα απαιτούμενα πεδία σχετικά με τους προβλεπόμενους στη Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού. Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, εφόσον δεν υφίσταται επίσημος κατάλογος, η δέσμευση προς προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας είναι δεδομένη σύμφωνα με τη Διακήρυξη και η ίδια έχει δεσμευθεί για την προσκόμισή τους σε άλλο πεδίο με το υποβληθέν ΕΕΕΣ, ο αποκλεισμός της δεν είναι νόμιμος διότι δεν παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ προαποδεικτικώς όσα απαιτούσε η Διακήρυξη και, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει για διευκρινίσεις σε σχέση με την εκ πρόδηλης παραδρομής θετικής απάντησής της (η οποία, ως επισημαίνει, είναι και αληθής), που είχε σαν αποτέλεσμα τη μη εμφάνιση του ερωτήματος σχετικά με τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, υπό την έννοια ότι εμπεριέχει ασάφεια ή τυπικό σφάλμα που χρήζει διευκρινίσεως.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι νόμιμη,

Αριθμός απόφασης: 519/2021

πλήρης και επαρκής και ότι στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα ομολογεί ότι το ΕΕΕΣ που υπέβαλε δεν ήταν σύμφωνο με το Παράρτημα Ε της διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα ότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε έχει απαλειφθεί η επίμαχη ερώτηση και κατά συνέπεια η προσφεύγουσα δεν έχει δεσμευτεί με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ότι θα προσκομίσει στην ... τις σχετικές βεβαιώσεις πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, ενώ ουδεμία επιρροή ασκεί ο ισχυρισμός της ότι η ερώτηση αυτή έχει απαλειφθεί από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε λόγω της εκ παραδρομής θετικής απάντησής στην ερώτηση εάν είναι εγγεγραμμένη σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, όπου δήλωσε ότι εγγεγραμμένη στο Ως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αρνητική απάντησή της στο ερώτημα Β πεδία α) και β), ότι δηλαδή δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης συνεπάγεται ότι δεσμεύεται να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά/ βεβαιώσεις φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και ότι δήθεν η δέσμευση της εμπεριέχεται στο ίδιο το έντυπο του ΕΕΕΣ σε άλλο πεδίο, είναι παντελώς αυθαίρετοι και εσφαλμένοι, καθόσον το γεγονός ότι η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά στα ως άνω πεδία ουδόλως συνεπάγεται τη ρητή δέσμευσή της για προσκόμιση των βεβαιώσεων πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, η οποία (δέσμευση) θα έπρεπε να έχει παρασχεθεί με σχετική απάντησή της σε άλλο ερώτημα που τίθεται στο μέρος II Α. του ΕΕΕΣ, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Εξάλλου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διευκρινίσεις και συμπληρώσεις αφορούν σε νόμιμα καταρχήν υποβληθέντα δικαιολογητικά και στοιχεία για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, προκειμένου να υποβάλει παραδεκτή προσφορά, απαιτείται να υποβάλλει ΕΕΕΣ, συμπληρωμένο κατά το πρότυπο που είχε περιληφθεί στα έγγραφα της σύμβασης. Στο Μέρος II, Α, του ΕΕΕΣ

Αριθμός απόφασης: 519/2021

εφόσον ο διαγωνιζόμενος απαντούσε αρνητικά στο ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, άνοιγε το ερώτημα περί προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων στο οποίο καλούνταν να απαντήσει με ΝΑΙ ή ΟΧΙ, ως επιπλέον προϋπόθεση από τα οικεία ερωτήματα του Μέρους ΙΙΙ σχετικά με τη φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα των διαγωνιζομένων και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της διακήρυξης που θα καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς και την υποβολή των δικαιολογητικών, όσο και τη σύναψη της σύμβασης. Σε αντίθετη περίπτωση, ο διαγωνιζόμενος θα είχε παραλείψει στοιχεία επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του, ως εν προκειμένω. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το ... δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 και η απάντηση ΝΑΙ της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη, ενώ δεν θα εδύνατο η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής στο διαγωνισμό λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο κατά τους όρους της διακήρυξης περιεχόμενο και ότι δεν προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο του επίμαχου ΕΕΕΣ ότι η παράλειψη θα μπορούσε να αναπληρωθεί με άλλον τρόπο, πλην της αντικατάστασής του με νέο προς άρση της παράλειψης, όσον αφορά τα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει το πρώτον τις παραληφθείσες δηλώσεις. Ως επισημαίνει δε η παρεμβαίνουσα, το πεδίο που προκύπτει μετά την απάντηση «ΟΧΙ» στο πεδίο για την εγγραφή σε κατάλογο οικονομικών φορέων, αφορά την ικανότητα του φορέα να προσκομίζει, ή να εξουσιοδοτεί, την αναθέτουσα αρχή, να ζητά σχετικές βεβαιώσεις, για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ενώ η απάντηση στα πεδία του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ, ερώτημα Β του ΕΕΕΣ, αφορά την ύπαρξη ή μη, φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και ότι το πεδίο που παρέλειψε να συμπληρώσει η προσφεύγουσα έχει αυτοτελή αξία.

36. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.3.2 προβλέπεται ότι αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης προσφέρων οικονομικός φορέας όταν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ ή/και όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (περ. α και β). Στο δε άρθρο 2.2.9.1 ορίζεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους το ΕΕΕΣ, πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια αρχή από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) καθώς και πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια αρχή από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας έχει εκπληρώσει τις φορολογικές υποχρεώσεις του. Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.9.2 Α ορίζεται ότι το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 ενώ υπό Β1, β), ότι ως αποδεικτικό μέσο για τις παραγράφους 2.2.3.2 α και β θεωρείται το πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας ρητή επισήμανση ότι, λαμβανομένου υπόψη του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος των πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν.4412/2016 προκειμένου να τα υποβάλλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6, η

Αριθμός απόφασης: 519/2021

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων στο άρθρο 2.4.3. (περ. α), περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ζ).

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της ΕΕΕΣ όπου στο ΜΕΡΟΣ II Α έχει απαντήσει ΝΑΙ στο ερώτημα «*Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];*» και κατόπιν αυτού εν συνεχεία δεν εμφανίστηκε η ερώτηση «*Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;*». Περαιτέρω, στο ΜΕΡΟΣ III: Λόγοι αποκλεισμού, Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, η προσφεύγουσα απαντά αρνητικά στα οικεία υποερωτήματα σχετικά με το αν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις, ενώ απαντά θετικά στο αν διατίθεται ηλεκτρονικά η σχετική τεκμηρίωση αναφέροντας για τους μεν φόρους «<http://www.aade.gr/polites/phorologikeenemeroteta/egkyrotetaapodeiktikoy enemerotetas>», «ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΑΡ.ΠΡΩΤ....-31.08.2020», «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ (ΑΑΔΕ)», για τις δε υποχρεώσεις κοινωνικής ασφάλισης «<https://apps.ika.gr/eCheckInsurance/>», «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ Αρ.Συστήματος:../.../.../2020, Ημερομηνία: 24/08/2020, Αρ. Πρωτ.: ...», «ΕΦΚΑ». Παράλληλα, η προσφεύγουσα υπέβαλε και τα δύο αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ πιστοποιητικά τα οποία ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της στις 2-09-2020.

Αριθμός απόφασης: 519/2021

38. Επειδή, το ερώτημα στο Μέρος II Α του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων αφορά μόνον τις συμβάσεις έργων, καθώς η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό «επίσημο κατάλογο» που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα δε με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι το πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας ή ακόμη και το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να επικαλεστεί συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Κατά συνέπεια, μόνο εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος κατά τα ανωτέρω, σε επίσημο κατάλογο, συμπληρώνει, πέρα από την ένδειξη «ΝΑΙ» τα στοιχεία α έως ε που παρέχονται στο αμέσως ακόλουθο πεδίο», όπου το πεδίο ε) αφορά στην επίμαχη ερώτηση που παραλείπεται στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, όπως ρητώς προκύπτει από τα αναγραφόμενα στο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα όσα απαιτεί η Διακήρυξη, στους λόγους αποκλεισμού περιλαμβάνονται οι οικείες ερωτήσεις περί ανεκπλήρωτων φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων που οι συμμετέχοντες οφείλουν να απαντήσουν προαποδεικτικώς και για τις οποίες αποδεικτικώς ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα που να καλύπτουν τόσο την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς όσο και την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα.

39. Επειδή, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, δεν υπήρχε υποχρέωση συμπλήρωσης του ερωτήματος περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο του Μέρους II, παρ. Α' του ΕΕΕΣ από την προσφεύγουσα δοθέντος ότι αφενός μεν η υπό ανάθεση σύμβαση δεν είναι έργο ώστε να νοείται ως επίσημος κατάλογος η εγγραφή στο ΜΕΕΠ και η ενημερότητα πτυχίου κατά τα

Αριθμός απόφασης: 519/2021

ως άνω αναλυθέντα και, ως εκ τούτου, δεν υπήρχε υποχρέωση απάντησης των υποερωτημάτων, μεταξύ των οποίων και του επίμαχου περί προσκόμισης φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας για την προσήκουσα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα.

40.Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, εσφαλμένως η προσφεύγουσα απάντησε ΝΑΙ στην Ενότητα Α του Μέρους ΙΙ του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο. Ωστόσο, η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο δεν έχει τεθεί στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού αλλά η απαίτηση καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας που προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού καλύπτεται με μόνη την εγγραφή στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο, κριτήριο το οποίο καλύπτει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα έχει προσηκόντως συμπληρώσει όλα τα πεδία του Μέρους ΙΙΙ σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού κατά τα προβλεπόμενα στην Διακήρυξη, γεγονός που δεν αμφισβητείται και έχει υποβάλει τις απαιτούμενες ενημερότητες, φορολογική και ασφαλιστική, σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, αποδεικνύοντας τα υπευθύνως δηλωθέντα με το ΕΕΕΣ. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω της ως άνω εσφαλμένης απάντησης στο ΕΕΕΣ, καθώς από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας προκύπτει προαποδεικτικώς ότι πληροί τόσο τα κριτήρια επιλογής που απαιτεί η Διακήρυξη, ως και ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της λόγος αποκλεισμού, ενώ ήδη αποδεικνύει ότι κατά την υποβολή της προσφοράς της ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη (πρβλ. αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, 112/2021, 1411/2019, 1354/2019 και 440/2019 εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου).

41. Επειδή, περαιτέρω, αβασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα όφειλε να απαντήσει στο παραληφθέν ερώτημα προκειμένου να δεσμευθεί για την προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και ότι με την απάντηση των οικείων ερωτημάτων του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ δεν δεσμεύεται προς τούτο, καθώς, ως προβλέπει ρητώς η Διακήρυξη, για την απόδειξη της μη ύπαρξης

Αριθμός απόφασης: 519/2021

ανεκπλήρωτων φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει τις ως άνω βεβαιώσεις σε ισχύ τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι δεσμεύεται από την ενδεχόμενη αρνητική απάντησή του στα οικεία ερωτήματα του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ (βλ. απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου 1331/2020). Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας περί μη εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 για τη διόρθωση του ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς η προσφεύγουσα δεν έχει μόνο προαποδεικτικώς δηλώσει στο ΕΕΕΣ ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη αλλά επιπλέον με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά έχει αποδείξει ότι κατά την υποβολή της προσφοράς της ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα συμπλήρωσης ή διόρθωσης του ΕΕΕΣ. Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

44. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

45. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 43, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 122/08.01.2021 της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων εννιακοσίων είκοσι (1.920) ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 519/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2021 και εκδόθηκε στις 18 Μαρτίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**