

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου κατά την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 28/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-3-2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 296/10-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 27-2-2020, Απόφασης με αρ. 79/2020 (συνεδρ. 9/26-2-2020) Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε ως ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τις ΛΟΙΠΕΣ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΠΑΡΟΧΕΣ «ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ ΛΟΓΟ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 283.500 ευρώ που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. (αρ. μελέτης/2019) διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 10-9-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 16-9-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 1.418,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, ο προσφεύγων και δεύτερος μετά τον ήδη ανάδοχο και παρεμβαίνοντα, αποδεκτός μειοδότης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος δια της από 9-3-2020 προσφυγής του και στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας, λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, στρέφεται κατά της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 27-2-2020 εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, καθ' ο μέρος δι' αυτής εγκρίθηκε η κατακύρωση στον παρεμβαίνοντα, επικαλούμενος ότι πρώτον, δεν απέδειξε τη νόμιμη στήριξη του σε τρίτο και περαιτέρω τέταρτο οικονομικό φορέα για την παροχή μεταφορικού έργου και τη διανομή του υπό προμήθεια γάλακτος, δεύτερον, δεν υπέβαλε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του παραγωγού, ως και των οικονομικών φορέων που θα αναλάβουν τη μεταφορά και διανομή γάλακτος και τρίτον, δεν υπέβαλε βεβαίωση εγγραφής στο μητρώο εμπόρων ειδών ζωϊκής προέλευσης για τον παραγωγό. Ομοίως, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 19-3-2020 παρέμβαση κατόπιν της από 11-3-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα επικαλείται δια των από 19-3-2020 Απόψεων της ότι νομίμως προέβη σε κατακύρωση στον παρεμβαίνοντα. Άρα, τόσο η προσφυγή, όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν όσα

αναλυτικά απαιτούνται στις τεχνικές περιγραφές. Τα προς προμήθεια είδη θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές και την υπ' αριθ. Κ.Υ.Α./02-10-2006, προέλευσης Ευρωπαϊκής Ένωσης με την ανάλογη σήμανση. Οποιαδήποτε συσκευασία πρέπει απαραίτητα να πληροί τις προδιαγραφές της ισχύουσας νομοθεσίας περί συσκευασίας», ενώ στη συνημμένη στη διακήρυξη μελέτη ορίζεται ότι «Οι τιμές μονάδος του παρόντος τιμολογίου αναφέρονται στην προμήθεια παστεριωμένου γάλακτος για τους εργαζόμενους δικαιούχους του Δήμου και περιλαμβάνουν το συνολικό κόστος του προμηθευόμενου παστεριωμένου γάλακτος, των αμοιβών προσωπικού που θα απασχολήσει για τη μεταφορά και την παράδοση του στους χώρους των εγκαταστάσεων του Δήμου. Το κόστος των ψυγείων συμπεριλαμβανομένης της ευθύνης καλής λειτουργίας και συντήρησης τους που θα διατεθούν και θα εγκατασταθούν για τη διατήρηση του γάλακτος καθ' υπόδειξη της υπηρεσίας σε χώρους του Δήμου, η οποία αν και δεν περιγράφεται ρητά είναι απαραίτητη και αναγκαία για την άρτια και εμπρόθεσμη εκτέλεση της προμήθειας. ... ΑΡΘΡΟ 5^ο ... 2. ... Ο ανάδοχος για τη διανομή του παστεριωμένου γάλακτος θα διαθέτει τον κατάλληλο αριθμό φορτηγών-ψυγείων με τις απαραίτητες άδειες κυκλοφορίας από τις αρμόδιες υπηρεσίες Υγιεινής και Συγκοινωνιών. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει κατά την υπογραφή της σύμβασης τα ανάλογα ψυγεία συντήρησης που θα εγκαταστήσει στους χώρους, προκειμένου να φυλάσσεται το παστεριωμένο γάλα. Τα ψυγεία αυτά θα ανήκουθν στον ανάδοχο... ο δε Δήμος θα κάνει χρήση μόνο αυτών και θα τα επιστρέψει μετά τη λήξη της σύμβασης. ... ΑΡΘΡΟ 12^ο Ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος να λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα για τη μεταφορά και παράδοση των ειδών στις εγκαταστάσεις του Δήμου ή όπου θα υποδείξει η υπηρεσία κατάλληλα συσκευασμένα.». Επομένως, ο όρος 2.2.6 παραπέμποντας στο τεύχος τεχνικής περιγραφής που ορίζει ως αναγκαία στοιχεία για την υποβολή προσφοράς μεταξύ άλλων και τα φορτηγά με τις κατάλληλες άδειες των οικείων προϊόντων, θέσπισε τα τελευταία και την εκ μέρους του προσφέροντος διάθεση και κατοχή τους ως κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, επί των οποίων πάντως ήταν δυνατή κατά τον όρο 2.2.7 και το άρ. 78 Ν. 4412/2016, η στήριξη σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων υπό τις πάγιες κατά νόμο διατυπώσεις, ήτοι υποβολή

ΕΕΕΣ κατά τον όρο 2.2.8.1 και περαιτέρω, κατά το στάδιο δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και για τον τρίτο παρέχοντα τέτοια στήριξη, κατά τον όρο 2.2.8.2.A της διακήρυξης, ως και κατά τον όρο 2.2.7 και τον όρο 2.2.8.2.B8 απόδειξη δέσμευσης εκ μέρους του τρίτου ότι θα διαθέσει τους πόρους δια των οποίων στηρίζει τον προσφέροντα. Προς τούτο δε και ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του και ΕΕΕΣ της ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗΣ, στη σελ. 11 του οποίου αναφέρεται ότι θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης μεταξύ άλλων και φορτηγά ψυγεία για τη μεταφορά του γάλακτος, ενώ ο παρεμβαίνων ανέφερε και στο δικό του ΕΕΕΣ, ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Γ τον τελευταίο ως τρίτο που παρέχει στήριξη για τη μεταφορά-διανομή του γάλακτος. Το πρώτον δε δια της παρέμβασης του ο παρεμβαίνων που ο ίδιος δήλωσε τον ως άνω οικονομικό φορέα ως τρίτο παρέχοντα στήριξη ήδη με την προσφορά του και μερίμνησε και για την υποβολή ΕΕΕΣ αυτού, οψίμως και αλυσιτελώς, δεδομένης της εκ μέρους του ήδη δήλωσης του τρίτου αυτού ως παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, επικαλείται ότι ο παραπάνω παρέχων τα μεταφορικά μέσα που απαίτησε η διακήρυξη τρίτος, δεν συνιστά παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Περαιτέρω, ασχέτως του ότι ο ως άνω τρίτος είναι διανομέας και αν η διανομή των προϊόντων τον καθιστά ή μη παρέχοντα στήριξη λόγω της ιδιότητας του ως διανομέα, σε κάθε περίπτωση ρητά η διακήρυξη απαίτησε την κατοχή φορτηγών με κατάλληλες άδειες και άρα, τα φορτηγά αυτά αν μη τι άλλο συνιστούσαν απαραίτητο πόρο για τη συμμετοχή στη διαδικασία και ενώ ο όρος 2.2.6 περί κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας παρέπεμπε ακριβώς στις σχετικές τεχνικές περιγραφές, όπου τέθηκε και ο όρος περί των φορτηγών και μεταφορικών μέσων και ενώ ο παρεμβαίνων ουδόλως αμφισβήτησε το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Σε καμία πάντως περίπτωση δεν δύναται να συνιστά παρέχοντα τέτοια στήριξη ο παραγωγός των υπό προμήθεια ειδών, ο οποίος κατά παγία νομολογία δεν αποτελεί ούτε υπεργολάβο του προσφέροντος τα είδη παραγωγής του προμηθευτή ούτε δανείζοντα στον τελευταίο ικανότητες, δια μόνης της πώλησης ή υπόσχεσης πώλησης σε αυτόν των οικείων αγαθών προς μεταπώληση στην αναθέτουσα και τούτο ασχέτως ότι ο παρεμβαίνων άνευ υποχρέωσης του και εκ περισσού υπέβαλε ΕΕΕΣ του παραγωγού ως και δεσμεύσεις προμήθειας εκ του ιδίου, αλλά και

τον δήλωσε στο δικό του ΕΕΕΣ ως παρέχοντα στήριξη τρίτο, διότι, η όποια εκ μέρους των μετεχόντων κατανόηση εκ περισσού και μη υπαρχόντων όρων της διακήρυξης δεν δύναται να αντιταχθεί εις βάρος τους ούτε το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας διαμορφώνεται επί των εσφαλμένων αντιλήψεων περί εκ περισσού των οριζόμενων, υποχρεώσεων από τους δφαγωνιζόμενους. Ο δε παρεμβαίνων περαιτέρω, υπέβαλε και με την προσφορά και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του, υπεύθυνη δήλωση ανάληψης ευθύνης προμήθειας του από τον παραγωγό του γάλακτος χωρίς αυτό, όπως αβάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων να καθιστά τον τελευταίο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής. Υπέβαλε ομοίως και με την προσφορά και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του και υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ που αναφέρει ότι αναλαμβάνει την αποθήκευση και διανομή του γάλακτος για την εκτέλεση της σύμβασης. Πάντως, άνευ οιοδήποτε ερείσματος και αβασίμως ο προσφεύγων προβαίνει στους ισχυρισμούς του πρώτου λόγου του ότι η ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ όφειλε να αναφέρει ότι διαθέτει μεταφορείς νόμιμους κατόχους άδειας οδήγησης φορτηγού ιδιωτικής χρήσης, αφού από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση να δηλωθεί ή να υποβληθεί οτιδήποτε τέτοιο, η δε ως άνω Μελέτη αναφέρθηκε αποκλειστικά σε άδειες κυκλοφορίας φορτηγών, ουδόλως όμως σε άδειες οδήγησης ή εν γένει σε μεταφορείς και προσόντα αυτών. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων είχε υποβάλει ήδη με την προσφορά του εξάλλου τις οικείες άδειες των δύο φορτηγών με αναφορά ως αδειούχου της ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗΣ και ως μέρος της τεχνικής προσφοράς του, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επομένως, η ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ συνιστούσε τρίτο οικονομικό φορέα παρέχοντα στήριξη στον παρεμβαίνοντα και άρα, όφειλε κατ' άρ. 80 και 82 Ν. 4412/2016, ως και κατά τους όρους 2.2.8.2 («Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.7).») και 3.2 της διακήρυξης, να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης και για τον

τελευταίο και δη για έλλειψη λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τα οποία ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε και δη τα επικαλούμενα υπό 2.2.8.2.B2, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στον δεύτερο λόγο του, παρότι μάλιστα ο ίδιος ο παρεμβαίνων επικλήθηκε στήριξη επί της ως άνω επιχείρησης και είχε με την προσφορά του υποβάλει το ΕΕΕΣ της, οψίμως αναδρομικά επικαλούμενος τη μη ιδιότητα αυτής ως τρίτου οικονομικού φορέα παρέχοντας στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής. Συνεπώς, και δεδομένου ότι δεν προκύπτει αίτημα παράτασης του παρεμβαίνοντος σχετικά με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗΣ, κατά τον όρο 3.2 της διακήρυξης, προκύπτει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, ουδόλως αναιρείται τούτο βάσει της αρχής της τυπικότητας που επιτάσσει την εμπρόθεσμη υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών, η επικαλούμενη πρόθεση του να υποβάλει και άλλα δικαιολογητικά που τυχόν του ζητηθούν, αφού όφειλε να τα υποβάλει ήδη με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου.

4. Επειδή, νόμω αβασίμως προβάλλεται ο δεύτερος λόγος της προσφυγής όσον αφορά τον παραγωγό, αφού κανένας όρος της διακήρυξης δεν όρισε υποβολή φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας και δικαιολογητικών κατακύρωσης για τον παραγωγό των προϊόντων, οι δε επικαλούμενοι εκ του προσφεύγοντος όροι 2.2.8.2 και 2.2.3.2 αφορούν τον προσφέροντα και τους παρέχοντες σε αυτόν στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής οικονομικούς φορείς, περιπτώσεις ουδόλως συντρέχουσες εν προκειμένω κατά τα ανωτέρω. Ομοίως νόμω αβασίμως προβάλλεται και ο τρίτος λόγος της προσφυγής, αφού κανένας όρος της διακήρυξης δεν αναφέρθηκε σε απαίτηση εγγραφής στο μητρώο εμπόρων ειδών ζωϊκής προέλευσης για τον παραγωγό, ενώ ο όρος 2.2.8.2.B2 περί απόδειξης κριτηρίου επιλογής καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, αφενός αφορά όχι τον παραγωγό, αλλά τον προσφέροντα και τους παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής τρίτους, στους οποίους δεν περιλαμβάνεται κατά τα ανωτέρω παραγωγός, ενώ ανεξαρτήτως τούτου η οικεία απαίτηση δεν αφορά κάθε εν γένει δημόσιο έγγραφο περί αδείας εν γένει λειτουργίας επί της οικείας δραστηριότητας,

αλλά ειδικώς αναφέρεται στο κατά νόμο οικείο εμπορικό μητρώο, ήτοι το ΓΕΜΗ σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται, αλλοιώνοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης και αποπειρώμενος να υπαγάγει ανύπαρκτους όρους στο πραγματικό όλως άσχετων όρων. Αλυσιτελώς επικαλείται την περί εγγραφής σε μητρώο εμπόρων ειδών ζωϊκής προέλευσης νομοθεσία, αφού ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία αποδεχόμενος το κανονιστικό της περιεχόμενο που ουδόλως θέσπισε τέτοιες απαιτήσεις, πολλώ δε μάλλον σε κάθε περίπτωση ουδόλως απαιτήθηκε να προσκομισθούν ως αποδεικτικά στοιχεία (ανύπαρκτης απαίτησης) τα έγγραφα που αναφέρει στον τρίτο λόγο του με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή την προσφορά, πολλώ δε μάλλον για τον παραγωγό. Περαιτέρω, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ο στηρίζων με τα φορτηγά του τον παρεμβαίνοντα τρίτος, μισθώνει αυτά από περαιτέρω επιχείρηση ήδη από 14-7-2017, όπως τουλάχιστον προκύπτει από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του και άρα, με δεδομένο ότι ως μισθωτής διέθετε ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τα οχήματα αυτά, ουδόλως η ιδιοκτήτρια επιχείρηση συνιστά περαιτέρω παρέχοντα στήριξη οικονομικό φορέα, αλλά μόνος παρέχων στον παρεμβαίνοντα στήριξη ήταν ο ήδη κάτοχος βάσει ανεξαρτήτου της νυν διαδικασίας μισθωτηρίου κατά τον χρόνο της προσφοράς, οικονομικός φορέας ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ. Με τα δε δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα προκύπτει ότι από 1-6-2019 είχε ήδη ανανεώσει η ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ τη μίσθωση, ήτοι προ του χρόνου υποβολής προσφοράς και με διάρκεια καλύπτουσα και τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς εξάλλου καμία υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής του μισθωτηρίου, αφού δεν συνιστά έγγραφο που καταρτίστηκε ειδικώς για τη συμμετοχή στη διαδικασία και άρα, ουδόλως για να ληφθεί υπόψη ως προς το πραγματικό και νομικό γεγονός που προκύπτει εξ αυτού, χρειαζόταν ψηφιακή υπογραφή, περαιτέρω, ουδόλως χρειαζόταν για το πραγματικό γεγονός της μισθώσεως να συνοδεύονται και από την αρχική μίσθωση, αφού ρητά αναφέρουν τις άδειες και τους αριθμούς των φορτηγών που παρατείνουν, περαιτέρω, η μη αναφορά του τόπου υπογραφής και των στοιχείων των υπογραφόντων, δεδομένου ότι οι υπογραφές τέθηκαν υπό τις οικείες σφραγίδες των επιχειρήσεων και πάλι δεν συνεπάγονται μη νόμιμη μίσθωση και σε κάθε περίπτωση ανυπαρξία του πραγματικού γεγονότος της

δια μισθώσεως κατοχής των φορτηγών από τον παρέχοντα στήριξη τρίτο ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΒΙΟΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ, ενώ αλυσιτελώς προβάλλονται και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη συμμόρφωσης της μίσθωσης με την κείμενη σχετική νομοθεσία, αφού το ζητούμενο είναι το πραγματικό γεγονός της κατοχής των φορτηγών από τον παρέχοντα στήριξη τρίτο, διανοία νομίμως ασκούντος τη νομή και την κατοχή αυτών και όχι η παρέμπιπτουσα κρίση επί του προ τριετίας πριν τον διαγωνισμό νομιμότητας της μισθωτικής σχέσης, ζήτημα που αφενός δεν συνεπάγεται το μη ταυτιζόμενο με το παράνομο, ανύπαρκτο της μισθώσεως ως σύμβασης παράδοσης του πράγματος, αφετέρου δεν δύναται να κριθεί εντός των πλαισίων αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ. Εξάλλου, το κριτήριο επιλογής αναφερόταν στα φορτηγά, η δε στήριξη του παρεμβαίνοντος επί των φορτηγών είναι σαφής από το σύνολο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της προσκόμισης των αδειών αυτών, σε συνδυασμό με την αναφορά της οικείας δήλωσης του παρέχοντος στήριξη σε ανάληψη όλου του έργου μεταφοράς και διανομής των αγαθών και άρα, η δέσμευση του προς παροχή των οικείων μέσων, αλλά και ως υπερβολάβου εκτέλεσης των οικείων εργασιών είναι σαφής, ενώ ουδόλως απαιτήθηκε να αναφερθούν τα μη ρητώς απαιτηθέντα μέσα ανθρώπινου δυναμικού και αποθηκών, που δεν ζητούνται εξάλλου ρητά από τη διακήρυξη. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει κατ' αποδοχή των κατά τη σκ. 3 ισχυρισμών του δεύτερου λόγου της, που μόνοι τους αρκούν για τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Ακυρώνει την προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ορίστηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. και ποσού 1.418,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Πρόσφυγη.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση με αρ. 79/2020 (συνεδρ. 9/26-2-2020) Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε δι' αυτής αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ορίστηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ.
και ποσού 1.418,00 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-4-2020 και εκδόθηκε την 5-5-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ