

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 4 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/509/04.06.2018 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....».

Κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ – ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΧΑΪΑΣ» [εφεξής ΠΔΕ ή αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 891/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής [εφεξής ΟΕ] της αναθέτουσας αρχής με τίτλο: «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής & τεχνικών προσφορών της Διακήρυξης Ηλεκτρονικού Διεθνούς Διαγωνισμού για παροχή υπηρεσιών με τίτλο: “Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στο πλαίσιο του προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του δάκου της ελιάς στην Περιφερειακή Ενότητα Αχαΐας για το 2018”», προϋπολογισμού €100.000 (άνευ ΦΠΑ 13%), κατά το μέρος που αποδέχτηκε για το επόμενο Στάδιο του Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών την προσφορά της ανταγωνίστριάς της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (€600) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου (βλ. σκέψη 2) σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 110930/5530 – 11.04.2018 Διακήρυξη [εφεξής Διακήρυξη] ηλεκτρονικού, υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ....., διεθνή διαγωνισμού, η Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας επιδίωξε, δια των διαθεσίμων εγκεκριμένων πιστώσεων του περιφερειακού προϋπολογισμού για την προστασία της ελαιοπαραγωγής του οικονομικού έτους 2018, τη, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016, συμβατική ανάθεση, μέσω της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), της δημόσιας υπηρεσίας του «από εδάφους δολωματικού ψεκασμού ελαιοδέντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Π.Ε. Αχαΐας για το έτος 2018», προϋπολογισμού €100.000 άνευ ΦΠΑ 13%. Συγκεκριμένα, ο επίμαχος δημόσιος Διαγωνισμός αφορούσε την παροχή των αντίστοιχων υπηρεσιών σε όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ (υπό Α/Α 1-19) του ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ (: «ΠΙΝΑΚΕΣ») (σελ. 46 της Διακήρυξης), στον οποίο (ΠΙΝΑΚΑ) αναγράφονται η προϋπολογισθείσα δαπάνη, οι ψεκασμοί, ο αριθμός των προστατευόμενων ελαιοδένδρων, η ανώτερη προσφερόμενη τιμή ανά ψεκαζόμενο δένδρο και ο αριθμός ψεκαστικών συγκροτημάτων ανά ΤΜΗΜΑ. Από γενική σκοπιά, η δημόσια σύμβαση υπηρεσιών αυτή αφορούσε την προστασία 610.000 ελαιοδένδρων με την εκτέλεση έως 3 δολωματικών ψεκασμών και σύμφωνα με τη Διακήρυξη προσφορές μπορούσαν να υποβληθούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς για το σύνολο των ΤΜΗΜΑΤΩΝ είτε για ένα είτε για περισσότερα ΤΜΗΜΑΤΑ (άρθρο 1.3. «ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» σελ. 5). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 11.05.2018 και ημερομηνία αποσφράγισης των Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών η 14.05.2018 (βλ. το υπ' αριθμ. πρωτ. 143092/7548 – 09.05.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής). Πράγματι, στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν, ειδικώς ως προς τα ελαιοκομικά ΤΜΗΜΑΤΑ υπό Α/Α 7-8-9, ήτοι αντίστοιχα «ΚΑΜΑΡΕΣ» προϋπολογισμού €979 άνευ ΦΠΑ 13%, «ΣΑΛΜΕΝΙΚΟ» €3.220 ομοίως, «Ν. ΕΡΙΝΕΟΣ - ΛΟΓΓΟΣ» €1.955 ομοίως, ήτοι αθροιστικά €6.154 άνευ ΦΠΑ 13%, η προσφεύγουσα «ΕΛΕΝΗ ΜΕΛΙΣΣΟΥΡΓΟΥ» καταθέτοντας την Προσφορά ..... και η «ΕΥΓΕΝΙΑ ΣΠΥΡΟΥΛΙΑ» την Προσφορά ..... (αφορώσα η 2η και άλλα ΤΜΗΜΑΤΑ). Επί του Α' Σταδίου Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, μετά την αποσφράγιση των αντίστοιχων Φακέλων, η ορισθείσα, δυνάμει της υπ' αριθμ. 460/2017 απόφασης της ΟΕ, διαπίστωσε, όπως προκύπτει από το Πρακτικό 1/15.05.2018 που συνέταξε, πως: «Οι φάκελοι των οικονομικών φορέων με την επωνυμία: ..... ήταν πλήρ[εις]. Στον ηλεκτρονικό φάκελο του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..... η προβλεπόμενη από τη[ν] Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση ήταν ελλιπ[ής]», όμως χωρίς την οποιαδήποτε αναφορά στην, ουσιώδη ή επουσιώδη, παρατυπία που διέγνωσε. «Η επιτροπή βάσει του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 ... κάλεσε με το αρ. πρωτ. 150431/7926/15.05.2018 έγγραφο τον οικονομικό φορέα ..... για συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών. Ο οικονομικός φορέας ..... με το αρ. πρωτ. 151652/8021/16.05.2018 έγγραφό του ανταποκρίθηκε καταθέτοντας τα απαραίτητα συμπληρωματικά στοιχεία. Κατόπιν των ανωτέρω εγκρίνονται ομόφωνα όλοι οι συμμετέχοντες», όμως αφενός η ημερομηνία αποστολής του εγγράφου αυτού φαίνεται να συμπίπτει με την ημερομηνία σύνταξης του Πρακτικού, αφετέρου το απαντητικό διορθωτικό έγγραφο φαίνεται ομοίως να είναι μεταγενέστερο της ημερομηνίας σύνταξης του παρόντος Πρακτικού (βλ. ειδικώς τη σελ. 2 των από 12.06.2018 Απόψεων της αναθέτουσας αρχής όπου υποστηρίζεται, εν προκειμένω, πως

στο Πρακτικό αυτό αναγράφεται η ημερομηνία αποσφράγισης και αρχικής Συνεδρίασης της Επιτροπής Διαγωνισμού). Την κρίση της αυτή επικύρωσε ομόφωνα η ΟΕ με την υπ' αριθμ. 891/22.05.2018 Απόφασης (βλ. απόσπασμα Πρακτικού 25 της από 22.05.2018 Συνεδρίασης, 11ο θέμα συζήτησης) προκρίνοντας τη συνέχιση του κρίσιμου Διαγωνισμού στο Στάδιο Β' του Ανοίγματος των Οικονομικών προσφορών.

3. Επειδή, κατά της επίμαχης απόφασης ΟΕ της ΠΔΕ κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της ως άνω ανταγωνίστριας της για το επόμενο διαγωνιστικό Στάδιο, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 03.06.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωση της επίμαχης Απόφασης διότι, όπως υποστηρίζει (βλ. σελ. 7-16 της Προσφυγής): Α) Η ανταγωνίστρια της υπέβαλε το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του άρθρου 79 Ν. 4412/2016 διαφορετικό από το προβλεπόμενο στην κρίσιμη Διακήρυξη (υπό 1). Β) Συντρέχει, εν προκειμένω, έλλειψη προκαταρκτικής απόδειξης της επαγγελματικής καταλληλότητας της προσφέρουσας όπως αυτή (καταλληλότητα) συνιστά βασική προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό (υπό 2). Γ) Δεν έχει συμπληρώσει ουσιώδες πεδίο του ΕΕΕΣ και, συγκεκριμένα, δεν έχει αναγράψει τα ΤΜΗΜΑΤΑ του Διαγωνισμού για τα οποία συμμετείχε (υπό 3). Δ) Συντρέχουν, ομοίως, ουσιώδεις ελλείψεις στην υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.3.8. που έπρεπε να καταθέσουν οι προσφέροντες, όπως αυτή ετέθη από τη Διακήρυξη ως απαραίτητο, ήτοι επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικό συμμετοχής, ενώ στη συγκεκριμένη περίπτωση, παρόλη την παρατυπία της δήλωσης, η αναθέτουσα αρχή ακολούθησε παράνομη διαδικασία συμπλήρωσής της σε συνεργασία με την ανταγωνίστρια της (υπό 4.).

4. Επειδή, κατά τον χρόνο συζήτησης της Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου (04.04.2018), έχει ήδη εκδοθεί η με αριθμ. 1193/2018 Απόφαση ΟΕ (βλ. απόσπασμα από το Πρακτικό 30 της από

18.06.2018 Συνεδρίασης, θέμα 69ο) με την οποία επικυρώθηκε, «υπό την επιφύλαξη της απόφασης της ΑΕΠΠ σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή» όπως αναφέρεται (τελευταία σελ. της Απόφασης), το Πρακτικό 2/04.06.2018 το οποίο συνετάχθη από την ως άνω Επιτροπή Διαγωνισμού αποσφραγίζοντας τους Φακέλους των Οικονομικών Προσφορών, συμπροσβαλλόμενη πρέπει να θεωρηθεί και η Απόφαση αυτή (ΑΕΠΠ 4ο Κλιμάκιο 249/2017 σκέψη 2) (βλ. σχετικώς το υπ' αριθμ. πρωτ. 170237/9214 – 01.06.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με το οποίο αποφάσισε την αποσφράγιση την επόμενη ακριβώς ημέρα μετά την κατάθεση της Προσφυγής από την αιτούσα).

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά της ανωτέρω εκτελεστής πράξης της ΟΕ, που έχει εκδοθεί επί δημόσιου Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού €100.000 (άνευ ΦΠΑ 13%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ:  
.....

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ΟΕ της ΠΔΕ, καθώς από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 24.05.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 03.06.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ΟΕ με την οποία προκρίνεται για το επόμενο Β΄ Στάδιο (και) η Προσφορά της μόνης ανταγωνίστριας της στον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣΤΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, όπως υποστηρίζει δραστηριοποιείται επιχειρηματικά, ως ιδιώτης, στον τομέα των ζητούμενων υπηρεσιών για τον «δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων», συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά 97432, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα άρθρα: Α) 2.2.4 «ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ» (σελ. 16): «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι γεωργικές ή κτηνοτροφικές δραστηριότητες. Ειδικότερα απαιτείται να διαθέτουν βεβαίωση/άδεια άσκησης επαγγέλματος παροχής υπηρεσιών από αρμόδια Διοικητική Αρχή {Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης (πρώην ΚΕΠΠΥΕΛ), Δ.Ο.Υ, ΟΤΑ κ.λ.π.} ή να είναι μέλη του οικείου Επιμελητηρίου...». Β) 2.4.3 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» (σελ. 21): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: ... 2.4.3.2 το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)

του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III). Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί από τις αναθέτουσες αρχές/τους αναθέτοντες φορείς στη Διακήρυξη (ήτοι είτε στο κείμενο αυτής είτε στο ξεχωριστό αρχείο PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της) σε μορφή pdf (Αποφ. Π1/2390/13) ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του Ν.4412/16, το άρθρο 107, παρ. 13 του Ν. 4497/2017 και την διακήρυξη... [σελ. 22] 2.4.3.8 Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: 1. ότι για τα αναφερόμενα στην συνημμένη κατάσταση (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΠΙΝΑΚΑΣ I) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) από την έναρξη εφαρμογής μέχρι στις 15/11/2018 και ότι οι υπογραφές τους στα έγγραφα είναι γνήσιες. 2. ότι οι γεωργικοί ελκυστήρες ή το αγροτικά αυτοκίνητα που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο θα έχουν ασφαλιστήριο συμβόλαιο. 3. ότι θα εξασφαλίσει τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού και ότι σε κάθε συνεργείο θα υπάρχουν και δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες. 4. ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες μάσκες γάντια κ.λ.π.) όπως αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών. 5. ότι αποδέχεται, συντελεί, συνεργάζεται και εξασφαλίζει την ορθή εφαρμογή της χρήσης συστημάτων GIS-GPS στις ελαιοκομικές περιοχές, που η Υπηρεσία θα ορίσει. 6. ότι γνωρίζει πολύ καλά την ελαιοκομική περιοχή για την οποία εκδηλώνει ενδιαφέρον. 7. ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλαχτα τους όρους της παρούσας Διακήρυξης. Γ) 2.4.6 «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (σελ. 7): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΦΑΚΕΛΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ...».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

10. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

11. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό από την ΑΕΠΠ: το ΕΕΕΣ, ως ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, λαμβάνεται υπόψη από τις αναθέτουσες αρχές ως προκαταρκτική απόδειξη, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών



που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ένας οικονομικός φορέας πληροί τις τεθείσες από την Διακήρυξη προϋποθέσεις. Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του Ν., στόχος του είναι να περιορισθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων, που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής, με αποτέλεσμα τη δημιουργία προϋποθέσεων ευρύτερης συμμετοχής, λόγω της μείωσης του απαιτούμενου χρόνου προετοιμασίας του φακέλου υποβολής προσφοράς, ενώ τα ΠΕΔΙΑ που εμπεριέχει είναι οι ελάχιστες προκαταρκτικές αποδείξεις που απαιτεί μία αναθέτουσα αρχή σε μια διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, δεν ανάγεται στην κρίση κανενός διαγωνιζόμενου να διαπιστώσει εάν και ποια πεδία οφείλει να συμπληρώσει στο ΕΕΕΣ (ΑΕΠΠ 107/2017). Η υποβολή πλήρως συμπληρωμένου ΕΕΕΣ με όλα τα απαιτούμενα από την αναθέτουσα αρχή ΠΕΔΙΑ, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη η οποία οδηγεί σε υποχρεωτικό αποκλεισμό του προσφέροντος μη δυνάμενος να ανατραπεί με παροχή διευκρινήσεων, η οποία κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 παρέχεται μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση» (ΑΕΠΠ 208/2017).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αρχικώς απέστειλε, δια της από 11.06.2018 ηλεκτρονικής επιστολής της, τις υπ' αριθμ. πρωτ. 179747/9780 – 11.06.2018 Απόψεις της, μετ' επικλήσεως των με αριθμ. πρωτ. 2354/27183/02-03-2016 και 2148/25984/05-03-2015 εγγράφων του ΥΠΑΑΤ [Υπουργείο Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος & Ενέργειας] και το Πρακτικό πληρωμής της αιτούσας για τον πρώτο ψεκασμό του έτους 2016 τον οποίο εκτέλεσε στις 11 και 12/07/2016, επί του αιτήματος υποβολής προσωρινών μέτρων, όπου επικεντρώνεται (σελ. 1 των Απόψεων): «... με βάση τα επιστημονικά δεδομένα και την συσσωρευμένη πείρα από την εκτέλεση του

προγράμματος τα προηγούμενα έτη στην περιοχή μας ο πρώτος ψεκασμός εκτελείται το πρώτο δεκαήμερο του Ιουλίου περίπου και ο δεύτερος το πρώτο δεκαήμερο του Οκτωβρίου ... και όχι όπως αναληθώς αναφέρετ[αι] στην προσφυγή της .....: “Επισημαίνω, ότι η χορηγηθησόμενη αναστολή δεν αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον, καθόσον σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, αλλά και όπως προκύπτει από τις όμοιες υπηρεσίες που δημοπρατήθηκαν κατά τα παρελθόντα έτη, προ του μηνός Σεπτεμβρίου (το νωρίτερο) δεν πρόκειται να διενεργηθούν ψεκασμοί”». Την επόμενη ημέρα απέστειλε, δια της από 12.06.2018 ηλεκτρονικής επιστολής της και τις υπ’ αριθμ. πρωτ. 181262/9886 – 12.06.2018 Απόψεις της, μετ’ επικλήσεως (ως συνημμένο έγγραφο Α) της από 09.05.2018 Εγγυητικής Επιστολής της «.....» και της, άνευ ημερομηνίας σύνταξης, συνημμένης κατάστασης «Ελαιοκομικά Τμήματα Διακήρυξης (Δημοτική ή Τοπική Κοινότητα)» και (ως Β αντίστοιχα) της, ομοίως άνευ ημερομηνίας σύνταξης, υπεύθυνη δήλωση της ίδιας ατομικής επιχείρησης αποτελούμενη από 2 σελ. (βλ. κατωτέρω σκέψεις 16-17), προβαίνοντας σε αντίκρουση των 4 λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης ΟΕ όπως αναφέρονται ανωτέρω (βλ. σκέψη 3).

13. Επειδή, όσον αφορά τους 1ο και 3ο λόγους ακύρωσης, οι οποίοι λόγω συνάφειας πρέπει να εξεταστούν κοινά, η αιτούσα κατηγορεί την ανταγωνίστριά της ατομική επιχείρηση πως επέλεξε να καταθέσει ΕΕΕΣ διαφορετικό από το προβλεπόμενη στην κρίσιμη Διακήρυξη (σελ. 7 της Προσφυγής) αλλά, σε κάθε περίπτωση ακόμη και στο Έντυπο αυτό, παρέλειψε να δηλώσει για ποια εκ των 19 ΤΜΗΜΑΤΩΝ του Διαγωνισμού συμμετείχε (βλ. ανωτέρω σκέψη 2) μη συμπληρώνοντας το αντίστοιχο υποχρεωτικό ΠΕΔΙΟ. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού 2 αρχεία με τίτλο «Ε.Ε.Ε.Π. σε pdf» [αποτελούμενο από σελ. 1-8] και «Ε.Ε.Ε.Π. σε XML», με βάση τα οποία έπρεπε, δυνάμει των ανωτέρω διατάξεων των άρθρων 2.4.3. και 2.4.6, να συντάξει το αντίστοιχο ΕΕΣ του ο κάθε προσφέρων.

Μεταξύ των ΠΕΔΙΩΝ που έπρεπε να συμπληρωθούν ήταν και το επίμαχο. Πράγματι, από τον ηλεκτρονικό έλεγχο της Προσφοράς της προκύπτει πως η «.....» χρησιμοποιώντας το πρώτο αρχείο (σε μορφή «.pdf» κατέθεσε, ψηφιακά υπογεγραμμένο, το ΕΕΕΣ της (αποτελούμενο από σελ. 1-15) στο οποίο προέβη σε αναλυτικές αναφορές-δηλώσεις (βλ. μεταξύ άλλων ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ: ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ σελ. 5-14 και ΜΕΡΟΣ ΙV: ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ σελ. 13-14), πλην όμως δε συμπλήρωσε ως όφειλε το ΠΕΔΙΟ: «Ανάλογα με την περίπτωση, ένδειξη για την/τις παρτίδα/ες για τις οποίες ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά:» εκ του ΜΕΡΟΣ ΙΙ: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ, συγκεκριμένα δεν ενημέρωσε υπευθύνως για ποιο –από τα 19– ΤΜΗΜΑΤΑ του δημόσιου Διαγωνισμού εξέφρασε επιχειρηματική πρόθεση συμμετοχής. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω από 12.06.2018 Απόψεις της, παραδέχεται τη συγκεκριμένη έλλειψη πλην όμως επισημαίνει πως αυτή καλύπτεται δεδομένου πως «ο συγκεκριμένος φορέας κατάθεσε συνημμένη κατάσταση με τους τομείς ψεκασμού ως αναπόσπαστο τμήμα της εγγυητικής επιστολής όπως επισυνάπτεται». Πράγματι, λοιπόν, το αντίστοιχο ΠΕΔΙΟ δεν είχε συμπληρωθεί από την προσφέρουσα «.....», όπως ομολογεί η αναθέτουσα αρχή, αδιάφορο δε εάν εκ των γενικότερων στοιχείων της ηλεκτρονικής Προσφοράς της και, συγκεκριμένα, από μία εγγυητική επιστολή προερχόμενη εκ του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (υποκατάστημα Πατρών) την οποία συνοδεύει ένας Πίνακας «Ελαιοκομικών Τμημάτων Διακήρυξης (Δημοτική ή Τοπική Κοινότητα)» με αναφορά σε 18 τοποθεσίες ψεκασμού, χωρίς την οποιαδήποτε ψηφιακή υπογραφή από την αιτούσα, μπορεί να συναχθεί εμμέσως τεκμήριο, για ποια –από τα 19– ΤΜΗΜΑΤΑ του κρίσιμου Διαγωνισμού ήθελε να συμμετάσχει και, τελικώς, συμμετείχε επιχειρηματικά αυτή. Συνεπώς, βασίμως αιτιάται η προσφεύγουσα.

14. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο της Προσφυγής της, η αιτούσα υποστηρίζει πως κατά το Α΄ Στάδιο της Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, η προσφορά της ανταγωνίστριας της

έπρεπε να απορριφθεί λόγω παραβίασης του άρθρου 2.2.4. της Διακήρυξης σε συνδυασμό με τους κανόνες περί προκαταρκτικής απόδειξης του Ν. 4412/2016 (συμπλήρωση ΕΕΕΣ – προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης). Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία του άρθρου 2.2.4. «ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ», η αναθέτουσα αρχή απαίτησε οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να ασκούν «γεωργικές ή κτηνοτροφικές δραστηριότητες» και ειδικότερα «να διαθέτουν βεβαίωση/άδεια άσκησης επαγγέλματος παροχής υπηρεσιών από αρμόδια Διοικητική Αρχή {Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης (πρώην ΚΕΠΠΥΕΛ), Δ.Ο.Υ, ΟΤΑ κ.λ.π.} ή να είναι μέλη του οικείου Επιμελητηρίου». Τη συνάφεια αυτή έπρεπε, σύμφωνα με τους ως άνω κανόνες προκαταρκτικής απόδειξης, να αποδείξουν προκαταρκτικά, με τη συμπλήρωση του σχετικού ΠΕΔΙΟΥ του, επέχοντος θέση υπευθύνου δηλώσεως, ΕΕΕΣ (όπως ορίζεται στο άρθρο 2.4.6.) [βλ. σχετικώς από το ΜΕΡΟΣ ΙΙ: ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ το ΠΕΔΙΟ: ... «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; Ναι - Όχι»] και, μεταγενέστερα, τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα περί συνάφειας ασκούμενης επαγγελματικής δραστηριότητας (βεβαίωση/άδεια άσκησης ή πιστοποιητικό εγγραφής ως μέλους) θα προσκομίζονταν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον, ανακηρυχθέντα τελικώς, ως προσωρινό ανάδοχο. Από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της «.....» προκύπτει πως στη συμπλήρωση του κρίσιμου ΠΕΔΙΟΥ αυτή απάντησε «Όχι», ήτοι δεν προαπέδειξε πως συνέτρεχε η ζητούμενη απαίτηση επαγγελματικής συνάφειας όπως ζητήθηκε από τη Διακήρυξη, έτσι ώστε η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της, ήδη κατά το Α΄ Στάδιο, να έπρεπε να αποβεί αρνητική και να απορριφθεί. Πράγματι, τυχόν αντίθετη ερμηνεία, όπως υποστηρίζεται από την αναθέτουσα αρχή [βλ. σελ. 1 των από 12.06.2018 Απόψεών της: «η επιτροπή θεώρησε ότι η αρνητική απάντηση στο ΕΕΕΠ δεν ήταν λόγος αποκλεισμού στη φάση αυτή και έγινε πιθανώς εκ παραδρομής, εφόσον το συγκεκριμένο δικαιολογητικό θα πρέπει να κατατεθεί κατά την διαδικασία της κατακύρωσης

και σε κάθε περίπτωση η μη κατάθεση του θα έχει ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό του φορέα»] θα απέβαινε προς ματαίωση του σκοπού επιτάχυνσης της διοικητικής διαδικασίας ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων που προκηρύσσονται υπό το καθεστώς του νέου Ν. 4412/2016 (βλ. και την Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 για τα άρθρα 79 και 345επ. περί ΑΕΠΠ του Ν. 4412/2016), αφού η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξετάζοντας το επίμαχο ΠΕΔΙΟ κατά τον έλεγχο του ΕΕΕΣ, το οποίο όπως τονίστηκε υπέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, διέγνωσε πως η προσφέρουσα, ακόμη και εάν «επιτύχει» να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος δεν μπορεί να προσκομίσει, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης πλέον, τα αντίστοιχα αποδεικτικά έγγραφα.

15. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η ορθή κατεύθυνση αυτή δεν ανατρέπεται από το γεγονός ότι η «.....»:

A) Κατέθεσε, ψηφιακά υπογεγραμμένη στις 10.05.2018, «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΑΓΡΟΤΩΝ ΚΑΙ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΕΩΝ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΑΓΡΟΤΗ» από το Κέντρο Ελέγχου & Πιστοποίησης Πολλαπλασιαστικού Υλικού & Ελέγχου Λιπασμάτων – ΚΕΠΠΥΕΛ. Διότι: A) Πρωτίστως, το έγγραφο αυτό, το οποίο δεν προκύπτει εάν εκδόθηκε ψηφιακά ή ηλεκτρονικά, δε φέρει τα εξωτερικά στοιχεία δημοσίου εγγράφου μην αναγράφοντας ημερομηνία έκδοσης και δεν έχει λάβει αριθμό πρωτοκόλλου. B) Ακόμη και εάν υποθεθεί πως η προσφέρουσα «εκ προφανούς παραδρομής» δεν απάντησε καταφατικά στη συμπλήρωση του επίμαχου ΠΕΔΙΟΥ, επί της ουσίας, όπως ρητά αναφέρεται στο σώμα του εγγράφου, «η παρούσα βεβαίωση ισχύει από 1-1-2016 έως 31-12-2016», δηλαδή είχε λήξει 1 και πλέον έτος πριν την ημερομηνία υποβολής των προσφορών για τον κρίσιμο Διαγωνισμό. Γ) Δεν προσκομίζει τυχόν Πιστοποιητικό από τη ΔΟΥ – Τμήμα ελεύθερων επαγγελματιών που υπάγεται περί του ότι διαθέτει ενεργό Αριθμό Φορολογικού Μητρώου (ΑΦΜ) ως ελεύθερος επαγγελματίας και Κωδικό Αριθμό Δραστηριότητας (ΚΑΔ) συναφή με όσα ζητούνται από τη Διακήρυξη. Συνεπώς, βασίμως αιτιάζεται η προσφεύγουσα.

16. Επειδή, όσον αφορά τον 4ο λόγο της Προσφυγής της, η αιτούσα κατηγορεί την αναθέτουσα αρχή πως παραβλέποντας ότι η υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.3.8. απαιτούνταν, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, επί ποινή αποκλεισμού, παρότι διαπίστωσε η ορισθείσα Επιτροπή πως η «.....» δεν την είχε συμπληρώσει ορθά, παρανόμως, ήτοι κατά παραβίαση του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 προσέφυγε στη διαδικασία συμπλήρωσής του, ενώ έπρεπε να την είχε απορρίψει εξαρχής, σε κάθε περίπτωση την εξουσία αυτή παρανόμως την άσκησε όργανο διάφορο της, μόνης αρμόδιας προς τούτο, Επιτροπής Διαγωνισμού. Σχετικώς, από την ανωτέρω παρατεθείσα διάταξη του άρθρου 2.4.3.8. της Διακήρυξης προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή απαίτησε την υποχρεωτική υποβολή, ως δικαιολογητικού συμμετοχής, συγκεκριμένου περιεχομένου υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία ο προσφέρων όφειλε να παραδεχτεί πως συντρέχουν 7 ιδιότητες-σημεία. Από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής Προσφοράς της «.....» προκύπτει πράγματι, όπως αιτιάται η προσφεύγουσα, πως η Υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε αυτή, δε φέρει ημερομηνία σύνταξης, περιλαμβάνει στη (μοναδική) 1 σελ. της αποσπασματικά (τις πρώτες) 3 από τις ανωτέρω 7 ιδιότητες-σημεία αντί 7 που είναι κανονικά, παρά το ότι στο κάτω μέρος της έχει τεθεί από υπάλληλο του ΚΕΠ 382 του Δήμου Αιγιαλείας βεβαίωση περί γνησίου της υπογραφής της προσφέρουσας, δηλαδή βεβαιώνεται πως η Υπεύθυνη δήλωση αυτή αποτελούνταν από μία και μόνο σελ. Περαιτέρω, από το ιστορικό της υπόθεσης προκύπτει πως επειδή (βλ. τις από 12.06.2018 Απόψεις της αναθέτουσας αρχής σελ. 1): «Η [Ε]πιτροπή [Διαγωνισμού] βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ζήτησε την συμπλήρωση του εγγράφου της Υ/Δ καθότι στο φυσικό φάκελο υπήρχε Υ/Δ υπογεγραμμένη με το γνήσιο της υπογραφής μόνο στην μια πλευρά όπως επισυνάπτεται. Η επιτροπή έκρινε ομόφωνα ότι πρόκειται για προφανές σφάλμα», ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της ΠΕ Αχαΐας, απέστειλε, εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, το υπ' αριθμ. πρωτ. 150431/7926/15-5-2018 έγγραφό του με θέμα: «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προς τη

«.....» το οποίο έχει επί λέξει ως εξής: «Κατόπιν της από 14-5-2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00 συνεδρίασης της Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού ανάδειξης εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκάσμο ελαιοδέντρων στα πλαίσια του προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του δάκου της ελιάς έτους 2018, όπως αυτή ορίστηκε σύμφωνα με την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 616/2018, διαπιστώθηκε κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” ότι η Υπεύθυνη Δήλωση του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία ..... δεν ήταν ορθά συμπληρωμένη. Παρακαλούμε όπως προσέλθετε άμεσα στην Υπηρεσία μας προκειμένου να προβείτε σε σχετικές διορθώσεις – διευκρινήσεις, εντός 7 ημερών από σήμερα 15/5/2018, σύμφωνα και με το Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/τ. Α’/8-12-2016)».

17. Επειδή, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα (σελ. 13 της Προσφυγής): «Κατόπιν αυτού, η εν λόγω προσφέρουσα [«.....»], υπέβαλε στην ανωτέρω υπηρεσία την από 15-5-2018, νέα, υπεύθυνη δήλωση, με την οποία, υποτίθεται ότι, διόρθωσε τις ελλείψεις της αρχικής. Αξίζει να σημειωθεί, ότι η νέα αυτή υπεύθυνη δήλωση δεν αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού, εγώ δε έλαβα γνώση αυτής, κατόπιν της υπ’ αριθμ. πρωτ. 166677/9016/30-5-2018 αιτήσεώς μου, η οποία και απαντήθηκε με το υπ’ αριθμ. πρωτ. 166677/9016/31-5-2018 έγγραφο του κου. Προϊσταμένου της προαναφερόμενης υπηρεσίας (Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της ΠΕ Αχαΐας). Συγκεκριμένα, στην υπόψη, νέα, υπεύθυνη δήλωση αναφέρεται, ότι (δήθεν) οι ελλείψεις της αρχικής οφείλονται σε παραδρομή που εμφιλοχώρησε κατά την ανάρτηση, καθόσον (υποτίθεται ότι) και η αρχική αποτελείτο από 2 σελίδες, εκ των οποίων, εκ λάθους, αναρτήθηκε μόνο η 1η. Ειδικότερα αναφέρονται τα ακόλουθα: “Εκ παραδρομής υπογράφηκαν και αναρτήθηκαν στην ΥΔ μόνο οι 2 πρώτοι όροι ολοκληρωμένα που υπήρχαν στην μπροστινή σελίδα και με την παρούσα

συμπληρώνω τους κάτωθι 5 όρους...». Πράγματι, από τον έλεγχο στον οποίο προέβη το κρίνον Κλιμάκιο στην ηλεκτρονική Προσφορά της «.....» επιβεβαιώθηκε πως η μόνη Υπεύθυνη δήλωση που είναι αναρτημένη στον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού (ως στοιχείο της Προσφοράς της) αποτελείται από 1 μόνο σελ. χωρίς την οποιαδήποτε ημερομηνία σύνταξης, δηλαδή, καμία νέα ή διορθωμένη (με ημερομηνία 15.05.2018) Υπεύθυνη δήλωση δεν υπάρχει (ούτε τυχόν στο ΠΕΔΙΟ Επικοινωνία του υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ..... κρίσιμου Διαγωνισμού). Αντιθέτως, νέα διορθωμένη υπεύθυνη δήλωση αποτελούμενη από 2 σελ., εμφανίζεται για πρώτη φορά, όχι ως στοιχείο του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου όπως προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ, αλλά ως συνημμένο έγγραφο Β στις από 12.06.2018 Απόψεις της αναθέτουσας αρχής η οποία, ως προς το ουσιαστικό περιεχόμενό της, εμφανίζεται να αποτελείται από 2 σελ. όπου ναι μεν γίνεται αναφορά στις 7 ιδιότητες-σημεία όπως ζητούνται από το άρθρο 2.4.3.8. της Διακήρυξης, πλην όμως η 2η σελ., ως μέρος του κειμένου, ουδεμία στρογγυλή σφραγίδα διαθέτει από τον αρμόδιο υπάλληλο του ΚΕΠ 382 του Δήμου Αιγιαλείας η οποία (σφραγίδα) έχει τεθεί μόνο στην 1η σελ., το οποίο λογικά σημαίνει πως εμφανίστηκε ενώπιον του υπαλλήλου προς επικύρωση του γνησίου της υπογραφής μόνο μία σελ.

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, υπό το φως της τυπικότητας που διέπει τη διεξαγωγή των δημοσίων διαγωνισμών σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6. της κρίσιμης Διακήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού αφής στιγμής διέγνωσε τις ανωτέρω αναμφισβήτητες παρατυπίες έπρεπε να απορρίψει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, την υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της «.....», ανεξαρτήτως του ότι δεν αιτιολόγησε ειδικώς πώς κατέλεξε στην κρίση της πως η προσφέρουσα υπέπεσε σε «πρόδηλο σφάλμα» κατά την κατάρτιση της Τεχνικής Προσφοράς της το οποίο τυγχάνει συγχωρητέο δια της προσφυγής στη δυνατότητα που προσφέρει το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 αντί της υποχρεωτικής απόρριψης της Προσφοράς



της. Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως του ότι παρανόμως έγινε προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, η νέα υπεύθυνη δήλωση όπως προσκομίζεται ως συνημμένο έγγραφο Β στις Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δεν μπορεί να καλύψει ομοίως τη νομότυπη υποβολή της κρίσιμης υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 2.4.3.8. της Διακήρυξης ενώ, τέλος, η ως άνω επικαλούμενη από την προσφεύγουσα από 15.05.2018 διορθωμένη υπεύθυνη δήλωση η οποία της χορηγήθηκε κατόπιν της από 30.05.2018 αιτήσεώς της δεν περιλαμβάνεται στα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου όπως αυτά βρίσκονται αναρτημένα στο ΕΣΗΔΗΣ και στάλθηκαν από την αναθέτουσα αρχή ως συνημμένα με τις Απόψεις της (τόσο επί της ασφαλιστικής όσο και της κύριας διαδικασίας εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής). Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω παρέλκει η εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας εάν ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής «άσκησε ή όχι» την αρμοδιότητα του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 εξ ονόματος της Επιτροπής Διαγωνισμού ως ορισθείσας ειδικώς, δυνάμει της υπ' αριθμ. 460/2017 απόφασης της ΟΕ, για τη διεξαγωγή του κρίσιμου Διαγωνισμού. Συνεπώς, βασίμως αιτιάζεται η προσφεύγουσα.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 522/2018**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 891/2018 απόφαση της ΟΕ της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αποδέχτηκε για το Β' Στάδιο του Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών την Προσφορά που υπέβαλε η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «ΕΥΓΕΝΙΑ ΣΠΥΡΟΥΛΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 7-8-9 του δημόσιου Διαγωνισμού. Ομοίως, κατά το μέρος αυτό, ακυρώνει τη συναφή υπ' αριθμ. 1193/2018 απόφαση του ίδιου οργάνου με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα του Β' Σταδίου.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού €600.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04.07.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Ιωάννα Κακλαμάνη**