

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 185/22.01.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ...(....) ... (εφεξής αναθέτων φορέας) και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (... Συνεδρίαση) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση: α) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διενέργειας-Αποσφράγισης Προσφορών, του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ελέγχου Εγγυητικών Επιστολών, γ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών και δ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διατύπωσης Απόψεων επί της εξώδικης Δήλωσης του προσφεύγοντος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να

διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (... Συνεδρίαση) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση: α) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διενέργειας-Αποσφράγισης Προσφορών, του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ελέγχου Εγγυητικών Επιστολών, γ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών και δ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διατύπωσης Απόψεων επί της εξώδικης Δήλωσης του προσφεύγοντος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της και ανακήρυξε αυτήν ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η ...(....) ... ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Μειοδοτικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 20.10.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή «...» (CPV: ...), προϋπολογισμού 158.260,00 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 20:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την ίδια ως άνω καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών. Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.11.2020 και ώρα 15:10:46 μ.μ. την υπ' αριθμ. ...προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (... Συνεδρίαση) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.01.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων οικονομικός φορέας κατέθεσε στις 22.01.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι ο αναθέτων φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του, να ακυρωθεί, άλλως εξαφανιστεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Απόφαση (... Συνεδρίαση) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση: α) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διενέργειας-Αποσφράγισης Προσφορών, του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ελέγχου Εγγυητικών Επιστολών, γ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών και δ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διατύπωσης Απόψεων επί της εξώδικης Δήλωσης του προσφεύγοντος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού, με σκοπό να απορριφθεί η προσφορά της και να αναδειχθεί ο προσφεύγων προσωρινός ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 21.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Eurobank Ergasias A.E., ποσού επτακοσίων ενενήντα ενός ευρώ και

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

τριάντα λεπτών (791,30 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 25.01.2021, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε την 01.02.2021 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 1 Φεβρουαρίου 2021 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., Λεωφόρος ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή και έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 206/22.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 22.01.2021 και υπέβαλε στις 04.02.2021, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις του, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, ο προσφεύγων, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εκπρόθεσμα και συνεπώς απαραδέκτως, στις 02.03.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας εταιρείας, το από 01.03.2021 υπόμνημά του. Ως εκ τούτου, το υποβληθέν υπόμνημα δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από το οικείο Κλιμάκιο.

14. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, ο οποίος δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή και ήταν ισότιμη με την προσφορά της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, με προσφερόμενη τιμή εκατόν πενήντα τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων εξήντα ενός ευρώ και σαράντα λεπτών (154.361,40 €), όπως αναφέρεται στο υπ' αριθμ. ...Πρακτικό Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών, το οποίο επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης απόφασης, προσδιορίζει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ.

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

...Απόφαση (... Συνεδρίαση) του Διοικητικού Συμβουλίου της (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση: α) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διενέργειας-Αποσφράγισης Προσφορών, του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Ελέγχου Εγγυητικών Επιστολών, γ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών και δ) του υπ' αριθμ. ...Πρακτικού Διατύπωσης Απόψεων επί της εξώδικης Δήλωσης του προσφεύγοντος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στην κατά τους ισχυρισμούς του εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας, όπως αυτή αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και καταρχήν παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

15. Επειδή, εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ο Ν. 4412/2016 και ιδίως το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά», το άρθρο 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων» (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), το άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/2/5/ΕΕ), το άρθρο 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι» (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/2/5/ΕΕ) και το άρθρο 315 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας».

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

16. Επειδή, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης του διαγωνισμού, όπως τις επικαλούνται ο προσφεύγων, η παρεμβαίνουσα και ο αναθέτων φορέας.

17. Επειδή, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 36, 42, 60 και 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 52 και 95 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 253, 262, 282 και 301 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

18. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η Διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη.

20. Επειδή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 5-12 της κρινόμενης προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, καθώς, όπως προβάλλει με τον πρώτο ισχυρισμό του, υπό Α), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ... – Τεχνική Περιγραφή», παρ. ... με τίτλο «Στοιχεία προσφοράς-δικαιολογητικά συμμετοχής», έκαστος συμμετέχων οικονομικός φορέας, όφειλε να υποβάλλει: **«Ως τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κάθε υποψήφιος θα υποβάλλει τα παρακάτω απαραίτητα δικαιολογητικά:**

- Αποδεικτικό εγγραφής και καταχώρισης στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν.4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 43942/4026/2016 (Β' 2992) όπως ισχύει.
- Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους (καθώς) και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει. (Ν.4685/2020)
- Κατάλογο των οχημάτων, τουλάχιστον τριών, (3 τράκτορες και 3 επικαθήμενες καρότσες) με τους αριθμούς κυκλοφορίας και των τεχνικών χαρακτηριστικών τους που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης. Τα περιγραφόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά θα πρέπει να είναι σαφή και πλήρη ώστε να μπορεί να κριθεί η επάρκεια των οχημάτων έναντι των τεχνικών προδιαγραφών κατά την παράγραφο 1.2 της παρούσας μελέτης.

Η τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων κρίνεται με βάση τα παραπάνω 3 στοιχεία σε συνάρτηση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οχημάτων.

Οι προσφορές που κρίνονται τεχνικά μη-επαρκείς δεν γίνονται αποδεκτές.». Συγκεκριμένα, προβάλλει ο προσφεύγων ότι κατά παράβαση των επικαλούμενων από αυτόν διατάξεων της διακήρυξης, έγινε δεκτή η προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας «[...]. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 85 παρ. β) του Ν. 4685/2020 που αντικατέστησε την παρ. 4 του άρθρου 36 του ν. 4042/2012, ισχύει επί λέξει το εξής: «β) Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια. Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτείται εγγραφή και καταχώριση στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν. 4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 43942/4026/2016 (Β' 2992) όπως ισχύει. **Απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης μεταφορέας να**

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, **το οποίο υποχρεούται να διαθέτει εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος.**»

Αξίζει να σημειωθεί ότι η ισχύς του ανωτέρου παρατεθέντος Νόμου εκκινούσε από τις 07/05/2020 ήτοι απ' τη δημοσίευση του στο ΦΕΚ και η χρονική διάρκεια που έκαστος ενδιαφερόμενος έπρεπε να προβεί στη σχετική διαδικασία, έληγε στις 06/10/2020, χωρίς να παραταθεί.

Δηλαδή άπαντες οι διαγωνιζόμενοι, κατά ρητή πρόβλεψη τόσο του Νόμου όσο και της διακήρυξης, οφείλαμε κατά το στάδιο της συμμετοχής να προσκομίσουμε ως τεχνικό στοιχείο της προσφοράς μας ασφαλιστήριο συμβόλαιο με ασφαλιστική κάλυψη αφορώσα τρίτου ύψους κατ' ελάχιστο 100.000 ευρώ ετησίως, το οποίο όμως υποχρεούμασταν να διαθέτουμε εντός πέντε (5) μηνών από τη δημοσίευση του ανωτέρω Νόμου ήτοι **με ημερομηνία έκδοσης το αργότερο έως και τις 06/10/2020!**

Από ενδελεχή μελέτη όλων των συνημμένων δικαιολογητικών της εταιρείας «...» -με την οποία ήμασταν όλως παράνομα στην ίδια κλήρωση καθώς δώσαμε ισότιμες προσφορές- προκύπτει ξεκάθαρα ότι αυτήν ουδόλως διαθέτει το συγκεκριμένο απαιτούμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο και πιο συγκεκριμένα:

η κοινοπραξία «...» προσκόμισε ένα ασφαλιστήριο συμβόλαιο στο οποίο όμως αναγράφονται δεκατρία οχήματα (...), **τα οποία ωστόσο δεν χρησιμοποιούνται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό**, βάσει του τεχνικού της παραρτήματος.

Περαιτέρω ο κ. ... και ο κ. ..., των οποίων τα οχήματα θα χρησιμοποιηθούν απ' την «...» και οι οποίοι παραχώρησαν σ' αυτήν δάνεια εμπειρία, σε περίπτωση που της κατακυρωθεί το έργο, έχουν ασφαλιστήρια συμβόλαια, τα οποία όμως έχουν ημερομηνία έναρξης ασφάλισης την ..., **δηλαδή ένα μήνα και τρεις μέρες μετά την παρέλευση πέντε μηνών από ενάρξεως ισχύος του Νόμου 4685/2020.**

Επίσης, στα ασφαλιστήρια τους δεν αναφέρονται πουθενά οι αριθμοί ... που καλύπτονται, αλλά υπάρχει η γενική και αφηρημένη διατύπωση για «μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων».

Συνεπώς βάσει των ανωτέρω οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία «...», με την οποία βρεθήκαμε στην ίδια κλήρωση κατά προφανή παράβαση του Νόμου, **δεν διαθέτει το επιτασσόμενο εκ της διακήρυξης και του Νόμου ασφαλιστήριο συμβόλαιο, συνεπώς η τεχνική της προσφορά έπρεπε να μην γίνει αποδεκτή απ' την Επιτροπή Σας, με συνέπεια να αποκλεισθεί αυτόματα απ' την περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.** [...].».

Συναφώς, ο προσφεύγων με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό του, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής, υπό Β), υποστηρίζει ότι: «[...] Εκτός των ανωτέρω, κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των δικαιολογητικών συμμετοχής της συν-διαγωνιζόμενης εταιρείας «...», προκύπτει ξεκάθαρα ότι αυτή δεν προσεκόμισε, ως όφειλε δυνάμει του υπό στοιχεία ...όρου του Παραρτήματος ... της διακήρυξης, αποδεικτικό εγγραφής της στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν. 4042/2012 αλλά τουναντίον μόνο αποδεικτικό καταχώρισης.

Δυνάμει όλων των ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε αφού αξιολόγησε την τεχνική της προσφορά να αποκλείσει **ΑΥΤΟΜΑΤΩΣ** την συμμετοχή της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» απ' περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. [...].», ενώ περαιτέρω, επισημαίνει, σχετικά και με το προηγηθέν της άσκησης της υπό κρίση προσφυγής, ιστορικό, ότι: «[...] Στο σημείο αυτό οφείλω να σας επισημάνω ότι οι ανωτέρω αιτιάσεις μου έγιναν επίσημα γνωστές στην αναθέτουσα ήδη από τις 21.12.2020 όπως προκύπτει απ' την υπ' αριθμ. ... έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Πατρών ..., ότε και της επέδωσα την από 21/12/2020 εξώδικη δήλωση κλπ.

Επί των αιτιάσεων μου, και όπως προκύπτει επί λέξει απ' το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό Νο 4, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ως εξής: «...Αναφορικά με το χρονικό περιθώριο για την έκδοση των ασφαλιστηρίων συμβολαίων που ορίζει ο Ν. 4685/2020, η Επιτροπή θεωρεί ότι αυτή δεν αφορά τις Δημόσιες Συμβάσεις που προκηρύσσονται μετά την καταληκτική ημερομηνία (7-10-2020) των 5

μηνών που θέτει ο εν λόγω νόμος. Άλλωστε τα ιδιωτικά συμφωνητικά συνεργασίας της εταιρείας με τους κ.κ. ...και ...έχουν υπογραφεί την 06/11/2020. Συνεπώς είναι εύλογο η ημερομηνία έκδοσης των ασφαλιστηρίων των κ.κ. ...και ...να είναι μεταγενέστερη της ημερομηνίας σύναψης των συμφωνητικών. Η ως άνω ερμηνεία εφαρμογής του Ν.4685/2020 ενισχύεται από το γεγονός ότι στην περίπτωση νεοσυσταθείσας επιχείρησης θα ήταν απαγορευτική η συμμετοχή της στο διαγωνισμό καθώς δεν θα μπορούσε να κατέχει τέτοιου είδους ασφαλιστήριο συμβόλαιο με αναδρομική ισχύ. Κάτι τέτοιο άλλωστε θα δημιουργούσε συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού». Επίσης σε σχέση με την δεύτερη αιτίαση μου, ήτοι περί ελλείψεως του αποδεικτικού εγγραφής στο ΗΜΑ, η αναθέτουσα στο ίδιο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό, απαντά επί λέξει ως εξής: «Αναφορικά με τον ισχυρισμό της μη προσκόμισης πιστοποιητικού εγγραφής ΗΜΑ η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη το προσκομισθέν αποδεικτικό καταχώρισης στο ΗΜΑ στο οποίο αναφέρεται η ημερομηνία εγγραφής θεωρεί ότι καλύπτει επαρκώς την σχετική απαίτηση της διακήρυξης (άρθρο ... του Παραρτήματος ...).».

Δυνάμει όλων των ανωτέρω σχετικών απαντήσεων της Αναθέτουσας επί των αιτιάσεων μου, γεννάται εύλογη κατ' αρχήν απορία πως γίνεται αυτή (η Αναθέτουσα) απ' τη μια πλευρά να θεωρεί ότι η εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου προσκομιδή του εκπρόθεσμου και άρα άκυρου ασφαλιστηρίου συμβολαίου δεν συνιστά κάποιο λόγο αποκλεισμού της, και απ' την άλλη πλευρά η ίδια στην επίδικη διακήρυξη απαιτεί ρητά απ' τους συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό να συμμορφωθούν με τις επιταγές του Ν. 4685/2020. Τούτο προκύπτει από δύο σημεία της ένδικης διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα: α) Στο διεπόμενο θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι «-των σε εκτέλεση των ανωτέρω νόμων εκδοθεισών κανονιστικών πράξεων, των λοιπών διατάξεων που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας, καθώς και του συνόλου των διατάξεων του ασφαλιστικού, εργατικού, κοινωνικού, περιβαλλοντικού και φορολογικού δικαίου που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω» (σελ. ...Διακήρυξης) και β) Στο παράρτημα ... της διακήρυξης

με τίτλο Μελέτη Μεταφοράς Αφυδατωμένης ιλύος από τις ... στο οποίο εμπεριέχεται η τεχνική περιγραφή της προσφοράς των συμμετεχόντων και δη τόσο στο υπό στοιχείο ... όσο και στο υπό στοιχείο ... επί λέξει αναφέρονται τα εξής: «...Απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης και μεταφορέας να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο να αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημίας, κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του Ν. 4685/2020 (07.05.2020)» ΚΑΙ «Ως τεχνικά στοιχεία της προσφοράς κάθε υποψήφιος θα υποβάλλει τα παρακάτω απαραίτητα δικαιολογητικά: ...Ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους (καθώς) και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημίας, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει (Ν.4685/2020)».

Συνεπώς πως γίνεται την ίδια στιγμή η Αναθέτουσα ν' απαιτεί ρητώς απ' τους συμμετέχοντες στον επίδικο διαγωνισμό να είναι εφοδιασμένοι με το ασφαλιστήριο αυτό συμβόλαιο, ενώ ταυτόχρονα «ελαφρά τη καρδία» να επιχειρεί να δικαιολογήσει την οφθαλμοφανή αυτή έλλειψη της προσωρινής αναδόχου του έργου κοινοπραξίας ...;

Επίσης πως γίνεται τη ίδια στιγμή η Αναθέτουσα ν' απαιτεί ρητώς στο υπό στοιχείο ... του Παραρτήματος... της ένδικης διακήρυξης «**Αποδεικτικό εγγραφής και καταχώρισης στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ)** του άρθρου 42 του Ν. 4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΚΥΑ υπ' αριθμ. 43942/4026/2016 (β'2992) όπως ισχύει», ενώ στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό νο... να θεωρεί ότι η συγκεκριμένη έλλειψη εκ μέρους της ... να «καλύπτεται» από την ύπαρξη του προσκομισθέντος πιστοποιητικού καταχώρισης;

Αντίθετα και ως προελέχθη σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 85 του Ν. 4685/2020, ο οποίος αντικατέστησε την παρ. 4 του άρθρου 36 του Ν. 4042/2012 και είχε έναρξη ισχύος τις 07.05.2020, για όλους εμάς τους

επαγγελματίες μεταφορείς μη επικίνδυνων αποβλήτων προέβλεψε ρητώς τον εφοδιασμό μας με το επίμαχο ασφαλιστήριο συμβόλαιο και μας δόθηκε χρονικό περιθώριο εναρμονισμού το επαρκές διάστημα των 5 μηνών. Να σημειωθεί ότι εκτός των ιδιωτών επαγγελματιών και επιχειρήσεων του κλάδου, σύμφωνα με τον νομοθέτη υποχρεωμένοι να το εφοδιαστούν είναι μέχρι και ΟΤΑ Β' βαθμού. Επιπρόσθετα ο συγκεκριμένος Νόμος ενσωματώθηκε ως εσωτερικό δίκαιο δυνάμει της υπ' αριθμ. 844/2018 Ευρωπαϊκής Οδηγίας καθώς και του υπ' αριθμ. 692/2019 Ευρωπαϊκού Κανονισμού της Επιτροπής. Συνεπώς αντιλαμβανόμαστε στην σπουδαιότητα αυτής της διατάξεως, η οποία εναρμόνισε το εσωτερικό μας δίκαιο προς τα ευρωπαϊκά κελεύσματα. Ακόμη αν ο νομοθέτης επιθυμούσε να κάνει ειδική «μεταχείριση» στις νεοσυσταθείσες επιχειρήσεις του κλάδου μας, θα το προέβλεπε είτε ρητώς είτε θα χορηγούσε χρονική παράταση στο 5μηνο χρονικό διάστημα της εναρμόνισης, κάτι όμως ωστόσο που δεν έπραξε. Ένα ακόμη σημείο που ενισχύει τη θέση μας, αναφορικά με την εσφαλμένη ερμηνεία του Νόμου 4685/2020 που έπραξε η Αναθέτουσα, είναι ότι δημιουργείται άνιση μεταχείριση μεταξύ ημών των συνεπών χρονικά υπόχρεων επαγγελματιών αλλά και των άλλων συναδέλφων μας που είτε δεν εφοδιάστηκαν εμπρόθεσμα αυτό το ασφαλιστήριο είτε δεν το έχουν μέχρι και σήμερα εφοδιαστεί παράγοντας προνομιακή μεταχείριση υπέρ τους. Δεν μπορεί συνέχεια σ' αυτή τη χώρα να επιβραβεύονται οι μη συνεπείς επαγγελματίες και ταυτόχρονα να αδικούμαστε (έμμεσα) όλοι εμείς οι συνεπείς επαγγελματίες του χώρου που από την πρώτη στιγμή που δημοσιεύτηκε ο συγκεκριμένος Νόμος προστρέξαμε στους αρμόδιους φορείς προκειμένου να είμαστε σωστοί και εμπρόθεσμοι στις υποχρεώσεις μας, καταβάλλοντας μάλιστα υπέρογκα για τις οικονομικές δυνατότητες μας χρηματικά ποσά. Τέλος άλλο ενισχυτικό προς τη θέση μας επιχείρημα ήτοι ότι η αναθέτουσα κατά κακή ερμηνεία του Νόμου και πρωτοφανή εμπάθεια και μεροληπτική στάση εν τέλει έκανε την κλήρωση μεταξύ της συμμετοχής της επιχείρησής μου και της ήδη προσωρινά αναδόχου κοινοπραξίας ... είναι το γεγονός ότι ο νέος Νόμος 4685/2020 και δη το άρθρο 85 αυτού (εκ του οποίου πηγάζει υποχρέωση εφοδιασμού με το επίμαχο ασφαλιστήριο συμβόλαιο) αντικατέστησε κάποιες διατάξεις και δεν κατήργησε

ολοσχερώς τον ήδη υφιστάμενο Ν.4042/2012. Συνεπώς εξακολουθεί μέχρι και σήμερα να ισχύει το άρθρο 37 με τίτλο επιβολή της εφαρμογής και κυρώσεις οι οποίες αφορούν σε παραβάσεις επί του άρθρου 36 και οι οποίες μεταξύ άλλων περιλαμβάνουν για τους παραβάτες εξοντωτικά διοικητικά πρόστιμα, ποινικές διώξεις για ειδικά περιβαλλοντολογικά αδικήματα όπως και προσωρινή ή οριστική διακοπή λειτουργίας. Βάσει αυτού καταλαβαίνουμε ότι ο νομοθέτης και δη στο νευραλγικό τομέα που επιθυμεί να προστατεύσει, όπως είναι αυτός του περιβάλλοντος, θεσπίζει ει το δυνατόν περισσότερα κριτήρια και αυστηρές προϋποθέσεις για όλους εμάς τους επαγγελματίες που ασχολούμαστε με το χώρο της συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων. Αυτό προκύπτει και απ' το πνεύμα της υπ' αριθμ.1133/2018 απόφασης του ΣτΕ.

Συμπερασματικά δια της προσβαλλόμενης απόφαση της η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως επικύρωσε τα συμπροσβαλλόμενα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού αναδεικνύοντας την ... ως προσωρινή ανάδοχο του έργουκαταπατώντας κάθε έννοια ισότιμης μεταχείρισης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, δεχόμενη την τεχνική προσφορά της ήδη προσωρινής αναδόχου κατά προφανή παράβαση, κακή ερμηνεία και μεροληπτική συμπεριφορά επιχείρισε να ερμηνεύσει τα επίμαχα χωρία της ίδιας της διακήρυξης όσο και των διατάξεων σχετικού Νόμου. [...]». Επί του ανωτέρω μόνου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται στους επιμέρους προεκτεθέντες ισχυρισμούς, ο αναθέτων φορέας, με τις από 04.02.2020 Απόψεις του, υποστηρίζει ότι: «[...]. **Επί του (α) λόγου της υπό κρίσιν προσφυγής:**

1.Επί των αιτιάσεων του προσφεύγοντος περί του ότι η εταιρεία «...» δεν διαθέτει το απαιτούμενο από την διάταξη του άρθρου 85 του Ν. 4685/2020 ασφαλιστήριο συμβόλαιο, το οποίο έπρεπε να είχε εκδοθεί μέχρι την 6-10-2020:

Στο άρθρο 85 του 4685/2020 (ΦΕΚ Α' 92/07.05.2020) αναφέρονται τα εξής:
«...β) Για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων δεν απαιτείται άδεια. Για τους οργανισμούς ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων σε επαγγελματική βάση, απαιτείται εγγραφή και καταχώριση στο ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων (ΗΜΑ) του άρθρου 42 του ν. 4042/2012, όπως ισχύει, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην

κοινή υπουργική απόφαση υπ' αριθμ. 43942/4026/2016 (Β' 2992) όπως ισχύει. **Απαραίτητη προϋπόθεση για την εκτέλεση των εργασιών συλλογής μεταφοράς είναι ο συλλέκτης μεταφορέας να διαθέτει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, στο οποίο αναγράφεται ότι η ασφαλιστική κάλυψη αφορά τρίτους και την επαναφορά του περιβάλλοντος στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ'ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως, το οποίο υποχρεούται να διαθέτει εντός πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος.»**

Με την ως άνω μεταβατική διάταξη (με έναρξη ισχύος την 7-5-2020 κατ' άρθρο 136 του ίδιου νόμου) παρέχεται προθεσμία πέντε μηνών στους εκτελούντες ήδη εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων για την έκδοση του απαιτούμενου ασφαλιστηρίου, έτσι ώστε μετά την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας να είναι εφοδιασμένοι με το εν λόγω ασφαλιστήριο προκειμένου να μπορούν νόμιμα να εκτελούν τις ως εν λόγω εργασίες. Μετά την λήξη της προθεσμίας αυτής ουδείς μπορεί να εκτελεί εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων χωρίς να διαθέτει το απαιτούμενο από την ως άνω διάταξη ασφαλιστήριο συμβόλαιο για την δραστηριότητα αυτή. Ουδεμία υποχρέωση έχει ο οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας τον κρίσιμο χρόνο λήξεως των πέντε μηνών από την θέση σε ισχύ της ως άνω διατάξεως, ήτοι στις 7-10-2020, να διαθέτει το εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο εφόσον δεν εκτελεί εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων.

Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή της ως άνω διατάξεως θα οδηγούσε στο άτοπο οικονομικός φορέας που κατά τον χρόνο λήξεως της ως άνω πεντάμηνης προθεσμίας δεν εκτελούσε εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων αποβλήτων να μην έχει την δυνατότητα στο μέλλον να συνάψει το ως άνω απαιτούμενο ασφαλιστήριο συμβόλαιο και ως εκ τούτου να μην μπορεί να εκτελέσει τέτοιου είδους εργασίες.

Για την ..., ως αναθέτουσα Αρχή, κρίσιμος χρόνος να διαθέτει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας το απαιτούμενο από την ως άνω διάταξη και την διακήρυξη (παράρτημα ...άρθρο ... περίπτωση ...) ασφαλιστήριο συμβόλαιο είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς, ο χρόνος υποβολής των δικαιολογητικών

προσωρινού αναδόχου και ο χρόνος συνάψεως της συμβάσεως με τον ανακηρυχθέντα ανάδοχο.

Όλα τα ασφαλιστήρια συμβόλαια που προσκόμισε η συμμετέχουσα στον επίμαχο διαγωνισμό εταιρεία με την επωνυμία «...», τόσο με ασφαλιζόμενη την ίδια όσο και με ασφαλιζόμενους τους κ.κ ...και ..., στις ικανότητες των οποίων στηρίχθηκε για την συμμετοχή της σε αυτόν, **ήταν σε ισχύ κατά τον κρίσιμο χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού με ημερομηνία λήξεως των τελευταίων την 9-11-2021.**

2. Σχετικά με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί του ότι στα ασφαλιστήρια συμβόλαια των κ.κ ... και ...δεν αναφέρονται οι αριθμοί ΕΚΑ.

Η αναφορά στα ως άνω ασφαλιστήρια συμβόλαια περί του ότι «καλύπτεται η αστική ευθύνη του ασφαλισμένου και των προστηθέντων του από αιφνίδια και απρόβλεπτη ρύπανση/ μόλυνση του περιβάλλοντος από οποιασδήποτε μορφής έπειτα από ατύχημα και μόνο κατά την εκτέλεση των εργασιών συλλογής, φόρτωσης, εκφόρτωσης και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων.....» **υπερκαλύπτει την απαίτηση της ως άνω διατάξεως του άρθρου 85 του 4685/2020 και της διακηρύξεως (παράρτημα... περίπτωση ...), καθόσον η ευρεία αυτή διατύπωση των ως άνω ασφαλιστηρίων περιλαμβάνει κάθε είδος μη επικίνδυνου αποβλήτου, συμπεριλαμβανομένου και του μη επικίνδυνου αποβλήτου με ΕΚΑ ...«λάσπες από την επεξεργασία αστικών λυμάτων», που αφορά ο επίμαχος διαγωνισμός.**

Συνακόλουθα ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος και καταχρηστικός.

Επί του (β) λόγου της υπό κρίσιν προσφυγής:

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη προσκόμισης από την εταιρεία «...» πιστοποιητικού εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ):

Από το προσκομισθέν από ... Αποδεικτικό Καταχώρησης Δραστηριότητας Συλλογής και Μεταφοράς στο ΗΜΑ του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας της εταιρίας «.....», προκύπτει ρητά η ημερομηνία εγγραφής της στο

ΗΜΑ, και ως εκ τούτου καλύπτεται επαρκώς η σχετική απαίτηση της διακήρυξης (άρθρο ... του Παραστήματος... περίπτωση ...).

Συνακόλουθα ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, νόμω και ουσία αβάσιμος και καταχρηστικός.

Ως προς τις λοιπές αιτιάσεις του προσφεύγοντος

Οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν το προσυμβατικό στάδιο σύναψης δημοσίων συμβάσεων επιβάλλουν την τήρηση τόσο από την αναθέτουσα Αρχή όσο και από τους διαγωνιζόμενους των όρων της διακήρυξης, οι οποίοι τους δεσμεύουν, καθώς και των σχετικών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας.

Η ..., ως Αναθέτουσα Αρχή, συμμορφούμενη πλήρως με τους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις που διέπουν τον επίμαχο διαγωνισμό εξέδωσε κατά δέσμια αρμοδιότητα την προσβαλλόμενη από τον προσφεύγοντα απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου.

Ουδεμία παράβαση της αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων ή παράβαση των διατάξεων περί προστασίας του περιβάλλοντος έλαβε χώρα κατά την διενέργεια του επίμαχου διαγωνισμού.

Οι ισχυρισμοί λοιπόν του προσφεύγοντος περί δήθεν άνισης μεταχείρισης, περί δήθεν επιβράβευσης των μη συνεπών επαγγελματιών και άδικης μεταχείρισης των συνεπών επαγγελματιών, περί δήθεν εμπάθειας και μεροληπτικής στάσης της αναθέτουσας Αρχής, περί διοικητικών και ποινικών κυρώσεων σε περίπτωση διαπίστωσης μόλυνσης ή ρύπανσης του περιβάλλοντος, ουδεμία σχέση έχουν με την εξεταζόμενη υπόθεση και είναι προφανές ότι η επίκληση αυτών έγινε καθ' υπέρβαση των δικαιωμάτων του προσφεύγοντος που απορρέουν από την συμμετοχή του στον εν λόγω διαγωνισμό. Αρνούμαστε λοιπόν λέξη προς λέξη τους εν λόγω ισχυρισμούς οι οποίοι στερούνται ουσιαστικής και νομικής βάσεως.

Τέλος η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα υπ' αρ. 1133/2018 απόφαση του ΣτΕ ουδεμία σχέση και συνάφεια έχει με την εξεταζόμενη περίπτωση, καθόσον αφορά την επιβολή διοικητικών κυρώσεων επί διαπιστωθείσης ρύπανσης του περιβάλλοντος.

Κατ' ακολουθίαν όλων των παραπάνω η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη και καταχρηστική. [...].». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 4-12, ισχυρίζεται ότι όλοι οι ως άνω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αόριστοι, απαράδεκτοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει υπό «(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ».

21. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Σχετικά με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, σε αντίθεση με την ερμηνευτική προσέγγιση, στην οποία αυτός προβαίνει, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των επικαλούμενων από αυτόν διατάξεων και βάσιμα διατείνεται ο αναθέτων φορέας, το άρθρο 85 παρ. β) του Ν. 4685/2020, όπως αντικατέστησε την παρ. 4 του άρθρου 36 του Ν. 4042/2012, ορίζει πράγματι χρονικό διάστημα πέντε (5) μηνών από την έναρξη ισχύος του, ήτοι μέχρι και τις 06.10.2020, προκειμένου οι αναφερόμενοι στον νόμο οργανισμοί ή επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων, να μπορέσουν να εφοδιαστούν με το προβλεπόμενο εκεί, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, κάλυψης ζημιών προς τρίτους, ύψους κατ' ελάχιστο ποσού εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00 €), το οποίο από την έναρξη ισχύος του νόμου και εντεύθεν αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση άσκησης της εν λόγω δραστηριότητας. Εντούτοις, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα, το ως άνω προβλεπόμενο διάστημα, μετά την παρέλευση του οποίου, η συμμόρφωση των εν λόγω οργανισμών και επιχειρήσεων ήταν υποχρεωτική, είχε την έννοια ότι, μετά την οριζόμενη εκεί ημερομηνία και δη από την 7^η Οκτωβρίου 2020 και έπειτα, δεν θα ήταν δυνατή η νόμιμη άσκηση της δραστηριότητας συλλογής και μεταφοράς επικίνδυνων αποβλήτων, χωρίς την έκδοση του προβλεπόμενου από την οικεία διάταξη, όπως αυτή τροποποιήθηκε, ασφαλιστηρίου συμβολαίου, κάλυψης ζημιών προς τρίτους, ύψους κατ' ελάχιστο ποσού εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00 €) και όχι προφανώς την έννοια της απαγόρευσης έκδοσης τέτοιου ασφαλιστηρίου

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

συμβολαίου, μετά τις 07.10.2020. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, μία τέτοια παραδοχή θα οδηγούσε στο άτοπο αποτέλεσμα, μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας που έτασσε η επίμαχη διάταξη, να μην είναι δυνατή η έκδοση ασφαλιστηρίου συμβολαίου εκ μέρους οποιουδήποτε οργανισμού ή επιχείρησης, νεοσυσταθέντος ή προϋπάρχοντος που επιθυμούσε πλέον να δραστηριοποιηθεί στην εκτέλεση σχετικών εργασιών, ήτοι τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων. Υπό την έννοια αυτή, όπως βάσιμα προβάλλουν τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και η παρεμβαίνουσα, μοναδική απαίτηση ήταν τα επίμαχα ασφαλιστήρια συμβόλαια να καλύπτουν την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι την 09.11.2020. Από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων στην προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα για την κάλυψη του επίμαχου κριτηρίου καταλληλότητας με τη μορφή της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της επίμαχης παρ. ... του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ..., έκανε χρήση, δυνάμει των παρ... και ... της ικανότητας τρίτων φορέων και δη των κ.κ. ...και, προσκομίζοντας τα εν λόγω ασφαλιστήρια συμβόλαιά τους, τα οποία κάλυπταν και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Το ανωτέρω γεγονός εξάλλου ουδόλως αμφισβητεί με την προσφυγή του ο προσφεύγων, αλλά επιχειρεί να δομήσει όλη την επιχειρηματολογία του, στην εσφαλμένη ως άνω εκτεθείσα ερμηνεία των υπό κρίση διατάξεων του Ν. 4042/2012, ως τροποποιηθέντες ισχύουν. Αναφορικά με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό εκ μέρους του προσφεύγοντος και σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως το επικαλούνται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας και η παρεμβαίνουσα, συνάγεται ότι πράγματι, όπως κατ' αρχήν υποστηρίζει ορθά ο προσφεύγων, υπάρχουν δύο διαφορετικά αποδεικτικά, ήτοι το αποδεικτικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (Η.Μ.Α.) και αντίστοιχα το αποδεικτικό καταχώρησης δραστηριότητας στο Η.Μ.Α., όπως άλλωστε αναφέρονται και στην επίμαχη διάταξη της διακήρυξης. Ωστόσο, από τα εξετασθέντα δικαιολογητικά και στοιχεία που προσκόμισαν μετ' επικλήσεως ή/και απλώς επικαλούνται ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα (βλ. μεταξύ άλλων τα

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

συνημμένα στις προσφορές τους ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Αποδεικτικό Εγγραφής Επιχείρησης/Οργανισμού» - (...) ...», «Αποδεικτικό Καταχώρισης Δραστηριότητας ...» για τον προσφεύγοντα και «Αποδεικτικό Καταχώρισης Δραστηριότητας ...» αντίστοιχα για την παρεμβαίνουσα), αλλά και τα οριζόμενα στο άρθρο 42 του Ν. 4042/2012 (το οποίο εξάλλου τιτλοφορείται «Καταχώρηση-Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων») και της υπ' αριθμ. 43942/4026 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης-Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Οργάνωση και λειτουργία Ηλεκτρονικού Μητρώου Αποβλήτων (ΗΜΑ), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 42 του Ν. 4042/2012 (Α' 24), όπως ισχύει.» (ΦΕΚ Β'2992/19.09.2016), συνάγεται ευχερώς το συμπέρασμα ότι, όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και ο αναθέτων φορέας, δεν νοείται προηγούμενη καταχώρηση στο οικείο Μητρώο οποιασδήποτε δραστηριότητας, χωρίς την προηγούμενη εγγραφή εκ μέρους του οικονομικού φορέα. Επομένως, κατα λογική αναγκαιότητα, η κρίσιμη ενέργεια, η οποία αποδεικνύεται με το ανάλογο αποδεικτικό στοιχείο, του οποίου εξίσου αυτονοήτως την προσκόμιση απαιτούσε και η ίδια η διακήρυξη για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας άσκησης της δραστηριότητας του αντικείμενου της προκηρυσσόμενης σύμβασης, είναι η καταχώρηση αυτής στο Η.Μ.Α. και προφανώς η έκδοση του αντίστοιχου αποδεικτικού καταχώρησης, αφού είναι αναπόδραστη παραδοχή, ότι για την καταχώρηση δραστηριότητας στο Η.Μ.Α., έχει υποχρεωτικά προηγηθεί η αναγκαία προς τούτο εγγραφή σε αυτό. Εξάλλου, όπως επίσης βάσιμα διατείνονται τόσο η παρεμβαίνουσα, όσο και ο αναθέτων φορέας, δεν προκύπτει από την προβαλλόμενη αιτίαση του προσφεύγοντος, σε τι συνίσταται η πλημμέλεια υποβολής αποκλειστικά και μόνο του αποδεικτικού καταχώρησης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι στο από 26.05.2020 και με κωδικό γνησιότητας ... αποδεικτικό καταχώρησης που υπέβαλε αυτή, περιλαμβάνονται όλα τα κρίσιμα και απαιτούμενα από τη διακήρυξη, στοιχεία, προς απόδειξη της καταχώρησής της στο Η.Μ.Α. για τη δραστηριότητα Συλλογής & Μεταφοράς Αποβλήτων, σύμφωνα και με το προς ανάθεση αντικείμενο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, προκύπτει άνευ άλλου τινός και χωρίς ανάγκη να

ανατρέξει κανείς στο αποδεικτικό εγγραφής, η επωνυμία του οικονομικού φορέα που αφορά η καταχώρηση, ο Α.Φ.Μ. αυτής, ο αριθμός Μητρώου δραστηριότητας στο Η.Μ.Α., η ημερομηνία εγγραφής στο Η.Μ.Α. και η διάρκεια ισχύος του αποδεικτικού, η οποία καλύπτει και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. το προσκομισθέν Αποδεικτικό Καταχώρησης Δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς στο Η.Μ.Α., όπου αναφέρεται: «*Η δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς ... της/του Επιχείρησης/Οργανισμού με επωνυμία ..., Α.Φ.Μ. ... και αριθμό Μητρώου Επιχείρησης/Οργανισμού ... έχει καταχωρηθεί στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Απόβλητων (ΗΜΑ) με τα κάτωθι στοιχεία:*

- *Αριθμός Μητρώου Δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς: ... –...*
- *Ημ/νία εγγραφής: ...*

Διάρκεια ισχύος του παρόντος μέχρι την

Ημερομηνία Έκδοσης...»).

Υπό αυτήν την έννοια αυτή, το υποβληθέν Αποδεικτικό Εγγραφής Επιχείρησης/Οργανισμού στο Η.Μ.Α. που υπέβαλε ο προσφεύγων, ουδόλως διαφοροποιείται ως προς τις περιεχόμενες σε αυτό πληροφορίες, από το αντίστοιχο Αποδεικτικό Καταχώρησης Δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς στο Η.Μ.Α., βάσει του οποίου αποδεικνύεται και η συγκεκριμένη δραστηριότητα Συλλογής και Μεταφοράς για την οποία έχει καταχωρηθεί ο οικονομικός φορέας (...-...), σε αντίθεση με τη γενική αναφορά απλώς του Αριθμού Μητρώου εγγραφής που αναφέρεται (...), χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση στο επίμαχο αποδεικτικό εγγραφής του. Ως εκ τούτου, ορθά ο αναθέτων φορέας έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι η απαίτηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ... της διακήρυξης, παρ. ..., καλύφθηκε εκ μέρους της παρεμβαίνουσας με την υποβολή του εξετασθέντος αποδεικτικού καταχώρησης και ούτως, ο δεύτερος προβαλλόμενος ισχυρισμός, κρίνεται απορριπτός. Κατά συνέπεια, ο μοναδικός λόγος προσφυγής, όπως αναλύεται στους ανωτέρω επιμέρους ισχυρισμούς, κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προαβαλλόμενοι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και της παρεμβαίνουσας.

Αριθμός Απόφασης: 522/2021

22. Επειδή, τέλος, οι λοιποί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, οι οποίοι αναφέρονται χωρίς όμως να καταλήγουν σε κάποια συγκεκριμένη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υπό την έννοια ότι δεν περιλαμβάνουν κάποια συγκεκριμένη αιτίαση, κρίνονται απορριπτέοι ως αόριστοι.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

25. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Μαρτίου 2020 και εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα