

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/607/2-7-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο "...", νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΝΠΔΔ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΠΑΙΔΙΚΗΣ ΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΑΘΛΗΣΗΣ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση της υπ' αρ. πρωτ. 4506/22-6-2018 Διακήρυξης ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 117.741,93 ευρώ για την ανάθεση των υπηρεσιών "ΦΥΛΑΞΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΠΔΔ ΟΠΑΑ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ" για χρονικό διάστημα ενός έτους με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-6-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 18PROC003306775 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 26-6-2018 με συστημικό α/α 61268.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία 22171866695808280023 και ποσού ευρώ 600,00, πληρώθηκε δε με έμβασμα της τράπεζας ALPHA BANK της 29-6-2018.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 29-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά όρων διακήρυξης διαγωνισμού ανάθεσης σύμβασης φυλάξεως, ήτοι γενικών υπηρεσιών. Ειδικότερα, ο προσφεύγων που δραστηριοποιείται στον οικείο κλάδο, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής βάλλει κατά του προϋπολογισμού της διαδικασίας, ως μη καλύπτον το ελάχιστο απαιτούμενο εργατικό κόστος με αποτέλεσμα να είναι εξαιρετικά δυσχερής η υποβολή παραδεκτής προσφοράς κατά τα οριζόμενα στο άρ. 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010 και στο άρ. 22 Ν. 4412/2016, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής βάλλει δε κατά του όρου περί κατοχής άδειας ραδιοδικτύου πανελλαδικής εμβελείας επειδή καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή στη διαδικασία και δη αδικαιολογήτως, αφού η απαίτηση δεν σχετίζεται με τις ανάγκες του προκηρυσσόμενου έργου ούτε τελεί σε αναλογία με το μέγεθος και τη φύση του αντικειμένου της σύμβασης.

3. Επειδή, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί ανάθεσης σύμβασης γενικών υπηρεσιών, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (γ) (εν προκειμένω, χρόνος δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-6-2018 και άσκηση την έβδομη ημέρα από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, αφού ως επιχείρηση ασχολούμενη στον οικείο κλάδο έχει κάθε συμφέρον να της ανατεθεί η σύμβαση

πλην όμως η συμμετοχή της καθίσταται αδύνατη βάσει των προσβαλλόμενων όρων, εκ των οποίων ο πρώτος εξ αυτών καθιστά αδύνατη την υποβολή σύννομης οικονομικής προσφοράς, κατά τους ισχυρισμούς του.

4. Επειδή (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120, 209/2017), συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριαλυμμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5^{ης} Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3^{ης} Ιουνίου 1992, C-360/89 *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το κατώτατο όριο της τεχνικής αυτής καταλληλότητας, άρα το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η παραπάνω διάταξη του άρ. 5 Ν. 4412/2016 θα πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτηρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των εν γένει κριτηρίων μιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, σε αντιστοιχία εξάλλου και με όσα αναλόγως ορίζει το άρ. 75 παρ. 1 περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά το οποίο *“Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ*

του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.” και ιδίως “Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.”, ενώ τα ίδια εξάλλου προκύπτουν και από τη συνδυαστική θεώρηση του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (βλ. και A.S. Graelis, *Public Procurement and the EU Competition Rules* (Hart 2015, 2^η εκδ.) 6.II.A.vii).

5. Επειδή, όμως, όλα τα ως άνω θα πρέπει πάντα να ερμηνεύονται με γνώμονα την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, σύμφωνα εξάλλου και του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η οποία εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Τούτο προκύπτει εξάλλου, αφενός από τη θέση των άρ. 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, αφετέρου από σωρεία προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες θέτουν τον όχι απλώς ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιώδη ανταγωνισμό (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά σε ΔΕΕ, Απόφαση της 19^{ης} Απριλίου 2012, C-549/10P *TOMRA*, Ψηφ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:221, ΠΕΚ Απόφαση της 17^{ης} Σεπτεμβρίου 2007, T-201/04 *Microsoft*, Συλλογή 2007, σ. II-3601, παρ. 436, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση της 13^{ης} Αυγούστου 2003, 2003/741/ΕΚ στην Υπόθεση COMP D3/38.044-NDC *Health/IMS Health: Interim Measures C(2003)2920*, παρ. 15 περί βιώσιμου ανταγωνισμού) στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης (βλ. παρ. 1,7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας). Ειδικότερα, αυτό σημαίνει ότι η ως άνω αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει την κατά τα ως άνω εφαρμογή του άρ. 54 και συγκεκριμένα ότι τα οι όποιες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη

διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό. Οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά έχουν ως συνέπεια ότι μεταξύ άλλων τα όποια στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό.

6. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής και σε συνέχεια όσων παρατηρήθηκαν στις προηγούμενες σκ. 4-5, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 6.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξης προβλέπεται ως αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και τεχνική προδιαγραφή του προσφέροντος, μεταξύ άλλων και την άδεια κατοχής ραδιοδικτύου πανελλαδικής εμβέλειας και δη επί ποινή αποκλεισμού. Το δε φυσικό αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης είναι η φύλαξη των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας και ειδικότερα στο Δημοτικό Πάρκο Αθλητισμού του Δήμου Καλλιθέας στις εγκαταστάσεις του πρώην ιπποδρόμου και στη Ναυταθλητική Μαρίνα του Δήμου Καλλιθέας, δηλαδή εντός συγκεκριμένης χωρικής ενότητας στον Νομό Αττικής εντός του Δήμου Καλλιθέας και όχι στο σύνολο της επικράτειας. Επομένως, η απαίτηση για ραδιοδίκτυο, δηλαδή δίκτυο επικοινωνίας που επιτρέπει την επικοινωνία του προσωπικού φύλαξης στις παραπάνω εγκαταστάσεις με το κέντρο ελέγχου του αναδόχου, ουδόλως προκύπτει γιατί πρέπει να εκτείνεται και να καλύπτει και να είναι αδειοδοτημένη για το σύνολο της επικράτειας, δηλαδή χωρικές εκτάσεις όλως άσχετες και δυσανάλογες με το εν προκειμένω ζητούμενο. Συνεπώς, η οικεία απαίτηση της διακήρυξης είναι όλως δυσανάλογη και αδικαιολόγητη, περιορίζει δε τη συμμετοχή στη διαδικασία και τον ανταγωνισμό για ανάληψη του συμβατικού αντικειμένου χωρίς κάποιο αντικειμενικό δικαιολογητικό σκοπό. Κατ' αποτέλεσμα, πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής

και να ακυρωθεί η οικεία απαίτηση για ραδιοδίκτυο πανελλαδικής εμβέλειας.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα εξής. Κατά το άρθρο 2ο της διακήρυξης αξίας, ο προϋπολογισμός της διαδικασίας ανέρχεται σε 117.741,93 ευρώ άνευ ΦΠΑ και σε 146.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι το κατώτατο νόμιμο εργατικό κόστος ακόμη και αν απασχοληθούν εργαζόμενοι κάτω των 25 ετών, ανέρχεται σε 160.083,95 ευρώ συμπ/νου ΦΠΑ ή 129.099,96 ευρώ άνευ ΦΠΑ και συνεπώς, η διακήρυξη είναι πλημμελής ως προς την εκτιμώμενη αξία αφού δεν καλύπτει τις ελάχιστες νόμιμες δαπάνες ήτοι εργατικό κόστος, νόμιμες κρατήσεις κλπ για την εκτέλεση του έργου, αιτιάται δε ότι πρέπει να τροποποιηθεί το ύψος της εκτιμώμενης αξίας κατάλληλα ώστε να καλύπτεται το νόμιμο κόστος. Η δε αναθέτουσα με το με αρ. πρωτ. 4714/4-7-2018 έγγραφο Επισήμανσης-Διευκρίνισης περί του ποσού της δαπάνης που αναφέρεται στην Απόφαση Προέδρου 143/2018 της προκήρυξης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, συνομολογεί ότι εκ παραδρομής αναφέρθηκε σε εκτιμώμενη αξία 146.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ αντί 146.000 ευρώ άνευ ΦΠΑ, ήτοι 180.048,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, αναγνωρίζοντας την προσφυγή ως βάσιμη. Το ποσό της εκτιμώμενης αξίας που εν τέλει η αναθέτουσα αναγνωρίζει ως ορθό ανέρχεται σε 13,9% άνω του εργατικού κόστους που η προσφυγή υπολογίζει ως ελάχιστο νόμιμο, δηλαδή ποσό που υπερκαλύπτει και κάθε κράτηση, αλλά και κάθε απαίτηση περιθωρίου για εύλογο διοικητικό κόστος κάθε είδους και για εύλογο περιθώριο κέρδους (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 49/2018). Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ο δε προϋπολογισμός της διακήρυξης να ακυρωθεί ως εσφαλμένος. Κατ' αποτέλεσμα, πρέπει να γίνει δεκτή εν όλω η Προσφυγή κατ' αμφοτέρους τους λόγους της.

8. Επειδή, η εκτιμώμενη αξία μιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συνιστά θεμέλιο της όλης διαδικασίας και από αυτήν εξαρτάται πλήθος όρων αυτής ως και βάση υπολογισμού και όρο για τη λειτουργία του ίδιου του κριτηρίου ανάθεσης, αφού θέτει ανώτατο όριο οικονομικής προσφοράς (και συνεπώς επηρεάζει την προσφερόμενη τιμή, η οποία συνιστά είτε το μόνο κριτήριο

ανάθεσης είτε έναν από τους δύο συντελεστές αυτού στην ειδικότερη περίπτωση της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής). Η δε ακυρότητα, ως και η κατ' αποτέλεσμα αυτής τροποποίησή της εκτιμώμενης αξίας, επιδρά αυτομάτως επί του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, ως και των ίδιων των προπαρασκευαστικών της διαδικασίας ανάθεσης ενεργειών (έγκριση προϋπολογισμού και ανάληψης υποχρέωσης, τυχόν τροποποίηση προϋπολογισμού εφόσον δεν υφίσταται σχετικό αναγκαίο υπόλοιπο στον οικείο κωδικό έγκριση νέων τευχών και εξής), οι οποίες, κατ' αποτέλεσμα θα πρέπει εξ αρχής και αυτονόητα να επαναληφθούν. Επομένως, δεν είναι εκ των πραγμάτων δυνατή, εν προκειμένω, η ακύρωση τυχόν μέρους ή απλώς ειδικότερων όρων της διακήρυξης και πρέπει αυτή να ακυρωθεί στο σύνολό της.

9. Επειδή, συνεπεία της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, ούτως ώστε αυτή, ασκώντας εκ νέου και κατά σύμφωνο με τον νόμο αυτή τη φορά τρόπο, την καταρχήν διακριτική της ευχέρεια για κατάρτιση της εκτιμώμενης αξίας της διαδικασίας, να επανυπολογίσει και να επαναπροσδιορίσει αυτήν, με όποια πρότερη προπαρασκευαστική ενέργεια τυχόν απαιτηθεί κατά τις διατάξεις περί λογιστικού και διοίκησης της αναθέτουσας, τροποποιώντας αντιστοίχως και κατά το μέρος που η οικεία τροποποίηση συνέχεται με τη μεταβολή της εκτιμώμενης αξίας, και κάθε εν γένει έγγραφο της σύμβασης και της διαδικασίας. Η νέα εκτιμώμενη αξία θα πρέπει να εξαχθεί κατά τρόπο τέτοιο και κατά διαδικασία εκτίμησης που θα καταλήγουν σε αποτέλεσμα που καλύπτει το ελάχιστο εύλογο συνολικό εργατικό κόστος, το εύλογο διοικητικό-λειτουργικό κόστος και το εύλογο ελάχιστο περιθώριο κέρδους ως και τις νόμιμες κρατήσεις. Ο επανυπολογισμός ως και η κατ' αποτέλεσμα, κατάρτιση νέας εκτιμώμενης αξίας θα πρέπει να λάβουν χώρα κατά την ασκούμενη εντός των νομίμων ορίων της, διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, βάσει των όποιων απαιτήσεων και αναγκών αυτής και του φυσικού-τεχνικού αντικείμενου που θα θέτει η νέα τυχόν προκήρυξη που τυχόν εκδώσει, με τήρηση των κατά νόμο προβλέψεων περί αποδοχών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων του εργοδότη, όπως αυτές τυχόν θα ισχύουν τυχόν κατά τον χρόνο έκδοσης της νέας

προκήρυξης, αλλά και σε συμφωνία με τους κανόνες, τις αρχές και τα άκρα όρια που θέτει η παρούσα Απόφαση.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ που κατέβαλε ο προσφεύγων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τον όρο περί απαίτησης άδειας κατοχής ραδιοδικτύου πανελλαδικής εμβελείας και τον προϋπολογισμό της διαδικασίας ως και εν συνόλω την υπ' αρ. πρωτ. 4506/22-6-2018 Διακήρυξη ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 117.741,93 ευρώ για την ανάθεση των υπηρεσιών "ΦΥΛΑΞΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΠΔΔ ΟΠΑΑ ΓΙΑΝΝΗΣ ΓΑΛΛΟΣ" για χρονικό διάστημα ενός έτους με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να διαμορφώσει νέο προϋπολογισμό της διακήρυξης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος για την άσκηση της Προσφυγής παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 4-7-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ