

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 351/16-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 3-2-2021 κοινοποιηθείσας, με αρ. ...απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (Πρακτικό με αριθμό ...της Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...), καθ' ο μέρος, συμμορφώθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1747/2020 έκρινε εκ νέου αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, για την ΟΜΑΔΑ ... ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΚΤΩΝ-ΑΥΤΟΚΙΝΟΥΜΕΝΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΑΚΤΩΝ/ΕΛΚΥΣΤΗΡΑΣ ΜΕ ΣΠΑΣΤΗΡΑ, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 197.000,00 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημοσίας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ για τις ανάγκες του ΔΗΜΟΥ ..., αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 468.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ...διακήρυξη, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 31-8-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 14-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 985,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως, κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα και μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων και δεύτερος αποδεκτός μειοδότης στην ΟΜΑΔΑ ..., με την από 15-2-2021 προσφυγή του, βάλλει κατά της από 3-2-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης συμμόρφωσης με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1747/2020 και περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος εκ νέου ενέκρινε την προσφορά και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο την ΟΜΑΔΑ... τον ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, παρεμβαίνοντα, δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ανέδειξε οριστικό ανάδοχο, τον εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 26-2-2021, κατόπιν της από 16-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής παρεμβαίνοντα, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 25-2-2021 Απόψεις του, ενώ ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων ασκούν τα από 5-3-2021 και από 9-3-2021 αντίστοιχα υπομνήματά τους. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, η Απόφαση ΑΕΠΠ 1747/2020, ασχέτως του πραγματικού που οδήγησε στην κρίση αυτή, τα αιτιολογικά ερείσματα της οποίας δεν δύνανται να επανεξεταστούν παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, που αφορά αποκλειστικά το ζήτημα της συμμόρφωσης με την ως άνω Απόφαση, αφού άλλωστε κάθε άλλη σχετική πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν δύναται να προβληθεί πλέον επικαίρως, παρά μόνο στο

πλαίσιο της προηγηθείσας προσφυγής, έκρινε εν μέρει ακύρωση της τότε προσβαλλομένης και αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα ως εξής «Επομένως, μη νομίμως η αναθέτουσα, ενέκρινε άνευ ετέρου την αποδοχή του παρεμβαίνοντος, κατά παράλειψη διακρίβωσης της γνησιότητας και ακρίβειας στοιχείων του φυλλαδίου ως προς την πλήρωση των περί του σπαστήρα πετρών τεχνικών προδιαγραφών, ως και σε σχέση με την ακρίβεια της εκ του παρεμβαίνοντος υπευθύνου δηλώσεως περί ακρίβειας και του ως άνω υποβληθέντος με την προσφορά του ως ανεπικύρωτου αντιγράφου, τεχνικού φυλλαδίου. Άρα, κατ' εν μέρει αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, πρέπει να ακυρωθεί η άνευ ετέρου αποδοχή του παρεμβαίνοντος, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε έλεγχο των ανωτέρω και δη της γνησιότητας και ακρίβειας του υποβληθέντος εκ του παρεμβαίνοντος τεχνικού φυλλαδίου ως και της σχετικής περί της ακρίβειας του δήλωσης κατασκευαστή και συγκεκριμένα να διακριβώσει αν το εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέν με την προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο συνιστά όντως έγγραφο στο σύνολο του καταρτισθέν εκ του ιδίου του παραγωγού, τουλάχιστον πριν την υποβολή της νυν προσφοράς του, με τον παραγωγό να βεβαιώνει ότι κατά την 15-10-2020 όταν ο παρεμβαίνων υπέβαλε την προσφορά του, όχι απλώς τυχόν το αγαθό ... είχε τις αναγραφόμενες στο οικείο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, προδιαγραφές βάθους εργασίας έως και περίπου ... εκατοστών και δυνατότητας θραύσης πετρών ... εκατοστών, αλλά αν το τεχνικό φυλλάδιο ως υπεβλήθη εκ του παρεμβαίνοντος είχε ακριβώς όπως το υπέβαλε ο τελευταίος. Και τούτο διότι η διακήρυξη δεν ζητούσε απλώς την κατοχή συγκεκριμένων χαρακτηριστικών, αλλά τη δια της προσφοράς προσήκουσα απόδειξη δια τεχνικού φυλλαδίου και άρα, εγγράφου του κατασκευαστή και όχι δια δηλώσεως, ασχέτως ακριβείας της, εκ του προσφέροντος. Προς τούτο, η αναθέτουσα οφείλει να ζητήσει είτε κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 εκ του παρεμβαίνοντος, όπως υποβάλει την οικεία δήλωση του νομίμου εκπροσώπου και όχι οιοδήποτε υπαλλήλου, του κατασκευαστή με βεβαίωση γνησίου της υπογραφής κατά το εθνικό δίκαιο της χώρας του, δια της οποίας αυτός θα βεβαιώνει αρμοδίως και για λογαριασμό της επιχείρησής-

παραγωγού, ότι το συγκεκριμένο φυλλάδιο που ο παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε συνιστά έγγραφο που εξέδωσε η εταιρία παραγωγός ... είτε η ίδια αυτεπαγγέλτως να επικοινωνήσει με τον κατασκευαστή και να ζητήσει ακριβώς τα ανωτέρω.». Συνεπώς με πλήρη σαφήνεια ορίστηκε το αντικείμενο αναπομπής, άρα και συμμόρφωσης της αναθέτουσας, συνιστάμενο διαζευκτικά είτε στη ζήτηση δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή με βεβαίωση γνησίου υπογραφής κατά το εθνικό του δίκαιο, με την οποία βεβαίωση, θα βεβαιώνεται ότι το συγκεκριμένο φυλλάδιο που υπεβλήθη με την προσφορά του παρεμβαίνοντος εκδόθηκε όντως από τον κατασκευαστή είτε σε αυτεπάγγελτη επικοινωνία της αναθέτουσας με τον κατασκευαστή, προκειμένου να ζητηθούν τα ανωτέρω. Ο δε παρεμβαίνων την 13-1-2021 και σε συμμόρφωση με σχετική προς συμμόρφωση με την ΑΕΠΠ κλήση της αναθέτουσας της 7-1-2021 («Έχοντας υπόψη την ανωτέρω σχετική απόφαση της ΑΕΠΠ και το άρ. 102 Ν. 4412/2016... παρακαλούμε όπως μας υποβάλετε εντός 10 ημερών: Δήλωση του Νομίμου Εκπροσώπου (και όχι οποιουδήποτε υπαλλήλου του κατασκευαστή ... που θα βεβαιώνει αρμοδίως για λογαριασμό της επιχείρησης ... ότι το φυλλάδιο που υποβάλατε με την προσφορά σας συνιστά έγγραφο που εξέδωσε η παραγωγός εταιρεία ... και η οποία θα συνοδεύεται από βεβαίωση γνησίου υπογραφής κατά το εθνικό δίκαιο της χώρας του. Τον ορισμό του Νομίμου Εκπροσώπου της εταιρείας ...»), υπέβαλε εκ νέου το εξ αυτού υποβληθέν με την προσφορά επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο, υπογεγραμμένο και με ημερομηνία υπογραφής την 8-1-2021 από τον ..., νόμιμο εκπρόσωπο του κατασκευαστή ..., ήτοι του κατασκευαστή-εκδότη του οικείου τεχνικού φυλλαδίου, μετά της εταιρικής σφραγίδας του ίδιου κατασκευαστή, επισυναπτομένης σε αυτό δήλωσης του ανωτέρω προσώπου, της 7-1-2021, επικαλούμενου στη δήλωση αυτή ρητά την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της ως άνω επιχείρησης-κατασκευαστή, με την οποία δηλώνει και βεβαιώνει ότι το συνημμένο στη δήλωση αυτή τεχνικό φυλλάδιο ... σελίδων, ήτοι ακριβώς το εκ του παρεμβαίνοντος εξαρχής υποβληθέν με την προσφορά του, το οποίο, όπως και ο ίδιος αναφέρει, υπεβλήθη από τον παρεμβαίνοντα ενώπιον της αναθέτουσας στο πλαίσιο του νυν συγκεκριμένου διαγωνισμού που μάλιστα

ρητά προσδιορίζει ο δηλών, συνιστά έγγραφο που εκδόθηκε από τον κατασκευαστή ... και το περιεχόμενο αυτού έχει γνωστοποιηθεί ήδη από 1-4-2019 στον παρεμβαίνοντα, περαιτέρω δε, δια της ανωτέρω δήλωσης βεβαιώνεται η ορθότητα και ακρίβεια των περιεχομένων του ως άνω φυλλαδίου και επισυνάπτεται άλλωστε και πιστοποιητικό του αρμοδίου Επιμελητηρίου περί του ότι ο δηλών για λογαριασμό του κατασκευαστή συνιστά τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτού, όπως εξάλλου και ο ίδιος δηλώνει στη βεβαίωση αυτή. Αλυσιτελώς και ανεπιταίμως πλέον και επομένως άνευ εννόμου συμφέροντος, ο προσφεύγων επαναφέρει ισχυρισμούς και προβάλλει αμφισβητήσεις επί ζητημάτων άλλων πέραν από του στενού αυτού καθαυτού πεδίου της συμμόρφωσης με την αναπομπή, ως και ουσιαστικές αμφισβητήσεις επί της αλήθειας και της ακρίβειας του περιεχομένου όσων βεβαιώνονται ανωτέρω, αφού τα σχετικά ζητήματα κρίθηκαν με την προηγηθείσα Απόφαση ΑΕΠΠ, την οποία ο προσφεύγων δεν προσέβαλε, αυτή δε η Απόφαση όρισε συγκεκριμένα ζητήματα προς αποσαφήνιση και συγκεκριμένα αποσαφηνιστικά περί τούτων, μέσα, ως και όλως συγκεκριμένο πεδίο ενεργειών της αναθέτουσας προς συμμόρφωση, ενώ άλλωστε ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων δια των ισχυρισμών αυτών επί της ουσίας αμφισβητεί τα ίδια τα αποσαφηνιστικά μέσα που ορίστηκαν και το ίδιο το αντικείμενο της αναπομπής και άρα, το διατακτικό και την αιτιολογία της προηγηθείσας Απόφασης. Τα ανωτέρω δε έγγραφα του παρεμβαίνοντος υποβλήθησαν και μετά επικυρωμένων μεταφράσεων και επικυρώσεων αντιγράφων, ενώ η υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου στη σχετική δήλωση, αλλά και στο τεχνικό φυλλάδιο βεβαιώνεται ως προς το γνήσιο και την ημερομηνία της από την αρμόδια αρχή, ήτοι ..., η οποία βεβαίωση γνησίου, ομοίως μεταφράστηκε.. Επομένως, όσα προσδιορίστηκαν δια της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ πληρούνται πλήρως εκ των ως άνω υποβληθέντων από τον παρεμβαίνοντα, αφού δια των ανωτέρω εγγράφων ο κατασκευαστής όχι απλώς βεβαιώνει την ακρίβεια όσων δια του τεχνικού αυτού φυλλαδίου επικλήθηκε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων ούτε μόνο τη συνδρομή των εκεί αναφερόμενων προδιαγραφών, αλλά επιπλέον ρητά βεβαιώνει ότι ο ίδιος ο κατασκευαστής εξέδωσε το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο που υπεβλήθη από

τον παρεμβαίνοντα στη διαδικασία και μάλιστα, επισυνάπτοντας τη βεβαίωση του αυτή (ο κατασκευαστής) στο τεχνικό φυλλάδιο, που ο κατασκευαστής υπογράφει με τρέχοντος χρόνου υπογραφή του, προς επιπλέον επιβεβαίωση ότι τούτο συνιστά έγγραφο εκδοθέν από τον ίδιο και ότι το περιεχόμενο του αποκρίνεται στα χαρακτηριστικά του αγαθού που ο ίδιος κατασκευάζει. Σημειωτέον ότι η ως άνω Απόφαση τόνισε ότι δεν αρκεί τυχόν βεβαίωση περί των τεχνικών προδιαγραφών του αγαθού (ακριβώς για να προληφθεί το ενδεχόμενο να βεβαιωθεί μεν η ουσία του φυλλαδίου, δηλαδή οι προδιαγραφές του αγαθού, αλλά όχι το προκείμενο ζήτημα, δηλαδή η γνησιότητα του συγκεκριμένου φυλλαδίου, ασχέτως περιεχομένου του), αλλά το ζήτημα αφορούσε αν το υποβληθέν συγκεκριμένο έγγραφο ήταν όντως δικής του εκδόσεως τεχνικό φυλλάδιο και είχε όπως το υπέβαλε ο παρεμβαίνων, αφού δεν αρκούσε η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά απαιτείτο και η με την προσφορά απόδειξη τους. Επίσης σημειωτέον, ότι η ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ ουδόλως απαίτησε απόδειξη νόμιμης εκπροσώπησης, αλλά μόνο προέλευση της βεβαίωσης από τον νόμιμο εκπρόσωπο του κατασκευαστή. Δια των ανωτέρω και δεδομένου ότι τα ως άνω αναμφίβολα και χωρίς άλλωστε να τυγχάνει ορισμένης επίκλησης, αλλά και απόδειξης το αντίθετο, δηλώνονται από τον ίδιο τον κατασκευαστή και εκδότη των φυλλαδίων που αναλαμβάνει ούτως, ως ο πλέον και μόνος δυνάμενος να βεβαιώσει την ακρίβεια αυτών και τα χαρακτηριστικά του αγαθού που κατασκευάζει, την ευθύνη της ρητής βεβαίωσης ότι το τεχνικό φυλλάδιο που ο παρεμβαίνων υπέβαλε με την προσφορά του είναι γνήσιο, ακριβές και εκδοθέν από τον ίδιο τον κατασκευαστή (και άρα, όχι τυχόν κατασκεύασμα του ίδιου του παρεμβαίνοντος προς τον σκοπό συμμετοχής στον επίδικο διαγωνισμό), αποσαφηνίζονται πλήρως όσα είχαν υποδειχθεί ως ασαφή, δια της προηγηθείσας Απόφασης και αποσείονται οι όποιες αμφιβολίες είχαν υπάρξει, όπως καταγράφηκαν και αιτιολογήθηκαν στην ανωτέρω Απόφαση, ενώ πληρούνται και όσα εξ αυτής απαιτήθηκαν να ζητηθούν από τον παρεμβαίνοντα ή να ζητηθούν από τον κατασκευαστή απευθείας εκ της αναθέτουσας. Τονίζεται δε, ότι το ζήτημα που προέκυψε και οδήγησε στην αναπομπή στο πλαίσιο της προηγηθείσας Απόφασης δεν

αφορούσε κάποια αποδεικτική πλημμέλεια και έλλειψη κάποιου απαιτηθέντος εγγράφου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ούτε έλλειψη του φυλλαδίου που είχε αυτός υποβάλει με την προσφορά του, αλλά αμφιβολία περί της γνησιότητας του φυλλαδίου αυτού και περί του αν προερχόταν όντως από τον απεικονίζοντα στον ιστότοπο του, διαφορετικά φυλλάδια, κατασκευαστή. Επομένως, ουδόλως και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, προκύπτει οιοσδήποτε λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος ούτε ζήτημα πλημμελούς συμμόρφωσης της αναθέτουσας στην προηγηθείσα Απόφαση ΑΕΠΠ, αφού εν τέλει η αναθέτουσα ζήτησε όχι μόνο όσα ανέφερε η παραπάνω Απόφαση ως αντικείμενο αναπομπής, αλλά και περισσότερα. Περαιτέρω σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αφενός η ως άνω βεβαίωση αναφέρει ότι το τεχνικό φυλλάδιο προϋπήρχε και δεν συντάχθηκε επί τούτου από τον κατασκευαστή και άρα δεν είναι νέο, αφετέρου η ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ ουδόλως διαπίστωσε και δη με οιαδήποτε βεβαιότητα, πράγμα που ήταν αδύνατο άλλωστε, ότι τέτοιο φυλλάδιο δεν υπάρχει, αλλά μόνο ότι τα ηλεκτρονικά αναρτημένα στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή ήταν άλλα (πράγμα που δεν αποκλείει την ύπαρξη και άλλων μη δημοσιευμένων ή το ανεπίκαιρο των αναρτημένων ή τυχόν ότι τα αναρτημένα αφορούσαν προηγούμενη έκδοση του μοντέλου). Επιπλέον, όλες οι ενστάσεις του προσφεύγοντος περί του ότι είναι αδύνατον το προσφερόμενο μοντέλο να φέρει τις σχετικές προδιαγραφές του φυλλαδίου που βεβαιώνεται ως γνήσιο έγγραφο του κατασκευαστή (και όχι ως δήλωση ή φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος-προσφέροντος) ερείδονται επί μη αποδειχθεισών εν τέλει, υποθέσεων. Σε κάθε δε περίπτωση, ακριβώς βάσει των ανωτέρω στοιχείων και υποθέσεων, στο πλαίσιο της προηγούμενης Απόφασης ΑΕΠΠ, κρίθηκε ότι υπάρχει μια καταρχήν αμφιβολία ως προς την πιστότητα και ακρίβεια του υποβληθέντος με την προσφορά του παρεμβαίνοντος φυλλαδίου, όμως ούτε τότε ούτε τώρα ο προσφεύγων αποδεικνύει εν τέλει τούτο καιτοι φέρει κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 το σχετικό βάρος απόδειξης και ενώ πλέον υφίσταται πλήρης συμμόρφωση με όσα ζητήθηκαν από την ως άνω Απόφαση, ως αποσαφηνιστικό μέσο και τούτο, ενώ ο προσφεύγων δεν θα δύνατο παραδεκτώς, ούτως ή άλλως πλέον να αποδείξει τον ισχυρισμό της

αρχικής προσφυγής του, αλλά μόνο να προβάλει έλλειψη συμμόρφωσης σε όσα αποτέλεσαν αντικείμενο της αναπομπής. Αβασίμως δε προβάλλεται ο δεύτερος λόγος της προσφυγής περί λόγου αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, λόγω υποβολής του ως άνω αποδεικτικού της νομιμοποίησης του υπογράφοντος για λογαριασμό του κατασκευαστή εκ του οικείου Επιμελητηρίου, άνευ σφραγίδας Χάγης και τούτο προεχόντως διότι πρώτον, όλοι οι σχετικοί εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενοι όροι του άρ. 2.1.4 και των άρ. 91-92 Ν. 4412/2016, αφορούν δικαιολογητικά και έγγραφα υποβαλλόμενα και απαιτούμενα να υποβληθούν με την προσφορά, ενώ εν προκειμένω έλαβε χώρα υποβολή των οικείων εγγράφων κατ' αναπομπή από την ΑΕΠΠ στην αναθέτουσα, προκειμένου να ζητήσει από τον παρεμβαίνοντα τις ως άνω διατασσόμενα εκ της προηγούμενης Απόφασης, αποδείξεις. Δεύτερον, η Απόφαση ΑΕΠΠ, αλλά ούτε το με αρ. 166/7-1-2021 έγγραφο κλήσης προς διευκρινίσεις της αναθέτουσας, σε συμμόρφωση με την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, ουδόλως όρισαν οτιδήποτε περί του τύπου δια του οποίου έπρεπε να υποβληθεί κάθε σχετικό έγγραφο και ενώ η Απόφαση ΑΕΠΠ δεν όρισε εξάλλου την υποβολή αυτού καθαυτού του ως άνω δικαιολογητικού εκ του Επιμελητηρίου, ενώ τρίτον, ουδόλως η ως άνω Απόφαση απαίτησε την υποβολή εν γένει απόδειξης περί της νομιμοποίησης του υπογράφοντος, αλλά μόνο η βεβαίωση να προέρχεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του κατασκευαστή, χωρίς να όρισει ότι επιβάλλεται να αποδειχθεί η ιδιότητα του αυτή ως νομίμου εκπροσώπου και τούτο ενώ το ενώπιον της ΑΕΠΠ προκύψαν ζήτημα δεν αφορούσε αμφισβήτηση περί νομιμοποίησης προσώπου επικαλούμενου ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή, αλλά απλώς, για την πληρότητα και ασφάλεια της απόδειξης, ζητήθηκε η ευθύνη της οικείας βεβαίωσης που αποτέλεσε αντικείμενο αναπομπής, να προέρχεται από τον νόμιμο αντιπρόσωπο του κατασκευαστή. Επομένως, ούτως ή άλλως, εκτός του ότι το ανωτέρω έγγραφο δεν συνιστούσε έγγραφο της προσφοράς ούτε έγγραφο που έπρεπε να είχε υποβληθεί με την προσφορά και εκτός του ότι ουδόλως ζητήθηκε ρητά η εν γένει υποβολή του βάσει της ανωτέρω Απόφασης ΑΕΠΠ ούτε, βάσει της Απόφασης ή του εγγράφου της αναθέτουσας, η υποβολή

του με συγκεκριμένο τύπο, εν τέλει, ούτε καν από το ίδιο το ουσιαστικό αντικείμενο της αναπομπής και το προς διερεύνηση ζήτημα, αλλά ιδίως ούτε από το λεκτικό της αναπομπής ή των αιτιολογικών της ερεισμάτων προέκυπτε ως αναγκαία η υποβολή εν γένει αποδεικτικού στοιχείου περί απόδειξης ιδιότητας νομίμου εκπροσώπου εκ του βεβαιούντος, αλλά μόνο η ιδιότητα του αυτή, που αρκούσε να δηλώνεται ή να προέκυπτε καθ' οιονδήποτε τρόπο και κατ' αποτέλεσμα αυτών, εκ περισσού και όλως διασφαλιστικά και πάντως χωρίς ρητή και σαφή προς τούτο υποχρέωση, προκύπτει ότι η αναθέτουσα ζήτησε τον ορισμό του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή και ο παρεμβαίνων υπέβαλε το έγγραφο αυτό, τούτο δε ενώ ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί καν την αληθή ιδιότητα του οικείου προσώπου ως νομίμου εκπροσώπου του βεβαιούντος κατασκευαστή ούτε τη γνησιότητα και ακρίβεια του σχετικού εγγράφου ούτε το γεγονός ότι η βεβαίωση που ο παρεμβαίνων υπέβαλε προέρχεται και υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του κατασκευαστή ούτε πλημμέλεια του αποδιδόμενου περιεχομένου της μετάφρασης σε σχέση με το πρωτότυπο. Επιπλέον και επικουρικά ως προς τα ανωτέρω, τονίζεται ότι το αβάσιμο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος επιρρωνύεται από το γεγονός ότι στο πλαίσιο της προηγούμενης προσφυγής, η ΑΕΠΠ δύνατο, κατ' άρ. 12 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, να ζητήσει η ίδια από τον παρεμβαίνοντα τα σχετικά έγγραφα, τα οποία θα ήταν δυνατόν να υποβληθούν και αμετάφραστα (χωρίς προφανώς να υφίσταται ζήτημα τήρησης των τύπων περί υποβολής εγγράφων της προσφοράς, όσον αφορά τα υποβαλλόμενα ενώπιον της ΑΕΠΠ έγγραφα και προς υποστήριξη παρέμβασης, πολλώ δε μάλλον όταν αυτά ζητούνται από την ίδια την ΑΕΠΠ για τη διερεύνηση της υπόθεσης), ασχέτως ότι για την οικονομία της διαδικασίας και λόγω των σχετικών ενώπιον της ΑΕΠΠ αποκλειστικών προθεσμιών, τούτο δεν κρίθηκε εφικτό και σκόπιμο, παρά διετάχθη η αναπομπή στην αναθέτουσα για τον ίδιο αυτόν σκοπό. Εξάλλου και οι όποιες αμφιβολίες είχαν προκύψει κατά την ανωτέρω προηγηθείσα Απόφαση, ερείδονταν σε στοιχεία και φυλλάδια στην αγγλική, εκ του ηλεκτρονικού ιστοτόπου του κατασκευαστή (και άρα, προφανώς χωρίς κάποια επικύρωση ή μετάφραση), για τα οποία δεν αξιολογήθηκε κάποια απόδειξη περί τυχόν προσώπου που

βεβαίωνε την ακρίβεια ή την αποκλειστικότητα τους περί των σχετικών προϊόντων, αλλά κρίθηκε ως έρεισμα αμφιβολίας (και όχι προφανώς βεβαιότητας) περί της αλήθειας και γνησιότητας του φυλλάδιου που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με την προσφορά του, το γεγονός ότι το φυλλάδιο αυτό δεν ήταν ηλεκτρονικά δημοσιευμένο στον ιστότοπο του κατασκευαστή και δεν ταυτιζόταν και δεν φαινόταν να συμφωνεί με τα εκεί δημοσιευμένα φυλλάδια, χωρίς όμως να προκύπτει με βεβαιότητα ότι το υποβληθέν φυλλάδιο δεν αποκρίνεται τυχόν σε κάποια νέα εκδοχή του αγαθού και ότι απλά τα ηλεκτρονικά αναρτημένα στον ιστότοπο φυλλάδια δεν αφορούσαν προηγούμενες εκδόσεις και εκδοχές του αγαθού. Επιπλέον όλων των ανωτέρω, η κατ' άρ. 92 Ν. 4412/2016 ζητούμενη για αλλοδαπά δημόσια έγγραφα Σφραγίδα ... κατά τη Σύμβαση της Χάγης της 5-10-1961 συνιστά επισημείωση που καταργεί την υποχρέωση επικύρωσης των αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων και αφορά κατ' άρ. 3 της Σύμβασης την γνησιότητα της υπογραφής και την ιδιότητα με την οποία ενήργησε ο υπογράφων και δι' αυτής εξετάζεται αν ο υπογράφων ήταν όντως ο αρμόδιος για την υπογραφή του εγγράφου (και άρα, ο τύπος αυτός αφορά την επικύρωση και όχι τη μετάφραση των εγγράφων), προς τούτο δε προκύπτει ότι η επισημείωση λαμβάνει χώρα επί φυσικών πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντίγραφο εκ της εκδούσας αρχής. Εν προκειμένω όμως, το ως άνω πιστοποιητικό εξαρχής δεν συνιστά κάποιο έγχαρτο πιστοποιητικό ή αντίγραφο, αλλά συνιστά ηλεκτρονικό πρωτότυπο έγγραφο, που άλλωστε δεν απεστάλη στην αναθέτουσα ως εκτυπωμένο αντίγραφο, αλλά ηλεκτρονικά και επομένως, υπεβλήθη ενώπιον της ως ηλεκτρονικό πρωτότυπο έγγραφο, που φέρει εντός του, ενσωματωμένο ηλεκτρονικό ..., αλληλεπιδραστικής φύσης, η ενεργοποίηση του οποίου δια επιλογής του επί του εγγράφου, παραπέμπει σε ηλεκτρονικό σύνδεσμο πιστοποίησης γνησιότητας με ειδικό κωδικό πιστοποίησης, ακριβή χρόνο υπογραφής και αναφορά της επιχείρησης (ήτοι της ...) για την οποία εκδόθηκε το πιστοποιητικό, χωρίς να φέρει καμία φυσική υπογραφή ούτε όνομα εκδούντος, αφού η έκδοση λαμβάνει χώρα ηλεκτρονικά από σχετικό σύστημα αίτησης τέτοιων πιστοποιητικών, το οποίο εκδίδει ηλεκτρονικά τέτοια έγγραφα με τη θέση του σχετικού ταυτοποιητικού Συνεπώς δεν υφίστατο, ελλείψει

υπογραφής και υπογράφοντος, αντικείμενο ούτως ή άλλως επισημείωσης επί του ηλεκτρονικού ως άνω εγγράφου και τούτο ανεξαρτήτως των λοιπών σωρευτικών βάσεων απόρριψης του ανωτέρω ισχυρισμού. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Επιπλέον απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι δια του υπομνήματος, είναι και οι δια του τελευταίου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που επαναφέρουν ισχυρισμούς της πρώτης προσφυγής, ως και ισχυρισμούς κατά της αρχικής Απόφασης αποδοχής του παρεμβαίνοντος, που εν μέρει ακυρώθηκε κατά την προηγηθείσα Απόφαση ΑΕΠΠ, αφού τα οικεία ζητήματα ήταν προβλητέα και καθ' ο μέρος προβλήθηκαν εξετάσθηκαν στο πλαίσιο της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ, που δεν προσβλήθηκε και άρα, είτε λόγω μη επίκαιρης προβολής τους τότε είτε λόγω κρίσης τους στο πλαίσιο της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ που δεν προσβλήθηκε, σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως προβάλλονται πλέον και τούτο πέραν του ότι το υπόμνημα σκοπεί στην αντίκρουση ισχυρισμών της αναθέτουσας και συμπληρωματικών αιτιολογιών το πρώτον προβαλλόμενων δια των Απόψεων και της παρέμβασης και όχι στην προσθήκη νέων λόγων που δεν προβλήθηκαν κατά της καταρχήν προσβαλλομένης, πολλώ δε μάλλον ενώ εν προκειμένω δεν αφορούν καν την καταρχήν προσβαλλομένη, που δεν επαναξιολόγησε τίποτε περαιτέρω ως προς την προσφορά του παρεμβαίνοντος, πέραν όσων όρισε η προηγηθείσα εκ της ΑΕΠΠ αναπομπή.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ...και ποσού 985,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ...και ποσού 985,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-3-2021 και εκδόθηκε στις 19-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ