

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 12 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 5-2-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 281/5-2-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής “... «...»”, νομίμως εκπροσωπούμενης.

...αι του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 26-1-2021 κοινοποιηθέντος σε αυτούς, αποσπάσματος πρακτικών της ...Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ’ ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και βαθμολόγησε αυτή με ...βαθμούς, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την Προμήθεια Συγκροτήματος Φορητού Ακτινοσκοπικού Μηχανήματος ...και Ακτινοσκοπικής Κλίνης, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 120.967,74 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ...Διακήρυξη, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 14-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 610,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως εκ του αποδεκτού προσφεύγοντος, η από 5-2-2021 προσφυγή, κατά της από 26-1-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, ως και βαθμολόγησης των τελευταίων, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 18-2-2021 παρεμβαίνοντος, κατόπιν της από 10-2-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 16-2-2021 Απόψεις της.. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... της διακήρυξης, ορίζεται ότι «ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Επί ποινή αποκλεισμού: Να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση και απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Στη Στήλη « ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στη Στήλη « ΑΠΑΝΤΗΣΗ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει την μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά και αναλυτική περιγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει

συμπληρωθεί η στήλη « ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ, για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο. Στη Στήλη « ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ, ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π. χ ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ. λ. π), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψης της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης, όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω. Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στα στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου για ο, τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή–αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.». Επί του πρώτου ισχυρισμού του πρώτου ως άνω λόγου, προκύπτει ότι η προδιαγραφή ...του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ...της διακήρυξης ορίζει ότι «Επίπεδος ψηφιακός ανιχνευτής (flat panel) τελευταίας τεχνολογίας χαμηλής δόσης με δείκτη απόδοσης ... τουλάχιστον ... , διάσταση ...και μήτρα μεγαλύτερη από ...Καλύτερες επιδόσεις θα αξιολογηθούν θετικά (κύριος μεγαλύτερο ...).». Επομένως, απαιτήθηκε το πεδίο ορατότητας, δηλαδή η περιοχή που ελέγχει ο ανιχνευτής να έχει διαστάσεις ... εκ. πλάτος Χ ... εκ. μήκος και μήτρα ...pixels κατά μήκος και ...pixels κατά πλάτος. Ως γνωστόν πάντως, στη σχετική τεχνική ορολογία όταν η διάσταση μιας οθόνης ή ενός απεικονιστικού μηχανήματος ορίζεται σε επίπεδο «...», δηλαδή χιλιάδων pixels/εικονοστοιχείων, η έννοια-μονάδα «...» δεν αναφέρεται σε ακριβή, αλλά μόνο σε προσεγγιστικό αριθμό χιλιάδων, εικονοστοιχείων (επί παραδείγματι η

ανάλυση ...αναφέρεται σε οριζόντια ανάλυση ... εικονοστοιχείων και η ...σε 3840 εικονοστοιχεία). Επομένως, η εκ του προσφεύγοντος απευθείας συναγωγή ότι απαιτούνταν ανά διάσταση ...εικονοστοιχεία ακριβώς, κατ' ελάχιστον, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, ενώ σημειωτέον ότι η προδιαγραφή ορίστηκε επί «...» και όχι επί ακριβούς αριθμού εικονοστοιχείων. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός ότι ο παρεμβαίνων δήλωσε στην προσφορά του διαστάσεις μήτρας ...Χ... εικονοστοιχεία, αφού τούτο ουδόλως συνεπάγεται παράβαση της προδιαγραφής ...Χ..., η οποία άλλωστε προκύπτει εκ του τεχνικού φυλλαδίου ... του παρεμβαίνοντος. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων είναι απορριπτέος διότι στη σελ. ...του φυλλαδίου ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ της προσφοράς του αναφέρονται διαστάσεις του ενεργού/ωφέλιμου πεδίου του ανιχνευτή ...Χ... εκατοστά. Πλην όμως, ακριβώς στο ίδιο φυλλάδιο αναφέρεται και πεδίο ορατότητας (field of view) ... εκατοστά/... εκατοστά/.. εκατοστά, ήτοι αναφέρονται ... δυνατές διαστάσεις πεδίου ορατότητας, εκ των οποίων η μία είναι ακριβώς η απαιτηθείσα κατ' ελάχιστον, δηλαδή των ... εκατοστών. Ο δε προσφεύγων αβάσιμα συγχέει το πεδίο ορατότητας, επί τη βάση του οποίου ορίστηκε η προδιαγραφή με το ενεργό πεδίο ανιχνευτή. Περαιτέρω, όσον αφορά τον δεύτερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, προκύπτει ότι η προδιαγραφή ... απαιτεί η τροχήλατη ακτινοδιαπερατή τράπεζα «Να έχει διαστάσεις επιφάνειας τουλάχιστον ...Χ... mm», ενώ ο παρεμβαίνων δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης του, διαστάσεις ... Χ... mm. όπως τεκμηριώνεται και από το φυλλάδιο ..., στο οποίο παραπέμπει άλλωστε ο παρεμβαίνων προς τεκμηρίωση της ανωτέρω απάντησης στο φύλλο συμμόρφωσης του. Επομένως, ευθέως ο παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσης του δήλωσε παράβαση της προδιαγραφής, μνημονεύοντας διαστάσεις, εκ των οποίων η μία είναι μικρότερη της ελάχιστης απαιτούμενης («τουλάχιστον») και μάλιστα τεκμηριώνει αυτή με ειδικό αποδεικτικό μέσο, στο οποίο παραπέμπει. Αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι με το ειδικό στρώμα που προεξέχει, υπερκαλύπτεται η διάσταση των 600 χιλιοστών, παραπέμποντας προς τούτο σε άλλο τεχνικό φυλλάδιο, αφού η προδιαγραφή ορίστηκε επί των διαστάσεων της τράπεζας, χωρίς το

πρόσθετο στρώμα και χωρίς οτιδήποτε τέτοιο να προκύπτει εκ του σαφούς ανωτέρω όρου. Τούτο ενώ και η διάσταση των ... χιλ. επιτυγχάνεται ως προς τον παρεμβαίνοντα με προσμέτρηση της πλευρικής ράγας, που πάντως αποτελεί οργανικό τμήμα-εξάρτημα της ίδιας της τράπεζας. Απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, λόγω επικαλούμενης ταυτότητας πλημμέλειας στην προσφορά του, αφού όπως εμφανίζεται ακριβώς στο παραπεμπόμενο εκ του ίδιου του παρεμβαίνοντος και περιλαμβανόμενο στην παρέμβαση του, σκαρίφημα εκ του σχετικού τεχνικού φυλλαδίου της οικείας τράπεζας, από την προσφορά του προσφεύγοντος, η διάσταση πλάτους είναι ... χιλιοστά, συμπεριλαμβανόμενων των πλευρικών ραγών, όπως άλλωστε ομοίως ορθά δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης του ο προσφεύγων, ενώ η διάσταση των ... χιλιοστών αφορά την ωφέλιμη επιφάνεια της τράπεζας, ενώ αντιστοίχως, άνευ της πλευρικής ράγας, η οικεία ωφέλιμη επιφάνεια της τράπεζας του παρεμβαίνοντος είναι ... χιλιοστά, κατά το ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο Εξάλλου, ο παρεμβαίνων ο ίδιος δήλωσε τα 590 χιλιοστά στο φύλλο συμμόρφωσης του και ενώ αυτή είναι η διάσταση συμπεριλαμβανομένης και ορθώς, της πλευρικής ράγας, ήτοι η συνολική διάσταση της τράπεζας, επί τη βάση της οποίας ορίστηκε η προδιαγραφή. Άρα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος παραβιάζει την προδιαγραφή ... και είναι απορριπτέα άνευ ετέρου. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προδιαγραφή ... περί της τροχήλατης ακτινοδιαπερατής τράπεζας, ορίζει ότι αυτή πρέπει «Να εκτελεί τις κάτωθι κινήσεις: Ηλεκτρική ρύθμιση ύψους από ... cm ως ... cm <=». Άρα, η ελάχιστη για την αποδοχή της προσφοράς δυνατότητα καθ' ύψος κίνησης της τράπεζας ορίζεται όχι σε μήκος κίνησης, αλλά σε συγκεκριμένο κατ' ελάχιστο κατώτατο και κατ' ελάχιστο ανώτατο ύψος κίνησης της τράπεζας. Επομένως, για την αποδοχή προσφοράς θα έπρεπε η τράπεζα να μπορεί να εκτελέσει κίνηση που να ξεκινά τουλάχιστον από ... εκατοστά ύψος ή χαμηλότερα και να φθάνει τουλάχιστον έως τα ... εκατοστά ύψος ή και ψηλότερα. Δεν αρκούσε δε, να εκτελείται κίνηση μεγαλύτερη των ... εκατοστών, όπως επί παραδείγματι από ... έως ... εκατοστά ούτε να καλύπτεται το κατώτατο ή ανώτατο ύψος, ήτοι επί παραδείγματι δεν

αρκεί να εκτελείται κίνηση από τα ... έως τα ... εκατοστά ούτε από τα ... έως τα ... εκατοστά, αλλά θα πρέπει να καλύπτεται κίνηση που εκκινεί από κάτω από ύψος το ανώτερο ... εκατοστών και φθάνει προς τα άνω σε ύψος το ελάχιστο ... εκατοστών. Κατά το εγχειρίδιο ... της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αναφέρεται ως κίνηση καθ' ύψος από ... έως... χιλιοστά και άρα, δεν καλύπτεται το ύψος μεταξύ ... και ... εκατοστών που θα έπρεπε να αποτελεί εύρος δυνατού ρυθμιζόμενου ύψους της τράπεζας. Εξάλλου, το γεγονός ότι το παραπάνω ύψος προσδιορίζεται άνευ στρώματος, δεν αναιρεί την παράβαση, διότι το στρώμα προσθέτει και δεν αφαιρεί ύψος. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι καλύπτει κίνηση ... εκατοστών, αφού κατά τα ανωτέρω, η προδιαγραφή δεν ορίστηκε με βάση το εύρος κίνησης σε απόλυτο μέγεθος, αλλά το εύρος κίνησης με βάση μέγιστα κατώτερα και ελάχιστα ανώτερα σημεία ύψους έναρξης και λήξης της κίνησης. Άρα, η προσφορά του παρεμβαίνοντος παραβιάζει την υπό ... προδιαγραφή και άρα είναι και προς τούτο απορριπτέα. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του δεύτερου και τρίτου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα, λόγω παράβασης της υπό ...και της υπό ...προδιαγραφής. Επομένως, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου λόγου της προσφυγής και τούτο ενώ ούτως ή άλλως, οι εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενες γραφικές αστοχίες στην εκ του παρεμβαίνοντος αναγραφή των προδιαγραφών (και όχι επί των δικών του απαντήσεων) στο φύλλο συμμόρφωσης του, αναγόμενες στη μη αναγραφή του σημείου μικρότερου/ίσου, αλλά μόνο μικρότερου στην υπό ...προδιαγραφή και στην αναγραφή των ... εκ. ως ανώτατου ύψους και όχι ως τουλάχιστον ... εκ., στην προδιαγραφή ..., αφενός δεν έχουν κάποια αυτοτελή έννομη σημασία, αφού οι προδιαγραφές ούτως ή άλλως διατυπώνονται απευθείας από την αναθέτουσα και τη διακήρυξη, αφετέρου συνιστούν πρόδηλα γραφικά σφάλματα, σε κάθε όμως περίπτωση, ούτως ή άλλως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος τελεί σε ουσιώδη πλημμέλεια, ως προς ...ανωτέρω προδιαγραφές.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. Να απορριφθεί η παρέμβαση. Να ακυρωθεί η

προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και κατ' αποτέλεσμα τον βαθμολόγησε με αποδεκτό βαθμό

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ...και ποσού 610,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει το Απόσπασμα Πρακτικού της ...Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και βαθμολόγησε αυτή με αποδεκτό βαθμό.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. ...και ποσού 610,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12-3-2021 και εκδόθηκε στις 19-3-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ