

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1724/7-09-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», με τον διακριτικό τίτλο «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στο ...

Κατά του ... και κατά της με αριθμ. ... διακήρυξης, εφεξής «η προσβαλλόμενη».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Σε συμμόρφωση με την υπ'αριθμ. Α31/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, με την οποία η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ για νέα αιτιολογημένη κρίση, κατόπιν της σιωπηρής απόρριψης αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 846,80 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 6-09-2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 169.354,84€.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη διακήρυξή της προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την παροχή της υπηρεσίας φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) για το σύνολο των χώρων που περιγράφονται στη διακήρυξη.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 24-08-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 6.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 27-08-2021 μετά την καταχώρησή της στο ΕΣΗΔΗΣ και σε κάθε περίπτωση η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24-08-2021. Περαιτέρω, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος, ως ισχυρίζεται, δραστηριοποιείται στο χώρο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης και, καταρχήν, διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, αδυνατεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό εξαιτίας του όρου 2.2.6 ζ της διακήρυξης, ο οποίος τυγχάνει παράνομος κι ακυρωτέος. Συνεπώς, καταρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό κρίση προσφυγή. Επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων κατέθεσε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό με την ρητή επιφύλαξη του αναφορικά με τη νομιμότητα του προσβαλλόμενου όρου της

διακήρυξης, που, κατά τους ισχυρισμούς του, προκαλεί βλάβη στην εταιρεία του και την εμποδίζει να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.

7. Επειδή στις 8-09-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 699/2022 Πράξη του Προέδρου του 4ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής κατόπιν αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ με την υπ' αριθ. Α31/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί της προσφυγής τις οποίες 10-09-2021 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

10. Επειδή, ο προσφεύγων στις 13-09-2021 υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

12. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τυγχάνει παράνομος και θα πρέπει ν' ακυρωθεί ο όρος 2.2.6 ζ της διακήρυξης καθώς, ως έχει τεθεί, δεν επιτρέπει τη συμμετοχή στο διαγωνισμό σε υποψηφίους που διαθέτουν υπαλλήλους με άδειες εργασίας προσωπικού ασφαλείας των ιδιωτικών επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας επιπέδου Α, ανεξαρτήτως τίτλων επαγγελματικής κατάρτισης όπως αναφέρονται στο άρθρο 1 της ΚΥΑ 4892/1/76-γ'. Επιπλέον, η αναφορά του όρου 2.2.6 ζ στην υποχρέωση πλήρωσης των κείμενων διατάξεων είναι αόριστη.

13. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία έχοντας συμπεριλάβει στον εν λόγω όρο της διακήρυξης ως απαίτηση, το προσωπικό που θα εργασθεί για την εκτέλεση του έργου να κατέχει άδεια εργασίας ως προσωπικό ασφαλείας, σε ισχύ και να πληροί τις προϋποθέσεις των κείμενων διατάξεων ήτοι, μεταξύ άλλων, την ΚΥΑ 4892/1/76-γ/2010 (ΦΕΚ-Β'664/17.05.2010), όπου ορίζεται ότι : *«Άρθρο 1 Καθορισμός τίτλων επαγγελματικής κατάρτισης που απαιτούνται για την*

έκδοση άδειας εργασίας κατηγορίας Α΄ της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2518/1997 Για την έκδοση αδειας εργασίας προσωπικού ασφαλείας των Ιδιωτικών Επιχειρήσεων Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας κατηγορίας Α΄, απαιτείται ο ενδιαφερόμενος να κατέχει έναν εκ των κατωτέρω τίτλων επαγγελματικής κατάρτισης: α. δίπλωμα επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου μεταδευτεροβάθμιας επαγγελματικής κατάρτισης της ειδικότητας «Στέλεχος Υπηρεσιών Ασφαλείας», β. πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου 1 της ειδικότητας «Προσωπικό Ασφαλείας» του Οργανισμού Επαγγελματικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Ε.Ε.Κ.) ή του Εθνικού Κέντρου Πιστοποίησης Συνεχιζόμενης Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ε.ΚΕ.ΠΙΣ.) ή του Κέντρου Μελετών Ασφάλειας (ΚΕ.ΜΕ.Α.)», στην ουσία δεν αποκλείει την προσφορά συμμετέχοντος που απασχολεί προσωπικό που διαθέτει άδεια εργασίας διαθέτοντας έναν από τους ανωτέρω τίτλους σπουδών. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, ουδέποτε προσπάθησε να περιορίσει τον ανταγωνισμό, δεδομένου μάλιστα ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής των απόψεων, δύο μέρες πριν την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών δεν είχε κατατεθεί κανένα άλλο έγγραφο αίτημα από εταιρίες που έχουν εκδηλώσει το ενδιαφέρον τους μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού για τροποποίηση του συγκεκριμένου όρου. Επίσης, ενώ έχουν κατατεθεί πλείστα έγγραφα παροχής διευκρινίσεων ουδεμία από τις ενδιαφερόμενες εταιρίες έχει εκφράσει οποιονδήποτε προβληματισμό με τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης.

14. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι ενώ η αναθέτουσα αρχή επί της ουσίας συνομολογεί τον λόγο της προσφυγής, όμως αντιφατικώς δεν τροποποιεί/ακυρώνει αυτόν ώστε να μπορεί νομίμως να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.

15. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (σελ. 15)

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν : [...] ζ) Να διαθέτουν το απαιτούμενο προσωπικό φύλαξης το οποίο θα πρέπει να κατέχει άδεια εργασίας ως προσωπικό ασφαλείας, σε ισχύ,

πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου 1, και να πληροί τις προϋποθέσεις των κείμενων διατάξεων:

- Αρ.6, παρ. 1α και 4β του Ν.2009/1992 (ΦΕΚ 18/Α/14.02.1992)
- ΚΥΑ 1016/109/183/2012 (ΦΕΚ 606/Β/05.03.2012)
- ΚΥΑ 4892/1/76-γ/2010 (ΦΕΚ-Β´664/17.05.2010), όπως

τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 1016/109/183/2012.»

[...]2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ´ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.

[...]2.2.9.2 Β4 [...]για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παρ.2.2.6 οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να καταθέσουν [...]ζ) Υπεύθυνη Δήλωση σχετικά με το προσωπικό φύλαξης που θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης ότι κατέχει άδεια εργασίας ως προσωπικό ασφάλειας, σε ισχύ, πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου 1 και πληροί τις προϋποθέσεις των κείμενων διατάξεων, ήτοι:

- Αρ.6, παρ. 1α και 4β του Ν.2009/1992 (ΦΕΚ 18/Α/14.02.1992)
- ΚΥΑ 1016/109/183/2012 (ΦΕΚ 606/Β/05.03.2012)
- ΚΥΑ 4892/1/76-γ/2010 (ΦΕΚ-Β´664/17.05.2010) όπως

τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 1016/109/183/2012

16. Επειδή, όσον αφορά τον μοναδικό λόγο της προσφυγής κατά το πρώτο σκέλος του, σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, ως προς το ειδικό έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος να προσβάλλει τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής, ο τελευταίος, ως ισχυρίζεται με την προσφυγή του, διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό με άδεια εργασίας προσωπικού ασφαλείας ιδιωτικών επιχειρήσεων της περ. γ´ και όχι της περ. β´ του άρθρου 1 της ΚΥΑ 4892/1/76-γ´ (ΦΕΚ Β´ 664/17.05.2010) και παρόλο που πρόκειται για πιστοποιήσεις, τόσο αυτή της περ. β´ όσο και αυτή της περ. γ´ της ανωτέρω ΚΥΑ που με ισοδύναμο τρόπο οδηγούν στην έκδοση της σχετικής αδειάς, η

απαίτηση της διακήρυξης αποκλειστικά και μόνο για την έκδοση αδειάς στηριζόμενη στην πιστοποίηση της περ. β' δεν επιτρέπει στον ίδιο να συμμετάσχει από το διαγωνισμό, χωρίς νόμιμη αιτία και κατά ευθεία παραβίαση της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού.

17. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6 ζ, 2.2.9, 2.2.9.2 Β4 (ζ) της διακήρυξης, για τη νόμιμη συμμετοχή προσφέροντος τινός στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ο υποψήφιος οφείλει, μεταξύ άλλων, να πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 ζ, ήτοι να διαθέτει σωρευτικά α) άδεια εργασίας ως προσωπικό ασφάλειας, σε ισχύ, β) πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου 1 και γ) να πληροί τις προϋποθέσεις των κείμενων διατάξεων: - Αρ.6, παρ. 1α και 4β του Ν.2009/1992 (ΦΕΚ 18/Α/14.02.1992), ΚΥΑ 1016/109/183/2012 (ΦΕΚ 606/Β/05.03.2012), ΚΥΑ 4892/1/76-γ/2010 (ΦΕΚ-Β'664/17.05.2010), όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 1016/109/183/2012.

18. Επειδή, σύμφωνα με την ΚΥΑ 4892/1/76-γ/2010 (ΦΕΚ -Β' 664/2010), άρθρο 1 «Καθορισμός τίτλων επαγγελματικής κατάρτισης που απαιτούνται για την έκδοση αδειάς εργασίας κατηγορίας Α' της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2518/1997» προβλέπονται τα ακόλουθα: *«Για την έκδοση αδειάς εργασίας προσωπικού ασφαλείας των Ιδιωτικών Επιχειρήσεων Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας κατηγορίας Α', απαιτείται ο ενδιαφερόμενος να κατέχει έναν εκ των κατωτέρω τίτλων επαγγελματικής κατάρτισης: α. δίπλωμα επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου μεταδευτεροβάθμιας επαγγελματικής κατάρτισης της ειδικότητας "Στέλεχος Υπηρεσιών Ασφαλείας, β. πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου 1 της ειδικότητας «Προσωπικό Ιδιωτικής Ασφαλείας» ή αντίστοιχο προς αυτό που χορηγείται μετά από πιστοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 6 παράγραφος 4β του Ν.2009/1992, η οποία διεξάγεται από τον Εθνικό Οργανισμό Πιστοποίησης Προσόντων και Επαγγελματικού Προσανατολισμού (ΕΟΠΠΕΠ) σε συνεργασία με το Κέντρο Μελετών Ασφαλείας (ΚΕ.ΜΕ.Α.), γ. βεβαίωση - πιστοποιητικό αποφοίτησης από τις Στρατιωτικές Σχολές των Ενόπλων Δυνάμεων, από τις παραγωγικές Σχολές της Ελληνικής Αστυνομίας ή του Λιμενικού Σώματος - Ελληνικής Ακτοφυλακής ή από Κέντρο Εκπαίδευσης Συνοριακών Φυλάκων ή*

Ειδικών Φρουρών της Ελληνικής Αστυνομίας, καθώς και από τις Σχολές Ανθυποπυραγών και Πυροσβεστών της Πυροσβεστικής Ακαδημίας».

19. Επειδή, σύμφωνα με τον Ν.2009/1992 άρθρο 6 «Τίτλοι και επαγγελματικά δικαιώματα»: 1. *Καθιερώνονται οι ακόλουθοι τίτλοι επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης: α. Πιστοποιητικό επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου 1. Το πιστοποιητικό αυτό αποκτούν οι απόφοιτοι των Ινστιτούτων Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.) επιπέδου 1, μετά από κατάρτιση μέχρι δύο εξαμήνων. " Στα τμήματα αυτού του επιπέδου μπορούν να εγγραφούν και απόφοιτοι γυμνασίου[...].4. Με αποφάσεις του Δ.Σ. του Ο.Ε.Ε.Κ, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως: α. Καταρτίζεται εθνικός κατάλογος αναγνωρισμένων επαγγελματών και καθορίζονται τα επίπεδα επαγγελματικής κατάρτισης, που προβλέπονται για κάθε επάγγελμα β) Ρυθμίζονται οι όροι και η διαδικασία, με τους οποίους πιστοποιείται η επαγγελματική κατάρτιση επαγγελματιών που δεν διαθέτουν αναγνωρισμένο επαγγελματικό τίτλο και η αντιστοίχιση της πιστοποίησης της επαγγελματικής κατάρτισης επαγγελματιών με τους τίτλους επαγγελματικής εκπαίδευσης και κατάρτισης του άρθρου 6[...].»*

20. Επειδή, ως προκύπτει από την διακήρυξη και, ιδίως από την απαίτηση για τη σωρευτική συνδρομή στο πρόσωπο του υποψηφίου άδειας εργασίας ως προσωπικό ασφάλειας και πιστοποιητικού επαγγελματικής κατάρτισης επιπέδου 1, σε συνδυασμό με τα όσα ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία (βλ. σκέψεις 17, 18, 19) προκύπτει ότι, ως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία γίνονται δεκτοί μόνο οι υποψήφιοι που η άδεια εργασίας του προσωπικού τους έχει εκδοθεί δυνάμει της παρ. β' του άρθρου 1 της ΚΥΑ 4892/1/76-γ/2010 (ΦΕΚ -Β' 664/2010) ενώ, αποκλείονται οι υποψήφιοι που η άδεια εργασίας του προσωπικού τους έχει εκδοθεί δυνάμει της παρ. γ' του ίδιου ως άνω άρθρου. Πλην, όμως, τούτο έχει ως αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού χωρίς νόμιμη αιτία, αφού αμφότερα τα πιστοποιητικά, ήτοι τόσο της περ. β' όσο και της περ. γ', όπως, άλλωστε και αυτό της περ. α', οδηγούν στην έκδοση της ζητούμενης άδειας ενώ δεν δικαιολογείται ούτε από το αντικείμενο της σύμβασης η εν λόγω διαφοροποίηση, που οδηγεί στον αποκλεισμό υποψηφίων με τα ίδια, επί της ουσίας, προσόντα. Άλλωστε το γεγονός αυτό δεν αρνείται ούτε η αναθέτουσα

αρχή, η οποία με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι στην πραγματικότητα δεν αποκλείονται οι υποψήφιοι, ως ο προσφεύγων που διαθέτουν άδεια προσωπικού ασφαλείας σε ισχύ εκδοθείσα με οποιονδήποτε από τους προβλεπόμενους στο Νόμο τρόπους. Πλην, όμως, ενώ η αναθέτουσα αρχή επί της ουσίας «συνομολογεί» τον λόγο της προσφυγής, ουδόλως ανακάλεσε την προσβαλλομένη κατά το κρινόμενο σκέλος, ούτε τροποποίησε αυτή, ως είχε εκ του νόμου σχετική δυνατότητα. Όστε, καθώς σύμφωνα με τη σαφή απαίτηση του όρου, που δεν επιτρέπει διαφορετική ερμηνεία αφού, ρητώς, τα ζητούμενα προσόντα τίθενται σωρευτικά, αποκλείονται υποψήφιοι όπως ο προσφεύγων, ο όρος του άρθρου 2.2.6 ζ της διακήρυξης πρέπει ν'ακυρωθεί καθώς θέτει αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό, κατά συνομολόγηση, άλλωστε, την ίδιας της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά το ως άνω σκέλος πρέπει να γίνει δεκτός.

21. Επειδή, ωστόσο, αορίστως προβάλλεται από τον προσφεύγοντα ότι στο άρθρο 2.2.6 (ζ) δεν εξειδικεύονται οι απαιτήσεις που θα πρέπει να πληροί ο υποψήφιος κατά την κείμενη νομοθεσία. Τούτο δε διότι στη διακήρυξη ορίζεται με σαφήνεια ότι ο υποψήφιος θα πρέπει να πληροί συγκεκριμένα τους όρους του άρθρου 6, παρ. 1α και 4β του Ν.2009/1992 (ΦΕΚ 18/Α/14.02.1992), της ΚΥΑ 1016/109/183/2012 (ΦΕΚ 606/Β/05.03.2012) και της ΚΥΑ 4892/1/76-γ/2010 (ΦΕΚ-Β'664/17.05.2010), όπως τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 1016/109/183/2012 κι, επομένως ο προσφεύγων ο οποίος βάλλει κατά του συγκεκριμένου όρου όφειλε να εκθέσει με σαφήνεια και πληρότητα και με ορισμένο τρόπο ποιες, κατά την άποψή του είναι οι απαιτήσεις που δεν εξειδικεύονται, σε σχέση πάντοτε και με το αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης, που αποτελεί το πλαίσιο που οριοθετεί τις απαιτήσεις της διακήρυξης ή/και, σε κάθε περίπτωση, ποιες είναι αυτές που ο ίδιος τυχόν δεν πληροί ή/ και δεν είναι σε θέση να γνωρίζει εάν πληροί, δεδομένης της επικαλούμενης αοριστίας της διακήρυξης, ώστε ο λόγος της προσφυγής, ως προβάλλεται, είναι ανεπίδεκτος εκτιμήσεως. Συνεπώς, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής κατά το δεύτερο σκέλος του πρέπει ν'απορριφθεί.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της η διακήρυξη (πρβλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι ακυρωτέος ο ως άνω όρος της προκηρυχθείσας σύμβασης, σύμφωνα με το σκεπτικό, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη στο σύνολό της και να επαναδημοπρατηθεί νομίμως.

24. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 8 – 04 – 2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ