

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

**[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο
136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]**

Συνήλθε στις 4 Ιανουαρίου 2022 υπό την Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, Μέλος ΑΕΠΠ κατόπιν της με αρ. 2914/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 25.11.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 2198/26-11-2021 της ΕΝΩΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ που αποτελείται από τους οικονομικούς φορείς με την επωνυμία 1. «.....» με διακριτικό τίτλοκαι 2. «.....» (εφεξής προσφεύγουσα) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του(.....) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής παρεμβαίνων), που εδρεύει στο, ομοίως όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η από 12-11-2021 (Υ-1096) απόφαση του Δ.Σ. του(437η Έκτακτη Συνεδρίαση Διοικητικού Συμβουλίου, 4ο Θέμα) με την οποία επικυρώθηκε το από 26-10-2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «.....», «.....» και «.....», εκδοθείσα στο πλαίσιο της με ΑΔΑΜ διακήρυξης.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο της διακήρυξης που καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ 2021-09-05 (αρ. ΕΣΗΔΗΣ), με αντικείμενο την ανάθεση της σύμβασης «.....», προϋπολογισμού 65.450,96€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Επομένως, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

2. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό) .

3.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 25.11.2021 στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες στις 15.11.2021. Επακολούθως, κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή κατά το μέρος αυτής, όπου, κατά τους ισχυρισμούς του, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές συνυποψηφίων του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται την ακύρωση και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, ως αορίστως προβαλλόμενο (ενν. το αίτημα), εξάλλου η αναθέτουσα αρχή ανέστειλε οικειοθελώς την επίμαχη διαδικασία μετά την κατάθεση της προσφυγής και ουδεμία έτερη πράξη εκδόθηκε, σύμφωνα με τα στοιχεία του

φακέλου.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο στις 29.11.2021 διαμέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 10.12.2021 τις οικείες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως στις 06.12.2021 την οικεία παρέμβασή του με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον ευλόγως επιθυμεί την ανάθεση της σύμβασης, δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή.

7.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση νομίμως και παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του Μονομελούς Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και ιδία των άρθρων 346, 360, και 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύουν.

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι (Α) η προσφορά της εταιρίας «.....», ήδη παρεμβαίνοντος, μη νομίμως έγινε αποδεκτή καθόσον υφίσταται **Παράλειψη υποβολής απαιτούμενων δικαιολογητικών και συγκεκριμένα τίτλων σπουδών για τα μέλη της Ομάδας Έργου**. Παραθέτει το άρ. 96 ν.4412/2016 όπου ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...», το αρ. 91, ομοίως ν. 4412/2016, το αρ. 2.3.2 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «3. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης, που συγκροτούν το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του επίδικου διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ 2434/2017, 194/2011, ΕΑ ΣτΕ 637/2012 κ.ά.), ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών (ΕΑ ΣτΕ 71/2008), προκύπτει ότι ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς, τον οποίο οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν για τη

συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, **πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τίτλους σπουδών, οι οποίοι θα συνοδεύουν τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου.** Οι δε επί ποινή αποκλεισμού προβλεπόμενοι όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφανση της διεπούσης τους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, αποσκοπούσης στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως και αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους και αποφυγής του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (βλ. ΣτΕ 1971/2013, 194/2011, 804/2010, ΕΑ ΣτΕ 127/2015 κ.ά.). Συνεπώς, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά στοιχεία της προσφοράς του τα αξιούμενα από τους εν λόγω όρους της διακηρύξεως, άλλως η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να απορρίψει την προσφορά ως απαράδεκτη (βλ. ΣτΕ 1971/2013, 1969/2013, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 860/2011 κ.ά.). Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι **«3. Παρά ταύτα, στην προσφορά της εταιρίας «.....» δεν περιέχονται τίτλοι σπουδών που να συνοδεύουν τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου. Παρά το γεγονός, λοιπόν, ότι ήταν αναγκαία η υποβολή των τίτλων σπουδών των μελών της ομάδας έργου, η συμμετέχουσα εταιρία παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τίτλους σπουδών για τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου. Στην τεχνική προσφορά της (σελ. 249) αναφέρει, μάλιστα, ότι: «Τα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα του Υπευθύνου Έργου και των μελών της ομάδας έργου παρατίθενται στο φάκελο Δικαιολογητικών της παρούσας προσφοράς.», χωρίς, όμως, να κάνει οποιαδήποτε αναφορά στους τίτλους σπουδών που θα έπρεπε να συνοδεύουν τα βιογραφικά σημειώματα. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η ανωτέρω εταιρία παρέλειψε να υποβάλει τα ως άνω αναγκαία δικαιολογητικά, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της. Ως εκ τούτου, μη νομίμως και κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού έγινε δεκτή η προσφορά της ως άνω εταιρίας και κατά συνέπεια θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση».**

Β. Σχετικά με τις προσφορές των εταιριών «.....» και «.....» ο προσφεύγων, ισχυρίζεται ομοίως, ότι υφίσταται Παραβίαση του άρθρου 2.3.2. της διακήρυξης και ειδικότερα, ότι είναι μη νόμιμη η επίκληση εξωτερικών συνεργατών και η παράλειψη δέσμευσης της συμμετοχής τους στην Ομάδα Έργου καθώς και Παράλειψη τεκμηρίωσης της σχέσης εργασίας του φορέα με το κάθε μέλος, παραθέτει το αρ. 78 ν. 4412/2016, τα αρ. 2.3.2, 2.2.6 και 2.2.8.1 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι **«3. Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι οι απαιτήσεις για τα στελέχη της ομάδας έργου έχουν τεθεί ως κριτήριο αξιολόγησης και όχι ως κριτήριο επιλογής. Ειδικότερα, στον υπ' αριθμόν 2.2.6. όρο της διακήρυξης, όπου ορίζεται το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δεν γίνεται καμία αναφορά στη στελέχωση της ομάδας έργου. Αντιθέτως, τέτοια αναφορά γίνεται στον υπ' αριθμόν 2.3.2. όρο της διακήρυξης, όπου ορίζεται ο τρόπος βαθμολόγησης των προσφορών. Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι η στελέχωση της ομάδας έργου τέθηκε εν προκειμένω ως κριτήριο αξιολόγησης και όχι ως κριτήριο επιλογής. Με δεδομένο, λοιπόν, ότι η στήριξη σε τρίτους οικονομικούς φορείς (δάνεια εμπειρία) νοείται μόνο για τα κριτήρια επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν νοείται στήριξη σε τρίτους για τα κριτήρια αξιολόγησης. Λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η στελέχωση της ομάδας έργου τέθηκε ως κριτήριο αξιολόγησης, οι συμμετέχοντες δεν μπορούν να στηριχθούν σε τρίτους φορείς για την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων. 4. Παρά ταύτα, στην προσφορά της εταιρίας «.....» (σελ. 107 επ.) αναφέρεται ως μέλος της Ομάδας Έργου ο κ., για τον οποίο αναφέρεται στη στήλη «σχέση εργασίας» **«μόνιμος συνεργάτης επί συμβάσει»** χωρίς καμία πρόσθετη πληροφορία. Από την αναφορά αυτή προκύπτει ότι το ως άνω μέλος της ομάδας έργου δεν είναι μισθωτός της εν λόγω εταιρίας, αλλά τρίτος φορέας. Σύμφωνα, όμως, με όσα αναλυτικά προεκτέθηκαν, δεν νοείται στήριξη σε τρίτο φορέα, λαμβανομένου υπόψη ότι η στελέχωση της ομάδας έργου τέθηκε ως κριτήριο αξιολόγησης. Μη νομίμως, λοιπόν, η ανωτέρω εταιρία ενέταξε στην ομάδα της τρίτο φορέα, που δεν ανήκει στο προσωπικό της, δεδομένου ότι η**

διακήρυξη προέβλεπε τη δυνατότητα αυτή μόνο για τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής (πρβλ ΔΕφΘεσ/νικης Ν56/2021) και όχι για τα κριτήρια αξιολόγησης.

5. Επιπρόσθετα, στην προσφορά της εταιρίας «.....» (σελ. 72 επ.) αναφέρεται ως μέλος της Ομάδας Έργου ο κ. **Ευάγγελος**, για τον οποίο αναφέρεται στη στήλη «σχέση με τον Σύμβουλο» «εξωτερικός συνεργάτης» χωρίς καμία πρόσθετη πληροφορία και ο κ. **Θανάσης**, ο οποίος ομοίως αναφέρεται ως «εξωτερικός συνεργάτης» χωρίς καμία πρόσθετη πληροφορία. Από την αναφορά αυτή προκύπτει ότι τα ως άνω μέλη της ομάδας έργου δεν είναι μισθωτοί της εν λόγω εταιρίας, αλλά τρίτοι φορείς. Σύμφωνα, όμως, με όσα αναλυτικά προεκτέθηκαν, δεν νοείται στήριξη σε τρίτους φορείς, λαμβανομένου υπόψη ότι η στελέχωση της ομάδας έργου τέθηκε ως κριτήριο αξιολόγησης Μη νομίμως, λοιπόν, η ανωτέρω εταιρία ενέταξε στην ομάδα της τρίτους φορείς, που δεν ανήκουν στο προσωπικό της, δεδομένου ότι η διακήρυξη προέβλεπε τη δυνατότητα αυτή μόνο για τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής (πρβλ ΔΕφΘεσ/νικης Ν56/2021) και όχι για τα κριτήρια αξιολόγησης.

6. Ακόμη, όμως, και εάν θεωρηθεί ότι νομίμως συμπεριέλαβαν στην Ομάδα έργου τους τρίτους φορείς, που δεν ανήκουν στο προσωπικό της εταιρίας, τότε και πάλι δεν είναι νόμιμες οι προσφορές των ως άνω εταιριών, δεδομένου ότι σε αυτές δεν περιέχεται κανένα έγγραφο περί της δέσμευσης των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων για τη συμμετοχή τους στην Ομάδα έργου. Δεν περιέχεται, λοιπόν, υπεύθυνη δήλωση ή ιδιωτικό συμφωνητικό ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο με το οποίο να δεσμεύονται οι ως άνω οικονομικοί φορείς για τη συμμετοχή τους στην Ομάδα. Ούτε πολύ περισσότερο περιέχονται ΕΕΕΣ για την προαπόδειξη ότι δεν συντρέχει σε βάρος του κάποιος από τους προβλεπόμενους στη διακήρυξη λόγους αποκλεισμού και ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής (πρβλ ΔΕφΘεσ/νικης Ν97/2021). Με δεδομένο, λοιπόν, ότι δεν έχουν υποβληθεί τα ως άνω έγγραφα για τους φορείς που δεν ανήκουν στο προσωπικό των ανωτέρω εταιριών μη νομίμως και κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου έγιναν δεκτές οι προσφορές τους.

7. **Πέραν των ανωτέρω, ούτε η εταιρία «.....» ούτε η εταιρία «.....» υπέβαλαν έγγραφα για την τεκμηρίωση της σχέσης εργασίας του φορέα με το κάθε**

μέλος, ως απαιτείται από τον υπ' αριθμόν 2.3.2. όρο της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» αναφέρονται τα κάτωθι μέλη της ομάδας έργου: ο κ. Κωνσταντίνος (Συνιδρυτής, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της), η κα(Σύμβαση εξαρτημένης εργασίας), ο κ. (Μόνιμος Συνεργάτης επί συμβάσει), ο κ. /..... - (Σύμβαση εξαρτημένης εργασίας) και η κα Φανή (Σύμβαση εξαρτημένης εργασίας). Πλην, όμως, για κανέναν από τους ανωτέρω δεν έχει υποβάλει έγγραφα (π.χ. πίνακα προσωπικού, σύμβαση κλπ) για την τεκμηρίωση της σχέσης τους με τη συμμετέχουσα εταιρία. **Παρ' ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη θα πρέπει να τεκμηριώνεται η ως άνω σχέση, η εν λόγω εταιρία παρέλειψε να υποβάλει οποιοδήποτε έγγραφο για την τεκμηρίωση αυτή.** Στη δε τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» αναφέρονται τα κάτωθι μέλη της ομάδας έργου: η κα Μαρία (Μόνιμο προσωπικό), ο κ. Νικόλαος (Μόνιμο προσωπικό), ο κ. Ευάγγελος (Εξωτερικός συνεργάτης), η κα Νίκη (Μόνιμο προσωπικό) και ο κ. Θανάσης (Εξωτερικός συνεργάτης). Πλην, όμως, για κανέναν από τους ανωτέρω δεν έχει υποβάλει έγγραφα (π.χ. πίνακα προσωπικού, σύμβαση κλπ) για την τεκμηρίωση της σχέσης τους με τη συμμετέχουσα εταιρία. **Παρ' ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη θα πρέπει να τεκμηριώνεται η ως άνω σχέση, η εν λόγω εταιρία παρέλειψε να υποβάλει οποιοδήποτε έγγραφο για την τεκμηρίωση αυτή.** Ως εκ τούτου, μη νομίμως και κατά παράβαση του ως άνω όρου της διακήρυξης έγιναν δεκτές οι προσφορές των ανωτέρω εταιριών και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση».

9.Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού ισχυρίζεται ότι αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά του τους τίτλους σπουδών για τα προτεινόμενα μέλη της ομάδας έργου ενώ τούτο απαιτείτο από τη διακήρυξη, για του ακόλουθους λόγους «Όπως προβλέπεται από την ένδικη διακήρυξη στον υπ' αριθμόν 2.3.2 όρο της: «Η ομάδα κριτηρίων που αφορά την βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς έχει συντελεστή βαρύτητας $\Sigma 1=80\%$ (0,8). Στα Κριτήρια Αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών

περιλαμβάνονται κατάλληλοι συντελεστές βαρύτητας. Η Ομάδα Έργου που θα εκτελέσει την Υπηρεσία θα πρέπει να είναι επαρκώς στελεχωμένη ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες του έργου. Ο Υπεύθυνος Έργου να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία στο σύνολο του αντικειμένου του έργου, ενώ η Ομάδα Έργου να καλύπτει τα αντικείμενα του έργου σωρευτικά. Στο Βιογραφικό Σημείωμα του κάθε στελέχους θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά στα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων συμμετείχε. Τα προσόντα και η εμπειρία λογίζονται σε ατομική βάση και όχι αθροιστικά και ο αυξημένος αριθμός μελών δεν αποτελεί τεκμήριο υψηλής βαθμολογίας. Η ομάδα Έργου είναι δεσμευτική κατά την υλοποίηση της υπηρεσίας. Μέλη της ομάδας δύνανται να αντικατασταθούν μόνο από άτομα με αντίστοιχα προσόντα και ύστερα από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής. Για την τεκμηρίωση των ανωτέρω θα πρέπει να υποβληθούν στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά», τα παρακάτω δικαιολογητικά: i. Πίνακας με τα στελέχη της Ομάδας Έργου, όπου για κάθε στέλεχος θα αναγράφεται το ονοματεπώνυμο, η ειδικότητα και τα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης, που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων έχει συμμετάσχει. Επίσης, θα προσδιορίζεται ρητά το στέλεχος που θα είναι ο Επιστημονικός Υπεύθυνος – Συντονιστής της Ομάδας Έργου. Θα πρέπει επίσης να τεκμηριώνεται η σχέση εργασίας του φορέα με το κάθε μέλος. ii. Αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενο από τίτλους σπουδών, στο οποίο θα υπάρχει σαφής αναφορά στα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης, που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων έχει συμμετάσχει το στέλεχος (τίτλος, εργοδότης, χρόνος υλοποίησης, συμβατικό τίμημα). Οι μεταπτυχιακοί και διδακτορικοί τίτλοι σπουδών, όπως και ο βασικός τίτλος σπουδών, εφόσον αποκτήθηκαν στο εξωτερικό, θα πρέπει να είναι αναγνωρισμένοι από τον ΔΟΑΤΑΠ. Οι εν λόγω τίτλοι θα πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικό αναγνώρισης του ΔΟΑΤΑΠ ...». Α. Μη ρητή πρόβλεψη ποινής αποκλεισμού στην ένδικη απαίτηση της διακήρυξης Γίνεται δεκτό ότι η αρχή της σύμφωνης με το κοινοτικό δίκαιο

ερμηνείας έχει πεδίο εφαρμογής, όταν για μία διάταξη εσωτερικού δικαίου (ή διακήρυξης) είναι εκ παραλλήλου υποστηρίξιμες περισσότερες της μιας ερμηνευτικές εκδοχές, οπότε πρέπει να επιλέγεται εκείνη ή μια από εκείνες που είναι σύμφωνες με το κοινοτικό δίκαιο (ΕΑ ΣτΕ 896/2009). Σημειωτέον, εν προκειμένω, ότι όπου η διακήρυξη απαιτούσε τη συνδρομή προϋπόθεσης επί ποινή αποκλεισμού το διέλαβε ρητά, όπως στην περίπτωση του όρου 2.2.7 «Συστήματα διαχείρισης ποιότητας» όπου αναφέρεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν, επί ποινή αποκλεισμού, συστήματα διαχείρισης ποιότητας κατά τα ακόλουθα πρότυπα:». Εξ αντιδιαστολής προκύπτει ότι στην ένδικη προϋπόθεση προσκομίσεως των τίτλων σπουδών των μελών της ομάδας έργου ως συνοδευτικά έγγραφα των βιογραφικών με την τεχνική προσφορά, η παράλειψη αναφοράς της φράσης «επί ποινή αποκλεισμού» στη συγκεκριμένη απαίτηση οδηγεί στο συμπέρασμα ότι επί αρχικής παραλείψεως πληρώσεως του ένδικου όρου δεν επέρχεται άνευ άλλου ποινή αποκλεισμού για τον συμμετέχοντα. Άλλωστε, η συγκεκριμένη αναφορά σχετίζεται με τα βαθμολογούμενα κριτήρια και ουχί με τα on / off τα οποία τίθενται επί ποινή αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, δεν επιτρέπει την απόρριψη τεχνικής προσφοράς για έλλειψη ιδιότητας μη ρητώς απαιτούμενης επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 1052/2008). Δεδομένης της κανονιστικής φύσης της διακήρυξης, η οποία δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την αναθέτουσα αρχή, προϋπόθεση για την απόρριψη προσφοράς είναι η διαπίστωση μη τήρησης όρου - είτε ουσιαστικού, είτε τυπικού - τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ΣτΕ 194/2011). Συνεπώς, τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα περί αποκλεισμού μας, επειδή δεν προσκομίσαμε έγγραφο που δεν ζητείτο επί ποινή αποκλεισμού, είναι αβάσιμα.

B. Επικουρικώς - δυνατότητα συμπλήρωσης σύμφωνα με τη νέα διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016.... η ίδια η διακήρυξη, πλήρως ευθυγραμμισμένη με τις επιταγές του νέου άρ. 102 του ν. 4412/2016 προβλέπει και αυτή αυτοτελώς την εκ του νόμου προβλεπόμενη διαδικασία συμπλήρωσης πληροφοριών ή εγγράφων. Εξάλλου, και η Αρχή Σας (ΑΕΠΠ 1513/2021, σκέψη 3), λίαν προσφάτως, δέχθηκε ότι «...η ως άνω διάταξη, όχι μόνο επιτρέπει, αλλά και επιβάλλει σε αυτές τις περιπτώσεις τον μη αποκλεισμό του προσφέροντος, πριν την πρότερη κλήση του προς συμπλήρωση των ελλείποντων δικαιολογητικών και στοιχείων τεκμηρίωσης ... Η ως άνω διάταξη δεν αναφέρεται απλά σε έγγραφα ή πληροφορίες, αλλά και σε κάθε είδους «τεκμηρίωση», ήτοι αποδεικτικό στοιχείο και ενώ άλλωστε, θα ήταν αντίθετη στον προφανή σκοπό του νομοθέτη, να αποφεύγονται αποκλεισμοί προσφορών δια μόνου του λόγου παραλείψεων των προσφερόντων, που όμως δεν συνδέονται με ακαταλληλότητα των ιδίων ή της προσφοράς τους...». Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι έπρεπε να προσκομίσουμε τα πτυχία των μελών της ομάδας έργου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν αχθεί σε τυχόν κρίση περί αποκλεισμού μας, να μας καλέσει να τα προσκομίσουμε και τούτο γιατί η διακήρυξη, ως δημοσιευθείσα την 25 η -9-2021 στο ΚΗΜΔΗΣ, καταλαμβάνεται από το ρυθμιστικό περιεχόμενο της διάταξης του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 και όπως ισχύει μετά την 1η Ιουνίου 2021, διάταξη η οποία, πλέον, όχι μόνο επιτρέπει, αλλά και επιβάλλει σε αυτές τις περιπτώσεις τον μη αποκλεισμό του προσφέροντος, πριν την προηγούμενη κλήση του προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, ως αναφέραμε. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή δύναται, και όπως επισημαίνεται στην ως άνω απόφαση της Αρχής Σας επιβάλλεται, να εφαρμόσει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021), διότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι τίτλοι σπουδών που δεν προσκομίσουμε, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου ως «έγγραφα», των οποίων η υποβολή μπορεί να πραγματοποιηθεί έπειτα από σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του αναθεωρημένου άρθρου 102, σκοπός της εν λόγω τροποποίησης είναι ο περιορισμός των

αδικοιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση. Επομένως, δεν θα ήταν δυνατή και νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς μας, προτού η αναθέτουσα αρχή μας καλέσει προς συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι, σχετικά με το ζήτημα της μη μεταβολής της προσφοράς μετά την υποβολή της και την προϋπόθεση τα προσκομιζόμενα στοιχεία να έχουν αντικειμενικά εξακριβώσιμο προγενέστερος χαρακτήρα σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών, όπως προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στον όρο 3.1.2 («Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών»), η προσκόμιση των επίμαχων πτυχίων ουδόλως τροποποιεί την προσφορά μας, δοθέντος ότι τα εν λόγω έγγραφα, ήτοι οι τίτλοι σπουδών των μελών της ομάδας έργου, προφανώς και προϋπάρχουν πριν την υποβολή της προσφοράς μας, όπως ευκόλως προκύπτει από την ημερομηνία που φέρουν. Υπό αυτό το πρίσμα καλύπτεται και η ενδεχόμενη αντίθετη αιτίαση περί ανεπίτρεπτης προβολής νέων στοιχείων που δεν υπήρχαν πριν. Προκύπτει, έτσι, ότι η σχετική διόρθωση/συμπλήρωση δεν δύναται εξ αντικειμένου να άγει σε μεταβολή της προσφοράς, αφού κατείχαμε εξ αρχής τα ένδika δικαιολογητικά/τίτλους σπουδών και πάντως πολύ πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών..... Σημειωτέον ότι, δεδομένης της προσκόμισης των κρίσιμων τίτλων σπουδών με την άσκηση της παρούσας παρέμβασης, η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή παρέλκει. Εν κατακλείδι, η αναθέτουσα αρχή, εφαρμόζοντας τη διακήρυξη που η ίδια έχει συντάξει και όλοι οι διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, έχουν αποδεχθεί, και η οποία διέπεται από το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 όπως αυτό τροποποιήθηκε με τον Ν. 4782/2021, σε περίπτωση που γίνει δεκτό ότι έπρεπε να είχαν συνυποβληθεί με την προσφορά μας και οι τίτλοι σπουδών, δεν θα μπορούσε να απορρίψει

νόμιμα την προσφορά μας, προτού μας καλέσει να προσκομίσουμε τα πτυχία των μελών της ομάδας έργου, τα οποία, από την απλή και μόνο επισκόπησή τους, προκύπτει αυτόθροα ότι έχουν αποκτηθεί πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ως προβλέπει και η διακήρυξη. Με βάση όλες τις ανωτέρω παραδοχές, καθίσταται σαφές ότι ο υπό κρίση λόγος προσφυγής κατά της εταιρείας μας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και αβάσιμος.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, ισχυρίζεται ότι *B. i. Επί του πρώτου λόγου της προσφυγής επαγόμεθα τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1. της με ΑΔΑΜ διακήρυξης του « 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.»*. Η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της η εταιρεία «.....» παρέλειψε να υποβάλει τους τίτλους σπουδών για τα μέλη της Ομάδας Έργου, καθιστώντας κατά αυτό τον τρόπο απαράδεκτη την προσφορά, «καθώς έχει τεθεί ως όρος της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού». Τούτο, ωστόσο, δεν προκύπτει από κανένα σημείο των όρων της Διακήρυξης, τουναντίον μάλιστα, από τον ανωτέρω αναφερόμενο ρητό όρο συνάγεται σαφώς ότι τα μόνα δικαιολογητικά που απαιτούνταν από το τεύχος της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού ήταν αποκλειστικά: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και β) η εγγύηση συμμετοχής. Επομένως, όπως θα διαπιστώσει η Αρχή Σας, η υποβολή των τίτλων σπουδών

δεν αποτελούσε κριτήριο ποιοτικής επιλογής που θα καθιστούσε την προσφορά απαράδεκτη, αλλά αξιολογούμενο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων. Προς επίρρωση μάλιστα του γεγονότος ότι η ανωτέρω εταιρεία είχε τους ως άνω τίτλους σπουδών στην κατοχή της, υπέβαλε 4 υπεύθυνες δηλώσεις από τις/τους κ.κ.,,,, στις οποίες δηλώνουν ότι όλα τα αναγραφόμενα στοιχεία στα βιογραφικά τους είναι ακριβή και αληθή. Συνεπώς οι ως άνω Υπεύθυνες Δηλώσεις τους περιλαμβάνουν και τη δήλωση σχετικά με τα πτυχία που αναφέρουν ότι έχουν στα υποβαλλόμενα βιογραφικά τους σημειώματα. Σε κάθε όμως περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι έπρεπε να προσκομιστούν τα πτυχία των μελών της ομάδας έργου, τότε η Αρχή Σας, με βάση τον σκοπό του νέου άρθρου 102 του Ν.4412/2016, θα έπρεπε να αναπέμψει την υπόθεση εκ νέου στο, προκειμένου το τελευταίο να αναζητήσει τα επίμαχα πτυχία, κάτι το οποίο πλέον παρέλκει αφού η «.....» προσκόμισε με την παρέμβασή της τους ως άνω τίτλους σπουδών, από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ότι έχουν αποκτηθεί πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. ii. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής επαγόμεθα τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της με ΑΔΑΜ διακήρυξης του «2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορώνΗ Ομάδα Έργου που θα εκτελέσει την Υπηρεσία θα πρέπει να είναι επαρκώς στελεχωμένη ώστε να μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες του έργου. Ο Υπεύθυνος Έργου να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία στο σύνολο του αντικείμενου του έργου, ενώ η Ομάδα Έργου να καλύπτει τα αντικείμενα του έργου σωρευτικά. Στο Βιογραφικό Σημείωμα του κάθε στελέχους θα πρέπει να υπάρχει σαφής αναφορά στα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων συμμετείχε. Τα προσόντα και η εμπειρία λογίζονται σε ατομική βάση και όχι αθροιστικά και ο αυξημένος αριθμός μελών δεν αποτελεί τεκμήριο υψηλής βαθμολογίας. **Η ομάδα Έργου είναι δεσμευτική κατά την υλοποίηση της υπηρεσίας. Μέλη της ομάδας δύνανται να αντικατασταθούν μόνο από άτομα με αντίστοιχα προσόντα και ύστερα από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής.** Για την τεκμηρίωση των ανωτέρω θα πρέπει να υποβληθούν στον

φάκελο «Τεχνική Προσφορά», τα παρακάτω δικαιολογητικά: i. Πίνακας με τα στελέχη της Ομάδας Έργου, όπου για κάθε στέλεχος θα αναγράφεται το ονοματεπώνυμο, η ειδικότητα και τα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης, που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων έχει συμμετάσχει. Επίσης, θα προσδιορίζεται ρητά το στέλεχος που θα είναι ο Επιστημονικός Υπεύθυνος – Συντονιστής της Ομάδας Έργου. Θα πρέπει επίσης να τεκμηριώνεται η σχέση εργασίας του φορέα με το κάθε μέλος. ii. Αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενο από τίτλους σπουδών, στο οποίο θα υπάρχει σαφής αναφορά στα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης, που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων έχει συμμετάσχει το στέλεχος (τίτλος, εργοδότης, χρόνος υλοποίησης, συμβατικό τίμημα). Οι μεταπτυχιακοί και διδακτορικοί τίτλοι σπουδών, όπως και ο βασικός τίτλος σπουδών, εφόσον αποκτήθηκαν στο εξωτερικό, θα πρέπει να είναι αναγνωρισμένοι από τον ΔΟΑΤΑΠ. Οι εν λόγω τίτλοι θα πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικό αναγνώρισης του ΔΟΑΤΑΠ. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.». Προκύπτει, επομένως, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται με την προσφυγή της, ότι η στελέχωση της ομάδας έργου εκάστου υποψηφίου τίθεται εν προκειμένω ως κριτήριο αξιολόγησης και όχι ως κριτήριο επιλογής. Ως εκ τούτου καθίσταται πρόδηλο ότι τα μέλη της εκάστοτε ομάδας έργου δεν είναι δανειστές, έτι δε περαιτέρω, από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τα ως άνω μέλη είναι υποχρεωμένα να υποβάλλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ, καθώς η στελέχωση της ομάδας έργου τίθεται ως κριτήριο αξιολόγησης και όχι κριτήριο επιλογής. Επίσης, προκύπτει αβίαστα ότι για την τεκμηρίωση της σχέσης εργασίας του φορέα με το κάθε μέλος της ομάδας έργου, δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη συγκεκριμένα έγγραφα και η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί κατά τη διακριτική της ευχέρεια να κρίνει αν τα

αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά εκάστου υποψηφίου είναι επαρκή για να τεκμηριώσουν τη σχέση του φορέα με το εκάστοτε μέλος ή όχι. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα και εφόσον η προτεινόμενη ομάδα έργου δεν αποτελεί σύμφωνα με τη διακήρυξη κριτήριο ποιοτικής επιλογής αλλά μέρος της τεχνικής προσφοράς, η ύπαρξή της (με το ελάχιστο περιεχόμενο που προβλέπεται στη διακήρυξη ή και επιπλέον άτομα που θα προτείνει ο προσφέρων) δεν είναι αναγκαίο να προαποδεικνύεται με τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και δύναται η Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει την ομάδα έργου ως σύνολο στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (βλ. ΑΕΠΠ 1087/2021). Γ. Για τους λόγους αυτούς, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως νόμω και ουσία αβάσιμη».

11. Επειδή ο προσφεύγων με το από 15.12.2021 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του, το οποίο απέστειλε στην ΑΕΠΠ μετά αποδεικτικού επιβεβαιωμένης και ανακοινωθείσας μη λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ (προμήθειες-υπηρεσίες) ισχυρίζεται ότι «II. Επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής μας. Α. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας και την παράλειψη της εταιρίας «.....» να υποβάλει τίτλους σπουδών για τα μέλη της Ομάδας Έργου. 1. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, προβάλαμε νόμιμα και βάσιμα ότι η εταιρία «.....» παρανόμως δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της τίτλους σπουδών των μελών της ομάδας έργου, παρόλο που τούτο απαιτούνταν ρητά επί ποινή αποκλεισμού στον όρο 2.3.2. της διακήρυξης. Για το λόγο αυτό, παρανόμως έγινε δεκτή στο διαγωνισμό. Επί του λόγου αυτού της προσφυγής μας, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι δήθεν σε τούτο το στάδιο του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν μόνο ΕΕΕΣ και εγγύηση συμμετοχής, επομένως δεν όφειλαν να υποβάλουν και τίτλους σπουδών. Πλην όμως, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι παντελώς νομικά αβάσιμοι. Τούτο διότι, στον όρο 2.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι: «Μέλη της ομάδας δύνανται να αντικατασταθούν μόνο από άτομα με αντίστοιχα προσόντα και ύστερα από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής. Για την τεκμηρίωση των ανωτέρω θα πρέπει να υποβληθούν στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά», τα παρακάτω

δικαιολογητικά: ii. Αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενο από τίτλους σπουδών, στο οποίο θα υπάρχει σαφής αναφορά στα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης, που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων έχει συμμετάσχει το στέλεχος (τίτλος, εργοδότης, χρόνος υλοποίησης, συμβατικό τίμημα).». Επομένως, σύμφωνα με τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να υποβάλουν στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά» αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, συνοδευόμενο από τίτλους σπουδών. Ο δε φάκελος «Τεχνική Προσφορά» υποβάλλεται σαφώς στο στάδιο υποβολής των προσφορών, ήτοι στο στάδιο το οποίο βρίσκεται η ένδικη διαγωνιστική διαδικασία. 3 Ως εκ τούτου, παρά τα όσα παντελώς αβάσιμα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, η εταιρία «.....» όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλει τίτλους σπουδών για τα μέλη της Ομάδας Έργου, ωστόσο δεν το έπραξε. Για το λόγο αυτό, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής μας. 2. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δήθεν η υποχρέωση προσκόμισης των τίτλων σπουδών της ομάδας έργου δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, διότι η απαίτηση δε συνοδεύεται από τη φράση «επί ποινή αποκλεισμού». Ωστόσο, αντ' αυτού, η διακήρυξη χρησιμοποιεί τη φράση «θα πρέπει να υποβληθούν» (βλ. τον όρο 2.3.2). Κατά πάγια δε νομολογία, κρίνεται ότι όταν η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως: «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. ΔΕφΑθ Αναστ. 203/2021, ΔΕφΠατρ Αναστ. 9/2019, ΑΕΠΠ 926/2021, Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). **Εκ τούτου προκύπτει ότι οι τίτλοι σπουδών της Ομάδας Έργου αποτελούν ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ήτοι αποτελούν τα ρητά αξιούμενα στοιχεία της προσφοράς.** Άλλως, σε περίπτωση μη προσκόμισής τους, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να απορρίψει την προσφορά ως απαράδεκτη (βλ. ΣτΕ 1971/2013, 1969/2013, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 860/2011 κ.ά.). Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η

παρεμβαίνουσα, η οποία καθ' ομολογία της δεν προσκόμισε τους σχετικούς τίτλους, όφειλε να αποκλειστεί από τον επίδικο διαγωνισμό, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Για τους λόγους αυτούς, ο εν λόγω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι παντελώς νομικά αβάσιμος, ώστε θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας. 3. Ακόμη, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι οι τίτλοι τίτλων σπουδών δεν αποτελούν κριτήριο ποιοτικής επιλογής που θα καθιστούσε την προσφορά απαράδεκτη, αλλά αξιολογούμενο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων. Υπονοεί, δηλαδή, ότι η μη υποβολή των τίτλων σπουδών δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά της παρεμβαίνουσας, λόγω του ότι δεν αποτελούσαν κριτήριο επιλογής. Ωστόσο, τούτο προβάλλεται επίσης παντελώς νομικά αβάσιμα. Κι αυτό γιατί, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας, στα οποία αναφερόμαστε και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, σύμφωνα με το άρθρ. 91 παρ. 1 ν.4412/2016, αλλά και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης ...». Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να απορρίψει προσφορά, όχι μόνο αν δεν πληρούνται τα κριτήρια επιλογής, αλλά και αν περιέχει ελλείψεις ως προς το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο. Ως εκ τούτου, η παράλειψη υποβολής των επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενων από τη διακήρυξη τίτλων σπουδών, οι οποίοι αποτελούν το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» σαφώς και συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, οι δε αντίθετοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι παντελώς νομικά αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας. 4. Τέλος, τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα προβάλλουν ότι, σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν θεωρηθεί ότι όφειλαν να προσκομίσουν τα επίμαχα έγγραφα, η αναθέτουσα αρχή δε μπορούσε να την

αποκλείσει, αλλά δήθεν όφειλε να την καλέσει να συμπληρώσει τους τίτλους σπουδών των μελών της ομάδας έργου, κατ' άρθ. 102 ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθ. 4782/2021. Πλην όμως και τούτος ο ισχυρισμός είναι παντελώς νομικά αβάσιμος. α. Ειδικότερα, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του άρθ. 42 ν. 4782/2021, προβλέπεται ότι: «Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης...». Εκ τούτων προκύπτει ότι, ναι μεν η διάταξη του άρθ. 102 ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δίδει ευρύτερο περιθώριο στις αναθέτουσες αρχές να καλούν τους οικονομικούς φορείς να αποσαφηνίσουν την προσφορά τους, πλην όμως, η τελευταία (ενν. η διάταξη) οφείλει να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται συστηματικά με βάση την αρχή της τυπικότητας, την αρχή της ίσης μεταχείρισης και το άρθ. 91 ν.4412/2016 (λόγοι απόρριψης προσφορών). 5 Εξάλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να καλεί προς παροχή διευκρινίσεων δεν είναι απεριορίστη. Όριο στην ως άνω υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής προς κλήση συμπλήρωσης/διόρθωσης αντί αποκλεισμού, είναι να μην τροποποιείται και να μην αλλοιώνεται η προσφορά και να μην επιχειρείται το πρώτον διόρθωση και συμπλήρωση του οικείου στοιχείου, η οποία θα οδηγούσε στην τροποποίηση της προσφοράς με νέα στοιχεία προς την το πρώτον συμφωνία της προσφοράς με τους όρους της διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 1495/2021). β. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα, η οποία καθ' ομολογία της δεν προσκόμισε, ως όφειλε, τους τίτλους σπουδών της ομάδας έργου, όφειλε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό και όχι βέβαια να κληθεί για παροχή διευκρινίσεων, όπως παντελώς νομικά αβάσιμα προβάλλεται. Τούτο διότι, στην ουσία θα καλούνταν να προσκομίσει το πρώτον παντελώς ελλειπόντα έγγραφο. Με τούτο τον τρόπο όμως, η αναθέτουσα αρχή, δεν θα έκανε ορθή χρήση της διακριτικής ευχέρειας ως προς τη δυνατότητα συμπλήρωσης ή αποσαφήνισης πληροφοριών και

δικαιολογητικών που της παρέχει η επίμαχη διάταξη, καθώς, δια του αιτήματος παροχής διευκρινίσεων, ουσιαστικά θα επέτρεπε στην παρεμβαίνουσα να υποβάλλει το πρώτον με τις διευκρινίσεις της, δικαιολογητικά, τα οποία απουσίαζαν πλήρως από τον φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» και καθιστούσαν αυτήν απορριπτέα (βλ. *ad hoc* ΔΕφΠειρ Αναστ. 39/2021). Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, η συμπλήρωση του ελλιπούς φακέλου της τεχνικής προσφοράς, με τους εν λόγω τίτλους σπουδών των μελών της ομάδας έργου και την επίσημη μετάφρασή τους, δεν μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι εμπίπτει στις περιπτώσεις επιτρεπτών διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, όπως παντελώς νομικά αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, αλλά αντιθέτως, συνιστούν χαρακτηριστική περίπτωση ανεπίτρεπτης μεταγενέστερης υποβολής εγγράφων, τα οποία δεν είχαν εξ αρχής υποβληθεί εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, ως ρητά όφειλε η τελευταία να πράξει, κατά τα ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντα. Με τον τρόπο αυτό όμως, ήτοι με την εκ των υστέρων προσκόμιση δικαιολογητικών ως στοιχείων της προσφοράς της, τα οποία όμως σε κάθε περίπτωση ρητά απαιτούνταν να υποβληθούν εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, κατά την υποβολή της προσφοράς έκαστου διαγωνιζόμενου, η προσφορά της τελευταίας θα συμπληρωνόταν όχι με διευκρινίσεις επί ήδη προσκομισθέντων εγγράφων, αλλά με προσθήκη στοιχείων που ρητά, απαιτούνταν αλλά απουσίαζαν εξ αρχής παντελώς, με αποτέλεσμα να αντιμετωπιστεί αυτή ευνοϊκά και να αποκτήσει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών προσφορών (βλ. *ad hoc* ΔΕφΠειρ Αναστ. 39/2021, ΔΕφΠειρ Αναστ. 188/2019). γ. Εκ των ανωτέρω προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι ο ισχυρισμός περί του ότι η αναθέτουσα αρχή δήθεν όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα προκειμένου να προσκομίσει το πρώτον τους τίτλους σπουδών, κατ' άρθ. 102 ν.4412/2016, είναι παντελώς νομικά αβάσιμος, ώστε πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας. Β. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας σχετικά με τις προσφορές των εταιριών «.....» και «.....». 1. Με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, προβάλαμε νόμιμα και βάσιμα ότι ο κ....., μέλος της ομάδας έργου της εταιρίας

«.....» και ο κ., μέλος της ομάδας έργου της εταιρίας «.....» είναι τρίτοι οικονομικοί φορείς και δεν ανήκουν στην ομάδα έργου, ώστε μη νομίμως εντάχθηκαν στην ομάδα έργου, δεδομένου ότι δε νοείται στήριξη σε τρίτο φορέα για τα κριτήρια αξιολόγησης. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή προέβαλε ότι δήθεν τα ως άνω μέλη της ομάδας έργου δεν δανείζουν την εμπειρία τους, διότι η στελέχωση της ομάδας έργου τίθεται ως κριτήριο αξιολόγησης και όχι ως κριτήριο επιλογής, το οποίο επιδέχεται τη στήριξη σε τρίτο οικονομικό φορέα. Πλην όμως, με τούτο τον ισχυρισμό της, η αναθέτουσα αρχή ομολογεί ρητά ότι οι οικονομικοί φορείς δεν δύνανται να στηρίζονται σε τρίτους για τη στελέχωση της ομάδας έργου, ώστε η ομάδα έργου δεν είναι νόμιμο να αποτελείται από τρίτους - δανείζοντες οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, η στελέχωση της ομάδας έργου τόσο της εταιρίας «.....», όσο και της εταιρίας «.....», είναι παράνομη, ώστε οι εταιρίες μη νομίμως ενέταξαν στην ομάδα τους τρίτους φορείς, που δεν ανήκουν στο προσωπικό της, δεδομένου ότι η διακήρυξη προέβλεπε τη δυνατότητα αυτή μόνο για τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής (πρβλ ΔΕφΘεσ/νικης Ν56/2021) και όχι για τα κριτήρια αξιολόγησης. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο δεύτερος λόγος της προσφυγής μας και να αποκλειστούν οι ως άνω εταιρίες από τον διαγωνισμό. 2. Περαιτέρω, με τον ίδιο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, προβάλαμε ότι, σε κάθε περίπτωση, οι εταιρίες δεν προσκομίζουν κανένα έγγραφο περί της δέσμευσης των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων για τη συμμετοχή τους στην Ομάδα έργου, ως όφειλαν. Σε αντίκρουση του ισχυρισμού μας, η αναθέτουσα αρχή προέβαλε ότι, δεδομένου ότι δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη συγκεκριμένα έγγραφα, τα οποία αποδεικνύουν τη δέσμευση του φορέα και εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της, η ίδια κρίνει ότι δεν όφειλε να προαποδεικνύεται με το ΕΕΕΣ, αλλά ότι δήθεν θα αξιολογηθεί στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός κατ' αρχάς ακατάληπτος, άλλως είναι παντελώς νομικά αβάσιμος και στηρίζεται σε διπλή εσφαλμένη προϋπόθεση. Ειδικότερα: α. Αφενός, στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δήθεν προβάλαμε ότι η δέσμευση των μελών της ομάδας έργου όφειλε να προαποδεικνύεται με το ΕΕΕΣ. Ωστόσο, εμείς ουδέποτε προβάλαμε τούτο τον παντελώς νομικά αβάσιμο

και αστήρικτο ισχυρισμό. Τούτο το οποίο προβάλαμε νόμιμα και βάσιμα είναι ότι αμφότερες οι εταιρίες όφειλαν να προσκομίσουν αποδεικτικά δέσμευσης των ως άνω οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της διακήρυξης. β. Αφετέρου, στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι δήθεν σε τούτο το στάδιο δήθεν δεν αξιολογείται η τεχνική προσφορά των υποψηφίων, ώστε γι' αυτό το λόγο δήθεν δεν αξιολογήθηκε σε αυτό το στάδιο η ομάδα έργου. Ωστόσο, και τούτο είναι παντελώς νομικά αβάσιμο. Πιο συγκεκριμένα, στον όρο 3.1.2 της διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας.». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει παραχρήμα ότι η τεχνική προσφορά αξιολογείται και βαθμολογείται στο παρόν στάδιο, και συνεπώς η αξιολόγηση της ομάδας έργου οφείλει να λαμβάνει χώρα ομοίως στο παρόν στάδιο! Επομένως, και η αξιολόγηση της ομάδας έργου των ως άνω εταιριών, η οποία συμπεριλαμβάνει

χωρίς αμφιβολία την αξιολόγηση των εγγράφων περί δέσμευσης που οφείλουν να προσκομίσουν, όφειλε να λάβει χώρα σε τούτο το στάδιο. Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, αποδεικνύει παραχρήμα ότι ουδέποτε προέβη, ως όφειλε, σε πλήρη έλεγχο της τεχνικής προσφοράς τους και ουδέποτε αξιολόγησε την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της, ως όφειλε. Για το λόγο αυτό, παράνομα και με μη νόμιμη και εσφαλμένη αιτιολογία έκανε δεκτές τις προσφορές της εταιρίας «.....» και της εταιρίας «.....». Ως εκ τούτου, ο ως άνω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτός ο υπό κρίση λόγος της προδικαστικής προσφυγής μας».

12. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα της διακήρυξης όπως τα επικαλούνται τα μέρη ως και οι διατάξεις του ν.4412/2016, ως ίσχυαν κατά τον επίμαχο χρόνο.

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Όταν δε η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως: «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. ΔΕΦΑΘ Αναστ. 203/2021, Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006).

14. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν

την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI

15. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, **τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση** (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ’

αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

17. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36) **οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου** (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12,

EU:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά την άσκηση δε της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). **Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51 C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/EE).**

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, **δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών**. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/EE, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων

και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Χ. Ζαράρη).

18. Επειδή, σύμφωνα με το **άρ.2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι** «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης...». Στο αρ. **2.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι** «....*Η ομάδα Έργου είναι δεσμευτική κατά την υλοποίηση της υπηρεσίας. Μέλη της ομάδας δύνανται να αντικατασταθούν μόνο από άτομα με αντίστοιχα προσόντα και ύστερα από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής. Για την τεκμηρίωση των ανωτέρω θα πρέπει να υποβληθούν στον φάκελο «Τεχνική Προσφορά», τα παρακάτω δικαιολογητικά:* i. Πίνακας με τα στελέχη της Ομάδας Έργου, όπου για κάθε στέλεχος θα αναγράφεται το ονοματεπώνυμο, η ειδικότητα και τα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης,**Θα πρέπει επίσης να τεκμηριώνεται η σχέση εργασίας του φορέα με το κάθε μέλος....** ii. Αναλυτικό Βιογραφικό Σημείωμα για κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου, **συνοδευόμενο από τίτλους σπουδών**, στο οποίο θα υπάρχει σαφής αναφορά στα παρόμοια έργα με αυτό της παρούσας Διακήρυξης, που έχουν εκτελεσθεί με επιτυχία και έχουν ολοκληρωθεί, στην εκτέλεση των οποίων έχει συμμετάσχει το στέλεχος (τίτλος, εργοδότης, χρόνος υλοποίησης, συμβατικό τίμημα). Οι μεταπτυχιακοί και διδακτορικοί τίτλοι σπουδών, όπως και ο βασικός τίτλος σπουδών, εφόσον αποκτήθηκαν στο εξωτερικό, θα πρέπει να είναι αναγνωρισμένοι από τον ΔΟΑΤΑΠ. Οι εν λόγω τίτλοι θα πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικό αναγνώρισης του ΔΟΑΤΑΠ.

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Στο δε αρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)*».

ΕΠΟΜΕΝΩΣ, σύμφωνα με τους σαφείς όρους της διακήρυξης δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι στην Τεχνική Προσφορά του ο εκάστοτε προσφέρων έπρεπε/όφειλε να περιλάβει τόσο τεκμηρίωση **της σχέσης εργασίας του με το κάθε μέλος** της Ομάδας έργου αλλά και **τους τίτλους σπουδών** ενός εκάστου εξ αυτών (αρ. 2.3.2), που μεταξύ άλλων ρητά αναφερόμενων εγγράφων και πιστοποιητικών αποτελούν σαφώς το ελάχιστο νόμιμο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς (αρ. 2.4.3.2). Στην περίπτωση δε απόκλισης από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή μη εμπρόθεσμης υποβολής της τεχνικής προσφοράς με τον τρόπο **και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη**, κατά τα ως άνω, **η Προσφορά απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση (ακριβής διατύπωση του αρ. 2.4.6)**. Επικουρικά αναφέρεται ότι τα ανωτέρω επιρρωνύονται όχι μόνο από γραμματικής άποψης αλλά και τελολογικής και τούτο διότι, ρητά, μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή στην οικεία διακήρυξη περιέλαβε διάταξη με το εξής περιεχόμενο «*Η ομάδα Έργου είναι δεσμευτική κατά την υλοποίηση της υπηρεσίας. Μέλη της ομάδας δύνανται να αντικατασταθούν μόνο από άτομα με αντίστοιχα προσόντα και ύστερα από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής*», σαφώς δηλαδή δεν επιθυμεί ούτε δύνανται να εκθέσει την κατακυρωτική κρίση σε γεγονότα αβέβαια, τα οποία ακόμη και εάν

συνέτρεχαν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ζητούνταν επί ποινή απόρριψης των προσφορών, και οι προσφέροντες δεν τα κατέθεσαν (βλ. σκ. 17 της παρούσας).

19. Επειδή, αναφορικά με τον 1ο λόγο της προσφυγής που αφορά στη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος λόγω μη κατάθεσης με την προσφορά **απαιτούμενων δικαιολογητικών και συγκεκριμένα τίτλων σπουδών για μέλη της Ομάδας Έργου, λεκτέα είναι τα κάτωθι:**

Δοθέντος ότι δεν αμφισβητούνται τα πραγματικά περιστατικά ότι ο ήδη παρεμβαίνων δεν κατέθεσε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, ως όφειλε, τους τίτλους σπουδών Μελών της ομάδας έργου, και σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη, γίνεται δεκτός ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ως αβάσιμων, περί μη υποχρέωσης κατάθεσης τους κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή περί όρου μη τεθέντος επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ομοίως και του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής περί του ότι εφόσον αφορά σε αξιολογούμενο κριτήριο της τεχνικής προσφοράς και όχι κριτήριο ποιοτικής επιλογής, η προσφορά δεν απορρίπτεται, το αντίθετο μάλιστα ισχύει, γιατί ο κανόνας της προαπόδειξης δεν αφορά στην τεχνική προσφορά (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 869/2019 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη), αλλά στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (κατά νόμο 4412/2016, βλ. και ΚΟ με αρ. 23 ΕΑΑΔΗΣΥ). Δηλαδή τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές/περιεχόμενο φακέλου τεχνικής προσφοράς και το αποδεικτικό αυτών υλικό, κατατίθεται με το φάκελο της προσφοράς κατά το χρόνο υποβολής της από όλους τους συμμετέχοντες και όχι κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού μειοδότη.

Ομοίως απορριπτέος κρίνεται και ο επικουρικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί εφαρμογής του αρ. 102 ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει με το αρ. 42 ν. 4782/2016, και τούτο διότι, ως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα **μια αίτηση παροχής διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής εγγράφων των οποίων η κατάθεση ήταν απαραίτητη**

βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί νόμιμης δυνατότητας το 1^ο κατάθεσης των επίμαχων εγγράφων ενώπιον της ΑΕΠΠ καθόσον αφενός η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή, αφετέρου η ΑΕΠΠ δεν αποτελεί «βήμα» κατάθεσης παραλειπόμενων εγγράφων εκ μέρους των προσφερόντων τεθέντων επί ποινή αποκλεισμού, ούτε η κατατεθείσα ΥΔ εκ μέρους των μελών της ομάδας έργου περί της ακρίβειας των βιογραφικών τους δύναται νομίμως να υποκαταστήσει το ζητούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα. Ειδικότερα, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, **δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών**. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (βλ. σκ. 17) που ρητά άλλωστε μνημονεύεται στη διάταξη του αρ. 102 ως τροποποιηθέν, ισχύει με αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων να αντιμετωπιστεί ευνοϊκά και να αποκτήσει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών προσφορών καθόσον η απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (ΕΑ 237/2021 σκ.17, ΔΕΦ ΠΕιρ. (ΑΝΑΣ) 39/2021). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

20. Επειδή, με τον 2^ο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών «.....» και «.....», μεταξύ άλλων, διότι ουδέν υπέβαλαν για την τεκμηρίωση της σχέσης εργασίας του φορέα με το κάθε μέλος, ως απαιτείται από το αρ. 2.3.2. της διακήρυξης. Εν προκειμένω, δοθέντος ότι δεν αμφισβητούνται τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι ότι αμφότερες οι ως άνω εταιρείες δεν υπέβαλαν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, ως όφειλαν κατά τις σαφείς διατάξεις της διακήρυξης, τεκμηρίωση αναφορικά με τη σχέση εργασίας τους με τα μέλη της εκ μέρους

τους προτεινόμενης ομάδας έργου, γίνεται δεκτός και ο 2^{ος} λόγος της προσφυγής, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη **σκέψη 18** της παρούσας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι, ναι μεν δεν ορίζονται συγκεκριμένα αποδεικτικά έγγραφα, ήτοι ο εκάστοτε προσφέρων δεν δύναται νομίμως να αποκλεισθεί εφόσον επιλέξει να τεκμηριώσει με οιοδήποτε πρόσφορο μέσο κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής (ε.α συμβάσεις εργασίας, κατάσταση προσωπικού, πίνακας μισθοδοσίας κλπ) την επίμαχη απαίτηση, ωστόσο, **δεν πρέπει να παραγνωρίζεται ότι απαιτείται σαφέστατα τεκμηρίωση**, η οποία και δεν υφίσταται στις προσφορές των ως άνω οικονομικών φορέων με αποτέλεσμα να μην πληρούται απαίτηση τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού, απορριπτόμενων και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι «η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί κατά τη διακριτική της ευχέρεια να κρίνει αν τα αναγραφόμενα στην τεχνική προσφορά εκάστου υποψηφίου είναι επαρκή για να τεκμηριώσουν τη σχέση του φορέα με το εκάστοτε μέλος ή όχι» και τούτο διότι η διακριτική ευχέρεια συνίσταται μόνο ως προς τον τρόπο τεκμηρίωσης και όχι ως προς τον έλεγχο ύπαρξης της (ενν. τεκμηρίωσης) ή μη, εντός της προσφοράς, σε αντίθετη περίπτωση έχει δέσμια αρμοδιότητα προς απόρριψη της. Εξάλλου, ως τεκμήριο ορίζεται το αποδεικτικό **στοιχείο, πειστήριο** (<https://el.wiktionary.org/wiki>), ως τεκμηριώνω ορίζεται: προσφέρω τεκμήρια για μία άποψη, θέση ή ισχυρισμό μου, αποδεικνύω του λόγου το αληθές με ντοκουμέντα, με αδιάσειστα στοιχεία (ο.π <https://el.wiktionary.org/wiki>), ενώ σαφέστατα η αναθέτουσα δεν απαίτησε απλή ΑΝΑΦΟΡΑ της σχέσης εργασίας αλλά τεκμηρίωση, ούτε χωρεί προαπόδειξη στην τεχνική προσφορά ως κατά κανόνα ισχύει για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, η δε αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς έχει ολοκληρωθεί και έχουν βαθμολογηθεί οι προσφορές, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Ούτε χωρεί εφαρμογής το άρθρο 102 ν. 4412/2016, ως ισχύει καθόσον ισχύουν mutatis mutandis τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη σκέψη . Συνεπώς, γίνεται δεκτός και ο 2^{ος} λόγος της προσφυγής και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας και ως προς την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών

«.....» και «.....». Οι δε επάλληλοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς την απόρριψη της προσφοράς τους, προβάλλονται αλυσιτελώς και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να καταστήσουν παραδεκτή την προσφορά τους.

21. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, το αίτημα της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γείνει δεκτό και ν απορριφθεί η παρέμβαση

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14.1.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Αναστασία ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ