

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19.06.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.05.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -
Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 466/23.05.2018 της
προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και
το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη
....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθμ. 109/2018 Απόφασης της
....., δια της οποίας εγκρίθηκε το από 05-04-
2018 πρακτικό 1Α (εξέταση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνική
αξιολόγηση προσφορών) στο πλαίσιο του Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού
Διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια
πετρελαιοειδών (υγρών καυσίμων και λιπαντικών) του
.....», στο πλαίσιο διαγωνισμού που
προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. 2691/21.02.2018 Διακήρυξη, συνολικής
προϋπολογισθείσας δαπάνης 414.489,16€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η
οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων
Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.02.2018 με ΑΔΑΜ:
καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών
Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 23.02.2018, όπου έλαβε Συστημικό
Αριθμό α/α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από
οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ειδικότερα για τα καύσιμα το

Αριθμός απόφασης: 530/2018

μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό %, σε ακέραιες μονάδες στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους καυσίμου την ημέρα παράδοσής του, που προκύπτει από τον εβδομαδιαίο κάθε φορά πίνακα τιμών που εκδίδει το Τμήμα Εμπορίου της και για τα λιπαντικά η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη τιμή σε ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών λιπαντικών.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία κατέθεσε την από 29.05.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, που εδρεύει στη, οδός, αρ. 75, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τη Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της στο στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και παράλληλα γίνεται αποδεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και νυν παρεμβαίνουσας «.....» για την Ομάδα Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΕΛΑΙΑ & ΜΕΣΑ της υπόψη σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 37.299,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τους λόγους που αναφέρει στην κατατεθείσα Προσφυγή της.

Με την από 29.05.2018 Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο προκήρυξε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2691/21.02.2018 Διακήρυξη του, Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω

Αριθμός απόφασης: 530/2018

των ορίων με ανοιχτή διαδικασία για την προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για τις ανάγκες του του έτους 2018-2019 εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 414.489,16€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (για τα καύσιμα το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό %, σε ακέραιες μονάδες στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους καυσίμου την ημέρα παράδοσής του, που προκύπτει από τον εβδομαδιαίο κάθε φορά πίνακα τιμών που εκδίδει το Τμήμα Εμπορίου της) και για τα λιπαντικά τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη τιμή σε ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί των τιμών του τιμολογίου της μελέτης για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών λιπαντικών, και δη σε τμήματα, ήτοι για την ΟΜΑΔΑ Α: ΚΑΥΣΙΜΑ εκτιμώμενης αξίας ποσού 377.189,96€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και για την ΟΜΑΔΑ Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ εκτιμώμενης αξίας 37.299,20€ ομοίως συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με την συνολική αξία της σύμβασης να ανέρχεται στο ποσό των 414.489,16€.

2. Επειδή, έχει πληρωθεί, κατατεθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 211478855958 0716 0072), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το τμήμα της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι για την Ομάδα Β, εκτιμώμενης αξίας 30.080,00€ άνευ ΦΠΑ, το ύψος του οποίου περαιτέρω δεν μπορεί να είναι κατώτερο των 600,00€, σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας συνολικής δαπάνης του ύψους 414.489,16€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ήτοι ανώτερης αξίας των

Αριθμός απόφασης: 530/2018

60.000€, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθμ. 109/2018 Απόφαση της, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 08.05.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.05.2018, ήτοι εντός της εκ του νόμου ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017 παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....», αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 21.05.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 29.05.2018, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία γίνεται αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και ως εκ τούτου εγκρίνεται η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

7. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 6714/24.05.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

Αριθμός απόφασης: 530/2018

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 109/2018 Απόφασης της , δια της οποίας εγκρίθηκε το από 05-04-2018 πρακτικό 1Α (εξέταση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνική αξιολόγηση προσφορών) στο πλαίσιο του Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια πετρελαιοειδών (υγρών καυσίμων και λιπαντικών) του», με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά (με αριθμ. στο ΕΣΗΔΗΣ 93660/30-3-2018) που υπέβαλλε η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία για την ΟΜΑΔΑ Β –ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ καθώς, όπως αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη, δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 6/2018 μελέτης του Δήμου και ειδικότερα η τεχνική προσφορά της δεν καλύπτει τις κάτωθι προδιαγραφές: 1. Το υπ' αρ. 1 προσφερθέν από αυτή προϊόν/ λιπαντικό SAE 20W-50 (TERACT EXTRA PLUS) δεν καλύπτει την προδιαγραφή **API CF-2 και ACEA:E4** της 6/2018 μελέτης. 2. Το υπ' αρ. 2 προϊόν λιπαντικό SAE 10W-40 (GAND MORENO ULTA) δεν καλύπτει την προδιαγραφή **API CF-2** της 6/2018 μελέτης. 3. Το υπ' αρ. 3 προϊόν λιπαντικό SAE 10W-40 (GAND OIL PLUS) δεν καλύπτει τις προδιαγραφές **ACEA:C1,C2,C3,A5/B5** της 6/2018 μελέτης. Επιπροσθέτως δε με τους ως άνω αναφερόμενους λόγους η εν λόγω προσφορά δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή για τη συνέχεια του διαγωνισμού για την ΟΜΑΔΑ Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση της, εξαιτίας και των αποτυπωθέντων/ ορισθέντων στο με αριθμ. πρωτ: 30/004/000/3528/07-09-2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ (ως απάντηση σε διευκρινιστικά ερωτήματα της συμμετέχουσας εταιρείας). Η προσφεύγουσα, όπως υποστηρίζει στους λόγους προσφυγής της, αναφορικά με το υπ' αρ. 1 προσφερθέν από αυτή προϊόν/ λιπαντικό GAND TERACT EXTRA PLUS Πετρελαίου που αναφέρεται από την αναθέτουσα αρχή ότι δεν είναι συμβατό με τις προδιαγραφές της μελέτης της οικείας Διακήρυξης, σύμφωνα με το Αμερικάνικο Ινστιτούτο Πετρελαίου η ζητούμενη προδιαγραφή API CF-2 έχει καταργηθεί και αφορούσε, όταν ήταν σε

Αριθμός απόφασης: 530/2018

ισχύ, δίχρονους πετρελαιοκινητήρες, καθώς όμως, η αναθέτουσα αρχή ζητά για το είδος α/α 1 SAE 20W-50 Πετρελαίου για την κίνηση μεταφορικών μέσων και λοιπών οχημάτων του Δήμου, δεδομένου ότι τα οχήματα αυτά χρησιμοποιούν τετράχρονους πετρελαιοκινητήρες, το ζητούμενο λιπαντικό θα πρέπει να είναι συμβατό για τετράχρονους και όχι δίχρονους κινητήρες. Βάσει δε των ανωτέρω και της απαίτησης πλήρωσης της προδιαγραφής ACEA E4, το ζητούμενο είδος θα πρέπει να υπερβαίνει τα κατώτατα επίπεδα αποθέματος αλκαλικότητας – TBN, να είναι μεγαλύτερο του 12mg KOH/g, ώστε να έχει αντοχή στην οξείδωση του ίδιου του λιπαντικού. Κατ' επέκταση ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» δεν αποδεικνύει την κάλυψη της προδιαγραφής ACEA E4 από το προσφερθέν από αυτή προϊόν/ λιπαντικό Eldon's Elona Ultra E SAE 20W-50 αλλά μόνο τη προδιαγραφή ACEA E7, έχοντας στη χημική του σύσταση επίπεδα αλκαλικότητας TBN ίσο με 10mg KOH/g, ενώ βάσει του εγγράφου, που προσκομίζει ως συνημμένο σχετικό 2, βάσει ACEA 2016 η προδιαγραφή ACEA E7 απαιτεί τιμή αλκαλικότητας μεγαλύτερη ή ίση του 9 mg KOH/g και η προδιαγραφή E4 αντίστοιχα μεγαλύτερη ή ίση του 12 mg/KOH/g. Αναφέρει επίσης η προσφεύγουσα ότι μετά από σχετικό ερώτημα της στο Γενικό Χημείο του Κράτους, στο με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/2383/15.05.2018 έγγραφο του, αποτυπώνεται ότι: «1.Λιπαντικό M.E.K. SAE 20W-50 με T.N.B.=10mg KOH/gr δεν μπορεί να καλύπτει σωρευτικά τις προδιαγραφές ACEA E7/E4 αλλά μόνο την E7.» Αντιστοίχως, αναφορικά με το υπ' αριθμ. 2 προσφερθέν από τη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία προϊόν/ λιπαντικό GAND MORENO ULTA SAE 10W-40 EURO 4 SEMI SYNTHETIC που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι δεν καλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή API CF-2 ισχυρίζεται η προσφεύγουσα mutatis mutandis με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, ότι σύμφωνα με το Αμερικάνικο Ινστιτούτο Πετρελαίου η ζητούμενη προδιαγραφή API CF-2 έχει καταργηθεί και αφορούσε, όταν ήταν σε ισχύ, δίχρονους πετρελαιοκινητήρες, καθώς όμως, η αναθέτουσα αρχή ζητά για το είδος α/α 2 SAE 10W-40 Πετρελαίου για την κίνηση μεταφορικών μέσων και λοιπών οχημάτων του Δήμου, δεδομένου ότι τα οχήματα αυτά χρησιμοποιούν

Αριθμός απόφασης: 530/2018

τετράχρονους πετρελαιοκινητήρες, το ζητούμενο λιπαντικό θα πρέπει να είναι συμβατό για τετράχρονους και όχι δίχρονους κινητήρες. Το προσφερόμενο δε από αυτή προϊόν/ λιπαντικό GAND MORENO ULTA SAE 10W-40 EURO 4 SEMI SYNTHETIC υπερκαλύπτει τις πλέον σύγχρονες προδιαγραφές API: CI-4/CH-4/CG-4/CF-4/CF/CE/CD/SL/SJ/SH και ACEA: E7,E4,A3/B3,A3/B4 και θεωρείται κατάλληλο για τετράχρονους κινητήρες, συνεπώς κατά την προσφεύγουσα η απαίτηση όπως προσδιορίστηκε αρχικά με την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης είχε ασάφειες και τεχνικές ασυμβατότητες, υποστηρίζοντας ότι η προσβαλλόμενη πάσχει και πρέπει να «απορριφθεί». Επιπροσθέτως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» δεν αποδεικνύει την κάλυψη της προδιαγραφής ACEA E4 από το προσφερθέν από αυτή προϊόν/ λιπαντικό ELDON'S Ultra E SAE 10W/40 αλλά μόνο τη προδιαγραφή ACEA E7. Αναφορικά με το υπ' αριθμ. 3 προσφερθέν από τη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία προϊόν/ λιπαντικό GAND GOLD PLUS SAE 10W/40 SEMI SYNTHETIC ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι καλύπτει κατά το δυνατόν τις περισσότερες προδιαγραφές που ορίζει η διακήρυξη, εντούτοις δεν υπάρχει συνθετικό λιπαντικό ιξώδους SAE 10W/40 που να υπερκαλύπτει σωρευτικά και ταυτόχρονα τις προδιαγραφές ACEA C1,C2,C3,A3/B3,A3/B4,A5,B5 σύμφωνα με τα ορισθέντα στον επίσημο κατάλογο ACEA 2016. Επιπλέον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» του προϊόντος ELDON'S Syneton LE SAE 10W/40 για το είδος 3 δεν αποδεικνύει την κάλυψη των ζητούμενων προδιαγραφών, διότι στην πραγματικότητα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα στους λόγους προσφυγής της δεν υφίσταται λιπαντικό που να καλύπτει σωρευτικά τις ανωτέρω προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, αιτείται την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της ίδιας αλλά και έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και νυν παρεμβαίνουσας «.....»

Αριθμός απόφασης: 530/2018

9. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως απέρριψε τη προσφορά της και ταυτόχρονα έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» για τα είδη της ΟΜΑΔΑΣ Β της υπόψη σύμβασης.

10. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Α249/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' 2691/21.02.2018 Διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε η διενέργεια Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια πετρελαιοειδών (υγρών καυσίμων και λιπαντικών) του» για την ΟΜΑΔΑ Β αυτού, σχετικά με ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΕΛΑΙΑ & ΜΕΣΑ της υπόψη σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 37.299,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των*

Αριθμός απόφασης: 530/2018

ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017. Σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις η Α.Ε.Π.Π., επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει

Αριθμός απόφασης: 530/2018

να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08, ΔΕφΑθ 980/13).

15. Επειδή, η με αριθμ. πρωτ. 2691/21.02.2018 Διακήρυξη, με την οποία προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια πετρελαιοειδών (υγρών καυσίμων και λιπαντικών) του, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 414.489,16€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ορίζει ότι: *«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση και λειτουργία των οχημάτων και μηχανημάτων καθώς και για τη θέρμανση των κτιρίων και εγκαταστάσεων που απαιτούνται για την κάλυψη γενικά των αναγκών του για το έτος 2018-2019 ...»* Στο πεδίο 2.4.3.2 της διακήρυξης: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή όπως αυτές περιγράφονται στην υπ'αρ.6/2018 μελέτη του Δήμου και ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνονται ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν»*. Οι ειδικότερες απαιτήσεις για τα υπό προμήθεια είδη υγρών καυσίμων και λιπαντικών διαφόρων τύπων, περιλαμβάνονται στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών της εν λόγω μελέτης,

Αριθμός απόφασης: 530/2018

σύμφωνα δε με αυτή, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπόψη διακήρυξης στις Τεχνικές Προδιαγραφές και για την Ομάδα Β-ΕΛΑΙΟΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ορίζεται: «Τα προσφερόμενα ελαιολιπαντικά, πρέπει να καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 176/1994 τεχνικής προδιαγραφής και θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που εκδίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων ελαιολιπαντικών στο κατάλογο που τηρεί η Δνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του κράτους. Η έγκριση κυκλοφορίας θα αποδεικνύεται με την κατάθεση μαζί με τις προσφορές του σχετικού πιστοποιητικού που θα εκδίδεται από το Γ.Χ.Κ.» Τα προς προμήθεια είδη για τα οποία παρουσιάστηκαν αποκλίσεις στην προσφορά της προσφεύγουσας είναι: A/A 1 SAE 20-50W, A/A 2 SAE 10-40W, A/A 3 SAE 10-40W ΓΙΑ ΒΕΝΖΙΝΟΚΙΝΗΤΗΡΕΣ. Και περαιτέρω ορίζεται: «Με την προσφορά κάθε ενδιαφερόμενου θα δίνονται στην Επιτροπή διαγωνισμού, Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών, όπου θα παρουσιάζονται όλα τα τεχνικά στοιχεία τους ουσιώδη και επουσιώδη, προκειμένου να ελεγχθεί η συμφωνία τους με τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας. Επιπροσθέτως στη ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ της οικείας διακήρυξης: «Άρθρο 12ο - Συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές – Τεχνικά στοιχεία της Προσφοράς. Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, προσπέκτους. Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται. Επίσης απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά.»

16. Επειδή, ενόψει των ανωτέρων διατάξεων και όρων της διακήρυξης καθώς και από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας, διότι για τα ζητούμενα είδη της Ομάδας Β προϊόντα/ λιπαντικά, τα προσφερθέντα από αυτή είναι σε απόκλιση από τους όρους της μελέτης και δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές API CF-2 και ACEA:E4, API CF-2 και ACEA:C1,C2,C3,A5/B5 αντιστοίχως για τα ζητούμενα είδη με α/α 1, 2 και 3. Προς επίρρωση δε της ανωτέρω αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 530/2018

από την αναθέτουσα αρχή και απόρριψης της σχετικής προσφοράς, αναφέρεται στη προσβαλλόμενη το με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/3528/07-09-2017 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ από τη συμμετέχουσα εταιρεία στις 19.03.2018, προς ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων μερών, όπου δίδονται διευκρινήσεις στο ζήτημα των προδιαγραφών -που ζητούνται σε αρκετές διαγωνιστικές διαδικασίες και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού- του οργανισμού ACEA (EUROPEAN AUTOMOBILE MANUFACTURERS' ASSOCIATION) οι οποίες εντούτοις, όπως ερωτάται, έχουν καταργηθεί τουλάχιστον από το 2006 (π.χ. ACEA E2, E3, E5 κλπ), καθώς και του οργανισμού API (AMERICAN PETROLEUM INSTITUTE). Το δεύτερο ζήτημα που υποβλήθηκε ως ερώτημα στο Γενικό Χημείο του Κράτους είναι όταν στις προδιαγραφές υπεισέρχεται η απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού ένα λιπαντικό MEK να είναι «Μερικώς συνθετικό», «Ημισυνθετικό», «Πλήρως συνθετικό», «Συνθετικό 100%», «Συνθετικής τεχνολογίας», «Συνθετικής βάσης», περιγραφές οι οποίες δεν περιλαμβάνονται πουθενά σαν «όρος ή ορισμός» που να καθορίζει τι χαρακτηρίζεται συνθετικό και τι όχι, τόσο στην ΚΥΑ υπ'αριθμ. 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β'/2005) με θέμα «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου των λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης», όσο και την υπόλοιπη σχετική νομοθεσία στην Ελλάδα και την Ευρώπη. Αναφέρεται στα σχετικά έγγραφα ερωτήματα ότι αν ένα λιπαντικό πληροί ή όχι τις απαιτήσεις μιας προδιαγραφής ή μιας κατηγορίας ιξώδους, κρίνεται από τα χαρακτηριστικά του ως τελικό προϊόν και όχι από τα συστατικά που το αποτελούν, και αυτό ελέγχεται από τα στοιχεία που υποβάλλονται στο Γ.Χ.Κ., προκειμένου να πάρει αριθμό καταλόγου το λιπαντικό σύμφωνα με την προαναφερόμενη ΚΥΑ. Στο ως άνω αναφερόμενο έγγραφο του Γ.Χ.Κ. εν είδει διευκρινήσεων και στον υπόψη διαγωνισμό, αφού αναρτήθηκε στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο «Επικοινωνία», αναφέρεται ότι στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών με API, με εξαίρεση τη προδιαγραφή CF-2, κάθε επόμενη προδιαγραφή υπερκαλύπτει κάθε προηγούμενη, κατηγορημένη ή μη. Το σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών

Αριθμός απόφασης: 530/2018

κατά ACEA περιλαμβάνει τρεις σειρές, τη σειρά A, B τη σειρά E και τη σειρά C. Κάθε μεταγενέστερη προδιαγραφή υπερκαλύπτει – αντικαθιστά μια καταργημένη της ίδιας σειράς. Επομένως, εταιρείες παραγωγής λιπαντικών ακολουθώντας πιστά τα προβλεπόμενα από API, ACEA δεν αναγράφουν κατηγορημένες προδιαγραφές, εφόσον το προϊόν τους παρήχθη μεταγενέστερα.

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, η προσφεύγουσα με την υποβληθείσα προσφορά της για τα είδη της Ομάδας B με α/α 1 και 2, όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια στο έντυπο της προσφυγής της, δεν καλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή για αυτά API CF-2, διότι η εν λόγω προδιαγραφή, σύμφωνα και με τα διευκρινισθέντα/ ορισθέντα στο ως άνω έγγραφο του Γ.Χ.Κ., στο σύστημα κατηγοριοποίησης λιπαντικών με API, δεν υπερκαλύπτεται από κάθε επόμενη προδιαγραφή. Ορθώς κατά συνέπεια η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη τεχνική προσφορά της κατά αυτό το σκέλος, με την αιτιολογία των ουσιωδών αποκλίσεων επί ποινή αποκλεισμού από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης (βλ. σκ. 7 και 14) και οι δύο πρώτοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

18. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας για το προσφερθέν από αυτή προϊόν GAND OIL PLUS για το είδος με α/α 3 της διακήρυξης, που απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή διότι δεν καλύπτει τις προδιαγραφές ACEA C1,C2,C3, A5/B5, υποστηρίζει η προσφεύγουσα στις αιτιάσεις της και με το προσκομισθέν συνημμένο με τη προσφυγή της έγγραφο του Γ.Χ.Κ., όπου μεταξύ άλλων απαντά και στο ερώτημα της εταιρείας εάν υπάρχει συνθετικό λιπαντικό βενζινοκινητήρα τύπου SAE 10W-40 που να καλύπτει συσσωρευτικά-ταυτόχρονα τις προδιαγραφές ACEA C1,C2,C3, A3/B3, A3/B4, A5/B5, διότι σύμφωνα με τον επίσημο κατάλογο ACEA 2016 (σελ: 9, γραμμή 1.8) η σειρά C απαιτεί χαμηλές τιμές περιεκτικότητας σε θειική τέφρα (Sulfated Ash), για δε την προδιαγραφή C1 θέτει τιμή S.A. $\leq 0,5$ % m/m και για τις προδιαγραφές C2 και C3 η τιμή S.A. είναι $\leq 0,8$ % m/m. Πράγματι στο με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/2383/15-05-2018 έγγραφο του Γενικού Χημείου του

Αριθμός απόφασης: 530/2018

Κράτους αναφέρεται *inter alia* ότι το Λιπαντικό M.E.K. SAE 10W-40 ΔΕΝ μπορεί να καλύπτει συσσωρευτικά τις προδιαγραφές ACEA C1,C2,C3, A3/B3, A3/B4, A5/B5, αλλά maximum C1,C2,C3, A5/B5 βάσει των επιβαλλόμενων τιμών για τη Θεϊκή Τέφρα. Ενόψει των ως άνω αναφερομένων, προκύπτει εναργώς ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη προσφορά της προσφεύγουσας και κατά το σκέλος αυτό, ήτοι της μη κάλυψης των προδιαγραφών ACEA C1,C2,C3, A5/B5 του προσφερθέντος από αυτή προϊόντος για το είδος με α/α 3, αφού αυτές οι προδιαγραφές μπορούν πράγματι να ζητηθούν συσσωρευτικά για το συγκεκριμένο προϊόν. Κατ' ακολουθίαν και ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19. Επειδή, σε όλους τους ισχυρισμούς της η προσφεύγουσα επισημαίνει την ασάφεια και τις τεχνικές ασυμβατότητες της διακήρυξης, προβάλλοντας απαραδέκτως προς υποστήριξη των ισχυρισμών της το σκεπτικό έτερης απόφασης της Α.Ε.Π.Π., η οποία έχει ληφθεί υπό διαφορετικά πραγματικά περιστατικά.

20. Επειδή, ανεξαρτήτως της γενικής αρχής του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων περί της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στη νομιμότητα, αναγκαιότητα ή και σκοπιμότητα των όρων της διακήρυξης μπορούσαν να προβληθούν και να προσβληθούν εμπροθέσμως, δεν δύνανται σε κάθε περίπτωση να τύχουν παραδεκτής επίκλησης κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, διότι δια της μη έγκαιρης προβολής τους δια προδικαστικής προσφυγής στρεφόμενης κατά της διακήρυξης και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. σκ.14), οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς παύουν να έχουν οποιοδήποτε έννομο συμφέρον και συνεπώς οι εκ των υστέρων αμφισβητήσεις του κύρους των όρων της διακήρυξης δεν είναι σύννομες (ΣΤΕ 2770/2013) .

21. Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος πλήττουν την προσβαλλόμενη απόφαση λόγω απόρριψης της προσφοράς της, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, αφού, κατά τα προεκτεθέντα (βλ. σκ. 16-18) η προσφορά της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 530/2018

απερρίφθη ως μη πληρούσα τις απαιτούμενες προδιαγραφές, υποχρεωτικά βάσει των σχετικών όρων της διακήρυξης.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, οι υπό εξέταση λόγοι Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ως βάσιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου του (ΔΕφΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ 1156/2010, ΣτΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του, γεγονός όμως που δεν συντρέχει στη συγκεκριμένη υπόθεση.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού πληροί τους απαιτούμενους από τη διακήρυξη όρους και προδιαγραφές, οι οποίοι κατά

Αριθμός απόφασης: 530/2018

τεκμήριο ήταν σαφείς και ακριβείς, δεδομένης της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της προσφεύγουσας καθώς και της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της έτερης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας, ως πληρούσα και συμμορφωθείσα με αυτές, λόγοι δηλαδή που σε καμία περίπτωση, δεν αποτελούν όμοιους λόγους με εκείνους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απορρίφθηκε, ενώ ελλείπει το έννομο συμφέρον αυτής αναφορικά με την προσβολή της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 211478855958 0716 0072) ποσού 600,00€, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 211478855958 0716 0072), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 09 Ιουλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα