

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Μαρτίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.02.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 273/21.02.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. .., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ...ΚΛΑΔΟΣ (ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΧΡΗΜΑΤΙΚΟ) ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ... (ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ) ΤΜΗΜΑ ΙΙ (...), όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», με έδρα, (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (...) (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. .., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. .., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «τέταρτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. .., οδός ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί

Αριθμός απόφασης : 530/2022

η από 09.02.2022 / Φ. 604/27/281591 Σ. 324 Απόφαση Αποδοχής Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς στο πλαίσιο Ανοιχτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Ηλεκτροπτικών Συστημάτων Ελικοπτέρων ... Έρευνας-Διάσωσης (SAR) (εφεξής η «προσβαλλομένη») και το από 31 Ιανουαρίου 2022 Πρακτικό Νο. ... που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 5.850.000,00€.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. ΑΠ ... Διακήρυξης με αντικείμενο την *«Προμήθεια Ηλεκτρο-οπτικών Συστημάτων Ελικοπτέρων ... Έρευνας και Διάσωσης (SAR) του ..., έναντι εκτιμώμενης αξίας πέντε εκατομμυρίων οχτακοσίων πενήντα χιλιάδων (5.850.000,00) Ευρώ (συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, απαλλασσομένου ΦΠΑ)»* και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που έχουν τεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή του συνημμένου Παραρτήματος «II» της Διακήρυξης, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) 10.11.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της

Αριθμός απόφασης : 530/2022

δραστηριότητας που το ... / ...Κλάδος /Διεύθυνση ... / Τμήμα II ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 19.02.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη εστάλη μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.02.2022, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας κατ' άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος διότι η προσφεύγουσα, έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά, βάλλει κατά της προσβαλλομένης κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η πρόσκληση του συνόλου των συμμετεχουσών εταιριών στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής ως προς το μέρος που στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης, ήτοι του από 31.1.2022 και με αριθμό ... Πρακτικού απορρίπτεται καθότι η υπό κρίση προσφυγή στρέφεται κατά της προσβαλλομένης και κατά του ως άνω πρακτικού, ως αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλομένης απόφασης, όχι αυτοτελώς και κατά αυτού. Ομοίως απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής διότι αμφισβητείται η ουσιαστική κρίση της Διοίκησης ως προς το ύψος της βαθμολογίας των Προτάσεων στα συγκεκριμένα κριτήρια και ότι η ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) δεν έχει την εξουσία να προβεί πρωτοτύπως στην εξέταση του ζητήματος αυτού γιατί θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της Διοίκησης. Τούτο διότι ουδόλως εν προκειμένω συντρέχει το πρώτον εξέταση του εν λόγω ζητήματος, ήτοι ουδόλως η ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) προβαίνει σε αναβαθμολόγηση των προσφορών, αλλά κρίνει επί των προβαλλόμενων με την υπό κρίση προσφυγή πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, κατ' αρ. 367, παρ. 1 του Ν. 4412/2016, με τους οποίους,

Αριθμός απόφασης : 530/2022

μεταξύ άλλων, παραπονεείται για την ήδη απονεμηθείσα από την αναθέτουσα αρχή βαθμολόγηση. Εξ ετέρου, ουδόλως η ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή, ως η πρώτη παρεμβαίνουσα αβασίμως ισχυρίζεται, προβαίνοντας σε διόρθωση της βαθμολογίας, καθότι ουδόλως δύναται να προβεί σε τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης ή στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της Διοίκησης, ει μη μόνον κρίνει αιτιολογημένα επί των προσβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων που, εν προκειμένω, μεταξύ άλλων, αφορούν και τη δοθείσα βαθμολογία από την αναθέτουσα αρχή.

5. Επειδή στις 21.02.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 370/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή την 01.03.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α167/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ δυνάμει της οποίας έγινε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή την 01.03.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα κατάθεσε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της κατ' άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 21.02.2022. Η πρώτη παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος καθότι με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, με τη δε παρέμβασή της επιδιώκεται να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή. Την πρώτη παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους στις 02.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Αριθμός απόφασης : 530/2022

9. Επειδή στις 02.03.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατάθεσε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της κατ' άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 21.02.2022. Η δεύτερη παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος καθότι με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, με τη δε παρέμβασή της επιδιώκεται να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή. Τη δεύτερη παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή στις 02.03.2022 η τρίτη παρεμβαίνουσα κατάθεσε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της κατ' άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 21.02.2022. Η τρίτη παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος καθότι με την υπό κρίση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, με τη δε παρέμβασή της επιδιώκεται να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης. Την τρίτη παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

11. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 03.03.2022 προς την ΑΕΠΠ δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. Φ. 604/27/282742/Σ.560/03.03.2022 απόψεις της, τις οποίες επανακοινοποίησε στις 04.03.2022.

12. Επειδή στις 03.03.2022 η τέταρτη παρεμβαίνουσα κατάθεσε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι εντός της κατ' άρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 21.02.2022. Η τέταρτη παρέμβαση ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος καθότι με την υπό κρίση

Αριθμός απόφασης : 530/2022

προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας, με τη δε παρέμβασή της επιδιώκεται να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης κατά το μέρος που γίνονται αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της. Την τέταρτη παρέμβαση η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους στις 04.03.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

13. Επειδή, με την προσβαλλομένη αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. 35/21 από 31 Ιαν 22/... Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς, η αποδοχή στον επίμαχο διαγωνισμό της προσφεύγουσας και των τεσσάρων παρεμβαινουσών και η πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών τους. Σύμφωνα δε με το ως άνω εγκριθέν πρακτικό, «...διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: α. Εταιρεία «...» (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση. Σύνολο βαθμολογίας: 108,25 β. Εταιρεία « ... » (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση. Σύνολο βαθμολογίας: 111,75 γ. Εταιρεία «...» (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση. Σύνολο βαθμολογίας: 111,50 δ. Εταιρεία « ... » (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση. Σύνολο βαθμολογίας: 109,50 ε. Εταιρεία «...» (1) Φάκελος Δικαιολογητικών Συμμετοχής Ουδεμία παρατήρηση (2) Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς Ουδεμία παρατήρηση. Σύνολο βαθμολογίας: 111,25».

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στη δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι συντρέχει λόγος επαναβαθμολόγησης, διότι στη παράγραφο 2.1 της σελίδας 11 του εγγράφου «35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική- Προσφορά_signed» δηλώνεται μόνο με μία πρόταση η ύπαρξη συσκευής ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο, χωρίς να παρουσιάζεται το τεχνικό εγχειρίδιο ή/και τα χαρακτηριστικά αυτής, ενώ στη παράγραφο 3 της σελίδας 19 του προαναφερθέντος εγγράφου γίνεται

Αριθμός απόφασης : 530/2022

αναφορά μόνο σε λογισμικό και όχι σε συσκευή, ήτοι υποστηρίζει πως δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη συσκευής ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο και ως εκ τούτου λανθασμένα συνυπολογίστηκε βαθμολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο. Η αναθέτουσα με τις απόψεις της επ' αυτού υποστηρίζει ότι «*Στην παράγραφο 2.1 της σελίδας 11 του εγγράφου «35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική-Προσφορά_signed» δηλώνεται ρητώς η ύπαρξη συσκευής ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο. Επομένως στοιχειοθετείται η ύπαρξη συσκευής ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο και ορθώς συνυπολογίστηκε βαθμολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος επαναβαθμολόγησης της εν λόγω προσφοράς.*». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει επί του λόγου αυτού ότι στο σχετικό πεδίο του υποβληθέντος πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη περί συμμόρφωσης, στη στήλη δε των αντίστοιχων παρατηρήσεων παρέπεμψε στις παραγράφους 2.1 και 3 της Τεχνικής Προσφοράς της και ότι στην παράγραφο 2.1 της Τεχνικής Προσφοράς της αναγράφεται ρητά: «*Επιπρόσθετα το σύστημα ... διαθέτει: • Σύστημα αυτόνομου προσδιορισμού γεωγραφικής θέσης (IMU/GPS) • Συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας του ΗΟ*». Ακόμη, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει πως, δεδομένου ότι από τη διακήρυξη δεν διασαφηνίζεται εάν η συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας πρέπει να είναι ενσωματωμένη στο προσφερόμενο σύστημα ή να αποτελεί εξωτερική μονάδα αυτού, δεύτερη προσφεύγουσα, η οποία προσφέρει την εν λόγω συσκευή σαν εξωτερική μονάδα, ρητά αναφέρει ότι προσφέρει το λειτουργικό λογισμικό που θα επιτρέπει στο Η/Ο σύστημα να «επικοινωνεί» με τη συσκευή ψηφιακής εγγραφής, συγκεκριμένα, στην παράγραφο 3 της Τεχνικής Περιγραφής, στο κεφάλαιο που αφορά το Λειτουργικό Λογισμικό που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο Η/Ο σύστημα, αναφέρεται σαφώς ότι : «*Η λειτουργία DVR (Digital Video Recorder) υποστηρίζεται από το λογισμικό του ΗΟ, επιτρέποντας image playback, & video file downloading σε φορητή μονάδα αποθήκευσης*», συναφώς υποστηρίζει ότι παραδίδει το επιπρόσθετο αυτό λογισμικό για την δυνατότητα επικοινωνίας μεταξύ Η/Ο συστήματος και συσκευής ψηφιακής εγγραφής, αφού άλλωστε μόνο με αυτή την επιπρόσθετη δυνατότητα του λογισμικού μπορεί να λειτουργήσει η απαιτούμενη συσκευή ψηφιακής εγγραφής, ειδικότερα, υποστηρίζει ότι το λογισμικό «*image playback video file downloading*», που περιγράφεται στην παρ. 3 της Τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 530/2022

Προσφοράς της, έχει λόγο ύπαρξης και μπορεί να αξιοποιηθεί επιχειρησιακά – τόσο εν πτήση όσο και μετά την πτήση – μόνο όταν υπάρχει η αντίστοιχη συσκευή ψηφιακής εγγραφής.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ως προς την παρ. 1.9 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στην προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει στην παράγραφο 2.1.3.1 Μηχανική διεπαφή στη σελίδα 8 του εγγράφου «35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική-Προσφορά_signed», στην παράγραφο Βάρος_και_διαστάσεις, το ύψος του συστήματος ... δηλώνεται ότι έχει διάσταση 550mm. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, καθώς η απαίτηση αναφέρει ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο ύψος του συστήματος για να μπορεί να το τοποθετηθεί στο ελικόπτερο είναι 55cm συμπεριλαμβανομένου οποιουδήποτε προσαρμογέα απαιτηθεί για ανάρτηση σε αυτόν, προκύπτει ότι το συνολικό ύψος του συστήματος με το προσαρμογέα ανάρτησης θα ξεπεράσει την μέγιστη επιτρεπόμενη διάσταση των 55cm, και κατά συνέπεια προκύπτει μη συμμόρφωση με την συγκεκριμένη απαίτηση και θα έπρεπε να είχε οδηγήσει σε απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει επί του λόγου αυτού ότι «Στην παράγραφο 2.1.3.1 Μηχανική διεπαφή, στη σελίδα 8 του εγγράφου «35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική-Προσφορά_signed», παράγραφος Βάρος_και_ διαστάσεις, δηλώνεται ότι το ύψος της μηχανικής διεπαφής του συστήματος ... έχει διάσταση 550mm. Καθώς δηλώνεται το συνολικό ύψος της μηχανικής διεπαφής (mechanical interface) και όχι μόνο το ύψος του Ηλεκτροοπτικού συστήματος, δεν προκύπτει από πουθενά υπέρβαση του ορίου των 55 cm των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.». Επί του λόγου αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην περίπτωση του προσφερόμενου από αυτήν συστήματος Η/Ο δεν απαιτείται προσαρμογέας και όλο το σύστημα όπως εφάπτεται στο ελικόπτερο είναι πλήρες – δεν επιδέχεται δηλαδή προσθήκης προσαρμογέα καθώς είναι ήδη ενσωματωμένο στο σύστημα το αρνητικό μέλος που εφάπτεται στον υφιστάμενο φορέα Η/Ο (balldown) των Ε/Π ..., ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι, όπως εμφανίζεται στο προσκομιζόμενο και επικαλούμενο

Αριθμός απόφασης : 530/2022

τεχνικό σχέδιο με την παρέμβασή της το συνολικό ύψος του συστήματος είναι 54,8 cm, ενώ με την ενσωμάτωσή του στον υπάρχοντα φορέα Η/Ο (balldown) της διακήρυξης, μειώνεται το ύψος του κατά 12,8 cm αφήνοντας υπολειπόμενο ύψος αυτό της «μπάλας» του συστήματος στα 42 cm. Συναφώς, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εάν η αναθέτουσα αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία περί πλήρωσης του σχετικού όρου για το ύψους του προσφερόμενου Η/Ο συστήματος, τότε όφειλε βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2.1 της διακήρυξης να την καλέσει για διευκρινίσεις, μη καθιστάμενης απορριπτέας της προσφοράς της εξ αυτού του λόγου, πολλώ δε μάλλον όταν από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει ρητά η συμμόρφωση με τον εν λόγω απαράβατο όρο.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη ... και ως εκ τούτου λανθασμένα αποδέχθηκε η επιτροπή αξιολόγησης την συμμόρφωση με την συγκεκριμένη απαίτηση καθώς και συνυπολογίστηκε βαθμολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο, κατά συνέπεια καθώς δεν πληρείται κατά δήλωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας ούτε η εναλλακτική απαίτηση της παραγράφου 1.11 που επίσης απαιτούσε την ύπαρξη ... θα έπρεπε να είχε οδηγήσει σε απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι *«Η ύπαρξη ... και... στοιχειοθετείται από τον πίνακα της παραγράφου 2.1.2.3.2 της σελίδας 5 του εγγράφου «35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική-Προσφορά _signed» όπου παρέχονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ... CAMERA. Η ύπαρξη ... στοιχειοθετείται από το Nominal Focal Length (500 mm) της ... CAMERA. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.»*. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στο πεδίο που αφορά τον όρο 1.16 του υποβληθέντος πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε «ΝΑΙ» στη σχετική στήλη περί συμμόρφωσης, στη στήλη δε των αντίστοιχων παρατηρήσεων παρέπεμψε στην παράγραφο 2.1.2.3.2 της Τεχνικής Προσφοράς της, στη δε παράγραφο 2.1.2.3.2 της Τεχνικής Προσφοράς της που φέρει τον τίτλο «Κάμερα Χαμηλού Φωτισμού ...» δεν ανεγράφη εκ παραδρομής δίπλα από τη λέξη ... η λέξη ..., που είναι ο τηλεφακός, πλην

Αριθμός απόφασης : 530/2022

όμως, στον πίνακα που περιέχεται στην εν λόγω παράγραφο, όπου αναλύονται τα χαρακτηριστικά της κάμερας χαμηλού φωτισμού ..., υπό τη στήλη με τίτλο «Parameter» (ήτοι «Παράμετροι»), αναγράφεται στην 5η γραμμή η φράση: «Nominal Focal Length» (ήτοι «Ονομαστική Εστιακή Απόσταση»), που αποτελεί χαρακτηριστικό του τηλεφακού (του ...), προσμετρούμενη σε 500mm, επομένως ισχυρίζεται ότι συνάγεται ευχερώς εκ των αναγραφόμενων χαρακτηριστικών της κάμερας, ότι αυτή διαθέτει το δίχως άλλο τηλεφακό (...) με δυνατότητα εστίασης 500 mm. Συναφώς, αναφέρει ότι στην παγκόσμια πρακτική των Η/Ο συστημάτων οι όροι «...» (Medium Wave Infrared) και «...» (Short Wave Infrared) αναφέρονται σε αντίστοιχους αισθητήρες με το αντίστοιχο σύμπλεγμα τηλεφακών (...), όπως προκύπτει από την επικαλούμενη αναφορά στην επίσημη ιστοσελίδα της διεθνούς εταιρείας κατασκευής Η/Ο συστημάτων ... («...»). Τέλος, υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση υποτιθέμενης ύπαρξης ασάφειας από την εν λόγω διατύπωση της τεχνικής προσφοράς της, καθίσταται τούτη η ασάφεια απορριπτέα καθώς όφειλε η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016 και σύμφωνα με τον όρο 3.1.2.1. της διακήρυξης.

17. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τέταρτη παρεμβαίνουσα χαρακτήρισε ως εμπιστευτικό το έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...», που αναρτήθηκε στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, συναφώς, δεν στοιχειοθετούνται οι παραπομπές στον Πίνακα Συμμόρφωσης του εγγράφου «Τεχνική Προσφορά-Πίνακας Συμμόρφωσης_signed», καθώς δεν είναι προσβάσιμο προς αξιολόγηση το έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...». Επομένως, καθίστανται αδύνατη η τεκμηρίωση και η αξιολόγηση της βαθμολόγησης της τέταρτης παρεμβαίνουσας. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι *«Το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... είναι προσβάσιμο στα μέλη της επιτροπής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Επομένως ήταν δυνατή η τεκμηρίωση και η αξιολόγηση της βαθμολόγησης της εταιρείας Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.»*. Επί του λόγου αυτού

Αριθμός απόφασης : 530/2022

η τέταρτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η συμμόρφωση του προϊόντος του κατασκευαστή με τις τεχνικές προδιαγραφές προκύπτει εναργώς από παραπομπές που έχουν γίνει με σαφή τρόπο στο τεχνικό φυλλάδιο ... και στερείται πλήρους βασιμότητας το επιχείρημα της προσφεύγουσας ότι η τεκμηρίωση και η αξιολόγηση της βαθμολόγησής της καθίσταται αδύνατη, επιπλέον ισχυρίζεται ότι ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι ο χαρακτηρισμός ενός εγγράφου της προσφοράς ως εμπιστευτικού είναι ελλιπής ή μη ορθός, η προβλεπόμενη διορθωτική ενέργεια, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία και από πλείστες αποφάσεις της ΑΕΠΠ, είναι η άρση της εμπιστευτικότητας και σε καμία περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς ή η μη αξιολόγησή της, συναφώς υποστηρίζει ότι η ποινή του αποκλεισμού ενός οικονομικού φορέα από τη συνέχεια του διαγωνισμού, με αφορμή αποκλειστικά και μόνο το γεγονός ότι χαρακτήρισε κατά μη ορθό τρόπο ως εμπιστευτικές πληροφορίες που περιέχονταν στην προσφορά του, αν και δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος, ενώ κατά τα λοιπά η προσφορά του συμμορφωνόταν πλήρως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, θα συνιστούσε δυσανάλογη κύρωση σε βάρος του και θα μείωνε αισθητά την ανάπτυξη συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού, η οποία αποτελεί βασική επιδίωξη του κανονιστικού πλαισίου των δημόσιων διαγωνισμών, με συνέπεια να ζημιώνεται κατ' επέκταση η αναθέτουσα και το δημόσιο συμφέρον και ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, εφόσον κρίνει ότι οι χαρακτηριζόμενες ως εμπιστευτικές πληροφορίες ή τα εν λόγω έγγραφα χρήζουν διευκρινίσεων. Ακόμη, υποστηρίζει ότι κατόπιν επικοινωνία με την διενεργούσα τον διαγωνισμό αρχή έχει ενημερώσει ήδη για την άδειά της να αποχαρακτηριστεί το εν λόγω έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...», ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι καθίσταται σε κάθε περίπτωση άνευ αντικειμένου ο επίμαχος λόγος προσφυγής μας και είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος.

18. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας ότι δεν στοιχειοθετείται η δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης αναφορικά με την

Αριθμός απόφασης : 530/2022

εστιακή απόσταση και τις γωνίες του φακού ... από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο και ότι κατά την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη τα στοιχεία (εστιακή απόσταση και τις γωνίες του φακού ...) των λοιπών προσφορών και να προσμετρηθεί αναλογική βαθμολογία. Η αναθέτουσα αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι «Στο έγγραφο «Τεχνική Προσφορά-Πίνακας Συμμόρφωσης signed» της εταιρείας ... δηλώνεται ότι το Ηλεκτροοπτικό σύστημα παρέχεται με την ... και Επακόλουθα, η βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου έγινε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος επαναβαθμολόγησης της εν λόγω προσφοράς.». Η τέταρτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο σύστημα ... διαθέτει ... και ... και συμμορφώνεται πλήρως με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της παρ. 1.16, χωρίς να τίθεται ζήτημα αξιολόγησης πρόσθετων ή έτερων προδιαγραφών από την οικεία διακήρυξη και ότι οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές καλύπτονται πλήρως δίχως να υφίσταται κάποια περαιτέρω υποχρέωση, ούτε και προβλέπεται ρητώς οποιαδήποτε περαιτέρω πληροφορία για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου αισθητήρα σε συνάρτηση με την βαθμολόγηση της προσφοράς και ότι το κατατεθειμένο στο φάκελο της προσφοράς της έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...,... σελ. 2-7 και 4-21. » υπερσχύει οποιασδήποτε άλλης αναφοράς για το σύστημα και, άλλωστε, το Τεχνικό φυλλάδιο ...Datasheet στο οποίο παραπέμπει αρχικώς η τέταρτη προσφεύγουσα και που είναι ευρέως προσβάσιμο μέσω του διαδικτύου, είναι δεκτικό μεταβολών κατά τα ρητώς αναφερόμενα σε αυτό ("Specifications are subject to change without notice.") και ως εκ τούτου ουδέν ζήτημα περί μη συμμόρφωσης των χαρακτηριστικών τίθεται.

19. Επειδή, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη σελίδα 6 του εγγράφου «Τεχνική Προσφορά-Πίνακας Συμμόρφωσης signed» η τέταρτη παρεμβαίνουσα προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας για καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος διάρκειας 2 ετών από την παραλαβή τους από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς να διευκρινίζεται η εκπλήρωση της απαίτησης στη περίπτωση που παρέλθει το χρονικό διάστημα της εγγύησης αλλά οι ώρες λειτουργίας είναι κάτω από 100, επίσης ότι ουδεμία αναφορά γίνεται στο έγγραφο

Αριθμός απόφασης : 530/2022

«ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Νο.2 κατασκευάστριας εταιρείας ...» το οποίο έχει δηλωθεί ως παραπομπή για το κριτήριο 4.4, δηλαδή δεν τεκμαίρεται συμμόρφωση, στη προδιαγραφόμενη απαίτηση/ πρόταση: «Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας», γεγονός που μπορεί να προέρχεται από εναπόθεση του Η/Ο στην αποθήκη, άρα υποστηρίζει ότι η έλλειψη αυτή θα έπρεπε να είχε οδηγήσει σε απόρριψη της συγκεκριμένης προσφοράς. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «Η εταιρεία ... στην παράγραφο 4.4.α του εγγράφου «Τεχνική Προσφορά-Πίνακας Συμμόρφωσης_signed» δηλώνει ότι συμφωνεί πλήρως με τις προβλέψεις του όρου («Τουλάχιστον χρονική περίοδο δεκαοκτώ (18) μηνών. Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας»). Με το έγγραφο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Νο.2 κατασκευάστριας εταιρείας TELEDYNE FLIR» τεκμηριώνεται η υπερκάλυψη της απαίτησης του κριτηρίου 4.4, που αφορά την παροχή εγγύησης χρονικής διάρκειας δύο (2) ετών – 24 μηνών, έναντι της «τουλάχιστον χρονική περίοδο δεκαοκτώ (18) μηνών». Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.». Επί του λόγου αυτού η τέταρτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ρητά δηλώνεται στον πίνακα συμμόρφωσης στα σημεία 4.4 και 4.4.α., ότι συμφωνεί πλήρως και συμμορφώνεται με τα ζητούμενα στη σχετική τεχνική προδιαγραφή και ότι προσφέρεται εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας δύο (02) ετών δηλαδή 24 μηνών, υπερκαλύπτοντας το ζητούμενο χρόνο των 18 μηνών από την παραλαβή των συστημάτων από την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, υποστηρίζει ότι όσον αφορά στην πρόταση: "Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας.", η συμμόρφωση της προσφοράς της είναι σαφέστατη, καθώς αναγράφεται στο σχετικό πεδίο της απάντησής μας: "ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ" και ότι στη σελίδα 13 της Τεχνικής της Προσφοράς, περιέχεται σχετική υπεύθυνη δήλωση.

20. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την πρώτη παρεμβαίνουσα ότι στα έγγραφα «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ ... (...)...» και «12_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Τεχνική Προσφορά» δεν περιλαμβάνεται η λειτουργία ..., που είναι μία πρόσθετη λειτουργία του συστήματος (option) σύμφωνα με το datasheet του

Αριθμός απόφασης : 530/2022

παρεχόμενου συστήματος «13_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ ... Data Sheet», η οποία όπως προκύπτει από τα έγγραφα της Τεχνικής προσφοράς δεν συμπεριλαμβάνεται, άρα υποστηρίζει ότι λανθασμένα συνυπολογίστηκε βαθμολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «*Η εταιρεία ... στην παράγραφο 1.14 της τεχνικής προσφοράς δηλώνει ότι το Η/Ο σύστημα εκτελεί λειτουργία ... Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος επαναβαθμολόγησης της εν λόγω προσφοράς*». Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται ότι «*1. 14 Το Η/Ο σύστημα εκτελεί λειτουργία ...*» και ότι στις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος που προσφέρει ρητώς αναφέρεται ότι παρέχεται η λειτουργία ..., επομένως υποστηρίζει ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι πληροί την ως άνω προϋπόθεση του επιθυμητού κριτηρίου και η λειτουργία ... ορθώς συνυπολογίστηκε στη βαθμολόγησή της για το συγκεκριμένο κριτήριο.

21. Επειδή, με τον όγδοο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν δηλώνεται στα έγγραφα της πρώτης παρεμβαίνουσας η λειτουργία αυτόματης κατάδειξης στόχου από επιλεγέν ... και άρα ότι λανθασμένα συνυπολογίστηκε βαθμολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο. Ως προς τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «*Η εταιρεία ... στην παράγραφο 1.15 της τεχνικής προσφοράς δηλώνει ότι το Η/Ο σύστημα εκτελεί λειτουργία αυτόματης κατάδειξης στόχου από επιλεγέν Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος επαναβαθμολόγησης της εν λόγω προσφοράς.*», η δε πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά δηλώνεται ρητά ότι «*1.15 το προσφερόμενο σύστημα εκτελεί λειτουργία αυτόματης κατάδειξης στόχου από επιλεγέν ...*» και άρα ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι πληροί την ως άνω προϋπόθεση του επιθυμητού κριτηρίου και η λειτουργία ... ορθώς συνυπολογίστηκε στη βαθμολόγησή της.

22. Επειδή, με τον ένατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την πλήρωση της παρ. 1.18 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης υποβλήθηκαν άνευ μεταφράσεων στην ελληνική γλώσσα ξενόγλωσσες πιστοποιήσεις κατά ISO 9001:2015 του προμηθευτή ..., του κατασκευαστή ... και αντίστοιχη για το πρότυπο AS9100D

Αριθμός απόφασης : 530/2022

του κατασκευαστή ..., συνεπώς υποστηρίζει ότι δεν πληρούται το ως άνω κριτήριο αφού τα ξενόγλωσσα αποδεικτικά έγγραφα δεν συνοδεύθηκαν από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα και ο οικονομικός φορέας ... δεν παρέπεμψε σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους να υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2.1.4 της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Οι πιστοποιήσεις κατά ISO 9001:2015 και για το πρότυπο AS9100D του κατασκευαστή ... είναι καταχωρισμένες σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και η επαλήθευση της ισχύος τους είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2.1.4 (σελ 12) της Διακήρυξης Υπ. Αριθ. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.»*. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ειδικά το πρότυπο ISO είναι το διεθνές πρότυπο Συστημάτων Διαχείρισης Ποιότητας (στα αγγλικά Quality Management System ή QMS / ΣΔΠ) όπως αυτό έχει δημοσιευτεί και ισχύει από τον Διεθνή Οργανισμό Ποιότητας (ISO) για κάθε εταιρεία και οργανισμό και κάθε πιστοποιητικό φέρει έναν μοναδικό αριθμό για την εξακρίβωσή του, υπό την έννοια αυτή και μόνη η παραπομπή είναι απολύτως προσβάσιμη, ιχνηλάσιμη και μονοσήμαντα αποδείξιμη για την αναθέτουσα αρχή. Ακόμη, υποστηρίζει ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά, τα οποία κατέχουν οι εν λόγω εταιρίες, είναι αναρτημένα στον ιστότοπο των επίσημων φορέων πιστοποίησης και είναι προσβάσιμα ανά πάσα στιγμή για επαλήθευση εφόσον απαιτηθεί, ακόμη, ισχυρίζεται ότι προσκομίζοντας τα ως άνω πιστοποιητικά χωρίς επικυρωμένη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, ουδόλως παρεβίασε τους όρους της Διακήρυξης, αφού σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης γίνεται δεκτή *«η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου»*, όπως εν προκειμένω και ότι στην περίπτωση δηλαδή που η επιτροπή αξιολόγησης ή η αναθέτουσα αρχή είχε την παραμικρή επί του θέματος αμφιβολία, θα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις/συμπληρώσεις, βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016.

Αριθμός απόφασης : 530/2022

23. Επειδή, με τον δέκατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν είναι αναλυτικές οι παραπομπές και δεν περιλαμβάνουν ονομαστικά τα έγγραφα - δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 καθώς υποστηρίζει ότι οι παραπομπές «οδηγούν» γενικά στα συνημμένα αρχεία και όχι σε συγκεκριμένες παραγράφους –σελίδες των εγγράφων – δικαιολογητικών, συνεπώς ισχυρίζεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν πληρεί τους όρους συμμετοχής στο διαγωνισμό και θα πρέπει να απορριφθεί καθότι προσφορά της παρεκκλίνει από τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 94 του Ν. 4412/2016. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«Όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογήθηκε η καταλληλότητα του προσφερόμενου συστήματος, σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος «II» της Διακήρυξης Υπ. Αριθ. ..., είναι διαθέσιμα στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.»*. Συναφώς, με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος είναι αόριστος, αφού η Προσφεύγουσα αόριστα αναφέρει ότι η τεχνική προσφορά της *«παρεκκλίνει από τα προβλεπόμενα στο Άρθρο 94 του Ν. 4412/2016»*, χωρίς να εξειδικεύει σε τι ακριβώς συνίσταται αυτή η *«παρέκκλιση»* και ποια ακριβώς διάταξη του ως άνω άρθρου παραβιάζεται εν προκειμένω. Συναφώς, υποστηρίζει ότι από μια απλή επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει ότι η εν λόγω προσφορά της συνάδει πλήρως με τους όρους της Διακήρυξης και τις διατάξεις του Νόμου, ειδικότερα, γίνεται ενδελεχής αναφορά όλων των προδιαγραφών του προσφερόμενου υλικού και απαιτήσεων (που πληρούνται) με αναλυτική παράθεση σε συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης (και ειδικότερα όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο *«Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές»* του Παραρτήματος «II») και σε συγκεκριμένες παραγράφους ενώ γίνεται και σαφής αναφορά στα έγγραφα (δικαιολογητικά, πιστοποιητικά, τεχνικά φυλλάδια κλπ.) από τα οποία προκύπτει η πλήρωση των όρων αυτών (τα οποία υποβλήθηκαν μαζί με την τεχνική της προσφορά).

Αριθμός απόφασης : 530/2022

24. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα υποβληθέντα έγγραφα «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ 2 ... (...)_...» (... ITEM 2 QTY 1 + ITEM 8 QTY 2) και «12_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Τεχνική Προσφορά» (...ITEM 2 QTY 1 + ITEM 4 QTY 2), στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται μόνο ένα φορητό χειριστήριο ... (...) με δύο καλωδιώσεις, άρα δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις του κριτηρίου 1.10, άρα υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η προσφορά της. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «*Η εταιρεία ... στην παράγραφο 1.10 της τεχνικής προσφοράς δηλώνει ότι : «Το Η/Ο σύστημα περιλαμβάνει σταθερό χειριστήριο ελέγχου συστήματος στη θέση ... και δύο φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο σε θέσεις ... και ... Τα χειριστήρια θα είναι ταυτόχρονα συνδεδεμένα με το Η/Ο σύστημα». Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.*». Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σαφώς προκύπτει από την τεχνική προσφορά της και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.10 ότι: «*1.10 Το Η/Ο σύστημα περιλαμβάνει σταθερό χειριστήριο ελέγχου συστήματος στη θέση ... και δύο φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο σε θέσεις ... και ... Τα χειριστήρια θα είναι ταυτόχρονα συνδεδεμένα με το Η/Ο σύστημα. (ΔΕΙΚΤΗΣ 2 ... ITEM 2, 8)*», συναφώς, υποστηρίζει ότι το αυτό προκύπτει και από το υπ' αριθ. «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ 2 ... (...)_...», το οποίο υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά, συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το εν λόγω έγγραφο το σύστημα που προσφέρει περιλαμβάνει ένα σταθερό χειριστήριο ελέγχου συστήματος στη θέση ... και δύο φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο σε θέσεις TSO και ASO [στη θέση 2 του πίνακα: ITEM 2 (QTY1, δηλαδή ποσότητα 1) «(UHCU) Universal Hand Control Unit» (σταθερό χειριστήριο ελέγχου συστήματος) και στη θέση 8 του πίνακα: ITEM 8 (QTY2, δηλαδή ποσότητα 2) “UHCU Cable Extension Coil Cord” δύο (φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο).

25. Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα στη σελίδα 2 του εγγράφου «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ..._Brochure_2017_signed» αναγράφεται η τιμή της συσκευής σε δολάρια, συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η αποκάλυψη

Αριθμός απόφασης : 530/2022

οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «*Το οικονομικό στοιχείο στη σελίδα 2 του εγγράφου «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β - ..._Brochure_2017_signed»: “Price: Starting at \$9500...” αφορά πληροφορία σε ενημερωτικό φυλλάδιο (brochure) στο οποίο υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και δεν αποτελεί στοιχείο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς.*». Η τρίτη παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός είναι αόριστος διότι δεν εξειδικεύει με ποιο τρόπο επηρεάστηκε η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από την αναγραφόμενη στο φυλλάδιο τιμή, ομοίως δεν αναφέρει με ποιο τρόπο η τιμή αυτή θα μπορούσε να οδηγήσει στην αποκάλυψη της οικονομικής της προσφοράς, επιπλέον, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφέρει ποια είναι η συσκευή που περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο και τι σχέση έχει με την οικονομική της προσφορά. Επίσης, υποστηρίζει ότι το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο αφορά στη συμμόρφωσή της με την τεχνική προδιαγραφή 1.13, άρα ήταν υποχρεωμένη να υποβάλει το συγκεκριμένο φυλλάδιο ώστε να διαπιστωθεί αυτή. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η επικαλούμενη στην προσφυγή νομολογία περί μη αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών αναφέρεται στα οικονομικά στοιχεία που σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα που αποτελούν αντικείμενο του διαγωνισμού, σύμφωνα δε με τον πίνακα της οικονομικής προσφοράς, αντικείμενο του διαγωνισμού αποτελεί το Ηλεκτροπνικό Σύστημα για Ελικόπτερο ... Έρευνας-Διάσωσης (SAR) και όχι η συσκευή η οποία περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο, η οποία συσκευή αποτελεί επιθυμητό και όχι υποχρεωτικό να περιλαμβάνεται στο σύστημα. Υποστηρίζει επίσης ότι η αναγραφόμενη τιμή είναι κυμαινόμενη και όχι συγκεκριμένη και ότι είναι εξαιρετικά μικρό μέγεθος σε σχέση με τον

Αριθμός απόφασης : 530/2022

προϋπολογισμό του διαγωνισμού, για το οποίο δεν είναι δυνατό να εξαχθεί συμπέρασμα για την οικονομική της προσφορά.

26. Επειδή, με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στη σελίδα 4 του εγγράφου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed» η τρίτη παρεμβαίνουσα παρέχει κατ' ελάχιστο εγγύηση καλής λειτουργίας για καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος: 30 μήνες από την παραλαβή τους από το ΠΝ ή 1000 ώρες λειτουργίας, όποιο έρθει πρώτο, χωρίς να διευκρινίζεται η εκπλήρωση της απαίτησης στη περίπτωση που παρέλθει το χρονικό διάστημα της εγγύησης αλλά οι ώρες λειτουργίας είναι κάτω από 100. Δηλαδή δεν τεκμαίρεται συμμόρφωση, στη προδιαγραφόμενη απαίτηση/ πρόταση: *«Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας»*, γεγονός που μπορεί να προέρχεται από εναπόθεση του Η/Ο στην αποθήκη, επομένως ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει η κάλυψη του κριτηρίου 4.4, άρα θα έπρεπε να είχε απορριφθεί η προσφορά της. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι *«Σε διευκρινιστική ερώτηση της επιτροπής αξιολόγησης στην εταιρεία ... κατά τη φάση αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών σχετικά με τις προβλέψεις της παραγράφου 4.11 του Παραρτήματος «II» της Διακήρυξης Υπ. Αριθ... δήλωσε ότι συμφωνεί πλήρως με τις προβλέψεις της παραγράφου 4.4 (α) (Για καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος: Τουλάχιστον χρονική περίοδο δεκαοκτώ (18) μηνών από την παραλαβή τους από το ΠΝ. Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας). Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς»*. Συναφώς, η τρίτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς στη σχετική απαίτηση έχει απαντήσει ρητώς «ΝΑΙ», δηλώνοντας πλήρη συμμόρφωση και στην τεχνική της προσφορά δήλωσε ότι παρέχει εγγύηση 30 μηνών ή 1000 ωρών λειτουργίας, όποιο έρθει πρώτο.

27. Επειδή με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσβαλλομένη δεν είναι σαφής ο επιμέρους τρόπος βαθμολόγησης και συνακόλουθα η μεθοδολογία μετάβασης στις τελικές συνολικές βαθμολογήσεις (100-120 βαθμούς) των τεχνικών προσφορών και ότι πολλά χαρακτηριστικά, όπως τα διάφορα

Αριθμός απόφασης : 530/2022

οριζόντια γωνιακά εύρη των πεδίων παρατήρησης (Fields Of View -FOV) θα έπρεπε να βαθμολογούνται αναλογικά σύμφωνα με τις δυνατότητες κάθε προσφερόμενου Η/Ο και να λαμβάνουν σταθμισμένη βαθμολογία από 100 έως 120. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι οι προσφερόμενοι τύποι Η/Ο συστημάτων διαφέρουν δραστικά σε επίπεδο ποιότητας, τεχνικών και επιχειρησιακών επιδόσεων κατ επέκταση και σε κόστος απόκτησης, γεγονός που δεν αποτυπώνεται κατά την βαθμολογική τους κατάταξη, οδηγώντας εκ του αποτελέσματος το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης να προσιδιάζει μεθοδολογικά με αυτό της χαμηλότερης τιμής, παρά το οριζόμενο από την παρ. 2.3 της διακήρυξης, αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που έχουν τεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή του συνημμένου Παραρτήματος ΙΙ αυτής. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου, με επακόλουθο λανθασμένη συνολική βαθμολόγηση των προσφορών και ότι κατά την βαθμολόγηση των κριτηρίων δεν ακολουθήθηκαν οι προβλέψεις του άρθρου 2.3.2 της διακήρυξης στο πλαίσιο εφαρμογής της περί προμηθειών ισχύουσας νομοθεσίας (Άρθρο 86 ν. 4412/2016 και τυποποιημένο έντυπο 2 Παραρτήματος ΙΙ (Προκήρυξη σύμβασης), παρ. ΙΙ.2.5 Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2015/1986 της Επιτροπής (L 296), Άρθρο 86 παρ. 11, 13 και 16 Ν. 4412/2016). Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι *«(1) Ο επιμέρους τρόπος βαθμολόγησης και συνακόλουθα η μεθοδολογία μετάβασης στις τελικές συνολικές βαθμολογήσεις (100-120 βαθμούς) των τεχνικών προσφορών έγινε σύμφωνα με τον πίνακα της παραγράφου 8 του Παραρτήματος ΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης Υπ. Αριθ. (2) Τα χαρακτηριστικά των κριτηρίων βαθμολογούνται με γνώμονα την κάλυψη επιχειρησιακών απαιτήσεων και έχουν επιλεγεί με βάση την απόδοση των Η/Ο συστημάτων σε επιχειρήσεις Έρευνας και Διάσωσης από Ναυτικού τύπου Ε/Π. Αναλογική βαθμολόγηση των χαρακτηριστικών που αξιολογούνται στα εν λόγω κριτήρια δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του επιχειρησιακού φορέα. Επί παραδείγματι επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει υπέρυθρη (IR) κάμερα με αισθητήρα ανάλυσης 1280 X 1024 ή ανώτερου (κριτήριο 1.5.1 (β)) γιατί το μέγεθος αυτό της ανάλυσης μπορεί να αξιοποιηθεί από το σύστημα απεικόνισης του Ε/Π, εάν προσφέρεται πολύ μεγαλύτερη ανάλυση δεν*

Αριθμός απόφασης : 530/2022

ενδιαφέρει την επιχειρησιακή απαίτηση και ως εκ τούτου δεν υπάρχει πρόβλεψη για αναλογική βαθμολόγηση της εν λόγω επίδοσης στην περίπτωση που κάποια προσφορά υπερκεράσει την απαίτηση της Διακήρυξης.». Η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού ισχυρίζεται ότι η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της ΑΕΠΠ και ότι σε κάθε περίπτωση ο σχετικός ισχυρισμός είναι αβάσιμος αφού από την προσβαλλόμενη (και τα επισυναπτόμενα αυτής Πρακτικό και Εισήγηση) σαφώς προκύπτει η μεθοδολογία και το σκεπτικό που ακολούθησε η αναθέτουσα αρχή και τα κριτήρια που εφάρμοσε, προκειμένου να καταλήξει στην βαθμολογία του κάθε οικονομικού φορέα, τα οποία είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι όλοι οι οικονομικοί φορείς βαθμολογήθηκαν με ομοιόμορφο τρόπο και με την εφαρμογή των ίδιων ακριβώς κριτηρίων, όπως προκύπτει και από τους πίνακες που επισυνάπτονται στην προσβαλλόμενη και με πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία και ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα αμφισβητεί παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα των εν λόγω ειδικών όρων της Διακήρυξης με την υπό κρίση προσφυγή, η οποία στρέφεται κατά της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Επί του λόγου αυτού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο Παράρτημα II της διακήρυξης, περιλαμβάνεται πίνακας με τα κριτήρια αξιολόγησης των επιθυμητών τεχνικών χαρακτηριστικών, όπου αναφέρεται με σαφήνεια το εύρος συντελεστή βαρύτητας και το εύρος ανά κριτήριο, βάσει του οποίου η επιτροπή εμπειρογνομόνων προέβη σε αξιολόγηση των προσφερόμενων ειδών και απόδοση της τελικής βαθμολογίας με σχετική αιτιολόγηση εκάστου κριτηρίου ουδεμία δε αστοχία σημειώνεται στη διαδικασία βαθμολόγησης. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πολλά χαρακτηριστικά, όπως για παράδειγμα το περί κάλυψης πεδίων παρατήρησης, θα έπρεπε να βαθμολογούνται αναλογικά σύμφωνα με τις δυνατότητες του προσφερόμενου Η/Ο συστήματος και να λαμβάνουν σταθμισμένη βαθμολογία από 100 έως 120, βάσει των οριζόμενων στην οικεία διάταξη περί βαθμολόγησης, όπου προβλέπεται η δυνατότητα απόδοσης βαθμού κάτω των 100, με άμεση, ωστόσο, συνέπεια την απόρριψη της σχετικής προσφοράς, πέραν της αοριστίας του προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ουδέν σχετικό αναφέρει η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης : 530/2022

ως προς το όφελος που θα αντλούσε εάν η προσφορά της ήταν αντικείμενο της εν λόγω βαθμολόγησης και ότι θέτοντας ζήτημα περί βαθμολόγησης στρέφεται επί της ουσίας κατά των όρων της διακήρυξης και ειδικότερα των περιεχόμενων στον όρο 2.2.3 και στο Παράρτημα ΙΙ περί των κριτηρίων αξιολόγησης, του εύρους συντελεστή και του εύρους ανά κριτήριο, όρους ωστόσο της οποίους ουδέποτε αμφισβήτησε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, αλλά συμμετείχε ανεπιφύλακτα.

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....».

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης

Αριθμός απόφασης : 530/2022

των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης, «...Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή. ...».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης» της Διακήρυξης, «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που έχουν τεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή του συνημμένου Παραρτήματος «II». 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.3 της Διακήρυξης «...Από τον Οικονομικό Φορέα σημαίνονται, με χρήση της σχετικής λειτουργικότητας του ΕΣΗΔΗΣ, τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές, πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά

Αριθμός απόφασης : 530/2022

και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. ...».

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος «II» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....».*

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),.... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016,....».*

35. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης «*... Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι*

Αριθμός απόφασης : 530/2022

πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ'αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».

36. Επειδή, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, « ... 1.9 Το Η/Ο σύστημα να μπορεί να αναρτηθεί κάτω από τον υφιστάμενο Η/Ο φορέα (balldown) των ...,με μέγιστο ύψος ... 55cmκαι μέγιστο βάρος 45,35kg, συμπεριλαμβανομένου οποιουδήποτε προσαρμογέα απαιτηθεί για ανάρτηση σε αυτόν. ... 1.10 Το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει σταθερό χειριστήριο ελέγχου συστήματος στη θέση... και δύο φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο σε θέσεις TSOκαι ASO ανά υπό προμήθεια σύστημα. Όλα τα χειριστήρια να είναι ταυτόχρονα συνδεδεμένα με το Η/Ο σύστημα. 1.11 Το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει έγχρωμη ...ανάλυσης 1080για μεγαλύτερη ευκρίνεια σε μεγάλες αποστάσεις με εστιακό μήκος (focallength) τουλάχιστον 800mm.... 1.13 Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο. 1.14 Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να εκτελεί λειτουργία MOVINGMAP. 1.15 Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να εκτελεί λειτουργία αυτόματης κατάδειξης στόχου από επιλεγέν RADARTRACK. 1.16 Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να έχει ... και Στην περίπτωση αυτή δεν είναι αναγκαία η απαίτηση παραγράφου 1.11. ... 1.18 Ο Προμηθευτής να εφαρμόζει σύστημα διασφάλισης ποιότητας που να συμμορφώνεται και να πληροί τις προϋποθέσεις του ISO 9001:2008 ή άλλων ισοδύναμων και να παρέχει με την ενεργοποίηση της Σύμβασης, Πρόγραμμα

Αριθμός απόφασης : 530/2022

Ποιότητας (Quality Plan) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ISO 9001:2008 ή άλλου ισοδύναμου. ... 4.4 Ο Προμηθευτής να παρέχει κατ' ελάχιστο τις ακόλουθες εγγυήσεις καλής λειτουργίας: α. Για καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος: Τουλάχιστον χρονική περίοδο δεκαοκτώ (18) μηνών από την παραλαβή τους από το ΠΝ. Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας.».

37. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης : 530/2022

38. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, το άρ. 42 του οποίου τροποποίησε το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.*». Το δε νέο άρ. 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του ενωσιακού δικαίου, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το ενωσιακό δίκαιο, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων. Ειδικότερα, έχει κριθεί από το ΔΕΕ, με την με αρ. C-309/18, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, ότι (σκ. 20-22) ότι «*η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν απαγορεύουν, κατ' αρχήν, τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημόσιας σύμβασης λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία επιβάλλεται ρητώς, επί ποινή αποκλεισμού, από τα σχετικά με τη*

Αριθμός απόφασης : 530/2022

διαδικασία έγγραφα ή από τις ισχύουσες διατάξεις του εθνικού δικαίου. Η εκτίμηση αυτή επιβάλλεται κατά μείζονα λόγο καθόσον, κατά πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεώσεις είχαν ρητώς επιβληθεί, επί ποινή αποκλεισμού, με τα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δέχεται οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων» (βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C 42/13, EU:C:2014:2345, σκέψεις 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, *Pizzo*, C 27/15, EU:C:2016:404, σκέψη 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, *Ciçlat*, C 199/15, EU:C:2016:853, σκέψη 30).

39. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1, η βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που έχουν τεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή του Παραρτήματος II, στο σημ. 1.13 του οποίου αναφέρεται ότι «*Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο.*» και το οποίο βαθμολογείται με 1 βαθμό, σύμφωνα με το στοιχείο 8 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» του εν λόγω Παραρτήματος. Δυνάμει δε του συνημμένου στην προσβαλλομένη Πίνακα Ε, για το εν λόγω χαρακτηριστικό στην δεύτερη παρεμβαίνουσα δόθηκε ο βαθμός 1 με την αιτιολόγηση «ΔΙΑΘΕΤΕΙ». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα με την προσφορά της Πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «Προμήθεια Ηλεκτρο-Οπτικών Συστημάτων ... Έρευνας και Διάσωσης (SAR) του ...» - 35-21_Φ1.Δ11_..._Πίνακας-Συμμόρφωσης_signed, σελ. 10/15), για το εν λόγω χαρακτηριστικό έχει δηλώσει «ΝΑΙ» και στις παρατηρήσεις παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά «ΤΠ § 2.1 & 3». Στη δε υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει για το προσφερόμενο είδος ... επί λέξει «*Επιπρόσθετα το ... διαθέτει: ...• Συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας του ΗΟ*» και «*Η λειτουργία DVR (Digital Video Recorder) υποστηρίζεται από το λογισμικό επιτρέποντας image playback και video file downloading σε φορητή μονάδα αποθήκευσης*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Προμήθεια Ηλεκτρο-Οπτικών Συστημάτων ... Έρευνας και Διάσωσης (SAR) του ...» - 35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική-Προσφορά_signed, σελ. 11, 20/24, αντίστοιχα). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει τη δεύτερη

Αριθμός απόφασης : 530/2022

παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, προτού βαθμολογήσει με 1 βαθμό αυτό. Τούτο διότι ενώ με την προσφορά της δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας H/O (σημ. 2.1) και με την παρέμβασή της δηλώνει ότι, της Διακήρυξης μη διακρίνουσας, προσφέρει αυτή ως εξωτερική μονάδα (σελ. 7/17 παρέμβασης), εντούτοις, στο ίδιο έγγραφο της προσφοράς της (σημ. 3) αναφέρει ότι το λογισμικό χειρισμού του προσφερόμενου ... υποστηρίζει τη λειτουργία DVR (Digital Video Recorder), επιτρέποντας image playback και video file downloading σε φορητή μονάδα αποθήκευσης. Δηλαδή, ενώ με την παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι το σχετικό λογισμικό προσφέρεται «για την δυνατότητα επικοινωνίας μεταξύ H/O συστήματος και συσκευής ψηφιακής εγγραφής, αφού άλλωστε μόνο με αυτή την επιπρόσθετη δυνατότητα του λογισμικού μπορεί να λειτουργήσει η απαιτούμενη συσκευή ψηφιακής εγγραφής», εντούτοις στην προσφορά της αναφέρεται ότι η σχετική λειτουργία DVR (Digital Video Recorder) που υποστηρίζεται από το λογισμικό αυτό επιτρέπει «image playback και video file downloading σε φορητή μονάδα αποθήκευσης». Συνεπώς, δεν διευκρινίζεται εάν το προσφερόμενο λογισμικό προσφέρεται για τη δυνατότητα επικοινωνίας μεταξύ H/O συστήματος και συσκευής ψηφιακής εγγραφής ή μεταξύ H/O συστήματος και φορητής μονάδας αποθήκευσης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, κατά το βαθμό που η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με βαθμό 1 το σχετικό χαρακτηριστικό χωρίς να προβεί, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σε κλήση της δεύτερης παρεμβαίνουσας προς διευκρίνιση αυτού.

40. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, κατά δε το σημ. 1.9 αυτού «*Το H/O σύστημα να μπορεί να αναρτηθεί κάτω από τον υφιστάμενο H/O φορέα (balldown) των Ε/Π S-70B-6, με μέγιστο ύψος ... 55cm και μέγιστο βάρος 45,35kg, συμπεριλαμβανομένου οποιουδήποτε προσαρμογέα*

Αριθμός απόφασης : 530/2022

απαιτηθεί για ανάρτηση σε αυτόν». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα με την προσφορά της Πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «Προμήθεια Ηλεκτρο-Οπτικών Συστημάτων ... Έρευνας και Διάσωσης (SAR) του ...» - 35-21_Φ1.Δ11_..._Πίνακας-Συμμόρφωσης_signed, σελ. 9/15), για το εν λόγω χαρακτηριστικό έχει δηλώσει «ΝΑΙ» και στις παρατηρήσεις παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά «ΤΠ § 2.1.3.1». Στη δε υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει για το προσφερόμενο είδος ... επί λέξει «2.1.3.1 Μηχανική διεπαφή ... • Ύψος: 550mm ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «Προμήθεια Ηλεκτρο-Οπτικών Συστημάτων ... Έρευνας και Διάσωσης (SAR) του ...» - 35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική-Προσφορά_signed, σελ. 17/24). Ωστόσο, παρόλο που στην προσφορά της δεν αναφέρεται η ύπαρξη προσαρμογέα, τούτο δε επαναλαμβάνεται με την παρέμβασή της, ειδικότερα δε ότι για το προσφερόμενο είδος «*υφίσταται αυτοτελής δυνατότητα να εφαρμοστεί («κουμπώσει») το Η/Ο στην υφιστάμενη βάση χωρίς πρόσθετο εξάρτημα, το δε όλο σύστημα, με το τμήμα που του επιτρέπει την ένωση με το ελικόπτερο*» (σελ. 9/17 παρέμβασης), εντούτοις, στο προσκομισθέν με την παρέμβασή της σχέδιο του προσφερόμενου είδους από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα (βλ. αρχείο με τίτλο «35_21 παρέμβαση ..._Σχετ. 4 – Τεχνικό σχέδιο για μηχανική διεπαφή συστήματος.pdf»), στο οποίο αναγράφεται ως συνολικό ύψος του προσφερόμενου είδους «548 ±1» (βλ. στο πάνω αριστερά μέρος), εντούτοις, αναγράφεται επίσης «*ISOMETRIC VIEW (ADAPTER COVER REMOVED FOR CLARITY)*», που σημαίνει ότι το προσφερόμενο είδος χρησιμοποιεί προσαρμογέα, το κάλυμμα του οποίου αφαιρέθηκε στο εν λόγω σχέδιο. Δηλαδή, ακόμα και με το προσκομιζόμενο με την παρέμβασή της σχέδιο, δεν διευκρινίζεται εάν η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει είδος το οποίο απαιτεί προσαρμογέα, καθότι σε αυτό ρητά αναφέρεται πως το κάλυμμά του αφαιρέθηκε, ώστε η σχετική εικόνα να είναι περισσότερο καθαρή, κατά τα ως άνω. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, κατά το βαθμό που η αναθέτουσα αρχή απεδέχθη άνευ ετέρου τινός την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και δεν προέβη, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σε κλήση της προς διευκρίνιση για την πλήρωση ή μη της εν λόγω προδιαγραφής.

Αριθμός απόφασης : 530/2022

41. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, κατά δε το σημ. 1.16 αυτού «1.16 Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να έχει ... και Στην περίπτωση αυτή δεν είναι αναγκαία η απαίτηση παραγράφου 1.11.», κατά δε το σημ. 1.11 «1.11 Το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει έγχρωμη ...ανάλυσης 1080για μεγαλύτερη ευκρίνεια σε μεγάλες αποστάσεις με εστιακό μήκος (focallength) τουλάχιστον 800mm.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα με την προσφορά της Πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο με τίτλο «Προμήθεια Ηλεκτρο-Οπτικών Συστημάτων ... Έρευνας και Διάσωσης (SAR) του ...» - 35-21_Φ1.Δ11_..._Πίνακας-Συμμόρφωσης_signed, σελ. 10/15), για το εν λόγω χαρακτηριστικό 1.16 έχει δηλώσει «NA/» και στις παρατηρήσεις παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά «ΤΠ § 2.1.2.3.2», ενώ στο χαρακτηριστικό 1.11 έχει δηλώσει «OX/» με παρατηρήσεις «ΒΛΕΠΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ A/A 1.16». Στη δε υποβληθείσα τεχνική προσφορά της αναφέρει για το προσφερόμενο είδος ... επί λέξει «2.1.2.3.2 Κάμερα Χαμηλού

Parameter	Value	Comments
Detector type	InGaAs FPA	
Spectral Range	0.9 ÷ 1.7 μm	
No. of effective elements	640 x 512	
Pixel pitch	15 μm	
Nominal Focal length	500 mm	
F#	8	
Nominal Horizontal FOV	1.1°	

Φωτισμού ...

»

(βλ. αρχείο με τίτλο «Προμήθεια Ηλεκτρο-Οπτικών Συστημάτων Ε/...Έρευνας και Διάσωσης (SAR) του ...» - 35-21_Φ1.Δ10_..._Τεχνική-Προσφορά_signed, σελ. 14/24). Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η μη αναφορά δίπλα από τη λέξη «...» της λέξης «...» οφείλεται σε παραδρομή και ότι στον ως άνω περιλαμβανόμενο στην προσφορά της πίνακα όπου αναλύονται τα χαρακτηριστικά της κάμερας χαμηλού φωτισμού ..., υπό τη στήλη με τίτλο «Parameter» (ήτοι

Αριθμός απόφασης : 530/2022

«Παράμετρος»), αναγράφεται στην 5η γραμμή η φράση: «*Nominal Focal Length*» (μτφ. «Ονομαστική Εστιακή Απόσταση»), που ισχυρίζεται ότι αποτελεί χαρακτηριστικό του τηλεφακού (ήτοι του ...), προσμετρούμενη σε 500mm, το αυτό δε υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή. Από τα ως άνω προκύπτει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα πληροί τη σχετική προδιαγραφή, όπως βασίμως ισχυρίζονται η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή διότι, όπως εξάλλου προκύπτει και από την προσκομιζόμενη με την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας του προσφερόμενου είδους (<https://www...>), ρητά αναφέρεται «*High-performance ...*» (μτφ. Υψηλών επιδόσεων ...). Επομένως, ο τρίτος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

42. Επειδή, ως προς τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.2.3 της Διακήρυξης, «*Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές, πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδας, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της*». Η τέταρτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δήλωσε ως εμπιστευτικό το αρχείο με τίτλο «Τεχνική περιγραφή ... Product Specification.pdf», όπως προκύπτει από το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed.pdf». Συναφώς, στο άρ. 21, παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας*». Σε συνέχεια επικοινωνίας της τέταρτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, καθώς κατά την αποσφράγιση διαπιστώθηκε ότι έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά που έχουν χαρακτηριστεί εμπιστευτικά, την 01.03.2022 η τέταρτη παρεμβαίνουσα απέστειλε στην αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την από 01.03.2022 επιστολή της, δυνάμει της οποίας η δεύτερη ενημερωνόταν περί του ότι μπορεί να προχωρήσει στην άρση του χαρακτηρισμού ως «εμπιστευτικού» του αρχείου «Τεχνική περιγραφή ... Product Specification» της προσφοράς της, το οποίο

Αριθμός απόφασης : 530/2022

είναι πλέον ελεύθερα προσβάσιμο στους ενδιαφερόμενους. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι η προσφεύγουσα ουδόλως κατέθεσε υπόμνημα και δη αναφορικά με τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής, ως ρητώς δήλωσε την πρόθεσή της και τη διατήρηση του σχετικού δικαιώματος προς περαιτέρω τεκμηρίωση της προσφυγής της, εφόσον η αναθέτουσα αρχή κοινοποιήσει τα χαρακτηρισθέντα ως εμπιστευτικά στοιχεία της τέταρτης παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. 5,6/25 της προσφυγής), ο λόγος της προσφυγής αυτός καθίσταται άνευ αντικειμένου.

43. Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1, η βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που έχουν τεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή του Παραρτήματος II, στο σημ. 1.16 του οποίου αναφέρεται ότι «*1.16 Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να έχει ... και Στην περίπτωση αυτή δεν είναι αναγκαία η απαίτηση παραγράφου 1.11.*», κατά δε το σημ. 1.11 «*1.11 Το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει έγχρωμη ...ανάλυσης 1080για μεγαλύτερη ευκρίνεια σε μεγάλες αποστάσεις με εστιακό μήκος (focallength) τουλάχιστον 800mm.*» και το οποίο βαθμολογείται με 3 βαθμούς, σύμφωνα με το στοιχείο 8 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» του εν λόγω Παραρτήματος. Η τέταρτη παρεμβαίνουσα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, ίδια δε με το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed.pdf» (σελ. 6/11), ως προς το χαρακτηριστικό αυτό, δήλωσε ότι «*ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ Το σύστημα διαθέτει αισθητήρα ... με ανάλυση 640 X 512 και FOV από 30° έως 0,5° με μέγιστο εστιακό μήκος 1100mm. FOVs & Focal Length 30° @ 18 mm 4.6° @ 115 mm 0.9° @ 600 mm 0.5° @ 1100 mm*» και παρέπεμψε «*ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ..., ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ... σελ. 2-7 και 4-21.*», στον δε υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε ότι «*Το σύστημα διαθέτει αισθητήρα ... με ανάλυση 640 X 512 και FOV από 30° έως 0,5° με μέγιστο εστιακό μήκος 1100mm. FOVs & Focal Length 30° @ 18 mm 4.6° @ 115 mm 0.9° @ 600 mm 0.5° @ 1100 mm*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά- Πίνακας Συμμόρφωσης_signed.pdf», σελ. 6/14) και στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται «*... (Optional) Sensor type InGaAs progressive global Resolution 720p/1080p HD and NTSC/PAL FOVs 33° to 0.25° optical step zoom Focal length 16.5 mm - 985 mm*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνικό

Αριθμός απόφασης : 530/2022

φυλλάδιο ... Brochure.pdf»). Στο δε αποχαρακτηρισμένο εμπιστευτικό αρχείο αναφέρεται «*Field of View(s) & Focal Length(s) 30° @ 18 mm 4.6° @ 115 mm 0.9° @ 600 mm 0.5° @ 1100 mm*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική περιγραφή ... Product Specification», σελ. 21/30). Βάσει των ανωτέρω, δεν δύναται να διευκρινιστεί ποια από τα δηλωθέντα στοιχεία ισχύουν ως προς την εστιακή απόσταση και τις γωνίες του φακού. Ωστόσο, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει προς διευκρίνιση ως προς την ως άνω τεχνική προδιαγραφή την τέταρτη προσφεύγουσα προτού τη βαθμολογήσει με 3 βαθμούς, ως εμφανίζεται στον Πίνακα Γ που επισυνάπτεται στην προσβαλλομένη.

44. Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, κατά δε το σημ. 4.4 αυτού «*Ο Προμηθευτής να παρέχει κατ' ελάχιστο τις ακόλουθες εγγυήσεις καλής λειτουργίας: α. Για καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος: Τουλάχιστον χρονική περίοδο δεκαοκτώ (18) μηνών από την παραλαβή τους από το ΠΝ. Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας....*». Η τέταρτη παρεμβαίνουσα στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε «*ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά- Πίνακας Συμμόρφωσης_signed.pdf», σελ. 8/14), στο δε υποβληθέν αρχείο με τίτλο «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ_signed.pdf*» (σελ. 8/11), ως προς το χαρακτηριστικό αυτό, δήλωσε «*ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗΣ Για καινούργια υλικά /μονάδες συστήματος προσφέρεται Εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας δύο (02) ετών Για υλικά /μονάδες συστήματος μετά από επισκευή προσφέρεται Εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας έξι (06) μηνών*» και παραπέμπει στην «*ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Νο.2 κατασκευάστριας εταιρείας ...*». Στη δε προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση ρητά δηλώνεται από την κατασκευάστρια εταιρία ότι «*Τα*

Αριθμός απόφασης : 530/2022

προσφερόμενα συστήματα καλύπτονται από εγγύηση δύο (02) ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής από την Αρχή Προμηθειών/ ...» (βλ. αρχείο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Νο.2 κατασκευάστριας εταιρείας ...», σελ. 3/3). Δηλαδή, καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία θα παρέχεται εγγύηση τουλάχιστον για δεκαοκτώ μήνες (18) από την παραλαβή τους, καθότι προσφέρει εγγύηση δύο ετών, ήτοι είκοσι τεσσάρων (24) μηνών. Ως προς δε τις 100 ώρες που προβλέπονται στη συγκεκριμένη προδιαγραφή, εφόσον στον Πίνακα συμμόρφωσης και την Τεχνική προσφορά αναφέρει ότι «ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣ», αλλά τούτο δεν τεκμαίρεται από την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει προς διευκρίνιση ως προς την ως άνω τεχνική προδιαγραφή.

45. Επειδή, ως προς τον έβδομο λόγο, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1, η βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που έχουν τεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή του Παραρτήματος II, στο σημ. 1.14 του οποίου αναφέρεται ότι «1.14 Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να εκτελεί λειτουργία» και το οποίο βαθμολογείται με 1 βαθμό, σύμφωνα με το στοιχείο 8 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» του εν λόγω Παραρτήματος. Δυνάμει δε του συνημμένου στην προσβαλλομένη Πίνακα Δ, για το εν λόγω χαρακτηριστικό στην πρώτη παρεμβαίνουσα δόθηκε ο βαθμός 1 με την αιτιολόγηση «ΔΙΑΘΕΤΕΙ». Η πρώτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά αναφέρει ότι «1.14 Το Η/Ο σύστημα εκτελεί λειτουργία» (βλ. αρχείο με τίτλο «12_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Τεχνική Προσφορά.pdf», σελ. 3/6), στο δε φυλλάδιο που προσκομίζει, αναφέρεται συναφώς ότι «Other Options & Accessories» (βλ. αρχείο με τίτλο «13_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ ... Data Sheet.pdf», σελ. 2/2). Ωστόσο, στο έγγραφο που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της με τίτλο «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ 2 ...pdf» όπου εμφανίζονται τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη, δοθέντος ότι η επίμαχη απαίτηση αναφέρεται στη διακήρυξη ως επιθυμητή και όχι τεθείσα επί ποινή απόρριψης, είναι

Αριθμός απόφασης : 530/2022

δεκτική διευκρίνησης κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 όπως ισχύει ακόμη και εάν ο εκάστοτε προσφέρων δεν παρείχε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του σχετικές πληροφορίες προς απόδειξη πλήρωσης τους. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, κατά το βαθμό που η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με βαθμό 1 το σχετικό χαρακτηριστικό χωρίς να προβεί, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σε κλήση της πρώτης παρεμβαίνουσας προς διευκρίνιση αυτού.

46. Επειδή, επί του όγδοου λόγου, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1, η βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που έχουν τεθεί στην Τεχνική Προδιαγραφή του Παραρτήματος ΙΙ, στο σημ. 1.15 του οποίου αναφέρεται ότι «1.15 *Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να εκτελεί λειτουργία αυτόματης κατάδειξης στόχου από επιλεγέν*» και το οποίο βαθμολογείται με 1 βαθμό, σύμφωνα με το στοιχείο 8 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» του εν λόγω Παραρτήματος. Δυνάμει δε του συνημμένου στην προσβαλλομένη Πίνακα Δ, για το εν λόγω χαρακτηριστικό στην πρώτη παρεμβαίνουσα δόθηκε ο βαθμός 1 με την αιτιολόγηση «ΔΙΑΘΕΤΕΙ». Η πρώτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά αναφέρει ότι «1.15 *Το Η/Ο σύστημα εκτελεί λειτουργία αυτόματης κατάδειξης στόχου από επιλεγέν*» (βλ. αρχείο με τίτλο «12_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Τεχνική Προσφορά.pdf», σελ. 3/6), ωστόσο, ούτε στο φυλλάδιο που προσκομίζει (βλ. αρχείο με τίτλο «13_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ ...Data Sheet.pdf»), ούτε στο έγγραφο που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της με τίτλο «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ 2pdf» όπου εμφανίζονται τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, γίνεται κάποια αναφορά γίνεται ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη, δοθέντος ότι η επίμαχη απαίτηση αναφέρεται στη διακήρυξη ως επιθυμητή και όχι τεθείσα επί ποινή απόρριψης, είναι δεκτική διευκρίνησης κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 όπως ισχύει ακόμη και εάν ο εκάστοτε προσφέρων δεν παρείχε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του σχετικές πληροφορίες προς απόδειξη πλήρωσης τους. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, κατά το βαθμό που η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε με βαθμό 1 το σχετικό χαρακτηριστικό χωρίς να προβεί,

Αριθμός απόφασης : 530/2022

σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σε κλήση της πρώτης παρεμβαίνουσας προς διευκρίνιση αυτού.

47. Επειδή, επί του ένατου λόγου, σύμφωνα με το άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης *«Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή»*. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε τις πιστοποιήσεις «Certificate of Approval» για την «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «16_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ ... Certificate 12_22.pdf») και την πιστοποίηση EN ISO 9001:2015 για την ίδια (βλ. αρχείο με τίτλο 11_2.2.7.β_Πιστοποιητικό ISO 9001 2015 (...).pdf») μόνο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να προσκομίσει επικυρωμένη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ωστόσο, ο ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής των άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης γίνεται δεκτός διότι, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, με τις διατάξεις του οποίου θεσπίστηκε το νέο άρ. 102 του Ν. 4412/2016, *«Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα»* (βλ. και Μ. Διαθεσόπουλο, Τα νέα άρθρα 102 και 310 Ν 4412/2016 μετά το Ν 4782/2021 και το νέο καθεστώς διόρθωσης και συμπλήρωσης προσφορών, ΠειρΝομ 1/2021, σελ. 4-21σελ. 6). Εν

Αριθμός απόφασης : 530/2022

προκειμένω, τεκμαίρεται ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς η πρώτη παρεμβαίνουσα και η κατασκευάστρια εταιρία διέθεταν τις απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιήσεις, ουδόλως δε υποβάλλονται αυτές το πρώτον μετά την κλήση τους, κατά τα ως άνω άρθρα. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει, κατά τα ως άνω, να υποβάλει σχετικές μεταφράσεις στην ελληνική γλώσσα. Ο δε ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής περί μη υποχρέωσης υποβολής μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα απορρίπτεται διότι ούτε με την προσφορά της, ούτε με την παρέμβασή της παραπέμπει σε κάποια ιστοσελίδα στην οποία μπορεί να γίνει επαλήθευση των συγκεκριμένων υποβληθέντων πιστοποιητικών, ο δε ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας περί της αναφοράς των πιστοποιήσεων στους ιστοτόπους της εταιρίας της και της κατασκευάστριας εταιρίας ουδόλως δύναται να άρει τη μη προσκόμιση μετάφρασης, διότι στον ως άνω όρο ρητά αναφέρεται ότι θα πρέπει να είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστοτόπους «φορέων πιστοποίησης», όχι στους ιστοτόπους εκείνων των οποίων αφορούν οι πιστοποιήσεις.

48. Επειδή, ως προς τον δέκατο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, σύμφωνα με το αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος «II» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*. Η πρώτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπέβαλε μεταξύ άλλων το αρχείο με τίτλο «12_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Τεχνική Προσφορά.pdf», όπου αναφέρονται οι επιμέρους απαιτήσεις που καλύπτει το προσφερόμενο είδος, το αρχείο με τίτλο «13_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ ... Data Sheet.pdf», ήτοι το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους και το αρχείο με τίτλο «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ 2pdf», στο οποίο αναφέρονται τα

Αριθμός απόφασης : 530/2022

χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει συγκεκριμένα ποια συγκεκριμένα τεχνική προδιαγραφή δεν καλύπτεται από το προσφερόμενο είδος και για ποια δεν περιλαμβάνονται τα σχετικά έγγραφα δικαιολογητικά, προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος πρωτίστως αορίστως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη παρεμβαίνουσα. Εξ ετέρου, σημειώνεται ότι ο κάθε προσφέρων είναι ελεύθερος να διαμορφώσει με τον τρόπο που επιθυμεί την προσφορά του, αρκεί από τα προσκομιζόμενα έγγραφα να προκύπτει ότι πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές. Συνεπώς, ο δέκατος λόγος απορρίπτεται, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της πρώτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

49. Επί του ενδέκατου λόγου, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, κατά δε το σημ. 1.10 αυτού «*1.10 Το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει σταθερό χειριστήριο ελέγχου συστήματος στη θέση ... και δύο φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο σε θέσεις TSO και ASO ανά υπό προμήθεια σύστημα. Όλα τα χειριστήρια να είναι ταυτόχρονα συνδεδεμένα με το Η/Ο σύστημα.*». Η πρώτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά αναφέρει ότι «*1.10 Το Η/Ο σύστημα περιλαμβάνει σταθερό χειριστήριο ελέγχου συστήματος στη θέση ... και δύο φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο σε θέσεις TSO και ASO. Τα χειριστήρια θα είναι ταυτόχρονα συνδεδεμένα με το Η/Ο σύστημα. (ΔΕΙΚΤΗΣ 2 ... ITEM 2, 8).*» (βλ. αρχείο με τίτλο «12_2.4.3.2_Π.ΙΙ_Τεχνική Προσφορά.pdf», σελ. 3/6), στο δε αρχείο με τίτλο «14_2.4.3.2_Π.ΙΙ_ΔΕΙΚΤΗΣ ...pdf» σελ. 1/2 αναφέρεται «*ITEM 2 QTY 1 ITEM 8 QTY 2 ...*», δηλαδή η προσφορά της περιλαμβάνει 1 τεμάχιο χειριστηρίου ελέγχου συστήματος και 2 «...», ήτοι 2 Καλώδια πηνίου επέκτασης καλωδίου για το εν λόγω χειριστήριο. Το γεγονός ότι αφορά σε καλώδια και όχι στα επιπλέον δύο ζητηθέντα χειριστήρια προκύπτει και από το γεγονός ότι αυτά συστημικά περιλαμβάνονται στα «*προτεινόμενα εξαρτήματα*» (*recommended accessories*) και όχι στην περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος

Αριθμός απόφασης : 530/2022

(*system description*), όπου, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση της προδιαγραφής, όφειλαν να περιλαμβάνονται στα προσφερόμενα με αυτό δύο φορητά χειριστήρια («...και δύο φορητά χειριστήρια...»). Αβασίμως δε η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, μεταφράζοντας την ως άνω φράση ως «δύο (φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο)». Συνεπώς, ο ενδέκατος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος διότι, από το φάκελο της προσφοράς της, δεν αποδεικνύεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα προσφέρει δύο φορητά χειριστήρια με σπειροειδές καλώδιο, αλλά δύο καλώδια πηνίου επέκτασης καλωδίου για το εν λόγω χειριστήριο. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε στο βαθμό που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή, ως προς τον δωδέκατο λόγο, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕΦΑΘ 50/2013), συνακόλουθα, αν διαγωνιζόμενος, εντός του φυσικού φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής – έγγραφα τεχνικής προσφοράς του, συμπεριλάβει και εγγράφως την οικονομική του προσφορά, τότε νομίμως αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία. Τούτο, δε διότι, με την αποκάλυψη της οικονομικής του προσφοράς κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης της τεχνικής του προσφοράς, παραβιάζει τα διακριτά στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής του προσφοράς. Εν προκειμένω, η τρίτη παρεμβαίνουσα με την τεχνική προσφορά της υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β – ..._Brochure_2017_signed.pdf», προς πλήρωση της προαιρετικής τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 530/2022

προδιαγραφής υπ' αρ. 1.13, όπως αυτή ορίζεται στο σημ. 1.13 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι «*Επιθυμητό είναι το Η/Ο σύστημα να περιλαμβάνει συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο.*» και το οποίο βαθμολογείται με 1 βαθμό, σύμφωνα με το στοιχείο 8 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ» του εν λόγω Παραρτήματος. Όπως δε η τρίτη παρεμβαίνουσα βασίμως υποστηρίζει στην παρέμβασή της, η προσκόμιση του εν λόγω φυλλαδίου έγινε προς απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά της, όπου ρητά αναφέρεται «*1.13 Το ... σύστημα διαθέτει συσκευή ψηφιακής εγγραφής εικόνας Η/Ο, τύπου ... όπως το συνημμένο Παράρτημα Β - ... Brochure 2017.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf», σελ. 3/6). Στο δε τεχνικό φυλλάδιο, σελ. 2, αναφέρεται επί λέξει «*Price: Starting at \$9,500*». Όπως δε βασίμως ισχυρίζονται η τρίτη παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, το σχετικό προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, που είναι προσβάσιμο τοις πάσι μέσω διαδικτύου, πρόκειται για ενημερωτικό φυλλάδιο στο οποίο αναγράφεται η τιμή της σχετικής συσκευής (βλ. και <https://.../uploads/...brochure-web-copy.pdf>). Προκειμένου να θεωρηθεί ότι παραβιάζεται η αρχή της μυστικότητας των προσφορών (πρβλ. Σ.τ.Ε. 843/2010, 2283/2006, 359/2008) που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, ιδία δε στο στάδιο ανοίγματος των τεχνικών προσφορών, βάσει της σχετικής νομολογίας, απαιτείται να περιλαμβάνονται στοιχεία της οικονομικής προσφοράς εντός της τεχνικής προσφοράς, ήτοι να αποκαλύπτεται προώρως η οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου, όπως η, επί παραδείγματι, υποβολή της οικονομικής προσφοράς εντός του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς (βλ. ΔΕφΑθηνών 1994/2016, 892/2012). Για το λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης επί ποινή αποκλεισμού, της παράθεσης τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από το φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα που λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για τη διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με τη διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕφΑθηνών 892/2012, σκ. 5),

Αριθμός απόφασης : 530/2022

βρίσκονται δε σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της διακήρυξης, το αντικείμενο της διαγωνισμού, και πρέπει να διατηρούνται μυστικά, είτε αφορούν την προσφορά των εν λόγω προϊόντων ή υπηρεσιών έναντι τιμήματος είτε δωρεάν (ΣΤΕ ΕΑ 1333/2009, σκ. 6). Εν προκειμένω, το ως άνω στοιχείο της τιμής του προσφερόμενου συστήματος που περιλαμβάνεται στο προσφερόμενο είδος, δεν περιελήφθη αυτούσιο στην τεχνική προσφορά, αλλά αυτό αναγραφόταν στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, ουδόλως δε τεκμαίρεται καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι η περιλαμβανόμενη στο φυλλάδιο αυτό τιμή αποτελεί στοιχείο της οικονομικής προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας. Δηλαδή, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η απλή αναγραφή τιμής εκκίνησης του συγκεκριμένου συστήματος στο εμπορικό τεχνικό φυλλάδιό του, που εντοπίζεται και μέσω διαδικτύου, δύναται να θεωρηθεί ως αποκάλυψη στοιχείου της οικονομικής προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, ο δωδέκατος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της τρίτης παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

51. Επειδή, ως προς τον δέκατο τρίτο λόγο, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, κατά δε το σημ. 4.4 αυτού «*Ο Προμηθευτής να παρέχει κατ' ελάχιστο τις ακόλουθες εγγυήσεις καλής λειτουργίας: α. Για καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος: Τουλάχιστον χρονική περίοδο δεκαοκτώ (18) μηνών από την παραλαβή τους από το ΠΝ. Σε κάθε περίπτωση η εγγύηση να μην εκπίπτει έως τη συμπλήρωση 100 ωρών λειτουργίας....*». Η τρίτη παρεμβαίνουσα με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της δήλωσε ότι «*ΝΑΙ 4.4 Η Εταιρία μας παρέχει κατ' ελάχιστο τις ακόλουθες εγγυήσεις καλής λειτουργίας: α. Για καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος: 30 μήνες από την παραλαβή τους από το ΠΝ. ή 1000 ώρες λειτουργίας , όποιο έρθει πρώτο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ παρ. 4.4*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Supplier_Quote_..._signed.pdf», σελ. 14/22) και ότι «*4.4 Η Εταιρία μας παρέχει κατ' ελάχιστο τις ακόλουθες εγγυήσεις καλής λειτουργίας: α. Για*

Αριθμός απόφασης : 530/2022

καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος: 30 μήνες από την παραλαβή τους από το ή 1000 ώρες λειτουργίας , όποιο έρθει πρώτο...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf», σελ. 4/6). Συναφώς, επί της σχετικής απαίτησης, η αναθέτουσα αρχή είχε αποστείλει στις 14.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το από 12.01.2022 έγγραφό της προς την τρίτη παρεμβαίνουσα προκειμένου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016, να προβεί σε διευκρίνιση ως προς αυτή. Σε απάντηση αυτού, η τρίτη παρεμβαίνουσα απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφό της, με το οποίο ρητά ανέφερε ότι *«Για τα καινούργια υλικά / μονάδες συστήματος Η Εταιρία μας παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας 30 μήνες από την παραλαβή τους από το ή 1000 ώρες λειτουργίας , όποιο έρθει πρώτο. Για το εν λόγω έχουμε συμφωνήσει με την αντίστοιχη παράγραφο 4.4 (α) της ΤΠ.»*. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, συνάγεται η πλήρωση της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής, απορριπτομένου του σχετικού λόγου προσφυγής ως αβασίμου και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της τρίτης παρεμβαίνουσας.

52. Επειδή, επί του δέκατου τέταρτου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα επί της ουσίας βάλλει κατά του οριζομένου στη Διακήρυξη τρόπου βαθμολόγησης των τιθεμένων κριτηρίων αξιολόγησης. Τούτο διότι ρητά στην προσφυγή της αναφέρει ότι *«Πολλά χαρακτηριστικά όπως για παράδειγμα τα διάφορα οριζόντια γωνιακά εύρη των πεδίων παρατήρησης (Fields Of View -FOV) θα έπρεπε να βαθμολογούνται αναλογικά σύμφωνα με τις δυνατότητες κάθε προσφερόμενου Η/Ο και να λαμβάνουν σταθμισμένη βαθμολογία από 100 έως 120»*. Εντούτοις, τόσο το κριτήριο ανάθεσης όσο και τα κριτήρια αξιολόγησης προβλέπονται ρητά στη Διακήρυξη, στο άρ. 2.3 και στο σημ. 8 του Παραρτήματος ΙΙ, αντίστοιχα, στη δε προσβαλλομένη παρατίθεται πίνακας βαθμολόγησης για κάθε μία διαγωνιζόμενη εταιρία, βάσει του σχετικού πίνακα του Παραρτήματος ΙΙ, στον οποίο επιπλέον παρατίθεται στήλη με τίτλο «ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ» και «ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ». Συνεπώς, η βαθμολόγηση των τιθέμενων από την Διακήρυξη κριτηρίων έλαβε χώρα σύμφωνα με τα οριζόμενα σε αυτήν (ενν. τη Διακήρυξη) από την αναθέτουσα αρχή, η δε προσφεύγουσα απαραδέκτως και ανεπικαιρώς στρέφεται με την προσφυγή της κατά του τρόπου βαθμολόγησης των προβλεπομένων

Αριθμός απόφασης : 530/2022

χαρακτηριστικών διότι, με την υποβολή της προσφοράς της, απεδέχθη ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, η οποία, ως κανονιστικό πλαίσιο, δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζομένους, όσο και την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Λόγοι δε που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, SantexSpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66). Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη, υφίσταται ασάφεια της διακήρυξης που γεννάται βάση των διατάξεων του αρ. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών και του Παραρτήματος II και των σελ. 66-68. Επομένως, στο βαθμό που η προσφεύγουσα βάλλει κατά του τρόπου βαθμολόγησης, υπό την οπτική ότι οι προσφερόμενοι τύποι Η/Ο συστημάτων διαφέρουν δραστικά σε επίπεδο ποιότητας, τεχνικών και επιχειρησιακών επιδόσεων κατ επέκταση και σε κόστος απόκτησης, γεγονός που δεν αποτυπώνεται κατά την βαθμολογική τους κατάταξη, απαραδέκτως προβάλλεται ο σχετικός λόγος, άρα απορρίπτεται ως τέτοιος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών, κατά τα ως άνω.

53. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

54. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης : 530/2022

Δέχεται την τρίτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την τέταρτη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29.03.2022 και εκδόθηκε στις 08.04.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ