

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 4-4-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 28-2-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 318/1-3-2022 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Του από 9-3-2022, κατόπιν της από 28-2-2022 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Του από 9-3-2022, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Και της από 10-3-2022, παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (τρίτος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 18-2-2022 κοινοποιηθείσας, υπ' αριθ. πρωτ. 2758/18-02-2022 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές των παρεμβαίνόντων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Αναγνώρισης και Πιστοποίησης των ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων αξίας 517.560,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 28-7-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 11-3-2022 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 16-3-2022 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ ..., ποσού 3.365,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται εκ του αποδεκτού προσφεύγοντος η από 28-1-2022 προσφυγή του κατά της από 18-2-2022 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκαν δεκτές οι προσφορές των εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαινόντων. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τα στρεφόμενα κατά του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος, σκέλη της προσφυγής, ο όρος 2.2.6.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «2.2.6. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:... 2.2.6.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ... Επιπρόσθετα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να συμμορφώνονται με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3α του άρθρου 12 του ν. 3688/2008, όσον αφορά στην παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών σε φορείς του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα.», ο δε όρος 1.3.4.10 ΔΡΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να τηρήσει τις απαιτήσεις του άρθρου 12 παρ. 3 α' του ν. 3688/08 κατά την υποβολή της προσφοράς του.». Το δε ως άνω άρ. 12 παρ. 3<sup>α</sup> Ν. 3688/2008, που παραπέμπεται εκ των ανωτέρω όρων, ορίζει ότι «3.α. Η παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών σε φορείς του Δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός κάθε φορά ορίζεται, εφόσον αυτές δεν εκπονούνται από το προσωπικό τους, αναλαμβάνεται, κατά τις διατάξεις της ημεδαπής και κοινοτικής έννομης τάξης, από αναδόχους διαφημιστικών υπηρεσιών, οι οποίοι, στην περίπτωση των παροχών διαφημιστικών υπηρεσιών της ημεδαπής, θα πρέπει να κατέχουν πιστοποιητικό συμμόρφωσης από διαπιστευμένους προς τούτο Φορείς Πιστοποίησης του δημόσιου ή του ιδιωτικού τομέα.». Άρα, για τις δράσεις δημοσιότητας που συνιστούν κατά τα

ανωτέρω, απαραίτητο και αναγκαίο μέρος του φυσικού αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ο προσφέρων καταρχήν οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα στην ως άνω ειδική περί διαφημιστικών υπηρεσιών προς φορείς δημοσίου, νομοθεσία, δηλαδή να είναι ο ίδιος συναφώς πιστοποιημένος για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών. Και ναι μεν, κατά τον όρο 2.2.8.1, ο προσφέρων δύναται να στηριχθεί σε τρίτο για την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, πλην όμως τούτο προϋποθέτει ότι ο τρίτος που θα εισφέρει το οικείο προσόν επαγγελματικής πιστοποίησης, θα πρέπει και να εκτελέσει τις προς αυτό το προσόν συναφείς υπηρεσίες-εργασίες («Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.»), ήτοι το μέρος της υπό ανάθεση σύμβασης που αφορά ακριβώς τις δράσεις δημοσιότητας. Και ναι μεν, δεν ζητήθηκε ειδική ομάδα έργου για τις υπηρεσίες δημοσιότητας ούτε ο όρος 2.2.6.2 περί κριτηρίου επιλογής ως προς τη στελέχωση συγκεκριμένων θέσεων ομάδας έργου ορίζει συναφείς θέσεις, πλην όμως τούτο δεν αναιρεί ότι οι υπηρεσίες αυτές συνιστούν μέρος του φυσικού αντικειμένου και ότι πρέπει αυτές καθαυτές οι εργασίες να εκτελεστούν από πάροχο υπηρεσιών με το ως άνω προσόν και άρα, από προσωπικό που ανήκει στον ως άνω οικονομικό φορέα που φέρει το σχετικό προσόν. Συνεπώς, το αν σε συγκεκριμένη προσφορά, ο προσφέρων, χωρίς να διαθέτει το ως άνω προσόν, προορίζει να εκτελέσει το μέρος της σύμβασης που αφορά το ως άνω προσόν, ήτοι την παροχή υπηρεσιών δημοσιότητας, με προσωπικό και πόρους είτε δικούς του είτε και δικούς του, πέραν αυτών του τρίτου παρέχοντος στήριξη ως προς το κριτήριο επιλογής και υπερβολάβου και άρα, ούτως, δεν πληροί την απαίτηση να εκτελέσει ο παρέχων τη στήριξη επί αυτού του κριτηρίου, τρίτος, όλες τις εργασίες που αφορούν το κριτήριο, αφού θα υφίστανται ακριβώς εργασίες που αφορούν το κριτήριο που και δεν θα εκτελεστούν από αυτόν, αλλά

και θα εκτελεστούν από τον μη κατέχοντα το ως άνω απαραίτητο για την εκτέλεσή τους, προσόν, προσφέροντα. Ομοίως άλλωστε, αφού ο υποψήφιος ανάδοχος κατά τα ανωτέρω οφείλει να διαθέτει το ως άνω προσόν για την εκτέλεση των δράσεων δημοσιότητας, συνάγεται, ότι εφόσον ο υποψήφιος ανάδοχος είναι ένωση, εκ των οποίων μέλος της δεν πληροί το ως άνω προσόν το ίδιο, δεν δύναται να εκτελέσει το ίδιο και άρα, να εκτελέσουν στελέχη του, στο πλαίσιο κοινής μετά των λοιπών μελών, ομάδας έργου, αυτές καθαυτές τις εργασίες δημοσιότητας. Ούτως, το γεγονός πως η στελέχωση της εκτέλεσης των δράσεων δημοσιότητας δεν περιλαμβάνεται στις απαιτήσεις των κριτηρίων επιλογής που αφορούν τα ελάχιστα προσόντων μελών συγκεκριμένων βασικών θέσεων της ομάδας έργου, δεν αναιρεί ότι οι οικείες εργασίες πρέπει να εκτελεστούν και φυσικά θα εκτελεσθούν από συγκεκριμένα στελέχη που εξάλλου είναι εμφανιστέα όλα (ήτοι όλα όσα θα απασχοληθούν για κάθε εργασία της σύμβασης, ανεξαρτήτως αν ανήκουν ή όχι στη στελέχωση θέσεων κριτηρίου επιλογής 2.2.6.2) και όχι μόνο αυτά του όρου 2.2.6.2, στον οικείο πίνακα του όρου 1.4.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ως και του όρου 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης. Ούτε άλλωστε, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αφορούν τυχόν παράβαση του όρου 2.2.6.2 περί ελάχιστων προσόντων των μελών για τις θέσεις βασικής στελέχωσης ομάδας έργου ούτε ότι δεν προσφέρθηκαν ή προσφέρθηκαν πρόσθετα στελέχη από αυτά του 2.2.6.2 ούτε ότι τα δηλωθέντα στελέχη των καθ' ων, που θα απασχοληθούν στις εργασίες δημοσιότητας δεν ανήκουν σε αυτά των θέσεων του όρου 2.2.6.2, αλλά συνιστούν πρόσθετα των μελών του όρου 2.2.6.2, μέλη. Περαιτέρω, αβάσιμα ο πρώτος παρεμβαίνων αιτιάται, ότι ο προσφεύγων έχει προβεί και ο ίδιος στην αυτή πλημμύεια που επικαλείται, διότι στην παροχή υπηρεσιών δημοσιότητας θα απασχοληθούν οι ..., ... και ..., οι οποίοι είναι υπάλληλοι του προσφεύγοντος και της δανειοπαρόχου της «...», και όχι της εταιρείας «...», η οποία συμμορφώνεται με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3α του άρθρου 12 του ν. 3688/2008 και παρέχει την σχετική στήριξη στον προσφεύγοντα. Και τούτο, διότι όχι μόνο οι ...,... και ..., κατά τη στελέχωση ομάδας έργου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, προορίζονται και τους ανατίθενται αντιστοίχως οι θέσεις

Υπευθύνου Έργου, Αναπληρωτή Υπευθύνου Έργου και Υπευθύνου Διασφάλισης Ποιότητας-... σε διαδικασίες Πιστοποίησης, ενώ ως υπεύθυνη υπηρεσιών δημοσιότητας, ορίζεται αποκλειστικά η ..., στέλεχος της ..., ήτοι του οικονομικού φορέα που και κατά τον πρώτο παρεμβαίνοντα, στηρίζει τον προσφεύγοντα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής περί του ως άνω, ως προς τις δράσεις δημοσιότητας, προσόντος. Αλλά επιπλέον, στην ανάλυση ανθρωπομηνών ανά στέλεχος ομάδας έργου, στην όλη ΦΑΣΗ 7 που αφορά ΔΡΑΣΕΙΣ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ, εμφανίζονται με 0,5 , 0,25 και 0,5 ανθρωπομήνες οι 3 πρώτοι αντίστοιχα, ενώ η ... εμφανίζεται με 2,5, σε σύνολο 3,5 ανθρωπομηνών της όλης ΦΑΣΗΣ 7. Ο δε όρος 1.3.4.10 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζει άλλωστε, αυτές καθαυτές τις εργασίες δημοσιότητας ως εξής «Οι υπηρεσίες Δράσεων Δημοσιότητας που θα προσφέρει ο Ανάδοχος θα περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον: τη διοργάνωση και διεξαγωγή μίας (1) ενημερωτικής ημερίδας, με μέγιστο αριθμό ατόμων τα 250, κατά την οποία θα υπάρχει δυνατότητα για live streaming και μέριμνα για δυνατότητα παρακολούθησης από ΑΜΕΑ, τη δημοσίευση και διαμοιρασμό κειμένων, φωτογραφιών και συναφούς ψηφιακού υλικού σε ιστοτόπους κοινωνικής δικτύωσης (Facebook, Twitter, Instagram κλπ) μέσω λογαριασμών. καταχωρήσεις στον Τύπο. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει όλες τις απαραίτητες ενέργειες για την οργάνωση, προετοιμασία και υλοποίηση των υπηρεσιών Δράσεων Δημοσιότητας. Για την προβολή του έργου θα κατατεθεί κατά τη Φάση 1 του έργου, αναλυτικό «Σχέδιο Δράσεων Δημοσιότητας», το οποίο θα εξειδικεύσει τις προτεινόμενες δράσεις, τον προγραμματισμό της Ημερίδας, τα ΜΜΕ που θα επιλεγούν για τις καταχωρήσεις και τον προγραμματισμό και οργάνωση του συνόλου των δράσεων. Το Σχέδιο Δράσεων Δημοσιότητας θα επικαιροποιηθεί τον 1<sup>ο</sup> μήνα της Φάσης 7 Δράσεις Δημοσιότητας.», ομοίως δε και ο όρος 1.4.3.7 προσδιορίζει ως σχετικό περιεχόμενο της ΦΑΣΗΣ 7 τα περιγραφόμενα στον ανωτέρω όρο 1.3.4.10, ορίζοντας 3 επιμέρους παραδοτέα, ήτοι Π7.1 Επικαιροποιημένο Σχέδιο Δράσης Δημοσιότητας, Π7.2 Υλοποίηση αναφερόμενων στην παρ. 1.3.4.10 ενεργειών και Π7.3 Απολογιστική Έκθεση Ενεργειών Δημοσιότητας. Τα δε καθήκοντα των 3 ως άνω θέσεων

περιγράφονται ως εξής στην προσφορά της «Ο Υπεύθυνος Έργου (Project Manager) συνεργάζεται με την Επιτροπή Παρακολούθησης – Παραλαβής του Έργου (ΕΠΠ) από τη μεριά της Αναθέτουσας Αρχής, για τον καθορισμό προτεραιοτήτων και τη διατύπωση των απαιτήσεων κατά την εξέλιξη του έργου, καθώς και την υποβολή λεπτομερών χρονοδιαγραμμάτων μαζί με εκτιμήσεις του κόστους των επί μέρους ενεργειών. Ο Υπεύθυνος Έργου θα αναλάβει επίσης την απευθείας επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, το συντονισμό των εργασιών και τη διευθέτηση ζητημάτων, που άπτονται της παρακολούθησης, παραλαβής και αποπληρωμών του έργου όπως (εκθέσεις προόδου, πληρωμές, έλεγχο ποιότητας, συντονισμό των εταίρων σε περίπτωση κοινοπραξίας / ένωσης κλπ.). Ο Υπεύθυνος Έργου είναι ο κυρίως αρμόδιος για την πορεία του έργου σε οργανωτικό επίπεδο και ασχολείται με:

- Την επίλυση προβλημάτων που αφορούν την σύμβαση του έργου
- Την επίλυση προβλημάτων για τα οποία οι επιμέρους ομάδες δεν είναι σε θέση να βρουν μία εποικοδομητική λύση (escalation)
- Την σύναψη επιμέρους συμφωνιών μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της Εταιρείας μας σε περίπτωση που κάτι τέτοιο κρίνεται ως αναγκαίο
- Την επίλυση ζητημάτων οικονομικής υφής
- Την επίλυση προβλημάτων συντονισμού και τη λήψη σημαντικών αποφάσεων για την πορεία του Έργου.
- Την τήρηση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης στη γενική του μορφή,
- Την λύση προβλημάτων διαχειριστικού χαρακτήρα σε υψηλό επίπεδο.
- Την ενημέρωση της Αναθέτουσας Αρχής για την πορεία και τα πιθανά προβλήματα του Έργου.

Ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (ΑΥΕ) υποστηρίζει και συνεργάζεται με τον Υπεύθυνο, ασκώντας τις ίδιες αρμοδιότητες με αυτόν. Ο Υπεύθυνος και ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου μπορεί και να εργάζονται παράλληλα, όταν αυτό επιβληθεί από το φόρτο εργασίας συγκεκριμένης χρονικής περιόδου ή άλλους σημαντικούς παράγοντες, αναλαμβάνοντας ο καθένας επιμέρους ευθύνες και συνεργαζόμενοι στενά σε θέματα διοίκησης και υλοποίησης, όπως είναι:

- Ο προγραμματισμός των εργασιών των Στελεχών της Ομάδας Έργου.
- Η πιστή εφαρμογή των μεθοδολογιών του Έργου.
- Η έγκαιρη προετοιμασία των Παραδοτέων του Έργου.
- Η οργάνωση εσωτερικών συσκέψεων συνεργασίας της Ομάδας

Έργου. Στο πλαίσιο της συνεργασίας του με τον Υπεύθυνο Έργου και της γενικότερης υποστήριξης που του παρέχει ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος έχει και τα ακόλουθα καθήκοντα: ▪ Διατύπωση προτάσεων προς τον Υπεύθυνο του Έργου για εκκίνηση δραστηριοτήτων, ανάληψη διορθωτικών δράσεων, ενεργοποίηση πόρων κ.λπ. ▪ Υποστήριξη στη λήψη αποφάσεων σε θέματα που αφορούν στη διαχείριση του έργου (π.χ. διαχείριση κινδύνων, διαχείριση αλλαγών κ.λπ.) ▪ Διευθέτηση ζητημάτων που άπτονται της παρακολούθησης, παραλαβής & πληρωμής του Έργου Τέλος, Ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου (Project Manager) είναι το άτομο το οποίο θα είναι άμεσα διαθέσιμο και ανά πάσα στιγμή έτοιμο, για την αναπλήρωση του Υπευθύνου του Έργου σε ενδεχόμενη περίπτωση κατά την οποία ο τελευταίος δεν είναι διαθέσιμος. Ο Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου είναι έμπειρος Στέλεχος Πληροφορικής, με προφίλ αντίστοιχο του προφίλ του Υπευθύνου του Έργου. ...Ο Υπεύθυνος Διασφάλισης Ποιότητας (ΥΔΠ) Έργου έχει τη συνολική ευθύνη διαχείρισης και διασφάλισης της ποιότητας του Έργου, με αρμοδιότητες όπως : ▪ την ευθύνη κατάρτισης του Σχεδίου Διαχείρισης και Ποιότητας του Έργου (ΣΔΠΕ) στη Μελέτη Εφαρμογής ▪ την συνεργασία με τους υπεύθυνους και τα μέλη των υποομάδων υλοποίησης των υποσυστημάτων και παροχής υπηρεσιών του έργου για να εξασφαλίσει ότι το Σχέδιο Διαχείρισης και Ποιότητας εφαρμόζεται όπως προβλέπεται στο Έργο. Συνεργασία με τους εκπροσώπους του Φορέα, και ειδικά με την ΕΠΠΕ και τις ομάδες αυτεπιστασίας, οι οποίες είναι υπεύθυνες για την ποιοτική διασφάλιση καθώς και για την παραλαβή των παραδοτέων του Έργου. ▪ Εξασφάλιση και τεκμηρίωση κάλυψης των ποιοτικών στόχων του Έργου. ▪ Συνεχής έλεγχος των διαδικασιών του Έργου, που αποσκοπούν στην διασφάλιση της αναμενόμενης ποιότητας αυτών, καθώς και την εξασφάλιση της απαιτούμενης από το έργο διαθεσιμότητας. ▪ Συνεχής προώθηση της βελτίωσης των διαδικασιών του Έργου. ▪ Επίλυση όλων των θεμάτων που σχετίζονται με την ποιότητα του Έργου. ▪ Ενεργή συμμετοχή στην οργάνωση και εκτέλεση των δοκιμών ελέγχου. ▪ Επιπροσθέτως συμμετέχει στη συγγραφή των απαραίτητων σεναρίων ελέγχου του έργου στα πλαίσια της Μελέτης Εφαρμογής, και είναι αρμόδιος για την παρακολούθηση της διαδικασίας εκτέλεσης των σεναρίων

αυτών καθώς και την εξαγωγή γόνιμων συμπερασμάτων σχετικά με την εύρυθμη λειτουργία του έργου, σε κάθε ορόσημο παράδοσης μέρος του ΟΠΣ στην Αναθέτουσα Αρχή.». Συνεπώς, και οι 3 θέσεις είναι επιτελικού χαρακτήρα και διέπουν ζητήματα που κάθετα αφορούν την όλη σύμβαση και εκτέλεσή, συντονισμό και παρακολούθησή της. Το δε γεγονός ότι ο υπεύθυνος-αναπληρωτής υπεύθυνος έργου και η υπεύθυνος διασφάλισης ποιότητας θα εκτελέσουν χρέη που αφορούν τη συνολική εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν σημαίνει ότι θα εκτελέσουν και δη, οι ίδιοι αυτές καθαυτές τις δράσεις δημοσιότητας, περί των οποίων ακριβώς απαιτείται το ως άνω προσόν, άλλως δε, θα έπρεπε ο δανειοπάροχος και υπεργολάβος για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες, όχι απλά να εκτελέσει το μέρος της σύμβασης που αντιστοιχεί ακριβώς σε αυτές τις συναφείς με το προσόν υπηρεσίες, αλλά και να στελεχώσει τις θέσεις υπευθύνων έργου και κάθε θέσης που ενδεχομένως αφορά τη συνολική υλοποίηση, ικανοποιητική εκτέλεση και ποιότητα του όλου έργου, πράγμα ουδόλως προκύπτουν εκ της διακήρυξης και του νόμου. Εξάλλου, το γεγονός του ότι οι ανωτέρω θέσεις περιορίζονται επί της ΦΑΣΗΣ 7 στις παραπάνω, περιγραφείσες ανά θέση και αφορώσες κάθε φάση εκτέλεσης, επιτελικές εργασίες, φαίνεται και από την κατανομή των ωρών των στελεχών, όπου οι 3 ανωτέρω θα εκτελέσουν 1 ανθρωπομήνα συνολικά επί 3,5 ανθρωπομήνων της ΦΑΣΗΣ 7, εκ των οποίων οι λοιποί 2,5 θα εκτελεστούν από την ..., στέλεχος της φέρουσας την οικεία πιστοποίηση υπεργολάβου. Αντιθέτως, στην προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, στη ΦΑΣΗ 7 υπολογίζονται 7,5 ανθρωπομήνες, εκ των οποίων, πέραν του ..., προτεινόμενου ως υπευθύνου ομάδας έργου, που δηλώνεται με 0,5 ανθρωπομήνες, οι υπόλοιποι 7 κατανέμονται σε 2,5 ανθρωπομήνες στον παρέχοντα στήριξη στην πρώτη παρεμβαίνουσα και υπεργολάβο ... και 4,5 ανθρωπομήνες στον ίδιο τον προσφέροντα .... Πλην όμως, τα προσόντα του ως άνω όρου περί δράσεων δημοσιότητας 2.2.6.1, όπως και η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, τα κατέχει μόνο ο ως άνω τρίτος .... Τούτο ενώ κατά τα ανωτέρω, η εισφορά του προσόντος δεν αρκεί να είναι τυπική, ήτοι ένα μέλος ένωσης ή ο τρίτος παρέχων στήριξη τυπικά να το κατέχει, αλλά θα

πρέπει να εφαρμοστεί επί της εκτέλεσης των συναφών εργασιών και άρα, οι εμπλεκόμενοι στην εκτέλεση των δράσεων οικονομικοί φορείς, ασχέτως αν είναι ο προσφέρων, μέλος ένωσης ή υπεργολάβος, θα πρέπει να το κατέχουν. Επιπλέον, στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, τα στελέχη της ... που αναλαμβάνουν ανθρωπομήνες επί της ΦΑΣΗΣ 7, δεν είναι μόνο στελέχη με επιτελικά καθήκοντα, που αυτονόητα και αναγκαστικά εκτείνονται και σε αυτό το πακέτο εργασιών, αλλά προκύπτει, πως κατενέμεται 0,5 ανθρωπομήνας στον ..., με θέση υπευθύνου ανάπτυξης εφαρμογών, 0,5 ανθρωπομήνας στον ... με θέση συμβούλου απλούστευσης διαδικασιών, 1 ανθρωπομήνας στον ... με προοριζόμενη θέση προγραμματιστή εφαρμογών, και 1 ανθρωπομήνας στον ... με θέση προγραμματιστή εφαρμογών, όπως και 1,5 ανθρωπομήνας στον ..., στέλεχος ασφαλείας πληροφοριακών συστημάτων, όλα στελέχη της ... και, χωρίς να ληφθεί υπόψη ο 0,5 ανθρωπομήνας του υπευθύνου έργου, με 4,5 ανθρωπομήνες συνολικά σε σύνολο 7 ανθρωπομηνών της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι 7,5 συνολικά χωρίς τον 0,5 ανθρωπομήνα του υπευθύνου έργου ή 64,28% επί των άνευ του υπευθύνου έργου ανθρωπομηνών της ΦΑΣΗΣ 7 κατά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Δεδομένων δε και των παραδοτέων και της φύσης και εργασιών της ΦΑΣΗΣ 7, βλ. ανωτέρω, προκύπτει πως η συμμετοχή των ως άνω προσώπων της ... δεν είναι δυνατόν να είναι απλώς επιτελικής φύσης και τούτο αφενός, διότι ούτε τούτο δικαιολογείται εκ της περιγραφής της θέσης τους στην ομάδα έργου, που είναι άσχετη με τη φύση της ΦΑΣΗΣ 7, η οποία δεν αφορά προγραμματισμό και ανάπτυξη ηλεκτρονικών εφαρμογών (αλλά διοργάνωση ημερίδας, καταχωρήσεις στον τύπο και δημοσιεύσεις υλικού μέσω λογαριασμών κοινωνικής δικτύωσης) , αφετέρου, ούτε από τη σαφώς πλειοψηφική αναλογία των ανωτέρω στο σύνολο του όγκου εργασίας (όπως απεικονίζεται εκ των ανθρωπομηνών) της ΦΑΣΗΣ 7. Επομένως, ουδόλως υφίσταται ταυτότητα πραγματικού με την προσφορά του προσφεύγοντος, όπου αφενός, τα πρόσωπα του μη πιστοποιημένου προσφέροντος που αναλαμβάνουν ανθρωπομήνες στη ΦΑΣΗ 7 καλύπτουν ένα μειοψηφικό μέρος του όγκου ανθρωπομηνών, αφετέρου, κατέχουν ούτως ή άλλως θέσεις στην

ομάδα έργου τέτοιας φύσης, ώστε αναγκαία θα πρέπει να εκτελέσουν τα επιτελικά τους καθήκοντα επί κάθε ΦΑΣΗΣ, χωρίς τούτο αναγκαία να σημαίνει, ότι θα εμπλακούν σε εκτέλεση αυτών καθαυτών των εργασιών δημοσιότητας. Άλλωστε, η ΦΑΣΗ 7, προφανώς και προϋποθέτει συντονισμό και συνεργασία με την αναθέτουσα, προγραμματισμό και οργάνωση συσκέψεων, επίβλεψη εμπροθέσμου της προόδου των παραδοτέων και τήρησης μεθοδολογίας του όλου έργου, τυχόν επίλυση προβλημάτων, αλλά και επίλυση ζητημάτων οικονομικής υφής, όπως και διαχειριστικού χαρακτήρα, ενημέρωση της αναθέτουσας και επίβλεψη τήρησης χρονοδιαγράμματος της σύμβασης, ως και έλεγχο ποιότητας και αποτελέσματος στις υλοποιημένες δράσεις και οργάνωση δοκιμών ελέγχου, όπως και διαχείριση θεμάτων ποιότητας του όλου έργου, δηλαδή ρόλους και καθήκοντα, που ακριβώς υπάγονται στη φύση των καθηκόντων του υπευθύνου έργου, του αναπληρωτή υπευθύνου έργου και του υπευθύνου ποιότητας, όπως οι ρόλοι τους περιγράφονται στις σελ. 440 επ. προσφοράς του προσφεύγοντος, και αυτονόητα ενυπάρχουν σε κάθε φάση του όλου έργου, χωρίς όμως να αφορούν αυτή καθαυτή την εκτέλεση εργασιών δημοσιότητας και διαφήμισης. Στην περίπτωση όμως της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, πέραν του υπευθύνου έργου, που και αυτός, βλ. σελ. 174 τεχνικής προσφοράς του, προορίζεται να ασκήσει αντίστοιχα επιτελικά καθήκοντα παρακολούθησης, σχεδιασμού, κατεύθυνσης, οργάνωσης και διαχείρισης όλων των φάσεων του έργου (ο αναπληρωτής υπεύθυνος με καθήκοντα και διασφάλισης, κατά την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ούτως ή άλλως προέρχεται από την πιστοποιημένη κατά τον όρο 2.2.6.1 ... και άρα, οι οικείοι ανθρωπομήνες τους για τη ΦΑΣΗ 7 ούτως ή άλλως περιλαμβάνονται στους 2,5 συνολικούς ανθρωπομήνες της ...), οι προγραμματιστές και ο υπεύθυνος ανάπτυξης εφαρμογών δεν σχετίζονται κατά τη φύση των καθηκόντων τους με επιτελικές εργασίες (ώστε να αποδοθούν σε τούτο, οι ως άνω 4 στους 7,5 συνολικά και στους 7 χωρίς λήψη υπόψη του υπευθύνου έργου, ανθρωπομήνες) ούτε τυχόν εργασίες του καταρχήν ρόλου τους, ήτοι προγραμματισμός και ανάπτυξη εφαρμογών υπάγονται στην περιγραφή των παραδοτέων ΦΑΣΗΣ 7. Και ναι μεν, ουδόλως αποκλείεται

στέλεχος με καταρχήν ένα συγκεκριμένο ρόλο, στη στελέχωση ομάδας έργου του προσφέροντα, να εκτελέσει και επιπλέον του ρόλου του εργασίες σε πακέτα εργασιών και παραδοτέα, που βαίνουν πέραν των καταρχήν καθηκόντων του, τούτο όμως φυσικά σημαίνει ότι θα εμπλακεί σε αυτήν καθαυτή την εκτέλεση των επιπλέον αυτών εργασιών, οι οποίες εν προκειμένω είναι εργασίες δημοσιότητας, για τις οποίες χρειάζεται το υπό τον όρο 2.2.6.1 προσόν. Σημειωτέον δε, ότι στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, το στέλεχος της ... ορίζεται ως στέλεχος υλοποίησης δράσεων δημοσιότητας, με μόλις, όμως 1,5 ανθρωπομήνες στους 7,5 της ΦΑΣΗΣ 7 κατά την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ήτοι 20% επί των εργασιών της και άρα, προδήλως δεν δύναται να θεωρηθεί ότι σε μια ΦΑΣΗ εργασιών, που αφορά ακριβώς δράσεις δημοσιότητας, μόνο το 20% των εργασιών της ανάγεται στις δράσεις αυτές, ενώ το υπόλοιπο 80% τυχόν ανάγεται σε περιφερειακά, υποστηρικτικά και επιτελικά καθήκοντα. Ούτε άλλωστε, η πρώτη παρεμβαίνουσα προβάλλει οτιδήποτε συγκεκριμένο προς αντίθετη δικαιολόγηση όλων των ανωτέρω. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας, προκύπτει πως στελέχη της ..., που δεν πληροί το ίδιο το προσόν του όρου 2.2.6.1 ανωτέρω, θα εκτελέσουν αυτές καθαυτές και δη, κατά το μεγαλύτερο μέρος τους, εργασίες δημοσιότητας, η εκτέλεση των οποίων όμως, προϋποθέτει το ανωτέρω προσόν και συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα. Άλλωστε, δεν είναι δυνατή η το πρώτον πλέον αλλαγή της προσφοράς, ανακατανομή ανθρωπομηρών και εργασιών μεταξύ στελεχών και υπεργολάβου-προσφέροντα, αλλαγή των εργασιών ευθύνης κάθε στελέχους και μεταβολή των ρόλων τους, αφού τούτο προσκρούει στην ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια, που συνιστούν άκρα όρια εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως πλέον ισχύει. Όσον αφορά τους συναφείς προβαλλόμενους κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντα ισχυρισμούς, ο τελευταίος στηρίζεται για την πλήρωση του ως άνω προσόντος του όρου 2.2.6.1 στον τρίτο ..., στέλεχος του οποίου, ονόματι ... ορίζει ως υπεύθυνη δράσεων δημοσιότητας, σελ. 177 τεχνικής προσφοράς δεύτερου παρεμβαίνοντος, με 1,4 συνολικούς ανθρωπομήνες, εκ των οποίων ο

1 ανθρωπομήνας στη ΦΑΣΗ 7. Στη ΦΑΣΗ 7, σελ. 178 τεχνικής προσφοράς του, υπολογίζει 2,8 ανθρωπομήνες συνολικά, εκ των οποίων 0,4 στον υπεύθυνο έργου και 0,4 στον αναπληρωτή υπεύθυνο έργου. Πλην όμως, εκ των λοιπών 2 ανθρωπομηνών, από τους οποίους τον 1 υπολογίζει στην ..., αναθέτει τον άλλον 1 ανθρωπομήνα, ήτοι 50% του όγκου εργασίας, πλην των θέσεων επιτελικών καθηκόντων στη ..., με ρόλο marketing specialist και στέλεχος του ιδίου του δεύτερου παρεμβαίνοντα και ενώ ο δεύτερος παρεμβαίνων, όπως συνομολογεί, δεν πληροί ο ίδιος το προσόν του όρου 2.2.6.1 ανωτέρω, περί των δράσεων δημοσιότητας. Άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του, ουδόλως ο ως άνω τρίτος και υπεργολάβος παρέχει καθ' ολοκληρία τις υπηρεσίες της ΦΑΣΗΣ 7, αφού ακριβώς από την ίδια την προσφορά του, προκύπτει, ότι αφαιρουμένων των επιτελικών θέσεων, θα ισοκατανεμηθούν οι αυτές καθαυτές ουσιαστικές εργασίες μεταξύ στελέχους του υπεργολάβου και στελέχους του ιδίου. Και ναι μεν δια της παρεμβάσεώς του προβάλλει ότι το ως άνω δικό του στέλεχος θα εκτελέσει υποστηρικτικές εργασίες, ως προς την τεχνολογική-πληροφοριακή τους διάσταση, πλην όμως, πέραν του ότι τούτο δεν προκύπτει από την ανεπίδεκτη μεταβολής προσφορά, αφενός ουδόλως το αντικείμενο της ΦΑΣΗΣ 7 περιλαμβάνει εργασίες που προκύπτει πως χρήζουν κάποιας, πέραν της απλής χρήσης Η/Υ πληροφοριακής/τεχνολογικής υποστηρικτικής εργασίας, αφετέρου, ακόμη και αν χρήζουν, το γεγονός ότι ακόμη και αν οι συντονιστικές και οργανωτικές εργασίες του υπευθύνου και του αναπληρωτή υπευθύνου έργου αφαιρεθούν, οι εναπομένουσες εργασίες, ήτοι οι ουσιαστικές, κατανέμονται ισομερώς μεταξύ των 2 στελεχών, καθιστά σαφές ότι το ένα δεν δύναται απλά να παρέχει, μη εμπλεκόμενη με αυτή καθαυτή την εκτέλεση των εργασιών, δευτερεύουσα υποστήριξη, καθώς τέτοιου είδους υποστήριξη ούτε εκ της φύσης του αντικειμένου ούτε εκ κάποιου ορισμένου ισχυρισμού του δεύτερου παρεμβαίνοντα, προκύπτει ότι δύναται να φθάνει το 50% των ουσιαστικών, πέραν συντονισμού, παρακολούθησης και οργάνωσης, εργασιών δημοσιότητας. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων προβάλλει τις δηλώσεις στα ΕΕΕΣ περί υπεργολαβίας του ως άνω τρίτου και περί εμπλοκής και του ιδίου του δεύτερου παρεμβαίνοντος στο όλο έργο, αφού

η πλημμέλεια του δεν ανάγεται στο ότι δεν δήλωσε τον τρίτο καθόλου υπεργολάβο ή ότι δεν του ανέθεσε εργασίες δημοσιότητας ή στο ότι θα συμμετάσχει ο ίδιος ο προσφέρων σε όλες τις ΦΑΣΕΙΣ του έργου, αλλά στο ότι δεν του ανέθεσε όλες τις αυτές καθαυτές εργασίες δημοσιότητας και ιδίως, στο ότι θα εκτελέσει και ο ίδιος ο δεύτερος παρεμβαίνων, χωρίς το απαραίτητο προσόν της πιστοποίησης, τις εργασίες αυτές και δη, όχι δι' απλής συμμετοχής στελεχών του προς παρακολούθηση, συντονισμό και οργάνωση, αλλά αφαιρουμένων των επιτελικών καθηκόντων, με βαθμό συμμετοχής στις λοιπές, ήτοι τις ουσιαστικές εργασίες, τέτοιον, ώστε να προκύπτει άνευ ετέρου από κοινού εκτέλεση αυτών καθαυτών των υπηρεσιών δημοσιότητας.

Επιπλέον, το γεγονός ότι το δικαιολογητικό οριστικής απόδειξης συνδρομής του ως άνω προσόντος, καταρχήν προσκομίζεται κατά το στάδιο της κατακύρωσης (δυνάμενης της αναθέτουσας να το ζητήσει και προώρως), δεν αναιρεί ότι πάντως αυτό καθαυτό το προσόν τήρησης του ως άνω εκ του νόμου όρου παροχής των οικείων διαφημιστικών υπηρεσιών/υπηρεσιών δημοσιότητας, θα πρέπει ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς να υφίσταται, όσον αφορά τον προοριζόμενο να εκτελέσει αυτές οικονομικό φορέα και τούτο, ενώ ούτε οι παρεμβαίνοντες ούτε η αναθέτουσα προβάλλουν ότι τυχόν οι ως άνω οικονομικοί φορείς ... και ... διαθέτουν το ως άνω προσόν. Άρα, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφυγής, ο δεύτερος παρεμβαίνων (όπως και ο πρώτος παρεμβαίνων) είναι άνευ ετέρου απορριπτέος, χωρίς να δύναται να επέλθει, βλ. και ανωτέρω περί πρώτου παρεμβαίνοντα, το πρώτον πλέον αλλαγή της προσφοράς του και των καθηκόντων και κατανεμημένων εργασιών της ομάδας έργου και των στελεχών της ή μεταξύ του ίδιου και του τρίτου υπεργολάβου του.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του τρίτου παρεμβαίνοντα, σκέλος της προσφυγής, ο όρος 1.3 της διακήρυξης ορίζει τα εξής «Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η υλοποίηση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος που θα εξυπηρετήσει το Ελληνικό Σύστημα Αναγνώρισης και Πιστοποίησης Μουσείων, με την ανάπτυξη λογισμικού και εφαρμογών. Το σύστημα θα παρέχει τόσο το λειτουργικό περιβάλλον

εφαρμογής του θεσμού, όσο και το περιβάλλον διαχείρισης των επιχειρησιακών διαδικασιών και της αξιοποίησης του παραγόμενου περιεχομένου, με όρους προτυποποιημένης οργάνωσης, διαλειτουργικότητας, σημασιολογικής διασύνδεσης και διάθεσης.». Η δε παράγραφος 1.3.2. «Αρχιτεκτονική Συστήματος» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζει τα εξής «Η αρχιτεκτονική του συστήματος που θα σχεδιαστεί αναλύεται παρακάτω. Το μοντέλο ανάπτυξης και λειτουργίας που θα εφαρμοστεί θα είναι πλατφόρμα Web n-tier. Θα πρέπει να στηρίζεται σε πολυεπίπεδη αρχιτεκτονική (N-tier architecture), η οποία κατ' ελάχιστον περιλαμβάνει:... Η προτεινόμενη λύση της ανάπτυξης του πληροφοριακού συστήματος θα πρέπει να συνδυάζει αξιοποίηση Ελεύθερου Λογισμικού/ Λογισμικού Ανοικτού Κώδικα και προγραμματιστική υλοποίηση». Άρα, το υπό ανάπτυξη πληροφοριακό σύστημα θα πρέπει να συνίσταται σε λογισμικό μη υποκείμενο σε εμπορική αδειοδότηση, ήτοι λογισμικό που δεν θα χρειάζεται ο αποκτών, να διατηρεί σε ισχύ, τυχόν πληρώνοντας κατά την πορεία, άδειες λογισμικού, που χρησιμοποιείται στην εφαρμογή και τη λειτουργία του ούτε θα χρειάζεται να αγοράζει ή εν γένει να εξασφαλίζει άδειες δημιουργού για την περαιτέρω εκ του αποκτώντος παραχώρηση πρόσβασης σε τρίτους. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της τρίτης παρεμβαίνουσας, ο ως άνω όρος ουδόλως εκλαμβάνεται ότι αρκεί η τεχνική λύση να περιλαμβάνει και ελεύθερο λογισμικό, μαζί με μη ελεύθερο και εμπορικά αδειοδοτούμενο, ενώ άλλωστε, η ως άνω φράση «να συνδυάζει αξιοποίηση Ελεύθερου Λογισμικού/ Λογισμικού Ανοικτού Κώδικα και προγραμματιστική υλοποίηση», προφανώς έχει την έννοια ότι ο συνδυασμός στον οποίο αναφέρεται, αφορά αφενός το ελεύθερο λογισμικό, αφετέρου την προγραμματιστική υλοποίηση της τεχνικής λύσης, χωρίς καμία νύξη ή περιθώριο ερμηνείας περί συνδυασμού ελεύθερου με μη ελεύθερο λογισμικό. Η δε έννοια της «αξιοποίησης» συνίσταται σε «χρήση» και όχι σε μεταξύ άλλων, συμπερίληψη. Επιπλέον, αλυσιτελώς η τρίτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι ζητούνται κατά τη διακήρυξη να περιγραφούν οι υπό διάθεση άδειες και περιλαμβάνονται όροι περί αυτών, αφού ο ως άνω όρος 1.3.2 δεν αναφέρεται σε κάθε εν γένει λογισμικό που συνέχεια με την εκτέλεση της

σύμβασης, αλλά ειδικά για το υπό ανάπτυξη πληροφοριακό σύστημα. Περαιτέρω και στις σελ. 88-89 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η προτεινόμενη λύση της ανάπτυξης του πληροφοριακού συστήματος θα συνδυάζει αξιοποίηση Ελεύθερου Λογισμικού/ Λογισμικού Ανοικτού Κώδικα και προγραμματιστική υλοποίηση. Το πληροφοριακό σύστημα θα φιλοξενηθεί σε δημόσια υποδομή Νέφους (cloud) που θα μειώσει το κόστος προμήθειας υπολογιστικών και αποθηκευτικών πόρων και συντήρησης. Συνοπτικά η προτεινόμενη λύση για το πληροφοριακό σύστημα περιλαμβάνει ως βασικά συστατικά μέρη: i) βάσεις δεδομένων και συστήματα αναζήτησης, διαχείρισης αρχείων και εγγράφων ii) πλατφόρμα διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών και αιτημάτων iii) σύστημα διαχείρισης μητρώων iv) κεντρικό σύστημα αυθεντικοποίησης και εξουσιοδότησης χρηστών iv) σύστημα διαχείρισης περιεχομένου (CMS) v) σύστημα HelpDesk. Παράλληλα, θα συλλειτουργούν εργαλεία συνεργατικής δημιουργίας και μάθησης (wikis, forum, ημερολόγια, knowledge base) για την υποστήριξη της συμβουλευτικής (mentoring), που θα αξιοποιεί τα προαναφερόμενα συστατικά μέρη.» και άρα, όχι μόνο αναφέρεται και πάλι ο όρος περί ελεύθερου λογισμικού, αλλά περιγράφονται και τα βασικά συστατικά μέρη που αυτό αφορά, στα ως άνω 5 επιμέρους στοιχεία. Σε αντιδιαστολή ο όρος 1.3.3.1.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ορίζοντας ότι «Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να έχει ενσωματώσει στην προσφορά του το πλήθος και τα χαρακτηριστικά των αδειών που αντιστοιχούν στην αρχιτεκτονική λύση που προτείνει για την παροχή της Υπηρεσίας Λειτουργίας του Πληροφοριακού (π.χ. λειτουργικά συστήματα και antivirus για όλα τα VMs, άδειες για database cluster, αντίστοιχες άδειες για τα υπόλοιπα συστημικά λογισμικά καθώς και για τις Λειτουργικές Περιοχές της Υπηρεσίας Λειτουργίας του Πληροφοριακού Συστήματος που προσφέρονται ως έτοιμο λογισμικό). Επίσης θα πρέπει να αναφέρει στην προσφορά του, το πλήθος και τα χαρακτηριστικά των ανωτέρω αδειών...», δεν αναφέρεται στα ως άνω 5 συστατικά του πληροφοριακού συστήματος, αλλά σε ένα σύνολο υποστηρικτικών συστημάτων και λογισμικού, που είναι μεν αναγκαία για την υλοποίηση της λύσης, αλλά δεν συνιστούν τα ως άνω βασικά μέρη, ήτοι βάσεις δεδομένων και συστήματα διαχείρισης αρχείων-

εγγράφων, πλατφόρμα διαχείρισης επιχειρησιακών διαδικασιών, σύστημα διαχείρισης μητρώων, σύστημα αυθεντικοποίησης-εξουσιοδότησης και help-desk. Σε κάθε δε περίπτωση δεν δύναται σύστημα εκ των ως άνω 5 βασικών του πληροφοριακού συστήματος να συνιστά μη ελεύθερο/μη ανοικτό λογισμικό. Περαιτέρω, ο ως άνω όρος 1.3.2 δεν αναφέρθηκε σε απουσία της έννοιας της αδειοδότησης, η οποία ενυπάρχει και στο ελεύθερο λογισμικό, ως και το λογισμικό ανοικτού κώδικα (free software license και open-source license, που επιτρέπουν στον χρήστη δικαιώματα τροποποίησης, κοινής χρήσης και ελεύθερης αναδιανομής του λογισμικού). Συνεπώς, η αντίθεση που αποπειράται η τρίτη παρεμβαίνουσα να προβάλλει μεταξύ λογισμικού ανοικτού κώδικα και ελεύθερου λογισμικού από τη μία πλευρά και αδειών λογισμικού από την άλλη, προκειμένου να ισχυρισθεί ότι η έννοια του όρου 1.3.2 ήταν πως αρκούσαν να συμπεριλαμβάνονται στη λύση, μεταξύ άλλων και λογισμικά ανοικτού κώδικα/ελεύθερου λογισμικού, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Σημειωτέον, ότι η τήρηση και των παραπάνω απαιτήσεων είναι απαραίτητη για την ελάχιστη αποδεκτή βαθμολόγηση του κριτηρίου βαθμολόγησης Α2 κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης («Α.2. Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική – Τεχνικά & Τεχνολογικά χαρακτηριστικά της λύσης: Αξιολογείται ο βαθμός σαφήνειας, απλότητας, πρακτικότητας και αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης λύσης σχετικά με την ικανοποίηση των απαιτήσεων για το πληροφοριακό σύστημα που ζητείται, καθώς και η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου **Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε.** του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και των σχετικών Πινάκων Συμμόρφωσης.»), ενώ η τήρηση του όρου 1.3.2 ανωτέρω είναι αναγκαία και για την πλήρωση των απαιτήσεων 1.1, 2.1, 2.2, 2.3., 2.4. 2.5 και 2.6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙ-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης. Επιπλέον, αλυσιτελώς προβάλλει η τρίτη παρεμβαίνουσα ότι ορισμένα είδη ανοικτού λογισμικού δεν προσφέρονται στην αγορά δωρεάν, διότι ούτως ή άλλως τούτο είναι αδιάφορο, αλλά και επιρρωνύει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα. Τούτο διότι ακριβώς ούτως καθίσταται σαφές ότι η καταρχήν άδεια δεν είναι ασύμβατη με την έννοια του ανοικτού κώδικα λογισμικού και άρα, ο όρος 1.3.3.1.6 ουδόλως περιορίζει το πεδίο της

απαιτήσης 1.3.2 περί ανοικτού κώδικα ή ελεύθερου λογισμικού, σε απλή αξιοποίηση μαζί με εμπορικό λογισμικό. Ακόμη, διότι, αυτό που ζητήθηκε ήταν η προσφορά του προσφέροντος, που προφανώς ενσωματώνει κόστη κτήσης του λογισμικού, να αναφέρεται σε λογισμικό ελεύθερο ή ανοικτού κώδικα, ήτοι λογισμικού που επιτρέπει, ακόμη και αν κτηθεί με αντίτιμο, την περαιτέρω μετά την κτήση του, τροποποίηση και αναδιανομή, χωρίς ουδόλως τούτο να προκύπτει για τα ως άνω 3 εκ της τρίτης παρεμβαίνουσας, εμπορικά λογισμικά που συνθέτουν την τεχνική της λύση, εκ των οποίων δε, το ένα περί συστήματος ορισθέντος εκ της διακήρυξης ως βασικού μέρους του υπό ανάπτυξη πληροφοριακού συστήματος. Περαιτέρω, αβασίμως, ως και αλυσιτελώς, η τρίτη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η ως άνω σαφής έννοια του όρου 1.3.2 περί χρήσης ελεύθερου λογισμικού ή λογισμικού ανοικτού κώδικα, δεν δύναται να γίνει δεκτή, διότι αντιβαίνει στο άρ. 54 παρ. 3 Ν. 4412/2016. Τούτο, διότι αφενός ανεπιφύλακτα μετείχε στη διαδικασία, αποδεχόμενη κάθε όρο και επομένως, δεν δύναται να προβάλλει πλέον ισχυρισμούς περί νομιμότητας όρων της διακήρυξης, ώστε να τροποποιήσει ή μεταβάλει την ερμηνεία και την εφαρμογή τους, αφετέρου διότι, ούτως ή άλλως, η απαίτηση να χρησιμοποιηθεί, όχι μαζί με εμπορικό λογισμικό, αλλά απλώς λογισμικό ανοικτού κώδικα/ελεύθερο λογισμικό, άρα, το πληροφοριακό σύστημα να δομηθεί όχι και από, αλλά από ελεύθερο/ανοικτό λογισμικό, ουδόλως προσδιορίζει συγκεκριμένη μέθοδο κατασκευής ή συγκεκριμένη κατασκευή ούτε ευνοεί συγκεκριμένα προϊόντα, αφού το ελεύθερο λογισμικό και το ανοικτού κώδικα λογισμικό είναι έννοιες γένους και κατηγορίες λογισμικού, βάσει του τρόπου και των όρων δια των οποίων επιτρέπουν επέμβαση, χρήση, τροποποίηση και διανομή τους και ουδόλως αναφέρονται σε συγκεκριμένο προϊόν ή μέθοδο προγραμματισμού ούτε υπάρχει μόνο ένα προϊόν τέτοιου τύπου λογισμικού ούτε ισχυρίζεται τούτο η τρίτη παρεμβαίνουσα, παρά η ως άνω περί τέτοιας κατηγορίας λογισμικού απαίτηση συνιστά μια απλή και νόμιμη τεχνική προδιαγραφή, περί ενός χαρακτηριστικού που πρέπει να διαθέτει το λογισμικό που θα χρησιμοποιηθεί για την ανάπτυξη του πληροφοριακού συστήματος. Στη δε προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας, στο σημ. 3.2.8

ΑΔΕΙΕΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ τεχνικής προσφοράς, απαριθμούνται 3 εμπορικά αδειοδοτούμενα λογισμικά, που συνθέτουν την προσφερόμενη λύση («Άδεια Λειτουργικού Συστήματος Microsoft Windows Server 2019 Standard 2 Cores με Software Assurance για 3 Έτη WinSvrSTDCore SNGL LicSAPk OLV 2Lic NL 3Y AqY1 AP CoreLic 9EM-00517, Άδεια Microsoft Windows Server External Connector με Software Assurance για 3 Έτη WinSvrExtConn SNGL LicSAPk OLV NL 3Y AqY1 AP, Άδεια Docutracks v2 απεριόριστων χρηστών με Software Assurance για 3 Έτη»), πέραν και σε αντιδιαστολή των λογισμικών χωρίς περιορισμό αδειοδότησης, που ομοίως απαριθμεί διακριτά. Άλλωστε, ασχέτως αν το λειτουργικό σύστημα, δεν συνιστά πρόγραμμα ανάπτυξης εφαρμογής και άρα, δεν υπόκειται στον ανωτέρω όρο, όπως η αναθέτουσα προβάλλει, σε κάθε περίπτωση το λογισμικό ..., δεν εμπίπτει σε κατηγορία λογισμικού λειτουργικού συστήματος, αφού συνιστά λογισμικό διαχείρισης εγγράφων, το οποίο κατά τα ανωτέρω απαριθμείται στα όλως βασικά συστατικά μέρη του πληροφοριακού συστήματος. Ούτε προβάλλεται ότι τυχόν το ως άνω εμπορικό λογισμικό διατίθεται πάντως με άδεια ελεύθερης χρήσης τροποποίησης και αναδιανομής, ως ανοικτό ή ελεύθερο λογισμικό ούτε προκύπτει τούτο από την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας. Ούτως, η προσφερόμενη τεχνική λύση της τρίτης παρεμβαίνουσας πάσχει και παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, περιλαμβάνοντας εμπορικό λογισμικό και δη, επί όλως βασικού στοιχείου του πληροφοριακού συστήματος, όπως αυτό ορίζεται από τη διακήρυξη, είναι δε ως εκ τούτου άνευ ετέρου απορριπτέα. Παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών, κατ' αυτής ισχυρισμών της προσφυγής, ενώ απαραδέκτως πάντως προβάλλει πλημμέλειες περί απαραδέκτου της προσφοράς του προσφεύγοντος, αφού τούτο δύναται να λάβει χώρα μόνο δια προσφυγής και όχι δια της αποκλειστικώς σκοπούσας, προς διατήρηση της προσβαλλομένης, παρέμβασης.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινόντων.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. 2758/18-02-2022 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτές τις προσφορές των παρεμβαινόντων.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-4-2022 και εκδόθηκε την 8-4-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**