

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22-4-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-3-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 335/18-3-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής « –», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 208/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής «..... –» ως προς το σκέλος της που ενέκρινε τη συμμετοχή της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «» στο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου γενικών υπηρεσιών με τίτλο «ΚΟΠΗ ΧΟΡΤΩΝ ΟΔΙΚΟΥΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΟΣ (ΧΡΗΣΗ 2019-2020)», καθώς και ως προς το αποτέλεσμα της από 16/12/2019 δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου του ως άνω έργου, όπως αυτό προκύπτει από το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και την κατακύρωση στον πρώτο προσωρινό μειοδότη που είναι η εργοληπτική επιχείρηση «» και β) να κηρυχθεί η προσφεύγουσα ετερόρρυθμη τεχνική εταιρία με την επωνυμία «» ανάδοχος του παραπάνω έργου.

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 1.612,90€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12-3-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 18-3-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

6. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την ανάθεση της σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών «ΚΟΠΗ ΧΟΡΤΩΝ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ (ΧΡΗΣΗ 2019-2020)», προϋπολογισθείσας αξίας 322.580,65€, με CPV Οι εργασίες αφορούν στον ετήσιο καθαρισμό εκατέρωθεν του Εθνικού και Επαρχιακού Οδικού Δικτύου αρμοδιότητας από την αυτοφυή βλάστηση, καθώς και από κλαδιά αυτοφυών δένδρων και θάμνων που δυσχεραίνουν την ασφαλή κίνηση των διερχόμενων οδηγών, η δε διάρκεια της σύμβασης έχει ορισθεί σε 8 μήνες. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η προκήρυξης της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 18-11-2019 με κωδικό, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ και το ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό, καταληκτική δε ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ήταν στις 16-12-2019. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν δύο (2)

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα εταιρία «» και η εταιρία « , ,». Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με βάση των Πρακτικό I, διαπίστωσε ότι αμφότερες οι προσφορές πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης. Ακολούθως, σύμφωνα με το Πρακτικό II της Επιτροπής Διαγωνισμού, από την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών προέκυψε ότι η οικονομική προσφορά της εταιρίας «..... , ,» ήταν η χαμηλότερη, με προσφερόμενο τίμημα ποσού 107.937,00€ και η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξη της ως προσωρινής μειοδότης. Η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. 208/2020 απόφασή της ενέκρινε αμφότερα τα Πρακτικά I και II της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε προσωρινή μειοδότης την εταιρία «..... , ,».

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω υπ' αρ. 208/2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας τα εξής: Προς εκπλήρωση των όρων 2.2.6. και 2.2.9.2. της διακήρυξης, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «..... , ,» προσκόμισε τη με αριθμό πρωτοκόλλου και με ημερομηνία εκδόσεως 20-6-2014, «Άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων, όπως αυτά ορίζονται στην ΚΥΑ Η.Π. (ΦΕΚ 1909/Β722-12-2003), για την». Στην παράγραφο 39 της ως άνω αποφάσεως οριζόταν ρητά ότι η συγκεκριμένη άδεια ίσχυε για το χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από την ημερομηνία εκδόσεως της και με την προϋπόθεση ότι θα τηρείται επακριβώς το περιεχόμενο της εγκεκριμένης σχετικής μελέτης. Μετά τις 19-06-2019 η επιχείρηση όφειλε να εφοδιαστεί με νέα άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις. Περί της τήρησης του περιεχομένου της εγκεκριμένης σχετικής μελέτης που συνοδεύει την ως άνω άδεια της συν διαγωνιζομένης μας, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι δεν μπορεί να γνωρίζει, όμως, με απλή ανάγνωση του σώματος της αδείας καταλήγει στο αδιαμφισβήτητο συμπέρασμα ότι κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (16-12-2019) η προσκομιζόμενη, από την προσωρινή ανάδοχο του έργου, εργοληπτική επιχείρηση «..... , ,», άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικινδύνων) αποβλήτων είχε λήξει. Η συγκεκριμένη άδεια

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

σύμφωνα με τα όσα αναγράφονται στο σώμα της ίσχυε για 5 έτη από την ημερομηνία έκδοσης της ήτοι από 20-6-2014 μέχρι 19-6-2019. Συνεπώς κατά το χρόνο διεξαγωγής του διαγωνισμού η ως άνω επιχείρηση δεν διέθετε σε ισχύ την απαραίτητη από το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικινδύνων) αποβλήτων. Κατά την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα παραπάνω η προσφορά της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «..... ,,» θα έπρεπε να απορριφθεί. Πέραν των ανωτέρω, η εργοληπτική επιχείρηση «..... ,,», προς απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, προσκόμισε τον απαιτούμενο κατάλογο εκτελεσμένων συμβάσεων άλλων έργων κατά την τελευταία πενταετία, όπως όριζε το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, από τον έλεγχο του σχετικού καταλόγου προκύπτει ότι η ως άνω εργοληπτική εταιρία δεν είχε εκτελέσει έργο όμοιο με αυτό της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα η ως άνω εργοληπτική επιχείρηση προσκόμισε συμβάσεις εκτελεσμένων από την ίδια έργων με τίτλο «Εργασίες καθαρισμού δημοτικών οικοπέδων για πυροπροστασία στις Δημοτικές ενότητες του» και «Καθαρισμός περιαστικών δασών και περιαστικού πρασίνου». Από τους τίτλους όμως των έργων, αλλά και από το αντικείμενο τους προκύπτει με απόλυτη ακρίβεια ότι η ανακηρυχθείσα με την προσβαλλόμενη πράξη, προσωρινή ανάδοχος του έργου, «ΚΟΠΗ ΧΟΡΤΩΝ ΟΔΙΚΟΥΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΟΣ (ΧΡΗΣΗ 2019-2020)» προϋπολογισμού 400.000,00€, δεν έχει εκτελέσει εργασίες κοπής χόρτων σε οδικό δίκτυο, παρά μόνο σε δημοτικά οικόπεδα και δάση, καθιστώντας αμφίβολη την τεχνική και επαγγελματική της επάρκεια για την εκτέλεση του έργου αυτού. Κατά την προσφεύγουσα, εσφαλμένα και κατά παράβαση των επιταγών της διακήρυξης, σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στα άρθρα της 2.2.6 και 2.2.9.2 αυτής, έγινε δεκτή η συμμετοχή της εργοληπτικής επιχείρησης με την επωνυμία «..... ,,» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου, καθώς δεν διέθετε κατά το χρόνο διεξαγωγής του διαγωνισμού ούτε άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικινδύνων) αποβλήτων, καθώς αυτή που προσκόμισε είχε λήξει προ πολλού, ούτε την κατάλληλη τεχνική και επαγγελματική εμπειρία καθώς τα έργα που επικαλέστηκε ότι εκτέλεσε για την απόδειξη της, είχαν διάφορο από το

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

δημοπρατούμενο έργο, αντικείμενο καθώς δεν αφορούσαν κοπή χόρτων σε οδικό δίκτυο.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. .../27-3-2020 έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής επικαλείται τα εξής: Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 2,2.6 παρ. 3.3) περί της άδειας συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων για την Περιφέρεια Θεσσαλίας και τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ότι η επιχείρηση '.....' δεν έχει σε ισχύ σχετικό πιστοποιητικό, η Επιτροπή έχει να διατυπώσει ότι έκανε δεκτή την επιχείρηση '.....' διότι η επιχείρηση ήδη από τις 13/12/2019 είχε καταθέσει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού έγγραφο από το ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων του και ότι είναι καταχωρημένη με τον κωδικό και με ημερομηνία λήξης ισχύος 03/06/2020. Επομένως ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της επιχείρησης '.....' αναφορικά με το κριτήριο 2.2.6 παρ. 3.3 της διακήρυξης. Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 2,2.6 παρ. 1, περί ειδικής τεχνικής ικανότητας σε υπηρεσίες συντήρησης-κοπής χόρτων σε οδικό δίκτυο και τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η επιχείρηση '..... , ,' δεν έχει σχετική εμπειρία σε οδικό δίκτυο, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τυπικά η επιχείρηση '..... , ,' κατέθεσε ήδη από τις 13/2/2019 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού κατάλογο των συμβάσεων όπου έχει εκπονήσει, με συμπληρωμένο και το παράρτημα VIII-Κατάλογος Συμβάσεων Παροχής Παρόμοιων Υπηρεσιών, όπου δηλώνεται ψηφιακά υπογεγραμμένα από την ".....", στη σελίδα 3, στο πεδίο Περιγραφή Αντικειμένου, μεταξύ άλλων, "βοτάνισμα με βενζινοκίνητο χορτοκοπτικό μηχάνημα πεζού χειριστή σε διαχωριστικές νησίδες και ερείσματα οδικών αξόνων....". Ουσιαστικά η κοπή και ο καθαρισμός χόρτων είτε στην παρόδια βλάστηση, είτε στο περιαστικό πράσινο, είτε στα δημοτικά οικόπεδα (για τα οποία έχει προσκομίσει σχετικές συμβάσεις η εταιρία '.....') έχει να κάνει ομοειδή αυτοφυή βλάστηση που κόβεται ή ξεβοτανίζεται με τον ίδιο τρόπο εντός της χωρικής ενότητας είτε παρόδια είτε όχι. Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της επιχείρησης '..... , ,' αναφορικά με το κριτήριο 2.2.6 παρ. 3 της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με το παραδεκτώως, κατ' άρθρο 365 παρ.1 τελευταίο εδάφιο του ν.4412/2016, από 3-4-2020 κατατεθέν στο ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προέβαλε τα ακόλουθα: Όσον αφορά το ζήτημα της λήξεως της άδειας συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων της προσωρινής αναδόχου, (απαραίτητης προϋπόθεσης για την έγκυρη συμμετοχή των διαγωνιζομένων), αυτή πρέπει να θεωρείται αδιαμφισβήτητη, κάτι το οποίο δεν αρνείται και η Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία προσπαθώντας να δικαιολογήσει το σφάλμα της επικαλείται έγγραφο εντελώς διάφορο με την υπόθεση. Πιο συγκεκριμένα το έγγραφο που επικαλείται η Επιτροπή Διαγωνισμού ότι έλαβε υπόψη, προκειμένου να αποδεχθεί την προσφορά της αντιδίκου μου έχει ως τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ & ΜΕΤΑΦΟΡΣ ΣΤΟ ΗΜΑ». Όπως φαίνεται και από τον τίτλο του εγγράφου αυτό αποδεικνύει ότι η αντίδικος ήταν εγγεγραμμένη στο σχετικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων. Κατά το χρόνο εγγραφής της ορίστηκε και η διάρκεια της εγγραφής της, γεγονός που δεν έχει καμία σχέση με τη διάρκεια ισχύος της άδειας συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων. Άλλωστε, και το ίδιο το έγγραφο της εγγραφής στο μητρώο βεβαιώνει ότι δεν υπέχει θέση αποδεικτικού υποβολής έκθεσης αποβλήτων που απαιτείται για την έκδοση της σχετικής άδειας. Τέλος αναφέρει ότι ρητή προϋπόθεση για την είσοδο στους ΧΥΤΑ είναι ο ενδιαφερόμενος να διαθέτει άδεια συλλογής και μεταφοράς αποβλήτων. Όσο δε αφορά το ζήτημα της έλλειψης προϋπηρεσίας της προσωρινής αναδόχου, καθώς δεν έχει εκτελέσει παρόμοια εργασία σε οδικό δίκτυο, παρά μόνο σε οικόπεδα και περιαστικά δάση, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο οδικό δίκτυο χρησιμοποιούνται εξειδικευμένα μηχανήματα έργου (Μ.Ε) χορτοκοπτικά – κλαδευτικά, καθώς και εξειδικευμένη σήμανση (τρέιλερ σήμανσης). Η διακήρυξη του διαγωνισμού άλλωστε στο άρθρο 2.2.6 (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) απαιτεί από τους συμμετέχοντες να διαθέτουν τον παραπάνω εξοπλισμό. Κατά συνέπεια οποιαδήποτε προϋπηρεσία του αντιδίκου σε κοπή χόρτων σε μέρη, πλην οδικών δικτύων, δεν θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη της Επιτροπής.

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

12. Επειδή, κατά το άρθρο 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, περί του χρόνου συνδρομής όρων συμμετοχής, ορίζονται τα εξής: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105.».

13. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ορίζεται ότι «1) Να έχουν ειδική τεχνική ικανότητα σε υπηρεσίες συντήρησης - κοπής χόρτων σε οδικό δίκτυο, συνοδευόμενη από κατάλογο συμβάσεων υπηρεσιών συντήρησης - κοπής χόρτων - καθαρισμού πρασίνου σε οδικό δίκτυο που έχουν παρασχεθεί κατά την τελευταία πενταετία. Ο κατάλογος θα πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον ένα έργο την τελευταία πενταετία, όπου ο υποψήφιος Πάροχος να έχει αναλάβει είτε ο ίδιος ως Ανάδοχος, είτε ως Υπεργολάβος, (της υπεργολαβικής σχέσης αποδεικνυόμενης με επίσημα στοιχεία επικυρωμένα από Αρμόδια Αρχή) την συντήρηση - κοπή πρασίνου παρόμοιων εργασιών με το παρόν έργο, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα IV Τεχνική Περιγραφή. Να διαθέτουν επαρκή και κατάλληλο εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα κλπ.) αλλά και τα απαιτούμενα μεταφορικά μέσα για τη παροχή των προβλεπόμενων υπηρεσιών και ειδικότερα : Ένα (1) απορροφητικό σάρωθρο M.E. με τον χειριστή 2. Δύο (2) Μηχανήματα (ME) ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΑ με τους χειριστές τους (εφοδιασμένους με την αντίστοιχη άδεια χειρισμού αυτών) με δυνατότητα προσάρτησης: α) χορτοκοπτικού με πλάγια έκταση βραχίονα, β) κλαδευτικού μηχανήματος. Δύο (2) κινητές μονάδες (τρέιλερ) σήμανσης με αναλαμπόντες φανούς, φωτιζόμενα βέλη και ζέμπρα. Να διαθέτει άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων για την Περιφέρεια Θεσσαλίας.».

Επίσης, κατά τον όρο 2.2.9.2. Β.6 της διακήρυξης, περί των αποδεικτικών μέσων, προβλέπεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν : κατάλογο συμβάσεων παροχής παρόμοιων υπηρεσιών, σύμφωνα με το συνημμένο Υπόδειγμα του Παραρτήματος VIII που παρασχέθηκαν την τελευταία πενταετία (αφορά στις πέντε τελευταίες συμβάσεων υπηρεσιών συντήρησης - κοπής χόρτων - καθαρισμού πρασίνου σε οδικό δίκτυο) από

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

τον διαγωνιζόμενο ή από τα μέλη της διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων ή από άλλους οικονομικούς φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται, με αναφορά στο ποσό, τη χρονική διάρκεια και τον εργοδότη (δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα), συνοδευόμενο από πιστοποιητικά του εργοδότη - δημόσιου φορέα, ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη και αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, υπεύθυνη δήλωση, ώστε να πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχή και αποτελεσματική παροχή της υπηρεσίας. Για τα Μηχανήματα Έργου : Ένα (1) απορροφητικό σάρωθρο Μ.Ε. Δύο (2) Μηχανήματα (ΜΕ) ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΑ Δύο (2) κινητές μονάδες (τρέιλερ) σήμανσης με αναλαμπόντες φανούς, φωτιζόμενα βέλη και ζέμπρα θα προσκομίσει ευκρινείς φωτοτυπίες της Άδειας κυκλοφορίας απαιτούμενων σαρώθρων Μ.Ε. και των ΧΟΡΤΟΚΟΠΤΙΚΩΝ Μ.Ε. καθώς και ευκρινείς φωτοτυπίες της άδειας των χειριστών τους θα προσκομίσει ευκρινείς φωτοτυπίες της Βεβαίωσης πληρωμής τελών χρήσης έτους 2019 και των Δελτίων Τεχνικού Ελέγχου (ΚΤΕΟ) για τα μηχανήματα της προηγούμενης παραγράφου ο θα προσκομίσει ευκρινείς φωτοτυπίες Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου των μηχανημάτων. Εφόσον, ο διαγωνιζόμενος στερείται του παραπάνω εξοπλισμού οφείλει να έχει εξασφαλίσει και να καταθέσει κατάλληλη υποσχετική επιστολή -δήλωση των εν λόγω κατόχων. Θα προσκομίσει άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων για την Τα φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων οφείλουν να υποβάλλονται εφόσον έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο (ν. 4250/26.03.2014). Επίσης, θα υποβάλλεται και κάθε άλλο στοιχείο που κρίνεται απαραίτητο από τους συμμετέχοντες (φωτογραφίες, τεχνικά φυλλάδια κ.α. εφόσον είναι διαθέσιμα).». Εξάλλου, κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης, περί του περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.....».

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

14. Επειδή, εν προκειμένω για την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης περί προσκόμισης άδειας συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων για την Περιφέρεια Θεσσαλίας, η αναδειχθείσα ως προσωρινή ανάδοχος προσκόμισε την υπ' αριθ. πρωτ.:/20-6-2014, σχετ. 2001/106751 σχετική απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας Στερεάς Ελλάδας, στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι: «*Η παρούσα άδεια ισχύει για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από την ημερομηνία έκδοσής της και με την προϋπόθεση ότι θα τηρείται επακριβώς το περιεχόμενο της εγκεκριμένης σχετικής μελέτης. Μετά την ημερομηνία αυτή η επιχείρηση οφείλει να εφοδιασθεί με νέα άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις.*». Επίσης, προσκόμισε το από 3-12-2019 Αποδεικτικό Καταχώρησης Δραστηριότητας Συλλογής και Μεταφοράς στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων (ΗΜΑ), από το οποίο προκύπτει ότι η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό έχει εγγραφεί στο ΗΜΑ στις 20-7-2017 με την ευκρινή αναφορά «*Διάρκεια ισχύος του παρόντος μέχρι την Τετάρτη, 3 Ιουνίου 2020*». Από τα ανωτέρω προσκομισθέντα έγγραφα δεν προκύπτει ότι η αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της στις 16-12-2019 είχε εν ισχύ άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων για την, ως σαφώς επιτάσσεται από τους προμνημονευθέντες ουσιώδεις όρους 2.2.6. και 2.2.9.2. της διακήρυξης. Το προσκομισθέν Αποδεικτικό Καταχώρησης Δραστηριότητας Συλλογής και Μεταφοράς στο ΗΜΑ δεν δύναται, με βάση τους τεθέντες όρους της διακήρυξης, οι οποίοι είναι δεσμευτικοί για τους συμμετέχοντες και την αναθέτουσα αρχή, να αντικαταστήσει την απαιτούμενη άδεια. Αντίθετη προσέγγιση θα παραβίαζε τις αρχές της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς και της ισότητας των συμμετεχόντων. Μάλιστα στο ίδιο το 'σώμα' της προσκομισθείσας άδειας αναφέρεται ρητά ότι μετά την ημερομηνία λήξης της ισχύος της η επιχείρηση οφείλει να εφοδιασθεί με νέα άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων, χωρίς πρόβλεψη περί οποιασδήποτε άλλης δυνατότητας. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6. περ. η της διακήρυξης, να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας «..... ,,». Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

ακυρωθεί για το λόγο αυτό, δεκτού καθισταμένου ως βάσιμου του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής.

15. Επειδή, επί του έτερου προβληθέντος λόγου προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην τεχνική ικανότητα σε υπηρεσίες συντήρησης - κοπής χόρτων σε οδικό δίκτυο που τεκμηριώνει η συμμετέχουσα «..... ,,» διατυπώνονται τα εξής: Καταρχήν, ως προεκτέθηκε, ο όρος 2.2.6. της διακήρυξης απαιτεί ειδική τεχνική ικανότητα σε υπηρεσίες συντήρησης - κοπής χόρτων σε οδικό δίκτυο, συνοδευόμενη από κατάλογο με μια τουλάχιστον σύμβαση υπηρεσιών συντήρησης - κοπής χόρτων - καθαρισμού πρασίνου σε οδικό δίκτυο που έχουν παρασχεθεί κατά την τελευταία πενταετία και η απόδειξη της ικανότητας αυτής εξειδικεύεται στο άρθρο 2.2.9.2. Β.6 της διακήρυξης, με την απαίτηση για προσκόμιση καταλόγου προηγούμενων συμβάσεων που να αφορούν σε οδικό δίκτυο. Προς εκπλήρωση αυτής της απαίτησης η συμμετέχουσα «..... ,,» προσκόμισε με την προσφορά της κατάλογο συμβάσεων παροχής παρόμοιων υπηρεσιών, ο οποίος περιλαμβάνει αναφορά στις ακόλουθες συμβάσεις: α) Εργασίες καθαρισμού Δημοτικών Οικοπέδων για πυροπροστασία στις Δημοτικές Ενότητες του-Διεύθυνση Καθαριότητας, με αντικείμενο το βοτάνισμα με χρήση βενζινοκίνητου χορτοκοπτικού πεζού χειριστή, καθώς και βοτάνισμα με χρήση μηχανημάτων έργου και φορτηγά και με διάρκεια σύμβασης από 16-5-2018 έως 5-11-2018, β) Εργασίες καθαρισμού Δημοτικών Οικοπέδων για πυροπροστασία στις Δημοτικές Ενότητες του Δήμου-Διεύθυνση Καθαριότητας, με αντικείμενο κοπή αυτοφυούς βλάστησης ή ξερών χόρτων, θάμνων κ.λπ. με χρήση βενζινοκίνητου χορτοκοπτικού μεσινέζας πεζού χειριστή ή με χρήση μηχανημάτων έργου, κλάδεμα ή κόψιμο δέντρων όπου απαιτείται και απομάκρυνση άλλων εύφλεκτων υλικών και με διάρκεια σύμβασης από 6-6-2019 έως 30-8-2019 -και- γ) Καθαρισμός περιαστικών δασών και περιαστικού πρασίνου, με αντικείμενο βοτάνισμα με βενζινοκίνητο χορτοκοπτικό μηχάνημα πεζού χειριστή σε άλση, πάρκα, πλατείες, ελεύθερους χώρους, διαχωριστικές νησίδες και ερείσματα οδικών αξόνων, καθώς και καθαρισμός χώρου φυτών σε άλση, πάρκα, πλατείες και ελεύθερους χώρους και με διάρκεια σύμβασης από 24-5-2017 έως 21-12-2017. Ωστόσο, από τις ανωτέρω συμβάσεις, που περιέλαβε στο σχετικό

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

κατάλογο η συμμετέχουσα «..... ,,» με περιγραφή του αντικειμένου αυτών, δεν τεκμηριώνεται αυτό που με σαφήνεια απαιτεί η διακήρυξη, δηλαδή η παροχή προηγούμενων υπηρεσιών συντήρησης - κοπής χόρτων σε οδικό δίκτυο. Οι δύο πρώτες εκ των ανωτέρω συμβάσεων καταφανώς δεν αποτελούν προηγούμενες υπηρεσίες συντήρησης - κοπής χόρτων σε οδικό δίκτυο. Ακόμη, όμως, και η τρίτη εκ των προαναφερθέντων συμβάσεων «Καθαρισμός περιαστικών δασών και περιαστικού πρασίνου» δεν αφορά σε οδικό δίκτυο με βάση τη δοθείσα από τη συμμετέχουσα περιγραφή. Η σε αυτή τη σύμβαση αναφορά από τη συμμετέχουσα για βοτάνισμα με βενζινοκίνητο χορτοκοπτικό μηχάνημα πεζού χειριστή σε ερείσματα οδικών αξόνων αποτελεί ένα μόνον μέρος από το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτό εξειδικεύεται και ζητείται στο Παράρτημα Ι Μέρος Α με τίτλο Αντικείμενο της σύμβασης, που περιλαμβάνει, πάντα σε οδικό δίκτυο, α. τον καθαρισμό τάφρων, β. το βοτάνισμα με τα χέρια ή με χορτοκοπτικό μηχάνημα των χώρων πρασίνου, δ. την κοπή, κλάδεμα θάμνων δένδρων και παρόδιας βλάστησης σε ερείσματα και πρανή οδών, ε. καθαρισμό κρασπεδορείθρων. Ως εκ τούτου δεν δύναται να συναχθεί κρίση περί παρόμοιου έργου ως απαιτεί η διακήρυξη και για την τρίτη εκ των άνω συμβάσεων «Καθαρισμός περιαστικών δασών και περιαστικού πρασίνου». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6. περ. η της διακήρυξης, να απορρίψει την προσφορά της συμμετέχουσας «..... ,,» και άρα η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό, δεκτού καθισταμένου ως βάσιμου και του δεύτερου λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με κωδικό ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 1.612,90€, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα εταιρία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αριθμός απόφασης: 534 / 2020

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. 208/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής «.....— ως προς το σκέλος της που έκανε δεκτή την προσφορά και ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «..... ,,».

Ορίζει την επιστροφή με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 1.612,90€, στην προσφεύγουσα εταιρία.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 22-4-2020 και εκδόθηκε στις 11-5-2020.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΙΔΕΡΗ ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ
α/α
ΓΙΑΝΝΑΚΑ ΤΖΕΪΜΥ