

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση - Εισηγήτρια και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει:

1) την από 20.01.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 174/21.01.2021 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», «...», αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...», «...», «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ένωσης 1) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...» «...», επί της «...» «...» και «...», 2) Της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», «...» «...», αμφότερων των μελών και της ένωσης αυτών νομίμως εκπροσωπούμενων και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...» «...», «...», αρ. «...», (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων») όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει α) να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή και οι ειδικότεροι ισχυρισμοί αυτής, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. 38/8.1.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, β) να ακυρωθεί το υπ' αρ. 3/28.12.2020 Πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού.

Με τις παρεμβάσεις, οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

2) την από 21.1.2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 183/22.01.2021 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

α) Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...» «...», επί της «...» «...» και «...»,

β) Της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο «...», «...» «...», αμφότερων των μελών και της ένωσης αυτών νομίμως εκπροσωπούμενων.

Κατά της «...», «...», «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλομένης με αρ. πρωτ. 38/8.2.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και δη κατά το μέρος που εγκρίθηκε η συνέχιση της εταιρείας «...» και η συνολική βαθμολόγηση της με 90,42 βαθμούς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Πρωτ «...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «...» στο πλαίσιο της πράξης με τίτλο «...» του Μέτρου «...» του Προγράμματος «...» «...» «...» (Κωδικός ΟΠΣΑ-Α: «...») προϋπολογισμού 986.900,00 € ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.9.2020. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.9.2020 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά επτά οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων, η πρώτη προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της, η δεύτερη προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος «...» προσφορά της και ο δεύτερος παρεμβαίνων επί της πρώτης προσφυγής προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος «...» προσφορά του αντίστοιχα.

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Μετά από την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 38/8.1.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα από 6.11.2020, 17.12.2020 και 28.12.2020 πρακτικά αποσφράγισης ελέγχου και βαθμολόγησης /αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Η ως άνω απόφαση απεστάλη μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες στις 11.1.2021.

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

4. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 4.934,50 (βλ. α) Παραβόλο με αριθμό «...», β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της Τράπεζας Eurobank προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 20.1.2021, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

5. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 11.1.2021 οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγω-

νισμού στις 20.1.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

6. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η προδικαστική προσφυγή της «...», κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης επιδιώκοντας την απόρριψη των προσφορών των παρεμβαίνόντων. Ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Ως εκ τούτου, απαραίτως στρέφεται η προσφεύγουσα κατά του εισηγητικού πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 21.1.2021. Συνεπώς, η πρώτη παρέμβαση της «...» επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.1.2021 κοινοποιήθηκε, δε, από την ίδια την παρεμβαίνουσα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή και αξιολογήθηκε η προσφορά της. Αντιστοίχως. Η δεύτερη παρέμβαση επί της προσφυγής της «...» έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.1.2021 κοινοποιήθηκε, δε, από τον ίδιο τον παρεμβαίνοντα στην Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 31.1.2021. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή και αξιολογήθηκε η προσφο-

ρά του. Ωστόσο, απαραδέκτως βάλλει ο παρεμβαίνων κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, επικαλούμενος λόγους απόρριψης της εν λόγω προσφοράς, καθώς αυτό συνιστά αντικείμενο προδικαστικής προσφυγής και όχι παρέμβασης, η οποία ασκείται παραδεκτώως μόνο υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης.

8. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής της «...» έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ ύψους 4.934,50 (βλ. α) Παράβολο με αριθμό «...», β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της 21.1.2021 της Εθνικής Τράπεζας, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

9. Επειδή, η προσφυγή της «...» έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 11.1.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.1.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

10. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», δεδομένου ότι η προσφορά της έχει γίνει αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, βάλλει, δε, με την προσφυγή της, κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας επιδιώκοντας τον αποκλεισμό της προσφοράς της.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της «...» προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 22.1.2021.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από με αριθμό πρωτ. 383/1.2.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής («...») προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του η-

λεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, με το από με αριθμό πρωτ. 384/1.2.2021 έγγραφό της υπέβαλε τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής («...») προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα «...» προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «...[...] η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού και εν συνεχεία η ίδια η Αναθέτουσα όπως εκπροσωπείται δια του κου. Γενικού Γραμματέως, παραβίασαν, άλλως δεν έλαβαν υπόψη ρητές προβλέψεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Πράττοντας τούτο:

α) παρέλειψαν να αποκλείσουν την συμμετοχή του οικονομικού φορέα «...», παραβλέποντας και μη αξιολογώντας επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις της προσφοράς του. Αντιθέτως μερολήπησαν υπέρ αυτής, καθώς υπερτόνισαν στοιχεία της προσφοράς τα οποία είναι παραπλανητικά και ψευδή, λαμβάνοντας υπόψη στοιχεία της προσφοράς τα οποία δήθεν αποδίδουν σε αυτή συγκριτικό πλεονέκτημα ενώ ταυτόχρονα αγνόησαν ίδια στοιχεία της δικής μου προσφοράς και εν τέλει αξιολόγησαν την προσφορά αυτή, κατατάσσοντας την πρώτη (1η), στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης!!!

β) παρέλειψαν να αποκλείσουν την συμμετοχή του οικονομικού φορέα «...», παραβλέποντας και μη αξιολογώντας επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις της προσφοράς του, αντιθέτως δε αξιολογώντας την προσφορά αυτή και κατατάσσοντας την τρίτη (3η), στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, γ) δεν κατανόησαν και δεν αξιολόγησαν ορθά την δική μου προσφορά, αποδίδοντας μου χαμηλότερη βαθμολογία από αυτή η οποία αντικειμενικά θα έπρεπε να μου είχε αποδοθεί, κατατάσσοντας δεύτερη (2η) την προσφορά μου στο στάδιο της αξιολόγησης τεχνικών προσφορών.

Ειδικότερα επί των λόγων της Προσφυγής μου, (με συγκριτική αναφορά ανά οικονομικό φορέα:

1. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ για τον οποίο τα προσβαλλόμενα (Πρακτικό και Απόφαση) πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η παρούσα κατά το αιτητικό της, είναι το γεγονός ότι ενώ η προσφορά τόσο της «...» όσο και της «...» θα έπρεπε να είχε ΑΠΟΡΡΙΦΤΕΙ ως απαράδεκτη, καθώς παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις προδιαγραφές της προκήρυξης, αυτή κατά παράβαση κάθε έννοιας αμεροληψίας και ευθυκρισίας, όχι μόνο αξιολογήθηκε, αλλά κατατάχθηκε πρώτη και τρίτη αντίστοιχα, στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

Στο άρθρο «2.3 Κριτήρια Ανάθεσης» και συγκεκριμένα στην σελ. 40 της Διακήρυξης διαβάζω:

«Για τις ανάγκες της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή Αξιολόγησης θα ακολουθήσει την παρακάτω περιγραφόμενη διαδικασία:

- Θα ελέγξει το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών προκειμένου να διαπιστώσει εάν ικανοποιούν τους όρους της Προκήρυξης και να καταχωρίσει, σε σχετικό πρακτικό της, τυχόν προσφορές που χαρακτηρίζει απορριπτικές, αναλύοντας, για κάθε μία από αυτές, τους λόγους απόρριψης.

- Θα προχωρήσει στη βαθμολόγηση των τεχνικών όρων, σύμφωνα με τα κριτήρια και τις οδηγίες αξιολόγησης που περιγράφονται στην επόμενη παράγραφο.

- Απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι προσφορές που κατά την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού:

α) είναι αόριστες ή ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση ή/και

β) παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις προδιαγραφές της προκήρυξης.

Επισημαίνεται ότι η Τεχνική Προσφορά και τα στοιχεία που προσδιορίζονται σε αυτή είναι δεσμευτικά για τον υποψήφιο, εφόσον επιλεγεί».

Στην συνέχεια διαβάζω στο άρθρο 2.4.3.2 (σελ. 45 της Διακήρυξης):

«2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, και να περιγράφεται πως ακριβώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Μεταβαίνοντας στο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης (σελ. 28), σε ένα επομένως από τα εδάφια της Διακήρυξης, όπου περιγράφονται με σαφήνεια και με περιοριστικό τρόπο οι «όροι και οι προδιαγραφές της προκήρυξης», διαβάζω ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πρέπει:

«β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα, απαιτείται κατ' ελάχιστον: ... Ομάδα Έργου, η οποία ύα αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδίασμά και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,
- σχεδίασμά και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,
- σχεδίασμά και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,
- παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,
- δημιουργία και επιμέλεια κειμένων.

Από την Διακήρυξη προκύπτει ότι σημαντικότερο μέρος του αντικειμένου του έργου αφορά στην ΠΑΡΑΓΩΓΗ οπτικοακουστικού υλικού. Συγκεκριμένα ο ανάδοχος οικονομικός φορέας πρέπει να ΠΑΡΑΞΕΙ 26 video - spot με γυρίσματα σε όλη την Ελλάδα, να πραγματοποιήσει 3 φωτογραφίσεις και να παραδώσει 200 φωτογραφίες και τέλος να ΠΑΡΑΞΕΙ 3 ραδιοφωνικά σποτ.

Για όλα τα ανωτέρω απαιτείται Ομάδα Έργου η οποία να περιλαμβάνει στέλεχος με ικανότητα και εμπειρία στην ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ. Εξίσου σημαντικό, ο οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει τον απαιτούμενο εξοπλισμό για την παραγωγή του οπτικοακουστικού υλικού (π.χ. κάμερες, φωτογραφικές μηχανές, μηχανήματα ήχου και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό). Αν δεν διαθέτει τέτοιο εξοπλισμό, πρέπει να δηλώνει τον Υπεργολάβο με τον οποίο έχει συμφωνία για να του αναθέσει το τμήμα αυτό του έργου και να αποδεικνύει την ΔΕΣΜΕΥΣΗ ΑΥΤΟΥ (σε περίπτωση ανάθεσης του έργου).

Τόσο όμως ο οικονομικός φορέας «...» όσο και ο οικονομικός φορέας «...» στην προσφορά τους, δεν καλύπτουν την συγκεκριμένη προδιαγραφή της Διακήρυξης καθώς αμφότεροι δεν έχουν (δεν δηλώνουν) τον εξοπλισμό για να παράξουν το ανωτέρω οπτικοακουστικό υλικό, ενώ ο οικονομικός φορέας «...» δεν έχει ούτε καν το στέλεχος της Ομάδας Έργου το οποίο να έχει τα προσόντα και την πενταετή εμπειρία για την ΠΑΡΑΓΩΓΗ (ΟΧΙ ΤΗΝ «ΕΠΙΒΛΕΨΗ» ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ, ΑΛΛΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ). Και ακόμα χειρότερα, κανείς από τους δυο δεν δηλώνει τα στοιχεία τυχόν Υπεργολάβου ο οποίος θα μπορούσε να αναλάβει την Παραγωγή, αλλά ούτε και αποδεικνύει την ύπαρξη συμφωνίας - δέσμευσης Υπεργολάβου ο οποίος έχει συμφωνήσει σε περίπτωση ανάθεσης, ότι θα υλοποιήσει την παραγωγή.

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΑΙ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΑΙ στο Βιογραφικό Σημείωμα του Μέλους της Ομάδας Έργου, κας. «...» η οποία δηλούται από τον οικονομικό φορέα ως υπεύθυνη οπτικοακουστικών για να καλύψει την θέση του ΣΚΗΝΟΘΕΤΗ - ΟΠΕΡΑΤΕΡ.

Αθροίζοντας τον χρόνο της δεδηλωμένης εμπειρίας του συγκεκριμένου στελέχους, ΣΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΓΝΩΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΘΕΣΗ (και όχι την γενική της εμπειρία από οποιαδήποτε άλλη θέση η εξειδίκευση η οποία ουδεμία σχέση έχει) καθίσταται σαφές ότι αυτή ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΠΕΝΤΑΕΤΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ, ΣΤΟ ΓΝΩΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΥΠΟΤΙΘΕΤΑΙ ΟΤΙ ΚΑΛΥΠΤΕΙ, επομένως ο οικονομικός Φορέας δεν καλύπτει την προδιαγραφή του 2.2.6 της Διακήρυξης (σελ.28) όπου απαιτείται, «εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία» των μελών της Ομάδας Έργου και για τον λόγο αυτό η προσφορά του θα έπρεπε να είχε απορριφτεί ως απαράδεκτη.

Για του λόγου το αληθές, τονίζω ότι η «...» εμφανίζεται να έχει εμπειρία ως υπεύθυνη οπτικοακουστικών, από τον Οκτώβριο του 2016 και εντεύθεν.

Πέραν όμως της ελλείψεως του χρονικού κριτηρίου (δηλαδή της ελλείψεως πενταετούς εμπειρίας στο γνωστικό αντικείμενο και στην θέση την οποία υποτίθεται ότι το συγκεκριμένο μέλος θα καλύψει) υφίσταται έλλειψη και στο κριτήριο των προσόντων του Μέλους αυτού, προκειμένου να μπορεί να πείσει ότι έχει τις γνώσεις, τις σπουδές, την προϋπηρεσία, την ικανότητα και τον εξο-

πλισμό για να φέρει εις πέρας τα καθήκοντα που υλοποιεί ένας Σκηνοθέτης - Οπερατέρ - Παραγωγός οπτικοακουστικού υλικού. Διαβάζοντας το συγκεκριμένο βιογραφικό, είναι σαφές ότι **ΤΟ ΓΝΩΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥ ΜΕΛΟΥΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ, ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟ ΤΗΣ ΓΡΑΦΙΣΤΙΚΗΣ**. Άλλωστε σε όλη την προηγούμενη προϋπηρεσία της σε άλλους εργοδότες (πριν ξεκινήσει δηλαδή την συνεργασία της με τον οικονομικό φορέα «...» τον Οκτώβριο του 2016, εμφανίζεται να επιτελεί καθήκοντα Γραφίστριας (και σε καμία περίπτωση καθήκοντα Παραγωγού - Σκηνοθέτη - Οπερατέρ οπτικοακουστικού υλικού). Μέχρι τότε, ουδεμία σχέση είχε με τον τομέα της παραγωγής των οπτικοακουστικών. Μάλιστα από τον Οκτώβριο του 2016 και εντεύθεν το συγκεκριμένο στέλεχος δεν κάνει ΠΑΡΑΓΩΓΗ οπτικοακουστικού υλικού αλλά ΕΠΙΒΛΕΨΗ της παραγωγής, δηλαδή η παραγωγή γίνεται από άλλους και ΟΧΙ ΑΠΟ ΑΥΤΗ. Αυτή απλά επιβλέπει!!

Αντίστοιχα στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν δηλώνεται ούτε ότι ο φορέας διαθέτει τον απαραίτητο εξοπλισμό, αλλά ούτε και ποιος είναι ο τυχόν Υπεργολάβος ο οποίος θα υλοποιήσει την ΠΑΡΑΓΩΓΗ για λογαριασμό του οικονομικού φορέα. Και φυσικά δεν υπάρχει ούτε και η απαραίτητη δέσμευση του Υπεργολάβου, να υλοποιήσει το έργο σε περίπτωση ανάθεσης του στην «...».

Τα ανωτέρω αποτελούν καταστρατήγηση εκ μέρους των οικονομικών φορέων «...» και «...» βασικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Είναι σαφές ότι οι ανωτέρω προσφορές δεν καλύπτουν ουσιώδη απαίτηση και προδιαγραφή της Διακήρυξης. Δυστυχώς αντί η Επιτροπή να αντιληφθεί ότι η Τεχνική Προσφορά αμφοτέρων δεν είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και να τους αποκλείσει από την συνέχεια του Διαγωνισμού. έπραξε ακριβώς το αντίθετο, τους αξιολόγησε κατατάσσοντας τον μεν πρώτο και τον δε, τρίτο.

Έτσι η Επιτροπή και η Αναθέτουσα παραβίασαν την Διακήρυξη και για τον λόγο αυτό τα προσβαλλόμενα πρέπει να ακυρωθούν οι δε οικονομικοί φορείς πρέπει στην συνέχεια να αποκλειστούν

2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ για τον οποίο τα προσβαλλόμενα (Πρακτικό και Απόφαση) πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η παρούσα κατά το αιτητικό της, είναι το γεγονός ότι από το περιεχόμενο τους είναι εμφανές ότι γίνεται

προσπάθεια να εμφανιστεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως δήθεν υπερισχύουσα, με την χρήση επιλεκτικών επισημάνσεων (ως στοιχεία που δήθεν την διαφοροποιούν θετικά από τις υπόλοιπες προσφορές), ενώ αντίθετα ΑΠΟΣΙΩΠΟΥΝΤΑΙ στοιχεία της προσφοράς μου τα οποία την διαφοροποιούν ως πληρέστερη σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Προς απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού μου επισημαίνω και αναφέρομαι στα ακόλουθα:

Κατά την αξιολόγηση με το Κριτήριο (1) δηλαδή για την κατανόηση και την αποτύπωση των ιδιαιτεροτήτων των ειδικών απαιτήσεων του έργου, το οποίο αφορά το ολοκληρωμένο σχέδιο δράσεων επικοινωνίας του «...» και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου, η Επιτροπή και η Αναθέτουσα προέβησαν στα εξής σφάλματα:

Στην αξιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» χαρακτηρίζεται ως «εξαιρετική» η αντίληψη την οποία έχει η προσφορά για το γενικότερο κοινωνικοοικονομικό περιβάλλον. Βέβαια η Επιτροπή δεν εξηγεί πως είναι δυνατό να είναι «εξαιρετική» η αντίληψη το ανωτέρω ζητούμενου, όταν αυτή αναλύεται μέσα σε μόλις 10 σειρές (!!!), οι οποίες μάλιστα δεν είναι τίποτα άλλο παρά μόνο μια γενικόλογη αναφορά στις προοπτικές της ελληνικής οικονομίας!!!

Στην αξιολόγηση σημειώνεται επίσης ότι η ανωτέρω προσφορά έχει ειδικές αναφορές στη σημασία του πρωτογενή τομέα, σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο, αλλά αν διαβάσει κανείς το σχετικό απόσπασμα της προσφοράς αντιλαμβάνεται ότι πρόκειται για μια κοινότοπη και αυτονόητη αναφορά: «Η σημασία του πρωτογενούς τομέα, σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο, έχει διαχρονικά καθοριστική σημασία τόσο για την ελληνική οικονομία και ανάπτυξη όσο και για την κοινωνική συνοχή της χώρας».

Η προσέγγιση της ανωτέρω προσφοράς για το «...» είναι ελλιπής, αφού αρκείται σε γενικές αναφορές στους στόχους του Προγράμματος (αναδιατύπωση των σχετικών χωρίων της προκήρυξης) και δεν εξειδικεύει στα μέτρα και τις δράσεις του, ώστε να τεκμηριωθεί γνώση του έργου. Επίσης αγνοείται η νέα ΚΑΠ, η οποία έχει σημαντικό ρόλο στο επικοινωνιακό έργο, με βάση τις απαιτήσεις της προκήρυξης.

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Επίσης, στην ανωτέρω προσφορά, η αποτύπωση του επιχειρησιακού και επικοινωνιακού πλαισίου του έργου είναι περιορισμένη.

ΓΙΑ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, υπάρχει αναφορά έκτασης 99 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Κοινωνικό-οικονομικό περιβάλλον (10 γραμμές)

Covid19 και Παγκόσμια αναταραχή (4 γραμμές)

Πρόσφατη έρευνα της διαΝΕΟσις (30 γραμμές)

Πρωτογενής Τομέας (17 γραμμές)

Ο Πρωτογενής Τομέας σε αριθμούς (8 γραμμές)

Ο Πρωτογενής Τομέας στην Περιφέρεια (7 γραμμές)

Ο Πρωτογενής Τομέας Κινητήριος Δύναμη (9 γραμμές)

Ο Πρωτογενής Τομέας στην Ευρώπη (5 γραμμές)

Ο Πρωτογενής Τομέας Χαρακτηριστικά (7 γραμμές)

Νέα Δεδομένα (5 γραμμές)

Νέα Δεδομένα/ Ελλάδα (7 γραμμές).

ΓΙΑ ΤΟ «...», υπάρχει αναφορά έκτασης μόνο 40 γραμμών.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΝΕΑ ΚΑΠ, δεν υπάρχει καμιά αναφορά.

ΓΙΑ ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ «...», υπάρχει αναφορά έκτασης 33 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Κεντρικό μήνυμα για το «...» (6 γραμμές)

- Ύφος Επικοινωνίας (6 γραμμές)

Αρχές επικοινωνίας (21 γραμμές).

Αντίστοιχα στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» είναι σαφής η ελλιπής σύνδεση των πραγματικών δεδομένων του αγροτικού χώρου με το «...», ενώ λείπουν επίσης στοιχεία που αποτυπώνουν την κατάσταση στον ελληνικό αγροτικό χώρο. Επιπλέον, η προσέγγιση του επικοινωνιακού πλαισίου (χωρίς πρωτογενή και ιδιαίτερα στοιχεία), εξαντλείται στην αναδιατύπωση των αντίστοιχων χωρίων της διακήρυξης (!!!).

Ειδικότερα στην ως άνω προσφορά

ΓΙΑ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, υπάρχει αναφορά έκτασης 121 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Η Κοινή Αγροτική Πολιτική της Ε.Ε. (62 γραμμές)

- Το ΕΣΠΑ 2014-2020 (59 γραμμές)

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

ΓΙΑ ΤΟ «...», υπάρχει αναφορά έκτασης 219 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

- «...» (87 γραμμές)

Η εικόνα του «...» σήμερα (36 γραμμές)

Η νέα ΚΑΠ (96 γραμμές).

ΓΙΑ ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ «...», υπάρχει αναφορά έκτασης 71 γραμμών.

Προκειμένου να καταστεί εφικτή η σύγκριση, κυρίως όμως να καταδειχτεί το μέγεθος της σε βάρος μου αδικίας, παραθέτω τα αντίστοιχα στοιχεία της δικής μου προσφοράς ήτοι της «...» στην οποία:

Η προσέγγιση των δεδομένων της αγροτικής οικονομίας, καθώς και των ειδικών χαρακτηριστικών της (και σε σχέση με την ΕΕ) που γίνεται είναι πληρέστερη σε σχέση με τις προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων «...» και «...», ενώ περιλαμβάνει και τα ειδικά περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά του αγροτικού χώρου αναδεικνύοντας τη σημασία που αποδίδει το «...» στην κλιματική αλλαγή.

Δύο ακόμη στοιχεία τα οποία διαφοροποιούν την προσφορά μου (ΚΑΙ ΑΠΟΣΙΩΠΟΥΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ) είναι ότι γίνεται:

α) σύνδεση των δεδομένων του αγροτικού χώρου με τις επιχειρησιακές προτεραιότητες και τα αποτελέσματα του «...» και

β) μια ευρηματική σύνδεση των επικοινωνιακών δράσεων με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του «...».

Επίσης η προσφορά μου είναι η μόνη η οποία έχει ειδική αναφορά για τον τρόπο με τον οποίον ενσωματώνονται στην επικοινωνία τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του αγροτικού χώρου και του «...» (βλ. σελ 35 - 36) κάτι που αποτελεί βασικό συστατικό του ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Ια.

Ειδικότερα στην προσφορά μου:

ΓΙΑ ΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, υπάρχει αναφορά έκτασης 116 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

- Το έργο (25 γραμμές)

Η ελληνική αγροτική οικονομία, σε αριθμούς (40 γραμμές)

Η ελληνική γεωργία στην Ευρώπη, με αριθμούς (20 γραμμές)

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Ειδικά περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά του αγροτικού χώρου στην Ελλάδα (31 γραμμές)

ΓΙΑ ΤΟ «...», υπάρχει αναφορά έκτασης 320 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Το «...» και το όραμα για ένα βιώσιμο αγροτικό μοντέλο ανάπτυξης (25 γραμμές)

Οι επιχειρησιακοί στόχοι του «...» (53 γραμμές)

- Το περιεχόμενο του «...» (205 γραμμές)

Υλοποίηση και αποτελέσματα του «...» (17 γραμμές)

Η νέα ΚΓΠ (20 γραμμές).

ΓΙΑ ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΟΥ «...», υπάρχει αναφορά έκτασης 101 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Το πλαίσιο της επικοινωνίας (18 γραμμές)

Οι κατευθύνσεις της επικοινωνίας (17 γραμμές)

Το μοντέλο της επικοινωνίας (15 γραμμές)

Βασικοί κανόνες για το υλικό δημοσιότητας (13 γραμμές)

Υλικό δημοσιότητας που έχει παραχθεί (38 γραμμές)

Από τα ανωτέρω προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η βαθμολογία η οποία μου παρασχέθηκε με τα έγγραφα την ακύρωση των οποίων ζητώ, με αδικεί κατάφορα, ενώ αντιθέτως πριμοδοτεί τις προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων «...» και «...»

Κατά την αξιολόγηση με το Κριτήριο (1β) δηλαδή για την επιλογή / προσδιορισμό των ομάδων - στόχου, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας, την παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους, καθώς και τις προτάσεις προσέγγισής τους, η Επιτροπή προέβη σε αντίστοιχες κρίσεις και παραλήψεις οι οποίες ανεπίτρεπτα πριμοδοτούν την προσφορά των αντιπάλων μου.

Το συγκεκριμένο κριτήριο αξιολογεί την πρόταση των υποψηφίων για τις ομάδες-στόχους και ειδικότερα τα εξής τρία στοιχεία:

επιλογή/ προσδιορισμό των ομάδων - στόχου, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας,

- παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους,*
- προτάσεις προσέγγισής των ομάδων-στόχων.*

Ωστόσο στο προσβαλλόμενο Πρακτικό αξιολόγησης για τις προσφορές «...», «...» και «...» το συγκεκριμένο κριτήριο «ξεπερνιέται» με την φράση «Η πρόταση λαμβάνει υπ' όψιν όλες τις ομάδες - στόχους της δημοσιότητας του «...»», χωρίς να εξειδικεύει επί της ουσίας στο περιεχόμενο των προσφορών, από το οποίο ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΕΜΦΑΝΩΣ ΟΤΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΥ ΥΠΕΡΙΣΧΥΕΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΚΑΙ ΣΤΑ ΤΡΙΑ (3) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ.

Επίσης κανένας υποψήφιος (πλην εμού) δεν είχε στην προσφορά του σε πλήρη ανάπτυξη την «Συνοπτική μεθοδολογία και παρουσίαση των αναγκαίων βημάτων και επιμέρους εργασιών για την αποτελεσματική υλοποίηση των δράσεων του έργου και παρουσίαση προτάσεων προσέγγισης για όλες τις δράσεις» που ζητούσε η προκήρυξη (σελ 45).

Αντίθετα αξιολογήθηκε ως «υπερκάλυψη» μια πρόταση *media plan* στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», η οποία όμως δεν μπορεί να βαθμολογηθεί με βάση τα συγκεκριμένα και σαφή κριτήρια αξιολόγησης, (για το συγκεκριμένο ζήτημα ακολουθούν περισσότερα στοιχεία, σε αυτοτελή λόγο ακύρωσης)

Το *media plan* αποτελεί στοιχείο της προσέγγισης των δράσεων και δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως υπερκάλυψη των απαιτήσεων.

Εντύπωση μάλιστα προκαλεί, πώς η Επιτροπή «δεν πρόσεξε» ότι στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» το προτεινόμενο *media plan* (που βαθμολογεί ως υπερκάλυψη των απαιτήσεων) είναι παραπλανητικό και λανθασμένο, (για το συγκεκριμένο ζήτημα ακολουθούν περισσότερα στοιχεία, σε αυτοτελή λόγο ακύρωσης).

Ειδικότερα στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» : ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, υπάρχει αναφορά έκτασης 109 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Κοινό στόχος (8 γραμμές)

Επικοινωνιακή Εμβάθυνση (20 γραμμές)

Κρίσιμα Σημεία (29 γραμμές)

Οφέλη Επικοινωνίας (19 γραμμές)

Η αντίληψη του «Πρωτογενούς Τομέα» (5 γραμμές)

Το περιβάλλον του νέου αφηγήματος (10 γραμμές)

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

- Τα στοιχεία που ενεργοποιούν τη θετική στάση του Ανθρώπινου δυναμικού στον πρωτογενή τομέα (7 γραμμές)

Επικοινωνιακή Υπόσχεση (9 γραμμές) - Άξονες Ανάπτυξης Στρατηγικής Πρότασης (2 γραμμές)

ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ, υπάρχει αναφορά έκτασης 452 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

- Δράση 1 (382 γραμμές)

Δράση 2 (57 γραμμές)

- Δράση 3 (13 γραμμές).

Αντίστοιχα στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...»:

ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, υπάρχει αναφορά έκτασης 407 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Γενικά (13 γραμμές)

Κρίσιμα σημεία (31 γραμμές)

Βασικές αρχές της επικοινωνιακής στρατηγικής (24 γραμμές)

Επικοινωνιακοί στόχοι (43 γραμμές)

- Τοποθέτηση (6 γραμμές)

Η Επικοινωνιακή Στρατηγική εδράζεται (14 γραμμές)

Στάδια επικοινωνίας (13 γραμμές)

Κοινό στόχος (121 γραμμές)

Το περιεχόμενο της επικοινωνίας (85 γραμμές)

- Τα επικοινωνιακά μηνύματα (67 γραμμές).

ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ, υπάρχει αναφορά έκτασης 667 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Δράση 1 (233 γραμμές)

Δράση 2 (179 γραμμές)

Δράση 3 (148 γραμμές)

Χρονοδιάγραμμα (39 γραμμές)

Παραδοτέα (68 γραμμές)

Προκειμένου να καταστεί εφικτή η σύγκριση, κυρίως όμως να καταδειχτεί το μέγεθος της σε βάρος μου αδικίας, παραθέτω τα αντίστοιχα στοιχεία της δικής μου προσφοράς ήτοι της «...» στην οποία:

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, υπάρχει αναφορά έκτασης 209 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

- Τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του «...» που αφορούν στην επικοινωνία (19 γραμμές)

Οι επικοινωνιακές δράσεις, σε σχέση με τα χαρακτηριστικά του «...» (19 σειρές)

Γενική και ειδική στοχοθεσία (33 γραμμές)

Κοινό στόχος (35 γραμμές)

Στρατηγικές προσέγγισης των κοινών-στόχους της επικοινωνίας (26 γραμμές)

Στρατηγικές προσέγγισης των μέσων επικοινωνίας σε σχέση με το κοινό-στόχος (47 γραμμές)

Κοινά και επιδιώξεις (7 γραμμές)

Επικοινωνιακές δράσεις και επιδιώξεις (11 γραμμές)

Επικοινωνιακές δράσεις και κοινά-στόχος (12 γραμμές)

ΓΙΑ ΤΙΣ ΔΡΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ, υπάρχει αναφορά έκτασης 1.050 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Γενική μεθοδολογία υλοποίησης του έργου (53 γραμμές)

Εξασφάλιση ποιότητας και Αξιολόγηση (48 γραμμές)

- Τρόπος υλοποίησης του έργου (49 γραμμές)

Μεθοδολογία υλοποίησης και προσέγγιση των δράσεων Δράση 1 (276 γραμμές)

- Δράση 2 (390 γραμμές)

- Δράση 3 (151 γραμμές)

Προσέγγιση περιεχομένου των δράσεων / παραδοτέων (14 γραμμές)

Χρονοδιάγραμμα (69 γραμμές)

Συμπερασματικά με βάση το περιεχόμενο των 3 προσφορών προκύπτει ότι η προσφορά της μου, για το κριτήριο 1, βαθμολογήθηκε πολύ χαμηλότερα από όσο πραγματικά άξιζε, αφού διαπιστώνεται ότι:

Η προσφορά της «...»:

Είναι φτωχή η γενική τεκμηρίωση για τους στόχους και τα κοινά, ενώ λείπουν οι συσχετίσεις έργου - στόχων - κοινών.

Δεν υπάρχουν αναφορές στις στρατηγικές προσέγγισης των ομάδων-στόχων.

Γίνεται ελλιπής προσέγγιση υλοποίησης για κάθε δράση.

- Δεν υπάρχουν οι αναγκαίες συσχετίσεις κάθε δράσης με τους στόχους, τα κοινά και τα αναμενόμενα αποτελέσματα.

Λείπει η πραγματική η προσέγγιση των εργασιών υλοποίησης κάθε δράσης σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα.

- Δεν υπάρχει προσέγγιση της αποτελεσματικότητας για κάθε δράση.

Αντίστοιχα στην προσφορά της «...Σ»:

Λείπουν οι καθαρές συσχετίσεις έργου - στόχων - κοινών.

- Δεν είναι επαρκής η προσέγγιση υλοποίησης για κάθε δράση.

Δεν υπάρχουν οι αναγκαίες συσχετίσεις κάθε δράσης με τους στόχους, τα κοινά και τα αναμενόμενα αποτελέσματα.

Λείπει η πραγματική η προσέγγιση των εργασιών υλοποίησης κάθε δράσης σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα.

- Δεν υπάρχει προσέγγιση της αποτελεσματικότητας για κάθε δράση.

Η δική μου προσφορά χαρακτηρίζεται από:

Καθαρές στοχοθεσίες.

Ειδικές αναφορές για την προσέγγιση των κοινών και των μέσων.

- Συσχετίσεις μεταξύ δράσεων, κοινών και στόχων.

Αναλυτική περιγραφή κάθε δράσης σε σχέση με το περιεχόμενο, την υλοποίηση και την τεκμηρίωση σκοπιμότητας και αποτελεσμάτων.

Αναλυτική παρουσίαση δεικτών μέτρησης της αποτελεσματικότητας για κάθε δράση ξεχωριστά.

Κατά την αξιολόγηση με το Κριτήριο (1β) δηλαδή για την αποτελεσματικότητα οργάνωσης και διοίκησης του έργου.

Στο πρακτικό αξιολόγησης για τους υποψηφίους «...» και «...» γίνεται ειδική αναφορά στην δομή της Ομάδας Έργου, ΚΑΤΙ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΚΗ ΜΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αν και σαφώς υπάρχει σχετικό πεδίο στην προσφορά μου.

Περίεργως μάλιστα για τη προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αναφέρεται με υπογράμμιση ότι υπάρχει «στοχευμένη συσχέτιση στελεχών με το επικοινωνιακό μέσο στο οποίο εξειδικεύονται», ΚΑΤΙ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΟΜΩΣ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΔΙΚΗ ΜΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΑΛΛΑ ΕΠΙΣΗΣ ΠΕΡΙΕΡΓΩΣ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ!!!

Δεν αναφέρονται επίσης καθόλου ως ειδικά στοιχεία θετικής αξιολόγησης για την προσφορά μου, η αναλυτική τεκμηρίωση της συσχέτισης της ομάδας έργου με τα παραδοτέα κάθε δράσης, αλλά και η παρουσίαση της χρονοδιαγραμματικής εμπλοκής των μελών στις εργασίες υλοποίησης.

Αντίστοιχα για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» γίνεται ειδική αναφορά σε «μεθοδολογία υλοποίησης και παρακολούθησης του έργου η οποία εδράζει σε ειδικές διαδικασίες όπως διαδικασία σχεδιασμού και εκτέλεσης. Επιπροσθέτως, τηρείται διαδικασία παρακολούθησης τήρησης του χρονοδιαγράμματος με την χρήση συγκεκριμένων δεικτών. Εφαρμόζεται μεθοδολογία διαχείρισης κινδύνων με στόχο την διασφάλιση της αποτελεσματικότητας και αποδοτικότητας των μηχανισμών απομείωσης ρίσκου».

Περίεργως όμως και πάλι δεν αναφέρεται τίποτα αντίστοιχο για την δική μου προσφορά στην οποία περιλαμβάνονται ειδικά κεφάλαια για την μεθοδολογία υλοποίησης/παρακολούθησης και στην διαχείριση κινδύνων.

Αντίστοιχα τέτοιες αναφορές (μεθοδολογίες και διαχείριση κινδύνων) δεν υπάρχουν στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Για τους λόγους αυτούς, είναι σαφές ότι κατά την αξιολόγηση της η Επιτροπή δεν τήρησε ακριβοδίκαιοι στάση και δεν ήταν αμερόληπτη στην κρίση της, αφού αποδεικνύω ότι μερολήπτησε κυρίως υπέρ του οικονομικού φορέα «...» και δευτερευόντως (αλλά όχι σε αμελητέο εύρος) υπέρ του οικονομικού φορέα «...». Ως εκ τούτου τα προβαλλόμενα (Πρακτικό και Απόφαση) πρέπει να ακυρωθούν.

3. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ για τον οποίο τα προβαλλόμενα (Πρακτικό και Απόφαση) πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η παρούσα κατά το αιτητικό της, είναι το γεγονός ότι στην ομάδα έργου του οικονομικού φορέα «...» δεν υπάρχουν μέλη που με βάση το βιογραφικό τους, μπορούν να αναλάβουν την παραγωγή videos και φωτογραφιών, ούτε εμφανίζονται σχετικοί υπεργολάβοι

(σημειώνεται πως με βάση την διακήρυξη έπρεπε να συγκαταλέγονται στην ομάδα έργου στελέχη με αντίστοιχη εμπειρία και αρμοδιότητα).

Η ανωτέρω απαίτηση συνιστά ουσιώδη προδιαγραφή της Διακήρυξης και η μη πλήρωση της από τον οικονομικό φορέα συνιστά λόγω αποκλεισμού, ενώ σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται στην Επιτροπή του Διαγωνισμού να την παραβλέψει τον λόγο απόρριψης (και να προβεί σε αξιολόγηση της προσφοράς). Για την θεμελίωση του ανωτέρω επιχειρήματος μου παραπέμπω στις αναφορές των σχετικών εδαφίων της Διακήρυξης η οποίες περιέχονται στον πρώτο (1ο) λόγο της παρούσας Προσφυγής μου.

Αντίστοιχα η Επιτροπή «δεν πρόσεξε» ότι και στην προσφορά της «...» δεν είναι σαφές από την περιγραφή των αρμοδιοτήτων, ποιο μέλος της Ομάδας Έργου θα κάνει τις βιντεοσκοπήσεις.

Μάλιστα στις αρμοδιότητες του κου. «...» αναφέρεται η πρόσληψη συνεργείου παραγωγής, χωρίς όμως το συνεργείο αυτό να αναφέρεται στους υπεργολάβους τους οποίους προτίθεται να χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας και φυσικά χωρίς να υπάρχει η σχετική δέσμευση του Υπεργολάβου αυτού!!!

Οι ανωτέρω ελλείψεις συνιστούν και πάλι αποκλίσεις από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και ως τέτοιες καθιστούν τις προσφορές αμφοτέρων των οικονομικών φορέων «...» και «...», ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΕΣ και ως τέτοιες, ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΕΣ!

Ειδικότερα στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...»

ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, υπάρχει αναφορά έκτασης 307 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Εισαγωγή (5 γραμμές)

Μεθοδολογία οργάνωσης ομάδας έργου (13 γραμμές)

Μοντέλο εσωτερικής συνεργασίας (40 γραμμές)

Οργανόγραμμα (24 γραμμές)

Πίνακας στελέχωσης (124 γραμμές)

Ποιοτικά χαρακτηριστικά (10 γραμμές)

Η συνοχή, συνεργασία, συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας έργου (37 γραμμές)

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

- Συσχέτιση των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης (54 γραμμές).

Αντίστοιχα στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...»:

ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, υπάρχει αναφορά έκτασης 765 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Διοίκηση, Οργάνωση & Λειτουργία Ομάδας Έργου (44 γραμμές)

Παρουσίαση Ομάδας Έργου (452 γραμμές)

Μεθοδολογία υλοποίησης (101 γραμμές)

Διασφάλιση Ποιότητας (60 γραμμές)

Διαχείριση Κινδύνων (78 γραμμές)

Συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή (30 γραμμές)

Για την απαραίτητη σύγκριση και την απόδειξη της μη αμεροληψίας της Επιτροπής και ως εκ τούτου της αναγκαιότητας ακύρωσης των προσβαλλόμενων, αναφέρω ότι στην δική μου προσφορά περιέχονται:

ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, υπάρχει αναφορά έκτασης 730 γραμμών, που επιμερίζεται στις εξής βασικές ενότητες:

Δομή της Ομάδας Έργου (29 γραμμές)

Σύνθεση της Ομάδας Έργου (36 γραμμές)

Απαιτήσεις και κριτήρια για τη στελέχωση της Ομάδας Έργου (9 γραμμές)

- Αρμοδιότητες των μελών της Ομάδας Έργου (32 γραμμές)

Προσόντα των μελών της Ομάδας Έργου (246 γραμμές)

Συνοχή, συνεργασία, συμπληρωματικότητα των μελών της Ομάδας Έργου (37 γραμμές)

- Συσχετίσεις με τις επικοινωνιακές δράσεις και τα παραδοτέα (140 γραμμές) Αρμοδιότητες των μελών της Ομάδας Έργου στην υλοποίηση των δράσεων και τα παραδοτέα (76 γραμμές)

Βασικές αρχές οργάνωσης και διοίκησης (24 γραμμές)

- Διαδικασίες διαχείρισης του έργου (30 γραμμές)

- Συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή (71 σελίδες)

Συμπερασματικά με βάση το περιεχόμενο των τριών (3) προσφορών προκύπτει ότι η προσφορά μου, για το κριτήριο 3, βαθμολογήθηκε λιγότερο από όσο πραγματικά άξιζε, αφού:

Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» :

- Δεν συγκαταλέγονται στην ομάδα έργου μέλη που θα αναλάβουν την παραγωγή videos και φωτογραφιών, ούτε εμφανίζονται σχετικοί υπεργολάβοι (π.χ. Η δράση 3 δεν καλύπτεται από προσωπικό παραγωγής).

Είναι φτωχή και πολύ θεωρητική η τεκμηρίωση για τη συνοχή, τη συνεργασία και τη συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας - έργου.

Αποτυπώνονται οι συσχετίσεις των μελών της Ομάδας Έργου και δράσεων, χωρίς όμως να εμβαθύνουν και να αναλύονται για κάθε δράση (Γιοιες δηλ. θα είναι οι αρμοδιότητες κάθε μέλους της ΟΕ σε σχέση με κάθε δράση).

Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...»:

- Δεν είναι σαφές από την περιγραφή των αρμοδιοτήτων, ποιο μέλος της ΟΕ θα κάνει τις βιντεοσκοπήσεις (δεδομένου μάλιστα ότι στις αρμοδιότητες του «...» αναφέρεται η πρόσληψη συνεργείου παραγωγής).

Δεν υπάρχει ανάλυση για τη συνοχή, συνεργασία, συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας-έργου

Δεν υπάρχει αντιστοίχιση των μελών της Ομάδας Έργου με τις δράσεις της Σύμβασης

Συγκριτικά, η δική μου προσφορά χαρακτηρίζεται από:

Τεκμηρίωση του βαθμού συνοχής και του επιπέδου συμπληρωματικότητας των μελών της Ομάδας Έργου.

Πολύ αποτελεσματική σύνδεση κάθε μέλους της ΟΕ με τις δράσεις και τις εργασίες υλοποίησης.

- Χρησιμοποίηση ειδικών συμβούλων στην ΟΕ.

Προτεινόμενη τυποποίηση των απαραίτητων αναφορών και εκθέσεων

4. ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ για τον οποίο τα προσβαλλόμενα (Πρακτικό και Απόφαση) πρέπει να ακυρωθούν και να γίνει δεκτή η παρούσα κατά το αιτητικό της, αφορά τον κάτωθι ΛΟΓΟ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ της προσφοράς του οικονομικού Φορέα «...», τον οποίο η Επιτροπή:

A) αφενός αμέλησε να λάβει υπόψη της.

B) αφετέρου αντέστρεψε την αληθινή του έννοια (ως λόγο αποκλεισμού) και τον απέτρεψε με ένα «πανικό τρόπο» ως δήθεν στοιχείο υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης (και λόγο απονομής υπερβολικής βαθμολογίας στον οικονομικό φορέα «...»!!!

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Συγκεκριμένα, ΠΟΥΘΕΝΑ ΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ MEDIA PLAN. Παρόλα αυτά ο οικονομικός φορέας «...» συνέταξε και υπέβαλε ένα αναληθές, ανακριβές και παραπλανητικό Media Plan, με αποκλειστικό στόχο την δημιουργία εσφαλμένων εντυπώσεων και την παραπλάνηση της Επιτροπής, στόχο τον οποίο ως αποδεικνύεται σε πρώτη φάση πέτυχε.

Το υποβληθέν Media Plan είναι αόριστο, αναληθές και παραπλανητικό διότι σύμφωνα με την Διακήρυξη του έργου, το ποσό του προϋπολογισμού το οποίο διατίθεται για δαπάνη Media ανέρχεται σε 846.000Ε. Με βάση το ποσό αυτό το οποίο πρέπει να προκύπτει από τις αρχικές τιμές τιμοκαταλόγων των μέσων, οι οικονομικοί φορείς καλούνται να περιγράψουν το βέλτιστο πλάνο τους για να φέρουν εις πέρας τους στόχους του έργου. Είναι σαφές ότι και με βάση τους επίσημους τιμοκαταλόγους, ουδείς οικονομικός φορέας δύναται να προσφέρει την χρήση Media, το συνολικό αρχικό κόστος των οποίων (με βάση πάντα τους επίσημους τιμοκαταλόγους) θα αθροίζει ποσό μεγαλύτερο από τον προϋπολογισμό του έργου ο οποίος αναφέρεται στην δαπάνη για Media. ΑΝ ΠΑΡΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΟ ΠΡΑΞΕΙ, ΤΟΤΕ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΠΛΑΝΗΤΙΚΗ. ΑΟΡΙΣΤΗ ΚΑΙ ΣΙΓΟΥΡΑ ΑΝΕΠΙΔΕΚΤΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΩΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ.

Τούτο ακριβώς επραξε ο οικονομικός φορέας «...», Υπέβαλε με την προσφορά του ένα Media Plan (ως μη όφειλε) στο οποίο Ψευδώς και παραπλανητικά δηλώνει ότι θα κάνει χρήση μέσων, η αρχικές τιμές των οποίων όμως (βάση επίσημων τιμοκαταλόγων) καταστρατηγούν και υπερκαλύπτουν το προϋπολογισθέν όριο των 846.000Ε για δαπάνες Media!!!

Αξίζει μάλιστα να τονιστεί ότι με βάση το Media Plan και με τιμές τιμοκαταλόγου, μόνο το κόστος των δημοσιεύσεων σε πανελλαδικές και τοπικές εφημερίδες φτάνει τις 614.000Ε!!!

Πως λοιπόν θα κάνουν τα υπόλοιπα χωρίς να υπερβούν το όριο των 846.000Ε του προϋπολογισμού για media;;; Η απάντηση είναι απλή: Δεν θα κάνουν απολύτως τίποτα από αυτά που περιέχονται στο Media Plan γιατί αυτό είναι ψευδές και παραπλανητικό.

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Με τον τρόπο αυτό, οι αρχικές τιμές τιμοκαταλόγου των μέσων τα οποία προτείνονται στο υποβληθέν Media Plan δεν αθροίζουν 846.000Ε αλλά ποσό το οποίο αγγίζει τα 2.000.000Ε!

Έτσι πετυχαίνει ο οικονομικός φορέας «...» να εμφανίζει υπερπολλαπλάσιο π.χ. αριθμό σποτ, από αυτόν τον οποίο πραγματικά μπορεί να προσφέρει με βάση τον προϋπολογισμό του έργου για δαπάνη Media.

Το ανωτέρω στρατήγημα του οικονομικού φορέα «...» συνιστά έναν «πονηρό» τρόπο για να παραπλανήσει την Επιτροπή. Συνιστά όμως και καταστράτηγηση των όρων και των προδιαγραφών της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Η χρήση τέτοιων μέσων καθιστά το σύνολο της προσφοράς, αόριστη, παραπλανητική και ανεπίδεκτη αξιολογήσεως και ως τέτοια θα έπρεπε να απορριφτεί από την Επιτροπή και όχι να αξιολογηθεί με βαθμολογία ανώτερη των υπολοίπων οικονομικών φορέων. ».

14. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...») υποστηρίζει με την παρέμβαση: «Ως προς τους λόγους που αφορούν τη συμμετοχή της εταιρείας «...»

Ως προς τους λόγους που αφορούν τη συμμετοχή της εταιρείας «...»

Α. Στη διάταξη του άρθρου 211 παρ. 11 περ. στ' του Ν. 4412/2016 ορίζοντας ρητώς ότι: «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων».

Παράλληλα, στο άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά

με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών,[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς,[...]

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 282 του ίδιου ως άνω νόμου, «Τεχνικές προδιαγραφές» ορίζεται ότι:«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β", παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: (...)»

Παράλληλα, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...], ενώ σύμφωνα με το άρθρο 311 του ν. 4412/2016 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων»: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτοντες φορείς βασίζουν την ανάθεση των συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση του αναθέτοντος φορέα προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση μίας μεθόδου προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 312 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας- τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών και/ή κοινω-

νικών χαρακτηριστικών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης. (...)

Περαιτέρω, στο άρθρο «2.3 Κριτήρια Ανάθεσης» (σελ. 40) της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι:

«Για τις ανάγκες της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή Αξιολόγησης & ακολουθήσει την παρακάτω περιγραφόμενη διαδικασία:

- Θα ελέγξει το περιεχόμενο των τεχνικών προσφορών προκειμένου να διαπιστώσει εάν ικανοποιούν τους όρους της Προκήρυξης και θα καταχωρίσει, σε σχετικό πρακτικό της, τυχόν προσφορές που χαρακτηρίζει απορριπτές, αναλύοντας, για κάθε μία από αυτές, τους λόγους από

- Θα προχωρήσει στη βαθμολόγηση των τεχνικών όρων, σύμφωνα με τα κριτήρια και τις οδηγίες αξιολόγησης που περιγράφονται στην επόμενη παράγραφο.

- Απορρίπτονται ως απαράδεκτες οι προσφορές που κατά την κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού:

α) είναι αόριστες ή ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση ή/και

β) παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις προδιαγραφές της προκήρυξης. Επισημαίνεται ότι η Τεχνική Προσφορά και τα στοιχεία που προσδιορίζονται σε αυτή είναι δεσμευτικά για τον υποψήφιο, εφόσον επιλεγεί».

Περαιτέρω, στη παράγραφο 2.2.6. της Διακήρυξης (σελ. 28) αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν:

«(...) β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα, απαιτείται κατ' ελάχιστου: ... Ομάδα Έργου, η οποία θα αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,
- σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,

- *σχεδιάσμά και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,*
- *παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,*
- *δημιουργία και επιμέλεια κειμένων. (...)*»

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα λοιπόν, και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια (βλ. για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων (Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου, Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις σελ. 81 επ., Σπηλιωτόπουλου Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος Ι (2017) σελ. 179 επ. Κανόνες που ρυθμίζουν το προσυμβατικό στάδιο, ενδεικτικούς ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και Αριθμός απόφασης: 789/2018 17 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό, παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, οι όροι του διαγωνισμού, που περιλαμβάνονται στη διακήρυξη οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις, να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕλΣυν. 53/2007 VI Τμήμα), και να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πρά-

ξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/αρχές. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Όλες οι διατάξεις της διακήρυξης της σύμβασης συνιστούν ουσιώδεις όρους της, με αποτέλεσμα η παράβαση τους να συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο. Η προαναφερόμενη αρχή, διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενέργειας δημοσίου διαγωνισμού και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτού, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών, και στην ευχερή εξέταση και αξιολόγηση τους και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Επισημαίνεται μάλιστα πως τυχόν μη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης επάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ακόμη και αν η οικεία διάταξη δεν διαγράφει ρητά τη συνέπεια αυτή. Ο αποκλεισμός του υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στη σχετική πράξη αποκλεισμού.

Αναλυτικότερα, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣΤΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Η δε προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλ-

λης ερμηνείας. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Οι προσφορές των διαγωνιζομένων οφείλουν να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, κάθε δε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης θα έπρεπε να έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές. Ειδικότερα, η προσκομιδή στο φάκελο της προσφοράς των οριζόμενων δικαιολογητικών πρέπει να λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τον περιγραφόμενο σε αυτή τρόπο σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία δεν επιδέχεται σχετικοποίησης ή απόκλισης, διότι έτσι θίγεται και η αρχή της διαφάνειας, καθώς και της ισότητας των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων. Δεν είναι δυνατόν να παρακαμφθεί η αρχή της τυπικότητας, διότι κάτι τέτοιο οδηγεί σε άνιση μεταχείριση σε βάρος κάθε επιμελούς συμμετέχοντος, ο οποίος φρόντισε να απαντήσει στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και να παραπέμψει κατά τρόπο απολύτως συγκεκριμένο στην τεκμηρίωσή τους.

Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνι-

σμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία)

Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που εξυπηρετούν τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών, της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, με αποτέλεσμα τυχόν μη συμμόρφωση με αυτούς να επάγεται την απόρριψη της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 1971, 1970, 1969/2013, ΕΑ ΣΤΕ 689/2011, ΕΣ Τμημ. VI 2495/2009, 1949/2009).

Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,OK. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη25 καί εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ.,C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,OK. 27).

Σε περίπτωση φυσικά που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαράδεκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεω-

ρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

Για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης, καθώς και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών των προσφερόντων οικονομικών φορέων εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και αναφορικά με την απαίτηση αιτιολογίας των πράξεων των αναθετουσών αρχών, γίνεται δεκτό πως οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν(βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, ό.π., αρ. περ. 642' Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», ΕφημΔΔ 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων, Αθήνα,1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεϊσδυση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π». Διακριτική δε ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η ανα-

φορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία.

Η αναθέτουσα αρχή παράλληλα, οφείλει να βαθμολογήσει τις προσφορές των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (ΑΕΠΠ 1167/2019)

Από το συνδυασμό των ανωτέρω συνάγεται καταρχήν πως από τα δικαστήρια, και εν προκειμένω από την Αρχή Σας, η οποία επιλαμβάνεται να ελέγξει τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, εξετάζεται η ύπαρξη αιτιολογίας στην υπό κρίση πράξη, προκειμένου να αποκλειστεί το ενδεχόμενο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, και όχι φυσικά η σκοπιμότητα της πράξης αυτής, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση συνίσταται στη διακριτική ευχέρεια της τελευταίας η βαθμολόγηση των προσφορών, με δεδομένη φυσικά την τήρηση των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, η αναπομπή που έλαβε χώρα δεν αφορούσε μια εν γένει, αόριστη, εξαρχής και απόλυτα ελεύθερη και υποκείμενη στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής κρίση της οποίας η ουσιαστική ορθότητα είναι αμφι-

σβητήσιμη, αλλά μια καθ' όλα αιτιολογημένη και ως εκ τούτου ανέλεγκτη περαιτέρω κρίση της.

B. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν έχει δηλώσει τον εξοπλισμό για να παράξει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη οπτικοακουστικό υλικό, καθώς επίσης και ότι δεν αποδεικνύει την ύπαρξη συμφωνίας - δέσμευσης Υπεργολάβου, ο οποίος θα υλοποιήσει την παραγωγή.

Ωστόσο από τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς μας καθίσταται απόλυτα σαφές πως πληρούνται από μέρους της Ένωσης Εταιρειών μας οι απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων και είναι αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας.

Ειδικότερα, στη σελίδα 29 της επίμαχης διακήρυξης, στη παράγραφο 2.2.6, σημείο β) αναφέρεται σαφώς, όπως σημειώθηκε και ανωτέρω ότι απαιτείται ομάδα Έργου, η οποία θα αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων μεταξύ των οποίων και στο αντικείμενο της παραγωγής υλικού προβολής και προώθησης.

Στη περίπτωση της Ένωσης Εταιρειών μας λοιπόν, η απαίτηση για το αντικείμενο "παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης" υπερκαλύπτεται από δύο στελέχη της Ομάδας Έργου τους κ.κ. «...» και «...» οι οποίοι διαθέτουν άνω των πέντε (5) ετών εμπειρία σε παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης' όπως σαφώς και αναντίρρητα αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα βιογραφικά τους ως "Υπεύθυνος παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού & επεξεργασίας video" και ως "Σκηνοθέτης, videographer & επεξεργασία video" αντιστοίχως, καθώς και από τις περιγραφές στη Τεχνική μας προσφορά (σελίδα 318 & 320).

Επιπλέον, και σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σε κανένα σημείο της με υπ' αριθμ. Πρωτοκ. «...» διακήρυξης δεν αναφέρεται και ούτε φυσικά προκύπτει η ύπαρξη απαίτησης εκ μέρους του αναδόχου να έχει ιδιόκτητο εξοπλισμό για παραγωγή υλικού προβολής και προώθησης ούτε φυσικά προκύπτει να υπάρχει απαίτηση για υπεργολάβο που να παρέχει τον εν λόγω εξοπλισμό. Ο οικονομικός φορέας "... " άλλωστε σε κανένα σημείο της προδικαστικής του προσφυγής δεν αναφέρει σε ποιο σημείο υπάρχει η εν λόγω α-

παίτηση, ούτε φυσικά παραπέμπει σε ορισμένο χωρίο της επίμαχης διακήρυξης προκειμένου να επιρρώσει τον ισχυρισμό του αυτό, παρά μόνο εικάζει αορίστους ότι είναι σημαντικό.

Είναι άλλωστε σαφές ότι εφ' όσον η Ένωσης Εταιρειών μας διαθέτει τα απαιτούμενα στελέχη της ομάδας έργου για την κάλυψη της απαίτησης 2.2.6 (β) περί της στελέχωσης για την ομάδα έργου, η Ένωσης Εταιρειών μας θα καλύψει και τον εξοπλισμό που απαιτείται για όλες τις δράσεις της προκήρυξης και θα δεσμευθούμε γι' αυτό κατά την υπογραφή της σύμβασης, στη περίπτωση που ανακηρυχθούμε ανάδοχοι, σύμφωνα με το Παράρτημα VI, Σχέδιο σύμβασης της διακήρυξης, άρθρο 2, σημείο 14.

Επομένως, εσφαλμένα και χωρίς να υπάρχει απαίτηση ή προδιαγραφή από την επίμαχη διακήρυξη ο οικονομικός φορέας "... " ζητάει την ακύρωση και τον αποκλεισμό της Ένωσης Εταιρειών μας από το διαγωνισμό.

Γ. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα εταιρεία όλως αορίστους προβάλλει με τη προδικαστική προσφυγή της την αιτίαση ότι παρεισέφρησε εσφαλμένη βαθμολόγηση στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, χωρίς να διαφαίνεται σαφώς από το κείμενο της ως άνω προσφυγής εάν το σφάλμα που προσάπτει στη προσβαλλόμενη απόφαση είναι ότι η ίδια θα έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη συνολικά βαθμολογία ή ότι η δική μας η Ένωση Εταιρειών θα έπρεπε να λάβει μικρότερη βαθμολογία στα διάφορα επιμέρους κριτήρια.

Παράλληλα, η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η αξιολόγηση της προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών μας υπήρξε εσφαλμένη, διότι κατά την γνώμη της στη προσφορά μας είναι σαφής η ελλιπής σύνδεση των πραγματικών δεδομένων του αγροτικού χώρου με το «...», λείπουν επίσης στοιχεία που αποτυπώνουν την κατάσταση στον ελληνικό αγροτικό χώρο. Επιπλέον, ενώ η προσέγγιση του επικοινωνιακού πλαισίου (χωρίς πρωτογενή και ιδιαίτερα στοιχεία), εξαντλείται στην αναδιατύπωση των αντίστοιχων χωρίων της διακήρυξης. Ωστόσο, και αυτός ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος, δεδομένου ότι η προσφορά μας περιέχει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία που σχετίζονται με τη βαθμολόγηση και ως εκ τούτου η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών ορθώς αξιολόγησε τη προσφορά της Ένωσης Εταιρειών μας.

Στο σημείο αυτό αξίζει να επισημανθεί ότι, η Αξιολόγηση είναι Ποιοτική και όχι Ποσοτική/έκταση περιεχομένου για να «μετρίεται» η ανάλυση, η ορθότητα και η δημιουργικότητα της Επικοινωνιακής Στρατηγικής και της Μεθοδολογίας των Δράσεων (όπως στην προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα "...") με γραμμές κειμένου. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν αξιολογεί την έκταση των γραμμών στις οποίες αναλύεται η προσφορά του κάθε διαγωνιζομένου, αλλά το περιεχόμενο της προσφοράς αυτής. Το γεγονός λοιπόν ότι η προσφορά μας έχει λιγότερες γραμμές από της προσφεύγουσας δεν την καθιστά πλημμελή ή ελλιπή, διότι η πληρότητα εξαρτάται αποκλειστικά από το περιεχόμενο.

Σε σχέση παράλληλα με την Ανάλυση Περιβάλλοντος, την οποία προσπαθεί να υποβαθμίσει ο οικονομικός φορέας "...", στην Τεχνική μας υπάρχει εκτενέστατη και στοχευμένη ποιοτική αναφορά συνδέοντας ουσιαστικά τα εξής: «...» σήμερα, κρίση covid, Green Deal, Νέα ΚΑΠ, νέο ΕΣΠΑ, νέο «...». Όσα ειδικότερα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγική του οικονομικού φορέα "... ως «ελλείψεις» στη σελίδα 19 της Προσφυγής δεν ευσταθούν διότι δεν ζητούνται από τη διακήρυξη και επιπρόσθετα δεν είναι αναγκαίες με τη σειρά και τις διατυπώσεις/ορολογία που χρησιμοποιούνται στην προδικαστική τους προσφυγή, ενόψει και των σαφών διατυπώσεων της διακήρυξης, η οποία ορίζει ρητά ότι (σελ. 45) "Α. Πρόταση μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου. Περιλαμβάνονται:

- Συνοπτική.....
- Κωδικοποίηση των
- Συνοπτική μεθοδολογία και παρουσίαση των αναγκαίων βημάτων και επιμέρους εργασιών για την αποτελεσματική υλοποίηση των δράσεων του έργου και παρουσίαση προτάσεων προσέγγισης για όλες τις δράσεις."

Ειδικότερα, και αναφορικά με τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας πως λείπουν οι καθαρές συσχετίσεις έργου - στόχων - κοινών αναφερόμε ότι υπάρχει αναλυτική περιγραφή κοινών στόχου-ενεργειών-περιεχομένου μηνυμάτων στην Ενότητα Α. Ι. Η ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ, σελίδα 99 έως 184 της Τεχνικής, ενώ Υπάρχει πλήρης και αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας υλοποίησης (διαδικασίες, στόχοι, προδιαγραφές, αξιολόγηση) για το σύνολο των Δράσεων στην Ενότητα Α.III. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ & ΠΡΟΔΙΑ-

ΓΡΑΦΕΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ, (σελίδα 99 έως 184 της Τεχνικής Προσφοράς μας), ως εκ τούτου είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι δεν υπάρχει επαρκής προσέγγιση υλοποίησης για κάθε δράση. Από κανένα σημείο της διακήρυξης μάλιστα δεν απαιτείται να υπάρχουν οι αναγκαίες συσχετίσεις κάθε δράσης με τους στόχους, τα κοινά και τα αναμενόμενα αποτελέσματα, αλλά ούτε και η πραγματική προσέγγιση των εργασιών υλοποίησης κάθε δράσης σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα, ενώ σε κάθε περίπτωση στην Ενότητα Α.ΙV. ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ, σελίδα 174 έως 177 της Τεχνικής μας, περιλαμβάνεται Χρονοδιάγραμμα του έργου με αντιστοίχιση χρόνου-δράσεων-παραδοτέων ανά δράση. Παρόλο που επίσης Δεν απαιτείται από την Διακήρυξη για την Τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου και επιπλέον δεν είναι καν ζητούμενο ως περιεχόμενο των Παραδοτέων αφού υλοποιηθεί η Δράση 1 - Προβολή στα ΜΜΕ του έργου, υπάρχει αναλυτική μεθοδολογία και δείκτες Αξιολόγησης-Μέτρησης Αποτελεσματικότητας στην Ενότητα Δ.1.2 Μεθοδολογία Αξιολόγησης Προβολής στα ΜΜΕ, σελίδα 137 έως 142 της Τεχνικής προσφοράς μας. Ειδικά για τα social media διατυπώνεται ξεκάθαρα η Αποτελεσματικότητα του πλάνου με συγκεκριμένους στόχους-δείκτες-αποτελέσματα (Impressions-Reache-Results) στην Ενότητα Δ.1.1 Προβολή στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης - Media Plan - Ενδεικτικό πλάνο Social Media, (σελίδα 135 της Τεχνικής Προσφοράς).

Δ. Περαιτέρω, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή δεν είναι σαφές από την περιγραφή των αρμοδιοτήτων, ποιο μέλος της Ομάδας έργου θα κάνει τις βιντεοσκοπήσεις, ότι δεν υπάρχει ανάλυση για τη συνοχή του έργου και ότι τέλος δεν υπάρχει αντιστοίχιση των μελών με τις δράσεις της Σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και αυτό γιατί, όπως προκύπτει σαφώς από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς μας έχει δηλωθεί ως Σκηνοθέτης, videographer & φωτογράφος ο κ. «...» όπως ειδικότερα φαίνεται από το βιογραφικό του και την αντίστοιχη περιγραφή στην Τεχνική μας προσφορά, ενώ δεν υπάρχει καμία απαίτηση στη διακήρυξη για δέσμευση υπεργολάβου με αντικείμενο την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού. Παράλληλα, υπάρχει εκτενέστατη αναφορά στο κεφάλαιο Γ.Ι ΔΟΜΗ, ΟΡΓΑΝΩΣΗ 7 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ στις σελίδες 278- 336 της Τεχνικής μας προσφοράς με ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή του κάθε μέλους, οργανό-

γραμμα και πίνακα ομάδας έργου και φυσικά υπάρχει αντιστοίχιση των μελών της Ομάδας Έργου με τις δράσεις της Σύμβασης όπως φαίνεται στο κεφάλαιο Γ.1 ΔΟΜΗ, ΟΡΓΑΝΩΣΗ 7 ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ στον πίνακα της Ομάδας έργου στις σελίδες 322- 336 της Τεχνικής μας προσφοράς, αντιθέτως με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Αξίζει συναφώς να σημειωθεί πως ενόψει και όλων των ανωτέρω, η απόφαση της επιτροπής του διαγωνισμού και η συνακόλουθη προσβαλλόμενη απόφαση είναι δίκαιες και δεν μεροληπτούν υπέρ του ενός ή του άλλου από τους συμμετέχοντες, δεδομένου του ότι δεν εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν αυτοτελώς αλλά συγκριτικά οι επίμαχες τεχνικές προσφορές και κατόπιν του συγκριτικού αυτού ελέγχου η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατέληξε στην σχετική βαθμολόγηση, χωρίς να επιδεικνύει σε κανένα σημείο μεροληπτική στάση, λαμβανομένου υπόψη και του ότι σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα έχει λάβει υψηλότερη συνολική βαθμολογία από την Ένωσης Εταιρειών μας».

15. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει με την παρέμβασή του : «...[...].Η εταιρία μας έλαβε μέρος στον με αριθμό πρωτοκόλλου «...» στον ανοιχτό, διεθνή, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, άνω των ορίων μέσω του ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για την επιλογή Αναδόχου του έργου με τίτλο: «...» στο πλαίσιο της πράξης με τίτλο «...» του Μέτρου «...» του «...» «...» «...» «...» (Κωδικός ΟΠΣΑΑ: «...»), με προϋπολογισμό 986.900,00 € (εννιακόσιες ογδόντα έξι χιλιάδες εννιακόσια ευρώ) πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού ποσού 1.223.756,00 € (ένα εκατομμύριο διακόσιες είκοσι τρεις χιλιάδες επτακόσια πενήντα έξι ευρώ) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η σύμβαση αφορά σε Υπηρεσίες διαφήμισης και marketing με κωδικό CPV «...». Αναθέτουσα Αρχή είναι «...», που εδρεύει στη «...» «...» «...». Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε από τη δημοσίευση της στο ΚΗΔΜΗΣ έως τις 31/05/2023. Ο διαγωνισμός διεξήχθη με την ανοιχτή διαδικασία του άρθρου 27 ν. 4412/2016, με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του συστήματος, στην οποία αναρτήθηκε σε ηλεκτρονική μορφή (.pdf) το πλήρες σώμα της διακήρυξης της ανοικτής διαδικασίας.

Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 30/10/2020 και ώρα 15:00. Ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού με χρήση της πλατφόρμας του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του, ορίστηκε η 5/11/2020 και ώρα 12:00μμ οπότε και πραγματοποιήθηκε η Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά».

Η εταιρία μας υπέβαλε, νόμιμα και εμπρόθεσμα μέσα στις ταχθείσες ημερομηνίες, την τεχνική και οικονομική προσφορά της, με όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά (η ηλεκτρονική ανάρτηση έγινε στις 30/10/2020, ώρα 14:32:31, με αριθμό προσφοράς στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «...» και η προσκόμιση του φυσικού φακέλου στην αναθέτουσα αρχή έλαβε χώρα στις 3-11-2020, με αριθμό πρωτοκόλλου 2986), όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 1/ 6-11-2020 πρακτικό της Επιτροπής, τα οποία και κρίθηκαν ορθά και πλήρη όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 2/17- 12-2020 πρακτικό της Επιτροπής και προκρίθηκε μαζί με άλλους τέσσερεις οικονομικούς φορείς που αναφέρονται σ' αυτό, στην φάση αξιολόγησης/βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς μας.

Με το υπ' αριθμ. 3/28-12-2020 πρακτικό της Επιτροπής πραγματοποιήθηκε η αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τριών κριτηρίων που περιγράφονται αναλυτικά στην υπό κρίση διακήρυξη, ήτοι Α. Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης του έργου, Β. Πρωτοτυπία, διεισδυτικότητα και αποτελεσματικότητα προτάσεων και Γ. Αποτελεσματικότητα Οργάνωσης και Διοίκησης του έργου.

Πιο αναλυτικά, ως προς το Α. Κριτήριο η εταιρεία μας στην προσφορά της όπως έκρινε η Επιτροπή του Διαγωνισμού: παρουσιάζει εύληπτη κατανόηση του έργου που απαιτείται, λαμβάνοντας υπ' όψιν και τις προτεραιότητες του Υπουργείου και τις έως σήμερα δράσεις δημοσιότητας του «...», εξαιρετική αντίληψη για το γενικότερο κοινωνικοοικονομικό περιβάλλον με αναφορές στην πανδημία COVID-19, στην πρόσφατη έρευνα της «ΔΙΑΝΕΟΣΙΣ» και ειδικές αναφορές στον πρωτογενή τομέα και τη σημασία του, σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο, καθώς και πλήρη κατανόηση των απαιτήσεων ως προς το επίκεντρο της επικοινωνιακής στρατηγικής, που είναι η ανάδειξη των παρεμβάσεων του «...». Επιπλέον, επισημαίνεται η αναγκαιότητα ανάδειξης του επαγγέλματος του αγρότη, με σύγχρονη οπτική, μέσα από ένα πρίσμα ανάπτυξης και επιχειρηματικότητας και ολοκληρωμένης ανάπτυξης της υπαίθρου, σε ευ-

θυγράμμιση με την πολυμορφία των δράσεων του «...». Ιδιαίτερα σημαντικό είναι το γεγονός ότι γίνεται αναφορά στο «Νέο τρόπο ζωής» που έχει στο επίκεντρό του το τρίπτυχο γεωργία, περιβάλλον, διατροφή και στην προσπάθεια αξιοποίησης της νέας αυτής τάσης (μέσω του επικοινωνιακού τρόπου προσέγγισης που προτείνει ο φορέας) για να προωθηθεί η πολιτική του «...» σε κρίσιμους τομείς. Η πρόταση μας λαμβάνει υπ' όψιν όλες τις ομάδες - στόχους της δημοσιότητας του «...» και, επιπλέον των απαιτούμενων στη Διακήρυξη, έχει υποβληθεί ανάλυση μέσων στην οποία παρουσιάζεται, με αναλυτικά δεδομένα, η σύνδεση μεταξύ των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών κάθε ομάδας - στόχου και των πλεονεκτημάτων κάθε μέσου επικοινωνίας. Στη βάση αυτής της ανάλυσης, αναπτύσσεται στρατηγική πλάνου μέσων, η οποία εξειδικεύεται, με ενδεικτικό συγκεντρωτικό και αναλυτικό πλάνο μέσων, σε ενέργειες επικοινωνίας προσαρμοσμένες για κάθε ομάδα - στόχο. Ιδιαίτερα σημαντική η στρατηγική επικοινωνίας στο Διαδίκτυο που εστιάζει σε 2 επίπεδα: Α) Αναγνωρισιμότητα των Δράσεων, Β) Εκπαίδευση κοινού. Τέλος, κρίθηκε ότι η εν λόγω πρόταση μας είναι και η μοναδική που περιλαμβάνει ολοκληρωμένη πρόταση πλάνου μέσων και βαθμολογήθηκε συνολικώς με 128 ως προς το κριτήριο αυτό.

Ως προς το Β. Κριτήριο στην προσφορά μας κρίθηκε ότι: οι στρατηγικές επιλογές έχουν βασιστεί σε κρίσιμα σημεία της ελληνικής πραγματικότητας, όπως δυσπιστία ή παρωχημένα στερεότυπα των πολιτών ως προς την αναπτυξιακή διάσταση του «...» και τα θετικά του πρόσημα. Μέσα από την ανάλυση της αντίληψης των πολιτών για το τρίπτυχο περιβάλλον - γεωργία - διατροφή, καταλήγει σε επικοινωνιακή στρατηγική που δίνει ουσιαστικό περιεχόμενο και θετική εικόνα των παρεμβάσεων που προωθούνται μέσα από το «...». Η εν λόγω στρατηγική απευθύνεται στο σύνολο των πολιτών, εστιάζοντας στον αγροτικό πληθυσμό και αναδεικνύει σε συλλογικό και ατομικό επίπεδο τις αναπτυξιακές δυνατότητες του «...», με ιδιαίτερη αναφορά σε καινοτόμες μορφές χρηματοδότησης, όπως τα χρηματοδοτικά εργαλεία. Επιπλέον, παρουσιάζονται εργαλεία αποτίμησης της αποτελεσματικότητας των προτεινόμενων ενεργειών επικοινωνίας, με αξιοποίηση εργαλείων / ερευνών, που έχουν αναπτυχθεί από τον προσφέροντα καθώς και χρήση όλων των ερευνών που είναι διαθέσιμες στο σύνολο της διαφημιστικής αγοράς. Παρουσιάζονται δύο δη-

μιουργικές επιλογές με συνθήματα προφανή, εύληπτα και περιεκτικά που αυξάνουν τη διεισδυτικότητα των δημιουργικών επιλογών, με προτεινόμενα πλάνα που αναπαριστούν τις καθημερινές προκλήσεις με τις οποίες έρχονται αντιμέτωποι οι αγρότες και ταυτόχρονα παρουσιάζουν τις ευκαιρίες που δημιουργούνται από τις παρεμβάσεις του «...», με έμφαση στη σύγχρονη εικόνα του αγρότη. Τα σενάρια είναι ιδιαίτερος πρωτότυπα και αναδεικνύουν το επάγγελμα και τις πολλαπλές δεξιότητες του Έλληνα αγρότη, με ιδιαίτερο ύφος που δημιουργεί έντονο συναίσθημα. Ανθρωποκεντρική και ιδιαίτερα διεισδυτική προσέγγιση που επικεντρώνεται στους αγρότες, οι οποίοι αποτελούν την κύρια και πολυπληθέστερη ομάδα - στόχο του «...», με ανάδειξη των δυσκολιών του επαγγέλματος και τη σημασία του για ολόκληρη την κοινωνία. Ολιστική οπτική που συμπεριλαμβάνει και συνθέτει το σύνολο των δράσεων του «...». Το ύφος είναι αισιόδοξο, άμεσο, δημιουργεί έντονο συναίσθημα και είναι βασισμένο στην πραγματικότητα της ελληνικής υπαίθρου, αυξάνοντας έτσι τη διεισδυτικότητά του. Τα στοιχεία των δημιουργικών προσεγγίσεων έχουν ιδιαίτερο ύφος (σκίτσο) που δημιουργούν έντονο συναίσθημα, απεικονίζουν και συνδυάζουν με επιτυχία τις δράσεις του «...» και αναφέρονται στο σύνολο των ομάδων - στόχων της επικοινωνιακής στρατηγικής. Το επικοινωνιακό μήνυμα είναι σαφές και αφενός ενημερώνει τους πολίτες για τις δράσεις του «...» και αφετέρου τους εκπαιδεύει προς την κατεύθυνση της άμβλυσης της δυσπιστίας και της κατάρριψης των παρωχημένων στερεοτύπων. Οι δημιουργικές επιλογές είναι ομοιογενείς, δημιουργούν ιδιαίτερη ταυτότητα και, επιπλέον, με χρήση κατάλληλης χρωματικής παλέτας, διαφοροποιημένης ανά προτεραιότητα του «...», δίνει τη δυνατότητα κατανόησης του εύρους των δράσεών του με μια ματιά. Η χρωματική παλέτα είναι σε πλήρη συνοχή με τα σενάρια και τα εικαστικά στοιχεία καθώς τα χρώματα αντλούνται από την ελληνική ύπαιθρο. Τελικώς ως προς το Β κριτήριο η προσφορά μας βαθμολογήθηκε με 128.

Ως προς το Γ. Κριτήριο κρίθηκε ότι η πρόταση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» παρουσιάζει κατανοητή και συνεκτική δομή, εφαρμόζοντας ένα Μοντέλο εσωτερικής συνεργασίας που διαρθρώνεται σε τρία επίπεδα υπό ομάδων εργασίας: Στρατηγική και διοίκηση (Ομάδα Στρατηγικού Σχεδιασμού), Εξειδίκευση και οργάνωση (Ομάδα Συντονισμού Επιπέδου), Αποτελεσματική υλοποίηση (ομάδα εκτέλεσης). Υφίσταται διακριτή και σαφή

κατανομή των μελών της ομάδας έργου στα ανωτέρω επίπεδα και καταγραφή των αρμοδιοτήτων τους και με αρκετά καλή αναφορά στον τρόπο συνεργασίας και συμπληρωματικότητας μεταξύ των μελών της. Τα μέλη της ομάδας έργου συσχετίζονται πλήρως και με απόλυτη σαφήνεια με τις προβλεπόμενες δράσεις και, επιπλέον, υπάρχει στοχευμένη συσχέτιση στελεχών με το επικοινωνιακό μέσο στο οποίο εξειδικεύονται. Για το κριτήριο αυτό βαθμολογηθήκαμε με 105.

Συγκεντρωτικά, μετά την βαθμολόγηση όλων των αναφερθέντων κριτηρίων η τεχνική μας προσφορά βαθμολογήθηκε τελικώς με 100,00 συγκεντρώνοντας την υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος.

Συντασσόμενοι πλήρως με την Επιτροπή του Διαγωνισμού αιτούμαστε την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «...» και την διατήρηση της υπ' αριθμ 38/8-1-2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς και του πρακτικού 3 της Επιτροπής με το οποίο συγκεντρώσαμε συνολική βαθμολογία 100,00, καθ' ον μέρος μας αφορά, καθώς η εν λόγω προδικαστική προσφυγή τυγχάνει παντελώς αόριστη, αβάσιμη και αναληθής.

Πιο συγκεκριμένα, με τον πρώτο λόγο της επίδικης προδικαστικής προσφυγής αμφισβητείται από την προσφεύγουσα η πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης (σελ. 28 αυτής περ. β') και πιο συγκεκριμένα αναφέρεται στο βιογραφικό σημείωμα της κας «...», ότι δήθεν βάσει του βιογραφικού τους δεν διαθέτει την 5ετή απαιτούμενη εμπειρία, ως στέλεχος της Ομάδας του Έργου, στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων όπως περιγράφονται αναλυτικά στη σελ. 28 της διακήρυξης. Ωστόσο κάτι τέτοιο είναι παντελώς αναληθές καθώς μόνο από το βιογραφικό της σημείωμα, το οποίο και γνωρίζει και προσκομίζει η ίδια η προσφεύγουσα, η κα «...» έχει συνεργαστεί με πληθώρα σημαντικών εταιρειών (όπως η «...», «...», «...», «...», κλπ) ως υπεύθυνη δημιουργικών εργασιών-Οπτικοακουστικά μέσα, συμπληρώνοντας όχι μόνο την απαιτούμενη πενταετία αλλά ακόμη περισσότερα έτη. Εξάλλου, αναφέρεται ως υπεύθυνη δημιουργίας και όχι ως επιβλέπουσα, όπως ψευδώς αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελ. 10 της προσφυγής της, ενώ ως γραφίστρια δούλεψε μόνο κατά την περίοδο 2001-2005 με εργοδότη την εταιρεία ««...»». Τα όσα αναφέρει λοιπόν η προσφεύγουσα εταιρεία «...»

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

στον πρώτο λόγο προσφυγής της είναι αόριστα, ψευδή και δεν τεκμηριώνονται επ' ουδενί από την ίδια αλλά προκύπτουν τα ακριβώς αντίθετα από τα έγγραφα που η ίδια η προσφεύγουσα προσκομίζει!!

Με τον δεύτερο λόγο της η εταιρεία «...» ζητά την ακύρωση της απόφασης της Α.Α και του πρακτικού 3 της Επιτροπής επειδή λανθασμένα η Επιτροπή βαθμολόγησε υψηλώς την προσφορά της εταιρείας μας ως προς τα κριτήρια Α και Β. Μοναδικός λόγος για την συγκεκριμένη αιτίαση είναι η αναφορά στον αριθμό των σειρών και των λέξεων στην προσφορά μας και συγκεκριμένα για τα εν λόγω 2 αυτά κριτήρια. Τα όσα αναφέρει ωστόσο δεν χρήζουν δικαστικής εκτίμησης και δεν δυνάμεθα εξάλλου να τα αντικρούσουμε, καθώς δεν αναφέρουν σημεία που η προσφορά μας παραβιάζει όρους της διακήρυξης αλλά αρκούνται μόνο να αναφέρουν τον αριθμό των προτάσεων και των λέξεων που χρησιμοποιήσαμε για να καταδείξουν υποτίθεται ότι αδικήθηκαν από την επιτροπή στην βαθμολογία των συγκεκριμένων κριτηρίων και ότι δήθεν η εν λόγω επιτροπή έδρασε μεροληπτικά. Ωστόσο δεν αναφέρονται τεχνηέντως στο 3ο κριτήριο που βαθμολόγησε η επιτροπή όπου η εταιρεία μας δεν συγκέντρωσε την μεγαλύτερη βαθμολογία, παρόλο που χρησιμοποίησε παρόμοιο αριθμό λέξεων και σειρών στην προσφορά της, αλλά την συγκέντρωσε η ίδια η προσφεύγουσα, γεγονός που καταδεικνύει και την αοριστία και την αβασισμότητα του δεύτερου λόγου της προσφυγής της «...».

Με τον τρίτο λόγο της η προσφεύγουσα αναφέρεται και πάλι στην ομάδα Έργου της εταιρείας μας, ότι δήθεν δεν μπορούν να αναλάβουν την παραγωγή videos και φωτογραφιών, ενώ τα ίδια τα βιογραφικά της Ο.Ε μας την διαψεύδουν, όπως εξάλλου και στον πρώτο λόγο της προσφυγής τους. Ακόμη αναφέρεται και πάλι στις γραμμές που χρησιμοποιήσαμε για το κριτήριο Γ «Οργάνωση και Διοίκηση του Έργου» χωρίς ωστόσο να αναφέρεται σε κάποια συγκεκριμένη πλημμέλεια. Για το κριτήριο αυτό εξάλλου η ίδια η προσφεύγουσα απέσπασε την υψηλότερη βαθμολογία ενώ η εταιρεία μας μόλις 105 βαθμούς κατατασσόμενη τρίτη κατά σειρά στο συγκεκριμένο κριτήριο.

Με τον τέταρτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 38/08-01-2021 απόφαση της Αναθέτουσας και του πρακτικού βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών (πρακτικό 3 της Επιτροπής) επειδή η εταιρεία μας κατέθεσε αναλυτικό media plan, το ο-

ποίο και δεν ήταν υποχρεωτικό, κατά δήλωση της προσφεύγουσας, βάσει της διακήρυξης. Μάλιστα χρησιμοποιεί τον λόγο αυτό, την κατάθεση του αναλυτικού media plan, το οποίο χαρακτηρίζει «αναληθές, ανακριβές και παραπλανητικό» για να ισχυριστεί ανυπόστατα και αόριστα ότι αυτό ήταν ένα τέχνασμα της εταιρείας μας για να παραπλανήσουμε την Επιτροπή και να επιτύχουμε υψηλότερη βαθμολογία. Ο λόγος αυτός πρέπει να κριθεί απαράδεκτος, ως αόριστος, καθώς δεν εξειδικεύεται από πουθενά ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας αλλά χρησιμοποιείται, όπως και οι υπόλοιποι τρεις, για να εκφράσει τα παράπονα της προσφεύγουσας για την τελική βαθμολογία που έλαβε από την Επιτροπή του διαγωνισμού.

Αντιθέτως η προσφορά της «...» έπρεπε να απορριφθεί εξ' αρχής καθώς δεν πληροί τα κριτήρια της ΠΑΡ. 2.2.6. "ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ " ΚΑΙ παρ. 2.2.8. "ΣΤΗΡΙΞΗ":

Οι κ.κ. «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» (8 Μέλη της Ομάδας Έργου) περιλαμβάνονται στην Ομάδα Έργου, τα μέλη της οποίας θα πρέπει να έχουν 5ετή εμπειρία. Εφόσον όμως δηλώνονται ότι είναι μέλη της Ομάδας Έργου και παράλληλα "Εξωτερικοί Συνεργάτες" ουσιαστικά παρέχουν "Στήριξη" στην εταιρία, ως προς τα προσόντα τους και την 5ετή εμπειρία τους, εφόσον η Ομάδα Έργου αξιολογείται. Ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχουν υποβάλει ΕΕΕΣ (βλ. οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 16) ως παρέχονται Στήριξη, κάτι το οποίο δεν έγινε. Ακόμη, δεν πληρούνται τα κριτήρια εμπειρίας για τον Βοηθό Υπεύθυνου Έργου (ΒΥΕ). Τα εν λόγω κριτήρια αξιολογούνται στο στάδιο αυτό με βάση την παράγραφο 2.4.3.2.

Ειδικότερα:

ΒΥΕ: Έχει οριστεί η κα «...» από το Βιογραφικό της οποίας δεν προκύπτει εμπειρία 60 ανθρωπομηνών ως ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΟΥ (υπάρχει αναφορά σε εμπειρία αλλά δεν ήταν Υπεύθυνη Έργου).

Τέλος, στα βιογραφικά των κ.κ. «...», «...», «...», «...» δεν είναι συμπληρωμένοι οι ανθρωπομήνες και άρα δεν τεκμηριώνεται η 5ετής εμπειρία τους (όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να έχουν 5ετή εμπειρία). Η γενικότερη αναφορά του διαστήματος εργασίας (από έτος - έτος) δεν τεκμηριώνει τους απαιτούμενους ανθρωπομήνες που πρέπει να προκύπτουν από

την στήλη που ορίζεται στο Βιογραφικό για συγκεκριμένο διάστημα σε συγκεκριμένα έργα.».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συναφώς τα εξής: «II. Επί των προβαλλόμενων με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή λόγων επαγόμαστε τα

11. Με τους λόγους που προβάλλονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. 38/8.1.2021 (ΑΔΑ: «...») Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και του υπ' αριθμ. 3/28.12.2020 Πρακτικού Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως μη νόμιμοι, αβάσιμοι και απαράδεκτοι διότι:

12. Επί του Πρώτου λόγου

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...η προσφορά τόσο της «...» όσο και της «...» θα έπρεπε να είχε ΑΠΟΡΡΙΦΤΕΙ ως απαράδεκτη, καθώς παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις προδιαγραφές της προκήρυξης, αυτή κατά παράβαση κάθε έννοιας αμεροληψίας και ευθυκρισίας, όχι μόνο αξιολογήθηκε, αλλά κατατάχθηκε πρώτη και τρίτη αντίστοιχα, στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης».

Αντίθετα, από τα όσα αορίστως και επομένως απαράδεκτως, αλλά και αβασίμως θέτει η προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «η Ομάδα Έργου, αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,
- σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,
- σχεδιασμό και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,
- παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,

- δημιουργία και επιμέλεια κειμένων.

Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται όλα τα μέλη να διαθέτουν εμπειρία σε όλα τα αντικείμενα αλλά αθροιστικά η Ομάδα έργου να έχει την προηγούμενη εμπειρία».

Αναφορικά με την Ομάδα έργου, σημειώνεται ότι, με το 2827/16-10-2020 έγγραφο της Αναθέτουσας σχετικά με την Παροχή διευκρινήσεων για τον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό (Ερώτημα 4ο) διευκρινίστηκε ότι: «.... στη στελέχωση της Ομάδας Έργου συμπεριλαμβάνονται ο Υπεύθυνος Έργου και ο Βοηθός Υπεύθυνου Έργου». Ως δε έχει παγίως νομολογηθεί, οι διευκρινίσεις συμπληρώνουν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

Με βάση τα ανωτέρω, η Ομάδα Έργου της «...» διαθέτει στελέχη που καλύπτουν τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναλυτικά, στο αντικείμενο «Παραγωγής υλικού προβολής & προώθησης» η κα «...» έχει εμπειρία 33,5 ανθρωπομήνες και η κα «...» 58 Ανθρωπομήνες. Συνολικά και οι δυο καλύπτουν τις απαιτήσεις του σημείου 2.2.6 της Διακήρυξης, αφού η εμπειρία τους ανέρχεται σε 88,5 ανθρωπομήνες.

Ως εκ τούτου κρίνεται αβάσιμος ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό σχετικά με την αναγκαιότητα υποβολής στοιχείων σχετικά με τον απαιτούμενο εξοπλισμό για την παραγωγή του οπτικοακουστικού υλικού, είναι επίσης αβάσιμος δεδομένου ότι στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται σχετικός όρος και ως εκ τούτου κανένας από τους συμμετέχοντες δεν είχε υποχρέωση να συμπεριλάβει τα εν λόγω στοιχεία στην πρότασή του. Συνεπώς, ορθά οι οικονομικοί φορείς η «...» και η «...» δεν υπέβαλαν στις τεχνικές προσφορές τους στοιχεία σχετικά με τον απαραίτητο εξοπλισμό για την παραγωγή οπτικοακουστικού υλικού, γεγονός που δεν συνεπάγεται έλλειψη αυτού και άρα αναγκαιότητα της ανάθεσης της συγκεκριμένης εργασίας σε υπεργολάβο. Επισημαίνεται ότι τέτοιος όρος δεν προβλέπεται στα Κριτήρια Επιλογής και στην παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

13. Επί του Δεύτερου λόγου

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «γίνεται προσπάθεια να εμφανισθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως δήθεν υπερισχύουσα, με την χρήση επιλεκτικών επισημάνσεων (ως στοιχεία που δήθεν την διαφοροποιούν θε-

τικά από τις υπόλοιπες προσφορές), ενώ αντίθετα ΑΠΟΣΙΩΠΟΥΝΤΑΙ στοιχεία της προσφοράς μου τα οποία την διαφοροποιούν ως πληρέστερη σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Ο εν λόγω ισχυρισμός και όλη η ανάπτυξη της προσφεύγουσας στις σελίδες 11-21 της κρινομένης, είναι εντελώς αόριστοι και επομένως απαράδεκτοι, δεδομένου, ότι δεν προτείνει άλλη συγκεκριμένη βαθμολόγηση ανά κριτήριο που θα έπρεπε να λάβει η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς και άλλη συγκεκριμένη βαθμολόγηση που θα έπρεπε να λάβουν οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...».

Περαιτέρω, επισημαίνεται μετ' επιτάσεως ότι είναι και εντελώς αβάσιμος και μη νόμιμος, διότι:

Για το πρώτο κριτήριο Α - Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης του έργου, ως ορίζεται ρητά στην διακήρυξη θα αξιολογηθούν:

- Η κατανόηση και η αποτύπωση των ιδιαιτεροτήτων των ειδικών απαιτήσεων του έργου, το οποίο αφορά το ολοκληρωμένο σχέδιο δράσεων επικοινωνίας του «...» και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου.

- Η επιλογή/ προσδιορισμός των ομάδων - στόχου, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας, η παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους, καθώς και οι προτάσεις προσέγγισής τους.

Η Επιτροπή αξιολόγησε τις προσφορές ως προς την κατανόηση και την αποτύπωση των ιδιαιτεροτήτων των ειδικών απαιτήσεων του έργου, το οποίο αφορά το ολοκληρωμένο σχέδιο δράσεων επικοινωνίας του «...» και την ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι:

- Οι προσφορές όλων των οικονομικών φορέων που αναφέρονται στην κρινόμενη έλαβαν υπ' όψιν τις προτεραιότητες του Υπουργείου (σελ. 10 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 2 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 29 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»), ενώ οι προσφορές του οικονομικού φορέα «...» και της προσφεύγουσας έλαβαν επιπλέον υπ' όψιν και τις έως σήμερα δράσεις δημοσιότητας του «...» (σελ. 10 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 29 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»).

- Οι προσφορές όλων των οικονομικών φορέων που αναφέρονται στην κρινόμενη έλαβαν υπ' όψιν, κατά την ανάλυση του κοινωνικοοικονομικού περιβάλλοντος, την πρόσφατη έρευνα της «ΔΙΑΝΕΟΣΙΣ» (σελ. 16 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 72 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 10 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»), ενώ οι προσφορές του οικονομικού φορέα «...» και της προσφεύγουσας περιλάμβαναν επιπλέον ειδικές αναφορές στον πρωτογενή τομέα (σελ. 18-24 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 8-12 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»). Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αναδεικνύεται, επιπλέον, η σημασία του πρωτογενούς τομέα σε εθνικό και περιφερειακό επίπεδο (σελ. 19 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα) ενώ περιλαμβάνονται και αναφορές στην πανδημία COVID-19 (σελ. 15 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα).

- Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» τονίζεται, επιπλέον, η ανάγκη ανάδειξης του επαγγέλματος του αγρότη, με σύγχρονη οπτική, μέσα από ένα πρίσμα ανάπτυξης και επιχειρηματικότητας και ολοκληρωμένης ανάπτυξης της υπαίθρου, σε ευθυγράμμιση με την πολυμορφία των δράσεων του «...» (σελ. 33 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα).

Αναφορικά με τον προσδιορισμό των ομάδων - στόχου, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας, η παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους, καθώς και οι προτάσεις προσέγγισής τους, η Επιτροπή έλαβε υπ' όψιν ότι:

- Οι προσφορές όλων των οικονομικών φορέων που αναφέρονται στην κρινόμενη έλαβαν υπ' όψιν όλες τις ομάδες - στόχους της δημοσιότητας του «...», όπως αναφέρονται στις σελ. 70 και 71 της Διακήρυξης (σελ. 38 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 66 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 40 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») και περιλαμβάνουν ανάλυση και συσχέτισή τους με μέσα επικοινωνίας

ωνίας (σελ. 207 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 108 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 45 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»).

• Επιπλέον, ενώ η προσφεύγουσα, βασιζόμενη στην ανωτέρω ανάλυση, παρουσιάζει γενικές κατευθύνσεις για την ανάπτυξη του πλάνου μέσου (σελ. 66 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»), η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» παρουσιάζει με αναλυτικά δεδομένα (σελ. 204 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνική προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») τη σύνδεση μεταξύ των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών κάθε ομάδας - στόχου και των πλεονεκτημάτων κάθε μέσου επικοινωνίας και αναπτύσσει στρατηγική πλάνου μέσων η οποία εξειδικεύεται, με ενδεικτικό συγκεντρωτικό και αναλυτικό πλάνο μέσων, σε ενέργειες επικοινωνίας προσαρμοσμένες για κάθε ομάδα - στόχο. Ιδιαίτερα σημαντική κρίθηκε η Στρατηγική επικοινωνίας στο Διαδίκτυο που εστιάζει σε 2 επίπεδα: Α) Αναγνωρισιμότητα των Δράσεων και Β) Εκπαίδευση κοινού (σελ. 248 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»).

Με βάση τα ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ότι:

«Είναι φτωχή η γενική τεκμηρίωση για τους στόχους και τα κοινά, ενώ λείπουν οι συσχετίσεις έργου-στόχου-κοινών.

Δεν υπάρχουν αναφορές στις στρατηγικές προσεγγίσεις των ομάδων - στόχων.

Δεν υπάρχουν οι αναγκαίες συσχετίσεις κάθε δράσης με τους στόχους, τα κοινά και τα αναμενόμενα αποτελέσματα.» είναι αβάσιμοι, καθώς η προσφορά του οικονομικού φορέα περιλαμβάνει λεπτομερή ανάλυση των στόχων, του ύφους και των αρχών επικοινωνίας (σελ. 31 - 37 του ηλεκτρονικού αρχείου της τεχνικής προσφοράς) και των κοινών - στόχων (σελ. 38 - 41 του ηλεκτρονικού αρχείου της τεχνικής προσφοράς), ενώ οι συσχετίσεις έργου - στόχου - κοινών απεικονίζονται με τον πιο ουσιαστικό και πρακτικό τρόπο μέσα από το τη σύνδεση μεταξύ των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών κάθε ομάδας - στόχου και των πλεονεκτημάτων κάθε μέσου επικοινωνίας και την ανάπτυξη

στρατηγικής πλάνου μέσω η οποία εξειδικεύεται, με ενδεικτικό συγκεντρωτικό και αναλυτικό πλάνο μέσω, σε ενέργειες επικοινωνίας προσαρμοσμένες για κάθε ομάδα - στόχο (σελ. 204 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς). Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ότι:

«Γίνεται ελλιπής προσέγγιση υλοποίησης για κάθε δράση.

Λείπει η πραγματική προσέγγιση των εργασιών υλοποίησης κάθε δράσης σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα.

Δεν υπάρχει προσέγγιση της αποτελεσματικότητας για κάθε δράση» είναι αβάσιμοι, καθώς η προσφορά του οικονομικού φορέα περιλαμβάνει λεπτομέρειες υλοποίησης προγράμματος προβολής και μεθοδολογία υλοποίησης κάθε δράσης (σελ. 289 - 302 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς). Επισημαίνεται ότι από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει απαίτηση για τον καθορισμό, στην τεχνική προσφορά, χρονοδιαγράμματος σε σχέση με την υλοποίηση των εργασιών κάθε δράσης.

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ότι: «Λείπουν οι καθαρές συσχετίσεις έργου-στόχου-κοινών.

Δεν υπάρχουν οι αναγκαίες συσχετίσεις κάθε δράσης με τους στόχους, τα κοινά και τα αναμενόμενα αποτελέσματα.» είναι αβάσιμοι, καθώς η προσφορά του οικονομικού φορέα περιλαμβάνει λεπτομερή ανάλυση των κοινών - στόχων και του περιεχομένου επικοινωνίας (σελ. 66 - 86 του ηλεκτρονικού αρχείου της τεχνικής προσφοράς) καθώς και των συσχετίσεων έργου - στόχου - κοινών (σελ. 108 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς).

Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ότι:

«Δεν είναι επαρκής η προσέγγιση υλοποίησης για κάθε δράση. Λείπει η πραγματική προσέγγιση των εργασιών υλοποίησης κάθε δράσης σε σχέση με το χρονοδιάγραμμα. Δεν υπάρχει προσέγγιση της αποτελεσματικότητας για κάθε δράση» είναι αβάσιμοι, καθώς η προσφορά του οικονομικού φορέα περιλαμβάνει λεπτομέρειες υλοποίησης δράσεων (σελ. 100 - 173 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς). Επισημαίνεται ότι από τη Διακήρυξη δεν προ-

κύπτει απαίτηση για τον καθορισμό, στην τεχνική προσφορά, χρονοδιαγράμματος σε σχέση με την υλοποίηση των εργασιών κάθε δράσης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η βαθμολογία των οικονομικών φορέων που αναφέρονται στην κρινόμενη για το εν λόγω κριτήριο διαμορφώθηκε ως εξής:

Κριτήριο Α: Μεθοδολογική Προσέγγιση Υλοποίησης του έργου

Οικονομικός Φορέας Βαθμολογία

«...» 107

«...» 109

«...» 128

Για το τρίτο Κριτήριο Γ - Αποτελεσματικότητα Οργάνωσης και Διοίκησης του έργου ως ορίζεται ρητά στην διακήρυξη θα αξιολογηθεί το σύστημα οργάνωσης και συνοχής της ομάδας έργου, η περιγραφή του Σχήματος Διοίκησης του Έργου λαμβάνοντας υπ' όψιν την πολυπλοκότητα και την ιδιαιτερότητα του και ειδικότερα:

- τη δομή, σύνθεση, ρόλους/ αρμοδιότητες των μελών της ομάδας - έργου,
- τη συνοχή, συνεργασία, συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας - έργου, και
- τη συσχέτιση μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης.

Η Επιτροπή αξιολόγησε τις προσφορές ως προς το εν λόγω κριτήριο λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι:

- Οι προσφορές όλων των οικονομικών φορέων που αναφέρονται στην κρινόμενη παρουσιάζουν κατανοητή δομή ομάδας έργου, με διακριτή και σαφής κατανομή των μελών της και καταγραφή των αρμοδιοτήτων τους (σελ. 345 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 78 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σελ. 118 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»). Επιπλέον, η προσφορά της προσφεύγουσας συμπεριλαμβάνει και ειδικότητες που σχετίζονται με την αγροτική ανάπτυξη (σελ. 126 και 127 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»).

- Η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει την πληρέστερη αιτιολόγηση του τρόπου συνεργασίας και συμπληρωματικότητας μεταξύ των μελών της (σελ. 138 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»), ακολουθούμενη, σε βαθμό πληρότητας από την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (σελ. 355 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») και, σε ακόμη μικρότερο βαθμό, από την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (σελ. 321 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»).

- Οι προσφορές της προσφεύγουσας (σελ. 139 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») και του οικονομικού φορέα «...» (σελ. 360 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») παρουσιάζουν την πληρέστερη και σαφέστερη συσχέτιση των μελών της ομάδας έργου με τις προβλεπόμενες δράσεις. Επιπλέον, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» περιλαμβάνει στοχευμένη συσχέτιση στελεχών με το επικοινωνιακό μέσο στο οποίο εξειδικεύονται (σελ. 347 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»).

Κατόπιν των ανωτέρω, η βαθμολογία των οικονομικών φορέων, που αναφέρονται στην κρινόμενη, για το εν λόγω κριτήριο διαμορφώθηκε ως εξής:

Κριτήριο Γ: Αποτελεσματικότητα Οργάνωσης και Διοίκησης του έργου

Οικονομικός Φορέας Βαθμολογία

«...» 109

«...» 114

«...» 114

14. Επί του Τρίτου Λόγου

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...στην ομάδα έργου του οικονομικού φορέα «...» δεν υπάρχουν μέλη που με βάση το βιογραφικό τους, μπορούν να αναλάβουν την παραγωγή videos και φωτογραφιών, ούτε εμφανίζονται σχετικοί υπεργολάβοι (σημειώνεται πως με βάση τη διακήρυξη έπρεπε να συγκαταλέγονται στην ομάδα έργου στελέχη με αντίστοιχη εμπειρία και αρμοδιότητα). Η ανωτέρω απαίτηση συνιστά ουσιώδη προδιαγραφή της Διακήρυξης και η μη πλήρωση της από τον οικονομικό φορέα συνιστά λόγο αποκλεισμού, ενώ σε

καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται στην Επιτροπή του Διαγωνισμού να την παραβλέψει τον λόγο απόρριψης. ».

Αντίθετα από τα διαλαμβανόμενα στην κρινόμενη, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «η Ομάδα Έργου, αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,
- σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,
- σχεδιασμό και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,
- παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,
- δημιουργία και επιμέλεια κειμένων.

Με βάση τα ανωτέρω, η Ομάδα Έργου της «...» διαθέτει στελέχη που καλύπτουν τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναλυτικά, στο αντικείμενο «παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης» η κα «...» έχει εμπειρία 33,5 ανθρωπομήνες και η κα «...» 58 ανθρωπομήνες. Συνολικά και οι δυο καλύπτουν τις απαιτήσεις του σημείου 2.2.6 της Διακήρυξης αφού η εμπειρία τους ανέρχεται σε 88,5 ανθρωπομήνες.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «και στην προσφορά της «...» δεν είναι σαφές από την περιγραφή των αρμοδιοτήτων, ποιο μέλος της ομάδας έργου θα κάνει τις βιντεοσκοπήσεις. Μάλιστα στις αρμοδιότητες του κ. Α. «...» αναφέρεται η πρόσληψη συνεργείου παραγωγής, χωρίς όμως το συνεργείο αυτό να αναφέρεται στους υπεργολάβους τους οποίους προτίθεται να χρησιμοποιήσει ο οικονομικός φορέας και φυσικά χωρίς να υπάρχει σχετική δέσμευση του υπεργολάβου αυτού.»

Αντίθετα από τα διαλαμβανόμενα στην κρινόμενη, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «η Ομάδα Έργου, αποτελείται

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,
- σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,
- σχεδιασμό και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,
- παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,
- δημιουργία και επιμέλεια κειμένων.

Με βάση τα ανωτέρω, η Ομάδα Έργου της «...» διαθέτει στελέχη που καλύπτουν τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναλυτικά, στο αντικείμενο «παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης» ο κ. «...» έχει εμπειρία 299 ανθρωπομήνες και ο κ. «...» 184 ανθρωπομήνες. Συνολικά και οι δυο καλύπτουν τις απαιτήσεις του σημείου 2.2.6 της Διακήρυξης αφού η εμπειρία τους ανέρχεται σε 483 ανθρωπομήνες. Επιπλέον, στις υπεύθυνες δηλώσεις, που υποβλήθηκαν σύμφωνα με το σημείο 2.2.9.2 - Γ3 - (ε.) της Διακήρυξης, δηλώνεται ότι τα εν λόγω στελέχη αποτελούν μόνιμο προσωπικό του εν λόγω οικονομικού φορέα.

Ακολούθως, η προσφεύγουσα επανέρχεται με εντελώς ασύνδετο τρόπο, αοριστολογώντας ως προς την αξιολόγηση του Κριτηρίου Γ για την οργάνωση και διοίκηση του έργου επιμένοντας μόνο στον αριθμό των σειρών των τεχνικών προσφορών και χωρίς αναφορές σε ποιοτικά στοιχεία και στην ανάλυση αυτών, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί της να καθίστανται εντελώς αόριστοι και επομένως απαράδεκτοι, δεδομένου, ότι δεν προτείνει άλλη συγκεκριμένη βαθμολόγηση ανά κριτήριο που θα έπρεπε να λάβει η τεχνική προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας, καθώς και άλλη συγκεκριμένη βαθμολόγηση που θα έπρεπε να λάβουν οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...».

15. Επί του τέταρτου λόγου

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», τον οποίο η Επιτροπή:

A) αφενός αμέλησε να λάβει υπόψη της,

B) αφετέρου αντέστρεψε την αληθινή του έννοια (ως λόγο αποκλεισμού) και τον μετέτρεψε με ένα «μαγικό τρόπο» ως δήθεν στοιχείο υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης (και λόγο απονομής υπερβολικής βαθμολογίας στον οικονομικό φορέα «...»!!! Συγκεκριμένα, ΠΟΥΘΕΝΑ ΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΤΑΙ Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ MEDIA PLAN».

Αντίθετα από τα διαλαμβανόμενα στην κρινόμενη, στη διακήρυξη ως προς το Α' Κριτήριο, προβλέπεται ότι:

«ΚΡΙΤΗΡΙΟ Α: Βαθμός κατανόησης των ιδιαιτεροτήτων και των ειδικών απαιτήσεων του έργου

Πιο συγκεκριμένα, θα αξιολογηθούν:

- Η κατανόηση και η αποτύπωση των ιδιαιτεροτήτων των ειδικών απαιτήσεων του έργου, το οποίο αφορά το ολοκληρωμένο σχέδιο δράσεων επικοινωνίας του «...» και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου.

- Η επιλογή/ προσδιορισμός των ομάδων - στόχου, στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας, η παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους, καθώς και οι προτάσεις προσέγγισής τους.»

Στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...», στη βάση της ανάλυσης για τις ομάδες - στόχους, παρουσιάζεται με αναλυτικά δεδομένα (σελ. 207 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») η σύνδεση μεταξύ των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών κάθε ομάδας - στόχου και των πλεονεκτημάτων κάθε μέσου επικοινωνίας και αναπτύσσεται στρατηγική πλάνου μέσων, η οποία εξειδικεύεται, με ενδεικτικό συγκεντρωτικό και αναλυτικό πλάνο μέσων, σε ενέργειες επικοινωνίας προσαρμοσμένες για κάθε ομάδα - στόχο. Η παράθεση του εν λόγω πλάνου μέσων είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων και συνέβαλε στο να έχει η Επιτροπή πιο ολοκληρωμένη εικόνα για τη συγκεκριμένη προσέγγιση, που τη διαφοροποίησε σε σχέση με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», στην οποία παρουσιάζονται απλά γενικές κατευθύνσεις για την ανάπτυξη του πλάνου μέσου (σελ. 66 και εξής του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»).

Επίσης, ως προς το κόστος των δημοσιεύσεων η προσφεύγουσα κάνει ένα εντελώς αόριστο συλλογισμό, αφού δεν αναλύει αναλυτικά πώς καταλήγει σε ένα τέτοιο συμπέρασμα, και επομένως ο εν λόγω συλλογισμός ως αόριστος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη Απόφαση 38/8- 1-2021 (ΑΔΑ: «...») του «...» με την οποία εγκρίθηκαν τα από 6-11-2020, 17-12-2020 και 28-12-2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών για την ανάθεση του έργου «...», καθώς ουδεμία παράβαση των κανόνων του εθνικού ή ενωσιακού δικαίου ε-χώρησε, φέρει δε πλήρη αιτιολογία.

Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη και ζητούμε την εν συνόλω απόρριψή της.[.].».

17. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής : «Γ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα λοιπόν, και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια (βλ. για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων (Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου, Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις σελ. 81 επ., Σπηλιωτόπουλου Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος Ι (2017) σελ. 179 επ. Κανόνες που ρυθμίζουν το προσυμβατικό στάδιο, ενδεικτικούς ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και Αριθμός απόφασης: 789/2018 17 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό, παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, οι όροι του διαγωνισμού, που περιλαμβάνονται στη διακήρυξη οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις, να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕλΣυν.

53/2007 VI Τμήμα) και να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/αρχές. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Όλες οι διατάξεις της διακήρυξης της σύμβασης συνιστούν ουσιώδεις όρους της, με αποτέλεσμα η παράβαση τους να συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο. Η προαναφερόμενη αρχή, διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενεργίας δημοσίου διαγωνισμού και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτού, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών, και στην ευχερή εξέταση και αξιολόγηση τους και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Επισημαίνεται μάλιστα πως τυχόν μη συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης επάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζομένου, ακόμη και αν η οικεία διάταξη δεν διαγράφει ρητά τη συνέπεια αυτή. Ο αποκλεισμός του υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης δεν καταλείπεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στη σχετική πράξη αποκλεισμού.

Αναλυτικότερα, παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ ΣτΕ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Η δε προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Οι προσφορές των διαγωνιζομένων οφείλουν να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, κάθε δε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης θα έπρεπε να έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές. Ειδικότερα, η προσκομιδή στο φάκελο της προσφοράς των οριζομένων δικαιολογητικών πρέπει να λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τον περιγραφόμενο σε αυτή τρόπο σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία δεν επιδέχεται σχετικοποίησης ή απόκλισης, διότι έτσι θίγεται και η αρχή της διαφάνειας, καθώς και της ισότητας των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων. Δεν είναι δυ-

νατόν να παρακαμφθεί η αρχή της τυπικότητας, διότι κάτι τέτοιο οδηγεί σε άνιση μεταχείριση σε βάρος κάθε επιμελούς συμμετέχοντος, ο οποίος φρόντισε να απαντήσει στο σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και να παραπέμψει κατά τρόπο απολύτως συγκεκριμένο στην τεκμηρίωσή τους.

Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία)

Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους που εξυπηρετούν τις αρχές της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών, της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, με αποτέλεσμα τυχόν μη συμμόρφωση με αυτούς να επάγεται την απόρριψη της προσφοράς

των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 1971, 1970, 1969/2013, ΕΑ ΣΤΕ 689/2011, ΕΣ Τμημ. VI 2495/2009, 1949/2009).

Εφόσον, τέλος, τίθεται όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων συμβάσεων, κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί τη παράβαση του όρου αυτού και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων (ΑΕΠΠ 29/2019 30 κλιμάκιο σκ 19)

Εν προκειμένω, και αναφορικά με τις αποκλίσεις που εντοπίστηκαν αναφέρουμε:

Γ.1. Η επίμαχη διακήρυξη στη παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφέρει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (...)Ένας Βοηθός Υπεύθυνου Έργου που θα διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: Αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πενταετή (5ετή) ως Υπεύθυνος διαχείρισης έργων (Project Manager) συναφών με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης.»

Στην προσφορά της εταιρίας «...» έχει δηλωθεί ως Βοηθός Υπεύθυνου Έργου η κα «...» από την επισκόπηση του βιογραφικού της οποίας δεν πληρούνται τα απαιτούμενα κριτήρια εμπειρίας τα οποία αξιολογούνται και με βάση την παράγραφο 2.4.3.2. "Γ. Οργάνωση και διοίκηση έργου: Οι υποψήφιοι θα παρουσιάσουν τη μεθοδολογία Οργάνωσης και διοίκησης του Έργου, την καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου".

Ειδικότερα από το Βιογραφικό της κας «...» δεν προκύπτει εμπειρία 60 ανθρωπομηνών ως Βοηθός Υπεύθυνου Έργου. Η εμπειρία της ως Βοηθός Υπεύθυνου Έργου με βάση το βιογραφικό της είναι 24 μήνες καθώς υπάρχει αναφορά σε εμπειρία αλλά στα έργα που αναφέρονται δεν ήταν Υπεύθυνη Έργου - βλ Παράρτημα για το αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα όπου έχουν επισημανθεί τα έργα στα οποία δηλώνεται ως Υπεύθυνη Έργου (ενώ στα υπόλοιπα έχει δηλωθεί με άλλη ιδιότητα).

1. Γ.2.Με βάση το Παράρτημα IV - Άλλο Περιγραφικό Έγγραφο - Υπόδειγμα θα πρέπει να υποβληθούν αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου στα οποία θα πρέπει να υπάρχει αναλυτική καταγραφή της εμπει-

ρίας αυτών τόσο για το διάστημα που διαρκούν τα έργα (στήλη "Απασχόληση στο έργο - Περίοδος από - έως) αλλά και για τον πραγματικό χρόνο ενασχόλησης των ατόμων σε αυτά (στήλη Απασχόληση στο έργο - ΑΜ ΜΕ ΕΙΔΙΚΗ σημείωση - παραπομπή ότι αφορά "Αφορά τους πραγματικούς ανθρωπομήνες απασχόλησης στο έργο". Στα βιογραφικά των κ.κ. «...», «...», «...», «...» δεν είναι συμπληρωμένοι οι ανθρωπομήνες στο αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα που έχει υποβληθεί και άρα δεν τεκμηριώνεται η 5ετής εμπειρία τους και η κάλυψη της απαίτησης της προκήρυξης (όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου θα πρέπει να έχουν 5ετή εμπειρία). Η γενικότερη αναφορά του διαστήματος εργασίας (από έτος - έτος) δεν τεκμηριώνει τους απαιτούμενους ανθρωπομήνες που πρέπει να προκύπτουν από τη στήλη που ορίζεται στο Βιογραφικό για συγκεκριμένο διάστημα ενασχόλησης σε συγκεκριμένα έργα. Ως εκ τούτου δεν μπορεί να προκύψει η κάλυψη της απαίτησης για 5ετή εμπειρία και παράλληλα η αξιολόγηση των στελεχών αυτών με βάση την παράγραφο 2.4.3.2. "Γ. Οργάνωση και διοίκηση έργου: Οι υποψήφιοι θα παρουσιάσουν τη μεθοδολογία Οργάνωσης και διοίκησης του Έργου, την καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου" και επίσης υπάρχει σαφέστατη έλλειψη στο συμπλήρωση του πίνακα καθώς υπάρχει κενό στο πεδίο Ανθρωπομήνες όπως προβλέπεται να συμπληρωθεί από την Διακήρυξη.

Γ.3. Στη διάταξη του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζονται τα εξής: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (ΦΕΚΑ'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κρι-

τήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το Ε.Ε.Ε.Σ. περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το Ε.Ε.Ε.Σ. προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά 2 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το Ε.Ε.Ε.Σ. καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή....»

Σε περίπτωση δε πλήρωσης τέτοιας θέσης ανήκουσας στην ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου, από τρίτο, μη ανήκον στην επιχείρηση του προσφέροντα, πρόσωπο, ήτοι μη εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ή μέλος της διοίκησης του (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), ο τρίτος αυτός, ως παρέχων δια της συμμετοχής και των προσόντων του στήριξη στον προσφέροντα προς πλήρωση των ελάχιστων απαιτούμενων που συγκροτούν το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.γ, συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, με κάθε συναφή, περί τέτοιου τρίτου οικονομικό φορέα, υποχρέωση και διατύπωση για τη νομότυπο επίκληση της στήριξης και της συμμετοχής του στην ομάδα έργου, γεγονός που έχει την έννοια, ότι σε περίπτωση μη πλήρωσης των οικείων προϋποθέσεων και διατυπώσεων επίκλησης της στήριξης του και δεδομένου ότι η πλήρωση της θέσης συγκροτούσε τμήμα του οικείου κριτηρίου, τα προσόντα ως και η συμμετοχή του στην ομάδα δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη υπέρ της προσφοράς και άρα, κατ' αναγκαίο αποτέλεσμα, η προσφορά θα είναι ουσιωδώς ελλιπής ως προς το οικείο κριτήριο επιλογής και συνεπώς, άνευ ετέρου απορριπτέα.

Η δε έλλειψη των παραπάνω συνιστά έλλειψη αθεράπευτη κατ' άρ. 102 και 310 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ Α51, 96, 208 και 231/2017, ΔΕ-φΑΘ Ν136/2018).

Παράλληλα, στη διακήρυξη αναφέρεται ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, και να περιγράφεται πως ακριβώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

(...)

Στον υποφάκελο με την τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται τα παρακάτω: (...)

Γ. Οργάνωση και διοίκηση έργου

Οι υποψήφιοι θα παρουσιάσουν τη μεθοδολογία Οργάνωσης και διοίκησης του Έργου, την καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου.

Στο τμήμα αυτό της προσφοράς, παρουσιάζονται από τον Προσφέροντα:

- Η δομή, η σύνθεση, οι ρόλοι/ αρμοδιότητες των μελών της ομάδας - έργου
- Η συνοχή, συνεργασία, συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας - έργου καθώς και
- Η συσχέτιση των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης.

Τα στοιχεία που θα περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα ότι ο Προσφέρων έχει κατανοήσει το αντικείμενο της σύμβασης που καλείται να αναλάβει ενώ πρέπει να προτείνει κατάλληλο οργανωτικό σχήμα και κατάλληλα διαθέσιμο προσωπικό, ούτως ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική, ποιοτικά ορθή και έγκαιρη υλοποίηση του έργου.

Σε περίπτωση που στο περιεχόμενο της Προσφοράς χρησιμοποιούνται συντομογραφίες για τη δήλωση τεχνικών ή άλλων εννοιών είναι υποχρεωτικό για τον προσφέροντα να αναφέρει σε συνοδευτικό πίνακα με την επεξήγησή τους.

Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά απορρίπτεται κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»

Εν προκειμένω, οι κ.κ. «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» (8 Μέλη της Ομάδας Έργου, ποσοστό 44,4% αυτής), οι οποίοι δεν είναι εργαζόμενοι, ούτε μέλη διοίκησης του υποψήφιου οικονομικού φορέα «...» αλλά εξωτερικοί συνεργάτες και ως τέτοιοι περιλαμβάνονται στην Ομάδα Έργου για να πληρώσουν τις θέσεις που ζητεί η Διακήρυξη για τα μέλη τα οποία θα πρέπει να έχουν 5ετή εμπειρία όπως προκύπτει και από τις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις τους και το αρχείο "Γ.3.δ ΤΕΛΙΚΗ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ snd". Εφόσον δηλώνονται ως μέλη της Ομάδας Έργου που καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης για πενταετή εμπειρία και αξιολογούνται βάση του κριτηρίου Γ (με 30%) και με βάση την παράγραφο 2.4.3.2. "Γ. Οργάνωση και διοίκηση έργου: Οι υποψήφιοι θα παρουσιάσουν τη μεθοδολογία Οργάνωσης και διοίκησης του Έργου, την καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου" και καθώς όλα τα μέλη που δηλώνονται καλύπτουν το σύνολο των αντικειμένων που απαιτεί η Διακήρυξη για τα μέλη της ομάδας έργου χωρίς να γίνεται άλλη αναφορά ή διάκριση, στην πραγματικότητα είναι τρίτοι που παρέχουν "Στήριξη" στην εταιρία, ως προς τα προσόντα τους και την 5ετή εμπειρία τους και στα αντικείμενα που ζητεί η Προκήρυξη. Ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχουν υποβάλει ΕΕΕΣ (βλ. οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 16) ως παρέχοντες "Στήριξη" στην προσφορά της εταιρίας.

Επιπλέον, δέον όπως επισημανθεί ότι τα οχτώ (8) προαναφερόμενα Μέλη της Ομάδας Έργου - εξωτερικοί συνεργάτες καλύπτουν το 24% του ανθρωποχρόνου που έχει δηλώσει η εταιρεία (104 ανθρωπομήνες σε σύνολο) και 44% αριθμητικά της ομάδας έργου [18 άτομα συνολικά].

Επιπλέον, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» που στο δικό του ΕΕΕΣ δεν δήλωσε τη στήριξη του σε τρίτο οικονομικό φορέα για τα 8 ως άνω

μέλη της ομάδας έργου, καίτοι στελεχώνει την ομάδα έργου με αυτούς τους εξωτερικούς συνεργάτες, είναι ουσιωδώς ελλιπής και αντίθετη με τη Διακήρυξη λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του δικού του ΕΕΕΣ.

Γ.4. Με βάση την προκήρυξη, παρ. 2.4.3.2. η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει «(...) να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, και να περιγράφεται πως ακριβώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται." και να περιλαμβάνει "Α. Πρόταση μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου" ειδικότερα να περιλαμβάνει " Συνοπτική μεθοδολογία και παρουσίαση των αναγκαίων βημάτων και επιμέρους εργασιών για την αποτελεσματική υλοποίηση των δράσεων του έργου και παρουσίαση προτάσεων προσέγγισης για όλες τις δράσει »

Παράλληλα, η παράγραφος 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών της επίμαχης διακήρυξης ορίζει ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

Από την επισκόπηση των φακέλων της προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι υπάρχουν πολύ σοβαρές ελλείψεις και συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνεται καμία πρόταση για τη δράση 1 (Συνδυασμένες Ενέργειες Προβολής και Δημοσιότητας στα ΜΜΕ (τηλεόραση, ραδιόφωνο, έντυπα μέσα, εξωτερική διαφήμιση και διαδίκτυο) - MEDIA PLAN") και ειδικότερα για τη δράση 1.1. Σχεδιασμός πλάνου μέσων (Media plan).

Η εταιρία στο σημείο αυτό έχει απλά παραθέσει το κείμενο της προκήρυξης και δεν παρουσιάζει σαφές και συγκεκριμένο προτεινόμενο Πλάνο Μέσων - Media Plan, ούτε παρουσιάζεται τεκμηρίωση επιλογής Μέσων που θα αξιοποιηθούν (σχέση με κοινά-στόχου, πηγές και μετρήσεις με στοιχεία θεαματικότητας, ακροαματικότητας/αναγνωσιμότητας/επισκεψιμότητας κλπ.).

Καθίσταται σαφές επομένως ότι η προσφορά της εταιρίας «...» εσφαλμένα κρίθηκε ότι καλύπτει τους όρους πληρότητας που θέτει η προκήρυξη και εξ αυτού του λόγου δέον όπως απορριφθεί.»

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται συνάφως τα εξής: «II. Επί των προβαλλόμενων με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή λόγων επαγόμαστε τα

11. Με τους λόγους που προβάλλονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. 38/8.1.2021 (ΑΔΑ: «...») Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως μη νόμιμοι, αβάσιμοι και απαράδεκτοι διότι:

12. Επί του Πρώτου λόγου (Γ1)

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...στην προσφορά της εταιρείας "...» έχει δηλωθεί ως βοηθός υπεύθυνου έργου η κα «...» από την επισκόπηση του βιογραφικού της οποίας δεν πληρούνται τα απαιτούμενα κριτήρια εμπειρίας τα οποία αξιολογούνται και με βάση την παράγραφο 2.4.3.2 "Γ. Οργάνωση και διοίκηση έργου: οι υποψήφιοι θα παρουσιάσουν τη μεθοδολογία οργάνωσης και διοίκησης του έργου, την καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου».

Αντίθετα από τα όσα αβασίμως θέτει η προσφεύγουσα, η Επιτροπή, κατά την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς, έλαβε υπ' όψιν της το σύνολο των ανθρωπομηνών που η κα «...», Βοηθός Υπευθύνου Έργου στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου, είχε ως επαγγελματική εμπειρία σε θέση τόσο Υπευθύνου έργου όσο και Βοηθού Υπευθύνου έργου. Αναλυτικά, η κα «...» διαθέτει εμπειρία 38 ανθρωπομηνών ως Υπεύθυνος έργου και 35 ανθρωπομηνών ως Βοηθός Υπευθύνου έργου και αθροιστικά 73 ανθρωπομήνες. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι καλύπτεται ο σχετικός όρος της Διακήρυξης, ο ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος.

13. Επί του Δεύτερου λόγου (Γ2)

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...στα βιογραφικά των κ.κ. «...», «...», «...», «...» δεν είναι συμπληρωμένοι οι ανθρωπομήνες στο αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα που έχει υποβληθεί και άρα δεν τεκμηριώνεται η πενταετής εμπειρία τους και η κάλυψη της απαίτησης της προκήρυξης ...».

Αντίθετα από τα όσα αβασίμως θέτει η προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6-Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «η Ομάδα Έργου, αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

- σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,
- σχεδιασμό και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,
- παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,
- δημιουργία και επιμέλεια κειμένων.

Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται όλα τα μέλη να διαθέτουν εμπειρία σε όλα τα αντικείμενα αλλά αθροιστικά η Ομάδα έργου να έχει την προηγούμενη εμπειρία».

Τα στελέχη «...», «...», «...» αποτελούν μέλη της ομάδας υποστήριξης και οργάνωσης για την συμβουλευτική και επιστημονική υποστήριξη για την οργάνωση δράσεων, παραδοτέων, προβολής & marketing (σελ. 123 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») με ειδικότητες που σχετίζονται με την αγροτική ανάπτυξη και συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα έργου καθ' υπέρβαση των απαιτούμενων στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης. Συνεπώς, η εμπειρία τους δεν απαιτείται να προσμετρηθεί στην εκπλήρωση των ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Αναφορικά με τον κ. «...», αποτελεί μέλος της ομάδας δημιουργικού με αρμοδιότητα τη σύνταξη και επιμέλεια κειμένων (σελ. 124 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»). Η απαιτούμενη από την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης εμπειρία, καλύπτεται ήδη από τα στελέχη «...» και «...». Αναλυτικά, στο αντικείμενο «δημιουργία και επιμέλεια κειμένων» η κα «...» έχει εμπειρία 70 ανθρωπομήνες και ο Κ. «...» 82 ανθρωπομήνες και αθροιστικά 88,5 ανθρωπομήνες.

Με βάση τα ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται αβάσιμος.

14. Επί του Τρίτου λόγου (Γ3)

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ουσιαστικά, ότι 8 μέλη της Ομάδας Έργου και συγκεκριμένα οι «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...» δεν είναι ούτε εργαζόμενοι, ούτε μέλη της διοίκησης του υποψήφιου Φορέα («...») αλλά εξωτερικοί συνεργάτες οι οποίοι θα έπρεπε να είχαν υποβάλλει ΕΕΕΣ ως παρέχοντες «Στήριξη» στην εταιρία.

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Αντίθετα από τα όσα αβασίμως θέτει η προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6 - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «η Ομάδα Έργου, αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,
- σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,
- σχεδιασμό και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,
- παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,
- δημιουργία και επιμέλεια κειμένων.

Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται όλα τα μέλη να διαθέτουν εμπειρία σε όλα τα αντικείμενα αλλά αθροιστικά η Ομάδα έργου να έχει την προηγούμενη εμπειρία».

Τα στελέχη «...», «...», «...» αποτελούν μέλη της ομάδας υποστήριξης και οργάνωσης για την συμβουλευτική και επιστημονική υποστήριξη για την οργάνωση δράσεων, παραδοτέων, προβολής & marketing (σελ. 123 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...») με ειδικότητες που σχετίζονται με την αγροτική ανάπτυξη και συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα έργου καθ' υπέρβαση των απαιτούμενων στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν στηρίζεται στις ικανότητές τους για την εκπλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και επομένως δεν τίθεται θέμα υποχρέωσης υποβολής ΕΕΕΣ. Τα εν λόγω στελέχη, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 - Γ3 - (ε) της Διακήρυξης, έχουν δηλώσει υπεύθυνα ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα.

Αναφορικά με τον κ. «...», αποτελεί μέλος της ομάδας Δημιουργικού με αρμοδιότητα τη σύνταξη και επιμέλεια κειμένων (σελ. 124 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»). Η απαιτούμενη από την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης εμπειρία, καλύπτεται ήδη από τα

στελέχη «...» και «...». Αναλυτικά, στο αντικείμενο «δημιουργία και επιμέλεια κειμένων» η κα «...» έχει εμπειρία 70 ανθρωπομήνες και ο Κ. «...» 82 ανθρωπομήνες και αθροιστικά 88,5 ανθρωπομήνες. Συνεπώς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν στηρίζεται στις ικανότητες του κ. «...» για την εκπλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και επομένως δεν τίθεται θέμα υποχρέωσης υποβολής ΕΕΕΣ. Το εν λόγω στέλεχος, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 - Γ3 - (ε) της Διακήρυξης, έχει δηλώσει υπεύθυνα ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα.

Αναφορικά με τον κ. «...», αποτελεί μέλος της ομάδας Διαφημιστικών Μέσων και Διαδικτύου με αρμοδιότητα το σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο διαδίκτυο (σελ. 124 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»). Η απαιτούμενη από την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης εμπειρία, καλύπτεται ήδη από το στέλεχος «...». Αναλυτικά, στο αντικείμενο «σχεδιασμός και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο» ο κ. «...» έχει εμπειρία 83,5 ανθρωπομήνες. Συνεπώς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν στηρίζεται στις ικανότητες του κ. «...» για την εκπλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και επομένως δεν τίθεται θέμα υποχρέωσης υποβολής ΕΕΕΣ. Το εν λόγω στέλεχος, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 - Γ3 - (ε) της Διακήρυξης, έχει δηλώσει υπεύθυνα ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα.

Αναφορικά με την κ. «...», αποτελεί μέλος της ομάδας Δημιουργικού με αρμοδιότητα το σχεδιασμό και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων (σελ. 124 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»). Η απαιτούμενη από την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης εμπειρία, καλύπτεται ήδη από το στέλεχος «...». Αναλυτικά, στο αντικείμενο «σχεδιασμός και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών» ο κ. «...» έχει εμπειρία 90,5 ανθρωπομήνες. Συνεπώς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν στηρίζεται στις ικανότητες της κ. «...» για την εκπλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και επομένως δεν τίθεται θέμα υποχρέωσης υποβολής ΕΕΕΣ. Το εν λόγω στέλεχος, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 - Γ3 - (ε) της Διακήρυξης, έχει δηλώσει υπεύθυνα ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα.

Αναφορικά με την κ. «...», αποτελεί μέλος της ομάδας Διαφημιστικών Μέσων και Διαδίκτυο με αρμοδιότητα το σχεδιασμό και οργάνωση μέσων επικοινωνίας και προβολής (σελ. 124 του ηλεκτρονικού αρχείου τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...»). Η απαιτούμενη από την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης εμπειρία, καλύπτεται ήδη από το στέλεχος «...». Αναλυτικά, στο αντικείμενο «σχεδιασμός και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής» η κ. «...» έχει εμπειρία 98 ανθρωπομήνες. Συνεπώς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν στηρίζεται στις ικανότητες της κ. «...» για την εκπλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και επομένως δεν τίθεται θέμα υποχρέωσης υποβολής ΕΕΕΣ. Το εν λόγω στέλεχος, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.2 - Γ3 - (ε) της Διακήρυξης, έχει δηλώσει υπεύθυνα ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας με τον προσφέροντα.

15. Επί του τέταρτου λόγου (Γ4)

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Από την επισκόπηση των φακέλων της προσφοράς της εταιρείας «...» προκύπτει ότι υπάρχουν πολύ σοβαρές ελλείψεις και συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνεται καμία πρόταση για τη δράση 1 [...] και τη δράση 1.1.».

Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, δεν ήταν απαιτητή η υποβολή Πλάνου Μέσων (media plan) από τους Οικονομικούς Φορείς. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που υποβλήθηκε ενδεικτικό Πλάνο Μέσων, η Επιτροπή το έλαβε υπόψη της ως συμπληρωματικό στοιχείο υπερκάλυψης των ελάχιστων απαιτήσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σημείο 2.3.2 της Διακήρυξης.

Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη Απόφαση 38/8- 1-2021 (ΑΔΑ: «...») του «...» με την οποία εγκρίθηκαν τα από 6-11-2020, 17-12-2020 και 28-12-2020 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών για την ανάθεση του έργου «...», καθώς ουδεμία παράβαση των κανόνων του εθνικού ή ενωσιακού δικαίου εχώρησε, φέρει δε πλήρη αιτιολογία.

Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη και ζητούμε την εν συνόλω απόρριψή της. ».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Περαιτέρω, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν

λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύε-

ται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].» Επειδή, το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» αναφέρει ρητώς τα εξής «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελ-

ματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ . Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α ` , σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που κα-

λύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προ-

σφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]». Το, δε, άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα

τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή, οι οικείοι όροι της διακήρυξης προβλέπουν τα εξής «ι) 2.2.6
Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) Κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (5 έτη) τουλάχιστον ένα (1) έργο αντίστοιχου

αντικειμένου και ανάλογων απαιτήσεων, το οποίο καλύπτει τους παρακάτω τομείς:

1. Συνδυασμένες Ενέργειες Προβολής και Δημοσιότητας στα ΜΜΕ.

2. Δημιουργικός Σχεδιασμός και Παραγωγή Έντυπου και Λοιπού Προωθητικού Υλικού.

3. Προβολή στο Διαδίκτυο και τα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης.

Η εκτέλεση συναφών συμβάσεων αποδεικνύεται με κάθε πρόσφορο μέσο, ιδίως μέσω βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης.

Ως αντίστοιχα έργα νοούνται:

ο Σχεδιασμός και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας.

ο Στρατηγικός σχεδιασμός και υλοποίηση πλάνου μέσων, σε τηλεόραση, ραδιόφωνο και Τύπο, διαδίκτυο και εξωτερική διαφήμιση.

ο Παροχή υπηρεσιών σε θέματα στρατηγικού σχεδιασμού επικοινωνίας, διαδικτυακού μάρκετινγκ, διαχείρισης και προωθητικών ενεργειών στο διαδίκτυο. ο Δημιουργικές εργασίες και παραγωγή έντυπου και προωθητικού υλικού. ο Παραγωγή επικοινωνιακού υλικού (π.χ. tv & radio spots, internet banners, μακέτες καταχωρίσεων).

Το σύνολο του προϋπολογισμού του/των έργου/-ων του υποψηφίου πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο 20% του προϋπολογισμού της παρούσας προκήρυξης. Ο Πίνακας των κυριότερων υπηρεσιών/εργασιών πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το αντίστοιχο τμήμα - πεδίο του ΕΕΕΣ.

β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις της Σύμβασης, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα, απαιτείται κατ' ελάχιστον:

Ένας Υπεύθυνος Έργου που θα διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα:

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

- Αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δεκαετή (10ετή) ως Υπεύθυνος διαχείρισης έργων (Project Manager) συναφών της παρούσας Διακήρυξης.

- Ειδική εμπειρία στο σχεδιασμό και στη διαχείριση σχεδίων και δράσεων επικοινωνίας.

Ένας Βοηθός Υπεύθυνου Έργου που θα διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: Σ Αποδεδειγμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πενταετή (5ετή) ως Υπεύθυνος διαχείρισης έργων (Project Manager) συναφών με το αντικείμενο της παρούσας Διακήρυξης.

- Ειδική εμπειρία στο σχεδιασμό και στη διαχείριση σχεδίων και δράσεων επικοινωνίας.

Ομάδα Έργου, η οποία θα αποτελείται από στελέχη με εξειδικευμένη γνώση και πενταετή (5) εμπειρία στην εκτέλεση αντίστοιχων έργων στα ακόλουθα τουλάχιστον αντικείμενα:

- προβολή, διαφήμιση, μάρκετινγκ και εν γένει επικοινωνία,
- σχεδιασμό και υλοποίηση σχεδίων δράσεων επικοινωνίας και οργάνωση ποικίλων μέσων επικοινωνίας και προβολής,
- σχεδιασμό και υλοποίηση προγραμμάτων προβολής στο Διαδίκτυο,
- σχεδιασμό και παραγωγή δημιουργικών προτάσεων των παραπάνω ενεργειών,
- παραγωγές υλικού προβολής και προώθησης,
- δημιουργία και επιμέλεια κειμένων.

Επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται όλα τα μέλη να διαθέτουν εμπειρία σε όλα τα αντικείμενα αλλά αθροιστικά η Ομάδα έργου να έχει την προηγούμενη εμπειρία». ii) 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι αυτής, και να περιγράφεται πως ακριβώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf).

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Στον υποφάκελο με την τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται τα παρακάτω:

A. Πρόταση μεθοδολογικής προσέγγισης του έργου

Περιλαμβάνονται:

- Συνοπτική παρουσίαση της προσέγγισης του έργου, σε σχέση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του και ειδικότερα αποτύπωση των ιδιαιτεροτήτων και των ειδικών απαιτήσεων του έργου και ενσωμάτωσή τους στην προσέγγιση του έργου

- Κωδικοποίηση των ιδιαιτεροτήτων και ειδικών απαιτήσεων του έργου, ιδιαίτερα σε σχέση με τους στόχους επικοινωνίας και τα κοινά-στόχος. Ειδικότερα, αποτυπώνεται ποια θα είναι η προσέγγιση για την επιλογή/προσδιορισμό των ομάδων - στόχου στις οποίες απευθύνονται οι δράσεις επικοινωνίας, η παρουσίαση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών τους, καθώς και οι προτάσεις προσέγγισης τους

- Συνοπτική μεθοδολογία και παρουσίαση των αναγκαίων βημάτων και επιμέρους εργασιών για την αποτελεσματική υλοποίηση των δράσεων του έργου και παρουσίαση προτάσεων προσέγγισης για όλες τις δράσεις.

B. Για την αξιολόγηση της πρωτοτυπίας, διεισδυτικότητας και αποτελεσματικότητας των προτάσεων οι υποψήφιοι υποβάλλουν «πακέτο» ενδεικτικής πρότασης δημιουργικών προτάσεων και παραγωγών για τηλεόραση, ραδιόφωνο, έντυπα μέσα μαζικής ενημέρωσης, διαδίκτυο και εξωτερική διαφήμιση για γενική καμπάνια, προβάλλοντας τις κυριότερες δράσεις και τις δράσεις επικαιρότητας που υλοποιούνται στο πλαίσιο «...» με συγχρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ), στοχεύοντας

στην αύξηση της αναγνωρισιμότητας του «...», ως συνέχεια του Προγράμματος 2007-2013, στην αποτύπωση στη συνείδηση των πολιτών των οφελών του προγράμματος στην καθημερινότητα τους, προβάλλοντας αξιόλογες παρεμβάσεις του προγράμματος και συνδυάζοντας πληροφόρηση και μηνύματα για τη νέα ΚΑΠ 2021-2027.

Ειδικότερα, οι υποψήφιοι θα υποβάλουν μία τουλάχιστον ολοκληρωμένη ενδεικτική πρόταση για τις παρακάτω παραγωγές που θα αφορούν τη γενική καμπάνια με ένα μείγμα έργων/δράσεων «...», ως εξής:

1. Εικονογραφημένο προσχέδιο σεναρίου (story board) για σύντομη ταινία (video spot) τηλεοπτικής διαφημιστικής προβολής, διάρκειας 25-35 δευτερολέπτων.

2. Σενάριο εκφώνησης για ηχητικό σποτ διαφημιστικής προβολής στο ραδιόφωνο, διάρκειας 25-35 δευτερολέπτων.

3. Εικονογραφημένο προσχέδιο σεναρίου (story board) για video διάρκειας 2-4 λεπτών.

4. Μακέτα καταχώρησης για τα έντυπα ΜΜΕ.

5. Ενδεικτική πρόταση εξωτερικής διαφήμισης.

6. Μακέτα καταχώρησης (banner) για διαφημιστική προβολή σε διαδικτυακά μέσα με τη μορφή graphic interchange format (gif).

7. Εικονογραφημένο προσχέδιο σεναρίου (story board) για video παρουσίασης παρεμβάσεων/έργων του «...», διάρκειας 5-7 λεπτών.

Στην πρόταση αυτή θα παρουσιάζονται σαφώς τα «πρωτότυπα δημιουργήματα λόγου και τέχνης» που θα έχει επιλέξει ο υποψήφιος στο πλαίσιο της παρούσας Τεχνικής Προσφοράς.

Τις δημιουργικές προτάσεις θα συνοδεύει συνοπτική έκθεση όπου θα καταγράφονται και θα τεκμηριώνονται οι στρατηγικές επιλογές του υποψηφίου και το πλαίσιο μέσα από το οποίο κατέληξε στη (ις) συγκεκριμένη (ες) πρόταση (εις) και στην επιλογή του είδους των στοιχείων των δημιουργικών προσεγγίσεων.

Γ. Οργάνωση και διοίκηση έργου

Οι υποψήφιοι θα παρουσιάσουν τη μεθοδολογία Οργάνωσης και Διοίκησης του Έργου, την καταλληλότητα των προσόντων και της εμπειρίας των μελών της ομάδας έργου για την εκτέλεση του έργου.

Στο τμήμα αυτό της προσφοράς, παρουσιάζονται από τον Προσφέροντα:

- Η δομή, η σύνθεση, οι ρόλοι/ αρμοδιότητες των μελών της ομάδας - έργου
- Η συνοχή, συνεργασία, συμπληρωματικότητα των μελών της ομάδας - έργου καθώς και
- Η συσχέτιση των μελών της Ομάδας Έργου με συγκεκριμένες δράσεις της Σύμβασης.

Τα στοιχεία που θα περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα ότι ο Προσφέρων έχει κατανοήσει το αντικείμενο της σύμβασης που καλείται να αναλάβει ενώ πρέπει να προτείνει κατάλληλο οργανωτικό σχήμα και κατάλληλα διαθέσιμο προσωπικό, ούτως ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική, ποιοτικά ορθή και έγκαιρη υλοποίηση του έργου. Σε περίπτωση που στο περιεχόμενο της Προσφοράς χρησιμοποιούνται συντομογραφίες για τη δήλωση τεχνικών ή άλλων εννοιών είναι υποχρεωτικό για τον προσφέροντα να αναφέρει σε συνοδευτικό πίνακα με την επεξήγησή τους.

Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά απορρίπτεται κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. iii) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών),

3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

21. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνει-

ται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87

επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοδικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

23. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαι-

τέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

24. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

25. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα «...» επικαλείται καταρχήν όσον αφορά την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος επικαλούμενη τους σχετικούς όρους της διακήρυξης ότι δεν αποδεικνύει με την προσφορά του ότι πληροί την ελάχιστη πενταετή εμπειρία μέλους της ομάδας έργου στο αντικείμενο της παραγωγής οπτικοακουστικών μέσων προβολής και προώθησης, το οποίο απαιτείται καθ' ερμηνείαν του όρου 2.2.6 της διακήρυξης που αναφέρεται σε εμπειρία σε αντίστοιχα έργα – περιλαμβάνεται στο αντικείμενο, προφανώς με προεξέχουσα σημασία, η παραγωγή 26 video – spot με γυρίσματα σε όλη την Ελλάδα – σε αντικείμενα που περιλαμβάνουν μεταξύ άλλων την παραγωγή υλικού προβολής και προώθησης. Αφορμώμενη από την ανάθεση ρόλων και αρμοδιοτήτων στην προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος «...», η προσφεύγουσα εστιάζει στο μέλος της ομάδας έργου του

ως άνω αναφερόμενου υποψηφίου «...», η οποία φέρεται ως υπεύθυνη οπτικοακουστικών, υποστηρίζοντας ότι δεν έχει την απαιτούμενη εξειδικευμένη, ως προσδιορίστηκε ανωτέρω, εμπειρία, και δη υποστηρίζει ότι η προϋπηρεσία της πριν την έναρξη συνεργασίας με τον παρεμβαίνοντα τον Οκτώβριο 2016 φαίνεται να αφορά αντικείμενο γραφιστικής, ενώ από τον Οκτώβριο 2016 κι εντεύθεν το αντικείμενό της είναι επίβλεψη παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού και όχι παραγωγή αυτού.

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο ως άνω όρος της πενταετούς εμπειρίας ως προς το επίμαχο αντικείμενο πληρούται συνδυαστικά από τα στελέχη «...» και «...», αθροίζοντας τον συναφή χρόνο απασχόλησης μίας εκάστης και δη σε επίπεδο ανθρωπομηνών, οι οποίοι ανέρχονται σε 88,5 (ανθρωπομήνες).

27. Επειδή, ο παρεμβαίνων αντικρούει τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας υποστηρίζοντας ότι δεν είναι αληθείς, καθώς η κα «...», ως διατείνεται, εργάστηκε ως γραφίστρια μόνο κατά το διάστημα απασχόλησής της στην εταιρεία «...» 2001-2005 κι επομένως κατά τα ειδικώς υποστηριχθέντα από τον παρεμβαίνοντα καλύπτει την πενταετή εμπειρία στο συναφές αντικείμενο απασχόλησης και δη στην παραγωγή οπτικοακουστικών μέσων. Ωστόσο, παρόλο που προσάπτει αοριστία κι έλλειψη τεκμηρίωσης του εν λόγω προβαλλόμενου ισχυρισμού από την προσφεύγουσα, ουδόλως εισφέρει κάποιο έγγραφο ή στοιχείο προς απόδειξη των όσων υποστηρίζει και προς ανταπόδειξη των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

28. Επειδή, από τον έλεγχο του επίμαχου βιογραφικού της κας Δ. «...», προκύπτει ότι έως τον Μάρτιο 2005 που εργαζόταν στην εταιρεία «...» ως ρόλος της αναφέρεται ο σχεδιασμός εντύπων, ενώ μετέπειτα (5/2005) και έως 8/2016 – τελευταία απασχόληση με αυτό το αντικείμενο στην εταιρεία «...» 7/2015-8/2016 – με καθήκοντα «υπεύθυνος σχεδιασμού δημιουργικών προτάσεων/ επιμελείται αλλαγές και τροποποιήσεις στο δημιουργικό υλικό/ ελέγχει και παρουσιάζει τις τελικές μακέτες».

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική

ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

30. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

31. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τεολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴ Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί

κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

33. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

34. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C--19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠΙ) σκ. 71].

35. Επειδή, δεδομένου ότι ο όρος 2.2.6. της διακήρυξης αφορά σε έτη και όχι σε ανθρωποπροσπάθεια, η οποία επιμετράται σε ανθρωπομήνες, που αθροιστικά συνιστούν έτη ανθρωποπροσπάθειας, προκύπτει καταρχήν ότι αφορά τα έτη – επί παραδείγματι 1/1/2005-1/1/2010- απασχόλησης του ατόμου σε συγκεκριμένο αντικείμενο. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί λόγω της αναφοράς ανθρωποπροσπάθειας στο σχετικό πρότυπο βιογραφικού ότι το έτος υπολογίζεται σε επίπεδο ανθρωπομηνών, δεδομένου ότι αναφέρεται ο οικείος όρος σε στελέχη με πενταετή εμπειρία σε συγκεκριμένα αντικείμενα, τα οποία δέον είναι να καλύπτονται συνολικά από την προτεινόμενη ομάδα έργου, προκύπτει εναργώς ότι έκαστο μέλος οφείλει να έχει πενταετή εμπειρία – εφόσον η εμπειρία λειτουργεί σωρευτικά μόνο σε επίπεδο ατόμου – σε κάποιο αντικείμενο ώστε συνολικά να καλύπτονται όλα τα απαιτούμενα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης πεδία δραστηριότητας. Επομένως, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, ως προκύπτει από τα ανωτέρω εκτεθέντα ως προς το περιεχόμενο του επίμαχου βιογραφικού, η εμπειρίας της «...» έως τον 8/2016 και σε κάθε περίπτωση πριν τον 10/2016 αφορά σε «σχεδιασμό δημιουργικών προτάσεων», που σε κάθε περίπτωση περιλάμβαναν ή αφορούσαν μακέτες, τον τελικό έλεγχο κι έγκριση των οποίων ε-

νεργούσε η κα «...». Ωστόσο, η έννοια της μακέτας σε συνδυασμό με την αναφορά σε «σχεδιασμό» συντείνει με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, στο συμπέρασμα ότι το αντικείμενο της σύμβασης αφορούσε σε τελικό παραδοτέο προώθησης έντυπο ή εν γένει στατικό και όχι σε σύνθετο οπτικοακουστικό μέσο, ενώ σε κάθε περίπτωση εάν κατά κάποιο τρόπο που δεν υπαγορεύεται από τις αναφορές του οικείου βιογραφικού, ο σχεδιασμός αφορά και σε δημιουργικές προτάσεις «οπτικοακουστικών μέσων», αφορά το προστάδιο της εκτέλεσης και παραγωγής αυτών, ήτοι τις προπαρασκευαστικές ενέργειες οργάνωσης και σχεδιασμού, των οποίων έπεται η παραγωγή του οπτικοακουστικού έργου. Επομένως, ο πρώτος λόγος ως προς την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντα κρίνεται βάσιμος. Εξάλλου, οι αιτιάσεις του τελευταίου προβάλλονται αορίστως χωρίς να καταδεικνύουν υπό ποία έννοια ο σχεδιασμός δημιουργικών προτάσεων εμπεριέχει την παραγωγή οπτικοακουστικού έργου εν προκειμένω, εστιάζοντας κυρίως στην ιδιότητα της κας «...» ως γραφίστριας ενώ κρίσιμο ανεξαρτήτως τίτλου είναι το αντικείμενο της απασχόλησής της, το οποίο δεν αποδεικνύεται από το επίμαχο έγγραφο ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ σε κάθε περίπτωση, όπως επικουρικώς, ουδόλως αποδεικνύεται από τον παρεμβαίνοντα ότι οι επίμαχες συμβάσεις της κας «...» αφορούσαν – παρά τα αναφερόμενα στα σχετικά πεδία του βιογραφικού – έστω μεταξύ άλλων παραγωγή οπτικοακουστικών μέσων.

36. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο στρέφεται κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...» κατ' επίκληση των αυτών άρθρων υποστηρίζει ότι η εν λόγω προσφορά είναι απορριπτέα επειδή δεν έχει δηλώσει τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης και - αν δεν διαθέτει εξοπλισμό – δεν έχει δηλώσει τον υπερβολάβο που θα της παράσχει τον εξοπλισμό.

37. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου

2016, σκέψη 51). Επομένως, με προσήλωση στην γραμματική διατύπωση και με βάση τα ανωτέρω, κατά την μόνη ορθή κι εύλογη ερμηνεία των οικείων όρων, και δη του άρθρου 2.2.6. δεν απαιτείται να αποδείξει ο προσφέρων ότι διαθέτει συγκεκριμένο εξοπλισμό σε επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Αντιστοίχως, ουδόλως αναφέρεται ρητώς σε κάποιο όρο της διακήρυξης η απαίτηση αναφορά των μέσων εκτέλεσης, ήτοι ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιεί και κατά πόσο θα είναι ιδιόκτητος ή μισθωμένος, γεγονός που σε κάθε περίπτωση δεν καθιστά τον εκμισθωτή υπεργολάβο της σύμβασης κατά τις κείμενες διατάξεις. Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για τον συγκεκριμένο λόγο.

38. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της δικής της προσφοράς σε σχέση με τις προσφορές των παρεμβαινόντων οικονομικών φορέων, ως προς συγκεκριμένα κριτήρια κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή (βλ. σκ. 13).

39. Επειδή, όπως έχει κριθεί, θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008, βλ., όμως και αντιθ. Πρ. VI Τμ. 13/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και

προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι) εν προκειμένω, δε, της κρίσης της αναθέτουσας αρχής από την Α.Ε.Π.Π. αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣΤΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναιτιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανε-

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

λέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η απλή αριθμητική παράθεση μόνο βαθμών στα παραπάνω κριτήρια δεν συνιστά ειδική κρίση, ούτε αρκεί για την αιτιολόγηση της αξιολόγησης των προσφορών, καθόσον άνευ αναλυτικής λεκτικής αποτύπωσης αυτής, έστω και συνοπτικά, δυσχεραίνεται ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος του αιτιολογημένου της σχετικής κρίσης. Σε διαφορετική περίπτωση, καθίσταται πλημμελής η κατά τα ανωτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγηση, επιφέροντας ακυρότητα της ακολουθηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 2642, 1907/2013, 2508/2009, πρβλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζ. - Επταμ. Σύνθ. 854/2017, VI Τμ. 1595/2018, 261/2017, 1957/2014, 3067, 929/2013, 2452, 1499/2012, 262/2011, 2508/2009, 168/2008, 253/2007, ΣΤΕ 2321, 118/2009).

40. Επειδή, δεδομένης της αποδοχής του πρώτου λόγου προσφυγής όσον αφορά την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος που αυτόθροα συνεπάγεται την κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής απόρριψη της οικείας προσφοράς, καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση καταρχήν λόγων κατά της αυτής προσφοράς που αφορούν την βαθμολόγησή της (ΕΑ ΣΤΕ

308/2020), ωστόσο οι σχετικές αιτιάσεις λαμβάνονται υπόψη για την συγκριτική βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας.

41. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάπτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

42. Επειδή, όσον αφορά τις λοιπές αιτιάσεις που αφορούν την βαθμολόγηση της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα εξής. Αν και παρατίθενται οι επιμέρους ισχυρισμοί της προσφεύγουσας υπό μορφή σύγκρισης, δεν καθίσταται σαφές εάν κρίσιμο για την ίδια είναι η εκ νέου δική της βαθμολόγηση ή η βαθμολόγηση των προσφορών των παρεμβαινόντων κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι καταρχήν ως προς το κριτήριο Α εν πολλοίς η προσφεύγουσα εστιάζει στον αριθμό των γραμμών που αφιερώνει ένας έκαστος εκ των υποψηφίων για την κάλυψη επιμέρους στοιχείων του κριτηρίου, ενώ προεχόντως ως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα κρίσιμη είναι η ουσιαστική πληρότητα της προσφοράς και επιμέρους στοιχείων αυτής. Εξάλλου, τα στοιχεία της προσφοράς της προσφεύγουσας, τα οποία η ίδια κρίνει ως εξαιρετικά απαραίτητα και θεωρεί ότι πριμοδοτούν την προσφορά της, προβάλλονται αορίστως χωρίς δηλαδή να καταδεικνύεται ο ιδιαίτερος ρόλος τους στην αξιολόγηση της προσφοράς, ενώ από την άλλη πλευρά η αναθέτουσα αρχή τόσο με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης αλλά

και με τις απόψεις της παρέχει σαφή και επαρκή αιτιολογία ως προς τον τρόπο αξιολόγησης - εν συγκρίσει - των επίμαχων προσφορών. Επισημαίνεται ότι όλως αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι στο κριτήριο Α (2^η παράγραφος) δεν υπάρχει αναλυτική αναφορά των στοιχείων μίας έκαστης προσφοράς και ότι η δική της υπερτερεί. Εν γένει η προσφεύγουσα πέραν των ποσοτικών επισημάνσεων με αναφορές σελίδων που αφιερώνει ένας έκαστος εκ των υποψηφίων συμπεριλαμβανομένης της ίδιας για την απόδειξη της κάλυψης συγκεκριμένης απαίτησης, προβαίνει σε αξιολογικές κρίσεις συγκεκριμένων στοιχείων και κεφαλαίων των επίμαχων προσφορών χωρίς να παραθέτει συγκεκριμένα απτά παραδείγματα αλλά περιοριζόμενη σε παραδοχές περί συγκεκριμένου προτερήματος της προσφοράς φερ' ειπείν της πρώτης ή του δεύτερου παρεμβαίνοντος που δεν απαντώνται και στη δική της προσφορά – κατά την κρίση της- αλλά δεν επισημαίνεται αυτό από την αναθέτουσα ή/και σε κριτική των προσφορών των παρεμβαίνόντων. Αντιθέτως, τις γενικόλογες αιτιάσεις της αντικρούει προεχόντως η αναθέτουσα αρχή με συγκεκριμένες παραπομπές στην κατά περίπτωση προσφορά και παραθέτοντας με τις απόψεις της σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία. Επί παραδείγματι προκύπτει η βασιμότητα της αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής από την επισκόπηση της οικείας προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας όπου στις σελίδες 100-173 παρουσιάζεται αναλυτικά η υλοποίηση δράσεων ενώ αντίστοιχα στις σελίδες 66-86 της τεχνικής προσφοράς παρουσιάζεται ανάλυση των κοινών - στόχων και του περιεχομένου επικοινωνίας και αντίστοιχα στις σελίδες 108 επ. των συσχετίσεων μέσων/δράσεων – στόχων – κοινών ενώ παρά τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα υπάρχει ειδική ενότητα (Α.IV) με τίτλο «Χρονοδιάγραμμα» στις σελίδες 174-177 με αντιστοίχιση δράσεων, παραδοτέων και χρονικής διάρκειας για την παράδοση, και τούτο λαμβάνοντας υπόψη ότι,σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έλαβε μικρότερη βαθμολογία (107) από την προσφεύγουσα (109) στο κριτήριο Α και αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες (1^η παρεμβαίνουσα 107, 2^{ος} παρεμβαίνων 105) χαμηλότερο βαθμό έναντι της προσφεύγουσας (108) για το κριτήριο Γ. Επομένως, βάσει των ανωτέρω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και ως εκ τούτου οι σχετικοί ι-

σχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι καταρχήν ως αόριστοι κι επομένως απαράδεκτοι και δευτερευόντως ως αβάσιμοι.

43. Επειδή, με τον τρίτο λόγο όσον αφορά την πρώτη παρεμβαίνουσα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν είναι σαφές αν την βιντεοσκόπηση θα την αναλάβει ο κ. «...» ενώ αναφέρεται στις αρμοδιότητές του και η πρόσληψη συνεργείου παραγωγής, αποτελούμενο από άτομα τα οποία αν και θα συστούν υπεργολάβους, δεν δηλώνονται στην οικεία προσφορά.

44. Επειδή, από τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, αναφέρεται μεταξύ άλλων ως videographer που είναι ο εικονολήπτης, στις, δε, αρμοδιότητές του εντάσσεται και η κίνηση της κάμερας λήψης. Ωστόσο, βασίμως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, γεγονός που ουδόλως αντικρούεται από την πρώτη παρεμβαίνουσα ότι υπάρχει ρητή αναφορά εντός του πλαισίου των αρμοδιοτήτων του σε πρόσληψη προσωπικού (ομάδα παραγωγής) των οποίων θα προΐσταται ο κ. «...», οι οποίοι δεν συμπεριλαμβάνονται και δεν δηλώνονται ρητά στην οικεία προσφορά, εκτός της συγκεκριμένης έμμεσης αναφοράς. Δεδομένης, όμως, της αναφοράς σε πρόσληψη δεν πρόκειται για υπεργολαβία, η οποία δέον είναι να αναφέρεται ρητώς κατονομάζοντας τον κατά περίπτωση υπεργολάβο και αναφέροντας το ποσοστό της σύμβασης που του ανατίθεται. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής, ως προβάλλεται, παρίσταται αβάσιμος.

45. Επειδή, οι λοιποί λόγοι κατά της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος δυνάμει των ανωτέρω κριθέντων παρίστανται αλυσιτελείς, καθώς η τυχόν απόρριψή τους ουδόλως δύναται να αναιρέσει την δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας να απορρίψει την οικεία προσφορά (ΣτΕ 308/2020).

46. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλεται ως λόγος απόρριψης της οικείας προσφοράς η μη υποβολή media plan στα πλαίσια της δράσης 1. Ωστόσο, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή ουδόλως απαιτείται και δη επί απόρριψης η υποβολή προτεινόμενου media plan, το οποίο, ωστόσο, βαθμολογήθηκε κατά περίπτωση, ως υπερκάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου. Εξάλλου, στη σελίδα 73 της διακήρυξης στα πλαίσια της δράσης 1 αναφέρεται η υποβολή του προτεινόμενου media plan, το οποίο θα οριστικοποιηθεί σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή, από τον ανάδοχο, ήτοι στο στάδιο εκτέ-

λεσης μετά την κατάρτιση της σύμβασης. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται αβάσιμος.

47. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι για συγκεκριμένα μέλη της ομάδας έργου που κατονομάζονται ρητώς, δεν έχει συμπληρωθεί στο βιογραφικό τους σημείωμα η ανθρωποπροσπάθειά τους επακριβώς. Ειδικότερα, από την επισκόπηση του οικείου φακέλου προκύπτει ότι το βιογραφικό των κκ «...» και «...» έχει αναφορά σε έτη απασχόλησης και δεν έχει συμπληρωθεί το σύνολο των ανθρωπομηνών, το βιογραφικό του κ. «...» δεν έχει σε όλα τα επιμέρους πεδία επαγγελματικής απασχόλησης αναφορά σε μήνες και ελλείπει ομοίως η στήλη με το αριθμό των ανθρωπομηνών (επιμέρους και συνολικών) ενώ στο βιογραφικό του κ. «...», αν και δεν έχει συμπληρωθεί η ως άνω αναφερθείσα στήλη, δεδομένου ότι έχει συμπληρωθεί ορθά η προηγούμενη με έναρξη και λήξη σε επίπεδο συγκεκριμένου μήνα του έτους για κάθε μία δηλωθείσα εργασία, δύναται να υπολογιστεί σε επίπεδο μηνών και όχι ανθρωπομηνών. Επισημαίνεται ότι ο ημερολογιακός μήνας δεν συμπίπτει με τον ανθρωπομήνα διότι ο τελευταίος αποτελεί μονάδα μέτρησης της απόδοσης σε μονάδες παραγωγής ενός εργαζομένου σε χρονικό διάστημα ενός μηνός μετά την αφαίρεση από το σύνολο των ημερών του μήνα ορισμένων χρονικών περιόδων (Σαββατοκύριακα, αργίες κλπ) (βλ. ΔεφΑ045/2021). Επομένως, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ακριβής συμπλήρωση του προτύπου βιογραφικού δεν επιφέρει αυτοδίκαια την απόρριψη της οικείας προσφοράς – βλ. ωστόσο άρ. 2.4.6. διακήρυξης βάσει του οποίου όλοι οι όροι καθίσταται υποχρεωτικοί – σε κάθε περίπτωση, η εμπειρία των μελών της ομάδας έργου πρέπει να αποτυπώνεται βάσει των προτύπων εμπειριστατωμένα (βλ. σελ. 46 διακήρυξης), ώστε να είναι σε θέση η αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει και μάλιστα συγκριτικά τις οικείες προσφορές. Επομένως, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή την ούτως ή άλλως κάλυψη των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής και δη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της υποψήφιας εταιρείας. Επισημαίνεται ότι και η με αρ. πρωτ. 2905 /23.10.2020 επιστολή διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής ως προς το επίμαχο θέμα ανέφερε σε συνέχεια σχετικής ερώτησης «Οι ανθρωπομήνες που αναφέρονται στο υπόδειγμα των βιογραφικών σημειωμάτων της Ομάδας Έργου του Παραρτήματος IV, στο πεδίο «Επαγγελματική

Εμπειρία» αφορούν την πρότερη εμπειρία του κάθε μέλους της Ομάδας Έργου και συμπληρώνονται σύμφωνα με τις πληροφορίες/σχετικά έγγραφα που διαθέτουν τα μέλη της Ομάδας Έργου».

48. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η

τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 393/2019).

49. Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

50. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρί-

νιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

51. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.).

52. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές

διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν.

Επομένως, η συγκεκριμένη παράλειψη συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς της «...», καθώς απουσιάζουν - κατά παράβαση τόσο της αρχής της τυπικότητας αλλά προεχόντως λαμβάνοντας υπόψη την σκοπιμότητα θέσπισης της εν λόγω απαίτησης – στοιχεία απαραίτητα για την επί ίσοις όροις αξιολόγηση των προσφορών, τα οποία δεν είναι θεμιτό λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω να εισφερθούν εκ των υστέρων κατά το δοκούν, κι επομένως θα πρέπει κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορριφθεί η εν θέματι προσφορά.

53. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων καθίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων κατά της αυτής προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 308/2020).

54. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσφυγή της «...» πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας κατ' αντίστροφο μέρος ομοίως δεκτή και η παρέμβαση του δεύτερου παρεμβαίνοντα να απορριφθεί. Αντιστοίχως, η προσφυγή της «...» πρέπει να γίνει δεκτή.

57. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε μία έκαστη εκ των προσφευγουσών πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προσφυγή.

Δέχεται κατ' αντίστροφο μέρος την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το κεφάλαιο που κρίνει αποδεκτές και βαθμολογεί τις προσφορές της «...» και του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή αμφοτέρων των παραβόλων στην κατά περίπτωση προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης:537,538/2021

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 22 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας