

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος και Άννα Χριστοδουλάκου,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.03.2020 προδικαστική προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 307/16.03.2020 της προσφεύγουσας  
με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο « .....», που εδρεύει στη  
....., οδός ..... αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..... με την επωνυμία « .....» (εφεξής  
«αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών  
ασφαλείας με την επωνυμία « .....» και το διακριτικό τίτλο  
«.....», που εδρεύει στο ....., οδός ..... αρ. ...., Τ.Κ. ....,  
όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει  
δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ'  
αριθμ. 08/28.02.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με  
αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της  
προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης  
πράξης κατά το μέρος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της  
προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα  
Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2020

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων των ..... (.....), συνολικού προϋπολογισμού 629.032,26€ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 21.11.2019. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.11.2019 με ΑΔΑΜ: ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός .....

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ....., εξοφληθέν δυνάμει του από 13.03.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της .....

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.03.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή

## **Αριθμός Απόφασης: 539 /2020**

κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 13.03.2020, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, καθώς, με την προσβαλλόμενη, απορρίφθηκε η προσφορά της, καθώς και των λοιπών διαγωνιζομένων και ματαιώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία κατόπιν κήρυξης αυτής άγονης. Η προσφεύγουσα, δε, επιδιώκει την αποδοχή της προσφοράς της και την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.03.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, για την ανάρτηση της υπό εξέταση προσφυγής στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 16.03.2020. Στις 27.03.2020 η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, για την ανάρτηση της ως άνω Παρέμβασης στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού. Περαιτέρω, δεδομένου ότι κατά της προσβαλλόμενης πράξης έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή και η ίδια η παρεμβαίνουσα (ΓΑΚ 308/16.03.2020) επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η δική της προσφορά, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας είναι συμφερότερη από αυτήν της παρεμβαίνουσας (συνακόλουθα σε περίπτωση αποδοχής της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα θα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος ακόμη και αν γίνει αποδεκτή η προσφυγή που έχει ασκήσει η παρεμβαίνουσα), και δεδομένου ότι όλοι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι έχουν αποκλειστεί με την προσβαλλόμενη και δεν έχει ασκηθεί εκ μέρους τους προδικαστική προσφυγή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η παρέμβαση, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, με το από 20.03.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, αφενός στην Α.Ε.Π.Π. και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 20.03.2020.

8. Επειδή, επί των ως άνω απόψεων, καθώς και επί της ασκηθείσας παρέμβασης (βλ. Δ.Εφ. Κομ. 29/2019, πρβλ. ΣΤΕ 780/2019, ΕΑ ΣΤΕ 395/2018) η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως στις 15.04.2020 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημα. Στις 21.04.2020 η αναθέτουσα αρχή ενημέρωσε τους διαγωνιζόμενους, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, για την ανάρτηση του Υπομνήματος στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτή Ηλεκτρονική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης Άνω των Ορίων για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων των ..... (.....). Αντικείμενο της σύμβασης είναι η φύλαξη των παρακάτω εγκαταστάσεων των .....: 1. Του ....., ....., ΤΚ ....., ....., που αποτελείται από τη μεγάλη και μικρή σάλα αγώνων, τις εγκαταστάσεις του υπογείου - ισογείου και τους εξωτερικούς χώρους. 2. Του ....., ....., ....., ΤΚ ....., που περιλαμβάνει τα γυμναστήρια: ....., ....., ....., ....., ....., ....., τα εξωτερικά γήπεδα, το ..... και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 3. Του ..... ....., ....., ....., Τ.Κ. .... 4. Τις εγκαταστάσεις του ..... ( ....., Προέκταση ....., ....., Τ.Κ. ...., και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 5. Τις εγκαταστάσεις του ....., ....., ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από το κολυμβητήριο ( ....., έξι ανοιχτά γήπεδα τένις και ένα παιδικό γήπεδο τένις, οκτώ ανοιχτά γήπεδα μπάσκετ, δύο ανοιχτά γήπεδα βόλεϊ, ένα ανοιχτό γήπεδο χάντμπολ και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 6. Του Αθλητικού ....., ....., ....., ....., ....., .....

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2020

Τ.Κ. ...., που αποτελείται από το κολυμβητήριο (.....), ένα κλειστό γήπεδο, τρία ανοιχτά γήπεδα τένις ,ένα ανοιχτό γήπεδο μπάσκετ και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 7. Του ....., Δ/ση: ..... και ....., ....., ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από ένα κλειστό γυμναστήριο, το γήπεδο ποδοσφαίρου και το κλειστό γυμναστήριο βαρέων αθλημάτων, αίθουσες γυμναστικής κάτω από τις κερκίδες του ποδοσφαίρου και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 8. Του Κλειστού ....., ..... και ....., ....., ....., Τ.Κ. ...., που αποτελείται από ένα ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου, ένα κλειστό γυμναστήριο και μία αίθουσα γυμναστικής και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. 9. Τις Αθλητικές ....., ....., ....., ....., ....., στην ....., Τ.Κ....., που αποτελείται από ένα κλειστό γυμναστήριο, ένα ανοιχτό γήπεδο ποδοσφαίρου και αίθουσες γυμναστικής, καθώς και των λοιπών εξωτερικών χώρων των εγκαταστάσεων. Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των εγκαταστάσεων του διαγωνισμού. Προσφορά για μέρος του αντικειμένου του διαγωνισμού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές οκτώ διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος ..... ) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος ..... ). Με το από 14.01.2020 1ο Πρακτικό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της διαγωνιζόμενης « ..... » και την αποδοχή των προσφορών των υπόλοιπων επτά διαγωνιζομένων, ενώ ορίστηκε η αποσφράγιση των φακέλων των οικονομικών προσφορών την Τετάρτη 15 Ιανουαρίου 2020. Στις 31.01.2020, με το υπ' αριθμ. .... /31.01.2020 έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε στην προσφεύγουσα διευκρινίσεις αναφορικά με την οικονομική της προσφορά. Διευκρινίσεις επίσης ζητήθηκαν και από τους λοιπούς διαγωνιζομένους, ως προς τις οικονομικές τους προσφορές. Η προσφεύγουσα απάντησε στο ως άνω αίτημα διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής στις 07.02.2020. Με το από 20.2.2020 2ο Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν της αξιολόγησης των χορηγηθεισών εκ μέρους των διαγωνιζομένων διευκρινίσεων, εισηγήθηκε την απόρριψη των

οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων ..... , ..... , ..... ,  
..... , ..... και ..... και την αποδοχή της οικονομικής  
προσφοράς της διαγωνιζόμενης «.....» και την ανάδειξη αυτής ως  
προσωρινής αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ..../28.2.2020  
πράξη της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η απόρριψη των οικονομικών  
προσφορών όλων των διαγωνιζομένων και η ματαίωση του διαγωνισμού. Κατά  
της ως άνω υπ' αριθμ. .../28.2.2020 πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν  
απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση  
προσφυγή.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα είχε συμπληρώσει την οικονομική της προσφορά, ως προς την ανάλυση του διοικητικού κόστους, του εξοπλισμού και των αναλωσίμων ως εξής: «1.β ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΕΙΝΑΙ 0,65% επί του κόστους εργαζομένου (6,23 ΕΥΡΩ) ανά ώρα ανά άτομο, ήτοι 0,04 ΕΥΡΩ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΕΤΑΙ ΩΣ ΚΑΤΩΘΙ : \* Ποσό διοικητικού κόστους για εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης για εννέα (9) αδιάριετα τρίμηνα: 0,033 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο. \* Ποσό για αναλογία ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας: 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο. \* Ποσό για Λογιστικό κόστος: 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, διότι ως ιδιοκτήτης έχω ο ίδιος τον απόλυτο έλεγχο και την εποπτεία του προσωπικού μου, το διοικητικό έλεγχο και χειρίζομαι το ηλεκτρονικό πρόγραμμα μισθοδοσίας που διαθέτουμε ως επιχείρηση και επιπρόσθετα η μισθοδοσία του προσωπικού μας γίνεται μέσω Τραπέζης ανέξοδα . \* Ποσό για λοιπά κόστη: 0,004 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, αναλογία τηλεφώνων, χαρτικής ύλης, ασφαλιστικής κάλυψης κ.λ.π. \* Ποσό για Τεχνικό εξοπλισμό: 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, γιατί ο εξοπλισμός (στολές –αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακοί κ.λ.π) που θα χρησιμοποιηθεί (καινούριος και από συμβάσεις που έχουν λήξει) υπάρχει ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησής μας.».

11. Επειδή, με το υπ' αριθμ. ..../31.01.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, ζητήθηκαν στην προσφεύγουσα οι κάτωθι διευκρινίσεις:

«Η οικονομική προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή. Έχοντας δέσμια αρμοδιότητα ν. 4412/2016, άρθρο 88), ζητούμε να αναλύσετε εκ νέου το "Διοικητικό κόστος, εξοπλισμός, αναλώσιμα", δεδομένου ότι, σύμφωνα με την Απόφαση 6/2016, της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, καθώς και τις: ΔΕΘ 873/2012, ΔΕΠ 50/2013 (Ασφ), ΕΑ ΣΤΕ 1079/2009, ΣΤΕ 198/2013 (Ασφ.) και ΕΣ IV Τμήμα, Πράξη 1/2014: «...Ωστόσο, πρέπει να προσκομίζονται από τις διαγωνιζόμενες εταιρείες εμπειριστατωμένα στοιχεία, «τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μια ασφαλής αξιολογική κρίση...» «...Ομοίως δεν μπορεί η Διοίκηση να αποδέχεται ως εύλογο το διοικητικό κόστος που προτείνουν οι εταιρείες, κάνοντας αναφορά αόριστη ή συλλήβδην στο σκεπτικό δικαστικών αποφάσεων (πχ στην απόφαση 272/2008 της ΕΑ του ΣΤΕ ή στην απόφαση 19/2011 του Διοικ. Εφετείου Λάρισας ή συναφείς αποφάσεις του ΕΣ) περί της ευχέρειας των διαγωνιζομένων για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και την διαμόρφωση των τιμών μέσω της οργάνωσης της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, με γνώμονα την διατήρηση των θέσεων εργασίας της εταιρείας, [...] κ.τ.λ. - ή την γενική αναφορά για κάλυψη του διαγωνιζόμενου από την μητρική εταιρεία, - ή στις εν εξελίξει όμοιες εργολαβίες που εκτελεί - ή στην άρτια μηχανοργάνωσή της - ή στην μεγάλη εμπειρία και την άρτια κατάρτιση του προσωπικού 12, - ή στο ότι « ....ως ατομική επιχείρηση δεν έχει διοικητικό κόστος αφού είναι ο μοναδικός διαχειριστής του έργου και ότι όλος ο εξοπλισμός της επιχείρησης που απαιτείται για την φύλαξη βρίσκεται ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησης» 13 κλπ. Εξ άλλου, το γεγονός ότι μία εταιρία θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης που πρόκειται να αναλάβει «.... την «ήδη υπάρχουσα σε επάρκεια υποδομή της» δεν αναιρεί τη νόμιμη υποχρέωση συνυπολογισμού εύλογου διοικητικού κόστους, καθόσον ανεξαρτήτως του ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται συνήθως αναπόδεικτα (διότι η υποδομή αυτή δεν είναι ανεξάντλητη), υποδομή έχουν όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες, ενώ η χρήση της για τις ανάγκες κάθε εκτελούμενης σύμβασης είναι σαφές ότι επιβαρύνει ανάλογα τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου έργου, έστω μόνο ως προς το κόστος συντήρησης του εξοπλισμού αυτού, αποτελώντας αναγκαστικά κόστος του έργου αυτού...».

Σύμφωνα με τα παραπάνω, στην απάντησή σας, θα αποδείξετε πώς προκύπτουν τα επιμέρους στοιχεία της ανάλυσης, π.χ. στο κόστος ιατρού, θα προσκομίσετε δικαιολογητικό (π.χ. σύμβαση), καθώς και πώς επιμερίζεται το κόστος (αντίγραφο των συμβάσεων οι οποίες απορροφάται το κόστος). Με τον ίδιο τρόπο, θα παρατίθενται επιμερισμένα όλα τα κόστη, δηλαδή θα παρουσιάζεται το κάθε κόστος στο σύνολό του, με προσκόμιση δικαιολογητικού και στη συνέχεια, θα επιμερίζεται στις συμβάσεις (αντίγραφα συμβάσεων). Η προσωπική εργασία, θεωρείται κόστος της επιχείρησης.».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στο ως άνω αίτημα διευκρινίσεων, απαντώντας ως εξής: «Σε απάντηση του με αριθμό πρωτ. ....../31.1.2020 έγγραφό σας με θέμα Οικονομική προσφορά: Διευκρινίσεις– Ανάλυση Κεφάλαιο Α',1β, σας παραθέτω αρμοδίως και εμπροθέσμως την εκ νέου ανάλυση της επιχείρησής μου για το "Διοικητικό κόστος, εξοπλισμό, αναλώσιμα". Πριν σας καταθέσω τα απαιτούμενα στοιχεία θα ήθελα να δηλώσω ότι η οικονομική μου ανάλυση ήταν καθόλα σύμφωνη με τους όρους της υπ'αριθμ. .... διακήρυξης των ..... και με βάση τα στοιχεία που κατέθεσα προς την αναθέτουσα αρχή δε θα έπρεπε εξ' αρχής να θεωρηθεί ως «ασυνήθιστα χαμηλή» όταν το δηλωθέν διοικητικό κόστος της επιχείρησής μου είναι το δεύτερο μεγαλύτερο έναντι των υπολοίπων εταιρειών και εντός του προϋπολογισμού του έργου. Και αυτό διότι: 1. Μόνο η δική μου επιχείρηση, έναντι των περισσοτέρων εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, στην οικονομική μου προσφορά, Κεφάλαιο Α', Μέρος 2 δήλωσε ευκρινές και ακριβές ποσοστό διοικητικού κόστους, εξοπλισμού και αναλωσίμων για την παροχή των υπηρεσιών της συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων όπως ακριβώς ορίζει η διακήρυξη στο άρθρο 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, σελ. 19 «Στην προσφορά της, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν επιπλέον, εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, εξοπλισμού και αναλωσίμων για την παροχή των υπηρεσιών της (1.β.) ..... και τρίτων κρατήσεων.» 2. Η επιχείρησή μου κατήρτισε την ανάλυση που κατέθεσε ακολουθώντας επακριβώς τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης της



ακριβώς η αναθέτουσα αρχή όριζε και πάλι στο άρθρο 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, σελ. 19 «Για την διευκόλυνση της διαδικασίας και την ορθότερη αξιολόγηση των προσφορών, οι οικονομικοί φορείς καλούνται στο Μέρος 2 του κεφαλαίου Α' της οικονομικής προσφοράς, να αναλύσουν και να αιτιολογήσουν της ανωτέρω επιμέρους τιμές (1.β.) και (1.γ.) για της καλύπτονται οι βασικές λειτουργικές ανάγκες της σύμβασης.» διαμορφώνοντας με σαφήνεια εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους με ποσά που αναλύονταν στον πίνακά μου σε ευρώ ανά ώρα και ανά άτομο για καθεμία εκ των δαπανών. Δεν υπήρχε πουθενά στη διακήρυξη κάποια εξειδίκευση από την αναθέτουσα αρχή του τρόπου με τον οποίο έπρεπε να αναλυθούν και αιτιολογηθούν οι τιμές αυτές κάτι που αποδεικνύεται άλλωστε από το γεγονός ότι όλες οι εταιρείες ακολούθησαν το ίδιο σκεπτικό ανάλυσης. Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν όσο και της διαγωνιζόμενους. Άλλωστε η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους της ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό της και να της ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Παρακάτω λοιπόν της παραθέτω όλα τα εμπειριστατωμένα στοιχεία, τα οποία ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, όπως μου ζητήθηκε με το με αριθμό πρωτ. ....../31.1.2020 έγγραφό της, ώστε να αποδειχθεί το ακριβές της αρχικής μου ανάλυσης. Ο τρόπος που παρατίθενται τα στοιχεία αυτά ακολουθεί τις οδηγίες του με αριθμό πρωτ. ....../31.1.2020 εγγράφου σας καθώς δεν απαντήθηκε από την αναθέτουσα αρχή το ερώτημα που θέσαμε με το από 4/2/2020 έγγραφό μας στο οποίο ζητούσαμε «να καταστεί πιο σαφής της εμάς, ίσως με κάποιο

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2020

παράδειγμα, ο τρόπος με τον οποίο θέλετε παραστατικά να απεικονίζεται το κάθε κόστος χωριστά» δεδομένου ότι και καμία προσφορά άλλου συμμετέχοντα δεν έχει αντίστοιχη ανάλυση του διοικητικού της κόστους αλλά ούτε και μας γνωστοποιήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ αν του ζητήθηκε αντίστοιχη εκ νέου ανάλυση του διοικητικού κόστους, εξοπλισμού και αναλωσίμων όπως ζητήθηκε από εμάς. Κατά συνέπεια δεν έχει καταστεί σαφές με ποιο τρόπο και με ποια αντικειμενικά κριτήρια θα αξιολογηθεί η εκ νέου ανάλυση της επιχείρησής μου από την αναθέτουσα αρχή έναντι των άλλων εταιρειών καθώς την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχουσών εταιρειών. Τα στοιχεία λοιπόν έχουν ως εξής:

Εκ νέου ανάλυση των επιμέρους προσφερόμενων τιμών: "Διοικητικό κόστος, εξοπλισμός, αναλώσιμα"	
Ανάλυση κόστους	Ποσό ανά έτος
Επιαναλαμβάνουμε ότι και στην αρχική μας ανάλυση: 1.β ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΩΝ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΕΙΝΑΙ 0,65% επί του κόστους εργαζομένου (6,23 ΕΥΡΩ) ανά ώρα ανά άτομο, ήτοι 0,04 ΕΥΡΩ. Με το παραπάνω νοείται από την επιχείρησή μου ότι κάνοντας τους υπολογισμούς της με αναγωγή των ωρών εργασίας ετησίως του πίνακα απασχόλησης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης μεταφρασμένες σε ώρες ημέρας προκύπτει το σύνολο των 43.679 ωρών [30.084 ημερήσιες + 13.595 νυχτερινές (10.876 νυχτερινές x 25% προσαύξηση)] χωρίς τις προσαυξήσεις από Κυριακές και Αργίες. Κατά συνέπεια 43.679 ώρες x 0,04 ευρώ = 1.747,16 ευρώ ετησίως	Σύνολο διοικητικού κόστους, εξοπλισμού, αναλωσίμων 1.747,16 ευρώ ετησίως συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων
Επιμέρους ανάλυση ανά κόστος	Ποσό ανά έτος
*Ποσό διοικητικού κόστους για εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης για εννέα (9) αδιαίρετα τρίμηνα : 0,033 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο. Κατά συνέπεια 43.679 ώρες x 0,033 ευρώ = 1.441,407 ευρώ ετησίως Από αυτά τα 62,90 ευρώ αφορούν την εγγυητική επιστολή συμμετοχής που σας προσκομίσαμε (επισυνάπτεται το σχετικό παραστατικό της Τράπεζας Πειραιώς) και τα υπόλοιπα 1.378,507 ευρώ την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης που προτίθεται να προσκομίσει η	1.441,407 ευρώ ετησίως συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων

**Αριθμός Απόφασης: 539 /2020**

<p>επιχείρηση εφόσον κριθεί ανάδοχος. Η υφιστάμενη τιμολόγηση αφορά την έκδοση της εγγυητικής επιστολή καλής εκτέλεσης από την Τράπεζα Πειραιώς από όπου και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Σε περίπτωση όμως που προσκομίσουμε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (Τ.Π.Δ) τότε το κόστος έκδοσης και διατήρησής της θα ανέλθει κατ' ανώτατο όριο στο ποσό των 153,58 ευρώ (σχετική πληροφόρηση στην ιστοσελίδα του Τ.Π.Δ.). Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι εφόσον η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης εκδοθεί από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων θα υπάρξει διαθέσιμο ένα ποσό της τάξης των 1.224,93 ευρώ περίπου το οποίο θα μετακυληθεί στην κατηγορία «ποσό για Λογιστικό κόστος» της επιχείρησης που εκτός των άλλων που αναλύονται στην αντίστοιχη κατηγορία περιλαμβάνει και την προσωπική μου εργασία η οποία θεωρείται και αυτή κόστος της επιχείρησης και στα «Λοιπά κόστη» όπου τα σχετικά κόστη είναι ελαστικά. Άλλωστε από την εκτέλεση της σύμβασης και τους όρους της παρούσας σύμβασης δεν υφίσταται πουθενά ορισμός διακριτών κονδυλίων μεταξύ των κατηγοριών που αποτελούν το διοικητικό κόστος της κάθε επιχείρησης στα οποία εννοείται ότι συμπεριλαμβάνονται και τα κόστη εξοπλισμού, αναλωσίμων αλλά και η προσωπική μου εργασία σ' αυτήν, ούτε και περιορίζεται πουθενά η μεταφορά επιπλέον ποσών από ένα κονδύλιο προς ένα άλλο.</p>	
<p>* Ποσό για αναλογία ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας : 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο. Κατά συνέπεια 43.679 ώρες x 0,001 ευρώ = 43,679 ευρώ ετησίως. Το ποσό των 40,00 ευρώ αφορά μέρος του κόστους για τον τεχνικό ασφαλείας και το ποσό των 3,679 ευρώ αναγράφεται ενδεικτικά για το γιατρό εργασίας καθώς τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο βάση του Φ.Ε.Κ. Αρ. Φύλλου 84 της 02/06/2010, άρθρο 8 σχετικά με την υποχρέωση τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας μιας επιχείρησης ισχύει ότι «1. Στις επιχειρήσεις που απασχολούν λιγότερους από 50 εργαζόμενους ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας, σύμφωνα και με το άρθρο 12 παράγραφος 4». Μόνο στις επιχειρήσεις που απασχολούν 50 και άνω εργαζόμενους ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, σύμφωνα με το κεφάλαιο Β' του παρόντος. Σας παραθέτω λοιπόν το σχετικό ΦΕΚ, τον πίνακα προσωπικού της επιχείρησης της 29/10/2019 όπου διαφαίνεται ότι η επιχείρηση απασχολεί λιγότερους από 50 εργαζόμενους και άρα πρέπει να διαθέτει μόνο τεχνικό ασφαλείας και τη σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών-σύμβαση ανάθεσης και αποδοχής καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας.</p>	<p>43,679 ευρώ ετησίως συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>
<p>*Ποσό για Λογιστικό κόστος: 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο. Κατά συνέπεια 43.679 ώρες x 0,001 ευρώ = 43,679 ευρώ</p>	<p>43,679 ευρώ ετησίως</p>

**Αριθμός Απόφασης: 539 /2020**

<p>ετησίως. Στο ποσό αυτό τα 40,00 ευρώ αφορούν μέρος του κόστους της σύμβασης χρήσης ολοκληρωμένου ηλεκτρονικού προγράμματος μισθοδοσίας της data Communication το οποίο διαθέτει και χειρίζεται η επιχείρηση. Επιπρόσθετα, η εκτέλεση της μισθοδοσίας στους λογαριασμούς των εργαζομένων γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της Τράπεζας Πειραιώς με την οποία υπάρχει ειδική συμφωνία για ανέξοδη εκτέλεσή της. Το ποσό των 3,679 ευρώ αποδίδεται ενδεικτικά σε μένα ως ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης καθώς ο έλεγχος και η επόπτευση του προσωπικού της επιχείρησής μου αποτελεί προσωπική εργασία για την οποία λογίζεται το παραπάνω έστω και μικρό κόστος. Επιπρόσθετα, είναι αυτονόητο ότι δε θα εργαστώ ως φύλακας και ότι ως ατομική επιχείρηση η προσωπική δουλειά καλύπτεται και από το εργολαβικό κέρδος αλλά και από τις ήδη υφιστάμενες συμβάσεις. Το ποσό αυτό μπορεί όπως προαναφέραμε να προσαυξηθεί και από το κονδύλιο της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης εφόσον εκδοθεί από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και με το σκεπτικό που ήδη έχει αναλυθεί για τη μεταφορά κονδυλίων μεταξύ των επιμέρους κατηγοριών του διοικητικού κόστους.</p>	<p>συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>
<p>*Ποσό για λοιπά κόστη: 0,004 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, αναλογία τηλεφώνων, χαρτικής ύλης, ασφαλιστικής κάλυψης κ.λ.π. Κατά συνέπεια 43.679 ώρες x 0,004 ευρώ = 174,716 ευρώ ετησίως. Σας προσκομίζουμε ενδεικτικά τιμολόγια αγοράς συσκευών κινητής τηλεφωνίας τα οποία είτε χρησιμοποιούνταν σε άλλα έργα των οποίων η σύμβαση έχει λήξει και άρα είναι διαθέσιμα από την επιχείρηση για χρήση τους στο παρόν ή σε άλλο έργο είτε χρησιμοποιούνται σε ενεργές ακόμη συμβάσεις της επιχείρησης. Το γεγονός αυτό εννοείται ότι δεν επιβαρύνει με μεγαλύτερο κόστος την επιχείρηση αλλά αντίθετα τη μειώνει. Άλλωστε είναι αυτονόητο ότι η πληρωμή της αγοράς τους λογίζεται ως έξοδο και βαρύνει την οικονομική χρήση στην οποία πραγματοποιείται η σχετική αγορά και μάλιστα προηγούμενες του 2020 χρήσεις στις οποίες τοποθετείται η έναρξη της προκείμενης σύμβασης. Επιπρόσθετα η επιχείρηση πάντα εκμεταλλεύεται και τις επιδοτήσεις που τις χορηγούνται από την εταιρία κινητής τηλεφωνίας που σαφώς αποτελεί περαιτέρω μείωση του πιθανώς υπολογιζόμενου κόστους το οποίο εδώ το έχουμε ορίσει σε περίπου 100,00 ευρώ ετησίως. Άλλωστε τα κινητά βάση της διακήρυξης και όπως ορίζεται στο Παράρτημα Ι, Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές θα χρησιμοποιούνται μόνο κατά τη φύλαξη των τριών εγκαταστάσεων των ..... και μόνο κατά τη νυχτερινή βάρδια. Η χαρτική ύλη που απαιτείται είναι ελάχιστη καθώς όλα πλέον γίνονται και αρχειοθετούνται ηλεκτρονικά</p>	<p>174,716 ευρώ ετησίως συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>

<p>στην επιχείρηση ενώ το κόστος για τα βιβλία συμβάντων είναι μηδαμινός καθώς η επιχείρηση δε διαθέτει μεγάλο αριθμό συμβάσεων με αποτέλεσμα το κόστος όλων των παραπάνω να επιμερίζεται στις επιμέρους συμβάσεις και στην παρούσα να μην απαιτείται μεγαλύτερη αναλογία από την παρούσα. Λοιπά κόστη όπως π.χ για μπαταρίες φακών δεν απαιτούνται καθώς οι μπαταρίες αυτές είναι επαναφορτιζόμενες και άρα δεν απαιτούν κόστος αντικατάστασης. Για το σύνολο των γενικών αυτών εξόδων και τυχόν απρόβλεπτων εξόδων υπολογίστηκε ένα κόστος της τάξης των 34,716 ευρώ ετησίως.</p> <p>Σε ό,τι αφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αυτό αποτελεί πάγια δαπάνη της επιχείρησης το οποίο η επιχείρηση οφείλει να διαθέτει και να έχει εξοφλημένο πάντα για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής της επάρκειας εφόσον επιθυμεί να συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς και ανεξάρτητα από το αν έχει ήδη άλλα έργα και φυσικά ανεξάρτητα από το αν θα κηρυχθεί ανάδοχος του συγκεκριμένου έργου. Κατά συνέπεια, και όπως αποδεικνύεται και από το παραστατικό που σας καταθέτω, το απαιτούμενο για τη σύμβαση ασφαλιστήριο συμβόλαιο είναι ήδη εξοφλημένο από την 19/12/2019 και για ένα έτος. Το ποσό αυτό έχει υπολογισθεί στις ήδη υπάρχουσες συμβάσεις και έχει υπολογισθεί ένα κόστος της τάξης των 40,00 ευρώ περίπου ετησίως για την επόμενη ανανέωσή του. Το συγκεκριμένο κόστος πάντως μπορεί να μεταβάλλει το γενικότερο διοικητικό κόστος της επιχείρησης ανάλογα με τις συμβάσεις που μπορεί να αναλάβει μελλοντικά καθώς θα το επιμερίσει ακόμη παραπάνω.</p> <p>Κατά συνέπεια είναι αυτονόητο ότι το μεγαλύτερο κόστος που αφορά τις παραπάνω δαπάνες έχει υπολογισθεί ήδη στις υφιστάμενες, ενεργές συμβάσεις της επιχείρησης που επισυνάπτονται προς επίρρωση των παραπάνω και σε ποσοστά που αναγράφονται στον πίνακα που ακολουθεί.</p>	
<p>* Ποσό για Τεχνικό εξοπλισμό: είναι 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομα. Κατά συνέπεια 43.679 ώρες x 0,001 ευρώ = 43,679 ευρώ ετησίως. Σε ό,τι αφορά τον τεχνικό εξοπλισμό που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης όπως στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακούς κλπ ισχύει αυτό που αναφέραμε και στο κονδύλιο των κινητών τηλεφώνων. Και για τα είδη αυτά, τα οποία είτε χρησιμοποιούνταν σε άλλα έργα των οποίων η σύμβαση έχει λήξει και άρα είναι διαθέσιμα από την επιχείρηση για χρήση τους στο παρόν ή σε άλλο έργο είτε χρησιμοποιούνται σε ενεργές ακόμη συμβάσεις της επιχείρησης, καταθέτουμε σχετικά τιμολόγια προηγούμενων οικονομικών χρήσεων δηλώνοντας ότι ο εξοπλισμός αυτός υπάρχει ήδη και χρησιμοποιείται ανακυκλούμενος στα διάφορα έργα που αναλαμβάνει η επιχείρηση όπως και στο παρόν αν κηρυχθεί ανάδοχος του έργου. Και στην περίπτωση αυτή είναι αυτονόητο ότι η</p>	<p>43,679 ευρώ ετησίως συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>

**Αριθμός Απόφασης: 539 /2020**

<p>πληρωμή της αγοράς τους λογίζεται ως έξοδο και βαρύνει την οικονομική χρήση στην οποία πραγματοποιείται η σχετική αγορά και μάλιστα προηγούμενες του 2020 χρήσεις στις οποίες τοποθετείται η έναρξη της προκείμενης σύμβασης. Το γεγονός αυτό εννοείται ότι δεν επιβαρύνει με μεγαλύτερο κόστος την επιχείρηση αλλά αντίθετα τη μειώνει. Πιο συγκεκριμένα, για τα αλεξίσφαιρα γιλέκα δεν υπάρχει καν κόστος αντικατάστασης ή επισκευής τους καθώς σύμφωνα με απόφαση της ΚΥΑ όλα έχουν εγγύηση τόσο για το αντιβαλλιστικό υλικό τους όσο και για το φορέα τους. Η δε σωστή συντήρηση και ο καθαρισμός του φορέα είναι ευθύνη του κάθε εργαζόμενου χωριστά και δεν επιβαρύνει την επιχείρηση. Όσο για τις στολές και αυτές αποτελούν ανακυκλούμενο είδος της επιχείρησης μεταξύ των έργων που αναλαμβάνει. Δεδομένου ότι για την επιχείρηση δεν απαιτείται καμία νέα αγορά του παραπάνω εξοπλισμού το κόστος των 43,679 ευρώ ετησίως κρίνεται εύλογο από την επιχείρηση μόνο για περίπτωση έκτακτης αγοράς που μπορεί να μην καλύπτεται εξολοκλήρου από τις άλλες υφιστάμενες συμβάσεις. Οι φακοί υπάρχουν ήδη από σύμβαση που έχει λήξει και άλλωστε η χρήση τους βάση της διακήρυξης και όπως ορίζεται στο Παράρτημα Ι, Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές αφορά μόνο τρεις εγκαταστάσεις των ....., μόνο τις νυχτερινές ώρες από Δευτέρα έως Κυριακή 23:00-7:00 και μόνο για ένα άτομο.</p>	
<p>ΣΥΝΟΛΟ εκ νέου ανάλυσης των επιμέρους προσφερόμενων τιμών "Διοικητικό κόστος, εξοπλισμός, αναλώσιμα" για ένα (1) έτος συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>	<p>1.747,16 ευρώ για ένα (1) έτος συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>
<p>ΣΥΝΟΛΟ εκ νέου ανάλυσης των επιμέρους προσφερόμενων τιμών "Διοικητικό κόστος, εξοπλισμός, αναλώσιμα" για δύο (2) έτη συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>	<p>3.494,32 ευρώ για δύο (2) έτη συμπεριλαμβανομένου και των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και Τρίτων</p>

*Σε ό,τι αφορά τον επιμερισμό που έχουν τα παραπάνω κατηγοριοποιημένα κόστη της επιχείρησης σε σχέση με τις ενεργές συμβάσεις της ισχύουν ενδεικτικά τα εξής:*

Κατηγορία κόστους στο σύνολό του για όλες τις συμβάσεις	Ποσό κόστους που αναλογεί στη σύμβαση της «.....»	Ποσό κόστους που αναλογεί στη σύμβαση των « .....»	Ποσό κόστους που αναλογεί στη σύμβαση της « ..... »	Ποσό κόστους που θα αναλογεί στη σύμβαση της « ..... »

**Αριθμός Απόφασης: 539 /2020**

	»			
*Ποσό διοικητικού κόστους για εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης για εννέα (9) αδιαίρετα τρίμηνα: Σύνολο: 1.441,407 ευρώ ετησίως και επιμερίζεται ως εξής:	0 ευρώ	0 ευρώ	0 ευρώ	1.441,407 ευρώ
* Ποσό για αναλογία ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας: Σύνολο: 603,679 ευρώ ετησίως και επιμερίζεται ως εξής:	250,00 ευρώ	250,00 ευρώ	60,00 ευρώ	43,679 ευρώ
*Ποσό για Λογιστικό κόστος μαζί με προσωπική εργασία: Σύνολο: 4.528,679 ευρώ ετησίως και επιμερίζεται ως εξής:	1.150,00 ευρώ	2.275,00 ευρώ	1.060,00 ευρώ	43,679 ευρώ
*Ποσό για λοιπά κόστη: αναλογία τηλεφώνων,	1.500,00 ευρώ	2.000,00 ευρώ	390,00 ευρώ	174,716 ευρώ

**Αριθμός Απόφασης: 539 /2020**

χαρτικής ύλης, ασφαλιστικής κάλυψης κ.λ.π. Σύνολο: 4.064,716 ευρώ ετησίως και επιμερίζεται ως εξής:				
*Ποσό για Τεχνικό εξοπλισμό: Σύνολο: 5.643,679 ευρώ ετησίως και επιμερίζεται ως εξής:	1.500,00 ευρώ	3.500 ευρώ	600,00 ευρώ	43,679 ευρώ

*Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 (Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]». Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον*



## Αριθμός Απόφασης: 539 /2020

αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Επειδή, προχωρήσαμε στην παραπάνω ανάλυση χωρίς να μας έχει δοθεί σαφής οδηγία του τρόπου υπολογισμού αυτών ούτε και του τρόπου κατάρτισης των σχετικής ανάλυσης που μας ζητήθηκε τόσο με το με αριθμό πρωτ. ....../31.1.2020 έγγραφό σας όσο και με την από με αριθμό πρωτ. ....../05.02.2020 απάντησή σας στο από 04.02.2020 ερώτημά μας ώστε να είναι αντικειμενικά τα κριτήρια αξιολόγησής μας. Αιτούμαστε να γίνει δεκτή η προσφορά μας και οι διευκρινήσεις που μας ζητήσατε με το με αριθμό πρωτ. ....../31.1.2020 έγγραφό σας καθώς πληρούν όλες τις προϋποθέσεις της υπ'αριθμ. .... διακήρυξης». Προσκόμισε, δε, συνημμένα, τα κάτωθι έγγραφα: α) την από 01.10.2019 σύμβαση με τη « .....» με ημερομηνία λήξης 30.09.2021, β) το από 02.01.2020 Ιδιωτικό Συμφωνητικό με το Σωματείο Παραγωγών Επαγγελματιών ..... «Η .....» και το Σωματείο Παραγωγών ..... «Η .....» με ημερομηνία λήξης 31.12.2020, γ) το από 06.12.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό με την « .....» με ημερομηνία λήξης 31.12.2020, δ) το από 15.07.2019 ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης με ημερομηνία λήξης 16.07.2020, καθώς και τα αποδεικτικά εξόφλησης του ασφαλιστρού, ε) τιμολόγια αγοράς 5 φακών, 4 πάνελ για γιλέκα, 4 πάνελ σετ, 5 φορέων για αλεξίσφαιρο γιλέκο, 5 φορέων «security», 1 πάνελ, 227 πουκάμισων, 273 πικέ, 50 τζόκεϋ, 30 μπουφάν, 51 γραβάτες, 89 αδιάβροχα μπουφάν, στ) από 18.03.2019 τιμολόγιο λογιστικού κόστους ύψους 806€, ζ) την από 29.10.2019 ετήσια κατάσταση επιθεώρησης εργασίας, από την οποία φαίνεται ότι απασχολεί 29 άτομα, η) το Ν.3850/2010 «Κύρωση του Κώδικα νόμων για την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων», σύμφωνα με το άρθρο 8 του οποίου στις επιχειρήσεις που απασχολούν λιγότερους από 50 εργαζόμενους, ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας, ενώ στις επιχειρήσεις που απασχολούν περισσότερους από 50 εργαζόμενους, ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, θ) Γραμμάτιο είσπραξης της Τράπεζας Πειραιώς για την έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ι)

τιμολόγια αγοράς κινητών τηλεφώνων και ια) την από 20.02.2019 σύμβαση αορίστου χρόνου με τεχνικό ασφαλείας για 75 ώρες ετησίως, ετήσιου ύψους 600€.

13. Επειδή, η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αποτυπούμενη στο 2<sup>ο</sup> Πρακτικό κάτωθι αιτιολογία: *«Κατά την αξιολόγηση των παρεχόμενων στοιχείων της « .....» διαπιστώθηκε ότι αυτά δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής. Η ανάλυση του διοικητικού κόστους, όπως παρουσιάζεται στο Κεφάλαιο Α΄, Μέρος 2, της προσφοράς, καθώς στις διευκρινήσεις που δόθηκαν, που αφορούν στα: • λογιστικό κόστος: 0,001 ή 40,96 €, • τεχνικός εξοπλισμός: 0,001 ή 40,96 € • λοιπά κόστη: 0,004 ή 163,84 € δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις των οικονομικών χαρακτηριστικών. Δηλαδή κρίνεται ότι τα παραπάνω ποσά δεν είναι ικανά για να καλύψουν τις απαιτήσεις της σύμβασης. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε κρίνεται μη κανονική σύμφωνα με τον ν.4412/2016.»*.

14. Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. ....»*. Επίσης, στο άρθρο. 88 του Ν. 4412/2016 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» ορίζεται ότι: *«1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων*

υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικά την Επιτροπή.

5. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, στο πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας, κάθε πληροφορία που η Ελλάδα έχει στη διάθεσή της όπως νόμους, κανονισμούς, συλλογικές συμβάσεις καθολικής ισχύος ή εθνικά τεχνικά πρότυπα σχετικά με τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που προσκομίζονται σε σχέση με τις λεπτομέρειες που αναφέρονται στην παράγραφο 2.

6. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την εξειδίκευση των

όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου». Περαιτέρω, στο άρθρο 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102, γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 367 του Ν.4412/2016 «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

15. Επειδή, στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (Α' 115), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί

Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «... Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ, της διακήρυξης. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης. Για διευκόλυνση του υπολογισμού της προσφερόμενης τιμής από τους οικονομικούς φορείς, αναφέρουμε ότι το σύνολο των ωρών εργασίας ετησίως του πίνακα

απασχόλησης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, εκτιμάται ότι ανέρχεται σε 40.960 ώρες, από τις οποίες οι 30.084 ώρες είναι ημερήσιες και οι 10.876 ώρες είναι νυχτερινές. Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον υποψήφιο. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επισημαίνεται ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο που συντάσσεται από το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ, το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της προσφερόμενης τιμής υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Επίσης ο προσφέρων επισυνάπτει σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο pdf, το οποίο θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, τον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με το υπόδειγμα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III, το οποίο αποτελείται από τα κεφάλαια Α' και Β', όπως αναλύονται παρακάτω. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α' . Η προσφερόμενη τιμή δίνεται σε ευρώ ανά ώρα, ανά άτομο και θα περιλαμβάνει μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. Η «ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΩΡΑ, ΑΝΑ ΑΤΟΜΟ» (1.δ), χωρίς Φ.Π.Α. θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση των προσφορών. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι υπέρ Δημοσίου και υπέρ τρίτων νόμιμες κρατήσεις, υπολογίζονται από τους οικονομικούς φορείς, στο σύνολο της οικονομικής προσφοράς, δηλαδή: • και στο κόστος εργαζόμενου, ανά ώρα, • Και στο διοικητικό κόστος, εξοπλισμός, αναλώσιμα, ανά ώρα, • Και στο εργολαβικό κέρδος, ανά ώρα. Βάσει του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να μην δεχτεί προσφορά, στην οποία το κόστος εργαζομένου να είναι χαμηλότερο του ελάχιστου κόστους μισθοδοσίας,

**Αριθμός Απόφασης: 539 /2020**

ασφαλιστικών εισφορών και κρατήσεων, που ως ελάχιστο προβλέπει η νομοθεσία και η ισχύουσα Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας. Για τον λόγο αυτό, παρατίθεται παρακάτω ο τρόπος με τον οποίο γίνεται η αναγωγή του κατώτατου μηνιαίου μισθού σε εργατοώρα. Διευκρινίζεται ότι ο παρακάτω τρόπος είναι ενδεικτικός και το ποσό που προκύπτει είναι το κατώτατο όριο κόστους εργαζομένου στο εργοδότη, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία:

Βασικός Μισθός	650,000
Αντικατάσταση εργαζομένου κατά την άδεια του από άλλο εργαζόμενο $650,00 \cdot 25/25/12$	54,167
Άδεια του αντικαταστάτη $54,167/12$	4,514
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>708,681</b>
Δώρο Χριστουγέννων $708,681 \cdot 1,04166/12$	61,517
Δώρο Πάσχα $708,681/2 \cdot 1,04166/12$	30,759
Επίδομα Αδείας $708,681/2/12$	29,528
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>830,485</b>
Ασφαλιστικές εισφορές 24,81% (μείον το κόστος της άδειας του αντικαταστάτη)	204,923
Παιδικές Κατασκηνώσεις(20/12)	1,667
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>1.037,075</b>

**ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ**

	1.037,075
1. Ε.Α.Α.Δ.Σ. (άρθρο 4, ν. 4013/2011) 0,07%	0,726
ΧΑΡ 3%	0,0022
ΟΓΑ- ΧΑΡΤ 20%	0,004
2. Α.Ε.Π.Π. 0,06%	0,622
ΧΑΡ 3%	0,019
ΟΓΑ- ΧΑΡΤ 20%	0,004
3. Γ.Δ.Δ.Σ.Π. (παρ. 6, άρθρο 36, ν.4412/2016) 0,02%	0,207
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>1,604</b>

## Αριθμός Απόφασης: 539 /2020

Βασικός μισθός + κρατήσεις	1.038,679
Το διαιρούμε με το 166,67 (/25 ημέρες, * 6 ημέρες, /40 ώρες)	6,232
ΤΕΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΜΕ ΣΤΡΟΓΓΥΛΟΠΟΙΗΣΗ	6,23

*ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Για την αναγωγή του μηνιαίου μισθού σε εργατοώρα (την κατώτερη αποδεκτή) και χωρίς να θίγονται τα εργασιακά δικαιώματα, λαμβάνεται υπόψη ο μισθός ενός εργαζόμενου, σύμφωνα με την συλλογική σύμβαση εργασίας που ισχύει σήμερα και είναι 650 ευρώ. Υπολογίζεται το δώρο Χριστουγέννων, το δώρο Πάσχα και το επίδομα άδειας. Λαμβάνεται υπόψη η αντικατάσταση του εργαζόμενου την περίοδο της άδειάς του. Δεν υπολογίζονται οι προσαυξήσεις νυχτερινών, Κυριακών και αργιών. Στο συνολικό μηνιαίο κόστος υπολογίζονται οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ δημοσίου και υπέρ τρίτων. Στη συνέχεια γίνεται η αναγωγή σε εργατοώρα. Στον παραπάνω πίνακα παρατίθεται και η ανάλυση των νόμιμων κρατήσεων, υπολογισμένων μόνο πάνω στο κόστος του εργαζόμενου. Στην προσφορά του ο οικονομικός φορέας οφείλει να υπολογίσει με τον ίδιο τρόπο τις νόμιμες κρατήσεις και πάνω στο διοικητικό κόστος, εξοπλισμός, αναλώσιμα και στο εργολαβικό κέρδος. Προσφορά που αναγράφει ως «κόστος εργαζομένου, ανά ώρα, ανά άτομο» (1.α), τιμή κάτω από το ποσό που αναφέρεται στον παραπάνω πίνακα, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Στην προσφορά τους, οι συμμετέχοντες, πρέπει να υπολογίζουν επιπλέον, εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, εξοπλισμού και αναλωσίμων για την παροχή των υπηρεσιών τους (1.β.) και του εργολαβικού τους κέρδους (1.γ.) συμπεριλαμβανομένων και των νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Για την διευκόλυνση της διαδικασίας και την ορθότερη αξιολόγηση των προσφορών, οι οικονομικοί φορείς καλούνται στο Μέρος 2 του κεφαλαίου Α' της οικονομικής προσφοράς, να αναλύσουν και να αιτιολογήσουν τις ανωτέρω επιμέρους τιμές (1.β.) και (1.γ.) για το πως καλύπτονται οι βασικές λειτουργικές ανάγκες της σύμβασης. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' . Οι προσφέροντες, υποχρεούνται να αναφέρουν στο κεφάλαιο Β' – Μέρος 1 της οικονομικής τους προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν.3863/2010, τα εξής: 1) τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση της σύμβασης, 2) τις*



ημέρες και τις ώρες εργασίας, 3) τη σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, 4) το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων ετησίως, 5) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, ετησίως. Για την διευκόλυνση της διαδικασίας και την ορθότερη αξιολόγηση των προσφορών, οι οικονομικοί φορείς καλούνται στο Μέρος 2 του κεφαλαίου Β' της οικονομικής προσφοράς, να αναλύσουν και να αιτιολογήσουν τις ανωτέρω επιμέρους τιμές (4) και (5). Στην οικονομική προσφορά, οι προσφέροντες επισυνάπτουν και αντίγραφο της σύμβασης εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι...». Στο άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους (...) 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, (...) θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Επίσης, στο άρθρο 3.1.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι «3.1.1. Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών. (...) Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους. (...) Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να

εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης.» Περαιτέρω, στο άρθρο Παράρτημα III της διακήρυξης περιλαμβάνεται το Υπόδειγμα της Οικονομικής προσφοράς, στο Μέρος 2 του οποίου απαιτείται να παρατίθεται από τους διαγωνιζόμενους Ανάλυση των επιμέρους προσφερόμενων τιμών: «Διοικητικό κόστος, εξοπλισμός, αναλώσιμα (1.β.) και «Εργολαβικό κέρδος) 1.γ.) με παρατήρηση: «Διευκρινίστε πώς καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης (εύλογο κόστος).» Επίσης, στο Παράρτημα I «Απαιτήσεις – Τεχνικές προδιαγραφές» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «- Το προσωπικό του ανάδοχου, κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του, υποχρεούται να φέρει ομοιόμορφη στολή, με όλο τον απαιτούμενο εξοπλισμό, για την εκτέλεση των καθηκόντων του. Πρέπει να φέρει το δελτίο ταυτότητάς του καθώς και ειδικό διακριτικό σήμα (κονκάρδα).» , καθώς και ότι: «Ποιόν εξοπλισμό υποχρεούται να φέρει ο φύλακας της εγκατάστασης κατά τη διάρκεια της βάρδιας του Το προσωπικό της εγκατάστασης υποχρεούται κατά τη διάρκεια της νυχτερινής βάρδιας του, να φέρει εξοπλισμό ο οποίος αποτελείται από: • ένα γιλέκο σήμανσης, • μία σφυρίχτρα, • δύο φακούς • κινητό τηλέφωνο (για κλήσεις έκτακτης ανάγκης) (...) - Για την προσήκουσα και έγκαιρη παραλαβή των υπηρεσιών τηρείται καθημερινά από τον ανάδοχο ημερολόγιο στο οποίο καταγράφονται η τμηματική εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, η καθημερινή απασχόληση του προσωπικού σε αριθμό και ειδικότητα, έκτακτα συμβάντα και άλλα στοιχεία που σχετίζονται με την εκτέλεση της σύμβασης».

17. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «1. Εσφαλμένη απόρριψη της οικονομικής μου προσφοράς ως χαμηλής– έλλειψη πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας. Η επιχείρησή μου μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών διαπίστωσε πολλές παρατυπίες στις προσφορές των ανθυποψίων επιχειρήσεων και κατέθεσε το από 21.1.2020 υπόμνημα. Στη συνέχεια, με το με αριθμό ...../31.1.2020 έγγραφο, η αναθέτουσα αρχή θεώρησε την προσφορά μας ασυνήθιστα χαμηλή και ζήτησε διευκρινίσεις, μάλιστα αναφέροντας ότι «...». Η επιχείρησή μου, συμμορφούμενη πλήρως προς τις υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής κατέθεσε νομίμως τις από 7.2.2020

διευκρινίσεις με πλήρη και εμπειριστατωμένη ανάλυση για το διοικητικό κόστος, εξοπλισμό, αναλώσιμα, με επιμερισμό του κόστους για την κάθε σύμβαση και προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που απαιτούσε η αναθέτουσα αρχή για την απόδειξη των ισχυρισμών της. Να σημειωθεί, δε, ότι είμαι η μόνη επιχείρηση που παρέθεσα πλήρεις διευκρινίσεις και αποδείξεις για τους ισχυρισμούς μου και η μόνη που προέβη σε ακριβή επιμερισμό του κόστους της υπό ανάθεση σύμβαση, με βάση και τις υπόλοιπες συμβάσεις που έχω αναλάβει. Συγκεκριμένα, οι διευκρινίσεις μου έχουν ως εξής: «...». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, έχω προβλέψει ένα εύλογο ποσό ετησίως για την εκτέλεση της σύμβασης, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 1.747,16 ευρώ ανά έτος και στο συνολικό ποσό των 3.494,32 ευρώ για τα δύο έτη της σύμβασης, το οποίο ανταποκρίνεται πλήρως στο κόστος εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης. Παρά την ως άνω εμπειριστατωμένη ανάλυση, με έκπληξη πληροφορήθηκα ότι η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι τα στοιχεία που παρέθεσα δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής και ότι θεωρεί η αναθέτουσα αρχή ότι το ποσό για το λογιστικό κόστος, για τον τεχνικό εξοπλισμό και για τα λοιπά κόστη, δεν συμμορφώνονται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις των οικονομικών χαρακτηριστικών. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν παρέχει καμία αιτιολογία για το λόγο που θεωρεί αυτά τα συγκεκριμένα στοιχεία χαμηλά και μη επαρκή και για το λόγο που θεωρεί ότι τα ποσά αυτά δεν είναι ικανά για να καλύψουν τις απαιτήσεις της σύμβασης. Σύμφωνα με το νομοθετικό καθεστώς, τις γενικές αρχές που διέπουν της δημόσιες συμβάσεις, καθώς και τη νομολογία της ΑΕΠΠ και των διοικητικών δικαστηρίων, ισχύουν τα ακόλουθα ως προς το ζήτημα των χαμηλών προσφορών και του εύλογου διοικητικού κόστους στους διαγωνισμούς φύλαξης: Ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 88 (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), τα εξής: ... Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016 συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές, ήτοι να προβεί σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι υπερβολικά

χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί υπερβολικά χαμηλή προσφορά. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι υπερβολικά χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι υπερβολικά χαμηλή και, στη συνέχεια, οφείλει να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι υπερβολικά χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει ( βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης*, T 392/15, *ECLI:EU:T:2017:462* σκ.86-89). Ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, *Lombardini και Mantovani* [ 2001] Συλλογή I-9233 σκ.55). Η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης ύπαρξης ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας δοθέντος ότι οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της

χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευση των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Περαιτέρω, στο άρθρο 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (Α' 115), όπως ισχύει, μετά την αντικατάσταση της παραγράφου αυτής από την παράγραφο 1 του άρθρου 22 ν. 4144/2013 (Α' 88), ορίζεται ότι: ... Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στους διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως πρέπει να υπολογίζεται στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, καθώς και των αναλωσίμων. Ενόψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο στον νόμο, αυτή οφείλει να εξετάσει, αν, λαμβανομένων υπόψη των δεδομένων της υπό σύναψη συμβάσεως αν τα αναφερόμενα στις επίμαχες προσφορές είναι εύλογα κατά τέτοιον τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της συμβάσεως, η δε κρίση της ως προς το εύλογο ή μη του κόστους υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο (βλ. ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. ΣτΕ 236/2015, 108/2014, 328, 198, 187/2013 κ.ά.). Ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ,

αριθμ. 514) (βλ. ΑΕΠΠ 336/2018). Όπως έχει αποτυπωθεί, μάλιστα, και στην επιστημονική βιβλιογραφία «η αντιμετώπιση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή αποτελεί κλασική περίπτωση διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, η άσκηση της οποίας υπόκειται στον έλεγχο του ακυρωτικού δικαστή μέσω της αιτιολογίας της πράξης αποδοχής της και με τη βοήθεια των ενδείξεων που παρέχει ο ίδιος ο νόμος για την εξειδίκευση της έννοιας. Πράγματι, η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς διαγωνιζομένου έχει αποτελέσει αντικείμενο πλούσιας νομολογίας της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία ελέγχει την αιτιολογία της σχετικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής που απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή κατά της αποδοχής. Η Επιτροπή Αναστολών επισημαίνει ότι από τη διάταξη του άρθρου 52 του ΠΔ 60/2007 συνάγεται ότι «η αναθέτουσα αρχή έχει ευχέρεια, κατ' εκτίμηση ιδίως της αποκλίσεως της οικονομικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη, να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων εκείνους από τους διαγωνιζομένους, των οποίων την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή» Τονίζει, ωστόσο, ότι η άσκηση της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου, στην δε περίπτωση που διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται υποχρέωση της Διοικήσεως να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών... Από την ανωτέρω νομολογία συνάγεται ότι, όπως για κάθε διοικητική πράξη, για την αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δεν αρκεί να παρατίθεται γενική και αόριστη αιτιολογία, αλλά νόμιμη, ειδική και πλήρης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Στοιχεία της αιτιολογίας είναι η αναφορά του νομίμου ερείσματος της πράξης, η τυχόν ερμηνεία του, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων όταν επιτρέπεται, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της

διακριτικής ευχέρειας. Εάν η παρατιθέμενη αιτιολογία της πράξης δεν πληροί τις ως άνω προδιαγραφές, ακυρώνεται η πράξη .... Εν προκειμένω, η διαδικασία του άρθρου 52 του ΠΔ 60/2007, που αφορά την παροχή διευκρινίσεων από τον διαγωνιζόμενο σχετικά με τη σύνθεση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του, είναι ουσιαστικός μηχανισμός με σκοπό την ανίχνευση και τον αποκλεισμό των ζημιογόνων προσφορών, ώστε να μην προκαλείται στρέβλωση στον ανταγωνισμό μεταξύ των διαγωνιζομένων εταιριών, να μην παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία και να διασφαλίζεται η ισότητα των διαγωνιζομένων με την αποφυγή προσφοράς τιμών κάτω του κόστους....» ( Ε. Πρεβεδούρου Η έκταση του ελέγχου του δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων κατά τον Ν 3886/2010 (γνωμ), Νομικές συμβολές τ. 11/2012). Ακόμα, κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, εσωτερικό τύπο της διοικητικής πράξης αποτελεί η αιτιολογία της, κατ' εφαρμογή της αρχής της φανεράς δράσης των διοικητικών οργάνων. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου από το διοικούμενο και από το δικαστήριο, σχετικά με το εάν η διοικητική πράξη εκδόθηκε για εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος ή για τη διασφάλιση του διοικουμένου και εάν είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η αιτιολόγηση των ατομικών διοικητικών πράξεων επιβάλλεται είτε από τις σχετικές με την πράξη διατάξεις, είτε από τη φύση της πράξεως. Ο ΚΔΔ/σας στο άρθρο 17§1 ορίζει ότι όλες οι διοικητικές ατομικές πράξεις πρέπει να έχουν αιτιολογία. Η πλήρης και εμπειριστατωμένη αιτιολογία των διοικητικών πράξεων περιέχει τρία στοιχεία: α. τη νομική βάση, δηλαδή μνεία του εφαρμοζόμενου κανόνα δικαίου, β. την πραγματική βάση, δηλαδή ακριβή μνεία των πραγματικών στοιχείων, επί των οποίων βασίσθηκε η διοικητική πράξη και γ. το σκοπό, δηλαδή το επιδιωκόμενο με την πράξη αποτέλεσμα. Επίσης, η αιτιολογία είναι νόμιμη, ήτοι σύμφωνη με τη γενική αρχή του δικαίου που την επιβάλλει, όταν έχει τα εξής χαρακτηριστικά: α. είναι ειδική (και όχι γενική και αόριστη), δηλαδή σχετική με την προσβαλλόμενη πράξη, β. είναι πλήρης και επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής) και περιέχει σαφώς όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά, κατά τρόπο ο οποίος δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσεως του διοικητικού οργάνου

(ΣΤΕ 2441/1983) και γ. ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 276/1983, 4165/1984). Εάν η αιτιολογία που υπάρχει στη διοικητική πράξη έχει ελάττωμα, που συνίσταται στην έλλειψη ορισμένου από τα προαναφερόμενα χαρακτηριστικά της, η πράξη είναι ακυρωτέα λόγω «μη νομίμου αιτιολογίας» (Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 13η Έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη 2010, τόμος 2, σελ. 142 – 144). Όπως, ακόμα έχει ερμηνευθεί, (βλ. Εισήγηση Ι. Λαμπρόπουλου Εφέτη ΔΔ 27-6-2017 Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών) «Μάλιστα, στις περιπτώσεις που από τη διακήρυξη του διαγωνισμού συνάγεται ότι το διοικητικό κόστος για τη συγκεκριμένη σύμβαση πρέπει, κατ' αρχήν, να καλύπτει, μεταξύ άλλων, το κόστος για την απόκτηση και χρήση του αναφερόμενου στη διακήρυξη εξοπλισμού (όπως στολές, φακούς, ασυρμάτους και τηλέφωνα, αλλά και έντυπα) και των αναλωσίμων, η προσφορά, στην οποία αναφέρεται διοικητικό κόστος που δεν καλύπτει τις εν λόγω δαπάνες, απορρίπτεται. Έχει κριθεί όμως, ότι τέτοια προσφορά δεν απορρίπτεται, αν ο διαγωνιζόμενος επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι, ως εκ του τρόπου οργάνωσης της επιχειρησήσ του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων, δικαιολογείται το αναφερόμενο στην προσφορά του ύψος του διοικητικού κόστους. Η υποχρέωση δε να δικαιολογηθεί το αναφερόμενο στην προσφορά κόστος είναι περισσότερο έντονη, όταν είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος που κατ' ουσίαν εξομοιούται προς μηδενικό (ΣΤΕ 3439/2014). Από την προσεκτική μελέτη της νομολογίας συνάγονται τα ακόλουθα: Α. Οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως, καθώς και των αναλωσίμων, όπως και κάποιο εύλογο περιθώριο κέρδους, δεν απορρίπτεται, άνευ ετέρου, ως απαράδεκτη, ούτε, όμως, δύναται να θεωρηθεί παραδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς τις αναγκαίες διευκρινήσεις του προσφέροντος προς αυτήν, κατόπιν σχετικής προσκλήσεώς της. Β. Οι διευκρινήσεις θα πρέπει να είναι ειδικές και συγκεκριμένες, να αποδεικνύονται από τον προσφέροντα και να συνιστούν εξαιρετικές συνθήκες, συνεπεία των οποίων δικαιολογείται η υποβολή τέτοιας οικονομικής προσφοράς στο συγκεκριμένο διαγωνισμό. Γ. Η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να αιτιολογήσει την



αποδοχή τέτοιας οικονομικής προσφοράς, αφού αξιολογήσει τις διευκρινήσεις που θα της υποβληθούν και αφού κρίνει αιτιολογημένως ότι, παρά την έλλειψη ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους ή ευλόγου ποσού ως εργολαβικού κέρδους, δεν τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της συμβάσεως. Δ. Η αιτιολογία ως προς την αποδοχή τέτοιας οικονομικής προσφοράς, οπωσδήποτε, δεν δύναται να συνίσταται στην απλή διαπίστωση ότι «...ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο ασκήσεως της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος, ο οποίος διαμόρφωσε την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του...». Τούτο, για τον απλούστατο λόγο, ότι η απαίτηση του νόμου για οικονομική προσφορά με πρόβλεψη και των ως άνω ευλόγων ποσοστών διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού οφέλους, αποβλέπει στο να μη τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο διαγωνισμός. Άλλωστε, όπως ήδη αναφέρθηκε στην αρχή της εισηγήσεως αυτής, δεν δύναται να υποστηριχθεί σοβαρώς, ότι κάποιος συμμετέχει στο διαγωνισμό, χωρίς να αποβλέπει σε εύλογο εργολαβικό όφελος, αλλά, απλώς, για να εξασφαλίσει εργασία στους απασχολούμενους του ή ότι διασφαλίζεται, σε κάθε περίπτωση, η καλή εκτέλεση της συμβάσεως, παρά την ανυπαρξία ευλόγου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, όπως και του κόστους των αναλώσιμων. Όπως, μάλιστα, καθίσταται γνωστό από υποθέσεις κηρύξεως εκπτώτων των αναδόχων παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως, συνήθεις λόγοι εκπτώσεώς τους είναι, είτε οι παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας ως προς το ύψος των αποδοχών των απασχολουμένων, είτε η απασχόληση ολιγότερων ατόμων από αυτούς που προβλέπει η σύμβαση, δηλαδή παραβάσεις στις οποίες υποπίπτει ο ανάδοχος για να μειώσει το κόστος παροχής των υπηρεσιών, η μείωση δε αυτή καθίσταται σχεδόν αναπότρεπτη σε περίπτωση καλύψεως με την οικονομική προσφορά μόνον της ελάχιστης εργατικής δαπάνης. Ε. Η νομιμότητα της αιτιολογίας της πράξεως της αναθέτουσας αρχής, περί της συνδρομής ειδικών συνθηκών, βάσει των οποίων,

στη συγκεκριμένη περίπτωση δικαιολογείται η υποβολή τέτοιας οικονομικής προσφοράς, όπως και ως προς το εύλογο ή μη του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων, καθώς του εργολαβικού κέρδους και, συνακόλουθα, αποδοχής τέτοιας οικονομικής προσφοράς, υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο. Ο έλεγχος αυτός θα πρέπει να λαμβάνει ιδιαίτερως υπόψη του τον προαναφερόμενο σκοπό της αξιώσεως προβλέψεως στην οικονομική προσφορά ευλόγου ποσοστού, τόσο για διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, όσο και για εργολαβικό κέρδος, δηλαδή την διασφάλιση της καλής εκτελέσεως της σχετικής συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας κατατείνει ο διαγωνισμός. Επίλογος. Ως συμπέρασμα, μετά τη σύντομη αυτή εισήγηση επί των ως άνω σημαντικών ζητημάτων, για τη διασφάλιση συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού στους προαναφερόμενους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, τονίζονται τα ακόλουθα: α) στους διαγωνισμούς προμηθειών, κατ' αρχήν, απαγορεύεται η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται και β) στους διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φυλάξεως, δεν καθίσταται, άνευ ετέρου ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά που δεν περιέχει ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, καθώς και των αναλωσίμων, ή δεν καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, αν δικαιολογείται η υποβολή της, παρά τις ελλείψεις αυτές, λόγω ειδικών συνθηκών στο πρόσωπο του προσφέροντος. Στις δύο ανωτέρω περιπτώσεις θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή να εκφέρει την κρίση της, είτε ότι η θέσπιση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών είναι αναγκαίες, γιατί μόνον αυτές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται, είτε ότι η υποβολή της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου δικαιολογείται, έτσι όπως υποβάλλεται, λόγω ειδικών συνθηκών στο πρόσωπό του, αιτιολογημένως, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω στα δύο επί μέρους αυτά θέματα. Κατά τον δικαστικό έλεγχο, για να κριθεί νόμιμη η αιτιολογία αυτή, θα πρέπει να διαπιστούται η

παράθεση των συγκεκριμένων εκείνων στοιχείων, τα οποία θεμελιώνουν την κρίση της αναθέτουσας αρχής και τα οποία αναφέρθηκαν ανωτέρω στα επί μέρους θέματα. Η ανάγκη δε, για τέτοια παράθεση, καθίσταται επιτακτικότερη στην περίπτωση που το προς προμήθεια είδος με τις ειδικές τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται προσφέρεται, τη δεδομένη χρονική στιγμή, από μία μόνον εταιρεία, καθώς και στην περίπτωση που το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά διοικητικό κόστος ή εργολαβικό κέρδος είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος που κατ' ουσίαν εξομοιούται προς μηδενικό. Τούτο, γιατί μόνον με την παράθεση των στοιχείων αυτών μπορεί να διαπιστωθεί η νομιμότητα της προηγηθείσης κρίσεως της αναθέτουσας αρχής επί των ανωτέρω ζητημάτων, διαφορετικά, θα πρόκειται περί μιας δικαστικής κρίσεως, η οποία, απλώς, θέτει μια σφραγίδα κατ' επίφασιν νομιμότητας σε μία πράξη της διοικήσεως, της οποίας, όμως, η νομιμότητα εξακολουθεί να παραμένει ερωτηματικό.».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι παρότι κατέθεσα νόμιμες και εξειδικευμένες διευκρινίσεις, η αναθέτουσα αρχή τις απέρριψε χωρίς καμία αιτιολογία. Πράγματι, σχετικά με το λογιστικό κόστος, το οποίο υπολογίζω σε 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο και συνολικά σε 43,679 ευρώ ετησίως, όπως ανέφερα και στις διευκρινίσεις μου, στο ποσό αυτό τα 40,00 ευρώ αφορούν μέρος του κόστους της σύμβασης χρήσης ολοκληρωμένου ηλεκτρονικού προγράμματος μισθοδοσίας της data Communication το οποίο διαθέτει και χειρίζεται η επιχείρηση. Επιπρόσθετα, η εκτέλεση της μισθοδοσίας στους λογαριασμούς των εργαζομένων γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της Τράπεζας ..... με την οποία υπάρχει ειδική συμφωνία για ανέξοδη εκτέλεσή της. Το ποσό των 3,679 ευρώ αποδίδεται ενδεικτικά σε μένα ως ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης καθώς ο έλεγχος και η επόπτευση του προσωπικού της επιχείρησής μου αποτελεί προσωπική εργασία για την οποία λογίζεται το παραπάνω έστω και μικρό κόστος. Επιπρόσθετα, είναι αυτονόητο ότι δε θα εργαστώ ως φύλακας και ότι ως ατομική επιχείρηση η προσωπική δουλειά καλύπτεται και από το εργολαβικό κέρδος αλλά και από τις ήδη υφιστάμενες συμβάσεις. Το ποσό αυτό μπορεί όπως προαναφέραμε να προσαυξηθεί και από το κονδύλιο της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης εφόσον εκδοθεί από το

..... και με το σκεπτικό που ήδη έχει αναλυθεί για τη μεταφορά κονδυλίων μεταξύ των επιμέρους κατηγοριών του διοικητικού κόστους. Σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό υπολογίζω στην προσφορά μου ποσό 0,001 ευρώ ανά άτομο ανά ώρα και συνολικά ποσό 43,679 ευρώ ετησίως. Σε ό,τι αφορά τον τεχνικό εξοπλισμό που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης όπως στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακούς κλπ ισχύει αυτό που αναφέραμε και στο κονδύλιο των κινητών τηλεφώνων. Και για τα είδη αυτά, τα οποία είτε χρησιμοποιούνταν σε άλλα έργα των οποίων η σύμβαση έχει λήξει και άρα είναι διαθέσιμα από την επιχείρηση για χρήση τους στο παρόν ή σε άλλο έργο είτε χρησιμοποιούνται σε ενεργές ακόμη συμβάσεις της επιχείρησης, καταθέτουμε σχετικά τιμολόγια προηγούμενων οικονομικών χρήσεων δηλώνοντας ότι ο εξοπλισμός αυτός υπάρχει ήδη και χρησιμοποιείται ανακυκλούμενος στα διάφορα έργα που αναλαμβάνει η επιχείρηση όπως και στο παρόν αν κηρυχθεί ανάδοχος του έργου. Και στην περίπτωση αυτή είναι αυτονόητο ότι η πληρωμή της αγοράς τους λογίζεται ως έξοδο και βαρύνει την οικονομική χρήση στην οποία πραγματοποιείται η σχετική αγορά και μάλιστα προηγούμενες του 2020 χρήσεις στις οποίες τοποθετείται η έναρξη της προκείμενης σύμβασης. Το γεγονός αυτό εννοείται ότι δεν επιβαρύνει με μεγαλύτερο κόστος την επιχείρηση αλλά αντίθετα τη μειώνει. Πιο συγκεκριμένα, για τα αλεξίσφαιρα γιλέκα δεν υπάρχει καν κόστος αντικατάστασης ή επισκευής τους καθώς σύμφωνα με απόφαση της ΚΥΑ όλα έχουν εγγύηση τόσο για το αντιβαλλιστικό υλικό τους όσο και για το φορέα τους. Η δε σωστή συντήρηση και ο καθαρισμός του φορέα είναι ευθύνη του κάθε εργαζόμενου χωριστά και δεν επιβαρύνει την επιχείρηση. Όσο για τις στολές και αυτές αποτελούν ανακυκλούμενο είδος της επιχείρησης μεταξύ των έργων που αναλαμβάνει. Δεδομένου ότι για την επιχείρηση δεν απαιτείται καμία νέα αγορά του παραπάνω εξοπλισμού το κόστος των 43,679 ευρώ ετησίως κρίνεται εύλογο από την επιχείρηση μόνο για περίπτωση έκτακτης αγοράς που μπορεί να μην καλύπτεται εξολοκλήρου από τις άλλες υφιστάμενες συμβάσεις. Οι φακοί υπάρχουν ήδη από σύμβαση που έχει λήξει και άλλωστε η χρήση τους βάση της διακήρυξης και όπως ορίζεται στο Παράρτημα Ι, Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές αφορά μόνο τρεις εγκαταστάσεις των

....., μόνο τις νυχτερινές ώρες από Δευτέρα έως Κυριακή 23:00-7:00 και μόνο για ένα άτομο. Σχετικά με τα λοιπά κόστη, υπολογίζω στην προσφορά μου 0,004 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, αναλογία τηλεφώνων, χαρτικής ύλης, ασφαλιστικής κάλυψης, κτλ και συνολικά ποσό 174,716 ευρώ ετησίως και προσκόμισα ενδεικτικά τιμολόγια αγοράς συσκευών κινητής τηλεφωνίας τα οποία είτε χρησιμοποιούνταν σε άλλα έργα των οποίων η σύμβαση έχει λήξει και άρα είναι διαθέσιμα από την επιχείρηση για χρήση τους στο παρόν ή σε άλλο έργο είτε χρησιμοποιούνται σε ενεργές ακόμη συμβάσεις της επιχείρησης. Το γεγονός αυτό εννοείται ότι δεν επιβαρύνει με μεγαλύτερο κόστος την επιχείρηση αλλά αντίθετα τη μειώνει. Άλλωστε είναι αυτονόητο ότι η πληρωμή της αγοράς τους λογίζεται ως έξοδο και βαρύνει την οικονομική χρήση στην οποία πραγματοποιείται η σχετική αγορά και μάλιστα προηγούμενες του 2020 χρήσεις στις οποίες τοποθετείται η έναρξη της προκείμενης σύμβασης. Επιπρόσθετα η επιχείρηση πάντα εκμεταλλεύεται και τις επιδοτήσεις που τις χορηγούνται από την εταιρία κινητής τηλεφωνίας που σαφώς αποτελεί περαιτέρω μείωση του πιθανώς υπολογιζόμενου κόστους το οποίο εδώ το έχουμε ορίσει σε περίπου 100,00 ευρώ ετησίως. Άλλωστε τα κινητά βάση της διακήρυξης και όπως ορίζεται στο Παράρτημα I, Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές θα χρησιμοποιούνται μόνο κατά τη φύλαξη των τριών εγκαταστάσεων των ..... και μόνο κατά τη νυχτερινή βάρδια. Η χαρτική ύλη που απαιτείται είναι ελάχιστη καθώς όλα πλέον γίνονται και αρχειοθετούνται ηλεκτρονικά στην επιχείρηση ενώ το κόστος για τα βιβλία συμβάντων είναι μηδαμινό, καθώς η επιχείρηση δε διαθέτει μεγάλο αριθμό συμβάσεων με αποτέλεσμα το κόστος όλων των παραπάνω να επιμερίζεται στις επιμέρους συμβάσεις και στην παρούσα να μην απαιτείται μεγαλύτερη αναλογία από την παρούσα. Λοιπά κόστη όπως π.χ για μπαταρίες φακών δεν απαιτούνται καθώς οι μπαταρίες αυτές είναι επαναφορτιζόμενες και άρα δεν απαιτούν κόστος αντικατάστασης. Για το σύνολο των γενικών αυτών εξόδων και τυχόν απρόβλεπτων εξόδων υπολογίστηκε ένα κόστος της τάξης των 34,716 ευρώ ετησίως. Σε ό,τι αφορά το ασφαλιστήριο συμβόλαιο αυτό αποτελεί πάγια δαπάνη της επιχείρησης το οποίο η επιχείρηση οφείλει να διαθέτει και να έχει εξοφλημένο πάντα για την απόδειξη

της χρηματοοικονομικής της επάρκειας εφόσον επιθυμεί να συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς και ανεξάρτητα από το αν έχει ήδη άλλα έργα και φυσικά ανεξάρτητα από το αν θα κηρυχθεί ανάδοχος του συγκεκριμένου έργου. Κατά συνέπεια, και όπως αποδεικνύεται και από το παραστατικό που προσκόμισα, το απαιτούμενο για τη σύμβαση ασφαλιστήριο συμβόλαιο είναι ήδη εξοφλημένο από την 19/12/2019 και για ένα έτος. Το ποσό αυτό έχει υπολογισθεί στις ήδη υπάρχουσες συμβάσεις και έχει υπολογισθεί ένα κόστος της τάξης των 40,00 ευρώ περίπου ετησίως για την επόμενη ανανέωσή του. Το συγκεκριμένο κόστος πάντως μπορεί να μεταβάλλει το γενικότερο διοικητικό κόστος της επιχείρησης ανάλογα με τις συμβάσεις που μπορεί να αναλάβει μελλοντικά καθώς θα το επιμερίσει ακόμη παραπάνω. Κατά συνέπεια είναι αυτονόητο ότι το μεγαλύτερο κόστος που αφορά τις παραπάνω δαπάνες έχει υπολογισθεί ήδη στις υφιστάμενες, ενεργές συμβάσεις της επιχείρησης που επισυνάπτονται προς επίρρωση των παραπάνω και σε ποσοστά που αναγράφονται στον πίνακα που ακολουθεί. Εξάλλου, έχω προβλέψει στην προσφορά μου και ένα ποσό για απρόβλεπτα έξοδα. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρω και στις διευκρινίσεις μου υπολογίζω για διοικητικό κόστος για εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης για εννέα (9) αδιαίρετα τρίμηνα : 0,033 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, κατά συνέπεια 43.679 ώρες x 0,033 ευρώ = 1.441,407 ευρώ ετησίως. Από αυτά τα 62,90 ευρώ αφορούν την εγγυητική επιστολή συμμετοχής που σας προσκομίσαμε και τα υπόλοιπα 1.378,507 ευρώ την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης που προτίθεται να προσκομίσει η επιχείρηση εφόσον κριθεί ανάδοχος. Η υφιστάμενη τιμολόγηση αφορά την έκδοση της εγγυητικής επιστολή καλής εκτέλεσης από την Τράπεζα ..... από όπου και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Σε περίπτωση όμως που προσκομίσουμε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το ..... ( .....) τότε το κόστος έκδοσης και διατήρησής της θα ανέλθει κατ' ανώτατο όριο στο ποσό των 153,58 ευρώ (σχετική πληροφόρηση στην ιστοσελίδα του .....). Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι εφόσον η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης εκδοθεί από το ..... θα υπάρξει διαθέσιμο ένα ποσό της τάξης των 1.224,93 ευρώ περίπου, το οποίο θα είναι διαθέσιμο για έκτακτες

ανάγκες. Άλλωστε από την εκτέλεση της σύμβασης και τους όρους της παρούσας σύμβασης δεν υφίσταται πουθενά ορισμός διακριτών κονδυλίων μεταξύ των κατηγοριών που αποτελούν το διοικητικό κόστος της κάθε επιχείρησης στα οποία εννοείται ότι συμπεριλαμβάνονται και τα κόστη εξοπλισμού, αναλωσίμων αλλά και η προσωπική μου εργασία σ' αυτήν, ούτε και περιορίζεται πουθενά η μεταφορά επιπλέον ποσών από ένα κονδύλιο προς ένα άλλο. Ούτε απαγορεύεται η μεταφορά εξοικονομήσεων από το ένα κονδύλιο στο άλλο, λαμβανομένης υπόψη και της εύλογης ελαστικότητας στην εκτίμηση του εν γένει διοικητικού κόστους (ΑΕΠΠ 27/2018). Μάλιστα, δεν προβλέπεται στην διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού ένα εύλογο ποσοστό του διοικητικού κόστους εκ των προτέρων καθορισμένο, ούτε προβλέπεται αυτό από το νόμο. Επαφίεται, λοιπόν, στον επιχειρηματία να οργανώσει κατά τέτοιο τρόπο την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας του και να διαμορφώσει την οικονομική του προσφορά ώστε να είναι ανταγωνιστική, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρησιακού κινδύνου και μη παραβιάζοντας άνευ ετέρου τους κανόνες του ανταγωνισμού. Εξάλλου, δεν προκύπτει από τη διακήρυξη, ούτε από το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο της σύμβασης, κάποιο ειδικό οικονομικό χαρακτηριστικό που θα έπρεπε να έχει συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος. Δεν προβλέπεται κάποιο συγκεκριμένο ποσό ή κάποια συγκεκριμένη προδιαγραφή για το λογιστικό κόστος, τον τεχνικό εξοπλισμό και τα λοιπά κόστη, που να μην έχω λάβει υπόψη μου κατά τη σύνταξη της οικονομικής μου προσφοράς. Συνεπώς, είναι εντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως η επίκληση της επιτροπής του διαγωνισμού ότι η οικονομική μου προσφορά «δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις των οικονομικών χαρακτηριστικών» και ότι «τα παραπάνω ποσά δεν είναι ικανά να καλύψουν τις απαιτήσεις της σύμβασης». Δεν είναι κατανοητό σε ποια οικονομικά χαρακτηριστικά και σε ποιες απαιτήσεις της σύμβασης αναφέρεται το συμπροσβαλλόμενο πρακτικό της επιτροπής. Οι ανωτέρω διευκρινίσεις μου είναι ορισμένες και σαφείς και αποδεικνύουν ότι έχω υπολογίσει επαρκές διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή τις απέρριψε χωρίς να αιτιολογεί την απόρριψή της και χωρίς να περιέχει σαφή

και επαρκή αιτιολογία με βάση τις ανάγκες της σύμβασης, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας της απόφασής της. Η επιχείρησή μου με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της και με βάση τις προδιαγραφές της υπό κρίση σύμβασης, κατέθεσε νόμιμη προσφορά, στην οποία περιλαμβάνεται το λειτουργικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να καθίσταται αυτή ζημιογόνος (ΣΤΕ ΕΑ 198/2013, 328/2013, ΑΕΠΠ 336/2018). Επεξηγήθηκαν, δε, πλήρως οι εξαιρετικές συνθήκες που συντρέχουν, συνεπεία των οποίων δικαιολογείται η υποβολή της οικονομικής μου προσφοράς με το συγκεκριμένο περιεχόμενο και προσκομίστηκαν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία (παραστατικά, τιμολόγια αγοράς του εξοπλισμού, συμβάσεις, κτλ). Κατόπιν όλων των ανωτέρω είναι προφανές ότι παρανόμως απέρριψε την προσφορά μας η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να παράσχει την απαιτούμενη από το νόμο αιτιολογία, άλλως με έλλειψη ειδικής, επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, μέσω της οποίας ελέγχεται η νομιμότητα της πράξης και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής. Συνακόλουθα, πρέπει να γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά της επιχείρησής μου, ως η μόνη παραδεκτή και σύμφωνη με τη διακήρυξη και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στην επιχείρησή μου. 2. Παράβαση των αρχών της ισότητας των διαγωνιζομένων, του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας στους δημόσιους διαγωνισμούς. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή έκρινε επαρκείς τις διευκρινίσεις της εταιρίας ..... σε σχέση με το διοικητικό κόστος αναφέροντας «το ποσό των 1.228,80€ ετησίως (=40.960ώρες x 0,03€), είναι εύλογο και επαρκές για να καλύψει τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης.». Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή δέχεται ότι το διοικητικό κόστος ύψους 1.228,80 ευρώ ετησίως που προσέφερε ανθυποψήφια εταιρία είναι επαρκές για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης και παράλληλα απορρίπτει ανααιολόγητα το ποσό των 1.747,16 ευρώ ετησίως που προσέφερε η επιχείρησή μου ως διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης! Επίσης, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας ..... η οποία εσφαλμένα δήλωσε ποσό 1.344,73 ευρώ ως διοικητικό κόστος, ενώ το ορθό με βάση την προσφορά της είναι 1.228,80 ευρώ ότι «Παρ' όλ' αυτά, από τις αναλύσεις του διοικητικού κόστους που δόθηκαν,



## Αριθμός Απόφασης: 539 /2020

διαπιστώθηκε ότι η διαφορά που δημιουργείται από τον λάθος υπολογισμό (1.344,73€ - 1.228,80€ = 115,93€), καλύπτεται επαρκώς, διότι ο διαγωνιζόμενος έχει υπολογίσει ποσό για «Διάφορα απρόβλεπτα έξοδα: 205,24€». Δηλαδή, για την ως άνω εταιρία θεωρεί η αναθέτουσα αρχή ότι μπορεί να χρησιμοποιήσει ποσό από τα απρόβλεπτα έξοδα: 205,24€ για να καλύψει το ποσό που προέκυψε από λάθος υπολογισμό. Αντίθετα, στην περίπτωση της δικής μου προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή παρέβλεψε ότι έχω υπολογίσει επιπλέον ποσό 1.224,93 ευρώ, για την περίπτωση που θα εκδώσω εγγυητική επιστολή από το ....., το οποίο μπορεί να μετακυληθεί στην κατηγορία «ποσό για Λογιστικό κόστος» της επιχείρησης που εκτός των άλλων που αναλύονται στην αντίστοιχη κατηγορία περιλαμβάνει και την προσωπική μου εργασία η οποία θεωρείται και αυτή κόστος της επιχείρησης και στα «Λοιπά κόστη» όπου τα σχετικά κόστη είναι ελαστικά. Εξάλλου, δεν υφίσταται υποχρέωση τήρησης κατά την εκτέλεση της σύμβασης διακριτών κονδυλίων μεταξύ των επιμέρους παραμέτρων που συνθέτουν το λειτουργικό κόστος, ούτε απαγορεύεται η μεταφορά εξοικονομήσεων από το ένα κονδύλιο στο άλλο, λαμβανομένης υπόψη και της εύλογης ελαστικότητας στην εκτίμηση του εν γένει διοικητικού κόστους (ΑΕΠΠ 27/2018). Συνεπώς, θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να συνεκτιμήσει και το προσφερόμενο ποσό των 1.224,93 ευρώ, στις τρεις κατηγορίες διοικητικού κόστους που θεωρεί ότι είναι χαμηλό. Η ανωτέρω αντιμετώπιση και κρίση, κατά το μέρος που κρίνει μικρότερο ποσό διοικητικού κόστους ως εύλογο και απορρίπτει το δικό μου που είναι μεγαλύτερο, καθώς και κατά το μέρος που δε συνυπολογίζει το επιπλέον ποσό που μπορώ να εξοικονομήσω, ενώ το πραγματοποιεί αυτό σε άλλη ανθυποψήφια εταιρία, αντίκειται στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων, του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας στους δημόσιους διαγωνισμούς. Έχει, δε, σαν αποτέλεσμα να συρρικνώνεται ο ανταγωνισμός κατά παράβαση του δημοσίου συμφέροντος και για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την οικονομική μου προσφορά είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επαναλαμβάνει τα αναφερόμενα στο 2<sup>ο</sup> Πρακτικό αναφορικά με την προσφορά της προσφεύγουσας.

19. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «*Η ήδη προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση ..... ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά ως χαμηλής και δεν έγιναν αποδεκτές οι παρασχεθείσες εκ μέρους της διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή. Προς απόκρουση της ανωτέρω αιτίασης δια της παρούσας παρέμβασής μας επαγόμαστε τα κάτωθι: Σύμφωνα με τους οικείους όρους της με αριθμ. .... διακήρυξης των ..... ορίζονται τα κάτωθι: «2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών . ... 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ... 3.1.1. Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών. ....» Παράλληλα στο άρθρο Παράρτημα III της οικείας διακήρυξης ....» Τέλος, στο Παράρτημα I της οικείας διακήρυξης όπου και ορίζονται οι Απαιτήσεις – Τεχνικές προδιαγραφές του υπό ανάθεση έργου αναφέρεται ότι: «- .... Σύμφωνα δε με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, «προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητος της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]» (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008). Σύμφωνα με την πάγια πλέον θέση της νομολογίας, από τους*

αναφερόμενους πιο πάνω όρους της διακήρυξης, τις παρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 18 και 130 του Ν. 4412/2016 και τις συναφείς διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115/15-7-2010), όπως ισχύει, στις οποίες γίνεται ρητή παραπομπή με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού, καθίσταται σαφές ότι ο υποψήφιος ανάδοχος σύμβασης παροχής υπηρεσιών [μεταξύ άλλων και υπηρεσιών φύλαξης (ΣΤΕ 3439/2014)], πέραν της υποχρέωσής του να τηρεί απαραίτητα τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και να καταβάλει στο προσωπικό φύλαξης το σύνολο των νόμιμων αποδοχών του, πλέον των αναλογουσών επ' αυτών ασφαλιστικών εισφορών, οφείλει να διαμορφώνει την οικονομική προσφορά του κατά τρόπο ώστε να είναι επαρκής για την καταβολή των νόμιμων κρατήσεων αλλά και την κάλυψη των λοιπών στοιχείων κόστους που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης (κόστος αναλωσίμων, εργαλείων και μηχανημάτων, διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας και υγιεινής κ.λπ.), ώστε, μετά την αφαίρεση και αυτών, να απομένει εύλογο ποσό κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑΣΤΕ 108/2014, 328/2013, 187/2013, 198/2013, 970/2010, 1069/ 2009, 1257/2009, 1262/ 2009, 1297/2009, 1299/ 2009, 840/2008 κ.ά.). Άλλωστε, και λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008), να μην δημιουργούνται συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και να τηρείται η αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (πρβλ. ΔΕφΘεσ 42/2015). Πράγματι, όπως έχει κριθεί και από το ....., η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, εφόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς, νοθεύει τον ανταγωνισμό και πλήττει την αρχή της ισότητας των συμμετεχόντων στους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς με τον τρόπο αυτό αποκλείονται οι λοιποί συμμετέχοντες κατά το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης από τον διαγωνιζόμενο εκείνον, ο οποίος προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος, αναφορικά με τα κρατούντα στην αγορά για το οικείο είδος υπηρεσιών. Επίσης, η υποβολή της προσφοράς αυτής δύναται να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο

ανάδοχος που έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.). Σε αντίθεση, πάντως, προς το κόστος μισθοδοσίας και ασφάλισης του προσωπικού, που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων αποδίδεται αναγκαστικά με ποσά που μπορεί να ποικίλλουν μεταξύ των προσφορών διαφόρων υποψηφίων. Για το λόγο ακριβώς αυτό, η αναθέτουσα Αρχή πρέπει να τα εκτιμήσει αιτιολογημένως ως εύλογα, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο και τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης, προκειμένου η οικονομική προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή, ως καλύπτουσα στοιχειωδώς τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό σύναψη σύμβασης. Αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, εν όψει και των υποβληθεισών εξηγήσεων, ότι το αναφερόμενο στην προσφορά διαγωνιζομένου κόστος δεν είναι εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται. Η κρίση αυτή ελέγχεται από το Δικαστήριο, ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας [ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑΣΤΕ 295/2011, Ελ.Συν. απόφ. VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012 σκ. IV.Γ.vii, πρ. Ζ΄ Κλιμ. 409/2012, 379/2012, ΔΕφΘεσ (αναστ) 17/2017]. Επίσης, όπως συναφώς γίνεται δεκτό (βλ. σχετικώς και τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016), όταν, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών, υποβληθούν προσφορές που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τις προς ανάθεση υπηρεσίες, η αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να εκτιμήσει τη σοβαρότητα και την αξιοπιστία των προσφορών αυτών και, ως εκ τούτου, να διασφαλίσει την εκτέλεση της σύμβασης, σε περίπτωση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού με την προσφερόμενη, ασυνήθιστα χαμηλή τιμή, ζητά εγγράφως τις διευκρινίσεις που θεωρεί χρήσιμες σε σχέση με τα στοιχεία της προσφοράς και προβαίνει στην επαλήθευσή τους (βλ. Ε.Σ. αποφ. VI Τμ. 48/2005, 49/2005, 50/2005, ΣΤΕ 805/2001, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 187/2008, ΔΕΚ,

αποφάσεις της 15ης Μαΐου 2008 στις συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-147/06 και C-148/06, της 10ης Φεβρουαρίου 1982 στην υπόθεση 76/81, της 22ας Ιουνίου 1989 στην υπόθεση 103/88 κ.α.). Ως ασυνήθιστα δε χαμηλή προσφορά νοείται η προσφορά όχι μόνο με βάση το συνολικό κόστος της αλλά και όταν επιμέρους κόστη αυτής παρίστανται ιδιαίτερα χαμηλά σε σχέση με ζητούμενα από τη διακήρυξη είδη ή υπηρεσίες (πρβλ. Αποφ. ΠΕΚ της 25-2-2003, RencoSpA κατά Συμβουλίου της Ε.Ε, T-4/2001) και η οποία περαιτέρω δημιουργεί αμφιβολίες στην αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τη δυνατότητα εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου (Ε.Σ. απόφ. VI Τμ. 40/2005). Μάλιστα, όπως επισημαίνεται σχετικά, η υποχρέωση να δικαιολογηθεί το αναφερόμενο στην προσφορά κόστος, είναι περισσότερο έντονη όταν είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος που κατ' ουσίαν εξομοιώνεται προς μηδενικό (ΣτΕ 3439/2014). Όπως δέχεται η νομολογία, από τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 συνάγεται ότι είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα Αρχή η κλήση των οικονομικών φορέων για την παροχή διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της οικονομικής τους προσφοράς, σε περίπτωση κατά την οποία αυτή παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης (Δ. Ράικος κ.ά., Δημόσιες συμβάσεις Ν. 4412/2016 – Ερμηνεία κατ' άρθρο, 2018, σελ. 861 επ., με περαιτέρω παραπομπές στη νομολογία). Εξάλλου, ειδικά για το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων έχει κριθεί ότι η αποδοχή από την αναθέτουσα Αρχή εξαιρετικά μικρού (έως ασήμαντου) ποσού ετησίως, με την αιτιολογία ότι δεν αντιβαίνει το νόμο και τη διακήρυξη, δεν είναι νόμιμη, καθώς και ότι δεν συνιστούν ειδική αιτιολογία τα επιχειρήματα περί εύλογης έκπτωσης ή ευχέρειας των διαγωνιζομένων να δηλώνουν ασήμαντα ποσά διοικητικού κόστους επικαλούμενοι τη δυνατότητα οργάνωσης κατά τρόπο θεμιτό της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας. Και τούτο διότι με την αιτιολογία αυτή, πέραν της αοριστίας της (μη στηριζόμενη σε συγκεκριμένα στοιχεία), και αν ακόμη θεωρηθεί ότι υφίσταται επάρκεια των τεχνικών μέσων και υλικών του διαγωνιζομένου, δεν συνεκτιμώνται στοιχεία, όπως η επίδραση επί του λειτουργικού (διοικητικού κόστους) της μακράς χρονικής διάρκειας της σύμβασης, το συνεπεία αυτής τουλάχιστον κόστος συντήρησης του εξοπλισμού κ.λπ. Δηλαδή, δεν αιτιολογείται

κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, αν το δηλωθέν ποσό, ενόψει του εξαιρετικά μικρού ύψους του, είναι, υπό τους συγκεκριμένους όρους και συνθήκες του διαγωνισμού, εύλογο, όπως απαιτεί η διακήρυξη, για την κάλυψη στοιχειωδών των λειτουργικών αναγκών εκτελέσεως της υπό σύναψη σύμβασης, ενόψει μάλιστα και του ότι πρέπει, κατά τη διακήρυξη, να καταλείπεται και κάποιο περιθώριο εργολαβικού κέρδους, ώστε να μην τεθεί σε κίνδυνο η εκτέλεση της σύμβασης (ΔΕφΠειρ 2/2014, βλ. σχ. ΕΑΣΤΕ 187/2013, 198/2013, Ν141/2018 ΔΕφΘεσ). Τέλος, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η μη προσήκουσα συμπλήρωση ουσιώδους στοιχείου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου, δηλαδή στοιχείου με θεμελιώδη σημασία για τη διαμόρφωση και περαιτέρω αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, δεν μπορεί να μεταβληθεί (διορθωθεί) από τη Διοίκηση ή το διαγωνιζόμενο, διότι η μεταβολή αυτή θα συνιστούσε αλλοίωση της προσφοράς ως προς ουσιώδες στοιχείο της και θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, η οποία έχει ως σκοπό την εξασφάλιση της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, συνακόλουθα δε, θα αλλοίωνε τους όρους του ανταγωνισμού, (βλ. σχετικώς Απ. Γέροντα, Δίκαιο Δημοσίων Έργων, σελ. 424 επ., ΕΑΣΤΕ 351/2005, 877/2006, συναφώς ΔΕΕ, αποφάσεις της 22-6-1993, C – 243/1989, της 25-4-1996, C – 87/1994). Συνεπώς, επιμέρους οικονομικό μέγεθος της προσφοράς που υπολείπεται του νομίμου, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίησή της. Εν προκειμένω, η εταιρία μας, συμμορφούμενη πλήρως προς τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης υπέβαλε απολύτως σαφή οικονομική προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών του υπό ανάθεση έργου, η οποία αναλύεται, εξειδικεύεται και τεκμηριώνεται σε σχετικούς αναλυτικούς πίνακες που έχουν καταρτιστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και στους οποίους γίνεται λεπτομερής παράθεση όλων των στοιχείων που έχουν ληφθεί υπόψη κατά την κατάρτιση της προσφοράς (αποδοχές προσωπικού, εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές, νόμιμες κρατήσεις, διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων εργολαβικό όφελος κ.λπ.). Επίσης, σε συμμόρφωση προς τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 έχει υποβληθεί ανάλυση με όλα τα στοιχεία που ζητούνται με την

παρ. 1 του άρθρου αυτού (αριθμός εργαζομένων, συλλογική σύμβαση εργασίας, ύψος προϋπολογισμένου ποσού αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών κ.λπ.), προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της οικονομικής προσφοράς από πλευράς συμμόρφωσης του εργοδότη προς τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ειδικά δε στο Μέρος 2 Κεφάλαιο Α' του σχετικού πίνακα της Οικονομικής της Προσφοράς προέβη σε ορθή και ειδική σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης ανάλυση των προσφερόμενων τιμών του διοικητικού της κόστους και κόστους αναλωσίμων καθώς και του εργολαβικού της κέρδους. Η αναθέτουσα αρχή προβαίνοντας σε συγκριτική επισκόπηση των υποβληθέντων οικονομικών προσφορών αιτήθηκε νομίμως σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.1. της οικείας διακήρυξης και το συναφές άρθρο 88 του ν.4412/2016 ως ανωτέρω προελέχθη την παροχή διευκρινίσεων μεταξύ άλλων της εταιρείας μας και της ήδη προσφεύγουσας επιχείρησης ..... ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων κρίνοντας ότι αυτό ήταν ασυνήθιστα χαμηλό. Κατόπιν των χορηγηθέντων και πλήρως τεκμηριωμένων διευκρινίσεων της εταιρείας μας κρίθηκε ότι το «εύλογο» του διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, ενώ αντίθετα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας επιχείρησης ως ασυνήθιστα χαμηλής. Στο σημείο αυτό αναφέρουμε ότι όπως ρητά όριζε το αίτημα παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής οι οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα επιχείρηση όφειλε αποδείξει πώς προκύπτουν τα επιμέρους στοιχεία της ανάλυσης, π.χ. στο κόστος ιατρού, θα προσκομίσετε δικαιολογητικό (π.χ. σύμβαση), καθώς και πώς επιμερίζεται το κόστος (αντίγραφο των συμβάσεων οι οποίες απορροφάται το κόστος). Περαιτέρω αναφερόταν χαρακτηριστικά ότι: «Με τον ίδιο τρόπο, θα παρατίθενται επιμερισμένα όλα τα κόστη, δηλαδή θα παρουσιάζεται το κάθε κόστος στο σύνολό του, με προσκόμιση δικαιολογητικού και στη συνέχεια, θα επιμερίζεται στις συμβάσεις (αντίγραφα συμβάσεων). Η προσωπική εργασία, θεωρείται κόστος της επιχείρησης.» Δηλαδή η προσφεύγουσα επιχείρηση όπως και οι λοιποί οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία ....., η επιχείρηση «.....», η εταιρεία ..... και η εταιρεία ..... που χορήγησαν τις αιτούμενες

διευκρινίσεις δεν κατόρθωσαν να αποδείξουν και να τεκμηριώσουν με προσκόμιση δικαιολογητικών επαρκώς το «εύλογο» της οικονομικής τους προσφοράς αναφορικά με το διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων καθόσον όπως άλλωστε προκύπτει και από το σχετικό Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, η επιχείρηση ..... είχε δηλώσει στην ανάλυση του διοικητικού της κόστους τα κάτωθι ποσά: «Ποσό διοικητικού κόστους, εξοπλισμού, αναλωσίμων ανά ώρα, ανά άτομο (συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων υπέρ δημοσίου και τρίτων) : 0,04 λεπτά. Το ποσό αυτό στην ανάλυση των επιμέρους προσφερόμενων τιμών το κατένειμε ως κάτωθι: Ποσό διοικητικού κόστους για εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης για εννέα (9) αδιαίρετα τρίμηνα: 0,033 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο Ποσό για αναλογία ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας: 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο. Ποσό για λογιστικό κόστος: 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, διότι ως ιδιοκτήτης έχω ο ίδιος τον απόλυτο έλεγχο και την εποπτεία του προσωπικού μου, το διοικητικό έλεγχο και χειρίζομαι το ηλεκτρονικό πρόγραμμα μισθοδοσίας που διαθέτουμε ως επιχείρηση και επιπρόσθετα η μισθοδοσία του προσωπικού μας γίνεται μέσω Τραπεζής ανέξοδα. Ποσό για λοιπά κόστη: 0,004 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, αναλογία τηλεφώνων, χαρτικής ύλης, ασφαλιστικής κάλυψης κ.λ.π. Ποσό για Τεχνικό εξοπλισμό: 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο, γιατί ο εξοπλισμός (στολές – αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακοί κ.λ.π) που θα χρησιμοποιηθεί (καινούριος και από συμβάσεις που έχουν λήξει) υπάρχει ήδη αποσβεσμένος στην αποθήκη της επιχείρησής μας.» Στις χορηγηθείσες δε διευκρινίσεις της η προσφεύγουσα επιχείρηση ανέφερε μάλιστα ότι: «Δεν υπήρχε πουθενά στη διακήρυξη κάποια εξειδίκευση από την αναθέτουσα αρχή του τρόπου με τον οποίο έπρεπε να αναλυθούν και αιτιολογηθούν οι τιμές αυτές κάτι που αποδεικνύεται άλλωστε από το γεγονός ότι όλες οι εταιρείες ακολούθησαν το ίδιο σκεπτικό ανάλυσης. (...) Ο τρόπος που παρατίθενται τα στοιχεία αυτά ακολουθεί τις οδηγίες του με αριθμό πρωτ. .... /31.1.2020 εγγράφου σας καθώς δεν απαντήθηκε από την αναθέτουσα αρχή το ερώτημα που θέσαμε με το από 4/2/2020 έγγραφό μας στο οποίο ζητούσαμε «να καταστεί πιο σαφής της εμάς, ίσως με κάποιο παράδειγμα, ο τρόπος με τον οποίο θέλετε παραστατικά να



απεικονίζεται το κάθε κόστος χωριστά» δεδομένου ότι και καμία προσφορά άλλου συμμετέχοντα δεν έχει αντίστοιχη ανάλυση του διοικητικού της κόστους αλλά ούτε και μας γνωστοποιήθηκε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ αν του ζητήθηκε αντίστοιχη εκ νέου ανάλυση του διοικητικού κόστους, εξοπλισμού και αναλωσίμων όπως ζητήθηκε από εμάς. Κατά συνέπεια δεν έχει καταστεί σαφές με ποιο τρόπο και με ποια αντικειμενικά κριτήρια θα αξιολογηθεί η εκ νέου ανάλυση της επιχείρησής μου από την αναθέτουσα αρχή έναντι των άλλων εταιρειών καθώς την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχουσών εταιρειών. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, των οποίων γίνεται επίκληση και στην υπό κρίση ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή, προκύπτει αρχικά ακριβώς ότι η εν λόγω επιχείρηση επιχειρεί καταρχάς να απεκδυθεί της νόμιμης υποχρέωσής της να προβεί σε επαρκή και αιτιολογημένη δικαιολόγηση του ασυνήθιστα χαμηλού της οικονομικής της προσφοράς αναφορικά με το δηλωθέν διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, υπολαμβάνοντας και αναγιγνώσκοντας εσφαλμένως ότι η υποβληθείσα οικονομική της προσφορά ως προς τα εν λόγω κονδύλια ήταν καθόλα νόμιμη και εύλογη ως προς το ύψος της. Όπως γίνεται δεκτό, η η Οδηγία 2014/24/ΕΕ και το άρθρο 88 του ν.4412/2016 δεν καθορίζει φυσικά τη μέθοδο υπολογισμού μίας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, με συνέπεια το ζήτημα αυτό ήτοι του εντοπισμού της να έχει αφεθεί στη διακριτική ευχέρεια των κρατών μελών και την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Οι αμφιβολίες δε της αναθέτουσας αρχής δεν είναι ανάγκη να πηγάζουν μόνο από το συνολικό κόστος της προσφοράς, αλλά δύνανται να προέλθουν και από επιμέρους κόστη σε σχέση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη είδη. Σε αυτή δε την περίπτωση η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να ερευνήσει διεξοδικά τη σύνθεση της προσφοράς και να αιτηθεί τις προσήκουσες διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα. Εξ αντικειμένου δε στην προκείμενη περίπτωση, και εξαιτίας ακριβώς του ύψους των δηλωθέντων ποσών του διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων (εξοπλισμού) της εν λόγω επιχείρησης (0,04 €), η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε περί των επαρκών ενδείξεων «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» (πρβλ. και σχετική 6/2016 Απόφαση της ΕΑΑΔΗΣΥ). Προς τούτο

δε και σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινίσεις από το σύνολο των οικονομικών φορέων των οποίων έκρινε τις προσφορές ως ασυνήθιστα χαμηλές. Πέραν τούτου, οι αιτηθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής ήταν διατυπωμένες με σαφήνεια περί του τρόπου και των αναγκαίων δικαιολογητικών και στοιχείων που απαιτούνταν για την απόδειξη του «εύλογου» του εκάστοτε κονδυλίου, μη καταλείποντας προς τούτο ουδεμία αμφιβολία. Συναφώς παρείχε στους οικονομικούς φορείς και στην εν λόγω επιχείρηση τη δυνατότητα να διατυπώσει λυσιτελώς την άποψή της για κάθε στοιχείο της προσφοράς του, καθόσον παρατίθετο στην σχετική πρόσκληση τεκμηριωμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το ύψος της προσφοράς και τη μέθοδο απόδειξής της προκειμένου αυτή να κριθεί εύλογη (ΔΕφΠατρών 8/2018). Ειδικότερα, η εν λόγω επιχείρηση στην εκ νέου ανάλυσή της δια των διευκρινίσεών της αναφορικά με το ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων ύψους 0,04 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο ανέφερε ότι σε αυτό έχει προϋπολογίσει: - Ποσό ύψους 0,033 ευρώ για εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Προς τούτο προσκόμισε το σχετικό παραστατικό της Τράπεζας ..... για την προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της (62,90 ευρώ) καθώς επίσης ανέφερε ότι τα λοιπά 1.378,507 ευρώ αφορούν την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της εν λόγω Τράπεζας που προτίθεται να προσκομίσει. - Ποσό 0,001 ευρώ για αναλογία ιατρού εργασίας και τεχνικού εργασίας ανά ώρα ανά άτομο. Για τούτο ανέφερε τα κάτωθι: «Το ποσό των 40,00 ευρώ αφορά μέρος του κόστους για τον τεχνικό ασφαλείας και το ποσό των 3,679 ευρώ αναγράφεται ενδεικτικά για το γιατρό εργασίας καθώς τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο βάση του Φ.Ε.Κ. Αρ. Φύλλου 84 της 02/06/2010, άρθρο 8 σχετικά με την υποχρέωση τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας μιας επιχείρησης ισχύει ότι «1. Στις επιχειρήσεις που απασχολούν λιγότερους από 50 εργαζόμενους ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας, σύμφωνα και με το άρθρο 12 παράγραφος 4». Μόνο στις επιχειρήσεις που απασχολούν 50 και άνω εργαζόμενους ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και

ιατρού εργασίας, σύμφωνα με το κεφάλαιο Β' του παρόντος. Σας παραθέτω λοιπόν το σχετικό ΦΕΚ, τον πίνακα προσωπικού της επιχείρησης της 29/10/2019 όπου διαφαίνεται ότι η επιχείρηση απασχολεί λιγότερους από 50 εργαζόμενους και άρα πρέπει να διαθέτει μόνο τεχνικό ασφαλείας και τη σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών – σύμβαση ανάθεσης και αποδοχής καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας.» Τις ανωτέρω διευκρινίσεις ως προς τα δύο ως άνω κονδύλια η αναθέτουσα αρχή όπως προκύπτει από το με αριθμ. 20 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και από την σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής που το επικύρωσε, έκανε δεκτές καθόσον προσκομίστηκαν τα οικεία σχετικά αποδεικτικά στοιχεία προς τεκμηρίωση των ισχυρισμών της. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή ορθώς δεν έκανε αποδεκτούς τους ισχυρισμούς της ..... ως προς τα λοιπά κονδύλια και την τεκμηρίωσή τους. Συγκεκριμένα, αναπόδεικτα η εν λόγω επιχείρηση ισχυρίστηκε προς αιτιολόγηση του λογιστικού της κόστους ύψους 0,001 ευρώ ανά άτομο ανά ώρα (40,96€) ότι: «Το ποσό αυτό τα 40,00 ευρώ αφορούν μέρος του κόστους της σύμβασης χρήσης ολοκληρωμένου ηλεκτρονικού προγράμματος μισθοδοσίας της data Communication το οποίο διαθέτει και χειρίζεται η επιχείρηση. Επιπρόσθετα, η εκτέλεση της μισθοδοσίας στους λογαριασμούς των εργαζομένων γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της Τράπεζας ..... με την οποία υπάρχει ειδική συμφωνία για ανέξοδη εκτέλεσή της. Το ποσό των 3,679 ευρώ αποδίδεται ενδεικτικά σε μένα ως ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης καθώς ο έλεγχος και η επόπτευση του προσωπικού της επιχείρησής μου αποτελεί προσωπική εργασία για την οποία λογίζεται το παραπάνω έστω και μικρό κόστος. Επιπρόσθετα, είναι αυτονόητο ότι δε θα εργαστώ ως φύλακας και ότι ως ατομική επιχείρηση η προσωπική δουλειά καλύπτεται και από το εργολαβικό κέρδος αλλά και από τις ήδη υφιστάμενες συμβάσεις.» Τους ανωτέρω ισχυρισμούς της η εν λόγω επιχείρηση ουδόλως τεκμηρίωσε επαρκώς και πλήρως ενώ τους παρέθεσε αορίστως και αναποδείκτως, παρά μάλιστα την σαφή αναφορά στην οικεία πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής περί ανάγκης σαφούς αιτιολόγησης με αποδεικτικά στοιχεία. Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκαν δυνάμει της προσβαλλόμενης από την προσφεύγουσα απόφαση των

..... και του εγκριθέντος 2ου Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της. Περαιτέρω, παρατηρούμε ότι αναπόδεικτα και πάλι η προσφεύγουσα εταιρεία επιχείρησε να τεκμηριώσει το ποσό των 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο και συνολικά 43,679 ευρώ ετησίως για το κόστος αναλωσίμων και δη τεχνικού εξοπλισμού της. Ειδικότερα, παρέθεσε σχετικά τιμολόγια προηγούμενων οικονομικών χρήσεων μεν προς απόδειξη της ύπαρξής τους σε απόθεμα και ισχυριζόμενη ότι ο εξοπλισμός αυτός (στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακούς, σφυρίχτρες κλπ) υπάρχει ήδη και χρησιμοποιείται ανακυκλούμενος στα διάφορα έργα που αναλαμβάνει, ωστόσο με δεδομένο ότι η υπό ανάθεση σύμβαση απαιτεί την κατά δήλωση της εν λόγω επιχείρησης, απασχόληση 20 φυσικών προσώπων, δεν προκύπτει επαρκώς κατά πόσο υφίσταται από τα προσκομιζόμενα τιμολόγια η επαρκής ποσότητα προς χρήση (λ.χ. στολές θερινές και χειμερινές). Επιπρόσθετα, η εν λόγω επιχείρηση ουδέν αναφέρει κάποια ειδικότερη τεκμηρίωση και πρόβλεψη ποσού σχετικά με τον τρόπο κατά τον οποίο το πιο πάνω ποσό κρίνεται επαρκές για την κάλυψη όλων των προαναφερθέντων στοιχείων κόστους αλλά ούτε και εξηγείται αν για κάποια από αυτά (και δη για το κόστος ενδοεπικοινωνίας, μπαταρίες για φακούς, κλπ) απαιτείται να συνυπολογιστεί και το κόστος χρήσης, συντήρησης ή /και αντικατάστασης αυτών, καθώς και οι λοιπές λειτουργικές ανάγκες. Και τούτο με δεδομένο ότι τα ως άνω αναλώσιμα και δη οι σφυρίχτρες, φακοί, και ασύρματοι πομποδέκτες έχουν περιορισμένο χρόνο ζωής ανάλογα με τον χρόνο απόκτησής τους με αποτέλεσμα να μπορεί να απαιτηθεί η αντικατάστασή τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης των 24 μηνών. Εάν δε σε αυτό συνυπολογίσουμε το γεγονός ότι η εν λόγω επιχείρηση για κάθε μήνα προϋπολογίζει ποσό μόνο 0,004€ ανά ώρα ανά άτομο για λοιπά κόστη (ήτοι συνολικό ποσό 174,716 ευρώ ετησίως), ενώ το διοικητικό της κόστος έχει εκ των πραγμάτων ως άνω αναφέρθηκε κριθεί ήδη ανεπαρκές για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, τα επιπρόσθετα έξοδα που τυχόν προκύπτουν δεν μπορούν να καλυφθούν από το ποσό αυτό. Περαιτέρω, η εν λόγω επιχείρηση ενώ προσκομίζει ενδεικτικά τιμολόγια αγοράς συσκευών κινητής τηλεφωνίας θεωρώντας έτσι αδάπανο το κόστος κτήσης των συσκευών, ουδόλως

τεκμηριώνει και αποδεικνύει το κόστος κινητής τηλεφωνίας που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου. Παρά ταύτα, αναπόδεικτα και αόριστα ισχυρίζεται ότι «πάντα εκμεταλλεύεται και τις επιδοτήσεις που τις χορηγούνται από την εταιρία κινητής τηλεφωνίας που σαφώς αποτελεί περαιτέρω μείωση του πιθανώς υπολογιζόμενου κόστους το οποίο εδώ το έχουμε ορίσει σε περίπου 100,00 ευρώ ετησίως», καθόσον δεν προσκομίζει προς τούτο λογαριασμούς κινητής τηλεφωνίας με μηδενικές ή/και αρνητικές χρεώσεις ή ακόμη και συμβόλαιο σχετικό με εταιρεία κινητής τηλεφωνίας από το οποίο ακριβώς να προκύπτει το μηδενικό πάγιο και χρέωση, ή ο συμψηφισμός τυχόν επιδοτήσεων με τους χρεωστικούς λογαριασμούς της, πρβλ. ad hoc ΣΤΕ 3439/2014, ΝΟΜΟΣ). Ωστόσο, ακόμη και ο ισχυρισμός της περί υπολογιζόμενου εκ μέρους της κόστους ύψους 100,00 ευρώ ετησίως παρίσταται πέραν του αναπόδεικτου αυτού και εσφαλμένως καθόσον από έναν πρόχειρο υπολογισμό και με δεδομένο ότι οι υπό ανάθεση εγκαταστάσεις είναι οκτώ (8) στον αριθμό προκύπτει ότι θα απαιτηθούν οκτώ (8) στον αριθμό συνδέσεις κινητής τηλεφωνίας. Έτσι, ακόμη και εάν υποθεθεί ότι η εν λόγω εταιρεία προβεί σε συνδέσεις καρτοκινητής τηλεφωνίας (8 στον αριθμό ανάλογα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης) και πάλι το προϋπολογισθέν εκ μέρους της ποσό κρίνεται ως ανεπαρκές και μηδαμινό για την κάλυψη του υπό κρίση κονδυλίου του διοικητικού της κόστους. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις εταιρείες κινητής τηλεφωνίας (....., ....., .....) προκύπτει ότι η οικονομικότερη χρέωση για την χρήση κινητού τηλεφώνου πραγματοποιείται με την απόκτηση και χρήση καρτοκινητής σύνδεσης εν αντιθέσει με τα υπάρχοντα συμβόλαια κινητής τηλεφωνίας. Έτσι, η σύνδεση με το δίκτυο εκάστοτε εταιρείας κινητής τηλεφωνίας, λ.χ. της ..... και η πρόσβαση στις παρεχόμενες υπηρεσίες πραγματοποιείται μέσω κάρτας SIM που παραδίδεται στον συνδρομητή με την αποδοχή της αίτησής του. Ο συνδρομητής αποκτά δικαίωμα αποκλειστικής χρήσης του αριθμού κλήσης που του παραδίδεται με την αγορά της κάρτας SIM. Σύμφωνα με τα διαθέσιμα στην αγορά πακέτα καρτοκινητής τηλεφωνίας ορίζεται ότι με την αγορά καρτοκινητής γίνεται και η αρχική ενεργοποίηση της σύνδεσης. Η σύνδεση αυτή δε παραμένει στα στοιχεία του συνδρομητή δεκατρείς (13)

μήνες από την ενεργοποίησή της. Αν βέβαια ο αριθμός κλήσης παραμείνει απενεργοποιημένος για συνεχές χρονικό διάστημα, μεγαλύτερο των τριών (3) μηνών η εκάστοτε εταιρεία κινητής τηλεφωνίας θεωρεί ότι η εν λόγω σύμβαση έχει λυθεί και απενεργοποιεί την κάρτα SIM. Το εκάστοτε δε πακέτο καρτοκινητής τηλεφωνίας εκκινεί από το ποσό των 10,00 € (πρβλ. ιστοσελίδα ..... και συγκεκριμένα [www. ....gr/paketa/paketa-omilias/combo-call-them-all-extrai](http://www.....gr/paketa/paketa-omilias/combo-call-them-all-extrai)). Η διάρκεια του εν λόγω συμφερότερου πακέτου των 10,00€ έχει διάρκεια ισχύος 30 ημερών. Η δε χρέωση γίνεται ανά δευτερόλεπτο και η ελάχιστη διάρκεια κλήσης ανέρχεται στα 3 λεπτά. Τα λεπτά ομιλίας που στην προκείμενη περίπτωση ανέρχονται σε 200 λεπτά προς όλους, 400 λεπτά προς ..... ισχύουν για κινητά και σταθερά δίκτυα στην Ελλάδα, ενώ αν δεν καταναλωθούν μπορούν να μεταφερθούν στο επόμενο ίδιο πακέτο εφόσον ενεργοποιηθεί πριν τη λήξη του πρώτου. Στην ως άνω τιμή συμπεριλαμβάνεται δε και ο ΦΠΑ 24%. Ωστόσο, όπως ορίζεται στους σχετικούς αναρτημένους διαδικτυακά όρους και πληροφορίες για τη χρήση καρτοκινητής τηλεφωνίας το εκάστοτε διαθέσιμο χρηματικό υπόλοιπο διαγράφεται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών από την ενεργοποίηση της κάρτας. Αν δεν ανανεωθεί εντός 90 ημερών τότε διενεργείται διαγραφή κάθε εισερχομένης και εξερχομένης κίνησης (ΟΜΙΛΙΑ, SMS, INTERNET) (πρβλ. [www. ....gr/ananeusi-ypoloiou](http://www.....gr/ananeusi-ypoloiou)). Για όλες τις ανανεώσεις η διάρκεια ισχύος του χρηματικού υπολοίπου είναι 2 μήνες (60 ημέρες) από την τελευταία ανανέωση του χρόνου ομιλίας. Αν παρέλθουν οι δύο μήνες (60 ημέρες) χωρίς να κάνει ανανέωση υπολοίπου ο εκάστοτε συνδρομητής, χάνει τυχόν χρηματικό υπόλοιπο που έχει απομείνει στο λογαριασμό του. Από το ποσό δε ανανέωσης υπολοίπου αφαιρείται τέλος καρτοκινητής τηλεφωνίας ανερχόμενο στο 12%. Τούτο σημαίνει ότι εάν θεωρήσουμε ότι διαθέτει η εν λόγω εταιρεία 10,00 ευρώ για αγορά μίας σύνδεσης καρτοκινητής τηλεφωνίας αρχικά πρέπει να την ενεργοποιήσει αμέσως με την αγορά της για να συνεπάγεται αυτό ότι πληρούνται οι όροι της οικείας διακήρυξης. Με δεδομένο ότι η χρήση αυτής θα είναι πολύ περιορισμένη έως μηδαμινή (καθόσον η ελάχιστη διάρκεια κλήσης ανέρχεται στα 3 λεπτά και συνακόλουθα η μείωση του διαθέσιμου χρόνου ομιλίας) απαιτείται εντός των

πρώτων 90 ημερών από την ενεργοποίησή της σε κάθε περίπτωση να προβεί ο συνδρομητής σε ανανέωση αυτής για να μην πραγματοποιηθεί φραγή κάθε εισερχομένης και εξερχομένης κίνησης. Η ανανέωση υπολοίπου γίνεται με την αγορά κάρτας ανανέωσης η ελάχιστη τιμή της οποίας ανέρχεται στα 12,00 ευρώ (πρβλ. την ανωτέρω ιστοσελίδα της .....gr και www. ....gr/ananeosi-γρολοιroy). Άρα, με δεδομένο ότι πρέπει να συνεχίζει να υφίσταται και να είναι ενεργής η σύνδεση καρτοκινητής τηλεφωνίας και να μην απωλεσθεί ο τηλεφωνικός αριθμός και ο εκάστοτε υπολειπόμενος διαθέσιμος χρόνος ομιλίας, απαιτείται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών η καταβολή τουλάχιστον του ποσού των 12,00 € και ούτω καθεξής μέχρι τη συμπλήρωση των 24 μηνών που ορίζει η οικεία διακήρυξη. Συνεπώς, με έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό και σύμφωνα με τους ανωτέρω ισχύοντες όρους καρτοκινητής τηλεφωνίας προκύπτουν τα κάτωθι: το 1ο δίμηνο υποχρεωτική καταβολή ποσού 10,00€ για αγορά μίας (1) καρτοκινητής σύνδεσης. Υπολείπονται έως τη συμπλήρωση των 24 μηνών που απαιτεί η οικεία διακήρυξη 11 δίμηνα. Κάθε δίμηνο τουλάχιστον απαιτείται η καταβολή ποσού 12,00 ευρώ για την πραγματοποίηση της αναγκαίας ανανέωσης σύνδεσης. Άρα, 11 δίμηνα  $\times$  12 ευρώ = 132 ευρώ πλέον των 10 ευρώ που απαιτείται για την πρώτη αγορά = 142 ευρώ ελάχιστο κόστος καρτοκινητής τηλεφωνίας. 142 ευρώ  $\times$  8 συνδέσεις = 1.136,00 ευρώ για το σύνολο των 24 μηνών της υπό ανάθεση σύμβασης. Ακόμη δηλαδή και με τον ελαστικότερο υποθετικό υπολογισμό στον οποίο προβήκαμε ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι ως κόστος κινητής θα απαιτηθεί το ποσό των 142,00€ για 24 μήνες για την παροχή μίας μόνο στον αριθμό σύνδεσης κινητής τηλεφωνίας. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση το δηλωθέν εκ μέρους της ποσό διοικητικού κόστους δεν καλύπτει επαρκώς ούτε το κόστος κινητής τηλεφωνίας για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω αναφερόμενα. Περαιτέρω, αορίστως αναφέρεται και πάλι από την εν λόγω επιχείρηση το αδάπανο της απαιτούμενης χαρτικής ύλης και το κόστος για τα βιβλία συμβάντων. Και τούτο γιατί ενώ επικαλείται το μεγάλο αριθμό εκτελούμενων συμβάσεων εκ μέρους της, ουδόλως προσκομίζει ως αποδεικτικό στοιχείο προς θεμελίωση του ισχυρισμού της τις οικείες συμβάσεις προκειμένου να ελεγχθεί η

λυσιτέλεια των εξηγήσεών της. Πέραν των ανωτέρω, η εν λόγω επιχείρηση ουδόλως αναφέρει ή προϋπολογίζει κάποιο ποσό που αναγκαία απαιτείται για την υποδομή που θα χρειαστεί για την υλοποίηση της υπό κρίση σύμβασης (έδρα, κέντρο λήψης σημάτων, άδεια ραδιοδικτύου, γραμματειακή υποστήριξη). Η εν λόγω υποδομή που είναι αναγκαία για τη λειτουργία της μπορεί να συνιστά λειτουργική δαπάνη της εν λόγω εταιρείας αλλά τούτο δεν συνεπάγεται το αδάπανό της για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. Όπως μάλιστα έχει συναφώς νομολογιακά κριθεί «η δυνατότητά της να εκτελέσει την επίμαχη σύμβαση με το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά της μειωμένο ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, στηρίζεται στο γεγονός ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της, διαθέτει ήδη την υποδομή και τον μηχανολογικό εξοπλισμό, καθώς και εν γένει τα τεχνικά μέσα και υλικά που απαιτούνται για την κάλυψη των αναγκών της συμβάσεως, καθόσον αφενός μεν δραστηριοποιείται στον χώρο της φύλαξης επί πολλά έτη, αφετέρου δε έχει αναλάβει και ήδη εκτελεί μεγάλο αριθμό συμβάσεων φύλαξης. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί, όμως, με τους οποίους η αιτούσα επικαλείται τη συνδρομή στο πρόσωπό της ιδιαιτέρως ευνοϊκών συνθηκών που της επιτρέπουν να εκτελέσει τη σύμβαση με χαμηλό διοικητικό κόστος, είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, δεδομένου ότι η αιτούσα δεν προβαίνει σε ειδική ανάλυση, με την παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, ως προς τη δυνατότητα αξιοποίησής της υφισταμένης υποδομής, του μηχανολογικού εξοπλισμού και των μέσων και υλικών που διαθέτει, κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης με το αναφερόμενο στην προσφορά της ποσό διοικητικού κόστους.» (πρβλ. Ν87/2019 απόφαση ΔΕφΑΘ). Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, και προς απόκρουση των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας επιχείρησης, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθ' ό μέρος απέρριψε την προσφορά της πληροί το κριτήριο της επαρκούς και ειδικώς εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, καθώς παραθέτει όλα τα πραγματικά περιστατικά, εγκρίνει το Πρακτικό 2 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, όπου και παραθέτει τον συλλογισμό της Αναθέτουσας Αρχής περί της ασυνήθιστα χαμηλούς προσφοράς καθώς και τη



σαφή γραμματική διατύπωση της πρόσκλησης περί παροχής διευκρινίσεων με παράθεση αποσπασμάτων μάλιστα τόσο της Απόφασης 6/2016 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. όσο και δικαστικών αποφάσεων, ότι δηλαδή εφαρμόζει τα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016, την απόφαση 6/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και το σχετικό άρθρο της οικείας διακήρυξης, τους ισχυρισμούς της αιτούσας (υπάρχον εξοπλισμός, κερδοφορία, υπάρχουσα υποδομή) και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, συνεκτιμωμένων του του διοικητικού κόστους – αναλώσιμα, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και ως εκ τούτου μη κανονική και απορριπτέα (ad hoc ΔΕφΑΘ Ν87/2019). Από τα προαναφερθέντα καθίσταται σαφές ότι τα ποσά που έχουν δηλωθεί από την ανωτέρω επιχείρηση ως διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, είναι αδικαιολόγητα χαμηλά και δεν επαρκούν, καταδήλως, για την κάλυψη του κόστους που απαιτείται, για την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ σε κάθε περίπτωση, το πραγματικά απαιτούμενο κόστος σε όλες τις πιο πάνω περιπτώσεις θα απομειώσει αναπόφευκτα το δηλωθέν ποσό για την καταβολή των αμοιβών του προσωπικού και των αναλογουσών επ' αυτών ασφαλιστικών εισφορών. Με τα δεδομένα αυτά, όμως, είναι προφανές ότι η εν λόγω εταιρία, έχει διαμορφώσει την οικονομική της προσφορά κατά τρόπο που αντιβαίνει στο νόμο αλλά και τη διακήρυξη, υπό όρους που δεν συνάδουν προς τις αρχές της ανάπτυξης υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού. Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.».

20. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις με αριθ. ....-20/03/2020 απόψεις της «...». Και πάλι η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει για ποιο λόγο θεωρεί ότι η προσφορά μου είναι ιδιαίτερα χαμηλή και στην ουσία την απορρίπτει χωρίς καμία αιτιολογία. Δεν λαμβάνει υπόψη της, ούτε αξιολογεί τους ισχυρισμούς που παρέθεσα στην προδικαστική προσφυγή μου. Ούτε εξειδικεύει τις ισχύουσες υποχρεώσεις των οικονομικών χαρακτηριστικών που απορρέουν από τη διακήρυξη, με τις οποίες θεωρεί ότι δεν έχω συμμορφωθεί. Είναι, δε, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ακυρωτέα, ως προς την απόρριψη της οικονομικής

μου προσφοράς, καθώς παραβιάζει την υποχρέωση της να αιτιολογήσει ειδικώς και εμπειριστατωμένα την απόφασή της (βλ. ΑΕΠΠ 133/2019, σκ. 29-33, 51). Σύμφωνα με την οικονομική μου προσφορά, έχω προβλέψει ένα εύλογο ποσό ετησίως για την εκτέλεση της σύμβασης, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 1.747,16 ευρώ ανά έτος και στο συνολικό ποσό των 3.494,32 ευρώ για τα δύο έτη της σύμβασης, το οποίο ανταποκρίνεται πλήρως στο κόστος εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης. Η επιχείρησή μου με βάση τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της και με βάση τις προδιαγραφές της υπό κρίση σύμβασης, κατέθεσε νόμιμη προσφορά, στην οποία περιλαμβάνεται το λειτουργικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να καθίσταται αυτή ζημιολογός (ΣΤΕ ΕΑ 198/2013, 328/2013, ΑΕΠΠ 336/2018). Επεξηγήθηκαν, δε, πλήρως οι εξαιρετικές συνθήκες που συντρέχουν, συνεπεία των οποίων δικαιολογείται η υποβολή της οικονομικής μου προσφοράς με το συγκεκριμένο περιεχόμενο και προσκομίστηκαν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία (παραστατικά, τιμολόγια αγοράς του εξοπλισμού, συμβάσεις, κτλ). Κατόπιν όλων των ανωτέρω είναι προφανές ότι παρανόμως απέρριψε την προσφορά μας η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να παράσχει την απαιτούμενη από το νόμο αιτιολογία, άλλως με έλλειψη ειδικής, επαρκούς και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, μέσω της οποίας ελέγχεται η νομιμότητα της πράξης και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής. 2. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της παραλείπει να σχολιάσει και στην ουσία δεν δέχεται τον νόμιμο ισχυρισμό μου ότι σε περίπτωση που προσκομίσουμε εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το ..... ( ..... ) τότε το κόστος έκδοσης και διατήρησής της θα ανέλθει κατ' ανώτατο όριο στο ποσό των 153,58 ευρώ (σχετική πληροφόρηση στην ιστοσελίδα του ..... όπου μάλιστα προκύπτει ότι θα είναι ακόμα μικρότερο το κόστος διατήρησης της εγγυητικής επιστολής, καθώς η προμήθεια έχει ανώτερο όριο το ποσό των 30 ευρώ). Από αυτό συνάγεται το συμπέρασμα ότι εφόσον η εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης εκδοθεί από το ..... θα υπάρξει διαθέσιμο ένα ποσό της τάξης των 1.224,93 ευρώ περίπου και παραπάνω, το οποίο θα είναι διαθέσιμο για έκτακτες ανάγκες. Άλλωστε από την εκτέλεση της σύμβασης και τους όρους της παρούσας σύμβασης δεν

υφίσταται πουθενά ορισμός διακριτών κονδυλίων μεταξύ των κατηγοριών που αποτελούν το διοικητικό κόστος της κάθε επιχείρησης στα οποία εννοείται ότι συμπεριλαμβάνονται και τα κόστη εξοπλισμού, αναλωσίμων αλλά και η προσωπική μου εργασία σ' αυτήν, ούτε και περιορίζεται πουθενά η μεταφορά επιπλέον ποσών από ένα κονδύλιο προς ένα άλλο. Ούτε απαγορεύεται η μεταφορά εξοικονομήσεων από το ένα κονδύλιο στο άλλο, λαμβανομένης υπόψη και της εύλογης ελαστικότητας στην εκτίμηση του εν γένει διοικητικού κόστους (ΑΕΠΠ 27/2018). Αντίθετα, προβαίνει μόνη της η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να προταθεί από την ανθυποψήφια εταιρία, σε αντίστοιχο υπολογισμό των επιμέρους κονδυλίων στην περίπτωση της προσφοράς της εταιρίας ....., κατά παράβαση των αρχών της ισότητας των διαγωνιζομένων, του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας στους δημόσιους διαγωνισμούς. Πράγματι, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας ....., η οποία εσφαλμένα δήλωσε ποσό 1.344,73 ευρώ ως διοικητικό κόστος, ενώ το ορθό με βάση την προσφορά της είναι 1.228,80 ευρώ ότι «Παρ' όλ' αυτά, από τις αναλύσεις του διοικητικού κόστους που δόθηκαν, διαπιστώθηκε ότι η διαφορά που δημιουργείται από τον λάθος υπολογισμό (1.344,73€ - 1.228,80€ = 115,93€), καλύπτεται επαρκώς, διότι ο διαγωνιζόμενος έχει υπολογίσει ποσό για «Διάφορα απρόβλεπτα έξοδα: 205,24€». Δηλαδή, για την ως άνω εταιρία θεωρεί η αναθέτουσα αρχή ότι μπορεί να χρησιμοποιήσει ποσό από τα απρόβλεπτα έξοδα: 205,24€ για να καλύψει το ποσό που προέκυψε από λάθος υπολογισμό. Αντίθετα, στην περίπτωση της δικής μου προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή παρέβλεψε ότι έχω υπολογίσει επιπλέον ποσό 1.224,93 ευρώ, για την περίπτωση που θα εκδώσω εγγυητική επιστολή από το ....., το οποίο μπορεί να μετακυληθεί στην κατηγορία «ποσό για Λογιστικό κόστος» της επιχείρησης που εκτός των άλλων που αναλύονται στην αντίστοιχη κατηγορία περιλαμβάνει και την προσωπική μου εργασία η οποία θεωρείται και αυτή κόστος της επιχείρησης και στα «Λοιπά κόστη» όπου τα σχετικά κόστη είναι ελαστικά. Συνεπώς, θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να συνεκτιμήσει και το προσφερόμενο ποσό των 1.224,93 ευρώ, στις τρεις κατηγορίες διοικητικού κόστους που θεωρεί ότι είναι χαμηλό. Εν τέλει, η

αναθέτουσα αρχή έκρινε επαρκείς τις διευκρινίσεις της εταιρίας ..... σε σχέση με το διοικητικό κόστος αναφέροντας «το ποσό των 1.228,80€ ετησίως (=40.960ώρες x 0,03€), είναι εύλογο και επαρκές για να καλύψει τις λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης.». Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή δέχεται ότι το διοικητικό κόστος ύψους 1.228,80 ευρώ ετησίως που προσέφερε ανθυποψήφια εταιρία είναι επαρκές για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης και παράλληλα απορρίπτει αναιτιολόγητα το ποσό των 1.747,16 ευρώ ετησίως που προσέφερε η επιχείρησή μου ως διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης! Η ανωτέρω αντιμετώπιση και κρίση, κατά το μέρος που κρίνει μικρότερο ποσό διοικητικού κόστους ως εύλογο και απορρίπτει το δικό μου που είναι μεγαλύτερο, καθώς και κατά το μέρος που δε συνυπολογίζει το επιπλέον ποσό που μπορώ να εξοικονομίσω, ενώ το πραγματοποιεί αυτό σε άλλη ανθυποψήφια εταιρία, αντίκειται στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων, του υγιούς ανταγωνισμού και της διαφάνειας στους δημόσιους διαγωνισμούς. Έχει, δε, σαν αποτέλεσμα να συρρικνώνεται ο ανταγωνισμός κατά παράβαση του δημοσίου συμφέροντος και για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την οικονομική μου προσφορά είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. 3. Η εταιρία ..... στην παρέμβαση που κατέθεσε, απαραδέκτως προσπαθεί να προσθέσει αιτιολογία, μάλλον ορθότερα να εικάσει την αιτιολογία απόρριψης της οικονομικής μου προσφοράς. Φυσικά είναι απορριπτέοι όλοι οι ισχυρισμοί της και δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να υποκαταστήσουν την αιτιολογία, που υποχρεούται να παραθέσει η ίδια η αναθέτουσα αρχή. Όπως αναλυτικώς ανέφερα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μου, η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αιτιολογήσει την απόφασή της, διότι μέσω της αιτιολογίας ελέγχεται η ορθότητα της κρίσης της. Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, περ. 642, βλ. ΑΕΠΠ 133/2019). 4. Σε κάθε περίπτωση, στη βάση της αλυσιτέλειας, απαραδέκτως βάλλει η παρεμβαίνουσα κατά της

προσφοράς μου και δη με την παρέμβαση (βλ. 362 του Ν. 4412/2016). Πράγματι, η παρεμβαίνουσα αναφέρει νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς μου, τους οποίους ουδόλως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή. Η εξέταση, όμως, προβαλλόμενων με παρέμβαση νέων λόγων κατά της προσφοράς μου, τους οποίους δεν επικαλείται η αναθέτουσα αρχή και οι οποίοι άγουν σε απόρριψη της προσφοράς μου, προβάλλονται κατά παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου περί μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in reius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in reius* στην ενδικοφανή προσφυγή (με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016), Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος), δεδομένου ότι η ως άνω απόρριψη θα λάμβανε χώρα, όχι στα πλαίσια αυτεπαγγέλτου ελέγχου της νομιμότητας των προηγούμενων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, αλλά επ' ευκαιρία της εξετάσεως της προδικαστικής προσφυγής μου (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 68/2009 σκ. 11, ΣτΕ 3424/2006).

5. Η εταιρία ..... επικαλείται επίσης ελαττώματα σε στοιχεία την δικής μου οικονομικής προσφοράς, τα οποία παρουσιάζει και η δική της οικονομική ανάλυση, η οποία μάλιστα έγινε δεκτή, ως προς τα συγκεκριμένα στοιχεία, από την αναθέτουσα αρχή. Είναι, ωστόσο, απαράδεκτη η προβολή των συγκεκριμένων λόγων. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφορά της: - «Πέραν του ανθρώπινου δυναμικού η εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης υλικά μέσα και εξοπλισμό (αλεξίσφαιρα γιλέκα στολές, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, φακοί κλπ) σε επάρκεια ενώ παράλληλα το τίμημα αγοράς τους έχει πλήρως καταβληθεί, με άμεση συνέπεια να μην συνιστά το κόστος αυτών πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης.» - «Ειδικότερα, η εταιρεία μας, βάσει του λογιστικού χειρισμού των εν λόγω υλικών τα έχει πλήρως και ολοσχερώς αναλώσει. Η εταιρεία μας λογίζει τα εν λόγω υλικά, με βάση και την αξία τους, ως έξοδα, με αποτέλεσμα η δαπάνη - κόστος

απόκτησης αυτών να βαρύνει την οικονομική χρήση εντός της οποίας συντελείται η αγορά τους και συγκεκριμένα χρήσεις προγενέστερες ακόμη του 2020, στον οποίο τοποθετείται χρονικά ο εκτιμώμενος χρόνος έναρξης εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης.» - «Πέραν τούτων, με βάση τη μέχρι σήμερα εμπειρία της εταιρείας μας, είδη όπως σφυρίχτρες, φακοί, βιβλία συμβάντων, στολές και ασύρματοι έχουν χρόνο ζωής ο οποίος υπερβαίνει τη διάρκεια της σύμβασης και επομένως δεν αναλίσκονται ούτε καταστρέφονται και μάλιστα με συχνότητα τέτοια, ώστε να απαιτείται η αντικατάστασή τους, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, μικροέξοδα που τυχόν προκύψουν μπορούν να καλυφθούν με το κόστος αναλωσίμων που έχουμε υπολογίσει.» - «Περαιτέρω, όσον αφορά μερικότερα στοιχεία κόστους, όπως λ.χ. το κόστος μπαταριών για τους φακούς και τους ασυρμάτους, διευκρινίζουμε ότι στις εν λόγω συσκευές χρησιμοποιούνται επαναφορτιζόμενες μπαταρίες, και επομένως δεν απαιτείται κόστος αντικατάστασής τους, ενώ η δαπάνη ηλεκτρικού ρεύματος για την επαναφόρτισή τους είναι μηδαμινή και επομένως δεν αποτελεί οικονομικό στοιχείο που θα μπορούσε να επαυξήσει ή να επηρεάσει το κόστος αναλωσίμων ή το διοικητικό κόστος που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης.» - «Όσον αφορά ειδικότερα τα αλεξίσφαιρα γιλέκα, σημειώνουμε ότι η προς ανάθεση σύμβαση δεν επιβαρύνεται από οιοδήποτε κόστος αποκατάστασης (π.χ. επισκευής κλπ), ή και συντήρησής τους λόγω της χρήσης τους, καθόσον σύμφωνα και με την ΚΥΑ με αριθμ. 1016/109/151-α΄/2009 (ΦΕΚ Β΄2039/22-09-2009) με την οποία καθορίστηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές των προστατευτικών μέσω του προσωπικού ασφαλείας των ....., τα αλεξίσφαιρα γιλέκα συνοδεύονται από έγγραφη εγγύηση του κατασκευαστή για την καλή ποιότητα σε χρήση του μεν αντιβαλλιστικού υλικού για δέκα (10) έτη από την ημερομηνία κατασκευής, του δε φορέα για τρία (3) χρόνια. Έτσι, κατά το μέρος αυτό, δεν προκαλείται περαιτέρω κόστος που να επιβαρύνει εν προκειμένω την εκτέλεση του έργου.» -«Έτσι, η εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της υλικά και αναλώσιμα των οποίων το κόστος δεν απαιτείται να προσμετρηθεί εκ νέου είτε εν όλω είτε εν μέρει στο κόστος αναλωσίμων ή διοικητικό κόστος της προκείμενης σύμβασης,

καθόσον άλλωστε ήδη διαθέτει ικανό απόθεμα αυτών και επομένως δεν θα χρειαστεί να προβεί στην προμήθεια νέων για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου. Η ύπαρξη του ως άνω αποθέματος λόγω μάλιστα του όγκου του της επιτρέπει την επίτευξη οικονομίας κλίμακος. Δυνάμει του παρόντος σας επισυνάπτουμε ενδεικτικά τιμολόγια του απαιτούμενου εξοπλισμού προγενέστερων ετών (2017, 2018, 2019) καθώς και αλεξίσφαιρων γιλέκων και στολών.» - «Εκτός αυτού, λόγω των επιδοτήσεων που παρέχονται στην εταιρεία μας από την εταιρία κινητής τηλεφωνίας με την οποία συνεργάζεται, δεν προκαλείται πρόσθετη δαπάνη από την αιτία αυτή, σε συνάρτηση με την διενέργεια εκ μέρους μας αποσβεσμένων επενδύσεων σε τεχνολογίες αιχμής. Σε κάθε περίπτωση, το τυχόν ελάχιστο κόστος που θα μπορούσε να προκύψει από την χρήση υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας στο πλαίσιο της προκείμενης σύμβασης, έχουμε εκτιμήσει ότι μπορεί να καλυφθεί ευχερώς με το προϋπολογισθέν στην προσφορά μας ποσό διοικητικού κόστους (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 3429/2014).» Ως προς τα ως άνω θέματα του εξοπλισμού, για τα κινητά τηλέφωνα, για τις στολές και τον εν γένει εξοπλισμό, καθώς και μερικότερα στοιχεία κόστους, όπως λ.χ. το κόστος μπαταριών για τους φακούς και τους ασυρμάτους, ομοίως η επιχείρησή μου επικαλείται και αποδεικνύει την ύπαρξη προϋπάρχοντος και ήδη εξοφληθέντος εξοπλισμού και παραθέτει παρόμοιους ισχυρισμούς με την παρεμβαίνουσα, όπως αναφέρεται αναλυτικά στην προδικαστική μου προσφυγή και όπως αναφέρω κατωτέρω, στο στ. 6 του παρόντος υπομνήματος. Μάλιστα, η επιχείρησή μου προέβη και σε επιμερισμό του κόστους λειτουργίας της επιχείρησης στις φυλάξεις που ήδη έχει και παρέθεσε σχετικό πίνακα. Η προβολή από την παρεμβαίνουσα, της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή ως προς το σκέλος αυτό, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή

πίστη και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. (Βλ. ΑΕΠΠ 67/2019 και σκ.78-82). 6. Αλλά και ως προς την ουσία τους οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας για τις οποίες δεν κάνει καμία αναφορά η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο που απέστειλε στην ΑΕΠΠ με τις απόψεις της, πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμες. Ειδικότερα: α) επικαλείται η παρεμβαίνουσα ότι αναπόδεικτα αιτιολόγησα το ποσό των 40,96 ευρώ που υπολόγισα για το λογιστικό κόστος της σύμβασης. Ωστόσο, ανέφερα στις διευκρινίσεις μου σχετικά με το λογιστικό κόστος, το οποίο υπολογίζω σε 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο και συνολικά σε 43,679 ευρώ ετησίως, ότι στο ποσό αυτό τα 40,00 ευρώ αφορούν μέρος του κόστους της σύμβασης χρήσης ολοκληρωμένου ηλεκτρονικού προγράμματος μισθοδοσίας της ..... το οποίο διαθέτει και χειρίζεται η επιχείρηση, όπως προκύπτει και από σχετικό τιμολόγιο της ως άνω εταιρίας, το οποίο είναι εξοφλημένο και το οποίο προσκόμισα ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Επιπρόσθετα, η εκτέλεση της μισθοδοσίας στους λογαριασμούς των εργαζομένων γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της Τράπεζας ..... με την οποία υπάρχει ειδική συμφωνία για ανέξοδη εκτέλεσή της. Το ποσό των 3,679 ευρώ αποδίδεται ενδεικτικά σε μένα ως ιδιοκτήτη της ατομικής επιχείρησης, καθώς ο έλεγχος και η επόπτευση του προσωπικού της επιχείρησής μου αποτελεί προσωπική εργασία για την οποία λογίζεται το παραπάνω έστω και μικρό κόστος. Επιπρόσθετα, είναι αυτονόητο ότι δε θα εργαστώ ως φύλακας και ότι ως ατομική επιχείρηση η προσωπική δουλειά καλύπτεται και από το εργολαβικό κέρδος αλλά και από τις ήδη υφιστάμενες συμβάσεις. Το ποσό αυτό μπορεί να προσαυξηθεί και από το κονδύλιο της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης εφόσον εκδοθεί από το ..... και με το σκεπτικό που ήδη έχει αναλυθεί για τη μεταφορά κονδυλίων μεταξύ των επιμέρους κατηγοριών του διοικητικού κόστους. Επομένως, αιτιολόγησα πλήρως το ποσό που έχω υπολογίσει για το εν λόγω κόστος και μάλιστα προέβην και σε επιμερισμό του εν λόγω κόστους, σε σχέση και με τις υπόλοιπες συμβάσεις που υλοποιώ, όπως ακριβώς απαιτούσε η πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί αοριστίας του υπολογισμού μου. Να σημειωθεί, δε, ότι



η αναθέτουσα αρχή δεν μου αποδίδει αοριστία και έλλειψη τεκμηρίωσης, αλλά αναφέρει ότι η «ανάλυση του διοικητικού κόστους, όπως παρουσιάζεται στο Κεφάλαιο Α΄, Μέρος 2, της προσφοράς, καθώς και στις διευκρινήσεις που δόθηκαν, που αφορούν στα: • λογιστικό κόστος: 0,001 ή 40,96 €, • τεχνικός εξοπλισμός: 0,001 ή 40,96 € • λοιπά κόστη: 0,004 ή 163,84 € δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις των οικονομικών χαρακτηριστικών. Δηλαδή κρίνεται ότι τα παραπάνω ποσά δεν είναι ικανά για να καλύψουν τις απαιτήσεις της σύμβασης.». Συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα νέος λόγος απόρριψης της προσφοράς μου. β) Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επικαλείται σχετικά με το κόστος για τον τεχνικό εξοπλισμό που υπολογίζω στην προσφορά μου: «Περαιτέρω, παρατηρούμε ότι αναπόδεικτα και πάλι η προσφεύγουσα εταιρεία επιχείρησε να τεκμηριώσει το ποσό των 0,001 ευρώ ανά ώρα ανά άτομο και συνολικά 43,679 ευρώ ετησίως για το κόστος αναλωσίμων και δη τεχνικού εξοπλισμού της. Ειδικότερα, παρέθεσε σχετικά τιμολόγια προηγούμενων οικονομικών χρήσεων μεν προς απόδειξη της ύπαρξής τους σε απόθεμα και ισχυριζόμενη ότι ο εξοπλισμός αυτός (στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακούς, σφυρίχτρες κλπ) υπάρχει ήδη και χρησιμοποιείται ανακυκλούμενος στα διάφορα έργα που αναλαμβάνει, ωστόσο με δεδομένο ότι η υπό ανάθεση σύμβαση απαιτεί την κατά δήλωση της εν λόγω επιχείρησης, απασχόληση 20 φυσικών προσώπων, δεν προκύπτει επαρκώς κατά πόσο υφίσταται από τα προσκομιζόμενα τιμολόγια η επαρκής ποσότητα προς χρήση (λ.χ. στολές θερινές και χειμερινές). Επιπρόσθετα, η εν λόγω επιχείρηση ουδέν αναφέρει κάποια ειδικότερη τεκμηρίωση και πρόβλεψη ποσού σχετικά με τον τρόπο κατά τον οποίο το πιο πάνω ποσό κρίνεται επαρκές για την κάλυψη όλων των προαναφερθέντων στοιχείων κόστους αλλά ούτε και εξηγείται αν για κάποια από αυτά (και δη για το κόστος ενδοεπικοινωνίας, μπαταρίες για φακούς, κλπ) απαιτείται να συνυπολογιστεί και το κόστος χρήσης, συντήρησης ή /και αντικατάστασης αυτών, καθώς και οι λοιπές λειτουργικές ανάγκες. Και τούτο με δεδομένο ότι τα ως άνω αναλώσιμα και δη οι σφυρίχτρες, φακοί, και ασύρματοι πομποδέκτες έχουν περιορισμένο χρόνο ζωής ανάλογα με τον χρόνο απόκτησής τους με αποτέλεσμα να μπορεί να απαιτηθεί η αντικατάστασή τους

κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης των 24 μηνών.» Σχετικά με τον τεχνικό εξοπλισμό υπολογίζω στην προσφορά μου ποσό 0,001 ευρώ ανά άτομο ανά ώρα και συνολικά ποσό 43,679 ευρώ ετησίως. Σε ό,τι αφορά τον τεχνικό εξοπλισμό που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης όπως στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, φακούς κλπ, τα είδη αυτά, είτε χρησιμοποιούνται σε άλλα έργα των οποίων η σύμβαση έχει λήξει και άρα είναι διαθέσιμα από την επιχείρηση για χρήση τους στο παρόν ή σε άλλο έργο, είτε χρησιμοποιούνται σε ενεργές ακόμη συμβάσεις της επιχείρησης. Καταθέσαμε, δε, σχετικά τιμολόγια προηγούμενων οικονομικών χρήσεων δηλώνοντας ότι ο εξοπλισμός αυτός υπάρχει ήδη και χρησιμοποιείται ανακυκλούμενος στα διάφορα έργα που αναλαμβάνει η επιχείρηση, όπως και στο παρόν αν κηρυχθεί ανάδοχος του έργου. Και στην περίπτωση αυτή είναι αυτονόητο ότι η πληρωμή της αγοράς τους λογίζεται ως έξοδο και βαρύνει την οικονομική χρήση στην οποία πραγματοποιείται η σχετική αγορά και μάλιστα προηγούμενες του 2020 χρήσεις στις οποίες τοποθετείται η έναρξη της προκείμενης σύμβασης. Το γεγονός αυτό εννοείται ότι δεν επιβαρύνει με μεγαλύτερο κόστος την επιχείρηση αλλά αντίθετα τη μειώνει. Πιο συγκεκριμένα, για τα αλεξίσφαιρα γιλέκα δεν υπάρχει καν κόστος αντικατάστασης ή επισκευής τους καθώς σύμφωνα με απόφαση της ΚΥΑ όλα έχουν εγγύηση τόσο για το αντιβαλλιστικό υλικό τους όσο και για το φορέα τους. Η δε σωστή συντήρηση και ο καθαρισμός του φορέα είναι ευθύνη του κάθε εργαζόμενου χωριστά και δεν επιβαρύνει την επιχείρηση. Όσο για τις στολές και αυτές αποτελούν ανακυκλούμενο είδος της επιχείρησης μεταξύ των έργων που αναλαμβάνει. Δεδομένου ότι για την επιχείρηση δεν απαιτείται καμία νέα αγορά του παραπάνω εξοπλισμού το κόστος των 43,679 ευρώ ετησίως κρίνεται εύλογο από την επιχείρηση μόνο για περίπτωση έκτακτης αγοράς που μπορεί να μην καλύπτεται εξολοκλήρου από τις άλλες υφιστάμενες συμβάσεις. Οι φακοί υπάρχουν ήδη από σύμβαση που έχει λήξει και άλλωστε η χρήση τους βάση της διακήρυξης και όπως ορίζεται στο Παράρτημα Ι, Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές αφορά μόνο τρεις εγκαταστάσεις των ....., μόνο τις νυχτερινές ώρες από Δευτέρα έως Κυριακή 23:00-7:00 και μόνο για ένα άτομο. Προσκομίζω, συνεπώς, τα κρίσιμα

αποδεικτικά στοιχεία, όπως ακριβώς ζητούνται από τη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Πρέπει, δε, να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, οι οποίοι είναι αβάσιμοι. Πρέπει, επίσης, να ειπωθεί ότι η παρεμβαίνουσα δεν γνωρίζει τα δικαιολογητικά που έχουμε προσκομίσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και έγιναν αποδεκτά από αυτήν, συνεπώς αόριστα και αβάσιμα ισχυρίζεται σε διάφορα σημεία της παρέμβασής του ότι από τα δικαιολογητικά που προσκομίσαμε δεν αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί μας. Ακόμα, εν πολλοίς κι η ίδια η παρεμβαίνουσα επικαλείται τους όμοιους ισχυρισμούς με την επιχείρησή μου, οπότε απαραδέκτως προσβάλλει τους δικούς μου ισχυρισμούς. γ) Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα αναφέρει: «Εάν δε σε αυτό συνυπολογίσουμε το γεγονός ότι η εν λόγω επιχείρηση για κάθε μήνα προϋπολογίζει ποσό μόνο 0,004€ ανά ώρα ανά άτομο για λοιπά κόστη (ήτοι συνολικό ποσό 174,716 ευρώ ετησίως), ενώ το διοικητικό της κόστος έχει εκ των πραγμάτων ως άνω αναφέρθηκε κριθεί ήδη ανεπαρκές για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, τα επιπρόσθετα έξοδα που τυχόν προκύψουν δεν μπορούν να καλυφθούν από το ποσό αυτό. Περαιτέρω, η εν λόγω επιχείρηση ενώ προσκομίζει ενδεικτικά τιμολόγια αγοράς συσκευών κινητής τηλεφωνίας θεωρώντας έτσι αδάπανο το κόστος κτήσης των συσκευών, ουδόλως τεκμηριώνει και αποδεικνύει το κόστος κινητής τηλεφωνίας που θα απαιτηθεί για την εκτέλεση του υπό κρίση έργου. Παρά ταύτα, αναπόδεικτα και αόριστα ισχυρίζεται ότι «πάντα εκμεταλλεύεται και τις επιδοτήσεις που τις χορηγούνται από την εταιρία κινητής τηλεφωνίας που σαφώς αποτελεί περαιτέρω μείωση του πιθανώς υπολογιζόμενου κόστους το οποίο εδώ το έχουμε ορίσει σε περίπου 100,00 ευρώ ετησίως», καθόσον δεν προσκομίζει προς τούτο λογαριασμούς κινητής τηλεφωνίας με μηδενικές ή/και αρνητικές χρεώσεις ή ακόμη και συμβόλαιο σχετικό με εταιρεία κινητής τηλεφωνίας από το οποίο ακριβώς να προκύπτει το μηδενικό πάγιο και χρέωση, ή ο συμψηφισμός τυχόν επιδοτήσεων με τους χρεωστικούς λογαριασμούς της, πρβλ. ad hoc ΣΤΕ 3439/2014, ΝΟΜΟΣ). Ωστόσο, ακόμη και ο ισχυρισμός της περί υπολογιζόμενου εκ μέρους της κόστους ύψους 100,00 ευρώ ετησίως παρίσταται πέραν του

αναπόδεικτου αυτού και εσφαλμένως καθόσον από έναν πρόχειρο υπολογισμό και με δεδομένο ότι οι υπό ανάθεση εγκαταστάσεις είναι οκτώ (8) στον αριθμό προκύπτει ότι θα απαιτηθούν οκτώ (8) στον αριθμό συνδέσεις κινητής τηλεφωνίας. Έτσι, ακόμη και εάν υποθεθεί ότι η εν λόγω εταιρεία προβεί σε συνδέσεις καρτοκινητής τηλεφωνίας (8 στον αριθμό ανάλογα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης) και πάλι το προϋπολογισθέν εκ μέρους της ποσό κρίνεται ως ανεπαρκές και μηδαμινό για την κάλυψη του υπό κρίση κονδυλίου του διοικητικού της κόστους. ...Άρα,  $11 \text{ δίκμηνα} \times 12 \text{ ευρώ} = 132 \text{ ευρώ}$  πλέον των 10 ευρώ που απαιτείται για την πρώτη αγορά = 142 ευρώ ελάχιστο κόστος καρτοκινητής τηλεφωνίας.  $142 \text{ ευρώ} \times 8 \text{ συνδέσεις} = 1.136,00 \text{ ευρώ}$  για το σύνολο των 24 μηνών της υπό ανάθεση σύμβασης. Ακόμη δηλαδή και με τον ελαστικότερο υποθετικό υπολογισμό στον οποίο προβήκαμε ανωτέρω, σαφώς προκύπτει ότι ως κόστος κινητής θα απαιτηθεί το ποσό των 142,00€ για 24 μήνες για την παροχή μίας μόνο στον αριθμό σύνδεσης κινητής τηλεφωνίας. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση το δηλωθέν εκ μέρους της ποσό διοικητικού κόστους δεν καλύπτει επαρκώς ούτε το κόστος κινητής τηλεφωνίας για την εκτέλεση της οικείας σύμβασης, σε συνδυασμό με τα ανωτέρω αναφερόμενα». Αρχικά, πρέπει να ειπωθεί ότι η επικαλούμενη απόφαση ΣτΕ 3439/2014 αναφέρεται σε υπολογιζόμενο διοικητικό κόστος από οικονομικό φορέα μόνο 0,02 ευρώ ετησίως και δεν έχει καμία σχέση με την υπό κρίση υπόθεση και το υπολογιζόμενο από την επιχείρησή μου ετήσιο διοικητικό κόστος, ύψους 1.747,16 ευρώ! Επίσης, εσφαλμένα αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι θα απαιτηθούν οκτώ συνδέσεις κινητής τηλεφωνίας, καθώς σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτείται η προμήθεια τριών (3) κινητών για τις νυχτερινές φυλάξεις. Πράγματι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι, Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές, τα κινητά θα χρησιμοποιούνται μόνο κατά τη φύλαξη των τριών εγκαταστάσεων των ..... και μόνο κατά τη νυχτερινή βάρδια, αναφέρει η διακήρυξη σελ. 36 «Το προσωπικό της εγκατάστασης υποχρεούται κατά τη διάρκεια της νυχτερινής βάρδιας του, να φέρει εξοπλισμό ο οποίος αποτελείται από: • ένα γιλέκο σήμανσης, • μία σφυρίχτρα, • δύο φακούς • κινητό τηλέφωνο (για κλήσεις έκτακτης ανάγκης)». Πιο πάνω η διακήρυξη στη σελ. 33 απαιτεί

νυχτερινή φύλαξη σε τρεις εγκαταστάσεις ( ..... , ..... , .....). Είναι συνεπώς εσφαλμένος ο υπολογισμός στον οποίο προβαίνει. Μάλιστα, αναφέρεται σε ένα δυσθεώρητο κόστος για το κόστος της κινητής τηλεφωνίας, ύψους 1.136,00 ευρώ, το οποίο ούτε η ίδια έχει υπολογίσει! Εσφαλμένα, ακόμη, προβαίνει σε προϋπολογισμό κόστους για καρτοκινητά, ενώ η επιχείρησή μου πουθενά δεν επικαλείται ότι θα χρησιμοποιήσει καρτοκινητά. Η επιχείρησή μου διαθέτει συσκευές κινητής τηλεφωνίας και προσκόμισα ενδεικτικά τιμολόγια, από τα οποία προκύπτει η αγορά πολλαπλάσιων κινητών τηλεφώνων, τα οποία είτε χρησιμοποιούνταν σε άλλα έργα των οποίων η σύμβαση έχει λήξει και άρα είναι διαθέσιμα από την επιχείρηση για χρήση τους στο παρόν ή σε άλλο έργο είτε χρησιμοποιούνται σε ενεργές ακόμη συμβάσεις της επιχείρησης. Το γεγονός αυτό εννοείται ότι δεν επιβαρύνει με μεγαλύτερο κόστος την επιχείρηση αλλά αντίθετα τη μειώνει. Άλλωστε είναι αυτονόητο ότι η πληρωμή της αγοράς τους λογίζεται ως έξοδο και βαρύνει την οικονομική χρήση στην οποία πραγματοποιείται η σχετική αγορά και μάλιστα προηγούμενες του 2020 χρήσεις στις οποίες τοποθετείται η έναρξη της προκείμενης σύμβασης. Επιπρόσθετα η επιχείρηση πάντα εκμεταλλεύεται και τις επιδοτήσεις που τις χορηγούνται από την εταιρία κινητής τηλεφωνίας που σαφώς αποτελεί περαιτέρω μείωση του πιθανώς υπολογιζόμενου κόστους το οποίο εδώ το έχουμε ορίσει σε περίπου 100,00 ευρώ ετησίως. Η ίδια η παρεμβαίνουσα επικαλείται ακριβώς τα ίδια με την επιχείρησή μου σχετικά με τα κινητά τηλέφωνα, ωστόσο θεωρεί τους δικούς μου ισχυρισμούς εσφαλμένους! Εξάλλου, από τα διδάγματα της κοινής πείρας είναι γνωστό ότι οι εταιρίες κινητής τηλεφωνίας δίνουν επιδοτήσεις και εκπτώσεις σε πάγια στις επιχειρήσεις που έχουν πολλές συνδέσεις και συμβόλαια και βασίμως επικαλούμαι τον εν λόγω ισχυρισμό. Ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών

εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ.Θεσ. 2632/2015). Όπως έχει κρίνει η ΑΕΠΠ (133/2019 ΑΕΠΠ), τα διδάγματα της κοινής πείρας παραδεκτώως χρησιμοποιούνται για την εξαγωγή συμπερασμάτων ως προς το χαμηλό ή μη διοικητικό κόστος. Σε κάθε περίπτωση έχω υπολογίσει ένα ικανό ποσό για απρόβλεπτα έξοδα και μπορώ να εξοικονομήσω ένα επίσης ικανό ποσό από την έκδοση εγγυητικής επιστολής από το ..... και να καλύψω οποιοδήποτε κόστος τυχόν χρειαστεί, χωρίς να καταστεί ζημιογόνο η εκτέλεση της σύμβασης. Η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται στη συνέχεια «Περαιτέρω, αορίστως αναφέρεται και πάλι από την εν λόγω επιχείρηση το αδάπανο της απαιτούμενης χαρτικής ύλης και το κόστος για τα βιβλία συμβάντων. Και τούτο γιατί ενώ επικαλείται το μεγάλο αριθμό εκτελούμενων συμβάσεων εκ μέρους της, ουδόλως προσκομίζει ως αποδεικτικό στοιχείο προς θεμελίωση του ισχυρισμού της τις οικείες συμβάσεις προκειμένου να ελεγχθεί η λυσιτέλεια των εξηγήσεών της. Πέραν των ανωτέρω, η εν λόγω επιχείρηση ουδόλως αναφέρει ή προϋπολογίζει κάποιο ποσό που αναγκαία απαιτείται για την υποδομή που θα χρειαστεί για την υλοποίηση της υπό κρίση σύμβασης (έδρα, κέντρο λήψης σημάτων, άδεια ραδιοδικτύου, γραμματειακή υποστήριξη). Η εν λόγω υποδομή που είναι αναγκαία για τη λειτουργία της μπορεί να συνιστά λειτουργική δαπάνη της εν λόγω εταιρείας αλλά τούτο δεν συνεπάγεται το αδάπανό της για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης.». Ωστόσο, ως γνωστόν, η χαρτική ύλη που απαιτείται είναι ελάχιστη καθώς όλα πλέον γίνονται και αρχειοθετούνται ηλεκτρονικά στην επιχείρηση, ενώ το κόστος για τα βιβλία συμβάντων είναι μηδαμινό, καθώς η επιχείρηση δε διαθέτει μεγάλο αριθμό συμβάσεων με αποτέλεσμα το κόστος όλων των παραπάνω να επιμερίζεται στις επιμέρους συμβάσεις και στην παρούσα να μην απαιτείται μεγαλύτερη αναλογία από την παρούσα. Λοιπά κόστη όπως π.χ. για μπαταρίες φακών δεν απαιτούνται καθώς οι μπαταρίες αυτές είναι επαναφορτιζόμενες και άρα δεν απαιτούν κόστος αντικατάστασης. Για το σύνολο των γενικών αυτών εξόδων και τυχόν

απρόβλεπτων εξόδων υπολογίστηκε ένα κόστος της τάξης των 34,716 ευρώ ετησίως. Εσφαλμένα αναφέρει, δε, η παρεμβαίνουσα ότι επικαλούμαστε τον μεγάλο αριθμό συμβάσεων. Αντίθετα, η επιχείρησή μου εκτελεί περιορισμένο αριθμό συμβάσεων, τις οποίες έχω προσκομίσει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και έχω επιμερίσει το κόστος λειτουργίας της επιχείρησης σε κάθε σύμβαση, όπως ακριβώς ζήτησε η αναθέτουσα αρχή στην πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων. Άλλωστε, η επιχείρησή μου, ως ατομική επιχείρηση, έχει ελάχιστο κόστος λειτουργίας, λογιστικό, κτλ. Κατά συνέπεια, το μεγαλύτερο κόστος που αφορά τις παραπάνω δαπάνες έχει υπολογισθεί ήδη στις υφιστάμενες, ενεργές συμβάσεις της επιχείρησης σε ποσοστά που αναγράφονται στον πίνακα που επισύναψα στις απόψεις μου. Εξάλλου, έχω προβλέψει στην προσφορά μου και ένα ποσό για απρόβλεπτα έξοδα. Είναι, συνεπώς, αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας. 7. Περαιτέρω, επικαλείται η παρεμβαίνουσα στη σελ. 19 της παρέμβασής της «Πέραν τούτου, οι αιτηθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής ήταν διατυπωμένες με σαφήνεια περί του τρόπου και των αναγκαίων δικαιολογητικών και στοιχείων που απαιτούνταν για την απόδειξη του «εύλογου» του εκάστοτε κονδυλίου, μη καταλείποντας προς τούτο ουδεμία αμφιβολία. Συναφώς παρείχε στους οικονομικούς φορείς και στην εν λόγω επιχείρηση τη δυνατότητα να διατυπώσει λυσιτελώς την άποψή της για κάθε στοιχείο της προσφοράς του, καθόσον παρατίθετο στην σχετική πρόσκληση τεκμηριωμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το ύψος της προσφοράς και τη μέθοδο απόδειξης της προκειμένου αυτή να κριθεί εύλογη (ΔΕφΠατρών 8/2018).» Θεωρεί, λοιπόν, η παρεμβαίνουσα ότι ήταν σαφείς οι υποδείξεις της αναθέτουσας αρχής και τεκμηριωμένη η σχετική πρόσκληση της. Ωστόσο, η ίδια δεν ανταπεξήλθε στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Συγκεκριμένα, στην πρόσκληση για παροχή διευκρινίσεων η αναθέτουσα αρχή ρητά κατέστησε σαφές ότι πρέπει να λάβουμε υπόψη, την Απόφαση 6/2016, της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, καθώς και τις: ΔΕΘ 873/2012, ΔΕΠ 50/2013 (Ασφ), ΕΑ ΣΤΕ 1079/2009, ΣΤΕ 198/2013 (Ασφ.) και ΕΣ IV Τμήμα, Πράξη 1/2014: ... Η επιχείρησή μου, συμμορφούμενη πλήρως προς τις υποδείξεις της

αναθέτουσας αρχής κατέθεσε νομίμως τις από 7.2.2020 διευκρινίσεις με πλήρη και εμπειριστατωμένη ανάλυση για το διοικητικό κόστος, εξοπλισμό, αναλώσιμα, με επιμερισμό του κόστους για την κάθε σύμβαση και προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που απαιτούσε η αναθέτουσα αρχή για την απόδειξη των ισχυρισμών της. Να σημειωθεί, δε, ότι είμαι η μόνη επιχείρηση που παρέθεσα πλήρεις διευκρινίσεις και αποδείξεις για τους ισχυρισμούς μου και η μόνη που προέβη σε ακριβή επιμερισμό του κόστους της υπό ανάθεση σύμβαση, με βάση και τις υπόλοιπες συμβάσεις που έχω αναλάβει. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα εταιρία αρκείται μόνο σε γενικόλογες αναφορές περί της άρτιας οργάνωσής της, ότι έχει πληθώρα έργων φύλαξης, ότι το διοικητικό κόστος της εν λόγω σύμβασης και τα αναλώσιμα έχουν ήδη καλυφθεί και εξοφληθεί από παρασχεθείσες υπηρεσίες σε διάφορους δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Επιπρόσθετα, δεν προβαίνει σε επιμερισμό του διοικητικού κόστους με βάση και τις υπόλοιπες συμβάσεις που εκτελεί, όπως αξιώνει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των διευκρινίσεων που ζητάει. Η παρεμβαίνουσα δεν αναλύει το διοικητικό κόστος που υπολογίζει για τη συγκεκριμένη σύμβαση, κατά τρόπο που να προκύπτει σαφώς ο υπολογισμός του, ούτε προσκομίζει όλα τα κρίσιμα στοιχεία που να αποδεικνύουν τον υπολογισμό. Πράγματι, η παρεμβαίνουσα αναφέρει: «Η εταιρεία μας είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο διοικητικό προσωπικό και με έμπειρο και κατάλληλα καταρτισμένο προσωπικό υλοποίησης των έργων που αναλαμβάνει. Όντας μία σύγχρονη καθετοποιημένη επιχειρηματική μονάδα με αυτοτελή τμήμα ικανά στελεχωμένα (διοικητικούς διευθυντές, διευθυντές προσωπικού, νομικό τμήμα, εμπορικό τμήμα, λογιστήριο, εκπαιδευτικό κέντρο, εποπτικό τμήμα) έχει τη δυνατότητα να καλύπτει τις δαπάνες μισθοδοσίας και διοίκησης - λειτουργίας της από την εκτέλεση πληθώρας έργων φύλαξης στον Νομό ..... Προς τούτο η εταιρεία μας για το σύνολο του υπό κρίση έργου (για όλα τα Τμήματα) δεν απαιτείται να προσλάβει επιπλέον προσωπικό ούτε να καλύψει τυχόν ανακύπτουσες νέες δαπάνες διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και εποπτών οι οποίες έχουν ήδη καλυφθεί και εξοφληθεί σε διοικητικό κόστος



από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της σε διάφορες δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς.» - «Ειδικότερα, η εταιρεία μας ήδη παρέχει ήδη υπηρεσίες φύλαξης στις περιοχές όπου βρίσκονται τα κτίρια των ....., έχοντας ήδη εκεί διαθέσει έμπειρο και εξειδικευμένο εποπτικό προσωπικό. Έτσι, η ομάδα εποπτείας που διαθέτει η εταιρεία μας ανήκει στο μόνιμο προσωπικό της και η αμοιβή τους αποτελεί πάγια ανελαστική δαπάνη, που βαρύνει το γενικό λειτουργικό της κόστος της εταιρείας μας ανεξαρτήτως του εάν ανακηρυχθεί ή όχι ανάδοχος (και) του συγκεκριμένου έργου.» ΔΕΝ ΕΠΙΜΕΡΙΖΕΙ ΤΟ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΥΜΒΑΣΗ. - «Στο σημείο αυτό σημειώνουμε δε ότι ακόμη και η παραμετροποίηση του υπό κρίση συστήματος ενδοεπικοινωνίας και επόπτευσης συντελείται από τους υπάρχοντες τεχνικούς της εταιρείας μας που ανήκουν στο μόνιμο προσωπικό της, γεγονός που δεν επιβαρύνει το διοικητικό κόστος εκτέλεσης της υπό κρίση σύμβασης.» ΔΕΝ ΕΠΙΜΕΡΙΖΕΙ ΤΟ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΥΜΒΑΣΗ. - «Η εταιρεία μας επιπροσθέτως, έχει την αναγκαία υποδομή για την υλοποίηση της υπό κρίση σύμβασης (έδρα/ εγκατάσταση στην ....., υποκατάστημα στη ....., κέντρο λήψης σημάτων, άδεια ραδιοδικτύου, ηλεκτρονικό σύστημα ελέγχου, γραμματειακή και λογιστική υποστήριξη, κόστος ιατρού και τεχνικού ασφαλείας, κλπ). Μάλιστα, η υποδομή αυτή είναι αναγκαία σε κάθε περίπτωση για τη λειτουργία της εταιρείας μας με βάση το σκοπό και το αντικείμενο της δραστηριότητάς της και επομένως αντιπροσωπεύει αναγκαία λειτουργική δαπάνη, η οποία δεν συσχετίζεται, έστω και εν μέρει, με την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης ούτε εξαρτάται από το εάν θα ανατεθεί αυτή στην Εταιρεία μας. Ειδικότερα, αναφορικά με το κόστος ιατρών και τεχνικών ασφαλείας σας αναφέρουμε ότι η αμοιβή τους αποτελεί πάγια ανελαστική δαπάνη, η οποία βαρύνει το γενικό λειτουργικό κόστος της Εταιρείας ανεξαρτήτως του εάν ανακηρυχθεί ή όχι ανάδοχος (και) του συγκεκριμένου έργου. Προς τούτο σας επισυνάπτουμε επιστολή της συνεργαζόμενης με την εταιρεία μας εταιρεία ..... από την οποία και προκύπτει ότι το ετήσιο κόστος για το σύνολο των παρεχόμενων προς την εταιρεία μας υπηρεσιών

ανέρχεται κατ' έτος στο ποσό των 30,00 ευρώ. Με δεδομένο ότι η εταιρεία μας εκτελεί μεγάλο αριθμό συμβάσεων (σας επισυνάπτουμε σχετικές) τόσο στην ευρύτερη περιοχή της ..... όσο και στην .....και στην ελληνική επικράτεια, το κόστος αυτό επιμερίζεται κατ' αναλογία, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνει εξολοκλήρου την προκείμενη σύμβαση. Συνεπώς, το διοικητικό κόστος έχει υπολογιστεί με βάση και την υφιστάμενη ήδη εμπειρία μας από την εκτέλεση και άλλων ομοειδών έργων, στην ευρύτερη περιοχή της ....., με βάση την οποία διαμορφώθηκαν οι εκτιμήσεις μας και για τα οικονομικά δεδομένα της προκείμενης σύμβασης.» ΔΕΝ ΕΠΙΜΕΡΙΖΕΙ ΤΟ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΥΜΒΑΣΗ.

-«Μάλιστα, η εταιρία μας διαθέτει (και θα εξακολουθήσει να καλύπτεται) με ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων, με ποσό ασφαλιστικής κάλυψης που υπερβαίνει το αιτούμενο από τη διακήρυξη. Το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου συνιστά και αυτό πάγια δαπάνη της εταιρείας μας, η οποία πραγματοποιείται κατ' έτος ανεξαρτήτως του εάν η εταιρεία ανακηρυχθεί ανάδοχος του εν λόγω έργου ή άλλων. Συνεπώς, η έκδοση και διατήρηση ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης έναντι τρίτων δεν αποτελεί δαπάνη που θα επιβαρύνει το κόστος της υπό κρίση σύμβασης. Τούτο, ενόψει άλλωστε και του ότι, κατά την κοινή πείρα, ο αριθμός ή η συνολική αξία των συμβάσεων που εκτελεί η εταιρεία μας μπορεί να ποικίλει και να αυξομειώνεται κατά περίπτωση, και επομένως, δεν μπορεί να εκτιμηθεί η ενδεχόμενη επίπτωση που θα είχε στο συνολικό διοικητικό κόστος της εταιρείας μας η ανάληψη ορισμένης σύμβασης, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι μέρος αυτού αναλογεί επιμεριστικά στη συγκεκριμένη σύμβαση.» ΔΕΝ ΕΠΙΜΕΡΙΖΕΙ ΤΟ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΟ ΩΣ ΑΝΩ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΣΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΥΜΒΑΣΗ.

-«Τέλος, πέραν των ανωτέρω, όσον αφορά τυχόν έκτακτα έξοδα που μπορεί να ανακύψουν κατά την εκτέλεση των συμβάσεων φύλαξης ή σχετίζονται με τη λειτουργία της, η εταιρεία μας, όπως προκύπτει από τον νομίμως δημοσιευμένο ισολογισμό της για τη χρήση 1/1-31/12/2018 διαθέτει μεγάλη οικονομική επάρκεια και ρευστότητα που της επιτρέπει να καλύπτει τέτοιου είδους δαπάνες. Ειδικότερα, τόσο τα υψηλά διακρατηθέντα κέρδη εις νέον από προηγούμενες κερδοφόρες χρήσεις της

εταιρείας μας (ύψους 568.220,68€ το έτος 2017 και 1.026.677,30€ το έτος 2018) όσο και η μεγάλη ρευστότητα αυτής υπερκαλύπτουν όποιο έτερο επιπρόσθετο απρόβλεπτο κόστος απαιτηθεί, με αποτέλεσμα να μην επιβαρύνεται αλλά και να μην τίθεται σε διακινδύνευση η εκτέλεση του προκείμενου έργου (πρβλ. και με αριθμ. 2209/2016 απόφαση του ΕΣ Τμήμα VI ad hoc, ΔΕφΑΘ 7/2019).» ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΕ ΓΕΝΙΚΑ ΚΑΙ ΑΟΡΙΣΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΥΜΒΑΣΗ. Στην ουσία η προσφεύγουσα αναφέρει όλα αυτά τα γενικά στοιχεία περί της οργάνωσής της επιχείρησής της, τα οποία η αναθέτουσα αρχή μας υπέδειξε σαφώς να μην επικαλεστούμε! Συνεπώς, οι διευκρινίσεις της προσφεύγουσας ως προς το διοικητικό κόστος είναι γενικόλογες και ασαφείς και δεν επαληθεύονται από τα προσκομιζόμενα στοιχεία, αντίκεινται δε στις ρητές οδηγίες της αναθέτουσας αρχής. Πρέπει, επομένως, να απορριφθούν οι διευκρινίσεις της προσφεύγουσας ως προς τη χαμηλή προσφορά της. Άρα, η αναθέτουσα αρχή παραβιάζει τα κριτήρια που η ίδια έθεσε στην πρόσκληση, κάνοντας δεκτές τις διευκρινίσεις της εταιρίας ..... ως προς το διοικητικό κόστος, καθώς η εταιρία ..... δεν προβαίνει σε κανέναν επιμερισμό του κόστους για την υπό κρίση σύμβαση.».

21. Επειδή, από τις παρασχεθείσες από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις και τα προσκομισθέντα από αυτήν στοιχεία, και δη από τα προσκομισθέντα τιμολόγια, τις προσκομισθείσες συμβάσεις και τις ημερομηνίες λήξης αυτών, δεν προκύπτει ότι έχει ήδη στη διάθεσή της, ως ισχυρίζεται, τον απαιτούμενο για την εκτέλεση της σύμβασης εξοπλισμό, και δη όσον αφορά στα αλεξίσφαιρα γιλέκα, στους φακούς και στα κινητά τηλέφωνα, καθώς δεν προκύπτει ούτε ότι διαθέτει τυχόν απόθεμα τέτοιου εξοπλισμού τον οποίο μπορεί να διαθέσει για την εκτέλεση της υπό εξέταση σύμβασης, ούτε αν ο εξοπλισμός που απαιτείται για την εκτέλεση των έτερων εκτελούμενων από αυτήν συμβάσεων εξαντλεί τον εξοπλισμό που αυτή διαθέτει. Συνακόλουθα, είναι αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας επί τη βάση των οποίων αιτιολογεί το προσφερθέν εκ μέρους της κόστος εξοπλισμού. Επίσης, δεν

αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εκτέλεση της μισθοδοσίας των εργαζομένων γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της Τράπεζας ..... με την οποία υπάρχει ειδική συμφωνία για ανέξοδη εκτέλεσή της, καθώς δεν προσκομίστηκε αποδεικτικό της συμφωνίας που επικαλείται η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, δεν αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με τις επιδοτήσεις που της χορηγούνται από την εταιρεία κινητής τηλεφωνίας, καθώς δεν προσκομίστηκε κανένα σχετικό τιμολόγιο. Επίσης, από τα προσκομισθέντα εκ μέρους της στοιχεία δεν τεκμηριώνεται ο επιμερισμός των ποσών στις συμβάσεις που εκτελεί και στην υπό ανάθεση σύμβαση, όπως τον επικαλείται με τις διευκρινίσεις της. Επίσης, το ποσό των 1.224,93€ που επικαλείται ότι θα μετακυληθεί στην κατηγορία «ποσό για Λογιστικό κόστος» σε περίπτωση που προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το ..... και όχι από την Τράπεζα, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, καθώς, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει, τελεί υπό την ανωτέρω προϋπόθεση. Συναφώς, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης από την αναθέτουσα αρχή διότι δέχθηκε μετακύληση ποσού από το ποσό των απρόβλεπτων προς κάλυψη της εσφαλμένης δήλωσης του ποσού του διοικητικού κόστους στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς το ποσό των απρόβλεπτων ήταν δηλωμένο στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ το ποσό που επικαλείται η προσφεύγουσα, όπως προαναφέρθηκε, δεν είναι δηλωμένο στην οικονομική της προσφορά. Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο κατά παράβαση της αρχής της ισότητας η αναθέτουσα αρχή δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των 1.228,80€ ετησίως για διοικητικό κόστος που δήλωσε η παρεμβαίνουσα, ενώ δεν δέχθηκε ως εύλογο το ποσό των 1.747,16€ ετησίως για διοικητικό κόστος που δήλωσε η ίδια. Τούτο, διότι το «εύλογο» του διοικητικού κόστους δεν κρίνεται επί τη βάση του δηλωθέντος ποσού αυτοτελώς, αλλά εν συγκρίσει με τα προσκομιζόμενα από τους διαγωνιζόμενους στοιχεία, σχετικά με το αν, υπό τις συνθήκες υπό τις οποίες τελεί ο κάθε διαγωνιζόμενος και την οργάνωσή του, το δηλούμενο από αυτόν διοικητικό κόστος μπορεί να θεωρηθεί γι' αυτόν εύλογο. Επίσης,

απαραδέκτως με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας πλην αυτών για τους οποίους συνέτρεξε η απόρριψή της. Κατόπιν των ανωτέρω, νομίμως η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη, κατ' έγκριση του 2<sup>ου</sup> Πρακτικού έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν εξήγησε κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής που κλήθηκε να διευκρινίσει και συνακόλουθα ότι τα δηλωθέντα ποσά δεν είναι ικανά για να καλύψουν τις απαιτήσεις της σύμβασης.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ύψους 3.145,20€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (κωδικός ..... ) ύψους 3.145,20€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 11 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Φωτεινή Μαραντίδου  
α/α Ασπασία Χατζηπασχάλη**