

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 3<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.01.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/230/27.01.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., ..., επί της οδού ... αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... Διεύθυνσης ... της Γενικής Γραμματείας ... του Υπουργείου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., θέση «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθούν οι υπ' αριθ. πρωτ. 128848/4.12.2020 και 3089/13.1.2021 Αποφάσεις της ... Διεύθυνσης ... της Γενικής Γραμματείας ... του Υπουργείου ..., κατά το μέρος που με τις Αποφάσεις αυτές γίνονται δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές της εταιρείας ... σε όλους τους διαγωνισμούς και η εταιρεία αυτή ανακηρύσσεται προσωρινή ανάδοχος σε όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο, σύμφωνα με τη Διακήρυξη .../20..., και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, e-παράβολο, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και το από 22.01.2021 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του δια μέσω της ALPHA BANK).

2. Επειδή, με την με αριθμό .../20... Διακήρυξη με αρ. πρωτ. .../...20..., η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε τη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την προμήθεια Η/Υ και Οθονών για τις ανάγκες Δημόσιων Φορέων, συνολικής εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 23.018.412,18 € για τις ανάγκες Δημόσιων Φορέων, διάρκειας 3 ετών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψής προσφορά βάσει τιμής. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών των υποψήφιων οικονομικών φορέων ορίσθηκε η 23/03/2020 και ώρα 15.00 μ.μ η οποία εν συνεχεία παρατάθηκε με την με αρ. 31489-19/03/2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής λόγω έκτακτων συνθηκών COVID-19 και νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της Δ/ξης .../20... (Συστημικοί αριθμοί ΕΣΗΔΗΣ ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...) ορίσθηκε η 08/06/2020 ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00. Περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 32555-24-03-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ανακοινώθηκε ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών είναι η επομένη εργάσιμη ήτοι στις 09/06/2020 ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00. Έτι περαιτέρω, με την με αρ. 57380-04/06/2020 Απόφαση που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις **05.06.2020** με ΘΕΜΑ: «Διόρθωση και αντικατάσταση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης και συμπλήρωση του Παραρτήματος IV της ηλεκτρονικής ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο, Διακήρυξης .../20..., (συστημικοί αριθμοί ΕΣΗΔΗΣ ..., ..., ..., ..., ...,.....)» αποφασίσθηκε μεταξύ άλλων Α. η διόρθωση και αντικατάσταση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης

**Αριθμός απόφασης: 540/2021**

(ΕΕΕΣ) που αποτελεί παράρτημα της εν θέματι Διακήρυξης .../20..., με το ορθό που επισυνάπτεται στην εν λόγω απόφαση με αρ. 57380-04/06/2020.

3. Επειδή, η προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ (2020/S 033-077104 12.02.2020), διορθωτικό 2020-039055 στις 23.03.2020), το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ως και τα διορθωτικά, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε αριθμό συστήματος : ..., ..., ..., ... .., ..., .....

4. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, βάσει των διατάξεων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και των κατ' εξουσιοδότηση τους εκδοθεισών κανονιστικών διαταγμάτων, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στις 13.01.2021, ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς συνυποψηφίου αυτού που προηγείται σε σειρά μειοδοσίας και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή του τελευταίου στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, βελτιώνοντας τη σειρά κατάταξης του και αυξάνοντας την προσδοκία να του ανατεθεί η σύμβαση (ΕΑ 234/2020, ΔΕφ Χαν 1/2021). Εξάλλου, όπως έχει

## **Αριθμός απόφασης: 540/2021**

κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18, ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 294/6.10.2020 σκ.7). Ειδικότερα, η αρχή της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή στρεφόμενος κατά έτερου συνυποψηφίου αυτού που προηγείται σε σειρά κατάταξης, καθόσον ο προσφεύγων στερείται, κατά πάγια νομολογία, εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας που δεν αμφισβήτησε επικαίρως δοθέντος ότι στις δημόσιες συμβάσεις παγίως ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδιο, προβολής των λόγων, (ΣΕ 1573/2019, ΕΑ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά και μεταξύ άλλων Αποφάσεις

## Αριθμός απόφασης: 540/2021

ΑΕΠΠ 1400/2020 επί της οποίας εκδόθηκε η ΔΕΦΧανίων 1/2021, 49/2021 και εξ αντιδιαστολής 1131/2020).

7. Επειδή, στις 26.01.2021, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 01.02.2021 απόψεις της, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ τις οποίες κοινοποίησε σε όλους του συμμετέχοντες στις 04.02.2021.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων με προφανές έννομο συμφέρον κατέθεσε την από 05.02.2021 παρέμβαση του ο οποίος αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

10. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, κατόπιν της με αρ. 257/27.01.2021 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

11. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «1. Με τη Διακήρυξη .../20... (εφεξής: «Διακήρυξη») της ... Διεύθυνσης ... της Γενικής Γραμματείας ... του Υπουργείου ... (αριθ. πρωτ.: 16470 - 11.2.2020) (εφεξής: «Αναθέτουσα Αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο προμήθειας Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (Η/Υ) (Είδος 1. Η/Υ ΤΥΠΙΚΟΙ, Είδος 2. Η/Υ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ) και Οθονών (Είδος 3. 21,5 ιντσών, Είδος 4. 23 ιντσών) εκτιμώμενης αξίας 23.018.412,18 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) για τις ανάγκες Φορέων του Δημόσιου (Περιφερειακές Υπηρεσίες του Δημοσίου και Νοσοκομεία) (εφεξής: «Συμφωνία Πλαίσιο»). Η Συμφωνία Πλαίσιο υποδιαιρείται σε επτά (7) Τμήματα (για το σύνολο των τεσσάρων ειδών ανά Τμήμα) σύμφωνα με τους Πίνακες (Α και Β) του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Σε κάθε Τμήμα αντιστοιχεί ένας διακριτός συστημικός αριθμός διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., κάθε δε Τμήμα αντιστοιχεί σε μία Γεωγραφική ή Διοικητική Ενότητα. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για κάθε Τμήμα της Συμφωνίας Πλαίσιο ορίστηκε αρχικώς η 23.3.2020. Με τη με αριθ. πρωτ. 31489/19.3.2020 απόφαση του Υφυπουργού ..., παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών κατά εβδομήντα επτά (77)

ημέρες, λόγω των έκτακτων συνθηκών της πανδημίας COVID-19 και ορίστηκε νέα καταληκτική ημερομηνία η 9.6.2020, ώρα 15:00. Επίσης, με την με αριθ. πρωτ. 57380/4.6.2020 απόφαση του Υφυπουργού ..., α- ντικαταστάθηκετο ενσωματωμένο στη Διακήρυξη Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ-ESPD) με νέο.

2. Η εταιρεία μας, «...» (εφεξής: «Εταιρεία») συμμετείχε σε όλους τους ως άνω ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς και υπέβαλε προσφορά στη διαγωνιστική διαδικασία για όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο, για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων που είναι ενταγμένα σε αυτά. Επίσης, προσφορές υπέβαλαν και οι οικονομικοί φορείς ..., ..., Ένωση εταιρειών ..., .... Με τα από 9.7.2020 Πρακτικά Νο 2 (ένα για κάθε Τμήμα του διαγωνισμού) της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών αποσφραγίστηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων. Με τα ίδια Πρακτικά η ίδια Επιτροπή γνωμοδότησε: (α) Για την αποδοχή των δικαιολογητικών όλων των οικονομικών φορέων για κάθε συστημικό διαγωνισμό, πλην των δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα .... (β) Για την αποδοχή των τεχνικών προσφορών της Εταιρείας μας και της ένωσης εταιρειών .... για όλους τους συστημικούς διαγωνισμούς και της εταιρείας .... για τον συστημικό διαγωνισμό με α/α ... (Τμήμα 6) της Διακήρυξης, (γ) Για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιρειών ... και ... Ειδικότερα:

3. Η Επιτροπή Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα ..., διότι κατά την εξέταση του ΕΕΕΣ της εταιρείας αυτής, διαπιστώθηκε ότι το υποβληθέν βασίζεται στο αρχικό ΕΕΕΣ της Διακήρυξης, το οποίο όμως εκ των υστέρων αντικαταστάθηκε με το ορθό και ισχύον ΕΕΕΣ της Διακήρυξης, σύμφωνα με την αρ. πρωτ. 57380/4.6.2020 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, διότι «εκ παραδρομής στο αρχικό ΕΕΕΣ είχαν συμπεριληφθεί απαιτήσεις οι οποίες δεν συμπεριλαμβάνονταν στο κυρίως σώμα της εν θέματι Διακήρυξης». Σημειώνεται ότι όλοι οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό, ακολούθησαν και συμπλήρωσαν το ισχύον ΕΕΕΣ της Διακήρυξης. Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., διαπιστώθηκε ότι εκλείπει το στοιχείο «Για τις συμβάσεις

προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί» του Μέρους IV.Γ», οπότε και δεν είναι συμπληρωμένο το αντίστοιχο πεδίο απάντησης από την εταιρεία. Το στοιχείο αυτό συνδέεται με το κριτήριο της παρ. 2.2.6.β (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν «κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελεστεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα». Επίσης η Επιτροπή επισημαίνει ότι στην προσφορά της εταιρείας έχει επισυναφθεί μεν το υπογεγραμμένο από τη νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας ... και υπάρχει έγγραφο με τον κατάλογο κυριότερων συμβάσεων (αρχείο 21. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕ ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ.pdf) που αφορά στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, όμως λαμβάνοντας υπόψη τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην Διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Η αποκατάσταση της παράλειψης αναφοράς των κυριότερων παραδόσεων του είδους στο ΕΕΕΣ θα ήταν δυνατή μόνο με την αντικατάσταση του ΕΕΕΣ, όσον αφορά το επίμαχο στοιχείο και με συμπληρωμένη τη δήλωση των κυριότερων παραδόσεων του είδους. Όμως η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η έλλειψη/παράλειψη αναφοράς και μη απάντηση του στοιχείου «Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί» στο υποβληθέν από την εταιρεία ..., συνιστά απόκλιση από τον όρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6.β αυτής, η οποία σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας και τον όρο 2.4.6.ζ της Διακήρυξης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας. Η ίδια Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ....

## Αριθμός απόφασης: 540/2021

4. Με τα από 14.7.2020 Πρακτικά Νο3 η Επιτροπή Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών αποσφράγισε και αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές της Εταιρείας μας και της ένωσης εταιρειών ... και γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης αυτών ως προσωρινών αναδοχών. Δεν αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των λοιπών εταιρειών, καθώς οι προσφορές τους είχαν κριθεί απορριπτέες, σύμφωνα με τα Πρακτικά Νο 2.

5. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 112636/26.10.2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής ζητήθηκαν από την εταιρεία ... διευκρινίσεις σχετικά με τη μη συμπλήρωση στο ΕΕΕΣ του πεδίου απάντησης (μέρος IV. Γ) στο στοιχείο «Για συμβάσεις προμηθειών : παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί», με τη μνεία ότι με την προσφορά της εταιρείας αυτής υποβλήθηκε ο απαιτούμενος κατάλογος κυριότερων συμβάσεων, συμπληρωμένος με τα ζητούμενα στοιχεία και υπογεγραμμένος ψηφιακά από την νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας. Η εταιρεία ... με την από 30.10.2020 απάντησή της, ανέφερε ότι εκ παραδρομής συμπλήρωσε και υπέβαλε το αρχικής μορφής ΕΕΕΣ, όπου δεν υπήρχε το σχετικό πεδίο απάντησης, αλλά υπέβαλε τον προβλεπόμενο ( παρ. 2.2.6 ) από την Διακήρυξη κατάλογο κυριότερων συμβάσεων που αντιστοιχίζεται πλήρως ως απάντηση στο πεδίο Μέρος IV.Γ του τροποποιημένου περιεχομένου του (νέου) ΕΕΕΣ.

6. Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 128848/4.12.2020 Απόφασή της, αποδέχθηκε: α) Ως έχει το από 24.6.2020 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών σχετικά με τις ζητούμενες διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα ... β) Εν μέρει τα από 9.7.2020 Πρακτικά Νο 2 (ένα για κάθε συστημικό διαγωνισμό) της ίδιας Επιτροπής και αποφάσισε: 1) Την αποδοχή της από 7.7.2020 διευκρινιστικής απάντησης της εταιρείας ... την οποία εξέλαβε ως «υπεύθυνη δήλωση» για το προσφερόμενο πολύμπριζο ... (σε τυπικούς Η/Υ και απαιτήσεων Η/Υ) κι ότι αυτό προσφέρει την απαιτούμενη προστασία από υψηλή τάση (απαίτηση B19 και B20 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης), την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας αυτής και την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της από την Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών και την



κατάταξή της σύμφωνα με το κριτήριο που προβλέπεται από τα έγγραφα της Σύμβασης. 2) Την αποδοχή της από 30.10.2020 διευκρινιστικής απάντησης της εταιρείας ... και των δικαιολογητικών αυτής για κάθε συστημικό διαγωνισμό, δεχόμενη ότι υπέβαλε μεν το αρχικό ΕΕΕΣ, στο οποίο η Υπηρεσία εκ παραδρομής δεν είχε επιτρέψει την συμπλήρωση της απαίτησης (που προβλέπονταν στην παρ.2.2.6.της Διακήρυξης) (το οποίο διορθώθηκε με την αντικατάστασή του από νέο ΕΕΕΣ) και αφορούσε κατάλογο κυριότερων συμβάσεων του υπό προμήθεια είδους, υπέβαλε όμως με την προσφορά της, τον απαιτούμενο κατάλογο κυριότερων συμβάσεων συμπληρωμένο με τα ζητούμενα στοιχεία υπογεγραμμένο ψηφιακά από τη νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας, και νέο ΕΕΕΣ με συμπληρωμένη την εν λόγω απαίτηση, ύστερα από το με αριθ. πρωτ. 112636/26.10.2020 έγγραφο της Υπηρεσίας. Επίσης, αποφάσισε την αξιολόγηση της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ....

7. Με τα από 9.12.2020 Πρακτικά Νο 4 της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... και κατόπιν με τα από 17.12.2020 Πρακτικά Νο 5, η ίδια Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας. Στη συνέχεια με τα από 21.12.2020 Πρακτικό Νο 6, η Επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των οικονομικών προσφορών των εταιρειών ... και ... και ανάδειξης και αυτών ως προσωρινών αναδοχών.

8. Ακολούθησε η υπ αριθ. πρωτ. 3089/13.1.2021 Απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφάσισε, για όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο: α) Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών ..., ..., Ένωση εταιρειών ..., ..., και .... β) Την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων ..., ..., Ένωση εταιρειών ... και ... και την απόρριψη της τεχνικής προσφορά του οικονομικού φορέα ... γ) Την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων ....., ..., Ένωση εταιρειών ... και την ανάδειξή τους ως προσωρινών αναδοχών με την οικεία σειρά κατάταξης, με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

9. Η εταιρεία μας, ασκεί την παρούσα προδικαστική προσφυγή κατά α) της υπ αριθ. πρωτ. 128848/4.12.2020 Αποφάσεως (εφεξής: «πρώτη προσβαλλόμενη») της Αναθέτουσας Αρχής και β) κατά της υπ αριθ. πρωτ. 3089/13.1.2021 Αποφάσεως (εφεξής: «δεύτερη προσβαλλόμενη») της Αναθέτουσας Αρχής, στο μέτρο που με την απόφαση αυτή γίνονται δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές της εταιρείας ... και ανακηρύσσεται προσωρινή ανάδοχος σε όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο. Η Εταιρεία μας, ως ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος σε όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο που επιδιώκει εύλογα να της ανατεθούν οι συγκεκριμένες συμβάσεις (σημειώνεται ότι εκ προφανούς παραδρομής αναφέρει ο προσφεύγων ότι αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος), ασκεί την παρούσα προ δικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, ερειδόμενο στη ζημία που θα υποστεί από τυχόν παράνομη συμμετοχή των ανωτέρω εταιρειών στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος της από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, ΕΑ ΣτΕ 517/2001).

## II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

10. Στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]». Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της

σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ... περιέχουν ιδίως ... ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης. ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς ... ». Το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 ορίζει: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. ...». Σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί

φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλείσουν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. ... 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή...». Σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης[...]». Σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του Ν.4412/2016: «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...». Το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζει: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των

προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

11. Στη Διακήρυξη ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: (α) δεν βρίσκονται σε μία από τις

καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (E.E.E.Σ - E.S.P.D.), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος III. Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών....». 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της Συμφωνίας- Πλαίσιο στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016....».

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών πράξεων αυτού (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECU:EU:C:2015: 228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην

εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C- 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, OK. 27).

13. Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54). *F!* αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, όχι όλοι OL όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C: 1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μάΐου 2016, *MT Højgaard και Zublin*, C- 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

14. Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005, ΕΑ ΣΤΕ 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, ΣΤΕ 597/2007) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα δε με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Οι διατάξεις που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων είναι σε κάθε περίπτωση ουσιώδεις και τυχόν παραβίαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο των προσφορών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται και ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επιφέρουν δέσμια αρμοδιότητα στην Επιτροπή Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 καί απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54).

15. Το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης,



δεν εμπíπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής κατάστασής τους, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Το ΕΕΕΣ ναι μεν παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, εντούτοις η υποβολή του συμπληρωμένου ΕΕΕΣ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017). Επί υποβολής δικαιολογητικού με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις αφού δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού βλ. ΣτΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣχΕ 228/2013, ΕΑ ΣτΕ 301/2012, ΕΑ ΣτΕ 721/2011) κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, η ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ καθιστά, εν προκειμένω, μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια (βλ. Ελ.Συν. ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI, ΕΑ ΣτΕ 346/2017, ΔΕφΑθ σε Συμβ. 30/2019).

16. Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα, με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του

παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, το οποίο επιβάλλεται να κατατεθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς. Διαφορετικά, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018).

17. Ως προς τη διασφάλιση της τεχνικής ικανότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, η σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης υποβολή του ΕΕΕΣ αποτελεί υποχρεωτική, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση. Η μη προσήκουσα ως προς το περιεχόμενο υποβολή του έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα και την απόρριψη της προσφοράς του, αφού από το ελλιπώς υποβληθέν ως άνω έντυπο, δεν αποδεικνύεται η τεχνική επάρκειά του (ΔΕφ Πατρών ΑΝ59/2018).

18. Η πρώτη προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί, κατά το μέρος που δεν αποδέχεται τα από 9.7.2020 Πρακτικά Νο 2 της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών, και κατά το μέρος που εισηγούνταν την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας .... Η πρώτη προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, που αποφάσισε την αποδοχή της από 30.10.2020 διευκρινιστικής απάντησης της εταιρείας ... και την εκ των υστέρων υποβολή από την εταιρεία αυτή νέου ΕΕΕΣ και που αποφάσισε την αξιολόγηση των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών της εταιρείας αυτής. Συνακόλουθα, και η δεύτερη προσβαλλόμενη, που εκδόθηκε έπειτα από τη νομική κατάσταση που επήλθε μετά την έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης, είναι παράνομη και ακυρωτέα,

δεδομένου ότι με αυτή γίνονται δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές της εταιρείας ... και ανακηρύσσεται αυτή προσωρινή ανάδοχος σε όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο, ενώ θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί.

19. Με την πρώτη προσβαλλόμενη γίνεται δεκτό ότι η εταιρεία ... «εκ παραδρομής» συμπλήρωσε και υπέβαλε το ΕΕΕΣ στην αρχική μορφή του, πριν αυτό αντικατασταθεί δυνάμει της απόφασης με αριθ. πρωτ. 57380/4.6.2020 του Υφυπουργού ..., το οποίο δεν περιείχε τη δήλωση της απαίτησης της παρ. 2.2.6. της Διακήρυξης και αφορούσε στον κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων των υπό προμήθεια ειδών. Όμως μη νομίμως «συγχωρείται» με την πρώτη προσβαλλόμενη η πιο πάνω παράλειψη της εταιρείας ..., που κατά την υποβολή της προσφοράς της κατέθεσε ελλιπές ΕΕΕΣ, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, των διατάξεων των άρθρων 79, 91, 94 και 102 του Ν. 4412/2016 και των αρχών της τυπικότητας, της ισότητας, της διαφάνειας και της ελευθερίας του ανταγωνισμού. Η υποβολή του ελλιπούς ΕΕΕΣ από την εταιρεία ... αποτελεί μη τήρηση απαράβατου όρου της Διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, η οποία εν προκειμένω, με το όρο 2.2.9.1, επιβάλλει για την προκαταρκτική απόδειξη της εκπλήρωσης του κριτηρίου της παραγράφου 2.2.6 (μεταξύ άλλων), την προσκόμιση και υποβολή, κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικού συμμετοχής, του προβλεπόμενου, σύμφωνα με το οικείο Παράρτημα της Διακήρυξης, ΕΕΕΣ. Το δικαίωμα, οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς. Κατά την υποβολή της προσφοράς της, η εταιρεία ... δεν απέδειξε προκαταρκτικά τη συνδρομή του κριτηρίου της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, αφού δεν συμπεριέλαβε τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ. Η έλλειψη αυτή δεν αναπληρώνεται με τον υποβληθέντα από την πιο πάνω εταιρεία σχετικό κατάλογο, όπως μη νομίμως δέχεται η πρώτη προσβαλλόμενη, διότι η Διακήρυξη ορίζει ότι απαιτούμενη προκαταρκτική απόδειξη συντελείται μόνο δια του ΕΕΕΣ κι όχι με άλλο έγγραφο, υπεύθυνη ή μη δήλωση. Επιπλέον, ο αναφερόμενος κατάλογος που υπέβαλε η εταιρεία ... δεν αποτελεί καν «ισοδύναμο» με το ΕΕΕΣ έγγραφο (αν μπορούσε να γίνει λόγος για ισοδύναμο έγγραφο), αφού δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.

1599/1986. Η Διακήρυξη απαιτεί την προαπόδειξη του πιο πάνω κριτηρίου με έγγραφο αυξημένης βαρύτητας και για το λόγο αυτό εντάσσεται η σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ. Λαμβανομένου δε υπόψη ότι από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας πληροί τους όρους συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς. Άλλωστε, τόσο από το άρθρο 79 Ν. 4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο Ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Στον σκοπό δε αυτό της θέσπισης του ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των λοιπών υποχρεωτικώς υποβαλλομένων δικαιολογητικών και εγγράφων (πρβλ. ΔΕφΘες. ΑΝ 166/2018). Έτσι είναι μη νόμιμη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η παράλειψη του ΕΕΕΣ της εταιρείας ... αναπληρώνεται από τον υποβληθέντα, φέροντα ψηφιακή υπογραφή της νομίμου εκπροσώπου της, κατάλογο κυριότερων συμβάσεων συμπληρωμένο με τα ζητούμενα στοιχεία και τούτο πέραν του γεγονότος ότι το συγκεκριμένο έγγραφο δεν αποτελεί «υπεύθυνη δήλωση», όπως επιβάλλεται από τη Διακήρυξη. Ακόμη κι αν αποτελούσε τέτοια κι αν μπορούσε να ληφθεί υπόψη ως υπεύθυνη δήλωση, και πάλι το περιεχόμενό της δεν συμπληρώνει την παράλειψη προαπόδειξης της συνδρομής του κριτηρίου της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, η οποία συντελείται μόνο με το ΕΕΕΣ, που προσκομίζεται με την υποβολή της προσφοράς, ως δικαιολογητικά συμμετοχής.

20. Επιπλέον, δεν μπορεί να γίνει λόγος για συγγνωστή παραδρομή της εταιρείας ..., αφού η διατύπωση του όρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης είναι σαφής

ως προς την απαίτηση συμπερίληψης της δήλωσης στο ΕΕΕΣ ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τα κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης. Δηλαδή, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι το υπόδειγμα του ΕΕΕΣ αντικαταστάθηκε με το ορθό και όλοι οι λοιποί συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς υπέβαλαν αυτό, σε κάθε περίπτωση η πιο πάνω εταιρεία μπορούσε ευχερώς να διαπιστώσει ότι στο ΕΕΕΣ που συμπλήρωνε, δεν υπήρχε η δήλωση για το κριτήριο 2.2.6., όπως απαιτούσε η Διακήρυξη και όφειλε να φροντίσει για τη ορθή συμπλήρωσή της. Συνεπώς, τα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρείας ... έπρεπε να απορριφθούν, σύμφωνα με την ορθή γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Προσφορών, που εκφέρεται με τα Πρακτικά Νο 2.

21. Ομοίως, η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως ζήτησε διευκρίνιση από την ανωτέρω εταιρεία, αφού η έλλειψη στο ΕΕΕΣ της εξ αρχής δεν ήταν δεκτική συμπλήρωσης ή διευκρίνισης. Λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά το προβλεπόμενο ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο κατά τους όρους της Διακήρυξης περιεχόμενο, προκύπτει αυτονόητα ότι η παράλειψη θα μπορούσε να αναπληρωθεί μόνο με αντικατάσταση του ΕΕΕΣ με νέο, προς άρση της παράλειψης όσον αφορά στα επίμαχα πεδία, ώστε να περιέχει το πρώτον τις παραληφθείσες δηλώσεις. Όμως, ενόψει της ρητής διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων, που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018, ΕΑ ΣτΕ 1065/2009, ΕΑ ΣτΕ 1044/2010) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής στο διαγωνισμό, που αποτελεί το ΕΕΕΣ, οι ελλείψεις στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... δεν επιδέχονταν διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ούτε με βάση της διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του και να εισάγει ευμενή υπέρ αυτού διάκριση παρέχοντάς του τη δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη

τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Δηλαδή, η ευχέρεια του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιείται για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, το οποίο επιβάλλεται να κατατεθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς. Ακριβώς αυτό συντελείται με την πρώτη προσβαλλόμενη και δυνάμει αυτής ακολουθεί η έκδοση της δεύτερης, όταν η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως προσδίδει πλεονέκτημα στην εταιρεία ... και εισάγει ευμενή υπέρ αυτής διάκριση έναντι της Εταιρείας μας, αφού της παρέχει εκ των υστέρων τη δυνατότητα να επικαλεστεί απαιτούμενα επί ποινή απόρριψης από τη Διακήρυξη δεδομένα, που από ολιγωρία δεν επικαλέστηκε κατά την υποβολή της προσφοράς της, αν και όφειλε και μπορούσε να το πράξει, όπως έπραξαν όλοι οι λοιποί συμμετέχοντες στους διαγωνισμούς. Έτσι, η εκ των υστέρων υποβολή των στοιχείων με το νέο ΕΕΕΣ, που όφειλε η ανωτέρω εταιρεία να είχε δηλώσει με την προσφορά της, θέτει εκποδών τη διάταξη της Διακήρυξης, που επιβάλλει την άνευ ετέρου απόρριψη προσφοράς, που δεν συμμορφώνεται επακριβώς προς τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

22. Συνεπώς και δεδομένου ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί προκαταρκτικό μέσο απόδειξης των ελάχιστων απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας, ως προς τις οποίες έπρεπε να ανταποκρίνεται η εταιρεία ..., ενόψει των ανωτέρω αποκλίσεων του εντύπου που υπέβαλε με την προσφορά της, η Αναθέτουσα Αρχή δεν διέθετε την ευχέρεια να συνεχίσει τον έλεγχο του φακέλου και να προχωρήσει στην αξιολόγηση της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας αυτής, αλλά όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να την αποκλείσει από περαιτέρω αξιολόγηση. Έτσι, για τους λόγους αυτούς είναι μη νόμιμη κι ακυρωτέα η πρώτη προσβαλλόμενη και συνακόλουθα καθίσταται μη νόμιμη κι ακυρωτέα και η δεύτερη προσβαλλόμενη, η οποία εγκρίνει τα δικαιολογητικά συμμετοχής, την τεχνική και οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., ανακηρύσσει αυτή προσωρινή ανάδοχο σε όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο, ενώ θα έπρεπε να είχε απορρίψει την προσφορά της, αφού αντίκειται στους όρους της Διακήρυξης και του νόμου, κατά τα προαναφερόμενα.

23. Επιπλέον, οι προσβαλλόμενες είναι ακυρωτές, που αποδέχονται την τεχνική προσφορά της εταιρείας ... και κατόπιν της αποδοχής αυτής αξιολογήθηκε η οικονομική προσφορά της ίδιας εταιρείας και ανακηρύσσεται αυτή προσωρινή ανάδοχος σε όλα τα Τμήματα της Συμφωνίας Πλαίσιο. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε να απορριφθεί για τον εξής λόγο: Στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στις απαιτήσεις B19 (Για Μονάδα Η/Υ - Τυπικός Η/Υ Με Προεγκατεστημένο Λειτουργικό Σύστημα) και B20 (Για Μονάδα Η/Υ - Απαιτήσεων Η/Υ Με Προεγκατεστημένο Λειτουργικό Σύστημα), που τίθενται ως απαραίτατοι όροι, επί ποινή απόρριψης της τεχνικής προσφοράς και αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, ζητείται πολύμπριζο τουλάχιστον τριών θέσεων σούκο, με προστασία από την υψηλή τάση, με διακόπτη και καλώδιο τουλάχιστον τριών (3) μέτρων. Κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της τεχνικής απαίτησης, το καλώδιο των πολύμπριζων πρέπει να είναι **το ίδιο ενιαίο μήκους τριών (3) μέτρων τουλάχιστον**, και όχι να προκύπτει το ελάχιστο αυτό μήκος με την προσθήκη επέκτασης (μπαλαντέζας). Τα προσφερόμενα πολύμπριζα από την εταιρεία ... έχουν καλώδιο ρεύματος μήκους 1,5 μέτρου και για το λόγο αυτό η εταιρεία προσφέρει προέκταση καλωδίου (μπαλαντέζα), πράγμα όμως που αντίκειται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Για το λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, αφού αντίκειται στους ανωτέρω απαραίτους όρους Διακήρυξης. Εφόσον λοιπόν οι προσβαλλόμενες προκρίνουν την τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., είναι ακυρωτές για το λόγο αυτό.

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναγράφει τα κάτωθι: «Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ Με την Διακήρυξη .../20... προκηρύχθηκε ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο προμήθειας Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (Η/Υ) (Είδος 1. Η/Υ ΤΥΠΙΚΟΙ , Είδος 2. Η/Υ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ) και Οθονών (Είδος 3. 21,5 ιντσών, Είδος 4. 23 ιντσών) εκτιμώμενης αξίας 23.018.412,18 € (χωρίς ΦΠΑ) για τις ανάγκες Φορέων του Δημόσιου (Περιφερειακές Υπηρεσίες του Δημοσίου και Νοσοκομεία) , με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στους ανοικτούς ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... . . . . .

**Αριθμός απόφασης: 540/2021**

... . ..., την 23η Μαρτίου 2020. Με την με αρ. πρωτ. 31489/19-03-2020 απόφαση του Υφυπουργού ... παρατάθηκε η ως άνω καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στην διαγωνιστική διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο της Διακήρυξης .../20... κατά εβδομήντα επτά (77) ημέρες , λόγω των έκτακτων συνθηκών που έχουν διαμορφωθεί της απειλής διασποράς της νόσου του κορωνοϊού COVID-19 . Με την με αρ. πρωτ. 32555/24-03-2020 ανακοίνωση του ... Διευθυντή ... ορίστηκε νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 9 η Ιουνίου 2020 ημέρα Τρίτη και ώρα 15:00. Με την με αρ. πρωτ. 57380/04-06-2020 απόφαση του ... εγκρίθηκε επίσης η αντικατάσταση του ενσωματωμένου Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ-ESPD) της Διακήρυξης .../20... με νέο . Με την με αρ. πρωτ. 57422/05-06-2020 ανακοίνωση του ... Διευθυντή ... παρασχέθηκαν διευκρινίσεις προς όλους τους οικονομικούς Φορείς σχετικά με την Διακήρυξη .../20.... Με την με αρ. πρωτ. 31362/19-03-2020 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... συγκροτήθηκε Επιτροπής Διενέργειας , Αποσφράγισης και Αξιολόγησης προσφορών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών της Διακήρυξης .../20....3 Με το από 24-06-2020 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης ηλεκτρονικών διαγωνισμών της Διακήρυξης .../20... και τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτό, ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων, βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, επί των τεχνικών προσφορών του οικονομικού φορέα ...για όλους τους συστημικούς διαγωνισμούς που συμμετείχε . Την 1η Ιουλίου 2020 η Υπηρεσία με το με αρ. πρωτ. 68398 έγγραφο ζήτησε από τον οικονομικό φορέα ... την παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Πρακτικό Νο1 της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης και την 7η Ιουλίου 2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ απάντησε και επιβεβαίωσε ότι το πολύμπριζο ... στην προσφερόμενη σύνθεσή του διαθέτει προστασία από την υψηλή τάση, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κλπ . Με τα από 09-07-2020 Πρακτικά Νο 2 (ένα για κάθε συστημικό διαγωνισμό) της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των προσφορών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών και τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτά προκύπτει ότι στους συστημικούς διαγωνισμούς με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...-...- ...-...-...-...- ... υπέβαλαν προσφορές και αποσφραγίσθηκαν οι οικονομικοί φορείς: - ... - ... -...



- Ένωση εταιρειών ... και - ... . Γνωμοδότησε δε ομόφωνα : (α). υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων ... - ... - ....- Ένωση εταιρειών ... για κάθε συστημικό διαγωνισμό . (β). την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα ... για κάθε συστημικό διαγωνισμό διότι εκλείπει από την συμπλήρωση του υποβληθέντος, από την ίδια, ΕΕΕΣ το πεδίο απάντησης στο στοιχείο «Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί» του μέρους IV.Γ αυτού, το οποίο συνδέεται με την απαίτηση της παρ. 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης .Σημειώνεται (από την Επιτροπή) ότι στην προσφορά της εταιρείας έχει επισυναφθεί το υπογεγραμμένο από τη νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας, έγγραφο με τον 4 κατάλογο κυριότερων συμβάσεων (αρχείο 21.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕ ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ .pdf) που αφορά στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης . (γ). Την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... για κάθε συστημικό διαγωνισμό διότι στο τεχνικό φυλλάδιο του και στον πίνακα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προστασίας υπέρτασης έχει τιμή «παύλα» ενώ αναφέρεται στο φυλλάδιο ότι παρέχει προστασία από υπέρταση (απαίτηση B19 και B20 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης . (δ). Την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... μόνο για τον συστημικό διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... της Διακήρυξης .../20... και την απόρριψή της για τους συστημικούς διαγωνισμούς με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...-....- ....-....-....-.... λόγω απόκλισης στον δηλωμένο από τον κατασκευαστή χρόνο ανακοίνωσης του προσφερόμενου Η/Υ (Τυπικών Η/Υ) δεν είναι μέσα στους 12 μήνες πριν την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς (9-06-2020) [απαίτηση B1 των τεχνικών προδιαγραφών του είδους 1 (Τυπικοί Η/Υ)]. (ε). Την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων ... και Ένωση εταιρειών ... για όλους τους συστημικούς διαγωνισμούς. Με τα από 14-07-2020 Πρακτικά Νο 3 (ένα για κάθε συστημικό διαγωνισμό) της Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών της Διακήρυξης .../20... και τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτά γνωμοδοτεί ομόφωνα: (α). Υπέρ της αποδοχής των οικονομικών προσφορών της εταιρείας ..., και της Ένωσης εταιρειών ... στους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...-....- ....-....-....-.... και την ανάδειξη αυτών ως

προσωρινών αναδόχων . (β). Υπέρ της αποδοχής των οικονομικών προσφορών της εταιρείας ..., ... και της ένωσης εταιρειών ... στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... και την ανάδειξη αυτών ως προσωρινών αναδόχων.5 Η Υπηρεσία με το με αριθ. πρωτ. 112636/26-10-2020 έγγραφό της, ζήτησε από τον οικονομικό φορέα ... τις απόψεις του αναφορικά με τον λόγο της μη συμπλήρωσης του σχετικού πεδίου απάντησης ( μέρος IV.Γ) του υποβληθέντος ΕΕΕΣ δεδομένου ότι, με την προσφορά του υπέβαλε τον απαιτούμενο κατάλογο κυριοτέρων συμβάσεων συμπληρωμένο με τα ζητούμενα στοιχεία και υπογεγραμμένο ψηφιακά από την νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας. Ο οικονομικός φορέας ... με την από 30-10-2020 επιστολή-απάντηση μας γνώρισε ότι εκ παραδρομής υπέβαλε το αρχικής μορφής ΕΕΕΣ, όπου δεν υπήρχε το σχετικό πεδίο απάντησης αλλά υπέβαλε τον προβλεπόμενο ( παρ. 2.2.6 ) από την Διακήρυξη κατάλογο κυριοτέρων συμβάσεων που αντιστοιχίζεται πλήρως ως απάντηση στο πεδίο Μέρος IV.Γ του τροποποιημένου περιεχομένου (νέου) ΕΕΕΣ. Με την με αρ. πρωτ. 128848/04-12-2020 απόφαση του ... Διευθυντή ... αξιολόγησης προσφορών των ηλεκτρονικών διαγωνισμών της Διακήρυξης .../20... εγκρίθηκε : α) η αποδοχή της διευκρινιστικής απάντησης του οικονομικού ... καθώς και η τεχνική προσφορά αυτής β) η αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς από την αρμόδια Επιτροπή γ) η αποδοχή της διευκρινιστικής απάντησης του οικονομικού φορέα ... δ) η αξιολόγηση της τεχνικής καθώς της οικονομικής προσφοράς αυτής από την Επιτροπής Διενέργειας, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης . Η Επιτροπή Διενέργειας των διαγωνισμών στο από 9-12-2020 Πρακτικό Νο 4 αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι : «.....προέκυψε η ανάγκη για διευκρινίσεις επί των προσφορών της εταιρείας ... σε όλους τους συστημικούς αριθμούς διαγωνισμών ΕΣΗΔΗΣ της Δ/ξης .../20..., βάσει του Άρθρου 102 του ν.4412/2016, ως προς τα ακόλουθα : Ως προς την παρ. Γ2 των ειδικών όρων των επίπεδων οθονών (βεβαίωση συμμετοχής παραγωγού σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού), παρακαλώ διευκρινίστε αν η εταιρεία ... είναι παραγωγός των προσφερόμενων οθονών κατά την έννοια των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας (ΚΥΑ 23615/651/Ε.103, Οδηγία ΕΕ 2012/19/ΕΕ, Ν.2939/2001) 6 δεδομένου ότι έχει υποβάλλει τη σχετική βεβαίωση συμμετοχής σε εγκεκριμένο

## **Αριθμός απόφασης: 540/2021**

σύστημα όπως ζητείται...» Στη συνέχεια η Υπηρεσία με το με αρ. πρωτ. 132536/14-12-2020 έγγραφό της ζήτησε από τον οικονομικό φορέα ... την παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Πρακτικό Νο 4, ως προς την παρ. Γ2 της Διακήρυξης , αν η εταιρεία είναι παραγωγός των προσφερόμενων οθονών κλπ και την από 16-12-2020 επιστολή- απάντηση του οικονομικού φορέα ... μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ . Με το από 17-12-2020 Πρακτικό Νο 5 η Επιτροπή Διενέργειας των διαγωνισμών και τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτό , γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... για όλους τους συστημικούς διαγωνισμούς της Διακήρυξης .../20.... Η Επιτροπή Διενέργειας των διαγωνισμών με το από 21-12-2020 Πρακτικό Νο 6 προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών ... και ... διαπιστώνει ότι οι οικονομικές τους προσφορές πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και λαμβάνοντας υπόψη και τα από 14-07-2020 Πρακτικά Νο 3 (ένα για κάθε διαγωνισμό) κατατάσσει αυτές ανά διαγωνισμό και ανά Τμήμα με βάση το κριτήριο ανάθεσης της Διακήρυξης (κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής ) και την συνολική τιμή προσφοράς χωρίς ΦΠΑ. Κατόπιν με την με αρ. πρωτ. 3089/13-01-2021 απόφαση του ... Διευθυντή ... εγκρίθηκε η αξιολόγηση των δικαιολογητικών των συμμετεχόντων στους διαγωνισμούς οικονομικών φορέων, η αξιολόγηση των τεχνικών κι οικονομικών προσφορών η κατάταξη αυτών με βάση το κριτήριο ανάθεσης της Διακήρυξης (κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής ) και η ανάδειξη προσωρινών αναδόχων . 7 Ο οικονομικός φορέας ... ένας εκ των συμμετεχόντων στην προαναφερόμενη διαδικασία υπέβαλε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών την από 22-01-2021 προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ 230/27-01-2021 κατά των με αρ. πρωτ. 128848/04-12-2020 και 3089/13-01-2021 Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής. Η Υπηρεσία μέσω του ΕΣΗΔΗΣ απέστειλε την προδικαστική προσφυγή με τα συνημμένα αυτής στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (επισυνάπτονται τα σχετικά αποδεικτικά), προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν τυχόν το δικαίωμα παρέμβασής τους στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής. Πλήρης φάκελος του διαγωνισμού είναι αναρτημένος στο ΕΣΗΔΗΣ στην «Κεφαλίδα» των

συστημικών διαγωνισμών ...-...- ...-...-...-... της Διακήρυξης .../20... και πρόσβαση σε αυτούς έχουν τα άτομα που ορίζονται στο από 27/01/2021 «Αίτημα Γραμματείας 2ου Κλιμακίου χορήγησης πρόσβασης και αποστολής στοιχείων», όπως και ο Πρόεδρος της ΑΕΠΠ. Η προσφεύγουσα με την από 22/01/2021 προσφυγή της κατά των με αρ. πρωτ . 128848/04-12-2020 και 3089/13-01-2021 αποφάσεων του ... Διευθυντή ... τις οποίες θεωρεί ακυρωτές και προβάλλει τους παρακάτω λόγους : Θεωρεί ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτό ότι η εταιρεία ... εκ παραδρομής συμπλήρωσε και υπέβαλε το ΕΕΕΣ στην αρχική του μορφή πριν αυτό αντικατασταθεί δυνάμει της με αριθ. πρωτ. 128848/04-12-2020 απόφασης το οποίο δεν περιείχε την δήλωση της απαίτησης της παρ. 2.2.6. της Δ/ξης .../20... που αφορούσε κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων των υπό προμήθεια ειδών, έλλειψη που δεν αναπληρώνεται με τον υποβληθέντα από την πιο πάνω εταιρεία σχετικό κατάλογο , διότι η Δ/ξη .../20... ορίζει ότι απαιτούμενη προκαταρκτική απόδειξη συντελείται μόνο δια του ΕΕΕΣ. και δεν επιδέχεται διευκρίνιση η συμπλήρωση του ούτε με βάση τις διατάξεις του αρθ. 102 του ν. 4412/16. Η Υπηρεσία στις 11/02/2020 εξέδωσε την Διακήρυξη .../20... την οποία ανάρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ με επισυναπτόμενο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ-ESPD) το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 8 (Α75) ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη κλπ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του αρθ. 79 ( ν. 4412/2016). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 23η Μαρτίου 2020 η οποία όμως παρατάθηκε (λόγω των έκτακτων συνθηκών που διαμορφώθηκαν της απειλής διασποράς του COVID-19) με απόφαση του Υφυπουργού ... . Στην συνέχεια κι επειδή υπέπεσε στην αντίληψη της Υπηρεσίας ότι κάποιο από τα πεδία του ΕΕΕΣ «δεν είχε χαρακτηριστεί ως απαίτηση » και συγκεκριμένα το μέρος IV Γ , ώστε να μπορεί ο κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει στην διαγωνιστική διαδικασία να συμπληρώσει την αντίστοιχη ένδειξη, η Υπηρεσία εξέδωσε απόφαση (αρ.πρωτ.57380/04- 06-2020) για αντικατάσταση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ-ESPD) με νέο. Με σχετική ανακοίνωση (57422/05-06-2020) γνωστοποιήθηκε σε όλους όσους επιθυμούσαν να

συμμετέχουν στην εν λόγω διαδικασία. Ο οικονομικός φορέας ... υπέβαλε προσφορά στις 9/6/2020 σε όλους τους συστημικούς διαγωνισμούς της Διακήρυξης καθώς και αντίστοιχο ΕΕΕΣ η οποία (προσφορά) σύμφωνα με τα από 09/07/2020 Πρακτικά Νο2 (από ένα για κάθε διαγωνισμό) της Επιτροπής Διενέργειας των διαγωνισμών απορρίφθηκε διότι εξέλειπε από την συμπλήρωση του υποβληθέντος, από την ίδια, ΕΕΕΣ το πεδίο απάντησης στο στοιχείο «Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί» του μέρους IV.Γ αυτού, το οποίο συνδέεται με την απαίτηση της παρ. 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Διακήρυξης . Επίσης σημειώνεται στα Πρακτικά της Επιτροπής ότι στην προσφορά της εταιρείας έχει επισυναφθεί το υπογεγραμμένο από τη νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας, έγγραφο με τον κατάλογο κυριότερων συμβάσεων (αρχείο 21.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕ ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ .pdf) που αφορά στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης . Η Υπηρεσία στη συνέχεια λαμβάνοντας υπόψη την κατευθυντήρια Οδηγία 23 /2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και συγκεκριμένα το Κεφάλαιο 2 παράγραφος 2.3 «Συμπλήρωση ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς» εδ. 2.3.1 «Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/ και συμπληρώσεων» όπου αναφέρεται ότι «...στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους

οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία.

**B. Αντίκρουση ισχυρισμών της προσφεύγουσας** Η προσφεύγουσα με την με αρ. πρωτ. ΓΑΚ 230/27-01-2021 προδικαστική προσφυγή που κατέθεσε ενώπιον της ΑΕΠΠ προβάλλει τους ισχυρισμούς της με την παρ. II αυτής. I. Θεσμικό πλαίσιο 1. Από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 10 α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 2. Από τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.» 3. Από την παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης .../20... με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: α) πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των

προϊόντων, και η οποία επαληθεύεται με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα β) κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα. 4. Από την υποπαράγραφο Β4 της παραγράφου 2.2.9.2 της Διακήρυξης .../20... με τίτλο «αποδεικτικά μέσα» απαιτείται, προκειμένου για την απόδειξη της τεχνικής (και επαγγελματικής) ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην οικεία διαδικασία ανάθεσης σύμβασης να προσκομίσουν: α) πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα β) κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη.11 5. Από την παράγραφο 2.4.3.1 της Διακήρυξης .../20... με τίτλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» προβλέπεται ότι «τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016». Παράλληλα επισημαίνεται ότι, «σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο πέμπτο εδάφιο της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, δεν απαιτείται η υποβολή εγγυητικής επιστολής συμμετοχής από τους προσφέροντες». 6. Από την παράγραφο 3.2 της Διακήρυξης .../20... με τίτλο «πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» προβλέπεται ότι «μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των

λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.7 αυτής». 7. Από την παράγραφο 2.4.6. της Διακήρυξης .../20... με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι «η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, 12 (β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, (γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά. (ε) η οποία είναι υπό αίρεση, (στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, (ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». II. Πραγματικά περιστατικά και απόψεις της αναθέτουσας αρχής Ο οικονομικός φορέας με επωνυμία «...» υπέβαλε προσφορά προκειμένου να συμμετάσχει στη διαδικασία ανάθεσης συμφωνίας – πλαίσιο της Διακήρυξης .../20.... Στο πλαίσιο της υποβολής της προσφοράς του προσκόμισε, προσηκόντως υπογεγραμμένο, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στο Μέρος IV παρ. Γ με τίτλο «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του οποίου δεν περιλαμβάνεται ο τομέας πληροφοριών με τίτλο «για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί».



Σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην με αρ. πρωτ. 128848/04-12-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Αξιολόγηση προσφορών της ηλεκτρονικής ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο, Διακήρυξης .../20..., (α/α συστημικοί ΕΣΗΔΗΣ ...-...- ...- ...- ...- ...- ...) αλλά και την με αρ. πρωτ. 57380/04-04-20 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Διόρθωση και αντικατάσταση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης και συμπλήρωση του Παραρτήματος IV της ηλεκτρονικής ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο, Διακήρυξης .../20..., (συστημικοί αριθμοί ΕΣΗΔΗΣ ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...)», το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) διορθώθηκε και αντικαταστάθηκε από νέο στο οποίο περιλαμβανόταν ο τομέας πληροφοριών με τίτλο «για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί». Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας με επωνυμία «...» υπέβαλε με την προσφορά του το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) με την παλαιά του μορφή. Κατά το στάδιο της αξιολόγησης των φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών των οικονομικών φορέων διαπίστωσε την προαναφερθείσα έλλειψη στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που υπέβαλε με την προσφορά του ο οικονομικός φορέας με επωνυμία «...». Ειδικότερα, στο οικείο πρακτικό η Επιτροπή αναφέρει ότι «το στοιχείο “Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί” του Μέρους IV.Γ» που υπάρχει στο ισχύον ΕΕΕΣ, εκλείπει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας οπότε και δεν είναι συμπληρωμένο το αντίστοιχο πεδίο απάντησης από την εταιρεία. Σημειώνεται ότι το στοιχείο αυτό συνδέεται με το κριτήριο της παρ. 2.2.6.β (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της Δ/ξης, βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν «κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελεστεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα». Επίσης, σημειώνεται ότι στην προσφορά της εταιρείας έχει επισυναφθεί το υπογεγραμμένο από τη νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας, έγγραφο με τον κατάλογο κυριότερων συμβάσεων (αρχείο 21.ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕ ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ.pdf) που

αφορά στην παρ. 2.2.6 της Δ/ξης». Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι «Στο σημείο αυτό, η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν.4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης με τις συνέπειες του ν.1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην Δ/ξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Η αποκατάσταση της παράλειψης αναφοράς των κυριότερων παραδόσεων του είδους στο ΕΕΕΣ είναι δυνατή μόνο με την αντικατάσταση του ΕΕΕΣ, όσον αφορά το επίμαχο στοιχείο και με 14 συμπληρωμένη τη δήλωση των κυριότερων παραδόσεων του είδους. Όμως η συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της Δ/ξης. Συνεπώς, από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η έλλειψη/παράλειψη αναφοράς και μη απάντηση του στοιχείου “Για τις συμβάσεις προμηθειών: παραδόσεις είδους που έχει προσδιοριστεί” στο υποβληθέν από την εταιρεία ΕΕΕΣ συνιστά απόκλιση από τον όρο 2.2.9.1 της Δ/ξης, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.6.β της Δ/ξης, η οποία σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας και τον όρο 2.4.6.ζ της Δ/ξης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας». Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή διαφοροποιούμενη από την απλή γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών των οικονομικών φορέων, αναζήτησε διευκρινήσεις από τον οικονομικό φορέα δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και ιδίως της παρ. 5 αυτού όπου, ειδικότερα, προβλέπεται ότι «η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Η δυνατότητα αυτή της αναθέτουσας αρχής εδράζεται, επιπρόσθετως, στις παρ. 1 και 2 του ίδιου άρθρου. Ειδικότερα, από την παρ.1 του άρθρου 102 προβλέπεται ότι «κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η

αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Συνεπώς, ακόμα και αν δεν όφειλε η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις σχετικές διευκρινήσεις μπορούσε σε κάθε περίπτωση να το πράξει στο μέτρο που από την εξέταση του περιεχομένου της προσφοράς του οικονομικού φορέα με επωνυμία «...» προέκυψαν στοιχεία που αναφέρονται στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Πιο συγκεκριμένα, από την παρ. 2 του άρθρου 102 προβλέπεται ότι «η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση [...] Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί». Στο πλαίσιο αυτό, ο οικονομικός φορέας με επωνυμία «...» πράγματι παρέιχε, προσηκόντως και εμπρόθεσμα με το έγγραφο της 30/10/2020 με θέμα «πρόσθετες πληροφορίες – διευκρινήσεις», τις ζητούμενες διευκρινήσεις συμπληρώνοντας το ελλιπές ΕΕΕΣ με τη ζητούμενη πληροφορία διευκρινίζοντας την ασάφεια που είχε δημιουργηθεί, υποβάλλοντας νέο ΕΕΕΣ στο οποίο συμπεριλαμβανόταν η ζητούμενη πληροφορία. Άλλωστε, η δυνατότητα (και στις περιπτώσεις που συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παρ. 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 – η υποχρέωση) της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει τις ανωτέρω αναφερόμενες διευκρινήσεις από οικονομικό φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης επισημαίνεται και από την κατευθυντήρια Οδηγία υπ' αριθ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων), με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» στην παράγραφο 2.1 της οποίας αναφέρονται τα εξής: «Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των

κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών [...] Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω δυνατότητα παρέχεται ανεξάρτητα από τον τρόπο επεξεργασίας και συμπλήρωσής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τον οποίον έχει επιλέξει ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο 2.3.1. Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. Κατόπιν των ανωτέρω αναφερόμενων διευκρινίσεων, η αναθέτουσα αρχή, αποδεχόμενη ότι αυτές θεράπευσαν τη σχετική ασάφεια, αποφάσισε την αποδοχή της προσήκουσας υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής του οικονομικού φορέα με επωνυμία «...» αιτούμενη από την Επιτροπή Αξιολόγησης Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών των οικονομικών φορέων να αξιολογήσει τη τεχνική και την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με επωνυμία «...». Η Επιτροπή, προχώρησε στη σχετική αξιολόγηση, ως όφειλε, και στη συνέχεια γνωμοδότησε προς την αναθέτουσα αρχή με τα οικεία πρακτικά τα οποία, στη συνέχεια, ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. πρωτ. 3089/13-01-2021 απόφαση με θέμα «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής / τεχνικών - οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο προμήθειας Η/Υ και Οθονών για τις ανάγκες

Φορέων Δημόσιων , Διακήρυξης .../20... (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...- ...-...-...-...-...-...).

III. Συμπληρωματική αιτιολογία των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. 128848/04-12-2020 και 3089/13-01-2021 δυνάμει των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77.» Από απλή επισκόπηση των ανωτέρω αναφερόμενων διατάξεων προκύπτει το συμπέρασμα ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Ωστόσο, για την απόδειξη της απαίτησης της παρ. Γ του μέρους IV του ΕΕΕΣ ζητείται από την υποπαράγραφο Β4 της παρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης .../20... «κατάλογος με τις κυριότερες συμβάσεις που έχουν εκτελέσει (οι οικονομικοί φορείς) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη». Είναι φανερό ότι ο κατάλογος αυτός δεν εκδίδεται ούτε από δημόσια αρχή ούτε από τρίτα μέρη, παρά μόνο από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα. Συνεπώς, η υποβολή της συγκεκριμένης υπεύθυνης δήλωσης δεν αποτελεί υποχρέωση του οικονομικού φορέα προκειμένου να προαποδείξει ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής αφού τέτοια προαπόδειξη έχει νόημα, και απαιτείται από το νόμο, μόνο στην περίπτωση που το σχετικό αποδεικτικό μέσο δεν εκδίδεται από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα αλλά από δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Υπογραμμίζεται ότι ο

οικονομικός φορέας με επωνυμία «...» υπέβαλε το σχετικό κατάλογο, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τη νόμιμο εκπρόσωπό του στο φάκελο της τεχνικής του προσφοράς αποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό ότι πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης .../20.... Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, ενδεχόμενη απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με επωνυμία «...», για τους λόγους που επικαλείται η προσφεύγουσα, θα ήταν αντίθετη στους όρους της παρ. 2.4.6. της Διακήρυξης .../20... με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» και τις διατάξεις του άρθρου 91 του ν. 4412/2016.18 Για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

13.Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ Η υπ' αριθμ..../20... διακήρυξη του Υπουργείου ... δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 17-2-2020, μεταξύ δε του περιεχομένου της συμπεριλαμβάνεται και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III, όπου υπό τον τίτλο ΕΕΕΣ – E.S.P.D (σελ. 65 της διακήρυξης) αναφέρεται επί λέξει: «Σας παραπέμπουμε στο ψηφιακά υπογεγραμμένο από την υπηρεσία έγγραφο 1) *espd-request.pdf* καθώς και στο σχετικό 2) *espd-request.xml* αρχείο που έχουμε αναρτήσει στα συνημμένα του ηλεκτρονικού συστημικού Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Οι οικονομικοί φορείς παρακαλούνται όπως συνδεθούν στο διαδικτυακό τόπο *Promitheus ESPDint* (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>), προκειμένου να συμπληρώσουν το αρχείο *ESPD*». Τα εν λόγω αρχεία δεν συμπεριλάμβαναν το επίμαχο Μέρος IV.Γ στο ΕΕΕΣ. Εξάλλου, μετά τη σελίδα 117 της εν λόγω διακήρυξης ακολουθεί, ως ενιαίο τμήμα της (φέροντας και το ΑΔΑΜ της διακήρυξης), εκτύπωση του συνταχθέντος και διαμορφωθέντος από την Αρχή για το συγκεκριμένο διαγωνισμό ΕΕΕΣ, στο οποίο, επίσης δεν συμπεριλαμβανόταν το επίμαχο Μέρος IV.Γ. Άρα, εν πρώτοις, στην αρχική τους μορφή όλα τα έγγραφα της υπό σύναψη σύμβασης αναφορικά με το ΕΕΕΣ (δηλ. Το κυρίως κείμενο διακήρυξης, *espd-request.pdf* και *espd-request.xml*) είχαν την ίδια ακριβώς δομή και περιεχόμενο, χωρίς σε κανένα να έχει συμπεριληφθεί το επίμαχο πεδίο Μέρος IV Γ. Εν συνεχεία, στις 5-6-2020, ήτοι 107 ημέρες μετά τη δημοσίευση των ως άνω εγγράφων και 3 μόλις ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών

αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για συμπλήρωση του Παραρτήματος IV του αρχικού ΕΕΕΣ (βλ. συνημμένη) με αντικατάσταση των σχετικών αρχείων pdf και xml, τα οποία περιείχαν πλέον το διορθωμένο/συμπληρωμένο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ, χωρίς όμως και πάλι να διορθωθεί το περιεχόμενο του εμπριμομένου στο σώμα της διακήρυξης ΕΕΕΣ, η οποία εξακολουθεί μέχρι και σήμερα να είναι αναρτημένη στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αναλλοίωτη ως ήταν διατυπωμένη εξ αρχής. Προφανώς δε εκ της ανωτέρω αντιφατικότητας και ασάφειας των εγγράφων της υπό σύναψη σύμβασης, που δεν μπορούσε να ερμηνευθεί σε βάρος της εταιρίας μας, η Αναθέτουσα Αρχή προσέφυγε στην εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

**ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ Ι.-** Επί του 1ου λόγου Η διακήρυξη διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, η οποία υποχρεούται από τη δημοσίευση και μέχρι τέλους της διαγωνιστικής διαδικασίας, να εφαρμόσει όσα ορίζονται σε αυτή. Στο πλαίσιο αυτό και προς τον σκοπό της τήρησης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, θα πρέπει να διαμορφώνεται ασφαλές πλαίσιο δικαίου ως προς τους όρους της υποβολής προσφορών και να αποφεύγονται αιφνιδιασμοί των οικονομικών φορέων, οι οποίοι, σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρέπει να έχουν κοινή αφετηρία, με ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, γνωρίζοντας εκ των προτέρων, με ασφάλεια, τους συγκεκριμένους όρους και διαδικασίες. Προς επίτευξη του εν λόγω σκοπού όχι μόνον επιβάλλονται διατυπώσεις δημοσιότητας των διακηρύξεων και των τυχόν διορθώσεών τους (για την τήρηση των οποίων οι Αναθέτουσες Αρχές υποχρεωτικά αποστέλλουν προς δημοσίευση περίληψη με τα ουσιώδη στοιχεία κάθε φορά), αλλά και τα όποια συμπληρωματικά στοιχεία και πληροφορίες δίδονται (κατόπιν αιτήματος κάποιου οικονομικού φορέα ή και αυτοβούλως από την Αναθέτουσα Αρχή) για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών πρέπει να γνωστοποιούνται προς κάθε ενδιαφερόμενο εγκαίρως και πάντως έξι (6) ημέρες πριν από την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, προκειμένου να αναπτύξουν

δεσμευτική ισχύ έναντι των υποψηφίων διαγωνιζόμενων. Άλλως, η εκπρόθεσμη έκδοση μίας τέτοιας πράξης (χωρίς δηλαδή τη χορήγηση της υποχρεωτικής παράτασης) δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα και η τυχόν συμμόρφωση με αυτήν γίνεται με ευθύνη και κίνδυνο των ίδιων των υποψηφίων διαγωνιζόμενων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 473/2010, σκέψη 10, 499/2012, σκέψη 7, ΔΕφΑθ 229/2015, σκέψη 9, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 190/2015, σκέψη 7 κ.ά.). Υπό την αντίθετη εκδοχή ούτε η διαφάνεια ούτε η ισότητα θα εξυπηρετούνταν, αφού θα μπορούσε – εντελώς αιφνιδιαστικά και απρόθεσμα - να παρεισφρύσει στη διακήρυξη όρος που την αλλοιώνει και ο οποίος ευλόγως δεν γίνεται αντιληπτός από τους συμμετέχοντες, ενώ άλλωστε ο ν. 4412/2016 προβλέπει ακόμη και για τις “διευκρινίσεις” (οι οποίες απλώς αποσαφηνίζουν περισσότερο μια ήδη κατανοητή ερμηνεία όρου και κινούνται εντός του πλάτους της έννοιας του όρου αυτού, και όχι εκτός αυτού, όπως συνιστά π.χ. η προσθήκη νέου όρου, εν προκειμένω) ελάχιστη προθεσμία 6 ημερών πριν από την υποβολή των προσφορών. Τα παραπάνω συνάγονται ερμηνευτικά από τις διατάξεις των άρθρων 60 παρ. 3, 67 παρ. 2 και 65 παρ. 1 του ν. 4412/2016, που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό και οι οποίες έχουν μεταφερθεί και στο κείμενο της διακήρυξης (βλ. Όρο 2.1.3), είναι δε ανάλογες και δεν παραλλάσσουν από τις αντίστοιχες του προηγούμενου νομοθετικού καθεστώτος για τις δημόσιες συμβάσεις. Συνεπώς, εν όψει των προαναφερόμενων, η μετά από 107 ημέρες από τη δημοσίευση της διακήρυξης και 3 μόλις ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών διόρθωση/συμπλήρωση του ΕΕΕΣ κατά τον προπεριγραφόμενο τρόπο δεν ανέπτυξε δεσμευτική ισχύ έναντι των υποψηφίων οικονομικών φορέων και εν προκειμένω της εταιρίας μας, όσοι δε την αντιλήφθηκαν και συμμορφώθηκαν ενήργησαν ιδίω κινδύνω. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας δεν ηδύνατο να αρνηθεί το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής για παροχή διευκρινίσεων, έστω και εάν δεν απαιτείτο, εν όψει της ρύθμισης των διατάξεων του όρου 2.4.6 (ιδίως παρ. Β & γ) της διακήρυξης που προβλέπουν την απόρριψη της προσφοράς λόγω μη παροχής των ζητούμενων διευκρινίσεων. 2.- Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, οι παρασχεθείσες εκ μέρους της εταιρίας μας συμπληρώσεις/διευκρινίσεις δόθηκαν επιτρεπώς, καθώς, ως προαναφέρθηκε



η αντιφατικότητα και ασάφεια που ενυπήρχε στα έγγραφα της υπό σύναψη σύμβασης για το διάστημα από 5-6-2020 έως 9-6-2020 αναφορικά με το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ δεν μπορούσε να ερμηνευθεί σε βάρος της εταιρίας μας (βλ. Ε.Α ΣτΕ 423, 425/2011), πολλώ μάλλον που επρόκειτο για ένα διαγωνισμό τόσο μεγάλου φυσικού και οικονομικού αντικειμένου με πολλά τμήματα, ως ο ένδικος, ο οποίος απαιτεί προεργασία πολλών ημερών, οι δε υποψήφιοι κατά κοινή πείρα προετοιμάζουν σταδιακά την προσφορά τους πριν την τελική διαμόρφωση και συστημική υποβολή της, εξάγοντας από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και αποθηκεύοντας προσωρινά τα επιμέρους αρχεία, ούτως ώστε να τα συμπληρώσουν και να τα υπογράψουν εν τέλει ψηφιακά εντός των τασσομένων από το νόμο προθεσμιών. 3- Τέλος και όλως επικουρικώς, όπως και η Αναθέτουσα αναφέρει στις Απόψεις της, η προαπόδειξη του όρου 2.2.6 (δια της συμπερίληψης στο διορθωθέν ΕΕΕΣ του Μέρους IV Γ) ουδόλως διαφέρει από το εν τέλει ζητούμενο αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση του εν λόγω όρου (βλ. όρο Β4 της διακήρυξης), καθώς δεν ζητείται κάποιο πιο εξειδικευμένο αποδεικτικό μέσο, παρά μόνον η υποβολή καταλόγου κυριότερων συμβάσεων προμηθειών τελευταίας τριετίας, τον οποίο η εταιρία μας συνομολογημένως έχει ήδη υποβάλλει με την προσφορά της (βλ. ΕΛΣυν 438/2017, Ε΄ Κλιμ., σκέψη Γ) . Συνεπώς, λόγω της μείζονος αποδεικτικής δύναμης που αξιωματικά διαθέτει το αποδεικτικό μέσο έναντι της προαπόδειξης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013), η εταιρία μας, σε κάθε περίπτωση, έχει υπερακαλύψει την επίμαχη απαίτηση για την αναφορά του καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων τελευταίας τριετίας.

II.- Επί του 2ου λόγου Η επίμαχη απαίτηση Β20 «Πολύπριζο τουλάχιστον τριών θέσεων σούκο, με προστασία από την υψηλή τάση, με διακόπτη και καλώδιο τουλάχιστον 3m», σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δεν αποκλείει τη δυνατότητα προσφοράς προέκτασης προκειμένου να επιτευχθεί η ελάχιστη ζητούμενη τιμή για το μήκος του καλωδίου, πολλώ μάλλον όταν δεν προβάλλεται καν από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός ότι η επιλεγείσα από την εταιρία μας τεχνική λύση έχει ως συνέπεια την αδυναμία πραγματοποίησης του επιδιωκόμενου σκοπού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 512/2008, σκέψη 11). Μάλιστα, και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, κατά την ανέλεγκτη

τεχνική της κρίση, έκανε αποδεκτή την προσφορά μας, αποδεχόμενη κατ' ουσίαν ότι εν προκειμένω κρίσιμη είναι η πλήρωση της απαίτησης για το μήκος του καλωδίου και όχι συγκεκριμένη τεχνική λύση με την οποία αυτό επιτυγχάνεται (άλλως θα είχε θεσπίσει παράνομη προδιαγραφή).». Επισυνάπτει την από 04.06.2020 διευκρίνιση και το προ της διευκρίνισης τεθέν ΕΕΕΣ.

14 Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα 18, 54, 75, 79, 80, 91 και 104 ν. 4412/2016.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

*«1.3.4 Υποδιαίρεση Συμφωνίας Πλαίσιο σε Τμήματα*

*Η παρούσα Συμφωνία Πλαίσιο υποδιαιρείται σε επτά Τμήματα (για σύνολο τεσσάρων ειδών ανά Τμήμα) σύμφωνα με τους Πίνακες (Α και Β) του Παραρτήματος Ι.*

*Σε κάθε Τμήμα αντιστοιχεί ένας διακριτός συστημικός αριθμός διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Παράλληλα, κάθε Τμήμα αντιστοιχεί σε μία Γεωγραφική ή Διοικητική Ενότητα. ....Γίνονται δεκτές προσφορές που υποβάλλονται: α) Για όλα τα Τμήματα και για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων που είναι ενταγμένα σε αυτά ή και β) **Για κάθε Τμήμα χωριστά και για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων που είναι ενταγμένα σε αυτό.***

*2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη παράγραφο 1.3.4 της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας κλπ. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές.*

*2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης*

*Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης συμφωνίας Πλαίσιο, με την έννοια του άρθρου 2 παρ.1 περ.14 του ν.4412/2016, είναι τα ακόλουθα:*

*1. Η με αρ.... Προκήρυξη της Σύμβασης (ΑΔΑΜ....), με την ένδειξη ότι αφορά Συμφωνία Πλαίσιο, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της*

Ευρωπαϊκής Ένωσης 2. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ. – E.S.P.D.) 3. Η παρούσα Διακήρυξη και τα παραρτήματά της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. 4. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά. ....

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr). Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών ή διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.

Κριτήρια Επιλογής

## **Αριθμός απόφασης: 540/2021**

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο , οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:

α) πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, και η οποία επαληθεύεται με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα

β) κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα.

### 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

#### 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: (α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (E.E.E.Σ – E.S.P.D.), **σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III** το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος III

**Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.**

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά

τη σύναψη της Συμφωνίας-Πλαίσιο στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

**B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα β) κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας στον ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη.**

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν το Δ/ΞΗ 04/.2020 26 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ – Ε.Σ.Ρ.Δ.), το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, όπου και παρέχονται σχετικές οδηγίες της ... Γραμματείας ... του Υπουργείου ... αναφορικά με τον τρόπο υποβολής του και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ).

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα

Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .....(β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, (γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,.... (ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών.....Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΟΥ Η/Υ (DESKTOP) – ΤΥΠΙΚΟΣ Η/Υ ΜΕ ΠΡΟΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ..... B19. Πολύπριζο τουλάχιστον τριών θέσεων σούκο, με προστασία από την υψηλή τάση, με διακόπτη και καλώδιο τουλάχιστον 3 m.**

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΜΟΝΑΔΑ ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΟΥ Η/Υ (DESKTOP) – ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΜΕ ΠΡΟΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ... B20. Πολύπριζο τουλάχιστον τριών θέσεων σούκο, με προστασία από την υψηλή τάση, με διακόπτη και καλώδιο τουλάχιστον 3m.

**Σελ. 65 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΕΕΕΣ – Ε.Σ.Ρ.Δ.** Σας παραπέμπουμε στο ψηφιακά υπογεγραμμένο από την υπηρεσία έγγραφο 1) *espd-request.pdf* καθώς και στο σχετικό 2) *espd-request.xml* αρχείο που έχουμε αναρτήσει στα συνημμένα του ηλεκτρονικού συστημιακού Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Οι οικονομικοί φορείς παρακαλούνται όπως συνδεθούν στο διαδικτυακό τόπο *Promitheus ESPDint* (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>), προκειμένου να συμπληρώσουν το αρχείο ESPD.

**Σελ. 118 Διακήρυξης Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)**

Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής

...Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση.

Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικές υπηρεσίες για τον έλεγχο της ποιότητας

Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας.

Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τις τεχνικές υπηρεσίες που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στων οποίων τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ.

*Παρακαλώ περιγράψτε*

- Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: *Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης*

- Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: *Παρακαλώ περιγράψτε - Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης*

- Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης Ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να εφαρμόζει τα ακόλουθα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης: *Παρακαλώ περιγράψτε - Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης*

- *Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός*

Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης: *Παρακαλώ περιγράψτε - Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης*

- Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε - *Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:*



**Αριθμός απόφασης: 540/2021**

*Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης*

*- Για τις συμβάσεις προμηθειών: δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες με πιστοποίηση γνησιότητας Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δηλώνει περαιτέρω ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας. Απάντηση: Ναι / Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης - Για τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας*

*Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Μπορεί ο οικονομικός φορέας να Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης; Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και αναφέρετε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν: Απάντηση: Ναι / Όχι εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά το σύστημα διασφάλισης ποιότητας: - Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι Διαδικτυακή Διεύθυνση - Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων - Αρχή ή Φορέας έκδοσης.*

*Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.*

16. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

17. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

18. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα

διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23 Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης

Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, *Archus* και *Gama*, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 *MA.T.I. SUD SpA* C-523/16 και C-536/16 σκ.51 ). Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά

τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της διακήρυξης όπου σε αυτές τις περιπτώσεις δεν δύναται να οδηγήσει στον κλονισμό των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων κατ' άρθρο 18 του νόμου 4412/2016, τουναντίον εξυπηρετεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού. Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι το άρθρο 102 εισήχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού.

20. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη

δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/20130)], υπό την προϋπόθεση ότι έχει κοινοποιηθεί όχι μόνον προς αυτόν που ζήτησε τη διευκρίνιση, αλλά και προς τους λοιπούς ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό έξι μέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής προσφορών (πρβλ ΕΑ 190/2015 σκ. 7 499/2012, 45/2008), πολλώ δε μάλλον όταν τροποποιείται το περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης.

21. Επειδή, βάσει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ του πρώην 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου 775/2018 σκ. 35 και 818/2018 σκ. 39). Ειδικότερα, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Εν προκειμένω, τόσο το γράμμα του ν. 4412/2016 όσο και το πνεύμα και οι αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αποσκοπούν στη μείωση

του διοικητικού φόρτου των αναθετουσών αρχών και των οικονομικών φορέων, ωστόσο, ο προσφέρων στον οποίο έχει αποφασιστεί να ανατεθεί η σύμβαση ουδόλως απαλλάσσεται της υποχρέωσης προσκόμισης των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων, προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, ούτε βέβαια οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμβάσεις με προσφέροντες που δεν είναι σε θέση να το πράξουν. Περαιτέρω, με τον Εκτελεστικό Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, ο οποίος είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος (βλ. άρθρο 2 του εν λόγω Κανονισμού), ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτούνται να παράσχουν στο ΕΕΕΣ ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών (βλ. αιτιολογική σκέψη 3 του εν λόγω Κανονισμού) αλλά και ότι *«Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ ή, γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά»* (βλ. Παράρτημα 1 Οδηγίες του Κανονισμού). Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω δεν γεννάται αμφιβολία για τα κάτωθι: α) το ΕΕΕΣ αποτελεί προαπόδειξη χάριν απλούστευσης των διαδικασιών ανάθεσης και μείωσης του διοικητικού φόρτου τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων, β) κατά κανόνα, μόνο ο υποψήφιος ο οποίος αναδεικνύεται προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα οικεία δικαιολογητικά ότι, πληροί τους όρους και προϋποθέσεις που τίθενται από τη διακήρυξη ως υπευθύνως δήλωσε στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, γ) κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ο οικονομικός φορέας πρέπει να επιδείξει τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή καθόσον είναι δυνατόν, να αποκλείεται οικονομικός φορέας ή να υπόκειται σε δίωξη εάν κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται

για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, προβεί σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις, ή όταν αποκρύπτει πληροφορίες ή όταν δεν δύναται να υποβάλλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Τα ανωτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ουδόλως απαλλάσσουν τον οικονομικό φορέα από την υποχρέωση δήλωσης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ στο σταθερό χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του, των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών βάσει των όρων της διακήρυξης καθόσον αποτελούν ουσιώδη έλλειψη και καθιστούν υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς (ΔΕφΚομ Ν49/2018 σκ. 12. ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, σκέψη11).

22. Επειδή, περαιτέρω έχει κριθεί ότι, «σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 και 4 και 91 παρ. 1 περ. α και β του ν. 4412/2016, ερμηνευομένων ενόψει και της αρχής της τυπικότητας και των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης δημόσιων συμβάσεων, ιδρύεται, αυτοτελής, ήτοι μη συνδεδεμένος με την εν τοις πράγμασι μη πλήρωση οικείου κριτηρίου, λόγος απόρριψης της προσφοράς (βλ. ΔΕφΘΕς 31/2020 σκ. 13). Ο δε μέσος επιμελής υποψήφιος ευχερώς δύναται να κατανοήσει ότι όταν το απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο περιέχει ειδικά προς τούτο πεδία, που συνέχονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, θα πρέπει αυτά να συμπληρωθούν, δεν δύναται να αφήνει αυτά κενά παραπέμποντας στην απόδειξη ακόμη και εάν αποτελούν δικαιολογητικά με μείζονα αποδεικτική ισχύ κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, υπερακοντίζοντας ωστόσο τους σαφέστατους όρους της διακήρυξης και επιβαρύνοντας άνευ λόγου τη διαδικασία κατά παράβαση και των οικείων όρων περί προαπόδειξης δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή κατά τον έλεγχο του ΤΕΥΔ δεν εδύνατο να σχηματίσει άποψη εάν πληρούται ή μη η οικεία προϋπόθεση ( βλ. Απόφαση 109/2021 7<sup>ο</sup> Κλιμάκιο Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη σκ. 26). Ομοίως αναφορικά με τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ έχει κριθεί «Ανεξαρτήτως δε ότι τα οικεία στοιχεία υφίσταντο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ρητά και σαφώς (Απόφαση ΑΕΠΠ 1028/2020, ομοίως Εισηγήτρια Χ.Ζαράρη).



23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ...πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71).

24. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Απεναντίας, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138).

25. Επειδή, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος και προσωρινού αναδόχου καθόσον το

εκ μέρους του υποβληθέν με την προσφορά του ΕΕΕΣ είναι ελλιπές, (*Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, παρ. Γ*), μη δυνάμενο να συμπληρωθεί νομίμως κατ' άρθρο 102 ν.4412/2016, κατά πάγια νομολογία στην οποία και αναφέρεται. Συνεπεία τούτου, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος όλως εσφαλμένα και μη νόμιμα, κατά παράβαση του οικείου εφαρμοστέου νομικού και θεσμικού πλαισίου, κλήθηκε προς παροχή διευκρινήσεων και εν τέλει υπέβαλε εκ νέου ΕΕΕΣ, συμπληρώνοντας το επίμαχο πεδίο περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ως προς τον κατάλογο κυριότερων παραδόσεων. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η έλλειψη αυτή δεν αναπληρώνεται με τον υποβληθέντα από την πιο πάνω εταιρεία σχετικό κατάλογο, όπως μη νομίμως δέχεται η πρώτη προσβαλλόμενη, διότι η Διακήρυξη ορίζει ότι απαιτούμενη προκαταρκτική απόδειξη συντελείται μόνο δια του ΕΕΕΣ κι όχι με άλλο έγγραφο, υπεύθυνη ή μη δήλωση και ότι ούτως ή άλλως ο εν λόγω κατάλογος δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 αλλά και ότι η μη ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ δεν αποτελεί συγγνωστή παραδρομή. Ομοίως, αναφέρει την ημερομηνία τροποποίησης του ΕΕΕΣ που είχε επισυναφθεί στη διακήρυξη (βλ. σκ. 11 όπου παρατίθενται αυτολεξεί οι ισχυρισμοί του).

**Η αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της, υπεραμύνεται των επιλογών της προς κλήση του ήδη παρεμβαίνοντος (βλ. σκέψη 12 της παρούσας όπου παρατίθενται αυτολεξεί οι ισχυρισμοί της).

Ο **παρεμβαίνων** ισχυρίζεται ότι προκειμένου να αναπτύξουν δεσμευτική ισχύ οι διευκρινήσεις έναντι των υποψηφίων διαγωνιζόμενων, πρέπει να χορηγηθούν εμπροθέσμως, άλλως, η εκπρόθεσμη έκδοση μίας τέτοιας πράξης (χωρίς δηλαδή τη χορήγηση της υποχρεωτικής παράτασης) δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα και η τυχόν συμμόρφωση με αυτήν γίνεται με ευθύνη και κίνδυνο των ίδιων των υποψηφίων διαγωνιζόμενων. Ομοίως ισχυρίζεται ότι δεν ζητείται κάποιο πιο εξειδικευμένο αποδεικτικό μέσο, παρά μόνον η υποβολή καταλόγου κυριότερων συμβάσεων προμηθειών τελευταίας τριετίας, τον οποίο συνομολογημένως έχει ήδη υποβάλλει με την προσφορά της. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση, έχει υπερκακαλύψει την επίμαχη απαίτηση για την αναφορά του καταλόγου των κυριότερων

παραδόσεων τελευταίας τριετίας αλλά και ότι δεν εδύνατο να αρνηθεί την παροχή διευκρινήσεων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής (βλ. σκέψη 13 της παρούσας όπου παρατίθενται αυτολεξεί οι ισχυρισμοί του).

26. Επειδή, ουδείς αμφισβητεί ότι, ο ήδη παρεμβαίνων δεν συμπλήρωσε στο ΕΕΕΣ του το πεδίο το σχετικό με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που αφορά σε εκτελεσθείσες συμβάσεις (ποσά, ημερομηνίες και παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς). Ωστόσο, ομοίως ουδείς αμφισβητεί ότι κατέθεσε με την προσφορά του επισυναπτόμενο αρχείο τιτλοφορούμενο «21. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕ ΚΥΡΙΟΤΕΡΕ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ» όπου περιλαμβάνει τα σχετικά στοιχεία. Ομοίως ουδείς αμφισβητεί ότι 4 ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών η αναθέτουσα αρχή τροποποίησε το ΕΕΕΣ που είχε αναρτήσει προ 4 περίπου μηνών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το οποίο και δεν περιελάμβανε το επίμαχο πεδίο.

27. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης, ορίζεται ότι «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης συμφωνίας Πλαίσιο, με την έννοια του άρθρου 2 παρ.1 περ.14 του ν.4412/2016, είναι μεταξύ άλλων ....2. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ. – Ε.Σ.Ρ.Δ.) 3. Η παρούσα Διακήρυξη και τα παραρτήματά της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής. 4. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ ΕΕΕΣ – Ε.Σ.Ρ.Δ. ρητά ορίζεται «Σας παραπέμπουμε στο ψηφιακά υπογεγραμμένο από την υπηρεσία έγγραφο 1) *espd-request.pdf* καθώς και στο σχετικό 2) *espd-request.xml* αρχείο που έχουμε αναρτήσει στα συνημμένα του ηλεκτρονικού συστηματικού Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ».

Περαιτέρω στο άρθρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: (α) δεν βρίσκονται σε μία από τις

καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και (β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (E.E.E.Σ – E.S.P.D.), **σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III** το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος III.

Επομένως, εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφέροντες όφειλαν να συμπληρώσουν το επισυναπτόμενο Παράρτημα III της διακήρυξης, στο οποίο ωστόσο κατά την αρχική προσαρμογή του ( έως 4.6.2020) στους όρους της διακήρυξης από την αναθέτουσα αρχή είχε απαλειφθεί το πεδίο της Μέρους IV Ενότητα Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» που αφορά σε κατάλογο εκτελεσθεισών συμβάσεων, παρόλο που ζητείτο ρητά στο άρθρο 2.2.6 περ.β της διακήρυξης.

Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους στις 05.06.2020 την με αρ. 57380-04/06/2020 Απόφαση της με ΘΕΜΑ: «Διόρθωση και αντικατάσταση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης και συμπλήρωση του Παραρτήματος IV της ηλεκτρονικής ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο, Διακήρυξης .../20..., (συστημικοί αριθμοί ΕΣΗΔΗΣ ..., ..., ..., ..., ..., ..., ....)», όπου στα έχοντας υπόψη αυτής αναγράφεται «6. Το γεγονός ότι εκ παραδρομής, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης είχαν συμπεριληφθεί απαιτήσεις οι οποίες δεν συμπεριλαμβάνονταν στο κυρίως σώμα της εν θέματι Διακήρυξης. 7. Το γεγονός ότι εκ παραδρομής δεν συμπεριλήφθη στο Παράρτημα IV το υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής καλής λειτουργίας», επίσης αναγράφεται ότι: «ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ Α. Τη διόρθωση και την αντικατάσταση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που αποτελεί παράρτημα της εν θέματι Διακήρυξης .../20..., με το ορθό που επισυνάπτεται στην παρούσα. Β. Τη συμπλήρωση του Παραρτήματος IV με το επισυναπτόμενο υπόδειγμα της

**Αριθμός απόφασης: 540/2021**

*Εγγυητικής Επιστολής Καλής Λειτουργίας. Κατά τα λοιπά ισχύει η αρ. .../20... Διακήρυξη καθώς και η με Α.Π.:31489/19-03-2020 απόφαση του Υφυπουργού ... παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών.*

Επομένως, καταρχήν ευχερώς προκύπτει από την απλή γραμματική ερμηνεία της ως άνω απόφασης ότι σε ουδένα σημείο αυτής δεν αναφέρεται ότι η τροποποίηση του ΕΕΕΣ αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ούτε σε προσθήκη πεδίων που όφειλαν να συμπεριληφθούν, αλλά ρητά αναφέρεται ότι αφορά σε διόρθωση του επισυναπτόμενου στη διακήρυξη ΕΕΕΣ το οποίο αποτελεί Παράρτημα της «διότι είχαν συμπεριληφθεί απαιτήσεις οι οποίες δεν συμπεριλαμβάνονταν στο κυρίως σώμα της εν θέματι Διακήρυξης». Κατά δεύτερον, η εν λόγω διόρθωση των εγγράφων της σύμβασης κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους μόλις 4 ημέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ήτοι μη δυνάμενη να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα αποκλεισμού προσφοράς των συμμετεχόντων, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και τούτο διότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινίσεις όρων του διαγωνισμού, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται και δεσμεύοντας τους ενδιαφερομένους να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό, τούτο, όμως, υπό την προϋπόθεση ότι έχει κοινοποιηθεί σε όλους έξι μέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας παραλαβής προσφορών (βλ. σκ. 21 της παρούσας) γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Σημειώνεται δε ότι η 05.06.2020 ήταν ημέρα Παρασκευή, η 08.06.2020 ( Δευτέρα) ήταν αργία (Αγίου Πνεύματος) και η 09.06.2020 καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, αλλά και ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ( άρθρο 2.2.9.1) το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Δηλαδή, απαιτείτο, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των ενδιαφερομένων να μετάσχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, τουλάχιστον, η εμπρόθεσμη εν περιλήψει αναφορά του περιεχομένου της διευκρίνισης, με ειδικότερο προσδιορισμό των άρθρων των εγγράφων της σύμβασης στα οποία αυτή αναφερόταν και όχι η παράλειψη αναφοράς περί συμπλήρωσης πεδίων του ΕΕΕΣ ως εν προκειμένω ( βλ. κατ'

## Αριθμός απόφασης: 540/2021

αναλογία ΕΑ ΣΕ 499/2012 σκ. 9) πολλώ δε μάλλον όταν ρητά αναφέρεται το αντίθετο ήτοι η απαλοιφή.

Συνεπώς, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω εκτεθέντων, των στοιχείων του φακέλου, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος και τούτο διότι καίτοι εν γένει βάσιμοι, ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθόσον η αντικατάσταση/ διόρθωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής το οποίο ρητά και με σαφήνεια αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των συμβατικών εγγράφων της οικείας διαδικασίας, εχώρησε σε χρόνο μικρότερο του νομίμως προβλεπόμενου, μη δυνάμενη να αντιταχθεί σε καλόπιστο συμμετέχοντα, ο οποίος εξάλλου κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του, επέδειξε επιμέλεια μέσου επιμελούς υποψηφίου απορριπτόμενων και των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη δυνατότητας θεώρησης της τυχόν πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ ως συγνωστής παραδρομής, διότι παρόλη την έλλειψη του ΕΕΕΣ ως προς το επίμαχο πεδίο, απέδειξε την πλήρωση της επίμαχης προϋπόθεσης του άρθρου 2.2.6 περ.β, καταθέτοντας κατά τον κρίσιμο χρόνο τον σχετικό κατάλογο με το σύνολο των ζητούμενων στοιχείων, προφανώς έχοντας μελετήσει επισταμένως και εγκαίρως τους όρους της διακήρυξης, προετοιμάζοντας παράλληλα το εκ μέρους του κατατεθέν ΕΕΕΣ. Επικουρικά δε αναφέρεται, προς επίρρωση των ανωτέρω, ότι ακόμη και εάν οι οικείες διευκρινήσεις/τροποποίηση του ΕΕΕΣ δεν χωρούσαν εκπροθέσμως είναι υποστηρίξιμη η άποψη ότι δεν θα εδύνατο να αντιταχθεί νομίμως στον παρεμβαίνοντα πλημμελής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, λόγω της περί του αντιθέτου αναφοράς στην απόφαση διευκρίνησης (βλ. τελ. εδάφιο της προηγούμενης παρ). Το δε γεγονός ότι οι έτεροι προσφέροντες κατέθεσαν το ΕΕΕΣ ως αυτό αναμορφώθηκε, ουδόλως δύναται νομίμως να άρει τα κριθέντα για τους λόγους που αναλυτικά εκτέθηκαν. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλλε τον κατάλογο δηλώνοντας υπευθύνως τα εκ μέρους του αναγραφόμενα, και τούτο διότι κατέθεσε το εκ της διακήρυξης προβλεπόμενο **αποδεικτικό** μέσο,

δοθέντος ότι δεν υφίστατο σχετικό πεδίο στο ΕΕΕΣ, ουδόλως δε η προβλεπόμενη από τη διακήρυξη απόδειξη απαιτεί την υποβολή καταλόγου με τη μορφή ΥΔ. Ούτε μπορεί να γίνεται νομίμως λόγος για παραβίαση της αρχής της προαπόδειξης, καθόσον προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων της διακήρυξης περιλαμβανόμενης και της πληρότητας του ΕΕΕΣ ως προς το επίμαχο πεδίο δοθέντος ότι ρητά κατά τους όρους της διακήρυξης οι προσφέροντες συμπληρώνουν το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη ΕΕΕΣ το οποίο εν προκειμένω αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης ήτοι μη δυνάμενοι να προσαρμόσουν αυτό (βλ. σκ. 22 της παρούσας, με πλείστες αποφάσεις του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου που ωστόσο οι όροι της Διακήρυξης και του ΕΕΕΣ ήταν σαφείς σε αντίθεση με τα πραγματικά και αδιαμφισβήτητα πραγματικά περιστατικά της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής). Προφανώς για το λόγο άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κλήση του προσφεύγοντος επίμαχη διευκρίνηση. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συμπληρώσιμου σφάλματος, κατά τα παγίως κριθέντα, αποτελεί η τυχόν ασάφεια/αντιφατικότητα των όρων της διακήρυξης όπου σε αυτές τις περιπτώσεις δεν δύναται να οδηγήσει στον κλονισμό των αρχών της διαφάνειας και της αμεροληψίας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων κατ' άρθρο 18 του νόμου 4412/2016, τουναντίον εξυπηρετεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ( βλ. σκ. 19-20). Δηλαδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι μη νομίμως κλήθηκε ο παρεμβαίνων προς παροχή διευκρινήσεων κρίνεται απορριπτός, και τούτο διότι οι όροι των εγγράφων της σύμβασης ως προς τη συμπλήρωση του επίμαχου στοιχείου εμπειρείχαν πλημμέλεια μη δυνάμενη να αντιταχθεί σε καλόπιστο συμμετέχοντα πολλώ δε μάλλον να άγει αυτομάτως σε απόρριψη της προσφοράς του, άνευ σχετικής προς τούτο κλήσης του ( βλ. σκ. 18-19 της παρούσας), επουδενί δε στην προκειμένη περίπτωση δεν οδηγεί σε ευμενή μεταχείριση του παρεμβαίνοντος κατά προφανή παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ούτε βέβαια ο τελευταίος επικαλέσθηκε με την παρεχόμενη διευκρίνηση το πρώτον στοιχεία που ρητά απαιτούνταν από τη διακήρυξη τα οποία άλλωστε ήδη είχε αποδείξει κατά την κατάθεση της προσφοράς του με την κατάθεση του σχετικού καταλόγου και τούτα ανεξαρτήτως εάν

απαιτούνταν πράγματι σχετική κλήση του. Βασίμως δε ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι «σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας δεν ηδύνατο να αρνηθεί το αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής για παροχή διευκρινίσεων, έστω και εάν δεν απαιτείτο, εν όψει της ρύθμισης των διατάξεων του όρου 2.4.6 (ιδίως παρ. Β & γ) της διακήρυξης που προβλέπουν την απόρριψη της προσφοράς λόγω μη παροχής των ζητούμενων διευκρινίσεων». Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής με το σύνολο των προβαλλόμενων εκ του προσφεύγοντος ισχυρισμών απορρίπτεται ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ως προς το απαιτούμενο μήκος καλωδίου του πολύπριζου και συγκεκριμένα τις απαιτήσεις Β19-για Μονάδα Η/Υ - Τυπικός Η/Υ Με Προεγκατεστημένο Λειτουργικό Σύστημα και Β20-για Μονάδα Η/Υ - Απαιτήσεων Η/Υ Με Προεγκατεστημένο Λειτουργικό Σύστημα ( βλ. σκ. 11-13 της παρούσας).

29. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.



Εν προκειμένω, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012), απεναντίας, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να καλύπτεται επί ποινή αποκλεισμού (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και Παράρτημα ΙΙ Γενικοί όροι όπου ρητά ορίζεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται επί ποινή αποκλεισμού), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, σαφώς προκύπτει ότι τα εκάστοτε προσφερόμενα προϊόντα απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τις τεθείσες απαιτήσεις, για το σύνολο των ειδών και ποσοτήτων της προμήθειας που είναι ενταγμένα ανά προσφερόμενο Τμήμα (άρθρα 1.3.4 και 2.4.1 της διακήρυξης), και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού (άρθρο 2.4.6 περ.ζ), δοθέντος ότι μόνο κατ'αυτόν τον τρόπο γίνονται αποδεκτές προσφορές. Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται εν όλω απορριπτέα ( βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018).

30. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας, Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι

μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικάως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

31. Επειδή, στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (B.19 και B.20) ορίζεται αυτολεξεί **«Πολύπριζο τουλάχιστον τριών θέσεων σούκο, με προστασία από την υψηλή τάση, με διακόπτη και καλώδιο τουλάχιστον 3 m»**. Επομένως, από τη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης προκύπτει ξεκάθαρα ότι οι προδιαγραφές για το επίμαχο πολύπριζο είναι να είναι : τουλάχιστον τριών θέσεων (πληθυντικός αριθμός), με διακόπτη (ενικός αριθμός) και καλώδιο (ομοίως ενικός αριθμός) τουλάχιστον 3 μέτρων, ήτοι ενιαίο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ουδόλως δε προβλέπεται η δυνατότητα προσθήκης επέκτασης (μπαλαντέζας), ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αποκλειόμενης της δυνατότητας αυτής προκειμένου να επιτευχθεί η ελάχιστη ζητούμενη τιμή για το μήκος του καλωδίου και τούτο διότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι ήταν βάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος όφειλε η αναθέτουσα αρχή να περιγράψει την εν λόγω δυνατότητα ή έστω να εκφραστεί και σε πληθυντικό αριθμό (καλώδια), γεγονός που δεν έπραξε, ούτε όμως ο παρεμβαίνων έθεσε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα ως νομίμως εδύνατο. Ούτε προβάλλεται ότι ο ήδη παρεμβαίνων δεν ήταν ο μοναδικός που «κατανόησε διαφορετικά» την επίμαχη απαίτηση, ούτε όμως προκύπτει ασάφεια των όρων της διακήρυξης, ουδείς δε ισχυρίζεται ότι δεν υφίστανται στην αγορά προϊόντα με την αυτή απαίτηση, συγκεκριμένα το επίμαχο προϊόν διατίθεται ευρέως με καλώδιο 1.5,

3 αλλά και 5μ. Ομοίως απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι η τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι ανέλεγκτη και τούτο διότι λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής ως η ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, παρέχεται στην τελευταία εξουσία και για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.), άλλωστε και στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ρητά ορίζεται ότι *«Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος»*. Υπό αυτό το πλαίσιο, δεν προβάλλεται μεν από τον προσφεύγοντα ο ισχυρισμός ότι *«η επιλεγείσα από τον παρεμβαίνοντα τεχνική λύση έχει ως συνέπεια την αδυναμία πραγματοποίησης του επιδιωκόμενου σκοπού»*, ωστόσο, ομοίως υπό το ίδιο πλαίσιο, ήτοι απάντησης επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών των μερών, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι εν προκειμένω κρίσιμη είναι η πλήρωση της απαίτησης για το μήκος του καλωδίου και όχι συγκεκριμένη τεχνική λύση με την οποία αυτό επιτυγχάνεται και τούτο διότι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή απαίτησε συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή-**λειτουργική απαίτηση** που συνίσταται τόσο στο μήκος όσο και στο πλήθος των καλωδίων που αυτή επιτυγχάνεται, η οποία απαίτηση δεν πληρούται. Ανεπικαίρως δε εξ ου και απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον παρεμβαίνοντα σαφείς, κατά τα ως άνω, όροι της διακήρυξης (βλ. σκ. 30 της παρούσας). Περαιτέρω, ο εν λόγω ισχυρισμός είναι και αόριστος, καθόσον ουδένα ισχυρισμό προβάλλει ο παρεμβαίνων σχετικά με το γιατί είναι κρίσιμο μόνο το συνολικό μήκος του καλωδίου και τούτο διότι ακόμη και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας σε περίπτωση ενιαίου καλωδίου, μειώνεται η επίδραση εξωτερικών παραγόντων όπως π.χ υγρασίας, σκόνης, ενώ σε περίπτωση χρήσης επέκτασης αυξάνονται οι πιθανότητες αστοχίας και βραχυκυκλώματος, γι' αυτό άλλωστε υπάρχουν διαθέσιμα στο εμπόριο ειδικά προστατευτικά κανάλια ένωσης μπρίζας καλωδίων τα οποία ουδείς ισχυρίζεται ότι προσφέρονται. Έτι περαιτέρω, προεχόντως απαραδέκτως

ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι άλλως η αναθέτουσα αρχή «θα είχε θεσπίσει παράνομη προδιαγραφή» (βλ. σκ. 30 της παρούσας), εξάλλου κατ' άρθρο 54 ν. 4412/2016 η ισοδυναμία δεν προβλέπεται για τις λειτουργικές απαιτήσεις ( βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 524/2021). Τα δε κριθέντα με την με αρ. ΕΑ 512/2018 απόφαση την οποία επικαλείται ο παρεμβαίνων, προς στήριξη των ισχυρισμών του, αφορούν σε τεχνική προδιαγραφή που κρίθηκε ότι δεν απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού, σε αντίθεση δηλαδή με τα εδώ σαφώς και ρητά οριζόμενα.

32. Επειδή, περαιτέρω, ουδείς ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης με επιφύλαξη, ούτε προκύπτει ότι ως νομίμως εδύνατο υπέβαλε αίτημα για παροχή διευκρίνισης του σχετικού όρου ο οποίος κατά τα ως άνω είναι σαφής, λαμβάνοντας δε υπόψη ότι σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκ. 29 της παρούσας όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙ είναι απαράβατοι επί ποινή αποκλεισμού, σε περίπτωση απόκλισης, ως εν προκειμένω, η προσφορά κρίνεται απορριπτέα για κάθε Τμήμα χωριστά και για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων που είναι ενταγμένα σε αυτό ( βλ. άρθρα 2.4.1 και 1.3.4) κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής κατ' άρθρο 2.4.6 περ.ζ, αφού και μόνη η απόρριψη ενός εκ των ομού ζητουμένων ειδών και δη για ένα χαρακτηριστικό, αρκεί για την εν όλω απόρριψη της ( βλ. μεταξύ πολλών ad hoc Αποφάσεις ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 323/2019). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη με αρ. 3089/13.1.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και στη συνέχεια ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος πάσχει ακυρότητας.

33. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα της Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και να απορριφθεί το αίτημα της παρέμβασης.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 540/2021**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αρ. 3089/13.1.2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 3<sup>η</sup> Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 23 Μαρτίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Α. Λεπίδα**