

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12^η Απριλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη - Εισηγήτρια και Χρήστο Σώκο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.10.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2022/26.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», με δ.τ. "...", (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, σε συμμόρφωση με την με αρ. Α531/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ 2144/24.03.2022).

Κατά του ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας αρχής που ελήφθη στην 20^η/29.09.2021 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ του Διοικητικού Συμβουλίου ΠΡΩΤΟΝ: καθ' ο μέρος κατά παρέκκλιση από την εισήγηση του υπ' αριθμ. πρωτ.: 13272/23-07-2021 πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ την μη αποδοχή του παραπάνω πρακτικού και, περαιτέρω, τον αποκλεισμό της Εταιρείας του από την εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. ΔΕΥΤΕΡΟΝ: κατ' αποδοχή του ίδιου ως άνω με αριθ. πρωτ.: 13272/23-07-2021 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφάσισε μεν την απόρριψη της προσφοράς της ανθυποψηφίας μας Εταιρείας «...», και δη για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται στην προσβαλλόμενη πράξη, πλην, όμως, ΠΑΡΕΛΕΙΨΕ να διαγνώσει τη συνδρομή των επιπλέον –

επάλληλων λόγων που επιβάλλουν τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» από τον ειρημένο διαγωνισμό. ΤΡΙΤΟΝ: καθ' ο μέρος ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ την ματαίωση και επαναπροκήρυξη νέου ανοικτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου διαγωνισμού για τη «Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας του Κεντρικού Νοσοκομείου των Παραρτημάτων και των Δομών του» με τροποποιημένες τεχνικές προδιαγραφές σε ότι αφορά τον όρο 2.2.5 της προηγούμενης διακήρυξης προκειμένου να είναι τάχα σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού € 5.506,00 σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με την με αρ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Διεθνή, Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας του Κεντρικού Νοσοκομείου των Παραρτημάτων και των Δομών του» (CPV: ...), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.365.417,20 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), από το ΠΠΥΥ 2020, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και τη σύναψη σύμβασης ενός έτους με δικαίωμα δίμηνης παράτασης. Αρχικά ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 22.12.2020 κατόπιν παρατάσεων εν τέλει ορίστηκε για τις 18.05.2021.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσης

Αριθμός απόφασης: Σ 541 /2022

Εφημερίδας της Έυρωπαϊκής Ένωσης, η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.10.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ημέρα Δευτέρα, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στις 15.10.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ. 653/2022 Πράξη του Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε συνέχεια κοινοποίησης στην ΑΕΠΠ της με αρ. Α531/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ 2144/24.03.2022) κατόπιν σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής, σε συνέχεια της με αρ. 2689/2021 Πράξης Πρ. 6^{ου} Κλιμακίου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 27.10.2021 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 12.11.2021 τις απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους στις 25.11.2021

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την παρέμβαση του στις 30.10.2021, ήτοι νομίμως και εμπροθέσμως.

9. Επειδή, καταρχήν με προφανές έννομο συμφέρον, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε, μη νομίμως κατά τους ισχυρισμούς του, η προσφορά του. Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η πλήρης υλοποίηση της αποτελεσματικής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, θα διακυβευόταν, αν οι αναθέτουσες αρχές είχαν την ευχέρεια να προβαίνουν στην ανάκληση προκηρύξεως διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, χωρίς να υπόκεινται στις διαδικασίες ελέγχου με σκοπό την από πάσης απόψεως διασφάλιση της αποτελεσματικής τηρήσεως των οδηγιών περί θεσπίσεως ουσιαστικών κανόνων αφορώντων τις δημόσιες συμβάσεις και περί των αρχών επί των οποίων θεμελιώνονται. Επομένως, η απόφαση περί ανακλήσεως/ματαίωσης προκηρύξεως διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών καταλέγεται στις αποφάσεις έναντι των οποίων τα κράτη μέλη οφείλουν, δυνάμει της οδηγίας 89/665/EΚ, να θεσπίσουν διαδικασίες προσφυγής ακυρώσεως, για τους σκοπούς της διασφαλίσεως της τηρήσεως των κανόνων του κοινοτικού δικαίου σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, καθώς και των εθνικών κανόνων περί μεταφοράς του ως άνω δικαίου (C-92/00, της 18 Ιουνίου 2002, Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs- Gesellschaft mbH (HI), σκ.54-55). Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, καταρχήν παραδεκτώς θεμελιώνει ο προσφεύγων το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που αφορά στη ματαίωση της υπό στοιχείο 2 ανωτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας, και τούτο διότι εάν δεν είχε επιλοχωρήσει η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος μη νόμιμης κατά τους ισχυρισμούς του απόρριψης της προσφοράς του και ματαίωσης του διαγωνισμού θα ανακηρυσσόταν προσωρινός ανάδοχος, δοθέντος ότι ο έτερος και μοναδικός συμμετέχων, ήδη παρεμβαίνων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε δεν άσκησε προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του, ήτοι θεωρείται οριστικά αποκλεισθείς. Επακολούθως, άνευ εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος για επιπλέον λόγους, άλλωστε και ο προσφεύγων θεμελιώνει

εν προκειμένω το έννομο συμφέρον ως προς τον ήδη παρεμβαίνων στο γεγονός ότι κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής του ο ήδη παρεμβαίνων δεν είχε καταστεί οριστικά αποκλεισθείς.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία ματαιώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία επιδιώκοντάς την επαναπροκήρυξη και ανάληψη της σύμβασης, δοθέντος ότι η προσφορά του απορρίφθηκε. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την οικεία παρέμβαση.

11. Επειδή, σε συνέχεια και υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή και η οικεία παρέμβαση νομίμως και παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, στην προσβαλλόμενη αναγράφεται « **ΘΕΜΑ 17 : Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, του ανοικτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου Διαγωνισμού για τη «Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας του Κεντρικού Νοσοκομείου των Παραρτημάτων και των Δομών του» (CPV: ...), για ένα έτος, με δικαίωμα δίμηνης παράτασης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.365.417,20 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), κατόπιν των διευκρινήσεων που υπέβαλε συμπληρωματικά η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Στο Συμβούλιο υποβάλλεται η υπ' αριθμ. πρωτ.: 16715/27.09.2021 (ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ) εισήγηση του ΔΙΕΥΘΥΝΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ κ. ... σύμφωνα με την οποία : Έχοντας υπόψη :5.Το υπ' αριθμ. πρωτ. : 13272/23-07-2021 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο η επιτροπή προχώρησε στην ηλεκτρονική οικονομική αποσφράγιση των φακέλων των εταιρειών :**

1) Ηλεκτρονική Προσφορά: 202365 ...

2) Ηλεκτρονική Προσφορά: 224999...

Στην συνέχεια έγινε αξιολόγηση των Δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς, των παραπάνω δύο (2) Εταιρειών, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη.

1) **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....»**

- **Βεβαιώσεις για την εφαρμογή των παρακάτω Προτύπων:**
 - **EN ISO 9001:2015**, στο σύστημα διαχείρισης για την Ποιότητα, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε 13-01-2021, (μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, στις 10-11-2020), με αρχική Πιστοποίηση 04-03-2015, η οποία είναι αποδεκτή.
 - **EN ISO 14001:2015**, στο σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε 13-01-2021, (μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, στις 10-11-2020), με αρχική Πιστοποίηση 14-08-2012, η οποία είναι αποδεκτή.
 - **EN ISO 45001:2018**, στο σύστημα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε 13-01-2021, (μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, στις 10-11-2020), με αρχική Πιστοποίηση 14-08-2012, ως συνέχεια του Πιστοποιητικού OHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 1801:2008, η οποία είναι αποδεκτή.
 - **EN ISO 45005:2020**, στο σύστημα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία, που αφορά συγκεκριμένες κατευθύνσεις για την εργασία, κατά τη διάρκεια της πανδημίας COVID-19, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε 20-01-2021, (μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, στις 10-11-2020), η οποία είναι αποδεκτή.

Αριθμός απόφασης: Σ 541 /2022

- ISO 26000:2010, στο πλαίσιο ενσωμάτωσης της Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε 04-03-2019, η οποία είναι αποδεκτή.
- ISO IEC 27001:2013, στο σύστημα διαχείρισης για την ασφάλεια πληροφοριών, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε 08-11-2019, η οποία είναι αποδεκτή.
- ISO 22301:2012, για την εταιρική συνέχεια, η οποία εκδόθηκε 17-05-2021, (μετά τη δημοσίευση της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, στις 10-11-2020), με αρχική Πιστοποίηση 12-05-2020, η οποία είναι αποδεκτή.

.... Συνολική Ανοιγμένη Βαθμολογία 103,00

2) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «....»

....Σύνολο δανειοληπτικής ικανότητας - χρηματοδοτήσεις, 500.000,00 €, η οποία δεν είναι αποδεκτή. ...Αναφέρεται ότι η Εταιρεία «...», θα παρέχει δάνεια εμπειρία (χρηματοοικονομική επάρκεια) στην Εταιρεία «...», στο οικονομικό κομμάτι, δηλαδή πιστοληπτική ικανότητα, αλλά η Τράπεζα με την οποία συνεργάζεται της εγκρίνει συγκεκριμένα ποσά, για την χρηματοδότηση των δραστηριοτήτων της, στο αντικείμενο της Πληροφορικής και όχι για εργασίες καθαριότητας, το οποίο δεν είναι αποδεκτό.

5. Κατέθεσε, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας:

- Πίνακα των κυριότερων Έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε, κατά τα τρία (3) τελευταία χρόνια, συναφή με το συγκεκριμένο Έργο, δηλαδή υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία. Ο πίνακας θα πρέπει να περιέχει τουλάχιστον τρεις (3) Συμβάσεις, σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές, με τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών (380) και με πλήρη απασχόληση τουλάχιστον πενήντα (50) ατόμων ή μερική απασχόληση ογδόντα (80) ατόμων. Ενδεικτικά κατέθεσε τις παρακάτω Συμβάσεις και τις αντίστοιχες

Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, οι οποίες πληρούν τις Προδιαγραφές της Διακήρυξης:Σύμφωνα με τα παραπάνω η Εταιρεία δεν πληροί το κριτήριο Αξιολόγησης Β.1. του Πίνακα Αξιολόγησης, οπότε σύμφωνα με την Διακήρυξη δεν βαθμολογείται στο συγκεκριμένο κριτήριο.

- Ισολογισμούς των τελευταίων χρήσεων 2017, 2018, 2019, από τους οποίους προκύπτει ότι τα αποτελέσματα είναι: ...Άρα λοιπόν η Εταιρεία εμφανίζει ζημιές το έτος 2019, το οποίο δεν είναι αποδεκτό.

6. Κατέθεσε Τεχνικές Προδιαγραφές για το Έργο και προσφέρει για 130.390 Σύνολο Ετησίων Ωρών, 61 απασχολούμενα άτομα για το σύνολο του Έργου, χωρίς όμως να έχει λάβει υπόψη το 7136/12-05-2021, έγγραφο του Νοσοκομείου, που αφορούσε την «Παροχή Διευκρινίσεων», σχετικά με τον αριθμό απασχολούμενων ατόμων, το οποίο δεν είναι αποδεκτό, σύμφωνα και με τον παρακάτω Πίνακα 1, από τον οποίο προκύπτει, Σύνολο Ετησίων Ωρών 130.226,50, με 62,44 απασχολούμενα άτομα. Με τις παραπάνω προσφερόμενες ώρες και το σύνολο των εργαζομένων, φαίνεται ότι οι εργαζόμενοι θα πρέπει να εργάζονται 40,99 ώρες την εβδομάδα, υπέρβαση δηλαδή του νόμιμου ωραρίου απασχόλησης. Σύμφωνα με τα παραπάνω η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τις προδιαγραφές και το διευκρινιστικό, διαπιστώνει ότι η Εταιρεία «...», δεν καλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές, ως προς τις παραπάνω παραγράφους της, 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.3, 5.4 και 6. Για τους παραπάνω λόγους η προσφορά της δεν μπορεί να γίνει δεκτή προς αξιολόγηση. Αντίθετα, η Εταιρεία «....», καλύπτει όλες τις Τεχνικές Προδιαγραφές και βαθμολογείται με 103 βαθμούς.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η Εταιρεία «....» αποκλείεται από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και η Επιτροπή προτείνει την συνέχεια της Διαγωνιστικής διαδικασίας, με την εναπομένουσα Εταιρεία «....», με την ηλεκτρονική υποβολή του υποφακέλου «Οικονομική Προφορά» και στην συνέχεια την αποσφράγιση του, σε συγκεκριμένη ημερομηνία και ώρα, που θα καθοριστεί από την Αναθέτουσα Αρχή.6.Την 19/15-09-2021 (θ:11) απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου με την οποία αποφασίστηκε : Η αναπομπή του

Αριθμός απόφασης: Σ 541 /2022

πρακτικού στην επιτροπή αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και ανοίγματος οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού για την «Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας του Κεντρικού Νοσοκομείου των Παραρτημάτων και των Δομών του» (CPV: ...), για ένα έτος, με δικαίωμα δίμηνης παράτασης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.365.417,20 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), από τον Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών 2020, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προκειμένου να ελέγξει και να διευκρινίσει τα ακόλουθα : □ Την ημερομηνία έκδοσης καθώς και την διάρκεια ισχύος, των προσκομισθέντων πιστοποιητικών κατά ISO και κατά πόσον ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία διακήρυξης του διαγωνισμού σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. □ Εάν έχουν κατατεθεί τρεις συμβάσεις (ετήσιες ή μικρότερης χρονικής διάρκειας) αρκεί να συμπληρώνονται 12 μήνες για το 2017 ή το 2018 ή το 2019, συνολικά τριάντα έξι μήνες για τρία διαφορετικά νοσοκομεία που πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές. Από την επιτροπή ζητήθηκε να καταθέσει τις αιτούμενες διευκρινήσεις εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών, από την κοινοποίηση της απόφασης.7. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 16209/17-09-2021 έγγραφο του Τμ. Προμηθειών προς την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο ζητούνται διευκρινήσεις σύμφωνα με την ανωτέρω απόφαση του Δ.Σ. 8. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 16529/23-09-2021 έγγραφο-απάντηση της επιτροπής, στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα :

- Σχετικά με τα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά κατά ISO, της Εταιρείας «...», τα οποία ζητούνται από τη Διακήρυξη:
- Το EN ISO 9001:2015, στο σύστημα διαχείρισης για την Ποιότητα, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, έχει αρχική Πιστοποίηση στις 04-03-2015, ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία Διακήρυξης του Διαγωνισμού (03-11-2020) και ισχύει έως 12-01-2024.

Αριθμός απόφασης: Σ 541 /2022

- Το EN ISO 14001:2015, στο σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, έχει αρχική Πιστοποίηση στις 14-08-2012, ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία Διακήρυξης του Διαγωνισμού (03-11-2020) και ισχύει έως 12-01-2024.
 - Το EN ISO 45001:2018, στο σύστημα διαχείρισης για την υγεία και ασφάλεια στην εργασία, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, έχει αρχική Πιστοποίηση στις 14-08-2012, ως συνέχεια του Πιστοποιητικού OHSAS 18001:2007 / ΕΛΟΤ 1801:2008, ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία Διακήρυξης του Διαγωνισμού (03-11-2020) και ισχύει έως 12-01-2024.
 - Το ISO 26000:2010, στο πλαίσιο ενσωμάτωσης της Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, έχει αρχική Πιστοποίηση στις 04-03-2019, ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία Διακήρυξης του Διαγωνισμού (03-11-2020) και ισχύει έως 28-02-2022.
 - Το ISO IEC 27001:2013, στο σύστημα διαχείρισης για την ασφάλεια πληροφοριών, στο αντικείμενο του Διαγωνισμού, έχει αρχική Πιστοποίηση στις 08-11-2019, ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία Διακήρυξης του Διαγωνισμού (03-11-2020) και ισχύει έως 07-11-2022.
 - Το ISO 22301:2012, για την εταιρική συνέχεια, έχει αρχική Πιστοποίηση στις 12-05-2020, ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία Διακήρυξης του Διαγωνισμού (03-11-2020) και ισχύει έως 11-05-2023.
- 1) Σχετικά με το αν έχουν κατατεθεί τρεις (3) Συμβάσεις (ετήσιες ή μικρότερης χρονικής διάρκειας), από την Εταιρεία «...», για τα έτη 2017 ή 2018 ή 2019, που να πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και οι οποίες αναφέρουν, «Να καταθέσουν με την προσφορά τους πίνακα των κυριότερων έργων που εκτέλεσε ή στα οποία συμμετείχε ο Υποψήφιος Ανάδοχος κατά τα τρία (3) τελευταία έτη ή για όσο χρόνο δραστηριοποιείται, εφόσον είναι μικρότερος και είναι συναφή με το υπό ανάθεση Έργο (υπηρεσίες καθαριότητας σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία). Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα

Αριθμός απόφασης: Σ 541 /2022

πρέπει να έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία (2017,2018,2019) τουλάχιστον 3 συμβάσεις σε διαφορετικές αναθέτουσες αρχές (τουλάχιστον ίσο αριθμό κλινών) στα οποία απασχολήθηκαν ή απασχολούνται τουλάχιστον 50 άτομα πλήρους απασχόλησης ή 80 άτομα μερικής απασχόλησης (στη διάρκεια των συμβάσεων συμπεριλαμβάνονται και οι παρατάσεις)», ισχύουν αυτά που αναφέρονται και στο Πρακτικό που κατατέθηκε, δηλαδή: ...Με τις παρούσες διευκρινίσεις σας επισυνάπτουμε και τα δικαιολογητικά, που αναφέρονται σε όλα τα παραπάνω, όπως αυτά κατατέθηκαν από την Εταιρεία «....».

Συνημμένα:

- 1) 7 φύλλα Πιστοποιητικών ISO
- 2) 9 φύλλα από τον Κατάλογο Συμβάσεων της Εταιρείας

9. Το από υπ' αριθμ.πρωτ. : 15465/8-09-2021 έγγραφο της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιστάσις σύμφωνα με το οποίο μας ενημερώνει ότι στις 19/10/2021, λήγει η εξάμηνη παράταση της σύμβασης ... όπως αυτή τροποποιήθηκε-επεκτάθηκε, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου και των Παραρτημάτων του με την εταιρεία «...»,

Εισηγούμαι

Να εγκρίνετε:

1.Το υπ' αριθμ.πρωτ.: 13272/23-07-2021 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, κατόπιν και των με αρ. πρωτ.: 16529/23-09-2021 διευκρινήσεων που υπέβαλε συμπληρωματικά η επιτροπή, όπως της ζητήθηκε. 2.Την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των φακέλων της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «....» με την ίδια επιτροπή που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. : 9219/24-05-2021 ημερήσια απόφαση συγκρότησης επιτροπής. 3.Την εξάμηνη παράταση της σύμβασης Φ.32/14 όπως αυτή τροποποιήθηκε-επεκτάθηκε, για την

παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Νοσοκομείου και των Παραρτημάτων του με την εταιρεία «...», από 20/10/2021 έως και 19/04/2022, με τους ίδιους όρους και συμφωνίες της ήδη υπάρχουσας σύμβασης.

Και μετά από διαλογική συζήτηση κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι η ημερομηνία έκδοσης ορισμένων από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά κατά ISO της εταιρείας «....» ήταν μεταγενέστερη της ημερομηνίας προκήρυξης/διακήρυξης του διαγωνισμού αντίθετα με τις τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς η ανωτέρω εταιρεία δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές των παραγράφων 2.2.4.2. και 2.2.6.9.

Επιπλέον διαπιστώθηκε ότι ο όρος 2.2.5 σχετικά με το μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών (στο αντικείμενο του διαγωνισμού) κατά την τελευταία τριετία (3 έτη) τουλάχιστον ίση με το 200% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, διότι ενώ κατά την διατύπωση του Νόμου ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, παραταύτα η διακήρυξη στην σχετική διατύπωσή της εσφαλμένα το αναφέρει

ομόφωνα

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι

Την έγκριση :

1. Της αποδοχής της εισήγησης ως προς τον αποκλεισμό της εταιρείας ... από την διαγωνιστική διαδικασία.
2. Της μη αποδοχής της εισήγησης κατά το μέρος που κάνει δεκτό το υπ. αριθμ. πρωτ.: 13272/23-07-2021 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού γιατί διαπιστώθηκε ότι η ημερομηνία έκδοσης ορισμένων από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά κατά ISO της εταιρείας «....» ήταν

μεταγενέστερη της ημερομηνίας προκήρυξης/διακήρυξης του διαγωνισμού αντίθετα με τις τεχνικές προδιαγραφές.

3. Της επαναπροκήρυξης νέου ανοικτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου διαγωνισμού για τη «Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας του Κεντρικού Νοσοκομείου των Παραρτημάτων και των Δομών του» **με τροποποιημένες τεχνικές προδιαγραφές σε ότι αφορά τον όρο 2.2.5 της προηγούμενης διακήρυξης προκειμένου να είναι σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016**. Οι νέες τεχνικές προδιαγραφές να αποσταλούν στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων» (ΕΣΗΔΗΣ) για δημόσια διαβούλευση.

13. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν αναλυτικής παράθεσης του ιστορικού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του και μη νομίμως αποφασίσθηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, προβάλλει και επιπλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντας πλην όμως κατά τα ως άνω απαραδέκτως (βλ. σκ. 9 της παρούσας).

Εν προκειμένω ο προσφεύγων ισχυρίζεται «*Η προσβαλλόμενη πράξη, τυγχάνει παράνομη και ως εκ τούτου ακυρωτέα, ... ΙΙΑ.1. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ: ΑΚΥΡΩΤΕΑ Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΚΑΘΟΣΟΝ ΠΑΣΧΕΙ ΑΝΕΠΑΡΚΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ...15.- Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης, όπου παρατίθεται αυτούσιο το κείμενο του Πρακτικού της Επιτροπής, η τελευταία περιέλαβε στη εισήγηση της προς το ΔΣ της Αναθέτουσας, λεπτομερέστατες διαπιστώσεις σε ότι αφορά τα επί μέρους πιστοποιητικά ISO της Εταιρείας μας. Συγκεκριμένα η Επιτροπή, κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου των εν λόγω Πιστοποιητικών, διαπίστωσε τα εξής (βλ. προσβαλλόμενη στην προηγούμενη σκ. της παρούσας)... 18.- Εν όψει τω ανωτέρω αναφερόμενων, προκύπτει πως η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παντελούς ελλείψεως αιτιολογίας, δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολόγησε ειδικά την απόκλιση της Απόφασης της από τα διαλαμβανόμενα τόσο στην παραπάνω*

εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού, αλλά και από την εισήγηση της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιστασίας, οι οποίες, όπως ήδη ελέχθη, κατόπιν ειδικής μνείας και λεπτομερούς ελέγχου των πιστοποιητικών ISO της Εταιρείας μας, εισηγήθηκαν την αποδοχή της προσφοράς μας. Πολλώ δε μάλλον από τη στιγμή που στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης όλως αορίστως, και άνευ περαιτέρω εξειδικεύσεως αναφέρεται πως «ορισμένα» από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά είχαν τάχα εκδοθεί μετά τη δημοσίευση της διακήρυξης... 19.5.- Από το σύνολο, συνεπώς, των προαναφερθεισών διατάξεων προκύπτει ότι η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών, που καθιερώνεται από το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, συμπεριλαμβάνει, αφενός την έκδοση απλής γνώμης εκ μέρους του αρμοδίου γνωμοδοτικού οργάνου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, αφετέρου την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης εκ μέρους του αρμοδίου αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, είτε γίνεται δεκτή η σχετική γνώμη και ενσωματώνεται σε αυτή, είτε όχι. Στην τελευταία δε αυτή περίπτωση απαιτείται ειδική αιτιολόγηση της απόκλισης του αποφασίζοντος οργάνου. Σε κάθε περίπτωση, όμως, η αξιολόγηση των προσφορών οφείλει να είναι αιτιολογημένη, σύμφωνα με το άρθρο 86 παρ. 11 του Ν. 4412/2016, η αιτιολογία ωστόσο αυτή, στην περίπτωση που η γνώμη γίνεται εν τέλει δεκτή από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής περιλαμβάνεται σε αυτή και ενσωματώνεται στην τελικώς εκδιδόμενη εκτελεστή διοικητική πράξη.... 20.- Εν προκειμένω, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, η κρίση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, περί του ότι «ορισμένα» από τα προσκομισθέντα ISO της Εταιρείας μας δεν είχαν δήθεν εκδοθεί πριν τη δημοσίευση της Διακήρυξης, ήτοι πριν την 10.11.020, ΟΧΙ ΜΟΝΟΝ δεν στηρίχθηκε στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αλλά ΕΤΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ήταν εκ διαμέτρου αντίθετη από τις διαπιστώσεις της Επιτροπής, καθώς και από τις διαπιστώσεις της εισήγησης της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιστασίας, όπως αυτές διατυπώθηκαν κατά σειρά το πρώτον στο υπ' αριθμ. πρωτ.:13272/23-07-2021 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης

των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων της Επιτροπής του Διαγωνισμού, και ακολούθως με το υπ' αριθμ. πρωτ. 16529/23-09-2021 έγγραφο-απάντηση της επιτροπής, που εκδόθηκε σε συνέχεια με αριθ. 19/15-09-2021 (θ:11) απόφασης αναπομπής εκ μέρους του ΔΣ της Αναθέτουσας, και με τα οποία έγγραφα η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς μας γενικώς, αλλά και ειδικότερα την αποδοχή των ISO της Εταιρείας μας. Συνεπώς, όπως απερίφραστα προκύπτει από το ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η τελική κρίση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας, δυνάμει της οποίας μάλιστα απέκλινε από την διατυπωθείσα γνωμοδότηση του νομίμως ορισθέντος, βάσει του άρθρου 221 του Ν. 4412/2016, συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου, δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς, σύμφωνα με τα ως άνω εκτιθέμενα. Δηλαδή, η προσβαλλόμενη πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας, που είχε όλως αντίθετο περιεχόμενο από την αρμόδια εισήγηση της Επιτροπής, καθώς και από την εισήγηση της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιστασίας, δεν περιέλαβε ούτε στο σώμα της, ούτε με άλλο τρόπο, ειδική και επαρκή αιτιολογία, βάσει της οποίας να τεκμηριώνονται επαρκώς κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, οι λόγοι που οδήγησαν την αναθέτουσα αρχή στη λήψη της απόφασης για την απόρριψη της προσφοράς μας, και έτι περισσότερο οι λόγοι που επέβαλαν την απόκλιση από τα αντιθέτως εισηγούμενα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού.

IIA.2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ: ΑΚΥΡΩΤΕΑ Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΩΣ ΕΚΔΟΘΕΙΣΑ ΠΑΡΑ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ. 21.- Εξάλλου, η προσβαλλόμενη πράξη, έχει εκδοθεί παρά το νόμο και κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθώς οι διαπιστούμενες «πλημμέλειες» τις προσφοράς μας, που ερείδονται στην αιτίαση ότι «ορισμένα» από τα υποβληθέντα ISO της Εταιρείας μας, είχαν τάχα εκδοθεί μετά την δημοσίευση της προκείμενης διακήρυξης, και, άρα, ότι τάχα δεν καλυπτόταν η παραπάνω απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, είναι προδήλως αβάσιμες, νόμω και ουσία. 22.- Ειδικότερα, όπως

Αριθμός απόφασης: Σ 541 /2022

διαπίστωσε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά σειρά το πρώτον στο υπ' αριθμ. πρωτ.: 13272/23-07-2021 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων της, και ακολούθως με το υπ' αριθμ. πρωτ. 16529/23-09-2021 έγγραφο-απάντηση της επιτροπής, που εκδόθηκε σε συνέχεια με αριθ. 19/15-09-2021 (θ:11) απόφασης αναπομπής εκ μέρους του ΔΣ της Αναθέτουσας, αλλά και περαιτέρω η εισήγηση της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιστασίας, όλα ανεξαιρέτως τα υποβληθέντα πιστοποιητικά της Εταιρείας μας είχαν ήδη εκδοθεί προ της δημοσίευσής της Διακήρυξης, δηλαδή πριν την 10.11.2020. Συγκεκριμένα, και για ένα προς ένα τα πιστοποιητικά ISO που υπέβαλλε η Εταιρεία μας: 22.1.- Σε συμμόρφωση με τους παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης, και δη σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο ISO 9001:2015, η Εταιρεία μας υπέβαλλε με την προσφορά της: (α1) το από 01.03.2018 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 28.02.2021. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία 04.03.2015 (Σχετ. α1) (α2) το από 13.01.2021 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 12.01.2024. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία 04.03.2015 (Σχετ. α2) Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τόσο το (α1) όσο και το (α2) πιστοποιητικά αποτελούν ανανεώσεις του αρχικού από 04.03.2015 εκδοθέντος πιστοποιητικού, ο αριθμός και η ημερομηνία αρχικής εκδόσεως του οποίου, ειδικώς μνημονεύονται στις παραπάνω δύο (2) κατά σειρά ανανεώσεις. Σημειωτέον δε ότι οι εν λόγω ανανεώσεις χορηγήθηκαν στο πλαίσιο επιθεωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν από τον φορέα πιστοποίησης, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η εταιρεία εφαρμόζει πιστά τις διαδικασίες του σχετικού προτύπου. Εσφαλμένα, επομένως, η προσβαλλόμενη έκρινε ότι το εν λόγω, απαιτούμενο από την διακήρυξη, πιστοποιητικό εκδόθηκε μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης

(10.11.2020) καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το αρχικό πιστοποιητικό με αριθμό ... εκδόθηκε στις 04.03.2015, ήτοι προγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης, ενώ τα παραπάνω υπό (α1) και (α2) Πιστοποιητικά, τα οποία φέρουν τον ίδιο αριθμό με το αρχικώς εκδοθέν, αποτελούν αλληπάλληλες ανανεώσεις του, που χορηγήθηκαν κατόπιν επιθεωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν από το Φορέα Πιστοποίησης. Προκύπτει, δηλαδή, ότι η Εταιρεία μας είχε εκδώσει και διατηρήσει σε ισχύ, δυνάμει διαδοχικών και αδιάλειπτων ανανεώσεων, τα παραπάνω πιστοποιητικά, η ισχύς των οποίων, με τον τρόπο αυτό, καταλάμβανε το διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, και εκτείνεται σε χρόνο πέραν της ισχύος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

22.2.- Σε συμμόρφωση με τους παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης, και δη σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο ISO 14001:2015, η Εταιρεία μας υπέβαλλε με την προσφορά της: (β1) το από 01.03.2018 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την έως 28.02.2021. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία 14.08.2012 (Σχετ. β1) (β2) το από 13.01.2021 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την έως 12.01.2024. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία 14.08.2012 (Σχετ. β2) Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τόσο το (β1) όσο και το (β2) πιστοποιητικά αποτελούν ανανεώσεις του αρχικού από 14.08.2012 εκδοθέντος πιστοποιητικού, ο αριθμός και η ημερομηνία αρχικής εκδόσεως του οποίου, ειδικώς μνημονεύονται στις παραπάνω δύο (2) κατά σειρά ανανεώσεις. Σημειωτέον δε ότι οι εν λόγω ανανεώσεις χορηγήθηκαν στο πλαίσιο επιθεωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν από τον φορέα πιστοποίησης, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η εταιρεία εφαρμόζε πιστά τις διαδικασίες του σχετικού προτύπου. Εσφαλμένα, επομένως, η προσβαλλόμενη έκρινε ότι το εν λόγω, απαιτούμενο από την διακήρυξη, πιστοποιητικό εκδόθηκε μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης

(10.11.2020) καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το αρχικό πιστοποιητικό με αριθμό ...εκδόθηκε στις 14.08.2012, ήτοι προγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης, ενώ τα παραπάνω υπό (β1) και (β2), Πιστοποιητικά, τα οποία φέρουν τον ίδιο αριθμό με το αρχικώς εκδοθέν, αποτελούν αλληπάλληλες ανανεώσεις του, που χορηγήθηκαν κατόπιν επιθεωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν από το Φορέα Πιστοποίησης. Προκύπτει, δηλαδή, ότι η Εταιρεία μας είχε εκδώσει και διατηρήσει σε ισχύ, δυνάμει διαδοχικών και αδιάλειπτων ανανεώσεων, τα παραπάνω πιστοποιητικά, η ισχύς των οποίων, με τον τρόπο αυτό, καταλάμβανε το διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, και εκτείνεται σε χρόνο πέραν της ισχύος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

22.3.- Σε συμμόρφωση με τους παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης, και δη σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο ISO OHSAS 18001:2007, η Εταιρεία μας υπέβαλλε με την προσφορά της: (γ1) το από 01.03.2018 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 28.02.2021. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία και αναφορά αρχικής πιστοποίησης 14.08.2012 (σχετ. γ1) (γ2) το από 13.01.2021 εκδοθέν πιστοποιητικό, με ισχύ έως 12.01.2024, με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 14.08.2012. και με υποσημείωση ότι τον εν λόγω πιστοποιητικό (ISO 45001:2018) αποτελεί συνέχεια του με αρ. ... πιστοποιητικού σύμφωνα με το πρότυπο OHSAS 18001:2007 (σχετ. γ2) Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τόσο το (γ1) όσο και το (γ2) πιστοποιητικά αποτελούν ανανεώσεις του αρχικού από 14.08.2012 εκδοθέντος πιστοποιητικού, ο αριθμός και η ημερομηνία αρχικής εκδόσεως του οποίου, ειδικώς μνημονεύονται στις παραπάνω δύο (2) κατά σειρά ανανεώσεις. Σημειωτέον δε ότι οι εν λόγω ανανεώσεις χορηγήθηκαν στο πλαίσιο επιθεωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν από τον φορέα πιστοποίησης, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η εταιρεία εφάρμοζε πιστά τις διαδικασίες του σχετικού προτύπου. Εσφαλμένα, επομένως, η προσβαλλόμενη έκρινε ότι το εν λόγω, απαιτούμενο από την διακήρυξη, πιστοποιητικό εκδόθηκε μετά την

ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης (10.11.2020) καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το αρχικό πιστοποιητικό με αριθμό ... εκδόθηκε στις 14.08.2012, ήτοι προγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης, ενώ τα παραπάνω υπό (γ1) και (γ2) Πιστοποιητικά, τα οποία φέρουν τον ίδιο αριθμό με το αρχικώς εκδοθέν, αποτελούν αλληπάλληλες ανανεώσεις του, που χορηγήθηκαν κατόπιν επιθεωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν από το Φορέα Πιστοποίησης. Προκύπτει, δηλαδή, ότι η Εταιρεία μας είχε εκδώσει και διατηρήσει σε ισχύ, δυνάμει διαδοχικών και αδιάλειπτων ανανεώσεων, τα παραπάνω πιστοποιητικά, η ισχύς των οποίων, με τον τρόπο αυτό, καταλάμβανε το διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, και εκτείνεται σε χρόνο πέραν της ισχύος της δημοπρατούμενης σύμβασης. 22.4.- Σε συμμόρφωση με τους παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης, και δη σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο 26000:2010, η Εταιρεία μας υπέβαλλε με την προσφορά της: Το από 04.03.2019 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 28.02.2022 (σχετ. δ) Εσφαλμένα, επομένως, η προσβαλλόμενη έκρινε ότι το εν λόγω, απαιτούμενο από την διακήρυξη, πιστοποιητικό εκδόθηκε μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης (10.11.2020) καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το εν λόγω πιστοποιητικό εκδόθηκε στις 04.03.2019, ήτοι προγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης. Προκύπτει, δηλαδή, ότι η Εταιρεία μας είχε εκδώσει και διατηρήσει σε ισχύ το παραπάνω πιστοποιητικό, η ισχύς του οποίου με τον τρόπο αυτό, καταλάμβανε το διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, και εκτείνεται σε χρόνο πέραν της ισχύος της δημοπρατούμενης σύμβασης. 22.4.- Σε συμμόρφωση με τους παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης, και δη σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο ISO 27001:2013, η Εταιρεία μας υπέβαλλε με την προσφορά της Το από 08.11.2019 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 07.11.2022 (σχετ. ε) Εσφαλμένα, επομένως, η προσβαλλόμενη έκρινε ότι το εν λόγω, απαιτούμενο από την διακήρυξη, πιστοποιητικό εκδόθηκε μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης (10.11.2020) καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το εν λόγω πιστοποιητικό εκδόθηκε στις 08.11.2019, ήτοι

προγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης. Προκύπτει, δηλαδή, ότι η Εταιρεία μας είχε εκδώσει και διατηρήσει σε ισχύ το παραπάνω πιστοποιητικό, η ισχύς του οποίου με τον τρόπο αυτό, καταλάμβανε το διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, και εκτείνεται σε χρόνο πέραν της ισχύος της δημοπρατούμενης σύμβασης. 22.4.- Σε συμμόρφωση με τους παρατιθέμενους όρους της Διακήρυξης, και δη σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο ISO 22301, η Εταιρεία μας υπέβαλλε με την προσφορά της: (στ1) το από 12.05.2020 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 11.05.2023. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση (σχετ. στ1) (στ2) το από 17.05.2021 εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την 11.05.2023. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση (σχετ. στ2) Σημειωτέον ότι, όπως προκύπτει από την από 17.05.2021 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης το με αριθμό ... πιστοποιητικό ισχύει έως 11.05.2023, το δε «κενό διάστημα» μεταξύ της ημερομηνίας παρόδου του πρώτου έτους ισχύος του παραπάνω (στ1) Πιστοποιητικού και της ανανέωσης του, που έλαβε χώρα με το (στ2) πιστοποιητικό, δηλαδή το διάστημα των πέντε (5) ημερών μεταξύ της 11.5.2021 και της 17.5.2021, οφείλετο σε φόρτο εργασίας του οργανισμού και επομένως αποτελεί κενό πιστοποίησης. Εν πάση δε περιπτώσει, η ίδια ως άνω επιστολή σημειώνει ότι «το εν λόγω Πιστοποιητικό [δηλαδή το αρχικώς εκδοθέν ...] ισχύει πλήρως έως την 11.5.2023 με την προϋπόθεση της αναβάθμισης του συστήματος στη νέα έκδοση του προτύπου, το αργότερο έως την 29η Απριλίου 2022». Δηλαδή, παρέπεται πως ακόμη και εάν η Εταιρεία μας δεν είχε προβεί στην ανανέωση με το δεύτερο κατά σειρά (υπό στ2) από 17.5.2021 πιστοποιητικό με αριθ. ..., το αρχικώς εκδοθέν υπό στ1 πιστοποιητικό, εν πάση περιπτώσει θα διατηρείτο σε ισχύ, καταλαμβάνοντας το χρονικό διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, και της ισχύος του εκτεινόμενης μέχρι την 11.5.2023. Τούτο καθώς ούτε κατά το χρόνο υποβολής

της προσφοράς μας, ούτε μέχρι σήμερα, έχει παρέλθει η προθεσμία αναβάθμισης του συστήματος στη νέα έκδοση, η οποία (προθεσμία) σύμφωνα με τα ανωτέρω εκπνέει την 29.4.2022. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το (στ2) πιστοποιητικό αποτελεί ανανέωση του αρχικού από 12.05.2020 εκδοθέντος πιστοποιητικού (σχετ. στ1). Σημειωτέον δε ότι οι εν λόγω ανανεώσεις χορηγήθηκαν στο πλαίσιο επιθεωρήσεων που πραγματοποιήθηκαν από τον φορέα πιστοποίησης, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν η εταιρεία εφάρμοζε πιστά τις διαδικασίες του σχετικού προτύπου. Εσφαλμένα, επομένως, η προσβαλλόμενη έκρινε ότι το εν λόγω, απαιτούμενο από την διακήρυξη, πιστοποιητικό εκδόθηκε μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης (10.11.2020) καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το αρχικό πιστοποιητικό με αριθμό ... εκδόθηκε στις 12.05.2020, ήτοι προγενέστερα της δημοσίευσης της διακήρυξης, και το (στ2), το οποίο φέρει τον ίδιο αριθμό, αποτελεί ανανέωση του αρχικού, κατόπιν επιθεώρησης που πραγματοποιήθηκε ως ανωτέρω ελέχθη. Προκύπτει, δηλαδή, ότι η Εταιρεία μας είχε εκδώσει και διατηρήσει σε ισχύ, δυνάμει διαδοχικών και αδιάλειπτων ανανεώσεων, τα παραπάνω πιστοποιητικά, η ισχύς των οποίων, με τον τρόπο αυτό, καταλάμβανε το διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, και εκτείνεται σε χρόνο πέραν της ισχύος της δημοπρατούμενης σύμβασης. 23.- Στο σημείο αυτό θα πρέπει να εισφερθεί ότι πέραν των ανωτέρω Πιστοποιητικών που ρητώς ζητούνταν από τη διακήρυξη σε απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης περί Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, η Εταιρεία μας υπέβαλλε και έτερα πιστοποιητικά ISO, τα οποία δεν ζητούνταν για την απόδειξη της πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου επιλογής του όρου 2.2.6, αλλά αντίθετα υποβλήθηκαν στο πλαίσιο αξιολόγησης – βαθμολόγησης των προσφορών, δηλαδή προκειμένου να ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο βαθμολόγησης της Προσφοράς μας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη κριτήρια ανάθεσης, δεδομένου ότι κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Προεισαγωγικώς δε σημειώνεται ότι, κατ' επιταγή των άρθρων 75, 79 και 103 του Ν. 4412/2016, και σύμφωνα με την από την με αριθ. 23/2018 Κατευθυντήρια

Οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ, όπου προβλέπεται ότι εάν οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ένα ή περισσότερα πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, που δε ζητήθηκαν, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού τους. Εξάλλου, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η απαίτηση της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία τα πιστοποιητικά ISO, θα πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης, καταλαμβάνει μόνον τα περιοριστικώς αναφερόμενα στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, Πιστοποιητικά, δηλαδή εκείνα που προσκομίζονται σε απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας, και δεν εκτείνεται σε εκείνα που τυχόν υπέβαλλε ο συμμετέχων, αυτοβούλως ή ακόμη και εκ περισσού, προκειμένου να ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο βαθμολόγησης της προσφοράς. Άλλωστε, ακόμη και εάν γινόταν δεκτό ότι η Εταιρεία μας απαραδέκτως υπέβαλλε τα παραπάνω πιστοποιητικά προκειμένου να ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο της βαθμολόγησης της προσφοράς μας, το γεγονός αυτό δεν θα καθιστούσε την προσφορά μας απορριπτέα, αλλά αντίθετα θα έπρεπε (στην χειρότερη περίπτωση) να οδηγήσει στο αποτέλεσμα του να μην ληφθούν υπόψη για τη βαθμολόγηση της προσφοράς μας. 24.- Εν προκειμένω, λοιπόν, η Εταιρεία μας υπέβαλλε στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία και τα ακόλουθα Πιστοποιητικά ISO, τα οποία, ωστόσο, δεν ζητούνταν από τη διακήρυξη για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα δε υποβάλλαμε:..... 24.1.- Το πιστοποιητικό BS 10012:2017 με αριθμό ..., ημερομηνία έκδοσης 12.02.2021 και ισχύ έως 12.02.2024 (σχετ. ζ1), το οποίο όμως, παρότι έχει εκδοθεί μεταγενέστερα της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης (11/2020), δεν λαμβάνεται υπόψη ως προς την αξιολόγηση πλήρωσης του όρου 2.2.6 παρ. 9 της διακήρυξης καθώς δεν απαιτείτο, αλλά ωστόσο υπεβλήθη στο πλαίσιο αξιολόγησης - βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, κατά το κριτήριο της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής. 24.2.- Το πιστοποιητικό ISO/PAS 45005:2020 με αριθμό ..., ημερομηνία έκδοσης 20.01.2021 και ισχύ έως 19.01.2022 (σχετ. ζ2), το οποίο όμως, παρότι

έχει εκδοθεί μεταγενέστερα της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης (11/2020), δεν λαμβάνεται υπόψη ως προς την αξιολόγηση πλήρωσης του όρου 2.2.6 παρ. 9 της διακήρυξης καθώς δεν απαιτείτο, αλλά ωστόσο υπεβλήθη στο πλαίσιο αξιολόγησης - βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, κατά το κριτήριο της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής. 24.3.- Το πιστοποιητικό ISO 2000:2005 με αριθμό ..., ημερομηνία έκδοσης 24.04.2018 και ισχύ έως 03.03.2021 (σχετ. ζ3), το οποίο όμως, παρότι έχει εκδοθεί προγενέστερα της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης (...) αλλά είχε λήξει κατά την υποβολή της προσφοράς (...), δεν λαμβάνεται υπόψη ως προς την αξιολόγηση πλήρωσης του όρου 2.2.6 παρ. 9 της διακήρυξης καθώς δεν απαιτείτο και αφορά αντικείμενο διαφορετικό του διαγωνισμού (σύστημα διαχείρισης για την ασφάλεια των τροφίμων).

II.B. ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
IIB.1. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ: ΑΚΥΡΩΤΕΑ Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΩΣ ΕΚΔΟΘΕΙΣΑ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ. 25.-
Όπως και ανωτέρω αναφέρεται, με την προσβαλλόμενη πράξη, και δη contra στις παραπάνω εισηγήσεις και ενδελεχείς διαπιστώσεις της Επιτροπής του διαγωνισμού, καθώς και στην εισήγηση της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιστάσις, όλως αιφνιδίως και δίχως την παραμικρή αιτιολογία, άλλως με όλως πλημμελή αιτιολογία, καθώς και κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, αποφασίστηκε η κατ' ουσίαν ματαίωση του ειρημένου διαγωνισμού και επαναπροκήρυξη νέου ανοικτού Ηλεκτρονικού Δημόσιου διαγωνισμού για τη «Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας του Κεντρικού Νοσοκομείου των Παραρτημάτων και των Δομών του». Συγχρόνως, με την ίδια Απόφαση της, η Αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να προβεί σε «τροποποίηση» των τεχνικών προδιαγραφών σε ότι αφορά τον όρο 2.2.5 της προηγούμενης διακήρυξης προκειμένου τάχα να είναι σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, τούτο παρότι, όπως ανωτέρω αναφέρεται, με το με αριθ. 23014/18.12.2020 Έγγραφο

Απόψεων της, που είχε υποβάλλει στο πλαίσιο συζήτησης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1812/4.12.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «....» ενώπιον της ΑΕΠΠ, η ίδια η Αναθέτουσα καθομολογούσε πως η παραπάνω επίμαχη πρόβλεψη ήταν εκτός από σύννομη, συγχρόνως και αναγκαία για την Αναθέτουσα, αφού αναφέρει (στο έγγραφο Απόψεων της) πως: «Η απαίτηση για κύκλο εργασιών στο αντικείμενο των υπηρεσιών καθαρισμού διπλάσιο του προϋπολογισμού του έργου και μάλιστα εντός της τελευταίας τριετίας, κινείται εντός των ορίων του άρθρου 75 ν. 4412/2016 και εν πάση περιπτώσει παρέχει την εγγύηση ότι ο ανάδοχος διαθέτει την ικανότητα συνεπούς διαχείρισης ικανών οικονομικών μεγεθών που αφορούν ειδικά σε υπηρεσίες καθαριότητας, στις οποίες προέχον στοιχείο είναι αυτό του εργασιακού κόστους». 26.- Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, προκύπτει πως η προσβαλλόμενη πράξη, καθ' ο μέρος αποφάσισε την ματαίωση της προκειμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, τυγχάνει ακυρωτέα προεχόντως λόγω παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, που τίθεται τόσο στο αρ. 106 του ν. 441/2016 όσο και στον όρο 3.5 της διακήρυξης, δηλαδή δίχως την προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού, και δίχως την προηγούμενη γνώμη της Προϊσταμένης του Τμήματος Επιστάσεως, 30- Εν προκειμένω η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που με αυτήν αποφασίστηκε η ματαίωση του υπό κρίση διαγωνισμού και η επανάληψή του, λόγω του ότι τάχα συνέτρεχε περίπτωση να τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές σε ότι αφορά τον όρο 2.2.5 της προηγούμενης διακήρυξης προκειμένου τάχα να είναι σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης, εν προκειμένω δεν τηρήθηκε ο προβλεπόμενος από τον όρο 5.3. της Διακήρυξης ουσιώδης τύπος της διαδικασίας ματαίωσης του διαγωνισμού, όπου ειδικά για τις περιπτώσεις ματαίωσης σύναψης σύμβασης έργου, απαιτείται η προηγούμενη γνώμη του Επιτροπής του Διαγωνισμού. Δηλαδή, στην υπό κρίση περίπτωση, πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής περί ματαίωσης και επαναδημοπράτησης του διαγωνισμού, το αρμόδιο κατά τα ανωτέρω όργανο, δηλαδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεν

κλήθηκε να γνωμοδοτήσει και, φυσικά, δεν γνωμοδότησε επ' αυτού, αλλά, αντιθέτως, το Διοικητικό Συμβούλιο – και, μάλιστα, αντίθετα προς τα προτεινόμενα από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η οποία, με το Πρακτικό της, όχι μόνο δεν εισηγήθηκε τη ματαίωση του διαγωνισμού, αλλά πρότεινε την ανάδειξη της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου-, αποφάσισε αυτογνωμόνως τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση, πέραν από την ολοσχερώς παράνομη, αόριστη και πλημμελή αιτιολογία της (βλ. λεπτομερώς κατωτέρω), πρέπει να ακυρωθεί, ιδίως και προεχόντως, διότι εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ad hoc ΑΕΠΠ 515/2020, ΔΕφΘεσ 164/2018 βλ. και ΑΕΠΠ 831/2019 σκ. 17 – 19, ΔΕφΚομ 36/2019 κ.ά.). [...].» 31.- Ομοίως, θα πρέπει να εισφερθεί ότι η ματαίωση του διαγωνισμού για τον λόγο ότι δήθεν συντρέχει περίπτωση να τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές σε ότι αφορά τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης, δηλαδή η απαίτηση περί ειδικού κύκλου εργασιών ίσου με το 200% του προϋπολογισμού της Διακήρυξης, που προδήλως συνιστά εντελώς αυθαίρετη απόπειρα «επαναξιολόγησης» του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας από την αναθέτουσα, δεν περιλαμβάνεται στις περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις α)-ε) της παρ. 2 του άρθρου 106, και ούτε θα μπορούσε, άλλωστε, αφού, όπως ήδη ελέχθη, η Διακήρυξη ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή

IIA.2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ: ΑΚΥΡΩΤΕΑ Η ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗ ΚΑΘΟΣΟΝ ΠΑΣΧΕΙ ΑΝΕΠΑΡΚΟΥΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ... 34.1.- Εξάλλου, καθίσταται σαφές ότι η μόνη «αιτιολογία» που περιέλαβε η προσβαλλόμενη αναφορικά με την ματαίωση του διαγωνισμού ήταν η εντελώς αόριστη, αντιφατική, και σχεδόν ακατάληπτη διατύπωση ότι «ο όρος 2.2.5 σχετικά με το μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών (στο αντικείμενο του

διαγωνισμού) κατά την τελευταία τριετία (3 έτη) τουλάχιστον ίση με το 200% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, διότι ενώ κατά την διατύπωση του Νόμου ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, παραταύτα η διακήρυξη στην σχετική διατύπωσή της εσφαλμένα το αναφέρει». 34.2.- Πλην όμως, στο αρ. 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν άτι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341». 34.3.- Συνεπώς, ουδεμία περίπτωση παραβίασης των ορίων του αρ. 75 του ν. 4412/2016 συνέτρεξε από την απαίτηση του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης, σχετικά με το μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών (στο αντικείμενο του διαγωνισμού) κατά την τελευταία τριετία (3 έτη) τουλάχιστον ίση με το 200% (δηλαδή ίση με το διπλάσιο) της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης, όπως εσφαλμένως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, αφού, η παραπάνω διάταξη του αρ. 75 του ν. 4412/2016 ρητώς επιτρέπει στις

αναθέτουσες να περιλαμβάνουν όρο περί πραγματοποίησης κύκλου εργασιών μέχρι και το διπλάσιο του προϋπολογισμού της Σύμβασης. Αντίθετα, μάλιστα, η Αναθέτουσα, στο πλαίσιο της ίδιας Διαγωνιστικής Διαδικασίας, και συγκεκριμένα, με το με αριθ. 23014/18.12.2020 Έγγραφο Απόψεων της, που είχε υποβάλλει στο πλαίσιο συζήτησης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1812/4.12.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «...» ενώπιον της ΑΕΠΠ, καθομολογούσε πως η εν λόγω απαίτηση δεν ήταν απλώς νόμιμη, αλλά έτι περαιτέρω και απολύτως αναγκαία για την ίδια, αφού ανέφερε ειδικά πως: «Η απαίτηση για κύκλο εργασιών στο αντικείμενο των υπηρεσιών καθαρισμού διπλάσιο του προϋπολογισμού του έργου και μάλιστα εντός της τελευταίας τριετίας, κινείται εντός των ορίων του άρθρου 75 ν. 4412/2016 και εν πάση περιπτώσει παρέχει την εγγύηση ότι ο ανάδοχος διαθέτει την ικανότητα συνεπούς διαχείρισης ικανών οικονομικών μεγεθών που αφορούν ειδικά σε υπηρεσίες καθαριότητας, στις οποίες προέχον στοιχείο είναι αυτό του εργασιακού κόστους».

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων καταρχήν επικαλούμενος την αρχή της ίσης μεταχείρισής ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να διατηρηθεί καθόσον ο προσφεύγων δεν διαθέτει τεχνική επάρκεια για την εκτέλεση της σύμβασης «Τασσόμαστε δε πλήρως με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας, η οποία δε απέρριψε την προσφορά μας ελλείψει τεχνικής μας επάρκειας, η οποία κρίθηκε αντικειμενικώς. Επί ιδίοις όροις συννόμως κρίθηκε και η προσφορά της προσφεύγουσας ελλιπής και δικαιολογημένα την απέρριψε». ... «Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσφυγή της αποδέχεται πλήρως ότι οι ανανεώσεις των Πιστοποιήσεων κατά ISO ήταν μεταγενέστερες τις δημοσίευσης της διακηρύξεως, ήτοι την 10/11/2020. Το γεγονός ότι αποτελούν αδιάλειπτη συνέχεια της αρχικής τους Πιστοποίησης, δεν αντικρούει το γεγονός ότι δεν ήταν προγενέστερα της ημερομηνίας δημοσίευσης της εν λόγω Διακήρυξης. Η πραγματική βούληση της αναθέτουσας αποτελεί την ύπαρξη ικανής τεχνικής επάρκειας των διαγωνιζόμενων καθ'όλη τη διάρκεια της συμβάσεως, αλλά και κατά τα προδικαστικά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή προσφορών, και δη πριν ακόμα την δημοσίευση της συμβάσεως. Ο ανωτέρω

ισχυρισμός επιρρώνεται από το γεγονός ότι επιδιώκεται η ενότητα και πληρότητα της τεχνικής επάρκειας των διαγωνιζόμενων, οι οποίοι δια της συμμετοχής τους όχι μόνο εγγυώνται την πλήρωση των κριτηρίων επάρκειας *ex nunc*, αλλά και για το προηγούμενο της διακήρυξης χρόνο *ex tunc*. Σε αντίθετη περίπτωση, αποδεχόμενοι τους εσφαλμένους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας θα οδηγούμασταν στο λογικό ατόπημα, να έχει τη δυνατότητα ο εκάστοτε οικονομικός φορέας να ανανεώνει κατά το δοκούν τις αρχικές Πιστοποιήσεις του ακόμα και μετά από μακρά παρέλευση χρόνου από την λήξη της Πιστοποίησης του. Τεχνηέντως δε προσκομίστηκαν οι από 13/01/2021 Πιστοποιήσεις ISO, με την προσφορά του την 18/05/2021. Λαμβάνοντας όλα τα ανωτέρω υπόψιν, η διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη η οποία δημιουργεί αποτελέσματα νομοθετικού περιεχομένου, απαιτεί σαφής και ορισμένες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του εκάστοτε οικονομικού φορέα στον διαγωνισμό. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα, ακόμα και για ένα λεπτό να απωλέσει οιοσδήποτε την δυνατότητα υποβολής προσφοράς εν γένει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα υποβολής προσφορών ΕΣΗΔΗΣ, πολύ περισσότερο η μη σύννομη υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών, ιδίως όταν γίνεται κατά πενήθμερη απόκλιση ημερολογιακή από την λήξη έως την ανανέωση της Πιστοποίησης, αποδεικνύει άμεσα ότι συννόμως αποφάσισε η Αναθέτουσα την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Μετά ταύτα κρίνεται απορριπτέος ο ανωτέρω ισχυρισμός.

2 ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ- ΕΛΛΕΙΨΗ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ Η ακύρωση της πράξης της αναθέτουσας υπ'αρ. 13272/29-09-2021 θα είχε ως επακόλουθο την διατήρηση μιας παράνομης προσφοράς από πλευράς της προσφεύγουσας. Και άρα δεν υφίσταται έννομο συμφέρον για την ακύρωση της ως άνω πράξεως της Αναθέτουσας. Και συγκεκριμένα, για τη στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος απαιτείται αφενός μεν η ωφέλεια του προσφεύγοντος από την ακύρωση της πράξεως, ωστόσο πρέπει να μην επιδοκιμάζεται η έννομη τάξη με την διατήρηση μιας μη νόμιμης πράξεως. Συγκεκριμένα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να

είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ’ αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.) Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Έτι περαιτέρω δεν πρέπει το έννομο συμφέρον να αντίκειται στο δίκαιο, ούτε στην καλή πίστή (Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, σ.513) και δεν υφίσταται έννομο συμφέρον εφόσον επιδοκιμάζεται η ωφέλειά του από την έννομη τάξη. Εν προκειμένω η Διακήρυξη αποτελεί θετό δίκαιο και εκφράζει τη βούληση της

αναθέτουσας για την ανάδειξη του αναδόχου. Και πολύ περισσότερο, ακόμα και αν δεχθούμε ότι έχει έννομο συμφέρον λόγω της βλάβης που υπέστη η προσφεύγουσα, εξακολουθεί να αποτελεί αβάσιμος και απορριπτέος ο ισχυρισμός περί διατήρησης της προσφοράς της και της συμμετοχής της στον διαγωνισμό, αφού αυτή θεμελιώνεται σε ελλιπή πλήρωση της τεχνικής της επάρκειας. Επομένως τυγχάνει απορριπτέος και αβάσιμος ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας.

3ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΑΝΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΝΤΟΣ ΟΡΓΑΝΟΥ εν προκειμένω το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αποτελεί η Επιτροπή Διενέργειας (βλ. το από 15-09-2021 Πρακτικό της 19ης Συνεδρίασης), όργανο και το οποίο εν τέλει αποφάσισε. Η διοίκηση γνωμοδότησε συννόμως και βάσει αυτής την γνωμοδότησης απεφάνθη το αποφασίζων όργανο, δρώντας κατά τη δική του διακριτική ευχέρεια. Συγκεκριμένα, η προηγούμενη γνώμη θα είχε σημασία μόνο εν περιπτώσει ταύτη που η απόφαση της ματαίωσης αποτελούσε απόφαση της Διοίκησης (βλ. το υπ'αρ. 19/15-09-2021 Πρακτικό του ΔΣ το οποίο παραπέμπει στην αρμόδια Επιτροπή Αποσφράγισης) και όχι της Επιτροπής του διαγωνισμού. Και άρα αφού αποφασίζον όργανο για την ματαίωση του διαγωνισμού αποτελεί η Επιτροπή Διενέργειας, θα οδηγούμασταν στο λογικό ατόπημα να απαιτείται γνωμοδότηση του οργάνου προς τον εαυτό του, ήτοι η Επιτροπή Διενέργειας να γνωμοδοτήσει στην Επιτροπή Διενέργειας. Εν κατακλείδι λαμβάνοντας όλα τα ανωτέρω υπόψιν ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος.

4 ος ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΣ Ο ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ Η αιτιολόγηση της προσβαλλομένης ήταν επαρκής και εμπειριστατωμένη, παραθέτοντας πλήρως ότι ο λόγος της μη αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας αποτελεί η έλλειψη των προϋποθέσεων της Τεχνικής Επάρκειας της, λόγω μη σύννομης προσκόμισης των Πιστοποιήσεων κατά ISO. Είναι εν προκειμένω σαφής και μέσων και σκέψεων για το πόρισμά της.

.....Ακόμα, βέβαια και αν η υμετέρα Αρχή κρίνει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί ατομική και όχι κανονιστική πράξη, και επομένως χρήζει αιτιολογίας, ο ισχυρισμός της τυγχάνει και σε αυτή την περίπτωση απορριπτέος. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρει: «Εξάλλου, η προσβαλλόμενη πράξη, έχει εκδοθεί παρά το νόμο και κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθώς οι διαπιστούμενες «πλημμέλειες» τις προσφορές μας, που ερείδονται στην αιτίαση ότι «ορισμένα» από τα υποβληθέντα ISO της Εταιρείας μας, είχαν τάχα εκδοθεί μετά την δημοσίευση της προκείμενης διακήρυξης, και, άρα, ότι τάχα δεν καλυπτόταν η παραπάνω απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, είναι προδήλως αβάσιμες, νόμω και ουσία.... Η προσφεύγουσα μετά των ανωτέρω ισχυρισμών της προέβη σε λεπτομερή ανάλυση, αναφορικά με τη δήθεν σύννομη προσκόμιση των ανωτέρων πιστοποιητικών, ευθέως ωστόσο αποδεχόμενη ότι δεν προσκομίστηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης της Αναθέτουσας. Μετά ταύτα, δεν θα προέβαινε σε προβολή του εν λόγω ισχυρισμού, αν η αιτιολόγηση ήταν ελλιπής και ασαφής. Η ίδια η Αναθέτουσα εξέφρασε τη θέση της αναφορικά με την παράνομη προσκόμιση των ανωτέρω δικαιολογητικών από πλευράς της προσφεύγουσας, ορίζοντας στο από 29/09/2021 Πρακτικό της 20ης ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με σαφήνεια ότι: « 2.Της μη αποδοχής της εισήγησης κατά το μέρος που κάνει δεκτό το υπ. αριθμ. πρωτ.: 13272/23-07-2021 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού γιατί διαπιστώθηκε ότι η ημερομηνία έκδοσης ορισμένων από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά κατά ISO της εταιρείας «...» ήταν μεταγενέστερη της ημερομηνίας προκήρυξης/διακήρυξης του διαγωνισμού αντίθετα με τις τεχνικές προδιαγραφές.». Ενσωμάτωσε δε η προσβαλλόμενη στο σώμα της αποφάσεως της ολόκληρη την εισήγηση του από 15-09-2021 (Θ:11) Πρακτικού της 19ης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, υιοθετώντας πλήρως τη θέση της και αιτιολογώντας πλήρως την απόφαση της, η δε προσφεύγουσα αποδέχεται και ομολογεί πλήρως την μη σύννομη υποβολή των εν λόγω πιστοποιητικών ISO. Η δε εκπεφρασμένη βούληση, δια της Διακηρύξεως, της Αναθέτουσας έχει ευθεία και άμεση εφαρμογή, υπερισχύοντας του Ν.4412/2016, ο δε αποκλεισμός της προσφεύγουσας έγινε επί τη βάσει μη σύννομης

προσκόμισης των πιστοποιητικών ISO, τα οποία απαιτούνται για απόδειξη της Τεχνικής της Επάρκειας, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. Μετά ταύτα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτός, ως αναληθής, νόμω και κατ'ουσίαν αβάσιμος».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «10.Κατά την συζήτηση της προσβαλλομένης απόφασεως διαπιστώθηκε ότι η ημερομηνία έκδοσης ορισμένων από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά κατά ISO της εταιρείας «...» ήταν μεταγενέστερη της ημερομηνίας δημοσίευσης της διακήρυξης του διαγωνισμού αντίθετα με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς κρίθηκε ότι δεν πληρούσε την συγκεκριμένη προδιαγραφή του όρου 2.2.4.2. Ειδικότερα ενώ η Διακήρυξη (...) δημοσιεύθηκε την 3.11.2020 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 19460 ορισμένα από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά ISO και δη οι ανανεώσεις των πιστοποιήσεων ήταν μεταγενέστερες στις ημερομηνίες δημοσίευσης της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα : Σχετικά με το πιστοποιητικό ISO/PAS 45005:2020 η χρονική ισχύς της πιστοποίησης ορίζεται από 20/01/2021 μέχρι και 19/01/2024 χωρίς να επισυνάπτεται η ισχύουσα πιστοποίηση πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης Σχετικά με το πιστοποιητικό ISO 45001:2018 η χρονική ισχύς της πιστοποίησης ορίζεται από 13/01/2021 μέχρι και 12/01/2024. Σε αυτό το πιστοποιητικό δηλώνεται ότι η αρχική πιστοποίηση έχει ημερομηνία 14/08/2012 χωρίς ωστόσο να επισυνάπτεται η ισχύουσα πιστοποίηση πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης. Σχετικά με το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 η χρονική ισχύς της πιστοποίησης ορίζεται από 13/01/2021 μέχρι και 12/01/2024. Σε αυτό το πιστοποιητικό δηλώνεται ότι η αρχική πιστοποίηση έχει ημερομηνία 14/08/2014 χωρίς ωστόσο να επισυνάπτεται η ισχύουσα πιστοποίηση πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης Σχετικά με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 η χρονική ισχύς της πιστοποίησης ορίζεται από 13/01/2021 μέχρι και 12/01/2024. Σε αυτό το πιστοποιητικό δηλώνεται ότι η αρχική πιστοποίηση έχει ημερομηνία 04/03/2015 χωρίς ωστόσο να επισυνάπτεται η ισχύουσα πιστοποίηση πριν την ημερομηνία

δημοσίευσης της διακήρυξης. Σχετικά με το πιστοποιητικό BS 10012:2017 η χρονική ισχύς της πιστοποίησης ορίζεται από 12/02/2021 μέχρι και 12/02/2024 χωρίς να επισυνάπτεται η ισχύουσα πιστοποίηση πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης.

Περαιτέρω διαπιστώθηκε ότι ο όρος 2.2.5 ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των διαγωνιζομένων ότι ο ανάδοχος απαιτείται να διαθέτει μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών (στο αντικείμενο του διαγωνισμού) κατά την τελευταία τριετία (3 έτη) τουλάχιστον ίση με το 200% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης δεν ταυτίζεται με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παράγραφο 3 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την όποια: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.».... Επειδή συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι..

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται «2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Όσον αφορά στην

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται:2. Να διαθέτουν α)ISO 9001:2015 για το σύστημα διαχείρισης και ποιότητας στο αντικείμενο του διαγωνισμού β) ISO 14001: 2015 στο αντικείμενο του διαγωνισμού γ) OHSAS 18001:2007 στο αντικείμενο του διαγωνισμού δ)Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου 26000:2010 ε)ISO 27001:2013 για την ασφάλεια των πληροφοριών στ) ISO 22301 για την εταιρική συνέχεια, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης έτσι ώστε να αποτελεί απόδειξη της εμπειρίας στην εφαρμογή των προτύπων.2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας, ο ανάδοχος απαιτείται να διαθέτει : - Μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών (στο αντικείμενο του διαγωνισμού) κατά την τελευταία τριετία (3 έτη) τουλάχιστον ίση με το 200% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης. - Πιστοληπτική ικανότητα τουλάχιστον ίση με το 200% του ετήσιου προϋπολογισμού της σύμβασης πλέον ΦΠΑ και δανειοληπτική ικανότητα – χρηματοδοτήσεις τουλάχιστον ίση με το 100% του ετήσιου προϋπολογισμού της σύμβασης πλέον ΦΠΑ. - Ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης τουλάχιστον 2.000.000,00 €

2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.... 9. Να διαθέτουν α)ISO 9001:2015 για το σύστημα διαχείρισης και ποιότητας στο αντικείμενο του διαγωνισμού β) ISO 14001: 2015 στο αντικείμενο του διαγωνισμού γ) OHSAS 18001:2007 στο αντικείμενο του διαγωνισμού δ)Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου 26000:2010 ε)ISO 27001:2013 για την ασφάλεια των πληροφοριών στ) ISO 22301 για την εταιρική συνέχεια, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης έτσι ώστε να αποτελεί απόδειξη της εμπειρίας στην εφαρμογή των προτύπων.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Σύμφωνα με τα οριζόμενα των τεχνικών προδιαγραφών της εν λόγω διακήρυξης

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)-Τεχνικές Προδιαγραφές..... ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ.... **16. Να διαθέτουν α)ISO 9001:2015 για το σύστημα διαχείρισης και ποιότητας στο αντικείμενο του διαγωνισμού β) ISO 14001: 2015 στο αντικείμενο του διαγωνισμού γ) OHSAS 18001:2007 στο αντικείμενο του διαγωνισμού δ)Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου 26000:2010 ε)ISO 27001:2013 για την ασφάλεια των πληροφοριών στ) ISO 22301 για την εταιρική συνέχεια, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης έτσι ώστε να αποτελεί απόδειξη της εμπειρίας στην εφαρμογή των προτύπων**

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών.... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016

3.5 Μатаίωση Διαδικασίας Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

17. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ.37).

18. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως **πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο** (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου **να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση** (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

19. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36, απόφαση της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32, 391/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

20. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν προκειμένω, στις παρ. 1-2 του ως άνω άρθρου, προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις που χωρεί ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης κατόπιν ειδικώς αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Συνδυαζόμενη, δε, με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων του άρθρου 17 Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α΄ 45), προκύπτει ότι η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών (ΑΕΠΠ 90/2019, 17/2020 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3

Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6 η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242).

21. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, ΟΛ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων

δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

22. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση της Δημόσιας Διοίκησης, αυτή δεσμεύεται από τους κανόνες δικαίου που ρυθμίζουν την οργάνωση και τη λειτουργία της, δηλαδή μπορεί να προβεί μόνο στις ενέργειες που προβλέπουν οι ως άνω κανόνες και εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που αυτοί τάσσουν. Η μορφή και η ένταση της δέσμευσης αυτής συναρτάται προς το περιεχόμενο του εφαρμοστέου κανόνα δικαίου, ειδικότερα δε προς την πληρότητα και τη διεξοδικότητα των στοιχείων του πραγματικού

του και την αυστηρότητα της διατύπωσης των εννόμων συνεπειών που προβλέπει. Βάσει των ανωτέρω, η συμμόρφωση της Διοίκησης στην αρχή της νομιμότητας, ακριβέστερα δε η συμμόρφωση των πράξεων της προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες που τις διέπουν μπορεί να λάβει δύο μορφές. Στο πλαίσιο της πρώτης, απαιτείται συμφωνία της διοικητικής ρύθμισης προς τους κανόνες που την προβλέπουν. Εν προκειμένω, γίνεται λόγος για δέσμια αρμοδιότητα της Διοίκησης. Στο πλαίσιο της δεύτερης, αρκεί η διοικητική ρύθμιση να βρίσκεται σε αρμονία με τον κανόνα δικαίου. Στην περίπτωση αυτή, η Διοίκηση διαθέτει διακριτική ευχέρεια.

23. Επειδή, κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης των στοιχείων του φακέλου λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείται τόσο στο άρθρο 2.2.4 *«Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»*, όσο και στο αρ. 2.2.7 *«Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»* που παραπέμπει στις τεχνικές προδιαγραφές ήτοι στο Παράρτημα Ι, η εκ μέρους των προσφερόντων, διάθεση: **α) ISO 9001:2015 για το σύστημα διαχείρισης και ποιότητας στο αντικείμενο του διαγωνισμού β) ISO 14001: 2015 στο αντικείμενο του διαγωνισμού γ) OHSAS 18001:2007 στο αντικείμενο του διαγωνισμού δ) Βεβαίωση συμμόρφωσης σύμφωνα με τις κατευθυντήριες οδηγίες του διεθνούς προτύπου 26000:2010 ε) ISO 27001:2013 για την ασφάλεια των πληροφοριών στ) ISO 22301 για την εταιρική συνέχεια.** Τα ως άνω πρότυπα θα πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης έτσι ώστε να αποτελεί απόδειξη της εμπειρίας στην εφαρμογή των προτύπων.

Η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 10-11-2020 (ΑΔΑΜ ...).

Επομένως, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης απαιτείται η κατοχή από τους προσφέροντες των ως άνω από α έως στ -ήτοι των έξι (6)- ως άνω αναφερόμενων Προτύπων, τα οποία θα πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν την

Αριθμός απόφασης: Σ 541 /2022

ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, ήτοι πριν τις 10.11.2020 προκειμένου να αποδεικνύεται η εμπειρία τους στην εφαρμογή τους.

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων κατέθεσε με την προσφορά του και τα κάτωθι:

α) Σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο **ISO 9001:2015**, υπέβαλλε το από **01.03.2018** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό 01011352, με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την **28.02.2021**. Ομοίως κατέθεσε το από **13.01.2021** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την **12.01.2024**. Σημειωτέον ότι στο σώμα ενός εκάστου εκ των ως άνω Πιστοποιητικών, τα οποία αποτελούν ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία **04.03.2015**.

β) Σε απόδειξη της συμμόρφωσης με το Πρότυπο **ISO 14001:2015**, υπέβαλλε το από **01.03.2018** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την έως **28.02.2021**. Ομοίως υπέβαλε το από **13.01.2021** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την έως **12.01.2024**. Σημειωτέον ότι στο σώμα ενός εκάστου εκ των ως άνω Πιστοποιητικών, τα οποία αποτελούν ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία **14.08.2012** .

γ) Σε απόδειξη με τη συμμόρφωση κατά το Πρότυπο **ISO OHSAS 18001:2007**, υπέβαλλε με την προσφορά του το από **01.03.2018** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την **28.02.2021**. Σημειωτέον ότι στο σώμα του ίδιου ως άνω Πιστοποιητικού, το οποίο αποτελεί ανανέωση του αρχικώς εκδοθέντος, γίνεται αναφορά στην αρχική πιστοποίηση με ημερομηνία και αναφορά αρχικής πιστοποίησης **14.08.2012**. Ομοίως υπέβαλλε το από **13.01.2021** εκδοθέν πιστοποιητικό, με ισχύ έως **12.01.2024**, με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την **14.08.2012** και με υποσημείωση ότι τον

εν λόγω πιστοποιητικό (ISO 45001:2018) αποτελεί συνέχεια του με αρ. **03015056** πιστοποιητικού σύμφωνα με το πρότυπο **OHSAS 18001**.

δ) Σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο **26000:2010**, υπέβαλλε με την προσφορά του το από **04.03.2019** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την **28.02.2022**.

ε) Σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο **ISO 27001:2013**, υπέβαλλε με την προσφορά του το από **08.11.2019** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την **07.11.2022**.

στ) Σε απόδειξη της συμμόρφωσης κατά το Πρότυπο **ISO 22301**, υπέβαλλε με την προσφορά του: το από **12.05.2020** εκδοθέν πιστοποιητικό με αριθμό ..., με αναγραφόμενη διάρκεια ισχύος από την ημερομηνία εκδόσεως του έως την **11.05.2021**. Σημειωτέον ότι, όπως προκύπτει από την από 17.05.2021 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης το με αριθμό ... πιστοποιητικό ως προς το «κενό διάστημα» μεταξύ της ημερομηνίας παρόδου του πρώτου έτους ισχύος του παραπάνω Πιστοποιητικού και της ανανέωσης του, δηλαδή το διάστημα των πέντε (5) ημερών μεταξύ της 11.5.2021 και της 17.5.2021, οφείλετο σε φόρτο εργασίας του οργανισμού και δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση κενό πιστοποίησης, όπως βεβαιώνει ο επικεφαλής επιθεωρητής της εταιρείας. Άλλωστε, στην εν λόγω βεβαίωση αναφέρεται ρητά ότι «το εν λόγω Πιστοποιητικό [δηλαδή το αρχικώς εκδοθέν ...] ισχύει πλήρως έως την 11.5.2023 με την προϋπόθεση της αναβάθμισης του συστήματος στη νέα έκδοση του προτύπου, το αργότερο έως την 29η Απριλίου 2022». Δηλαδή, βεβαιώνεται ότι ακόμη και εάν δεν είχε προβεί στην ανανέωση με το από 17.05.2021 πιστοποιητικό με αριθ. ..., το αρχικώς εκδοθέν πιστοποιητικό, θα διατηρείτο σε ισχύ, καταλαμβάνοντας το χρονικό διάστημα πριν την δημοσίευση της διακήρυξης, της ισχύος του εκτεινόμενης μέχρι την 29.4.2022.

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, εσφαλμένα, αποφασίσθηκε με την προσβαλλόμενη η απόρριψη της προσφοράς του, με την αιτιολογία ότι το αποφασίζον όργανο «*διαπίστωσε ότι η ημερομηνία έκδοσης ορισμένων από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά κατά ISO της εταιρείας «...» ήταν μεταγενέστερη της ημερομηνίας προκήρυξης/διακήρυξης του διαγωνισμού αντίθετα με τις τεχνικές προδιαγραφές*» και ότι «*δεν πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές των παραγράφων 2.2.4.2. και 2.2.6.9*». ΚΑΙ ΤΟΥΤΟ ΔΙΟΤΙ, όπως αναλυτικά παρατέθηκε ως άνω, ο προσφεύγων **όχι μόνο κατέθεσε με την προσφορά του το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών τα οποία ήταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης αλλά τα είχε εκδώσει και διατηρήσει σε ισχύ, δυνάμει διαδοχικών και αδιάλειπτων ανανεώσεων, που εκτείνεται μάλιστα και σε χρόνο πέραν της ισχύος της δημοπρατούμενης σύμβασης**. Αν δε ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή, δεν αναφέρεται στα ως άνω πιστοποιητικά, δοθέντος ότι δεν ονοματίζει ποια είναι τα πιστοποιητικά εκδοθέντα με μεταγενέστερη της διακήρυξης ημερομηνία, και πάλι κατά προφανή πλάνη περί τω δίκαιω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, θεώρησε ότι τα έτερα συνυποβληθέντα πιστοποιητικά που κατέθεσε ο προσφεύγων με την προσφορά του αυτοβούλως όπως π.χ το πρότυπο 45005:2020, όφειλαν και αυτά να εκδοθούν σε χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης της διακήρυξης, καθόσον ουδόλως περιλαμβάνεται στη διακήρυξη τέτοια απαίτηση, πολλώ δε μάλλον με σαφήνεια και επομένως δεν δύναται να άγει νομίμως σε απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, αφενός δεν δύναται νομίμως η αναθέτουσα αρχή να ερμηνεύσει διασταλτικά τους όρους της διακήρυξης (βλ. ΔΕΕ C – 6/05 Medipac Καζαντίδης σκ. 54 όπου αναγράφεται ότι «*Επιπλέον, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά που ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της προκηρύξεως διαγωνισμού στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται από την εν λόγω προκήρυξη και προβλήθηκαν μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής*»), οι οποίοι όροι άλλωστε δεσμεύουν και την ίδια (βλ. σκ. 17-18 και 22 της παρούσας), αφετέρου, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός

οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων (Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Ομοίως δεκτοί γίνονται και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης η οποία κατά τα αναλυτικά αναγραφέντα στην παρούσα (βλ. σκ 12) απέκλινε από την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, άνευ νόμιμης αιτιολογίας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ως αβάσιμων.

24. Επειδή, επακολούθως, με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε, λόγω απόρριψης του συνόλου των προσφορών, μη νομίμως κατά τα ως άνω, η επαναπροκήρυξη της διαδικασίας ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης, - σημειωτέον ότι η ματαίωση δεν αναφέρεται στην προσβαλλόμενη αλλά αναφέρεται η μη υποβολή κανονικών προσφορών που εντέλει άγει σε ματαίωση- «*με τροποποιημένες τεχνικές προδιαγραφές σε ότι αφορά τον όρο 2.2.5 της προηγούμενης διακήρυξης προκειμένου να είναι σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016*». Ειδικότερα, στο αιτιολογικό της προσβαλλόμενης αναγράφεται «*Επιπλέον διαπιστώθηκε ότι ο όρος 2.2.5 σχετικά με το μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών (στο αντικείμενο του διαγωνισμού) κατά την τελευταία τριετία (3 έτη) τουλάχιστον ίση με το 200% της προϋπολογισθείσας δαπάνης της σύμβασης δεν είναι σύμφωνος με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, διότι ενώ κατά την διατύπωση του Νόμου ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, παραταύτα η διακήρυξη στην σχετική διατύπωσή της εσφαλμένα το αναφέρει*». Εν προκειμένω, στο αρ. 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν*

άτι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση.Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών....». Δηλαδή, η απαίτηση της διακήρυξης, εντάσσεται μεν στο ανώτατο επιτρεπόμενο όριο (τουλάχιστον ίση), πλην δεόντως αιτιολογημένων περιπτώσεων, ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων αιτιολογήθηκε δεόντως από την αναθέτουσα αρχή «στο πλαίσιο της ίδιας Διαγωνιστικής Διαδικασίας, και συγκεκριμένα, με το με αριθ. 23014/18.12.2020 Έγγραφο Απόψεων της, που είχε υποβάλλει στο πλαίσιο συζήτησης της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1812/4.12.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «....» ενώπιον της ΑΕΠΠ, κατομολογούσε πως η εν λόγω απαίτηση δεν ήταν απλώς νόμιμη, αλλά έτι περαιτέρω και απολύτως αναγκαία». Ειδικότερα, με την με αρ. 215/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ απορρίφθηκε η προσφυγή της εταιρείας ..., του οικείου λόγου περιλαμβανομένου. Εξάλλου η ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, δεσμεύει και την ίδια την Αρχή (ΕΑ 54/2018 σκ. 9). Επομένως, και η ως άνω αιτιολογία της ματαιωτικής απόφασης στερείται νομιμότητας, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Τέλος, δεν προκύπτει η εκ του νόμου απαιτούμενη (αρ. 106 παρ. 2) γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, προ λήψης της απόφασης περί εν τοις πράγμασι ματαίωσης με επακόλουθη επαναπροκήρυξη, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Επομένως, η εν τοις πράγμασι ματαίωση τυγχάνει ακυρωτέα και λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, που τίθεται τόσο στο αρ. 106 του ν. 441/2016 όσο και στον όρο 3.5 της διακήρυξης, δηλαδή δίχως την προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ως και η επαναπροκήρυξη που εδράζεται στη ματαίωση.

Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, γίνεται δεκτό το αίτημα της προσφυγής και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

22. Επειδή, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, ανεξαρτήτως ακυρότητας της προσβαλλόμενης, το άρθρο 106 εφαρμόζεται για τους λόγους που περιοριστικά αναφέρονται σε αυτό συνοδευόμενο από νόμιμη και ειδική προς τούτο αιτιολογία κατά τα αναγραφόμενα στην παρούσα.

23. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

24. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

25. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί το παράβολο στον προσφεύγοντα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12.04.2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Ευαγγελία Πέτρου