

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως τις 24 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 28/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 322/17-3-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 5-3-2020, με αρ. 3/28-2-2020 Απόφασης Δ.Σ. της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ για 2 έτη, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 416.129,03 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. και αρ. πρωτ. διακήρυξη, η οποία απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 2-7-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 29-5-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 2.081,00 ευρώ φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως από 16-3-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 28-2-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος απέκλεισε αυτόν και έκρινε αποδεκτό τον συνδιαγωνιζόμενο παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων ειδικότερα προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων πρώτον, δεν πληροί το κριτήριο επιλογής προηγούμενης εμπειρίας, δεύτερον, ότι η προσφορά του παραβαίνει την προδιαγραφή 12, τρίτον, ότι παραβαίνει την προδιαγραφή 7, τέταρτον, ότι παραβαίνει τις προδιαγραφές 17, 18 και 19 και πέμπτον, ότι παραβαίνει την προδιαγραφή 4 της ενότητας Δ. MONITOR ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος την 30-3-2020, κατόπιν της από 18-3-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ασκείται η παρέμβαση, ενώ με τις από 27-3-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6.α ορίζει ότι *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει αντίστοιχες συμβάσεις, τουλάχιστον μία (1), προμήθεια των συγκεκριμένων ή παρόμοιων από τη διακήρυξη ειδών και προϋπολογισμού, ίση με την αξία του ενός τρίτου 1/3,*

τουλάχιστον του προϋπολογισμού του διαγωνισμού.» Επομένως, εντός τριετίας πριν την υποβολή προσφοράς, οι προσφέροντες όφειλαν να έχουν εκτελέσει σύμβαση αντιστοίχου αντικειμένου με το νυν φυσικό αντικείμενο του όρου 1.3 της διακήρυξης, που ορίζει ότι «1.3.1 Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια δεκατριών (13) αναισθησιολογικών μηχανημάτων», αξίας $(1/3 \times 416.129,03 =)$ 138.709,68 ευρώ ή περισσότερες εντός του διαστήματος συμβάσεις αθροίζουσες το ποσό αυτό, ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, σημ. 3 αναφέρεται ότι «Το πλήρες αναισθησιολογικό μηχάνημα θα περιλαμβάνει: Α) το αναισθησιολογικό μηχάνημα Β) τον αναπνευστήρα Γ) το μόνιτορ αναπνευστικών παραμέτρων Δ) το μόνιτορ καρδιολογικών παραμέτρων». Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και δεδομένου ότι το προκείμενο ζητούμενο συνιστούσε όχι αναπνευστήρες ή μόνιτορ εν γένει, αλλά αναισθησιολογικό σύστημα, που φέρει ως παρελκόμενα και μέρη του τον αναπνευστήρα και τα παραπάνω μόνιτορ, η προηγούμενη εμπειρία, που απαιτήθηκε να αφορά «συγκεκριμένα ή παρόμοια» είδη με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, έπρεπε να αφορά είτε ολοκληρωμένα αναισθησιολογικά συστήματα, όπως το νυν ζητούμενο είτε έστω αναισθησιολογικά μηχανήματα με ή άνευ παρελκομένων, χωρίς να αρκούν μεμονωμένες παραδόσεις αναπνευστήρων, μόνιτορ και εν γένει παρελκομένων που όμως ούτε πωλήθηκαν ούτε προσδιορίστηκαν κατά τον σκοπό προμήθειας τους, προς χρήση στο πλαίσιο αναισθησιολογικού συστήματος. Ο δε παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ δήλωσε ως προηγούμενες παραδόσεις 8 αναπνευστήρων SERVO I UNIVERSAL ADULT και 4 κλινών ENTERPRISE, 4 αναπνευστήρων SERVO U, 4 αναπνευστήρων SERVO-U για τη ΜΕΘ, 14 μόνιτορ παρακολούθησης ζωτικών λειτουργιών και 1 κεντρικού σταθμού εργασίας για τη ΜΕΘ, 8 τεμάχια μόνιτορ MX800 2 σετ με Κεντρικό Σταθμό Παρακολούθησης, 1 αναισθησιολογικό μηχάνημα FLOW 1 και 1 MONITOR MX700, ως και 3 αναισθησιολογικά μηχανήματα FLOW 1. Εξ αυτών των παραδόσεων και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, μόνες καταρχήν προσμετρητέες ως συναφούς αντικειμένου (και ασχέτως του ζητήματος του χρόνου παράδοσης), σύμφωνα και με τα

ανωτέρω, είναι οι τελευταίες δύο, αφορώσες αναισθησιολογικά μηχανήματα, η πρώτη 45.000 ευρώ και εκτελεσθείσα μεταξύ 11-3-2017 και 12-4-2017 και η δεύτερη 284.941,80 ευρώ με δηλούμενη διάρκεια παράδοσης 15.12.2015-15.1.2016. Με τις από 8-11-2019 διευκρινίσεις του, ο παρεμβαίνων επεξηγεί ότι η τελευταία αυτή παράδοση αφορά τη/2015 σύμβαση προμήθειας με το στον οποίο την 16-12-2015 παρέδωσε τα οικεία μηχανήματα, επικαλούμενος βεβαίωση της Διοικήτριας του ότι παρότι τα μηχανήματα παραδόθηκαν τότε, ολοκληρώθηκε η εγκατάσταση τους και τέθηκαν σε λειτουργία μεταξύ 29-1-2016 έως 8-2-2016. Σε κάθε όμως περίπτωση, πρώτον, η τελευταία αυτή σύμβαση όποια εκδοχή και αν γίνει δεκτή τίθεται εκτός τριετίας από την από 2-7-2019 υποβολή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγχρόνως ημέρα του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών της νυν διαδικασίας, δηλαδή τίθεται προ της 2-7-2016 και άρα, δεν είναι προσμετρητέα προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α. Δεύτερον, η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, όρισε ότι οι συμβάσεις «πρέπει να έχουν εκτελεστεί» εντός της τριετίας και άρα, δεν αρκεί να έχουν απλώς ολοκληρωθεί τυπικά ή μη, σε πλαίσιο σταδιακών παραδόσεων ή εκτέλεσης τυχόν μεταγενέστερων αναγκαίων για την ολοκλήρωση τους εργασιών, εντός της τριετίας, αλλά αντίθετα, θα πρέπει η εκτέλεση τους να τοποθετείται όλη εντός του διαστήματος της τριετίας από την υποβολή προσφοράς. Όμως, ακόμη και αν τυχόν γίνει δεκτό ότι η ως άνω τριετία δεν μετράται ως τρία έτη από την υποβολή προσφοράς ή την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, αλλά ως τα τρία ημερολογιακά έτη 2016, 2017 και 2018 και παρότι ούδόλως προκύπτει τούτο από το ως άνω κριτήριο επιλογής, που αναφέρεται στα τρία τελευταία έτη (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 777/2018, σκ. 9) και όχι τυχόν σε τρεις τελευταίες χρήσεις (όρος που θα συναρμοζόταν με απαιτήσεις χρηματοοικονομικών στοιχείων και όχι εκτέλεσης συμβάσεων, οι οποίες δύνανται να εκτελούνται οποτεδήποτε) και ενώ η εκδοχή αυτή θα καθιστούσε απαράδεκτες τις εντός του 2019 παραδόσεις, παρότι θα ήταν οι πλέον πρόσφατες, σε κάθε περίπτωση, η ως άνω σύμβαση δεν εκτελέσθηκε εντός του 2016, αλλά ακόμη και κατά τα εκ του παρεμβαίνοντος δηλούμενα, εκτελέσθηκε

μεταξύ 2015 και 2016, ήτοι ολοκληρώθηκε κατά το 2016, ενώ η εκτέλεση της και δη, η παράδοση των μηχανημάτων, βλ. και κατωτέρω, έλαβε χώρα το 2015. Επομένως, υπό οιαδήποτε εκδοχή και για καθένα εκ των ανωτέρω δύο λόγων αυτοτελώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι η ως άνω επικληθείσα σύμβαση δεν έλαβε χώρα εντός των τελευταίων τριών ετών προκύπτει ως βάσιμος. Περαιτέρω και ασχέτως των ανωτέρω, το με αρ. δελτίο αποστολής-τιμολόγιο παράδοσης των ως άνω μηχανημάτων στο, που προσκομίσθηκε με τις από 27-9-2019 διευκρινίσεις που παρείχε κατόπιν κλήσης του από την αναθέτουσα, ο προσφεύγων, εκδόθηκε την 15-12-2015, χρόνος που κατά τη με Μοναδικό ΑΔΑΜ ΚΗΜΔΗΣ της 11-12-2015, που αναρτήθηκε την 15-12-2015, και δη το άρθρο 2 αυτής ήταν εκείνος στον οποίο έπρεπε να λάβει χώρα «η παράδοση των αναισθησιολογικών συγκροτημάτων & των αναπνευστήρων σε πλήρη λειτουργία στο χώρο που θα υποδείξει το Νοσοκομείο», ενώ το ως άνω τιμολόγιο μάλιστα φέρει σημείωση και υπογραφή του παραλήπτη ότι παρέλαβε στην πυλωτή του χειρουργείου. Με τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος υπεβλήθη και ΔΕΛΤΙΟ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ του παρεμβαίνοντος με αρ., το οποίο στο κατώτερο μέρος του αναφέρει ως ημερομηνία την 2/12/2008, στο δε ανώτερο μέρος του στο σημείο ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΩΡΩΝ αναφέρει ως ημερομηνίες την 29-1-2016, την 4-2-2016 και την 8-2-2016 και περαιτέρω στο πεδίο ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ αναφέρει «Αποκιβωτισμός και συναρμολόγηση στην αποθήκη. Μεταφορά από αποθήκη σε χειρουργείο με παλετοφόρο. Έλεγχος προσαρμογής μηχανήματος στη στήλη.». Επομένως, ασχέτως των λοιπών εκατέρωθεν ισχυρισμών, η παράδοση των μηχανημάτων και η τιμολόγηση τους, ως και η μεταφορά τους στον παραλήπτη και η κτήση από αυτόν νομής δια της παραλαβής τους στον χώρο του, έλαβε χώρα την 15-12-2015, ενώ εν συνεχεία, όπως βεβαιώνει και το στην εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθείσα βεβαίωση του, διενεργήθηκαν μόνο εργασίες εντός του νοσοκομείου μετακίνησης των μηχανημάτων, από την αποθήκη στο χειρουργείο και συναρμολόγηση αυτών σε ύστερο της παράδοσης χρόνο. Η παραπάνω συναρμολόγηση και μεταφορά εντός του χώρου του ήδη νομέα και κατόχου αγοραστή τους, ασχέτως αν

συνιστούσε μέρος των επιμέρους μετασυμβατικών ή παρεπόμενων υποχρεώσεων του παρεμβαίνοντος ως προς το ουδόλως συνεπάγεται «προμήθεια» των μηχανημάτων εντός του 2016, αφού η προμήθεια περατώθηκε με την παράδοση των αγαθών στον αγοραστή την 15-12-2015, το δε ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.α αναφέρθηκε σε «προμήθεια» και όχι «προμήθεια και εγκατάσταση» των αγαθών ούτε όρισε απλώς ότι τυχόν σύμβαση προμήθειας-εγκατάστασης θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί εντός τριετίας, με αποτέλεσμα ως κρίσιμο αντικείμενο και άρα, κρίσιμος χρόνος να λαμβάνεται υπόψη μόνο αυτός της προμήθειας, ασχέτως εγκαταστατικών και περαιτέρω λοιπών υποχρεώσεων του αναδόχου, ο οποίος εξάλλου στο πλαίσιο των δεσμεύσεων του προς την εκεί αναθέτουσα ενδεχομένως εκτελεί πλέον συντηρήσεις και επισκευές εντός εγγύησης, χωρίς τούτο να σημαίνει ότι η προμήθεια των μηχανημάτων συνεχίζει έως τώρα ή επί έτη, να εκτελείται. Η δε προμήθεια σημαίνει κατ' άρθρο 513 ΑΚ πώληση (κινητού) αγαθού και αυτή, ήτοι η παροχή του πωλητή, περατώνεται με τη μεταβίβαση της κυριότητας του πράγματος και την παράδοση της νομής του, οι οποίες, κατά την ΑΚ 1034, ταυτίζονται εφόσον είναι κινητό εκτελείται δια της παράδοσης της νομής του στον αγοραστή και άρα, η προκείμενη προμήθεια εκτελέσθηκε την 15-12-2015, ασχέτως εκτέλεσης τυχόν παρεπόμενων υποχρεώσεων του πωλητή. Συνεπώς και για αυτό τον λόγο, η ως άνω αναφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα στο ΕΕΕΣ του παράδοση, τίθεται εκτός τριετίας και τούτο είτε αυτή ληφθεί υπόψη ως το διάστημα από 1/1/2016-31/12/2018 είτε ως το διάστημα 3 ετών από την υποβολή της νυν προσφοράς ή από τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών και άρα, δεν δύναται να ληφθεί υπόψη και να προσμετρηθεί προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.α, με αποτέλεσμα να μην πληρούται τούτο από τον παρεμβαίνοντα, όπως βάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται. Επομένως, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος τύγχανε απορριπτέα.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που

έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική προσφορά).» και άρα, με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωση όλων των προδιαγραφών, ως αυτές τέθηκαν στα οικεία Παραρτήματα της διακήρυξης, ενώ κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, προβλέπεται προδιαγραφή 12 με το εξής περιεχόμενο «Ο προμηθευτής να διαθέτει πιστοποιημένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης από το οίκο κατασκευής για τα προσφερόμενα είδη. Να κατατεθούν τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των μηχανικών από τον κατασκευαστικό οίκο (αναισθησιολογικού μηχανήματος, καρδιολογικού μόνιτορ).» και άρα, οι προσφέροντες όφειλαν με την προσφορά τους να αποδείξουν την πιστοποίηση εκπαίδευσης των μελών τεχνικής υποστήριξης τους για τα συγκεκριμένα προσφερόμενα αγαθά. Στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του ο παρεμβαίνων δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης, όσον αφορά την ανωτέρω απαίτηση, ως τεκμηρίωση τα ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ και την ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ του, αναφέροντας δε σε άλλο σημείο αυτής 7 μηχανικούς συντήρησης, στους οποίους δεν περιλαμβάνεται ο με αποτέλεσμα να μη χρειαζόταν να πιστοποιηθεί σε προσφερόμενο μηχάνημα, αφού η απαίτηση αυτή αφορά τους μηχανικούς συντήρησης και όχι τους μηχανικούς εφαρμογών, όπως βάσιμα ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, απορριπτομένου δε του οικείου υπό β' ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής, όσον αφορά το πρόσωπο αυτό. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι δια του πληροί την οικεία απαίτηση όσον αφορά το μηχάνημα INTELLIVUE X3 της προσφοράς του, όμως στα οικεία πιστοποιητικά που υπέβαλε για το ως άνω πρόσωπο προκύπτει πιστοποίηση αυτού για τα

είδη INTELLIVUE M.0 και Νέα Προϊόντα Service Trg και INTELLIVUE MX600/700. Την έλλειψη του ως άνω πιστοποιητικού όσον αφορά το αγαθό INTELLIVUE X3 την είχε εντοπίσει και η αναθέτουσα με το από 4-11-2019 έγγραφο της καλώντας τον παρεμβαίνοντα σε διευκρινίσεις. Μόνο δε παραδεκτό αντικείμενο διευκρίνισης ήταν αν αυτές καθαυτές οι παραπάνω πιστοποιήσεις κάλυπταν το συγκεκριμένο αγαθό και έχει λάβει χώρα εκπαίδευση επί του αγαθού αυτού και όχι τυχόν αν η εκπαίδευση του του επιτρέπει τυχόν επί της ουσίας τη συντήρηση και του συγκεκριμένου αγαθού, παρότι είχε τυχόν εκπαιδευθεί σε διαφορετικά αγαθά, βλ. και κατωτέρω. Ο παρεμβαίνων με παραπομπή του σε οικεία ιστοσελίδα του κατασκευαστή απέδειξε ότι η περιγραφή του μαθήματος το οποίο περάτωσε ο ρητά αναφέρεται και στο συγκεκριμένο υπό προμήθεια αγαθό και άρα, ότι η εξαρχής εκπαίδευση του κάλυπτε το αγαθό αυτό, όπως αυτή τότε είχε λάβει χώρα. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο περί του οικείος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής. Όσον αφορά το προϊόν, η βεβαίωση κατασκευαστή κατονομάζει τον ως πιστοποιημένο για την υποστήριξή του, ο παρεμβαίνων δε υπέβαλλε και το από 25-10-2018 πιστοποιητικό εκπαίδευσής του που αναφέρεται στην εν γένει οικογένεια προϊόντων, πλην όμως το μηχάνημα αυτό κυκλοφόρησε κατά τη δήλωση CE που υπέβαλε ο παρεμβαίνων το 2019 και άρα, προδήλως το παραπάνω πιστοποιητικό δεν καλύπτει το συγκεκριμένο μηχάνημα, που δεν άνηκε στα μηχανήματα σειράς κατά τον χρόνο έκδοσης του πιστοποιητικού. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος δεν αρκούσε όποια εν γένει περί εκπαίδευσης του μηχανικού στα μηχανήματα, απόδειξη, αλλά αντίστροφα, ρητά απαιτήθηκε και συγκεκριμένα «πιστοποιητικό εκπαίδευσης», δηλαδή συγκεκριμένος τύπος εγγράφου με ειδικό περιεχόμενο όσον αφορά την παραπάνω απαίτηση, με αποτέλεσμα να μην αρκεί η ως άνω απλή βεβαίωση κατασκευαστή, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς παρεμβαίνοντος και αναθέτουσας και ούτως η προσφορά του παρεμβαίνοντος να τελεί σε ουσιώδη έλλειψη ως προς προσκόμιση ρητά απαιτούμενου εγγράφου της προσφοράς, εφ' ης δεν ήταν κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 εξαρχής

δυνατό να ζητηθούν διευκρινίσεις και ζητήθηκαν μη νομίμως από την αναθέτουσα, αφού δια διευκρινίσεων δεν είναι δυνατή η το πρώτον υποβολή εγγράφων που έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά, παρά μόνο η διόρθωση τυπικών σφαλμάτων και αποσαφήνιση του περιεχομένου που προκύπτει από τα ήδη υποβληθέντα. Όμως, αυτή θα ήταν η περίπτωση αν τυχόν η αναθέτουσα σκοπούσε να διευκρινιστεί αν όντως μηχανήμα που κατά τον χρόνο της πιστοποίησης άνηκε στη σειρά, καλυπτόταν από την παραπάνω γενική αναφορά στη σειρά αυτή, πράγμα εν προκειμένω εξαρχής αδύνατο, αφού η υποβληθείσα πιστοποίηση προδήλως δεν κάλυπτε το μη κυκλοφορούν κατά την έκδοση της μηχανήμα και προφανώς δεν θα ήταν δυνατό να εκπαιδευθεί μηχανικός επί ανυπάρκτου κατά τον χρόνο εκπαίδευσης του αντικειμένου. Αλυσιτελώς δε προβάλλει ο παρεμβαίνων, όπως και η αναθέτουσα, τη μη διαφοροποίηση του μηχανήματος αυτού από την προϋπάρχουσα σειρά στην οποία είχε εκπαιδευθεί ο (ισχυρισμός που θα λαμβανόταν υπόψη μόνο αν τυχόν επεξηγούσε ότι το μηχανήμα αυτό άνηκε στη σειρά στην οποία εκπαιδεύθηκε ο όπως αυτή υφίστατο όταν εκπαιδεύθηκε), αφού οι προσφέροντες όφειλαν να υποβάλουν πιστοποιητικό εκπαίδευσης για να αποδείξουν το προσόν αυτό και όχι απλά να κατέχουν εν γένει και εν τοις πράγμασι την οικεία ικανότητα. Πλην όμως, προσφορές δεν απορρίπτονται μόνο λόγω έλλειψης ουσιαστικών προσόντων, αλλά και λόγω μη τήρησης των αποδεικτικών κανόνων και μη υποβολής των ρητά απαιτούμενων αποδεικτικών μέσων που ορίζει η διακήρυξη, σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας. Συνεπώς, το αν ο ως άνω έχει εν τοις πράγμασι την ικανότητα να συντηρεί το μηχανήμα που προσφέρεται, επειδή αυτό ομοιάζει με τα άλλα μηχανήματα που υπήρχαν όταν εκπαιδεύθηκε δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης και πάντως δεν συνεπάγεται ότι το βεβαιούν εκπαίδευση προ κυκλοφορίας του μηχανήματος πιστοποιητικό, συνιστά πιστοποιητικό εκπαίδευσης στο ανύπαρκτο κατά την έκδοση του μηχανήμα και τούτο πέραν του ότι ούτως ή άλλως μη νομίμως η αναθέτουσα ζήτησε τις οικείες διευκρινίσεις κατά τα ανωτέρω. Ούτε τα ανωτέρω μεταβάλλονται επειδή ο κατασκευαστής κατόπιν του αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας προς

τον παρεμβαίνοντα συνέταξε επιστολή στην οποία αναφέρει ότι όποιος είχε εκπαιδευθεί στην προϋπάρχουσα σειρά, λογίζεται αυτομάτως εκπαιδευμένος και εξουσιοδοτημένος από τον ίδιο για τεχνίες υπηρεσίες στο προκείμενο αγαθό, καθώς τούτο συνιστά δια νέου εγγράφου αναδρομική μεταβολή και προσθήκη νέου περιεχομένου σε ρητά απαιτούμενο έγγραφο της προσφοράς, προς την το πρώτον απόδειξη συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης και κατά παράβαση του ως άνω όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος δια μόνου του ανωτέρω λόγου, ήτοι της μη προσήκουσας πιστοποίησης του, ήταν απορριπτέα.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 7 για το ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της διακήρυξης, ορίζει ότι το προσφερόμενο αγαθό θα πρέπει «Να διαθέτει ηλεκτρονικό σύστημα χορήγησης και ρύθμισης φρέσκων αερίων από 200 ml έως 15 L/min, μεγάλης ακρίβειας ικανό για την ασφαλή κάλυψη των απαιτήσεων της καθώς και της αναισθησίας.» και άρα, η όποια ικανότητα ρύθμισης του επί φρέσκων αερίων, σε κάθε λειτουργία του μηχανήματος, θα πρέπει να καλύπτει τουλάχιστον το ως άνω εύρος ροής. Στο αρχείο ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΤΗ της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρ. 8.9.1 αναφέρεται ότι «Η ροή φρέσκου αερίου κυμαίνεται από 1,0 έως 20 l/min όταν χρησιμοποιείται η λειτουργία και οι προεπιλεγμένες ρυθμίσεις είναι οι ίδιες όπως και στο χειροκίνητο αερισμό» και άρα, το απαιτούμενο εύρος ροής δεν καλύπτεται ως προς το ελάχιστο όριο του των 200 ml ή 0,2 l/min, όσον αφορά την ως άνω λειτουργία. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων αποπειράται να συνδέσει τον ως άνω λόγο της προσφυγής, που με σαφήνεια προβάλλει παράβαση της προδιαγραφής 7 κατά τα ανωτέρω, με την έτερου περιεχομένου προδιαγραφή 8 για το ίδιο αγαθό, που απλά προβλέπει αυτό «να διαθέτει και μια επιπλέον έξοδο φρέσκων αερίων για σύνδεση εξωτερικών κυκλωμάτων μη επανεισπνοής» και ενώ, το περιεχόμενο της προδιαγραφής 7 με σαφήνεια ορίζει άλλο αντικείμενο, ήτοι το εύρος ρύθμισης φρέσκων αερίων, προδιαγραφή που κατά τα ανωτέρω δεν πληρούται από τον παρεμβαίνοντα. Αβάσιμα δε η αναθέτουσα αποπειράται να μεταβάλει

το κανονιστικό περιεχόμενο της προδιαγραφής 7, προβάλλοντας ότι δεν αφορά μόνο μέρος των συστημάτων και λειτουργιών του μηχανήματος, αλλά τέθηκε με γενικό περιεχόμενο, οι δε λειτουργίες και τέθηκαν ως σκοποί κάλυψης της απαίτησης αυτής, χωρίς όμως να περιορίζουν το αντικείμενο της συγκεκριμένης λειτουργίας και κύκλωμα του μηχανήματος, το οποίο σε κάθε περίπτωση και λειτουργία, θα πρέπει να εξασφαλίζει το ως άνω εύρος ροής. Επομένως, κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι αποκλειστέα.

6. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, οι προδιαγραφές 17-19 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II ορίζουν ότι «17. Να αναφερθούν τα αναλώσιμα υλικά αποκλειστικής διάθεσης της αναισθησιολογικής μονάδας. Να αποδεικνύεται ο χρόνος ζωής τους (από το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου) με όποιο πρόσφορο τρόπο (π.χ. ώρες λειτουργίας, μήνες, αποστειρώσεις κλπ). 18. Κατά τη διάρκεια της εγγύησης ο ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει ετησίως άνευ επιπλέον χρέωσης τα αναλώσιμα αποκλειστικής διάθεσης (service kit, αισθητήρες ροής και οξυγόνου, υδατοπαγίδες κλπ) που απαιτούνται για τη λειτουργία του αναισθησιολογικού μηχανήματος, καθώς επίσης και ένα 3πολικό καλώδιο ΗΚΓ με ακροδέκτες, ένα αισθητήρα οξυμετρίας πολλαπλών χρήσεων και μία περιχειρίδα μεγέθους Adult με τις προεκτάσεις τους για το καρδιολογικό μόνιτορ, λαμβάνοντας υπ' όψιν ετήσιο χρόνο λειτουργίας 2000 ώρες για κάθε σύστημα ή 25 αποστειρώσεις (για τα αποστειρώσιμα υλικά) και τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Να κατατεθεί κατάλογος με τα είδη και το πλήθος των αναλωσίμων αποκλειστικής διάθεσης του αναισθησιολογικού μηχανήματος που περιλαμβάνονται δωρεάν κατά τη διάρκεια της εγγύησης, εφ' όσον χρειαστεί η αντικατάστασή τους. 19. Να αναφερθεί το ετήσιο κόστος πλήρους συντήρησης και επισκευής με ανταλλακτικά, τα αναλώσιμα αποκλειστικής διάθεσης (service kit, αισθητήρες ροής, υδατοπαγίδες κλπ) και τα αναλώσιμα του καρδιολογικού μόνιτορ που περιλαμβάνονται κατά τη διάρκεια της εγγύησης, από τη λήξη της εγγύησης και μέχρι τη συμπλήρωση της δεκαετίας. Επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς το δηλωθέν ετήσιο κόστος μέχρι τη συμπλήρωση δεκαετίας δεν θα πρέπει να

ξεπερνά το 10% της τιμής μονάδος του προσφερόμενου συγκροτήματος και να κατατεθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση. Να κατατεθεί βεβαίωση δέσμευσης του κατασκευαστή ότι σε περίπτωση αφαίρεσης της εξουσιοδότησης από τον προμηθευτή θα υπάρχει πλήρη κάλυψη της σύμβασης συντήρησης με τους ίδιους όρους και έως τη συμπλήρωση δεκαετίας τουλάχιστον. Επισυνάπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης συντήρησης.».

Επομένως, μεταξύ άλλων, η προσφορά θα πρέπει να εγγυάται την ετήσια προσφορά άνευ χρέωσης των αναλωσίμων αποκλειστικής διάθεσης της αναισθησιολογικής μονάδας και αυτά θα πρέπει να αναφέρονται ρητά και κατ' ειδικό τρόπο στην προσφορά και να περιλαμβάνονται στην τιμή προσφοράς. Περαιτέρω, όσον αφορά την προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα αναισθησιολογική μονάδα και όπως αναφέρει και ο παρεμβαίνων, υφίσταται ειδικό κιτ προσαρμογέα του κατασκευαστή για τον καθαρισμό και συντήρηση του μηχανήματος, το οποίο σκοπεί στην απολύμανση των αναφερθέντων στην προσφορά του παρεμβαίνοντος αναλωσίμων, ήτοι την κασέτα ασθενούς, τον ανακλαστήρα όγκου και το κάνιστρο νατρασβέστου, το οποίο κιτ δεν περιλήφθηκε στα προσφερόμενα αναλώσιμα. Ο δε παρεμβαίνων, αλλά και η αναθέτουσα, προβαίνουν σε αντιφατικούς ισχυρισμούς προς απόκρουση του οικείου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, αφενός προβάλλοντας ότι το κιτ αυτό δεν συνιστά αναλώσιμο, εννοώντας επομένως ότι συνιστά ένα πάγιο και μη χρήζον αντικατάστασης εξάρτημα, αφετέρου προβάλλοντας ότι αποτελεί αναγκαίο εξάρτημα της συσκευασίας κασέτας ασθενή, η οποία όμως κατά τα ανωτέρω δηλώθηκε ως αναλώσιμο. Όμως, αφού το παραπάνω κιτ συνοδεύει και συσκευάζεται μαζί με αναλώσιμο, δεν είναι δυνατόν συγχρόνως να αποτελεί πάγιο εξάρτημα του ίδιου του μηχανήματος, πράγμα που θα προϋπέθετε την ανεξαρτησία του από το αναλώσιμο. Μάλιστα, η αναθέτουσα ρητά αναφέρει ότι εκ της επίδειξης λειτουργίας του μηχανήματος προκύπτει ότι το κιτ προσαρμογέα συνοδεύει την κασέτα του ασθενούς, άρα, είναι σαφές πως το κιτ αυτό αφού συνοδεύει αναλώσιμο, συνιστά μέρος των αναλωσίμων που θα έπρεπε να έχει δηλωθεί κατ' ειδικό τρόπο, πολλώ δε μάλλον ενώ φέρει ειδικό και διακριτό κωδικό προϊόντος σε σχέση με την κασέτα και ενώ συγχρόνως, οι

παραπάνω προδιαγραφές και δη η υπ' αριθμό 17, επέβαλλαν ειδική και αναλυτική αναφορά τέτοιου εξοπλισμού, ο οποίος ούτως δια της μη αναφοράς του, άγει την προσφορά και σε παράβαση των προδιαγραφών 18 και 19, αφού δια της μη αναφοράς του κατέστη όλως αόριστο και ουδόλως εν τέλει απεδείχθη με την προσφορά, παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τον όρο 2.4.3.2 αυτής, ότι περιλαμβάνεται στην προσφορά. Εξάλλου, η μη αναφορά χρόνου ζωής του ως άνω υλικού δεν αναιρεί τη λειτουργία του ως αναλωσίμου, αλλά αντίθετα συνιστά τυχόν περαιτέρω παράβαση ειδικότερης αυτοτελούς απαίτησης της ως άνω προδιαγραφής 17, απορριπτομένων ως αλυσιτελών των οικείων ισχυρισμών παρεμβαίνοντος και αναθέτουσας. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αλυσιτελώς αποπειρώνται το πρώτον να προβάλουν τον εξοπλισμό αυτό ως προσφερόμενο, παρότι τούτο έπρεπε να προκύπτει ήδη δια της προσφοράς, μεταβάλλοντας δε την τελευταία και δη επί ουσιώδους στοιχείου που εξαρχής έπρεπε να αναφέρει προς πλήρωση συγκεκριμένης και ειδικής προδιαγραφής. Τούτο δε, ούτε δια διευκρινίσεων θα ήταν δυνατό να λάβει χώρα, αφού δι' αυτών δεν είναι δυνατή η το πρώτον υποβολή στοιχείων που ρητά έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά. Συνεπώς, λόγω της ανωτέρω έλλειψης, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα. Όσον αφορά τον περί παράβασης των προδιαγραφών 17-19 ως προς τα ειδικά φίλτρα δείγματος του παρεμβαίνοντος, οικείο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, στο εγχειρίδιο χρήσης του μηχανήματος που ο παρεμβαίνων με την προσφορά του υπέβαλε, σημ. 2.3.3, ρητά αναφέρονται αυτά τα φίλτρα ως αναλώσιμα, περαιτέρω, αυτά δεν συμπεριελήφθησαν στα προσφερόμενα αναλώσιμα. Ο μεν παρεμβαίνων αναφέρει ότι αυτά προσφέρθηκαν ως μέρος του κιτ προληπτικής συντήρησης, η δε αναθέτουσα αντιφατικά ως προς τον παρεμβαίνοντα, προβάλλει ότι προσφέρθηκαν ως μέρος άλλων αναλωσίμων, ήτοι των κασετών ασθενούς. Ασχέτως της αντίφασης αυτής, όσον αφορά τον ισχυρισμό της αναθέτουσας και όπως ήδη αναφέρθηκε παραπάνω ως προς το κιτ προσαρμογέα, τα φίλτρα αυτά συνιστούν μέρος των αναλωσίμων που θα έπρεπε να έχουν δηλωθεί κατ' ειδικό τρόπο και ενώ συγχρόνως, οι παραπάνω προδιαγραφές και δη η υπ'

αριθμό 17, επέβαλλαν ειδική και αναλυτική αναφορά τέτοιου εξοπλισμού, ο οποίος ούτως δια της μη αναφοράς του, άγει την προσφορά και σε παράβαση των προδιαγραφών 18 και 19, αφού δια της μη αναφοράς του κατέστη όλως αόριστο και ουδόλως εν τέλει απεδείχθη με την προσφορά, παρά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τον όρο 2.4.3.2 αυτής, ότι περιλαμβάνεται στην προσφορά. Τούτο δε ενώ ουδόλως προκύπτει ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι τα φίλτρα αυτά περιλήφθηκαν στην κασέτα ασθενούς και εξομοιώνονται με αυτή, ουδόλως δε τούτο τεκμηριώνεται από το ότι απλώς συνδέονται στο καπάκι αυτής και εν γένει πρέπει να απορρίπτονται, όπως προκύπτει από την προσφορά του παρεμβαίνοντος, καθώς η χρήση δύο αναλωσίμων σε κοινή εργασία δεν εξομοιούται με ταύτιση αυτών και ενώ εξάλλου, ούτως ή άλλως, ο ίδιος ο παρεμβαίνων αντικρούει τα ανωτέρω, αναφέροντας με τη σειρά του ότι τα φίλτρα περιλαμβάνονται σε άλλο αναλώσιμο από αυτό που αναφέρει η αναθέτουσα. Περαιτέρω, το φυλλάδιο στο οποίο αναφέρεται ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι το κιτ προληπτικής συντήρησης περιλαμβάνει «υποδοχείς φίλτρων» (filter holders) και όχι αυτά καθαυτά τα φίλτρα, τα οποία εξάλλου κατά το ίδιο το εγχειρίδιο που υπέβαλε με την προσφορά του, απορρίπτονται από τον χρήστη και δεν τυγχάνουν απλώς αντικατάστασης στα πλαίσια συντήρησης, στην οποία σκοπεί το κιτ προληπτικής συντήρησης και άρα εξ όσων προκύπτουν, συνιστούν άλλα υλικά, τουλάχιστον σε σχέση με τα φίλτρα που στις αναφορές της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτουν. Εξάλλου, το σημ. 3.12.1 του φυλλαδίου που με την παρέμβαση προσκομίζεται, αναφέρει ότι τα φίλτρα, τοποθετούνται στους υποδοχείς που καλύπτονται με θερμικό κάλυμμα και περαιτέρω, αναφέρεται σε «φίλτρα με υποδοχείς [που] σχεδιάζονται ως δύο πλήρεις μονάδες» και «αντικαθίστώνται κατά τη διάρκεια της προληπτικής συντήρησης» και όχι στα ειδικά φίλτρα δείγματος που απορρίπτονται από τον χρήστη κατά τις καθιερωμένες πρακτικές του, επιπλέον, το ειδικό διάγραμμα πάνω από το σημείο αυτό δεν προκύπτει ότι παρουσιάζει και φίλτρα πέραν των υποδοχέων αυτών ούτε εντοπίζεται τούτο από τον παρεμβαίνοντα και το σημ. 7.5.1 του ίδιου φυλλαδίου αναφέρεται αποκλειστικά σε υποδοχείς φίλτρων δείγματος και όχι σε υποδοχείς και φίλτρα ειδικού

δείγματος, παρότι αναφέρεται σε άλλα φίλτρα, όπως για αέρια και για σκόνη. Συνεπώς, και όσον αφορά τη μη συμπερίληψη των ειδικών φίλτρων στα αναλώσιμα της προσφοράς του, η προσφορά του παρεμβαίνοντος τελεί σε παράβαση των προδιαγραφών 17-19 και είναι προς τούτο απορριπτέα. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται παράβαση αντίστοιχης προδιαγραφής και από τον προσφεύγοντα, καθώς δια της παρέμβασης δεν είναι δυνατή η προβολή ισχυρισμών προς αποκλεισμό αποδεκτής προσφοράς, προβολή που δύναται να λάβει χώρα μόνο δια παραδεκτής προσφυγής, η δε παρέμβαση δεν δύναται, κατ' άρ. 345-346, 360 και 367 Ν. 4412/2016 να στηρίξει αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ προς έλεγχο μη προσβληθείσας προσφοράς.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προδιαγραφή 4 για το MONITOR ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II αναφέρει ότι το αγαθό πρέπει «*Να έχει τη δυνατότητα προσθήκης βυσματούμενων ενισχυτών για α) βάθος αναισθησίας (BIS), β) νευρομυϊκή χάλαση (NMT) και γ) ηλεκτροεγκεφαλογραφήματος (EEG). Να παραδοθούν τρεις (3) ενισχυτές βάθους αναισθησίας και τρεις (3) ενισχυτές νευρομυϊκής χάλασης με όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα και καλώδιά τους.*». Άρα, θα πρέπει να υφίσταται υποδοχή, ικανή για την ταυτόχρονη φιλοξενία, ενισχυτών που καλύπτουν τις ως άνω τρεις λειτουργίες. Το μόνιτορ που προσφέρει ο παρεμβαίνων διαθέτει μεν υποδοχή 4 βυσματούμενων μονάδων, πλην όμως η μία αφορά τη διασύνδεση με το μηχάνημα αναισθησίας, η μία αφορά τη βυσματούμενη μονάδα αιματηρής πίεσης για την κάλυψη άλλης προδιαγραφής και δη, της με αρ. 3B και άλλη μία αφορά τη βυσματούμενη μονάδα M1029A που κατά την προσφορά του παρεμβαίνοντος καλύπτει την απαίτηση της προδιαγραφής 3 του ίδιου μηχανήματος για παρακολούθηση δύο θερμοκρασιών (προδιαγραφή 3.Δ). Επομένως, όπως βάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει, απομένει μόνο μια υποδοχή ελεύθερη, η οποία δεν πληροί συνεπώς, τις ανωτέρω απαιτήσεις για δυνατότητα σύνδεσης ενισχυτών που καλύπτουν τις ως άνω λειτουργίες, αφού οι τρεις εκ των τεσσάρων υποδοχές του προσφερόμενου εκ του παρεμβαίνοντος αγαθού, απασχολούνται στην κάλυψη άλλων προδιαγραφών. Αβασίμως δε προβάλλει ο παρεμβαίνων ότι δεν

απαιτείτο να υπάρχει η δυνατότητα ταυτόχρονης σύνδεσης των παραπάνω ενισχυτών, αλλά και των λειτουργιών της προδιαγραφής 3, καθώς ο ισχυρισμός του αναιρεί την παραπάνω προδιαγραφή, η οποία απαίτησε το προσφερόμενο αγαθό να φέρει ως απαραίτητο χαρακτηριστικό τη δυνατότητα εκτέλεσης κάθε προδιαγραφής που ορίστηκε και όχι την ανάγκη εναλλαγής λειτουργιών, αποσύνδεσης του ενός ενισχυτή για τη σύνδεση του άλλου και επομένως, συμβιβασμό του συστήματος στη δυνατότητα εκτέλεσης μόνο μίας εξέτασης και λειτουργίας αυτοτελώς. Υπό την εκδοχή δε του παρεμβαίνοντος θα δύνατο να προσφέρει και περισσότερα αυτοτελή μόνιτορ, το καθένα εκ των οποίων θα είχε κάποιες από τις προδιαγραφές, ώστε σωρευτικά να πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι προδιαγραφές όμως, θα πρέπει να συρρέουν στο προϊόν και οι απαιτούμενες λειτουργίες θα πρέπει να είναι πάντα διαθέσιμες στον χρήστη, χωρίς υποχρέωση του να τις εναλλάσσει μεταξύ τους, αφού ουδόλως τούτο ορίζεται στη διακήρυξη. Αφού δε η διακήρυξη όρισε τη δυνατότητα προσθήκης βυσματούμενων ενισχυτών για τρεις λειτουργίες, τούτο σημαίνει ότι το μηχάνημα θα πρέπει να συνδεθεί και για τις τρεις λειτουργίες, αλλά και για την εξυπηρέτηση των λειτουργιών της προδιαγραφής 3, και όχι για μία εξ αυτών εναλλακτικά, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και άρα, εφόσον δια ενός βύσματος είναι αδύνατη η εξυπηρέτηση των τριών ως άνω λειτουργικών, το μηχάνημα δεν μπορεί παρά να εκτελεί μία μόνο λειτουργία κάθε φορά ή θα πρέπει να διακόπτει λειτουργία της προδιαγραφής 3, για να εκτελεί λειτουργία της προδιαγραφής 4. Εξάλλου, κατά την κοινή πείρα, σε κάθε τεχνολογικό αγαθό που για να λειτουργήσει και να εκτελέσει διάφορες λειτουργίες, πρέπει να συνδεθεί με άλλες συσκευές, όταν τίθεται προδιαγραφή περί συνδεσιμότητας του με άλλες συσκευές, η συνδεσιμότητα αυτή λογίζεται ως ταυτόχρονη, ήτοι το μηχάνημα θα πρέπει να μπορεί να συνδεθεί κατ' ελάχιστον, με κάθε περιφερειακό ή άλλο σύστημα συγχρόνως, χωρίς να αρκεί να διαθέτει μία υποδοχή που επιτρέπει την κατά μόνας σύνδεση κάθε φορά με διαφορετικό περιφερειακό ή άλλο σύστημα. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος παραβαίνει και την ως άνω προδιαγραφή 4 περί του μόνιτορ και άρα, είναι και προς τούτο αποκλειστέα.

8. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω και δη, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου, επιπλέον και του κατά τη σκ. 4 ειδικότερου επιμέρους ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ως και του τρίτου λόγου, του τέταρτου λόγου και δη, κατ' αμφοτέρες τις αυτοτελείς βάσεις αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τις κατά τη σκ. 6 εντοπισθείσες δύο αυτοτελείς πλημμέλειες, αλλά και του πέμπτου λόγου της προσφυγής, ήτοι κατ' αποδοχή έξι (6) αυτοτελών βάσεων αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, έκαστος εκ των οποίων αρκεί μόνος του για την απόρριψη της προσφοράς του, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

9. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. και ποσού 2.081,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 3/28-2-2020 Απόφαση Δ.Σ. της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. και ποσού 2.081,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-4-2020 και εκδόθηκε στις 11-5-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ