

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 25 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/470/24.05.2018 της ατομικής επιχείρησης «.....», με τον διακριτικό τίτλο «.....».

Κατά της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε. (Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε.) [εφεξής αναθέτων φορέας] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα ατομική επιχείρηση επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 200/10.05.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1/19.04.2018 και 2/24.04.2018 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 11/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων της Ε.Υ.Α.Θ. Α.Ε. για 1 έτος», προϋπολογισμού 120.000,00 € πλέον Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης 6 επιπλέον μηνών και συνολικού προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, 180.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 215182887958 0723 0023, ποσού ευρώ εννιακοσίων (€900,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 120.000,00 € πλέον Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης 6 επιπλέον μηνών και συνολικού προϋπολογισμού, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, 180.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 14.05.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα ατομική επιχείρηση έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση υπηρεσίας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της ανάδειξης της πρώτης των καθών και ήδη παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου, παρά το γεγονός ότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της δεύτερης των καθών, εταιρείας με την επωνυμία «.....», η προσφεύγουσα θα έχει έννομο συμφέρον να τις προβάλει μόνο σε περίπτωση που ευδοκιμήσουν οι ισχυρισμοί της κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 31.05.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/247 και ημερομηνία 31.05.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 24.05.2018.

7. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, καθώς η Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας στρέφεται κατά αυτής και επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης, δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και τον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, η Παρέμβαση ασκείται δε εν γένει παραδεκτως.

8. Επειδή, στον υπό κρίση δημόσιο Διαγωνισμό (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 55735) υπέβαλαν προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) «.....» (Α/Α), 2) «.....» (Α/Α), 3) «.....» (Α/Α), 4) «.....» (Α/Α), 5) «.....» (Α/Α), 6) «.....» (Α/Α), 7) «.....» (Α/Α), 8) «.....» (Α/Α), 9) «.....» (Α/Α), 10) «.....» (Α/Α), και 11) «.....» (Α/Α). Μετά την αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. 1/19.04.2018 Πρακτικό της, εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές όλες οι υποβληθείσες προσφορές και να προκριθούν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των Οικονομικών Προσφορών. Μετά την αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ. 2/24.04.2018 Πρακτικό της, εισηγήθηκε να αναδειχθεί ως προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή και η παρεμβαίνουσα προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (68.805,36€). Με την υπ' αριθμ. 200/10.05.2018 Απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη), το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα ενέκρινε τα Πρακτικά 1 και 2 και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ατομική επιχείρηση επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» (με τον διακριτικό τίτλο «.....») και «.....», λόγω της ύπαρξης πλημμελειών τόσο στις Τεχνικές όσο και στις Οικονομικές Προσφορές τους. Ειδικότερα: (1) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» (παρεμβαίνουσα) έπρεπε να έχει απορριφθεί, καθώς: i) υπέβαλε Υπεύθυνες Δηλώσεις, στις οποίες επικαλείται τους ειδικούς όρους «της παρούσας Διακήρυξης», χωρίς όμως να εξειδικεύει τα στοιχεία της Διακήρυξης στην οποία αναφέρεται, με αποτέλεσμα η προσφορά

της να είναι ασαφής, ελλιπής, ανακριβής και απορριπτέα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016, ii) υπέβαλε Εγγύηση Συμμετοχής, η οποία, κατά παράβαση του άρθρου 18 της Διακήρυξης, δεν περιλαμβάνει τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα, τους όρους ότι παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα και ότι ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος διαιρέσεως και διζήσεως καθώς και ότι, σε περίπτωση κατάπτωσης, υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, iii) δεν συμπεριέλαβε στην Τεχνική Προσφορά της την αναγκαία επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 4 των Ειδικών Όρων, δήλωση των στοιχείων που αναφέρονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ήτοι τον αριθμό των εργαζομένων, τις ημέρες και ώρες εργασίας, τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις αποδοχές των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών ποσών και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο), ούτε επισύναψε τη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, iv) δεν συμπεριέλαβε στην Οικονομική Προσφορά της τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 καθώς και την ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (ΕΓΣΣΕ 2018) και v) υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά, για την οποία ο αναθέτων φορέας παρέλειψε να ζητήσει έγγραφη αιτιολόγηση. (2) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επίσης ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε να έχει απορριφθεί, καθώς: i) υπέβαλε Εγγύηση Συμμετοχής, η οποία, κατά παράβαση του άρθρου 18 της Διακήρυξης, δεν περιλαμβάνει τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα, τους όρους ότι παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα και ότι ο εκδότης παραιτείται του δικαιώματος διαιρέσεως και διζήσεως καθώς και ότι, σε περίπτωση κατάπτωσης, υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, ii) κατά παράβαση του άρθρου 31 της Διακήρυξης, υπολόγισε στην Οικονομική Προσφορά της λανθασμένο ποσοστό κρατήσεων υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ και ΑΕΠΠ και συγκεκριμένα αντί για $(73.577,52€ \times 0,12432\%) = 91,47€$, υπολογίζει $(73.577,52€ \times 0,12\%) = 91,36€$, iii) δεν υπολόγισε εύλογο ποσοστό εργολαβικού κέρδους, καθώς το κέρδος που υπολόγισε για 12 μήνες ανέρχεται σε 69,99€, ήτοι 5,83% μηνιαίως και iv) υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή Οικονομική Προσφορά.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις υπ' αριθμ. 16480/01.06.2018 Απόψεις του, σχετικά με τη βασιμότητα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, εμμένει στην αρχική του απόφαση, ισχυριζόμενος τα εξής: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» (παρεμβαίνουσα): i) η εν λόγω εταιρεία, αποδεχόμενη τους ειδικούς όρους αποδέχεται και την εξειδικευμένη διατύπωση του αρ. 4 § 1 σελ. 24 της Διακήρυξης, ii) υπέβαλε γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, που αποτελεί αξιόπιστο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, επέχει θέση εγγυητικής επιστολής και εκδόθηκε υπέρ της ΕΥΑΘ Α.Ε., γι' αυτό και καλύπτει τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, iii) έχουν δοθεί διευκρινίσεις από το Τμήμα Προμηθειών της ΕΥΑΘ Α.Ε., σύμφωνα με τις οποίες η εν λόγω δήλωση αποτελεί στοιχείο της Οικονομικής Προσφοράς, iv) εξειδίκευσε στην Οικονομική Προσφορά της όλα τα ζητούμενα στοιχεία, υπολογίζοντας εύλογο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Όσον αφορά την Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (άρθρο 4 § 2), δεν υποχρεούται να υποβάλλει αντίγραφο, αλλά να την αναφέρει. Η Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, που θα απασχοληθούν στο έργο είναι η ΕΓΣΣΕ, στην οποία έχει πρόσβαση ο καθένας και αναφέρει τις κατώτατες νόμιμες αποδοχές, βάσει των οποίων αποδοχών υπολογίζονται και οι νόμιμες ασφαλιστικές εισφορές. Επίσης, στην Εθνική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας 2018 δεν έχει προκύψει καμία μισθολογική διαφορά σε σχέση με την αντίστοιχη του 2017, τα ποσά παραμένουν τα ίδια, όπως ορίστηκαν με τις νομοθετικές παρεμβάσεις στο περιεχόμενο της ΕΓΣΣΕ 2010, 2011, 2012, v) η υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά εμπίπτει στις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπώς δεν κρίνεται ασυνήθιστα χαμηλή και δεν θέτει σε κίνδυνο την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης. (2) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «.....»: i) η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, που αποτελεί αξιόπιστο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, επέχει θέση εγγυητικής επιστολής και εκδόθηκε υπέρ της ΕΥΑΘ Α.Ε., γι' αυτό και καλύπτει τους σχετικούς όρους της

Διακήρυξης, ii) οι κρατήσεις ορίζονται ρητά στη σχετική νομοθεσία και, εν προκειμένω, έχουν υπολογισθεί σωστά, iii) η Επιτροπή έκρινε ότι το διοικητικό κόστος είναι εύλογο, καθώς και το εργολαβικό κέρδος και iv) η υποβληθείσα προσφορά εμπίπτει στις απαιτήσεις της Διακήρυξης και συνεπώς και συνεπώς δεν κρίνεται ασυνήθιστα χαμηλή και δεν θέτει σε κίνδυνο την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης ισχυριζόμενη ότι: i) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις απευθύνονται προς τον αναθέτοντα φορέα και στο κείμενο αναφέρεται ρητώς ότι "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, προκειμένου να συμμετέχει η εταιρεία που εκπροσωπώ (.....), στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων της ΕΥΑΘ ΑΕ»". Από το ανωτέρω περιεχόμενο και από το σαφές νόημα της υπεύθυνης δήλωσης που απευθύνεται στην ΕΥΑΘ είναι προφανές ότι αφορά τον συγκεκριμένο Διαγωνισμό και καμία αμφιβολία δεν δημιουργήθηκε στην αρμόδια Επιτροπή ή το αποφαινόμενο όργανο για τη δέσμευση της εταιρείας. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση, η αποδιδόμενη αοριστία δεν θα συνιστούσε λόγο αποκλεισμού, αλλά ο αναθέτων φορέας είχε τη δυνατότητα να καλέσει τον οικονομικό φορέα σε παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ii) στο άρθρο 18 (Εγγυήσεις) της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 302 Ν.4412/2016 από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν επίσης να εκδίδονται από το ΕΤΑΑ –ΤΣΜΕΔΕ ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών

και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου ποσού». Σύμφωνα με την 222/2012 πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου «η μη αναγραφή στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής ότι σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης το ποσό της εγγύησης υπόκειται σε πάγιο τέλος χαρτοσήμου και ότι ο εκδότης υποχρεούται να προβεί σε παράταση της ισχύος της εγγύησης ύστερα από απλό έγγραφο του δήμου, δεν συνιστούν ουσιώδεις ελλείψεις, ώστε να επάγονται την ακυρότητα αυτής». Στο υπ' αριθ. 13072/19-3-2014 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών αναφέρεται ότι: «Σας ενημερώνουμε ότι οι εγγυοδοτικές παρακαταθήκες με τις οποίες παρέχονται εγγυήσεις συμμετοχής σε διαγωνισμούς για την κατασκευή δημοσίων έργων ή για προμήθειες δημοσίου τομέα και εγγυήσεις για την καλή εκτέλεση όρων των συμβάσεων, διαφέρουν από τις εγγυητικές επιστολές των τραπεζών, Οι όροι, ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ότι ο εκδότης παραιτείται από την ένσταση της διζήσεως, ότι το ποσό της θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως, χρόνος ισχύος κ,λ,π. όροι, αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες. Τούτο διότι, στην εγγύηση που παρέχεται με εγγυητική επιστολή, ο εγγυητής (Τράπεζα) (847 επ. Α.Κ.) αναλαμβάνει απέναντι στο δανειστή την ευθύνη ότι θα καταβληθεί η οφειλή. Εγγυάται δηλαδή υπέρ του οφειλέτη, δυνάμενος να αντιτάξει κατά του δανειστή όλες τις μη προσωποπαγείς ενστάσεις του πρωτοφειλέτη. Ενώ στην εγγυοδοτική παρακαταθήκη ο ίδιος ο οφειλέτης εγγυάται για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του και για την εξασφάλιση του δανειστή, καταβάλλοντας ο ίδιος το χρηματικό ποσό προς φύλαξη στα Ταμείο Παρακαταθηκών ως δημόσιος θεματοφύλακας. Συνεπώς οι όροι υπό τους οποίους παρέχεται η εγγύηση των Τραπεζών, ως μη συνάδοντες με τη φύση και το χαρακτήρα της εγγυοδοσίας, δεν πρέπει να αναγράφονται στα σχετικό γραμμάτια εγγυοδοτικών παρακαταθηκών. Το πρωτότυπο γραμμάτιο εγγυοδοτικής παρακαταθήκης παραδίδεται στον φορέα που διενεργεί το διαγωνισμό και επιστρέφεται κατά την κρίση του στον καταθέτη προκειμένου να του επιστραφεί το ποσό του γραμματίου. Σε περίπτωση κατάπτωσης ο φορέας εισπράττει άμεσα το ποσό αυτού προσκομίζοντας το πρωτότυπο γραμμάτιο και σχετική απόφαση του

Διοικητικού Συμβουλίου του [...]». Συνεπώς, το προσκομισθέν γραμμάτιο είναι καθ' όλα νόμιμο και προσήκον κατά τα ζητούμενα στη Διακήρυξη, έστω και αν δεν αναγράφονται τα αναγκαία στοιχεία της εγγυητικής επιστολής στο σώμα του γραμματίου, καθόσον η παρακατάθεση στο Ταμείο Παρακαταθηκών παρέχει υπέρτερη ασφάλεια και εγγύηση σε αυτόν που κατέχει το πρωτότυπο έγγραφο αυτής της παρακατάθεσης, δεδομένου ότι ο κάτοχος του μπορεί να αξιώσει το αναγραφόμενο χρηματικό ποσό οποτεδήποτε, iii) με την 18/2018 πράξη του Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Δ. Καλαμαριάς κρίθηκε ότι τα στοιχεία του άρθρου 68 Ν. 3863/2010 πρέπει να υποβάλλονται στον φάκελο της Οικονομικής Προσφοράς. Για το θέμα αυτό δόθηκε, άλλωστε, η αρ. πρωτ. 10229/02.04.2018 σχετική διευκρίνιση από την ΕΥΑΘ Α.Ε., ήτοι ότι τα απαιτούμενα στοιχεία αποτελούν μέρος του φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς, iv) η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στην Οικονομική της Προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, ενώ, όσον αφορά την υποβληθείσα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, αναφέρει στην Παρέμβασή της πράγματι αυτή αναγράφει ότι η ισχύς της είναι από 01.01.2017 μέχρι την 31.12.2017. Ωστόσο, η ΕΓΣΣΕ του 2018 φέρει ημερομηνία έκδοσης και υπογραφής την 28.03.2018 που σημαίνει ότι επί 3 μήνες υπήρχε κενό και άρα σιωπηρή παράταση της ΕΓΣΣΕ του 2017. Άλλωστε, η ημερομηνία ανάρτησης της Διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ είναι προγενέστερη της ημερομηνίας έκδοσης της ΕΓΣΣΕ δηλαδή την 19.03.2018 και επομένως κατά την ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών (19.3.2018) η ΕΓΣΣΕ 2018 δεν ήταν διαθέσιμη, αλλά εκδόθηκε μεσούσης της διαδικασίας υποβολής των προσφορών, η οποία ήταν από 19.03.2018 μέχρι και 12.04.2018. Σε κάθε περίπτωση, η ΕΓΣΣΕ του 2018 άλλαξε μόνον ως προς το σώμα του κειμένου και όχι ως προς τα νομοθετημένα ημερομίσθια, μισθούς των εργαζομένων, αλλά ούτε άλλαξε η ερμηνευτική εγκύκλιος που αναφέρεται στους πίνακες μισθών και ημερομισθίων και ισχύει από τον Μάρτιο 2012 και v) η υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά, σε συμμόρφωση προς τη σχετική από 02.04.2018 σχετική διευκρίνιση αλλά και τους όρους της Διακήρυξης, περιέλαβε αναλυτική καταγραφή των ζητούμενων κονδυλίων του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 και εξ

αυτών των στοιχείων δεν διαπιστώθηκε οποιαδήποτε απόκλιση από τα συνήθη και εύλογα ποσά που απαιτούνται για τις συγκεκριμένες εργασίες. Η παρεμβαίνουσα προσθέτει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος, καθώς δεν αναφέρει υπολογισμό ή στοιχείο πραγματικό, από το οποίο να προκύπτει ότι τα στοιχεία της προσφοράς δεν είναι εύλογα. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι υπολόγισε εργοδοτικό κόστος, ασφαλιστικές, εισφορές, διοικητικό κόστος, αναλώσιμα, κρατήσεις, εργολαβικό κέρδος κ.λπ. και επομένως η Προσφορά της και η συνοδευτική ανάλυσή της είναι καθ' όλα εύλογες και νόμιμες.

12. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

14. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

15. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο,

όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 302 του Ν. 4412/2016 (Εγγυήσεις) προβλέπεται: «[...] 3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση δικαιούχο. 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) τον αναθέτοντα φορέα προς τον οποίο απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: (i) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης

παρατείνεται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και (ii) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης/πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) (μόνο στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής) τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης [...].»

18. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται: «[...] 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

19. Επειδή, στο άρθρο Άρθρο 313 του Ν. 4412/25016 (Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές) προβλέπεται: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν,

εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων, για την προμήθεια των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προϊόντων ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 336, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα. 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 15.Α.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «ο προσφέρων πρέπει να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 (χωρίς βεβαίωση γνησίου της υπογραφής) στην οποία δηλώνει ότι α) δεν εμπίπτει σε κανέναν από τους λόγους αποκλεισμού της παρούσας και β) πληροί το κριτήριο επιλογής των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης». Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, η Τεχνική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όσα ορίζονται στο άρθρο 4 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ειδικότερα η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης περί συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και υποβολή των στοιχείων του άρθρου 22 του Ν. 4144/2013 (το οποίο τροποποίησε το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010). Στο άρθρο 16 της Διακήρυξης (Περιεχόμενο φακέλου Οικονομικής Προσφοράς) αναφέρεται ότι στην τιμή

περιλαμβάνεται κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από Φ.Π.Α., και ό,τι άλλο προβλέπεται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013. Στο άρθρο 18 της Διακήρυξης (Εγγυήσεις) προβλέπεται ότι οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 302 του Ν. 4412/2016 από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, αλλά μπορούν να παρέχονται και με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού.

21. Επειδή, στο υπ' αριθμ. 10329/02.04.2018 έγγραφο διευκρινίσεων που ανήρτησε ο αναθέτων φορέας στον δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, διευκρινίζεται ότι «τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 4 των Ειδικών όρων της Διακήρυξης, αποτελούν στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς και όχι στοιχεία του φακέλου της Τεχνικής».

22. Επειδή, όσον αφορά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας σχετικά με την ελλιπή συμπλήρωση των υποβληθεισών Υπευθύνων Δηλώσεων και ειδικότερα τη μη εξειδίκευση των στοιχείων της Διακήρυξης, από την επισκόπηση του φακέλου της ηλεκτρονικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε την προσφορά της (με Α/Α 94823) στις 12.04.2018, στον δικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ο οποίος φέρει τον μοναδικό αριθμό 55735 και αφορά στην υπ' αριθμ. 11/2018 Διακήρυξη της ΕΥΑΘ Α.Ε. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα ανέφερε στις από 06.04.2018 Υπεύθυνες Δηλώσεις της περί συμμόρφωσης της προσφοράς της με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, ότι συμμετέχει στον «ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή και αντικείμενο την “Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των κτιριακών εγκαταστάσεων της ΕΥΑΘ ΑΕ”». Κατά συνέπεια, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται από το περιεχόμενο αλλά και τη θέση υποβολής των Υπευθύνων Δηλώσεων σχετικά με τη Διακήρυξη, την οποία

αφορούν, οι δε σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες.

23. Επειδή, όσον αφορά την υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα εγγύηση συμμετοχής και δεδομένου ότι πράγματι φαίνεται εκ πρώτης όψεως ότι δεν έχουν περιληφθεί όλα τα υποχρεωτικά στοιχεία που προβλέπουν οι διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης, επισημαίνονται τα εξής: α) Σύμφωνα με το άρθρο 302 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 18 της Διακήρυξης, η εγγύηση συμμετοχής μπορεί να παρέχεται και με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. β) Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2756/23.05.2017 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Διευκρινίσεις επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης», το υπ' αριθμ. (0)39447_17/24.04.2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προς την ΕΑΑΔΗΣΥ, το οποίο είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Ταμείου και τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, λαμβάνοντας υπόψη την ειδική νομοθεσία που διέπει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, οι εγγυήσεις που εκδίδονται από αυτό δεν αναφέρουν χρόνο ισχύος, γιατί οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά 15ετία από το χρόνο που κατέστη απαιτητή η παρακαταθήκη. Επίσης, δεν νοείται η άσκηση από το Ταμείο της ένστασης διζήσεως, δηλαδή άρνηση καταβολής της οφειλής, μέχρις ότου ο δανειστής προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτη και αυτή καταστεί ατελέσφορη και κατ' ακολουθίαν δεν νοείται και παραίτηση από το δικαίωμα διζήσεως, το οποίο παρέχεται από το νόμο μόνο στον εγγυητή. Ομοίως, όροι ότι η εγγύηση «παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα» και ότι «το ποσό θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως», αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι από τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες

που εκδίδει το Ταμείο. Όσον αφορά το τέλος χαρτοσήμου, επισημαίνεται ότι στις οδηγίες για την απόδοση της παρακαταθήκης αναφέρεται ότι «Η εξόφληση των παρακαταθηκών υποβάλλεται σε τέλη χαρτοσήμου σύμφωνα με τον Νόμο». Τέλος, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στο σώμα της υποβληθείσας εγγύησης αναγράφεται ότι «Η εγγύηση διέπεται από ό,τι ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016», το οποίο έχει πανομοιότυπο περιεχόμενο με το άρθρο 302 του ΒΙΒΛΙΟΥ ΙΙ. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η εκδοθείσα από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγύηση συμμετοχής καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του νόμου και δεν συνιστά λόγο απόρριψης της Προσφοράς.

24. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης περί παράλειψης της παρεμβαίνουσας να συμπεριλάβει στην Τεχνική Προσφορά της τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 και ισχύει, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, καθώς η Διακήρυξη ζητούσε την υποβολή των εν λόγω στοιχείων 2 φορές, ήτοι και στην Τεχνική και στην Οικονομική Προσφορά, υποβλήθηκε ερώτημα από οικονομικό φορέα και, εν συνεχεία αναρτήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα το υπ' αριθμ. 10329/02.04.2018 έγγραφο διευκρινίσεων, σύμφωνα με το οποίο «τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 4 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης, αποτελούν στοιχεία της Οικονομικής Προσφοράς και όχι στοιχεία του φακέλου της Τεχνικής». Κατόπιν της ανωτέρω διευκρίνισης εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, η οποία είναι δεσμευτική τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, είναι πρόδηλο ότι η παρεμβαίνουσα ορθώς δεν συμπεριέλαβε τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στην Τεχνική Προσφορά της.

25. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να συμπεριλάβει τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 στην Οικονομική Προσφορά της, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της στον δικτυακό

τόπο του Διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εμπροθέσμως και προσηκόντως τα εν λόγω στοιχεία σε ξεχωριστό αρχείο, το οποίο φέρει τον τίτλο «Εξειδίκευση Προσφοράς» και την περαιτέρω περιγραφή «2 Παράρτημα Α Εξειδίκευσης Προσφοράς ΕΥΑΘ ΨΥ», ενώ η Οικονομική Προσφορά παραπέμπει ρητά στο σχετικό Παράρτημα. Όσον αφορά δε την υποβολή της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας του 2017 αντί για την ισχύουσα του 2018, θα πρέπει να σημειωθεί ότι εν προκειμένω δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς για τον λόγο ότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε ρητά και επί ποινή αποκλεισμού την επισύναψη της ισχύουσας Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, αλλά τον ορθό υπολογισμό της Οικονομικής Προσφοράς με βάση την ισχύουσα Συλλογική Σύμβαση, προϋπόθεση η οποία καλύπτεται, δεδομένου ότι η ΕΓΣΣΕ 2018 δεν διαφέρει από την ΕΓΣΣΕ 2017.

26. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί υποβολής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας ασυνήθιστα χαμηλής Προσφοράς, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στο άρθρο 20 της Διακήρυξης (Ηλεκτρονική αποσφράγιση – αξιολόγηση των προσφορών) αναφέρεται: «[...] Για τις ανάγκες της οικονομικής αξιολόγησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού ακολουθεί την παρακάτω περιγραφόμενη διαδικασία: Όταν κάποια προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, ζητείται από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος, έγγραφη αιτιολόγηση, εντός αποκλειστικής προθεσμίας κατά ανώτερο όριο 10 ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν.4412/2016. Εάν και μετά την παροχή της αιτιολόγησης η προσφορά κριθεί ως υπερβολικά χαμηλή, απορρίπτεται [...]». Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T 570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και

απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια. Επειδή, περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Επειδή, συνοψίζοντας, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους

ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Επειδή, εν προκειμένω δεν είχαν τεθεί υπόψη του αναθέτοντος φορέα τέτοιοι ισχυρισμοί ή στοιχεία, ώστε να υποχρεούται να τα συνεκτιμήσει κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Επειδή, περαιτέρω στην υπό κρίση Προσφυγή, ο ισχυρισμός περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλή προσφοράς προβάλλεται όλως αορίστως, χωρίς να εξειδικεύεται και να αποδεικνύεται από συγκεκριμένους υπολογισμούς ή άλλα στοιχεία, με αποτέλεσμα να είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης από το κρίνον Κλιμάκιο. Επειδή, συμπερασματικά, όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμες και ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την εν λόγω προσφορά και ανέδειξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχο, δεδομένου ότι προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.

27. Επειδή, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» προβάλλονται απαραδέκτως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος (βλ. σκέψη 5 ανωτέρω), δεδομένου ότι η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου επικυρώνεται με την παρούσα, κατ' απόρριψη των προβαλλόμενων αιτιάσεων της προσφεύγουσας (βλ. σκέψη 26 ανωτέρω). Επειδή, συνακόλουθα η εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» τυγχάνει αλυσιτελής, δεδομένου ότι, ακόμη και αν οι εν λόγω αιτιάσεις ήταν βάσιμες, ενδεχόμενη απόρριψη της προσφοράς του καθού οικονομικού φορέα δε θα ήταν δυνατό να ωφελήσει την προσφεύγουσα, κι επομένως οι αιτιάσεις αυτές θα πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενες.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 543/2018

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25.06.2018 και εκδόθηκε στις 12.07.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη