

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως τις 21 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 28/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 382/31-3-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 12-3-2020, με αρ. 903/12-3-2020 Απόφασης της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα και έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ανάθεση υπηρεσιών ΕΝΕΡΓΕΙΩΝ ΠΡΟΒΟΛΗΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΜΕ ΜΙΣ «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΤΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 77.467,74 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. διακήρυξη, η

οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 20-12-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ πληρώθηκε δε δια του από 19-3-2020 εμβάσματος

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως από 21-3-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της από 12-3-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απέκλεισε αυτόν και έκρινε αποδεκτό τον συνδιαγωνιζόμενο παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο διαδικασίας που λόγω εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο προσφεύγων ειδικότερα προβάλλει ως μη νόμιμη την αιτιολογία αποκλεισμού του, που ερείδεται στο ότι *«δεν κατέθεσε δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν την πληρότητα των κριτηρίων της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ο φορέας δεν υπέβαλε τα αντίγραφα των τίτλων σπουδών των μελών της ομάδας έργου, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η απόδειξη των όσων αναφέρονται στα βιογραφικά τους σημειώματα και στο ΤΕΥΔ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο σημείο 2.2.9.2 Α παρ.2 της διακήρυξης.»*, κατά τα λοιπά δε, προβάλλει μη νόμιμη αιτιολογία της βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος, ως και μη νόμιμη κρίσης πλήρωσης εκ μέρους του του κριτητίου αξιολόγησης Κ3. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος την 31-3-2020, κατόπιν της από 21-3-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, ασκείται η παρέμβαση, ενώ με τις από 27-3-2020 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, αντικρούει δε ο

προσφεύγων με το από 16-4-2020 Υπόμνημά του.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6.2 ορίζει κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας περί ελάχιστης στελέχωσης και προσόντων μελών ομάδας έργου, ο δε όρος 2.2.9.2.B4.2 ορίζει ως οικείο δικαιολογητικό κατακύρωσης την υποβολή οικείου πίνακα συνημμένου στον όρο αυτό, μαζί με αναλυτικά βιογραφικά των μελών, αντίγραφα τίτλων σπουδών και απαιτούμενων πιστοποιητικών και υπεύθυνες δηλώσεις των μελών περί ακρίβειας των βιογραφικών τους και αποδοχής θέσης τους στην ομάδα έργου. Κατά τον δε όρο 2.2.9.1 ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (...../16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986», κατά τον όρο 2.4.3.1 ως δικαιολογητικό συμμετοχής υποβάλλεται το ΤΕΥΔ, ο δε όρος 2.4.3.2 περί τεχνικής προσφοράς παραπέμπει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και την απόδειξη των εκεί απαιτήσεων και όχι στα κριτήρια επιλογής και τον όρο 2.2.6, ο όρος 3.2 ορίζει ότι *«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων*

ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.», ενώ ο όρος 2.2.9.2.A αναφερόμενος στο ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.9, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.», αφορά τα δικαιολογητικά του ίδιου όρου 2.2.9.2 και άρα και τα δικαιολογητικά του όρου 2.2.9.2.B4 περί οριστικής απόδειξης κριτηρίων επιλογής, η απόδειξη των οποίων σε επίπεδο προσφοράς λαμβάνει χώρα δια του ΤΕΥΔ, το οποίο ο προσφεύγων υπέβαλε με αναλυτική αναφορά στο ΜΕΡΟΣ IV αυτού, περιγράφοντας αναλυτικά τα μέλη της ομάδας έργου με τα αντιστοιχούντα στις ανά θέση του όρου 2.2.6.2 απαιτήσεις, προσόντα εκάστου εξ αυτών. Επομένως, μη νομίμως έλαβε χώρα ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος λόγω μη υποβολής δικαιολογητικών που ουδόλως όφειλε να υποβάλει με την προσφορά του και ενώ ουδείς όρος της διακήρυξης καταλείπει περιθώριο ερμηνείας ότι όφειλε να τα συνυποβάλει με αυτή.

4. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος όσον αφορά τη βαθμολόγηση του τελευταίου ως μόνου αποδεκτού διαγωνιζομένου και βαθμολογούμενου και περί της αιτιολόγησης αυτής της βαθμολογίας του, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού ακόμη και αν διατηρείτο ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος και πάλι δεν θα είχε έννομο συμφέρον για να αμφισβητήσει τη βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος, καθώς η όποια βλάβη του εκκινεί και διατηρείται δια του αποκλεισμού του, χωρίς η ειδικότερη βαθμολογία της αποδεκτής στην περίπτωση αυτής προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου να βλάπτει αυτόν περαιτέρω ή να ωφελεί τον τυχόν αποκλειστέο προσφεύγοντα η αναβαθμολόγηση του έτερου διαγωνιζομένου. Επιπλέον, δεδομένου ότι πάντως εν προκειμένω κρίνεται ως αποδεκτή η προσφορά του προσφεύγοντος και πάλι ο ως άνω κατά του παρεμβαίνοντος λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού η άνω του ελαχίστου βαθμολόγηση προσφορών διεξάγεται εκ φύσεως της συγκριτικά και άρα, η είσοδος εσφαλμένα αποκλεισθέντος προηγουμένως διαγωνιζομένου στον διαγωνισμό, με ακύρωση του

αποκλεισμού του, οδηγεί αναγκαία σε εξαρχής επαναβαθμολόγηση και της ήδη βαθμολογηθείσας και αρχικά μόνης αποδεκτής, προσφοράς. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, αφού δεδομένης της ακύρωσης του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, θα πρέπει να επαναληφθεί η αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, ως προς τον ίδιο όσον αφορά και την καταρχήν πλήρωση των ελαχίστων ζητούμενων κάθε κριτηρίου αξιολόγησης, ως προς τον δε παρεμβαίνοντα (του οποίου η αποδοχή της προσφοράς ως προς τα ελάχιστα ανά κριτήριο αξιολόγησης ζητούμενα κατέστη οριστική όσον αφορά τα πλην του κριτηρίου Κ3, λοιπά κριτήρια, ενώ όσον αφορά το Κ3 κριτήριο, κατά την αμέσως επόμενη σκέψη ομοίως κρίνεται ως νόμιμη), όσον αφορά την άνω του 100 βαθμολόγηση του, ενώ είναι αυτονόητο, ότι αφού η άνω του 100 βαθμολόγηση διεξάγεται συγκριτικά, η αναθέτουσα δεν δεσμεύεται από τις νυν βαθμολογίες του παρεμβαίνοντος, οι οποίες έλαβαν χώρα χωρίς σύγκριση και ούτως ή άλλως η αξιολόγηση ως προς τυχόν υπερκάλυψη των ελαχίστων ζητούμενων ανά κριτήριο αξιολόγησης θα επαναληφθεί εξαρχής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον περί του κριτηρίου αξιολόγησης Κ3 ισχυρισμό του προσφεύγοντος, το κριτήριο αυτό στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ως εξής *«Κ3: Οργάνωση και αξιοπιστία χρονοδιαγράμματος παραγωγής των παραδοτέων Βαθμολογείται ο βαθμός επάρκειας της ανάλυσης των προσφερόμενων υπηρεσιών, δηλαδή, η καταγραφή των υπηρεσιών που θα παρέχονται στο πλαίσιο των διαφόρων φάσεων του έργου. Κρίνεται το βάθος και η ακρίβεια της ανάλυσης του έργου σε δραστηριότητες και Παραδοτέα και ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων του συγκεκριμένου έργου του παρόντος διαγωνισμού που προκύπτει από την παραπάνω ανάλυση.»*. Άρα, το βαθμολογητέο αντικείμενο αφορούσε την ανά φάση του έργου πληρότητα ανάλυσης και χρονικής αντιστοίχισης των προσφερόμενων υπηρεσιών και ιδίως, η ταχύτητα και ο έγκαιρος χαρακτήρας παράδοσης αυτών σε σχέση με τις απαιτήσεις του έργου, σε συνδυασμό με την κάλυψη, αλλά και υπερκάλυψη των ελαχίστων απαιτούμενων παραδοτέων. Περαιτέρω, η διακήρυξη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αυτής, ζητούσε ως παραδοτέα *«τουλάχιστον 3 ημερίδες»* και δη

μία κατά το 1^ο έτος υλοποίησης, 1 κατά το 2^ο έτος και 1 απολογιστική, όπως και τουλάχιστον 10 δημοσιεύσεις εκ των οποίων το 50%, δηλαδή οι 5 κατ' ελάχιστον απαιτούμενες, στο 1^ο έτος της σύμβασης, ενώ οι προσφέροντες εφόσον κάλυπταν τα ως άνω ελάχιστα, ήτοι 10 συνολικά δημοσιεύσεις και 5 στο 1^ο έτος, δύναντο να προσφέρουν και περισσότερες, ελευθέρως κατανεμόμενες στα 2 έτη της σύμβασης. Περαιτέρω, απαιτούνταν κατ' ελάχιστον 3 δελτία τύπου προς ΜΕΕ, εκτύπωση τουλάχιστον 3.000 φυλλαδίων κατά το 1^ο έτος της σύμβασης και αποστολή 4 ενημερωτικών τουλάχιστον newsletters, εκ των οποίων το 50%, ήτοι τουλάχιστον 2 κατά το 1^ο έτος της σύμβασης, ενώ οι προσφέροντες εφόσον κάλυπταν τα ως άνω ελάχιστα, ήτοι 4 newsletters συνολικά και 2 στο 1^ο έτος, δύναντο να προσφέρουν και περισσότερες, ελευθέρως κατανεμόμενες στα 2 έτη της σύμβασης. Επιπλέον, τέθηκε ως ελάχιστη απαίτηση η ανάρτηση του website banner σε άλλες ιστοσελίδες πλην αυτής της αναθέτουσας, για τουλάχιστον 4 μήνες. Στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, όσον αφορά τις ενημερωτικές ημερίδες, εντοπίζονται χρονικά και οι τρεις κατ' ελάχιστον απαιτούμενες και συγκεκριμένα τον 8ο, τον 14ο και τον 21ο μήνα, δηλαδή τον τελευταίο μήνα της διάρκειας της σύμβασης, κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης και άρα, πληρούται πλήρης η απαίτηση για 1 ημερίδα κατά το 1 έτος, 1 κατά το 2^ο έτος και 1 απολογιστικής, στο πέρας της σύμβασης, ενώ ούτως ή άλλως, ο παρεμβαίνων προσφέρεται και για 4^η επιπλέον του ελαχίστου ημερίδα, κατά το σημείο Β.2.2 της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα λάβει χώρα στο 1^ο έτος της σύμβασης, κατά το ως άνω σημείο και ο χρονισμός της οποίας όμως προδήλως, ως επιπλέον του ελαχίστου απαιτουμένου, στοιχείο της προσφοράς, προκύπτει ότι μπορεί να προσδιορισθεί οποτεδήποτε. Όσον αφορά τις δημοσιεύσεις, ο παρεμβαίνων αντί 10, προσφέρει 15 και μάλιστα κατά το σημείο Β.3.2 της τεχνικής προσφοράς του, ρητά αναφέρει ότι οι χρονικές περίοδοι θα επιλεγούν σε συνεργασία με την αναθέτουσα, περαιτέρω δε στο χρονοδιάγραμμα της προσφοράς του, αναφέρει δύο σημεία παράδοσης, ήτοι τον 10ο και τον 17ο μήνα, χωρίς ουδόλως να προκύπτει σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι θα παραδοθούν μόνο 5 στο πρώτο έτος και 6 στο δεύτερο έτος, καθώς ούτε το γκρι κελί στο χρονοδιάγραμμα

ταυτίζεται με 1 ανά κελί δημοσίευση, όπως αβάσιμα υπολαμβάνει ούτε εξάλλου, υπάρχει κάποια υποχρέωση να δημοσιεύεται μόνο 1 δημοσίευση ανά μήνα ή ανά χρονικό σημείο παράδοσης, παρά εύλογα μπορούν εντός του ιδίου μηνός και δη και ταυτόχρονα να λάβουν χώρα περισσότερες δημοσιεύσεις μαζί. Επομένως, δεν προκύπτει ούτε ότι στο πρώτο έτος θα λάβουν χώρα λιγότερες από τις μισές δημοσιεύσεις ούτε ότι θα λάβουν χώρα μόνο 11 από τις 15 της προσφοράς. Τούτο ενώ, η ελάχιστη προς πλήρωση απαίτηση εξάλλου, αφορούσε 5 δημοσιεύσεις στο 1^ο έτος και όχι 50% κάθε ανώτερου του 10 συνολικού αριθμού δημοσιεύσεων, αφού εξάλλου οι άνω των 10 δημοσιεύσεων συνιστούν προσφερόμενο περιεχόμενο εκ περισσού των ελαχίστων απαιτούμενων. Περαιτέρω, όσον αφορά τα δελτία τύπου, ομοίως εσφαλμένα ο προσφεύγων υπολαμβάνει ότι τα 3 χρονικά σημεία παράδοσης θα αφορούν έκαστο μόνο 1 δελτίο τύπου, συμπεραίνοντας ότι θα παραδοθούν μόνο 3 δελτία τύπου αντί των 6 που αναφέρει στην προσφορά του. Ουδεμία δε αοριστία προκύπτει από τη σελ. 29 της τεχνικής προσφοράς, όπου αναφέρεται στα 3 κατ' ελάχιστον απαιτούμενα που θα σταλούν στην αρχή της καμπάνιας, τον 12^ο μήνα και στην ολοκλήρωση της καμπάνιας αντίστοιχα, συνάδοντας με το χρονοδιάγραμμα της προσφοράς του, που αναφέρεται στον 4^ο μήνα, τον 13^ο μήνα, δηλαδή στο τέλος του 12^{ου} μήνα και στον τελευταίο μήνα, ρητά προσφέροντας 3 πρόσθετα των ελαχίστων απαιτούμενων, τα οποία κατ' αποτέλεσμα δύνανται να λάβουν χώρα οποτεδήποτε σε συνεννόηση με την αναθέτουσα, όπως εξάλλου ορίζει και η σελ. 29 της προσφοράς για το σύνολο των δελτίων τύπου, απλά προτείνοντας το ως άνω χρονοδιάγραμμα για τα 3 κατ' ελάχιστον ζητούμενα δελτία τύπου, ενώ εξάλλου ουδόλως εμποδιζόταν να προσφέρει στα ως άνω τρία χρονικά σημεία 2 δελτία τύπου αντί 1, όπως και στην παρέμβαση του αναφέρει. Όσον αφορά τα newsletters, όπου απαιτήθηκαν τουλάχιστον 4, ο παρεμβαίνων προσέφερε 6, χωρίς ουδόλως τούτο να αναιρείται από την επιλογή 4 σημείων παράδοσης τους, τα 2, ήτοι τα μισά εξ αυτών στο 1^ο έτος της σύμβασης, όπως απαιτείτο, αφού εξάλλου, ουδόλως υποχρεούτο κάθε newsletter να λάβει χώρα σε αυτοτελές χρονικό σημείο και ενώ, προσδιορίζει ούτως τον χρόνο παράδοσης των κατ' ελάχιστο

απαιτούμενων 4, σε αυτοτελή μάλιστα μεταξύ τους χρονικά σημεία. Όσον αφορά τις αναρτήσεις σε άλλες ιστοσελίδες, ο παρεμβαίνων προσφέρει 5 μήνες εξασφαλισμένης ανάρτησης, αντί 4 που απαιτούσε η διακήρυξη, ορίζοντας, στο σημείο Β7 της προσφοράς του ότι ο χρόνος θα συμφωνηθεί σε συνεργασία με την αναθέτουσα και προσδιορίζοντας στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα τους 4 κατ' ελάχιστον απαιτούμενους μήνες, καταλείποντας τον 5^ο μήνα σε χρονικό προσδιορισμό της αναθέτουσας, κατ' αποτέλεσμα. Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, όντως ο παρεμβαίνων σε όλα τα ανωτέρω σημεία προσφέρει περισσότερα από τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και δη, με μεγαλύτερο αριθμό δράσεων ανά παραδοτέο, όπως ορθώς κρίθηκε κατά το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3 του οργάνου αξιολόγησης, ως αιτιολόγηση της βαθμολόγησης του στο κριτήριο αξιολόγησης Κ3, ενώ επιπλέον τούτου, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων κατά πολύ υπερκάλυψε την απαίτηση και για έντυπο υλικό, προσφέροντας 300 έγχρωμες αφίσες και 5.000 έγχρωμα φυλλάδια, αντί 3.000 φυλλαδίων που κατ' ελάχιστον απαιτούνταν. Συνεπώς, ουδεμία έλλειψη έναντι των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης προκύπτει, πολλώ δε μάλλον προκύπτουν υπερκαλύψεις αυτών, με αποτέλεσμα, ορθώς η αναθέτουσα να κρίνει την αποδοχή του στο ως άνω κριτήριο αξιολόγησης και δη, ενώ δεν προκύπτει καμία παράβαση έναντι των ελαχίστων απαιτήσεων και ως προς το χρονοδιάγραμμα παράδοσης, ουδόλως δε η προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτει ως ασαφής και αόριστη και ενώ ουδείς συγκεκριμένος όρος αποτύπωσης των παραδοτέων ανά μήνα είχε τεθεί, πέραν της απαίτησης για ελάχιστο αριθμό παραδοτέων κατά το πρώτο έτος, σύμφωνα με τα ανωτέρω. Τέλος, στο ΚΕΦ. Β ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, σελ. 20-35 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και πριν το χρονοδιάγραμμα, λαμβάνει χώρα ανάλυση καθενός εκ των παραδοτέων δράσεων και μέσων δημοσιότητας, με αποτέλεσμα αβασίμως ο προσφεύγων να ισχυρίζεται ότι δεν είναι τεκμηριωμένη η αιτιολογία της αναθέτουσας περί χρονοδιαγράμματος αξιόπιστου με ακρίβεια ανάλυσης ανά μέσο και επικοινωνιακό αποτέλεσμα, καθώς ο συνδυασμός είδους, ανάλυσης και αριθμού επιμέρους παραδοτέων

μεταξύ τους, οδηγεί σε ένα συνδυαστικό αποτέλεσμα δημοσιότητας που έτυχε κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της διοίκησης, αξιολόγησης, σχετικά με τον βαθμό του κριτηρίου Κ3 και δη, όσον αφορά τον άνω του 100 βαθμό του παρεμβαίνοντος σε αυτό, ζήτημα που αφορά η ως άνω αιτιολογία. Τούτο ενώ ούτως ή άλλως, δεν τίθεται ζήτημα ελέγχου της άνω του 100 βαθμολόγησης στο παρόν στάδιο, αφού εξάλλου, αφενός δεν προκύπτει μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων, αφετέρου η άνω του ελαχίστου βαθμού αποδοχής, βαθμολόγηση, λαμβάνει χώρα συγκριτικά και άρα, θα προκύψει εκ νέου με επανάληψη της βαθμολόγησης και άρα αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει τους ειδικότερους ισχυρισμούς του περί της συγκεκριμένης βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος, όσον αφορά το άνω των 100 βαθμών μέρος της βαθμολογίας του στο κριτήριο αξιολόγησης Κ3. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ως προς την αποδοχή του παρεμβαίνοντος όσον αφορά το κριτήριο Κ3, είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση κατά το αντίστοιχο μέρος καθ' ο απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 903/12-3-2020 Απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. και ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21-4-2020 και εκδόθηκε στις 11-5-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ