

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε εξ αποστάσεως στις 22 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (κατ' αναπλήρωση της Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, σύμφωνα με την Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 28/2020), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 294/10-3-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «του» νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 5-3-2020, με αρ. 149/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος απέκλεισε την προσφορά του από τα τμήματα Β-Ε και ανέδειξε τον παρεμβαίνοντα οριστικό ανάδοχο στο τμήμα Α και προσωρινό ανάδοχο Β-Ε, στο πλαίσιο της διαδικασίας για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΑΙ ΤΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΑΥΤΟΥ», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 203.412,64 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. διακήρυξη, η

οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 25-9-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ.και ποσού 1.107,06 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 16-3-2020 εμβάσματος

2. Επειδή, με την εμπροθέσμως από 15-3-2020 κατατεθείσα προσφυγή του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της από 10-3-2020 κοινοποιηθείσας σε αυτόν εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφενός καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος στο τμήμα Α, αφετέρου καθ' ο μέρος απέκλεισε αυτόν από τα τμήματα Β-Ε. Όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος σκέλος της προσφυγής του, ο προσφεύγων ασκεί την προσφυγή του απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος, επειδή παρότι επικαλείται το ειδικό του έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού, τούτο προϋποθέτει τον μη οριστικό αποκλεισμό του και ενώ ήδη με την Απόφαση ΑΕΠΠ 38/2020 απεκλείσθη από το τμήμα Α, Απόφαση που δεν προκύπτει ούτε από την προσφυγή του ούτε από το αρχείο της ΑΕΠΠ, ότι αμφισβήτησε εμπροθέσμως ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων, με αποτέλεσμα ο αποκλεισμός του για το τμήμα αυτό να είναι οριστικός και να έχει καταστεί τρίτος ως προς τον διαγωνισμό σε σχέση με το ανωτέρω τμήμα και άρα, να μην δύναται να προβάλει ισχυρισμούς προς αποκλεισμό του μόνου αποδεκτού στο νυν στάδιο (στο τμήμα αυτό) μετέχοντος (Απόφαση ΑΕΠΠ 1011/2018, ΣτΕ ΕΑ 144/2018, 106/2018, 22/2018). Περαιτέρω, ούτε όσον αφορά το τμήμα Α υφίσταται έννομο συμφέρον του προς

αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος επί τη βάσει του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού πρώτον, ο αποκλεισμός του ίδιου επήλθε σε άλλα τμήματα (B-E) και άρα, είναι αδύνατη η ταύτιση πλημμελειών μεταξύ των δύο προσφορών, δεύτερον, ο αποκλεισμός του στο τμήμα A επήλθε σε προηγούμενο στάδιο και άρα και προς τούτο, είναι αδύνατη η ταύτιση πλημμελειών μεταξύ των δύο προσφορών σε διαφορετικά μεταξύ τους στάδια και τρίτον, επί της ουσίας απεκλείσθη στα τμήματα B-E, λόγω μη προσκόμισης ISO των παραγωγών που δήλωσε στον προσφορά του, πράγμα που ουδόλως επικαλείται ως αυτή καθαυτή ειδικότερη πλημμέλεια επί των δικαιολογητικών του παρεμβαίνοντος στο τμήμα A. Όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του στα λοιπά τμήματα, σκέλος της προσφυγής, αυτό ασκείται καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος, ο δε προσφεύγων αποκλείσθηκε με την αιτιολογία ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του «δεν είναι όλα όσα περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 – 2.2.8 αυτής. Συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.2.9.2-B5, (προς εφαρμογή του άρθρου 2.2.7) οι οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν α) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος ISO 9001/2000 ή και νεότερο, του προμηθευτή και του εργοστασίου παραγωγής. β) πιστοποίηση συμμορφώσεως συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001/2004 του εργοστασίου παραγωγής. Στο φύλλο συμμόρφωσης του υποψήφιου αναδόχου αναφέρονται σαν εργοστάσια παραγωγής τα κάτωθι: 1., 2., 3., 4., 5. ή, 6., 7., 8. ή, 9., 10., 11., 12., 13., 14.ή, 15. ή Στο σύστημα αλλά και στα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν στον φάκελο του Δήμου, για τους μόνους που υπάρχουν πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, είναι αυτά των και, βέβαια υπάρχουν πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 αλλά εταιριών που δεν αναφέρονται ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης ούτε πουθενά αλλού στην προσφορά του συμμετέχοντα. Αντί λοιπόν των εταιριών που

αναφέρονται πιο πάνω κατατέθηκαν πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 των εταιριών 1., 2., 3., 4., 5., 6., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14. τα οποία ουδεμία σχέση έχουν με αυτά που έπρεπε να κατατεθούν. Κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001, των εταιριών που κατατέθηκαν πλην αυτών των και, τα οποία περιλαμβάνονται στο φύλλο συμμόρφωσης στη στήλη εταιρία/εργοστάσιο παραγωγής. Έτσι δεν πληρεί το κριτήριο 2.2.9.2-B5 λόγω έλλειψης δικαιολογητικών που ζητούνται από τη διακήρυξη. Αυτό αποτελεί σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6-θ λόγο απόρριψης της προσφοράς.». Πλην όμως, ο προσφεύγων ουδόλως προβάλλει ισχυρισμούς κατά της ως άνω αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς του, παρά το σύνολο των ισχυρισμών του αφορούν την αποδοχή του παρεμβαίνοντος, πλην όμως κατά τα ανωτέρω προβάλλονται απαραδέκτως. Συνεπώς, ούτως αποδέχεται τον αποκλεισμό του και καταλήγει και ως προς τα τμήματα Β-Ε οριστικώς αποκλεισθείς. Όσον αφορά δε το αιτητικό ακύρωσης ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, αν υποτεθεί ότι ερείδεται στον εσφαλμένο αποκλεισμό του προσφεύγοντος στα τμήματα Β-Ε, ο προσφεύγων ούτως ή άλλως δεν προβάλλει λόγους κατά του αποκλεισμού του. Αν υποτεθεί ότι ερείδεται σε πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, πρώτον, ο παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης ακόμη για τα τμήματα αυτά και άρα, δεν είναι δυνατόν να υποτεθούν πλημμέλειες των δικαιολογητικών που ακόμη δεν υπέβαλε, δεύτερον, όσον αφορά το προηγηθέν στάδιο των τεχνικών προσφορών, ο προσφεύγων ουδόλως αμφισβήτησε επίκαιρα την αποδοχή του παρεμβαίνοντος και άρα, δεν μπορεί να επανέλθει και τρίτον, ο προσφεύγων αποδεχόμενος δια της μη προβολής ισχυρισμών κατά του αποκλεισμού του, την απόρριψη του στα τμήματα Β-Ε, κατέστη και ως προς αυτά οριστικώς αποκλεισθείς και τρίτος ως προς τη διαδικασία χωρίς έννομο συμφέρον να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής του άλλου διαγωνιζομένου. Άρα, η προσφυγή είναι απορριπτέα ως προς κάθε σκέλος, ισχυρισμό και αιτητικό της.

Εμπροθέσμως δε και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνει την 19-3-2020 ο παρεμβαίνων κατόπιν της από 16-3-2020 κοινοποίηση της προσφυγής.

3. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

4. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. και ποσού 1.107,06 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. και ποσού 1.107,06 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-4-2020 και εκδόθηκε στις 11-5-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΣΟΚΕΦΑΛΟΥ ΕΛΕΝΗ