

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 24^η Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννα Θεμελή Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αποκάρδου και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-3-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 330/17-3-2020 της εταιρείας με την επωνυμία, με έδρα στην, οδός, αριθ., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του, που εδρεύει στη,,, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία, που εδρεύει στη, οδός, αριθ., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθ. 19/4.3.2020 απόφαση, που ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού για την προμήθεια εξοπλισμού εθελοντών και ηλεκτρονικού εξοπλισμού «OUTLAND» για τα Τμήματα 1,2 και 3, με την οποία απερρίφθη η προσφορά της στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού, έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, και εν τοις πράγμασι τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστο νόμιμο παράβολο ποσού 600 ευρώ, δεδομένου ότι η εκτιμώμενη αξία του επίμαχου Τμήματος 1 της σύμβασης, σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή, ανέρχεται σε ποσόν 44.354,84 χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 16-3-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. επανάληψη διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, διακηρύχθηκε Σύμβαση Προμηθειών με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για τη Προμήθεια εξοπλισμού εθελοντών και ηλεκτρονικού εξοπλισμού eOUTLAND για τα Τμήματα 1, 2 και 3, η οποία περιλαμβάνεται στη Πράξη: «“Protecting biodiversity at NATURA 2000 sites and other protected areas from natural hazards through a certified framework for cross-border education, training and support of civil protection volunteers based on innovation and new technologies” με το ακρωνύμιο eOUTLAND» η οποία έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα εδαφικής συνεργασίας InterregV-A " 2014-2020", με βάση την με αριθμό σύμβαση χρηματοδότησης (Subsidy Contract) μεταξύ της (Leader) και της 2014-2020 και συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και τους εθνικούς πόρους των συμμετεχόντων κρατών. Το αντικείμενο της προμήθειας κατατάχθηκε σε τρία διακριτά τμήματα ως εξής : Τμήμα 1 Προμήθεια ατομικού εξοπλισμού εθελοντών eOUTLAND, εκτιμώμενης αξίας 44.354,84 ευρώ, Τμήμα 2 Προμήθεια εξοπλισμού πεδίου εθελοντών eOUTLAND εκτιμώμενης αξίας 29.032,26 ευρώ, και Τμήμα 3 Προμήθεια εξοπλισμού πρώτων βοηθειών εθελοντών eOUTLAND εκτιμώμενης αξίας 7.258,06 ευρώ (CPV 35112000-2), και εν συνόλω 80.645,16 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής (όροι 1.2, 1.3, 2.3 της διακήρυξης). Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης Προσφορές

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

υποβάλλονται για είτε για κάθε τμήμα χωριστά είτε για συνδυασμό τμημάτων είτε για όλα τα τμήματα.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 11-10-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στο επίμαχο Τμήμα 1 του διαγωνισμού συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, και η με τις προσφορές τους υπ' αριθ., και αντίστοιχα.

6. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμών της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε την 14-2-2020, και εξέδωσε το από 26-2-2020 Πρακτικό (Έλεγχος δικαιολογητικών και αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς), σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις προσφορές διαπίστωσε ότι «...8. Η Επιτροπή κάνοντας χρήση της δυνατότητας που της δίνεται από την παράγραφο 3.1.2.β της διακήρυξης (ενιαία αξιολόγηση δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς), προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών για το Τμήμα 1 ... Η τεχνική προσφορά της εταιρείας « », για το Τμήμα 1 ... απορρίπτεται ως μη κατάλληλη, σύμφωνα με την παρ. 2.4.6, καθότι δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρ. 2.4.3 ... της διακήρυξης. ... Η εταιρεία «.....»: i. δεν υπέβαλλε ως όφειλε όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) για τα υλικά του διαγωνισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Ειδικότερα απουσίαζαν τεχνικά στοιχεία και εικόνες για τα αντιπυρικά γάντια και τον επινώτιο πυροσβεστήρα από τον ηλεκτρονικό φάκελο και τεχνικά στοιχεία και εικόνες για τον επινώτιο πυροσβεστήρα από τον έντυπο φάκελο της εταιρείας. ii. όσα από τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) υπέβαλε με την προσφορά της ήταν σε απλή φωτοτυπία με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις του άρθρου 80 (Αποδεικτικά μέσα παρ 13. του Ν.4412/2016 και του ν.4250/14 άρθρο 1,

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

καθώς επίσης και του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή στα υποβληθέντα έγγραφα της εταιρείας δεν είναι δυνατό να συμπληρωθεί κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή χωρίς αυτό να συνιστά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. ... Η τεχνική προσφορά της εταιρείας « » για το Τμήμα 1 ... είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και γίνεται αποδεκτή Η Επιτροπή αποφασίζει-προτείνει προς τον Διαχειριστή της: □ Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» ... καθώς ΔΕΝ είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό. □ Την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «» από την συνέχεια του διαγωνισμού ... □ Την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «» ...καθώς είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές.....»

7. Επειδή η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε την 28-2-2020, και εξέδωσε το από 28-2-2020 Πρακτικό (Αξιολόγηση οικονομικής προσφοράς), σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε την προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως μόνης διαγωνιζόμενης της οποίας η τεχνική προσφορά είχε αξιολογηθεί ως αποδεκτή (σκέψη 6), την έκρινε αποδεκτή και πρότεινε την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου με ποσόν προφοράς 39.965,58 ευρώ.

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. πρωτ. 19/4-3-2020 της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 6, 7), και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα ως η προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 6, 7), κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 4-3-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 16-3-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 17-3-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθρ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς τους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου, ασκήθηκε την 20-3-2020, παρέμβαση της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθρ. 362 ν. 4412/2016 και άρθρ. 7 ΠΔ 39/2017, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή την 24-3-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ έγγραφο με τις απόψεις επί της προσφυγής και τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθρ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, γνωστοποιώντας τις απόψεις της και προς την προσφεύγουσα, την 23-4-2020 μέσω της *επικοινωνίας*, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατόπιν σχετικού αιτήματος της προσφεύγουσας μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την ίδια ημέρα 23-4-2020.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 443/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί αιτήματος προσωρινών μέτρων*.

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της προσφοράς και την συμμετοχή της στην συνέχιση της διαδικασίας, και δη στην αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς.

15. Επειδή η προσφεύγουσα, με τους δύο πρώτους λόγους της προσφυγής, επικαλούμενη τους όρους 2.4.2.5, 2.4.3.2 της διακήρυξης, τα άρθ. 54, 80 παρ. 13, 82, 91 του ν. 4412/2016, τις αρχές της νομιμότητας, τυπικότητας, και διαφάνειας ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την τεχνική προσφορά της διότι : « ...1) Σχετικά με τον ηλεκτρονικό φάκελο Η εταιρεία μας, στην Τεχνική της Προσφορά, σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Περιγραφή», της διακήρυξης, προσδιόρισε τα χαρακτηριστικά των προς προμήθεια υλικών και όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες, όπως απαιτούνταν. Συγκεκριμένα, για τον επινώτιο πυροσβεστήρα δήλωσε, με την Τεχνική Προσφορά της, ότι: «Ο επινώτιος πυροσβεστήρας είναι εργονομικός και εύκαμπτος. Είναι κατασκευασμένος εξωτερικά από υλικό Cordura μεγάλης αντοχής, πυράντοχος και διαθέτει εσωτερικό πλαστικό δοχείο νερού, αντικαθιστούμενο, όσες φορές χρειαστεί. Διαθέτει αντλία διπλής φοράς. Έχει ενισχυμένη ανάρτηση για ώμους, στήθος, μέση και φέρει μεγάλη αποθηκευτική τσέπη και 2 χειρολαβές ανάρτησης. Διαθέτει 7 κρίκους διαφόρων ειδών για ανάρτηση μικροεργαλείων, φακών κλπ. Φέρει ειδικούς ιμάντες με Velcro για ανάρτηση μεγάλων εργαλείων όπως πχ τσεκούρι. Χωρητικότητα είναι 21λίτρα. Η ακτίνα βολής είναι 10m και ο όγκος του είναι 125cc. Το βάρος είναι 1650gr. Κατασκευαστής: Χώρα προέλευσης:». Περαιτέρω, για τα αντιπυρικά γάντια, στην Τεχνική Προσφορά της, δήλωσε ότι: «Περιγραφή: Τα γάντια είναι σχεδιασμένα ώστε να παρέχουν τη μέγιστη δυνατή προστασία στον Εθελοντή Πυροσβέστη από θερμά, αιχμηρά και βαριά αντικείμενα, καθώς από θερμότητα και φλόγες, και ταυτόχρονα είναι ελαφριά, άνετα και εργονομικά στη χρήση. Είναι κατασκευασμένα και Πιστοποιημένα σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN407, EN420 και EN388. Διαθέτουν επίσης σήμανση CE. Είναι κατασκευασμένα από δέρμα υδροαπωθητικό με εσωτερική επένδυση από πλεκτό βαμβάκι και Kevlar, αντοχής σε κοπή. Οι κλωστές είναι από Kevlar. Φέρει μακριά μανσέτα που σφίγγει με σύνδεσμο Velcro. Φέρει

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

κρίκους και αντίστοιχο γάντζο για να αναρτάται σε ζώνη ΑΤ. Κατασκευαστής: Χώρα προέλευσης:» Επιπρόσθετα, με τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», ζητούνται πιστοποιητικά EN (ευρωπαϊκής νόρμας), για τα εξής είδη: Αντιπυρικές Στολές, Αντιπυρικές Μπότες, Κράνος, Φακός για κράνος, Αντιπυρικά Γάντια, Μάσκα για Φίλτρα. Σύμφωνα με τον όρο Β.5 του άρθρου 2.2.9.2, με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», επισημαίνεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα». Η εταιρεία μας, πράγματι, συμμορφούμενη με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης υπέβαλε τα απαραίτητα πιστοποιητικά. Σε ό,τι αφορά δε στα αντιπυρικά γάντια, η εταιρεία μας υπέβαλε ολόκληρη σελίδα του πιστοποιητικού, με φωτογραφίες και τεχνική ανάλυση! Ειδικώς δε για τη δήθεν έλλειψη πιστοποιητικού, για τον επινώτιο πυροσβεστήρα, όπως προκύπτει ευχερώς από το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης, κάτι τέτοιο δεν απαιτείτο, συνεπώς, δεν μπορεί να υφίσταται και σχετική πλημμέλεια της προσφοράς μας! Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω δήθεν έλλειψη prospectus δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό μας, καθόσον, δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ενώ, τα τεχνικά στοιχεία των δύο αυτών ειδών πράγματι υποβλήθηκαν με την Τεχνική Προσφορά μας και αναφέρονται αυτούσια και αυτολεξεί παραπάνω. 2) Σχετικά με τον έντυπο φάκελο Στην προτελευταία παράγραφο του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης ορίζεται, επί λέξει, ότι: «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν Ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν.

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων». Προβλέπεται, επομένως, ρητώς και σαφώς, ότι η δήθεν έλλειψη του εντύπου φακέλου μας, δεν μπορεί να θεωρηθεί βάσιμα ως τέτοια, δοθέντος του γεγονότος ότι τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), δεν έπρεπε να περιληφθούν στον έντυπο φάκελο που υποβλήθηκε, εντός τριών ημερών, από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς μας, στην αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού μας, δεν είναι ούτε νόμιμος ούτε βάσιμος και η εταιρεία μας δεν θα έπρεπε να αποκλειστεί, εξαιτίας αυτού. Υποβολή τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus), σε απλή Φωτοτυπία Στο άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «...Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης». Και στην περίπτωση αυτή, επομένως, κατά ρητό και σαφή όρο της διακήρυξης, δεν απαιτούνταν η πλήρωση των όρων του άρθρου 80 και του Ν. 4250/2014, καθόσον, προβλέπεται ευθέως η δυνατότητα υποβολής των τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus), σε απλά φωτοαντίγραφα. Συνεπώς, ούτε ο λόγος αυτός, αποκλεισμού μας, είναι νόμιμος και βάσιμος. ...»

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί των πρώτων δύο λόγων της προσφυγής, οι οποίοι φέρονται επί του αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντος, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.2, 2.4.2.5 της διακήρυξης, το άρθ. 80 παρ. 13 του ν. 4412/2016, και το άρθ. 1 του Ν. 4250/2014, καθώς και την αρχή της τυπικότητας αναφέρει ότι: «...1) Για τον πρώτο λόγο της προσφυγής της εταιρείας «.....» έλλειψη τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus) για τα αντιπυρικά γάντια και τον επινώτιο πυροσβεστήρα. Α.1.1 Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται « Με την κάθε προσφορά θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία ... Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα και την Αγγλική (κατά προτίμηση ολοκλήρως και στις δύο γλώσσες ή ολοκλήρως στα Ελληνικά ή ολοκλήρως στα Αγγλικά και περιληπτικά στα Ελληνικά) για τα εν λόγω υλικά. » Α.1.2. Επειδή η εταιρεία «.....» στον ηλεκτρονικό φάκελο με την τεχνική

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

της προσφορά Δεν κατέθεσε καμία εικόνα για τα είδη «Αντιπυρικά γάντια» και «Επινώτιος Πυροσβεστήρας », με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. ... Α.1.3. Επειδή η εταιρεία «.....» στον ηλεκτρονικό φάκελο με την τεχνική της προσφορά Δεν κατέθεσε κανένα πιστοποιητικό με εικόνες για τα είδος «Αντιπυρικά γάντια» όπως λανθασμένα αναφέρει στην από 16.3.2020 προσφυγή της Α.1.4. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης δεν απαιτείται να κατατεθεί κανένα πιστοποιητικό από τους διαγωνιζόμενους στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς για την συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό. Α.1.5. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το अपαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009.Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΑΕΠΠ 166/2020) Α.1.6. Επειδή η αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας είναι νόμιμη σαφής, πλήρης, περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, δεν είναι γενική και αόριστη και όλα τα στοιχεία της προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004,3931, 3586/2002) Άρα όπως τεκμηριώθηκε στις παραπάνω σκέψεις η εταιρεία «.....» δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης και κατά συνέπεια προτείνουμε την απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας «» για τον συγκεκριμένο λόγο. 2) Για τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της εταιρείας «» . Α.2.1. Στο άρθρο 80 (Αποδεικτικά μέσα) παρ 13. του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ) (ΦΕΚ 147 Α) αναγράφεται ότι « 13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94). » και στο ν.4250/14 άρθρο 1 αναγράφεται « Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.

A.2.2. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται « Με την κάθε προσφορά θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία ... Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα και την Αγγλική (κατά προτίμηση ολοκλήρως και στις δύο γλώσσες ή ολοκλήρως στα Ελληνικά ή ολοκλήρως στα Αγγλικά και περιληπτικά στα Ελληνικά) για τα εν λόγω υλικά. ».

A.2.3. Επειδή στο άρθρο 2.4.2.5. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται « Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβαση ».

A.2.4 . Επειδή η εταιρεία «» στον ηλεκτρονικό φάκελο με την τεχνική της προσφορά κατέθεσε εικόνες σε ξεχωριστά τεχνικά φυλλάδια στην Αγγλική γλώσσα για τα είδη «Αντιπυρικές στολές», «Αντιπυρικές μπότες», Φακός για κράνη», »Κράνος» και «Μάσκα με φίτρα» χωρίς αυτά να έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις του άρθρου 80 (Αποδεικτικά μέσα) παρ 13. του Ν.4412/2016 και του ν.4250/14 άρθρο 1.

A.2.5. Επειδή η εταιρεία «» στον ηλεκτρονικό φάκελο με την τεχνική της προσφορά Δεν κατέθεσε την Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβεια των τεχνικών φυλλαδίων για τα είδη «Αντιπυρικές στολές», «Αντιπυρικές μπότες», Φακός για κράνη», »Κράνος» και «Μάσκα με φίτρα» , με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται οι απαιτήσεις του άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης.

A.2.6. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο (ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ ΣΤΟ VII ΤΜΗΜΑ ΠΡΑΞΗ/2018) « Επειδή η εταιρεία «XXX», με την προσφορά της οποίας είχαν συνυποβληθεί αντίγραφα αλλοδαπών ιδιωτικών

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

εγγράφων που δεν είχαν επικυρωθεί από δικηγόρο, έπρεπε να είχε αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού .» Α.2.7. Επειδή η αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας είναι νόμιμη σαφής, πλήρης, περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, δεν είναι γενική και αόριστη και όλα τα στοιχεία της προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004,3931, 3586/2002). Άρα όπως τεκμηριώθηκε στις παραπάνω σκέψεις η εταιρεία «» δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και κατά συνέπεια προτείνουμε την απόρριψη της προσφυγής της εταιρείας «» για τον συγκεκριμένο λόγο.».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τον όρο 3.4 της διακήρυξης, το άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 αναφέρει ότι: «..Και επειδή το πρακτικό αξιολόγησης μας κοινοποιήθηκε στις 04-03-2020 από την και η προσφυγή κατατέθηκε στις 16-03-2020, δηλαδή δώδεκα (12) ημέρες από την κοινοποίηση, δηλαδή η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη κατά δύο (2) ημέρες ... Και επειδή η 14-03-2020 είναι εργάσιμη ημέρα και δεν θεωρείται κατά νόμο εορτάσιμη, σύμφωνα με τις ερμηνευτικές διατάξεις 240-246. και επειδή το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ μπορεί να δεκτεί οποιαδήποτε επικοινωνία. Η προσφυγή της φέρει ψηφιακή σφραγίδα στις 16-03-2020 και κατατέθηκε στις 16-03-2020 στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ και η αξιότιμη επιτροπή σας παρακαλούμε να μην την κάνει δεκτή. Η επιχείρησή μας είναι θιγόμενη και επικαλούμαστε πλημμέλεια της προσφυγής αυτής κατά της επιχείρησής μας διότι δεν κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που με υπεύθυνη δήλωση η κατέθεσε στο διαγωνισμό, στην οποία αναφέρει ότι έλαβε γνώση της διακήρυξης και αποδέχεται τους όρους αυτής.»

18. Επειδή στο άρθ. 361 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής», καθώς και στο όμοιο άρθ. 4 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα....2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης.».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».

20. Επειδή στο άρθρο 10 με τίτλο «προθεσμίες προς ενέργεια» του ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν»....7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, 1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

21. Επειδή τα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζουν τα εξής : το άρθρο 240 ότι : «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», στο άρθρο 241 με τον τίτλο «Έναρξη» προβλέπεται ότι «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της...», και στο άρθρο 242 «Λήξη» ότι «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο Ι παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981 (Α` 126), ορίσθηκε ότι «Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών αρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποία συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

τελευταίας ημέρας, εάν δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας...»

23. Επειδή ως έχει παγίως ad hoc κριθεί εφόσον η προδικαστική προσφυγή υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέσω του πληροφοριακού συστήματος του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., ... εφαρμοστέα, δυνάμει της διατάξεως της παρ. 7 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας είναι η διάταξη του άρθρου 242 του Αστικού Κώδικα, .. Η διάταξη, όμως αυτή, είχε τροποποιηθεί με το ... άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981, από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου, η οποία όρισε, ειδικώς ως προς τις προθεσμίες που τάσσονται από το νόμο ή τα δικαστήρια, ότι αυτές λήγουν την 7η μ.μ, ώρα της τελευταίας ημέρας, και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Ε.Α. 67/2014, 1130/2010, 808/2008, 598/2008, 896/2010). Συνεπώς, η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, της προδικαστικής προσφυγής ...λήγει με την συμπλήρωση της 7ης μ.μ. της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (ΣΤΕ 27/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΔΕΦΑΘ 225/2016, σαφώς νοούμενης ως εξαιρετέας όχι μόνο της ημέρας Κυριακής αλλά και της ημέρας Σάββατο και κάθε επίσημης αργίας, παρεκτεινόμενης αναλόγως της νόμιμης προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής σε περίπτωση που η τελευταία ημέρα συμπέσει με ημέρα εξαιρετέα κατά την ως άνω έννοια.

24. Επειδή είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη ως ασκηθείσα δύο ημέρες μετά την λήξη της σχετικής νόμιμης 10ήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή της. Και τούτο διότι η σχετική προθεσμία εκκίνησε την 4-3-2020, ήτοι από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης από την αναθέτουσα αρχή προς την προσφεύγουσα (σκέψη 8), σύμφωνα με τον νόμο (σκέψεις 18 έως 20). Συνεπώς η 10ήμερη αποκλειστική προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής συμπληρώθηκε την 14-3-2020 ήτοι ημέρα Σάββατο εξαιρετέα, και συνεπώς η προθεσμία παρατάθηκε σύμφωνα με τον νόμο μέχρι και την ώρα 7 μμ της ημέρας Δευτέρας 16-3-2020. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας ως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε με ηλεκτρονική κατάθεση

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

στην επικοινωνία εμπροθέσμως την Δευτέρα 16-3-2020 και ώρα 16:27:26 (βλ. και σκέψη 9), απορριπτομένων ως αβασίμων των ισχυρισμών της παρέμβασης περί εκπρόθεσμης προσφυγής.

25. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «*Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα...».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

29. Επειδή στο άρθρο 80 Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από τον οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73, β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παρ. ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

παράγραφο 1, στις περιπτώσεις α' και β' της παραγράφου 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81. γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών...7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

αναφέρονται στο παρόν άρθρο. ... 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ... 12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: α) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 1 του άρθρου 73, την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 και την περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 εφόσον έχουν εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους, β) τα λοιπά δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 73 εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί κατά τα οριζόμενα στην προηγούμενη περίπτωση, γ) τα δικαιολογητικά που αφορούν την παράγραφο 2 του άρθρου 75, τα αποδεικτικά ισχύουσας εκπροσώπησης σε περίπτωση νομικών προσώπων, και τα πιστοποιητικά αρμόδιας αρχής σχετικά με την ονομαστικοποίηση των μετοχών σε περίπτωση ανωνύμων εταιρειών, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, δ) οι ένορκες βεβαιώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή τους και ε) οι υπεύθυνες δηλώσεις, εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. 13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους. »

30. Επειδή στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει το άρθ. 80 (σκέψη 29), ορίζεται ότι

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Μέρος I: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων· β) οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας· γ) δήλωση περί του ολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, κατά περίπτωση του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, συναρτήσει της ημερομηνίας σύστασης του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών. Μέρος II: Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:

α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου· γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού αυτού· ο έλεγχος αυτός αφορά το παραγωγικό δυναμικό του προμηθευτή ή τις τεχνικές ικανότητες του παρόχου υπηρεσιών και, όπου κριθεί απαραίτητο, τα μέσα μελέτης και έρευνας που αυτός διαθέτει καθώς και τα μέτρα που λαμβάνει για τον έλεγχο της ποιότητας· στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης· ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια· θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης· ι) αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας· ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται: i) δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες, η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα.»

31. Επειδή στο άρθρ. 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι:

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

«1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2. »

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά : α) Η οποία ... υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...»

34. Επειδή στο άρθ. 1 του ν. 4250/2014, ως τροποποιημένο ισχύει, προβλέπεται ότι « Άρθρο 1 Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων 1. Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: 2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α.. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Οι υπηρεσίες και οι φορείς στους οποίους κατατίθενται φωτοαντίγραφα, κατά τα ανωτέρω, υποχρεούνται να διενεργούν δειγματοληπτικό έλεγχο προκειμένου να εξακριβώσουν την ακρίβεια των στοιχείων που αναγράφονται σε αυτά, σε τουλάχιστον πέντε τοις εκατό (5%) των φωτοαντιγράφων που υποβλήθηκαν κατά το αμέσως προηγούμενο τρίμηνο, ιδίως ζητώντας τη συνδρομή των υπηρεσιών ή των φορέων που εξέδωσαν τα πρωτότυπα. Τα αποτελέσματα αυτού του ελέγχου εν συνεχεία κοινοποιούνται στην καθ ύλην αρμόδια οργανική μονάδα του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Εάν διαπιστωθεί κατά τον υποχρεωτικό ή άλλο έλεγχο ότι υποβλήθηκαν αλλοιωμένα φωτοαντίγραφα, εκτός από τις κυρώσεις που προβλέπονται στην παρ. 6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 και που επιβάλλονται στον ενδιαφερόμενο, εφόσον η πράξη αυτή δεν τιμωρείται αυστηρότερα από άλλη ποινική διάταξη, η διοικητική ή άλλη πράξη, για την έκδοση της οποίας υποβλήθηκαν τα φωτοαντίγραφα αυτά, ανακαλείται αμέσως. γ. Οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από το πρωτότυπο ή από το ακριβές αντίγραφο της διοικητικής

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

αρχής (όπως ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45), που το εξέδωσε, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο σε φορείς που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος. Αντίγραφα των ανωτέρω επικυρώνονται και από δικηγόρους ή συμβολαιογράφους, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν την άσκηση των λειτουργημάτων τους. Ομοίως, οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ή εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται σε φορείς που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος. δ. Η απαίτηση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, όταν προβλέπεται ρητά από την κείμενη νομοθεσία, καταργείται με την παρέλευση τριών μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Εντός του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος, με απόφαση του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και του κάθε φορά αρμόδιου Υπουργού μπορεί να ορίζεται, κατά περίπτωση, η διατήρηση της απαίτησης υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων σε διαδικασίες, εφόσον το επιβάλλουν εξαιρετικοί λόγοι, που αναφέρονται ρητώς σε αυτήν. ε. Για τα αντίγραφα των Φύλλων Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ) που έχουν προέλθει από πρωτότυπο ΦΕΚ σε έντυπη μορφή ή από ΦΕΚ σε ηλεκτρονική μορφή που έχει καταχωριστεί στην ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου, ισχύουν ανάλογα οι ρυθμίσεις του άρθρου αυτού. Η προθεσμία της παρ. δ` του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, όσον αφορά τα ΦΕΚ, ισχύει από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. στ. Με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου καταργείται κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις αυτού.»

35. Επειδή, στον όρο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ της διακήρυξης προβλέπεται ότι « ... 2.1.4 Γλώσσα.. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ... Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. .. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στα Αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης που επιθυμούν να υποβάλλουν προσφορά οφείλουν να διαθέτουν τα ακόλουθα πιστοποιητικά ανά Τμήμα:

ΕΙΔΟΣ

ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ

.....

Αντιπυρικά γάντια

EN407, EN420 και EN388. Να διαθέτουν επίσης σήμανση CE

.... 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος/τμήμα...2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα... 2.4.2.5.... Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»... 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τα εξής: Οι προσφορές θα προσδιορίζουν σαφώς τα χαρακτηριστικά των προς προμήθεια υλικών και όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες. Με την κάθε προσφορά θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία: □ Υπεύθυνη δήλωση του Αναδόχου στην οποία θα δηλώνεται ότι σε περίπτωση που αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος και συνάψει σχετική σύμβαση με τη, το σύνολο των υλικών που θα προμηθεύει και των εργασιών που θα παρέχει θα είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης. □ Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα και την Αγγλική (κατά προτίμηση ολοκλήρως και στις δύο γλώσσες ή ολοκλήρως στα Ελληνικά ή ολοκλήρως στα Αγγλικά και περιληπτικά στα Ελληνικά) για τα εν λόγω υλικά. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς), ... , β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης... » Εν συνεχεία, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της διακήρυξης ορίζεται ότι « ..A.4 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ...Ειδικότερα, η προμήθεια αφορά: ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια ατομικού εξοπλισμού εθελοντών eOUTLAND» Είδος ... Αντιπυρικές στολές...Αντιπυρικές μπότες...Κράνος..Φακός για κράνος Αντιπυρικά γάντια (ζευγάρια) Μάσκα με φίλτρα.. Επινώπιος πυροσβεστήρας.. Σκούπα κατάσβεσης... Στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης...A.5 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Οι απαιτήσεις και οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου είναι οι ακόλουθες:... ΑΝΤΙΠΥΡΙΚΑ ΓΑΝΤΙΑ Περιγραφή: Τα γάντια θα πρέπει να είναι σχεδιασμένα ώστε να παρέχουν τη μέγιστη δυνατή προστασία στον Εθελοντή Πυροσβέστη από θερμά, αιχμηρά και βαριά αντικείμενα, καθώς από θερμότητα και φλόγες, και ταυτόχρονα να είναι ελαφριά, άνετα και εργονομικά στη χρήση. Να είναι κατασκευασμένα και Πιστοποιημένα σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN407, EN420 και EN388. Να διαθέτουν επίσης σήμανση CE. Να είναι κατασκευασμένα από δέρμα υδροαπωθητικό με εσωτερική επένδυση από πλεκτό βαμβάκι και Kevlar ή αντίστοιχο βραδύκαυστο υλικό αντοχής σε κοπή. Οι κλωστές να είναι από Kevlar ή αντίστοιχο αραμιδικό υλικό. Να φέρει μακριά μανσέτα που να σφίγγει με σύνδεσμο Velcro. Να φέρει κρίκους και αντίστοιχο γάντζο για να αναρτάται σε ζώνη ΑΤ.... ΕΠΙΝΩΤΙΟΣ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΗΡΑΣ Ο επινώπιος πυροσβεστήρας πρέπει να είναι εργονομικός και εύκαμπτος. Να είναι κατασκευασμένος από

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

υλικό Cordura ή άλλο υλικό μεγάλης αντοχής ,πυράντοχος και να διαθέτει εσωτερικό πλαστικό δοχείο νερού, αντικαθιστούμενο, όσες φορές χρειαστεί . Να διαθέτει αντλία διπλής φοράς. Να έχει ενισχυμένη ανάρτηση για ώμους, στήθος, μέση και να φέρει μεγάλη αποθηκευτική τσέπη και 2 χειρολαβές ανάρτησης. Να διαθέτει τουλάχιστον 7 κρίκους διαφόρων ειδών για ανάρτηση μικροεργαλείων, φακών κλπ. Να φέρει ειδικούς ιμάντες με Velcro για ανάρτηση μεγάλων εργαλείων όπως πχ τσεκούρι. Χωρητικότητα θα πρέπει να είναι 20-21 λίτρα. Η ακτίνα βολής να είναι τουλάχιστον 10m και ο όγκος του γύρω στα 125-130 cc. Το βάρος περί τα 1600-1700gr ΣΚΟΥΠΑ ΚΑΤΑΣΒΕΣΗΣ Περιγραφή: Σκούπα κατάσβεσης φωτιάς (σάρωθρο) κατασκευασμένη από ειδικό ατσάλι που να προσαρμόζεται σε κοντάρι (γκράβαρο). Να είναι ελαφριά, 1500-1800gr. ΣΤΥΛΙΑΡΙ ΣΚΟΥΠΑΣ ΚΑΤΑΣΒΕΣΗΣ Περιγραφή: Στυλιάρι ξύλινο τσουγκράνας ενδεικτικό μήκος στυλιαριού...»

36. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ,

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

37. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνης τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

38. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

39. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

40. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

41. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

42. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

43. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε -εν πρώτοις- επειδή δεν προσκομίστηκαν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)* των αντιπυρικών γαντιών και του επινώτιου πυροσβεστήρα, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης (σκέψη 6). Ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της ηλεκτρονικής διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η προσφεύγουσα, πράγματι δεν κατέθεσε *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)* των αντιπυρικών γαντιών και του επινώτιου πυροσβεστήρα, ενώ αντίθετα κατέθεσε *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)* των κατασκευαστών για άπαντα τα λοιπά προσφερόμενα είδη και ίδια για τις στολές, μπότες, κράνος, φακό, μάσκες με φίλτρα. Συνεπώς, δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε στοιχείο της προσφοράς η προσκόμιση του οποίου ρητώς και σαφώς απαιτείται υποχρεωτικά σύμφωνα με την διακήρυξη, και ελλείπει του οποίου ορθά απορρίφθηκε η προσφορά, σύμφωνα με την διακήρυξη, τον νόμο, και τις αρχές της τυπικότητας της διαφάνειας και της ισότητας (βλ. όροι 2.4.3.2, 2.4.6 α), β), θ) της διακήρυξης, άρθ. 18, 53, 91, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 25, 26, 32, 33, και 36-42 εκτενώς). Ειδικότερα, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι η ίδια η

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

προσφεύγουσα προσδιόρισε στην προσφορά της όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες των επίμαχων ειδών. Πράγματι, η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *Τεχνική Προσφορά*, όπου παρέθεσε την περιγραφή όλων των προσφερομένων ειδών -μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα- επαναλαμβάνοντας σχεδόν αυτολεξί τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές των ειδών ως παρατίθενται στην διακήρυξη (Παράρτημα Ι Α.5 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σκέψη 35). Γίνεται μνεία ότι το ηλεκτρονικό αυτό αρχείο με τον τίτλο *Τεχνική Προσφορά* φέρει ηλεκτρονική υπογραφή της προσφεύγουσας η οποία καλύπτει το μισό περίπου περιεχόμενο αυτού (ήτοι υπογραφή στο τέλος της δεύτερης σελίδας), κατά τρόπο που παραμένει ανυπόγραφο το υπόλοιπο μισό αρχείο, όπου μάλιστα παρατίθεται η τεχνική περιγραφή των επίμαχων ειδών γάντια και πυροσβεστήρας. Και ανεξαρτήτως αυτού, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής είναι αλυσιτελής, δεδομένου ότι η προσφορά δεν απορρίφθηκε επειδή η προσφεύγουσα δεν περιέγραψε στην τεχνική της προσφορά τις τεχνικές προδιαγραφές των επίμαχων ειδών, αλλά επειδή δεν προσκόμισε τα *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)*, των γαντιών και του επινώτιου πυροσβεστήρα. Όμως η προσκόμιση προσπέκτους ρητώς και σαφώς απαιτείται ως απαραίτητο στοιχείο τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης των προσφερομένων ειδών με τις τεθείσες προδιαγραφές, και πάντως ως απαραίτητο απαιτούμενο στοιχείο της προσφοράς. Η προσφεύγουσα, σε κάθε περίπτωση, προσκόμισε τα προσπέκτους των κατασκευαστών σχετικά με όλα τα λοιπά προσφερόμενα είδη, κατά τρόπο ώστε να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η προσφεύγουσα ορθά αντιλαμβανόμενη τους ρητούς σαφείς και μονοσήμαντους όρους της διακήρυξης συμμορφώθηκε μεν ως προς τα λοιπά προσφερόμενα είδη προσκομίζοντας τα σχετικά προσπέκτους των κατασκευαστών αλλά όχι και ως προς τα επίμαχα, όπου ουδέν προσκόμισε. Περαιτέρω είναι επίσης απορριπτέος ως αλυσιτελής ο ισχυρισμός περί προσκόμισης αποδεικτικών εγγράφων σχετικά με την συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, καθόσον εν προκειμένω η προσφορά της δεν απορρίφθηκε διότι δεν προσκόμισε τα έγγραφα αυτά. Εξ άλλου, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 16), ανακριβώς η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προσκόμισε φωτογραφίες τεχνική ανάλυση και πιστοποιητικό διασφάλισης

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

ποιότητας σχετικά με τα αντιπυρικά γάντια, καθόσον τα επικαλούμενα στοιχεία δεν ανευρίσκονται στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς. Επίσης αλυσιτελώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι για τον επινώτιο πυροσβεστήρα δεν απαιτείτο από τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης η προσκόμιση προσπέκτους του κατασκευαστή. Και τούτο διότι σαφώς και ρητώς η προσκόμιση προσπέκτους απαιτείται ως αναγκαίο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Αντίθετα, ο αλυσιτελώς επικαλούμενος όρος 2.2.7 της διακήρυξης αναφέρεται σε διακριτή απαίτηση της διακήρυξης και σε συμμόρφωση των ειδών με συγκεκριμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και δη την προσκόμιση συγκεκριμένων πιστοποιήσεων κατά ISO, πράγμα το οποίο ουδεμία σχέση με το προσπέκτους του προϊόντος. Εν προκειμένω πάντως, ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς δεν συναρτάται με το ISO, αλλά με την έλλειψη διακριτού κεχωρισμένου συγκεκριμένου απαιτούμενου υποχρεωτικά δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς, και δη των ελλειπόντων προσπέκτους των επίμαχων προϊόντων. Ειδικότερα, η προσκόμιση πιστοποιήσεων κατά ISO απαιτείται χωριστά με τον όρο 2.2.7, και τούτο σωρευτικά και όχι εναλλακτικά με την απαίτηση προσκόμισης προσπέκτους που προβλέπεται στον όρο 2.4.3.2 (σκέψη 35). Σε κάθε περίπτωση, εξάλλου, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής που κατατείνουν και καταλήγουν στον ισχυρισμό ότι εφόσον δεν απαιτείται η προσκόμιση ISO, παρέλκει ως περιττό το ελλείπον επίμαχο προσπέκτους καθόσον ο ισχυρισμός προσκρούει ευθέως στον όρο 2.3.4.2 της διακήρυξης που απαιτεί την προσκόμιση προσπέκτους. Εξ άλλου, ο εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφυγής ενέχει και στηρίζεται επί αμφισβήτησης ανεπιταίρως και απαραδέκτως των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης, περί υποχρεωτικής προσκόμισης με την τεχνική προσφορά σωρευτικά τόσο του ISO -όπου απαιτείται- όσο και των προσπέκτους που απαιτούνται ως προς όλα τα είδη, μη δυναμένου να εκληφθεί το ένα ως περιττό επειδή προσκομίζεται ή δεν απαιτείται να προσκομισθεί το άλλο. Σε κάθε περίπτωση, 1 έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπιταίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και, εν προκειμένω, η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣΤΕ 17/2018, ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 1667/2011, 245/2011, 97/2011, 17/2018, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και ii) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί, εν προκειμένω, παρεμπόδιων έλεγχος περί της σκοπιμότητας ή νομιμότητας των επίμαχων όρων της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Περαιτέρω είναι απορριπτός ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση προσπέκτους και συνεπώς δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά της για τον λόγο αυτό. Όμως, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητώς και αδιαστίκτως απαιτείται η προσκόμιση των προσπεκτους των προσφερόμενων ειδών ως αναγκαίο στοιχείο και δικαιολογητικό της τεχνικής προσφοράς, ενώ περαιτέρω στον όρο 2.4.6 ρητώς προβλέπεται η απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση ελλείψεων στα δικαιολογητικά που ζητούνται ή σε περίπτωση που η προσφορά δεν έχει το περιεχόμενο που ορίζεται στον όρο 2.4.3. Συνεπώς δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η προσφορά είναι απορριπτέα σε περίπτωση που ελλείπει ρητώς απαιτούμενο δικαιολογητικό ως εν προκειμένω τα προσπέκτους των επίμαχων προϊόντων. Περαιτέρω είναι απορριπτός άνευ ετέρου ως αλυσιτελής και ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι δεν απαιτείτο να υποβληθούν στον ενσφράγιστο φυσικό φάκελο της προσφυγής αντίγραφα των προσπέκτους. Και τούτο διότι ανεξαρτήτως της βασιμότητας του ισχυρισμού, η προσφεύγουσα πάντως δεν προσκόμισε τα επίμαχα προσπέκτους ούτε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς και για τον λόγο αυτό ορθά και κατά δέσμια αρμοδιότητα, ως προβλέπεται στην διακήρυξη και τον νόμο απορρίφθηκε η προσφορά της κατά τα ως άνω εκτενώς αναφερόμενα. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

44. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 43) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και απόρριψης του αιτήματος της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της. Συνεπώς η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε την προσφορά, ανεξαρτήτως της βασιμότητάς του, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής και επομένως ακόμη και σε περίπτωση αποδοχής του έτερου λόγου της προσφυγής, παραμένει ισχυρή η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

45. Επειδή η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.4.3.2, το *Παράρτημα Ι Α.5 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια ατομικού εξοπλισμού εθελοντών eOUTLAND» ΣΚΟΥΠΑ ΚΑΤΑΣΒΕΣΗΣ ΣΤΥΛΙΑΡΙ ΣΚΟΥΠΑΣ ΚΑΤΑΣΒΕΣΗΣ* της διακήρυξης, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυρίζεται ότι: *« Κατά της προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας στρεφόμεσθε, με προφανές έννομο συμφέρον, ερειδόμενο, καταρχάς, στην επιδίωξη ανάθεσης της σύμβασης στην εταιρίας μας και, ταυτόχρονα, στην παράνομη συμμετοχή της προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, και όλως επικουρικά, σε περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά μας νομίμως απορρίφθηκε, με την προσβαλλόμενη, τότε, και πάλι μετ' εννόμου συμφέροντος, στρεφόμεσθε κατά της ανωτέρω εταιρίας, καθώς, αφενός, παραβιάσθηκε η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης και, αφετέρου, επιδιώκουμε την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την επαναπροκήρυξη της και τη συμμετοχή μας με παραδεκτή προσφορά κατά τη νέα αυτή διαγωνιστική διαδικασία. ι. Έλλειψη τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus), via την «Σκούπα κατάσβεσης» και via το «Στυλιάρι Σκούπας κατάσβεσης» Αν ήθελε γίνει δεκτός ο λόγος αποκλεισμού μας, περί μη υποβολής τεχνικών στοιχείων και εικόνων για τα αντιπυρικά γάντια και τον*

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

επινώτιο πυροσβεστήρα, ... θα πρέπει να αναγνωρισθεί, κατά την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ότι τις αυτές ελλείψεις έχει και η τεχνική προσφορά της προσωρινής μειοδότης εταιρείας, για τα είδη «σκούπα κατάσβεσης» και «στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης». Και τα δύο αυτά είδη αναφέρονται στο Παράρτημα I της διακήρυξης και, συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο A.5 αυτού, με τίτλο Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές. Με το σκεπτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως αποτυπώθηκε στο από 26-02-2020 Πρακτικό και την προσβαλλόμενη, από 04-03-2020, απόφαση της αναθέτουσας αρχής που το επικύρωσε, ούτε η εν λόγω εταιρεία, με την τεχνική προσφορά της, περιέλαβε τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus), για τα δύο αυτά είδη, κατά παράβαση του προαναφερθέντος όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, ο οποίος, όπως τον ανάγνωσε η αναθέτουσα, ζητούσε «prospectus», για όλα τα προϊόντα προς προμήθεια που αναφέρονται στο σχετικό κεφάλαιο της διακήρυξης και όχι μόνο τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.7 αυτής. Συναφώς, εφόσον γίνει δεκτή η ερμηνεία που έκαναν, η ΕΔ και η αναθέτουσα αρχή, θα πρέπει αναπόδραστα, να περιληφθούν στα υποχρεωτικά προς υποβολή τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) και τα δύο αυτά είδη (σκούπα κατάσβεσης και στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης), για τα οποία, όμως, η εταιρεία, δεν υπέβαλε τέτοια. Συνεπώς, και κατά την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον η αναθέτουσα έκρινε ότι, βάσει του όρου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος I της διακήρυξης, έπρεπε να περιληφθούν τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus), από τους συμμετέχοντες, θα έπρεπε να απαιτήσει και από την εταιρεία τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus), για τα είδη «σκούπα κατάσβεσης» και «στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης». Και τούτο διότι, τα δύο αυτά είδη δεν αναφέρονται μεν στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, αναφέρονται δε ρητώς και αναλυτικώς στο Παράρτημα I της διακήρυξης και, σύμφωνα με την ερμηνεία που κάνει η αναθέτουσα αρχή και η Επιτροπή Διαγωνισμού στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, θα έπρεπε να αποκλείσει και αυτή, όπως έκανε και με την εταιρεία μας, αφού, η προσωρινή μειοδότης, όπως μπορεί ευχερώς να διαπιστωθεί από την Τεχνική Προσφορά της και τα Τεχνικά Φυλλάδια που αυτή υπέβαλε, δεν περιέλαβε σε αυτή (τεχνική προσφορά), prospectus για τα δύο αυτά είδη. Τα ανωτέρω δε, προβάλλονται εκ μέρους μας, ακόμα και σε περίπτωση που δεν κριθεί ότι, εν προκειμένω υπάρχει παράβαση του ενιαίου

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

μέτρου κρίσης, ως πλημμέλειες της προσφοράς της συνδιανωνιζόμενης εταιρίας μας που οδηγούν στην απόρριψη της προσφοράς της και, συνακόλουθα, στη ματαίωση του διαγωνισμού, με σκοπό την επαναπροκήρυξη νέου και την συμμετοχή, της εταιρίας μας, σε αυτόν. Η παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης Ομοίως, η αναθέτουσα αρχή (και, νωρίτερα, η ΕΔ) έσφαλε, κρίνοντας ότι η προσωρινή μειοδότηρια εταιρεία, δεν υπέπεσε σε πλημμέλεια, μη προσκομίζοντας περίληψη στα ελληνικά, για τα τεχνικά στοιχεία και φωτογραφίες (prospectus), των υλικών και προϊόντων που προσέφερε και τα οποία δεν ήταν εξ ολοκλήρου στα ελληνικά, αλλά, εξ ολοκλήρου, στα αγγλικά και τα γερμανικά. Ειδικότερα, στον ανωτέρω όρο, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα και την Αγγλική (κατά προτίμηση ολοκλήρως και στις δύο γλώσσες ή ολοκλήρως στα Ελληνικά ή ολοκλήρως στα Αγγλικά και περιληπτικά στα Ελληνικά) για τα εν λόγω υλικά». Συνεπώς, η προσωρινή μειοδότηρια παρέβη, καταφανώς, τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης που έχουμε προεκθέσει και, μάλιστα, όχι με ένα τρόπο, αλλά με δύο!! Και τούτο διότι, η παράβασή της δεν συνίσταται μόνο στη μη υποβολή - υποχρεωτική, ωστόσο, εκ της διακήρυξης - περίληψης στην ελληνική γλώσσα, των prospectus που δεν ήταν εξ ολοκλήρου στα ελληνικά, αλλά και στο γεγονός ότι, σύμφωνα με το σχετικό όρο της διακήρυξης, τα prospectus θα έπρεπε να είναι στην ελληνική και την αγγλική γλώσσα και όχι σε κάποια τρίτη. Εν προκειμένω, ωστόσο, το prospectus για το «φακό για κράνος» (βλ. σελ. 14 έως 17 της Τεχνικής Προσφοράς - Φυλλαδίων της) ήταν, αφενός, εξ ολοκλήρου στη γερμανική γλώσσα και, αφετέρου, χωρίς να συνοδεύεται από περίληψη στην ελληνική, «επιτυγχάνοντας» διπλή παράβαση του αυτού όρου!! Εξάλλου, όλα τα υπόλοιπα φυλλάδια τεχνικών στοιχείων και φωτογραφιών (prospectus) που δεν ήταν στα ελληνικά [ήτοι, για: α) αντιπυρικές στολές, β) αντιπυρικές μπότες, γ) κράνος, δ) αντιπυρικά γάντια, ε) μάσκα με φίλτρα, στ) επινώτιο πυροσβεστήρα - βλ. τεύχος Τεχνική Προσφορά - Φυλλάδια της εταιρείας] δεν συνοδεύονταν με περίληψη στα ελληνικά, ενώ ήταν εξ ολοκλήρου στα αγγλικά, κατά παράβαση του προαναφερθέντος όρου της διακήρυξης!! Συνακόλουθα, η προσφορά της, εν συνεχεία, προσωρινής μειοδότηριας, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ήδη πριν το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της, και για το λόγο αυτό, ήτοι, για αυτή την (διπλή)

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

παράβαση του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, στο φάκελο δικαιολογητικών - τεχνικής προσφοράς της. iii. Παράβαση του Παραρτήματος I της διακήρυξης Σύμφωνα με το κεφάλαιο A.5 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, με τίτλο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» και, συγκεκριμένα, στο υλικό «Φακός για κράνος», απαιτούνται τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά: «Περιγραφή: Ο φακός πρέπει να είναι κατασκευασμένος από ειδικό πολυμερές (ABS), υψηλής αντοχής και είναι πιστοποιημένος αντιεκρηκτικός κατά ATEX (Ex) για επικίνδυνα περιβάλλοντα και δύσκολες συνθήκες. Η λάμπα θα πρέπει να σφραγίζει στο σώμα με δαχτύλιο κατά της λάσπης, υγρασίας σκόνης, κλπ, και να μην διαβρώνεται. Να έχει αντοχή σε θερμοκρασία περίπου 100oC, και αδιάβροχος ως και σε 3m βάθος. Θα τροφοδοτείται με μπαταρίες και θα αποδίδει περισσότερα από 35 lumens. Να έχει απόσταση φωτισμού άνω των 40 μέτρων και διάρκεια συνεχούς λειτουργίας ως και 5 ώρες. Στο ίδιο σώμα του φακού να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και LED module. Να είναι ελαφρύ με βάρος γύρω στα 150gr και το μέγεθος αρκετά μικρό και εύχρηστο για παλάμη. Να προσαρτάται με το κατάλληλο κλιπ σε όλα τα κράνη. Πιστοποίηση του φακού πρέπει να είναι: ATEX112G,Ex,e,ibIIc,T4 και 112D,Ex,ibD,21,T98°C». Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας και στο είδος «Φακός για το πυροσβεστικό κράνος» που προσφέρει αυτή (βλ. σελ. 14 έως 17 της Τεχνικής Προσφοράς - Φυλλαδίων της) - το οποίο φυλλάδιο, μάλιστα, όπως επισημάναμε αμέσως ανωτέρω, είναι στα γερμανικά και χωρίς περίληψη στα ελληνικά - φαίνεται ότι ο φακός είναι βιομηχανικού τύπου και τοποθετείται σε κράνη εργασίας, έχοντας μεταλλική βάση σε αντάπτορα που πρέπει, με κάποιο τρόπο, να βιδωθεί στο κράνος. Πλην όμως, κάτι τέτοιο δεν επιτρέπεται να γίνει σε πυροσβεστικά κράνη, από κανένα κατασκευαστή και ευρωπαϊκά standards. Αντιθέτως, σε ένα τέτοιο ενδεχόμενο, οι κατασκευαστές αναιρούν όλες τις πιστοποιήσεις ασφαλείας, από τα εν λόγω υλικά, εφόσον γίνει η παραμικρή παρέμβαση στο κέλυφος τους. Έτι περαιτέρω, επισημαίνεται ότι, από κανένα σημείο των τεχνικών στοιχείων και εικόνων δεν προκύπτει ότι ο παρεχόμενος φακός της προσωρινής μειοδότηρας είναι αδιάβροχος και, μάλιστα, σε βάθος τριών (3) μέτρων. όπως απαιτεί η εν λόγω προδιαγραφή της διακήρυξης. Ως εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής μειοδότηρας δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος I της διακήρυξης, και για το λόγο αυτό, θα έπρεπε, αναντίρρητα

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

να αποκλειστεί. iv. Αναληθής προσφορά - αδυναμία παροχής υλικών/προσφερομένων ειδών Πέραν των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρείας έχει και μία ακόμη θεμελιώδη πλημμέλεια που την καθιστά απαράδεκτη, αναληθή και αδύνατη, εν τέλει, να υλοποιηθεί. Και τούτο διότι τα δύο εκ των προσφερομένων ειδών/υλικών που ζητούνται από τη διακήρυξη και, συγκεκριμένα, το κράνος πυρόσβεσης και ο επινώτιος πυροσβεστήρας, η ως άνω εταιρεία δηλώνει, με την τεχνική προσφορά της ότι θα είναι της εταιρείας Ειδικότερα, δηλώνει ότι θα παράσχει το πυροσβεστικό κράνος VF1 της εταιρείας, καθώς και τον επινώτιο πυροσβεστήραBackPack 21lt της ίδιας εταιρείας. Ωστόσο, τα δύο αυτά είδη που δεσμεύεται, με την προσφορά της, να προσφέρει, αδυνατεί, στην πραγματικότητα, να το πράξει, για τον απλούστατο λόγο ότι η εταιρεία, η οποία αποτελεί τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο και διανομέα των εν λόγω ειδών, έχει δεσμευτεί ότι θα τα παράσχει, για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, μόνο στην εταιρεία μας! Ειδικότερα, η εταιρεία μας, ήδη από την πρώτη φορά που προκηρύχθηκε η υπόψη σύμβαση, τον Οκτώβριο του 2019, είχε εξασφαλίσει την αποκλειστική προμήθεια των ειδών αυτών, από την αποκλειστική αντιπρόσωπο και διανομέα, εταιρεία, όπως προκύπτει από τις δύο σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις του διαχειριστή της ως άνω (σχετ. αρ. 1, 2), αλλά και την, από 15-02-2020, επιστολή της εταιρείας, η οποία βεβαιώνει τα ανωτέρω (σχετ. αρ. 3). Όπως βεβαιώνεται στην ως άνω επιστολή της αποκλειστικής αντιπροσώπου και διανομέως: 1. «Για τον διαγωνισμό "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΤΟΜΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΘΕΛΟΝΤΩΝ eOUTLAND" , η εταιρεία μας ως αποκλειστικός αντιπρόσωπος για την Ελλάδα των προϊόντων [σ.σ. κράνος πυρόσβεσης VF1 και επινώτιος πυροσβεστήραςBackPack 21lt. της εταιρείας] θα προμηθεύσει την εταιρεία αποκλειστικά και μόνον αυτή με τα είδη της εταιρείας (κράνος Διασωστών Πυροσβεστών και επινώτιος πυροσβεστήρας)» 2. Κανείς άλλος διαγωνιζόμενος δεν μπορεί να λάβει μέρος στον διαγωνισμό με τα ανωτέρω είδη επειδή έχουμε δέσμευση αποκλειστικής διάθεσης στην με τις υπεύθυνες δηλώσεις από 5/11/2019 και 30/1/2020»!! Καθίσταται, επομένως, σαφές, ότι η προσφορά της προσωρινής μειοδότης δεν ανταποκρίνεται στην αλήθεια και η ίδια είναι αδύνατο να ανταποκριθεί σε όσα δηλώνει και δεσμεύεται με την προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

της, κατ' επιταγή των όρων της διακήρυξης. Ως εκ τούτων, είναι αδύνατο, αφού συντρέχουν τα ανωτέρω, να μπορεί η εταιρεία να πληροί, με την προσφορά της, τους όρους της διακήρυξης και του νόμου. Θα πρέπει, λοιπόν, αυτή να αποκλειστεί για σύνταξη και υποβολή αναληθούς προσφοράς, η οποία, συναφώς δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης και τις διατάξεις του νόμου....»

46. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι « Κατά τα παγίως κριθέντα, ο διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και Φ.Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2^η 10). Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω διαλαμβανομένων, απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρείας «» καθώς δεν στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΣτΕ ΕΑ 180/2019, 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004) και τούτο διότι οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος αφορούν σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος εκτός από τον πρώτο λόγο που αναφέρεται στην έλλειψη εικόνων για την «Σκούπα κατάσβεσης» και το «Στυλιάρι Σκούπας κατάσβεσης» . 1) Για τον πρώτο λόγο της προσφυγής της εταιρείας «» που αφορά την έλλειψη τεχνικών στοιχείων και εικόνων ((prospectus) για την «Σκούπα κατάσβεσης» και το «Στυλιάρι

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

Σκούπας κατάσβεσης». Β.1.1. Για τον πρώτο λόγο η εταιρεία «» αναφέρει « ούτε η εν λόγω εταιρεία , με την τεχνικής προσφορά της , περιέλαβε τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) για τα δύο αυτά είδη.. » Β.1.2. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της 76/9.10.2019 διακήρυξης ορίζεται « Με την κάθε προσφορά θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία ... Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα και την Αγγλική (κατά προτίμηση ολοκλήρως και στις δύο γλώσσες ή ολοκλήρως στα Ελληνικά ή ολοκλήρως στα Αγγλικά και περιληπτικά στα Ελληνικά) για τα εν λόγω υλικά». Β.1.3. Η εταιρεία «» κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά (συνημμένο 1) τεχνικά στοιχεία και εικόνες στην ελληνική γλώσσα και για τα δύο είδη όπως φαίνεται και παρακάτω :

ΣΚΟΥΠΑ ΚΑΤΑΣΒΕΣΗΣ Περιγραφή: Σκούπα κατάσβεσης φωτιάς (σάρωθρο) κατασκευασμένη από ειδικό ατσάλι που να προσαρμόζεται σε κοντάρι (γκράβαρο). Να είναι ελαφριά, 1800gr. ΚΩΔ.

ΕΛΛΑΔΑ ΣΤΥΛΙΑΡΙ ΣΚΟΥΠΑΣ ΚΑΤΑΣΒΕΣΗΣ Περιγραφή: Στυλιάρι ξύλινο τσουγκράνας ενδεικτικό μήκος στυλιarioύ 1,5m (γράβαλο) ΚΩΔ.

ΕΛΛΑΔΑ Έχοντας υπόψη όλες τις παραπάνω σκέψεις προτείνουμε την απόρριψη της προσφυγής για τον συγκεκριμένο λόγο. 2) Για τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της εταιρείας «» που αφορά παράβαση του όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης . Β.2.2. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται « Με την κάθε προσφορά θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία ... Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα και την Αγγλική (κατά προτίμηση ολοκλήρως και στις δύο γλώσσες ή ολοκλήρως στα Ελληνικά ή ολοκλήρως στα Αγγλικά και περιληπτικά στα Ελληνικά) για τα εν λόγω υλικά . » Άρα από τον συγκεκριμένο όρο συνάγεται ότι τα τεχνικά στοιχεία πρέπει να είναι είτε στα ελληνικά είτε στα Αγγλικά και περιληπτικά στα ελληνικά και πρέπει να υπάρχουν και εικόνες. Η εταιρεία «» κατέθεσε πλήρη τεχνικά στοιχεία στα ελληνικά στην τεχνική της προσφορά (συνημμένο 1). Επίσης κατέθεσε εικόνες για το σύνολο των ειδών της συγκεκριμένης ομάδας (Τμήμα 1). Β.2.3. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης πουθενά δεν αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομιστούν υποχρεωτικά τεχνικά φυλλάδια (prospectus) και μάλιστα μεταφρασμένα στα ελληνικά. Άλλωστε στο άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» αναφέρει ότι « Ενημερωτικά

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στα Αγγλικά, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. » B.2.4. Επειδή επιπλέον εσφαλμένα αναφέρει για το είδος «Φακός για κράνος» ότι το τεχνικό του φυλλάδιο (prospectus) είναι μόνο στην γερμανική γλώσσα γιατί το σύνολο των τεχνικών στοιχείων στο συγκεκριμένο φυλλάδιο (συνημμένο 2) είναι και στα αγγλικά συγκεκριμένα παραθέτουμε ένα πίνακα από το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο. *Modus mode Lichtstrom Luminous flux Beleuchtungsstgke illuminance Leuchtweite Luminous range Notlicht emergency light 40lm ≥ 1500lx 50m Arbeitslicht Work light 120lm ≥3500lx 150m Starklicht Intense light 170lm ≥6000lx 200m ...3)* Για τον τρίτο λόγο της προσφυγής της εταιρείας «» που αφορά παράβαση του παραρτήματος I της διακήρυξης για το είδος «Φακός για κράνος». B.3.1. ...B.3.2. Η εταιρεία «» για το συγκεκριμένο είδος «Φακός για κράνος» στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ρητά ότι ο προσφερόμενος φακός είναι « αδιάβροχος ως και σε 3m βάθος» και « προσαρτάται με το κατάλληλο κλιπ σε όλα τα κράνη.» με αποτέλεσμα να καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις –τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης B.3.3. Επειδή επιπλέον των ανωτέρω στο τεχνικό του φυλλάδιο(prospectus) για το είδος «Φακός για κράνος» αναφέρει στα Αγγλικά « All KSE - LIGHT Scup lamp scan be worn with different adapter systems on different types of helmets » κάτι που επιβεβαιώνει τα όσα αναφέρει στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία «». Επίσης εσφαλμένα αναφέρει ξανά η προσφεύγουσα εταιρεία για το είδος «Φακός για κράνος» ότι το τεχνικό του φυλλάδιο(prospectus) είναι μόνο στην γερμανική γλώσσα. B.3.4. Επειδή σε κανένα σημείο της συγκεκριμένης διακήρυξης δεν αναφέρεται η απαίτηση κατάθεσης τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) από τα οποία να προκύπτουν το σύνολο των τεχνικών χαρακτηριστικών των προς προμήθεια ειδών και η μόνη απαίτηση που υπάρχει στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» είναι η κατάθεση εικόνων (prospectus). B.3.5. Επειδή η εταιρεία «» κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά τα όσα απαιτούνται στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης για το σύνολο των ειδών της συγκεκριμένης ομάδας (Τμήμα 1). Έχοντας υπόψη όλες τις παραπάνω σκέψεις προτείνουμε την απόρριψη της προσφυγής για τον συγκεκριμένο

λόγο. 4) Για τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της εταιρείας «» που αφορά αναληθή προσφορά –αδυναμία παροχής υλικών /προσφερόμενων ειδών... B.4.2. Η εταιρεία «» » στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι για το είδος «Επινώτιος πυροσβεστήρας» προσφέρει το μοντέλο «..... Backpack 21lt» και για το είδος «Κράνος» προσφέρει το μοντέλο VF1». B.4.3. Επειδή ο κάθε οικονομικός φορέας μπορεί να συνεργάζεται με οποιοδήποτε προμηθευτή στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση για το είδος που ενδιαφέρεται να προμηθευτεί χωρίς να είναι υποχρεωμένος να αποκαλύψει στοιχεία της συνεργασίας του. B.4.4. Επειδή η εταιρεία «» κατέθεσε στην τεχνική της προσφορά τα όσα απαιτούνται στο άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης για το σύνολο των ειδών της συγκεκριμένης ομάδας (Τμήμα 1). B.4.5. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά, συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση μη προσκόμισης δικαιολογητικών μη απαιτούμενων από τη Διακήρυξη (Αποφ.947/2018 ΑΕΠΠ 5οΚΛΙΜΑΚΙΟ). B.4.6. Επειδή, η εταιρεία «» σε περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος είναι υποχρεωμένη να παραδώσει στην το σύνολο των προς προμήθεια υλικών σε αντίθετη περίπτωση θα εφαρμοστούν τα όσα ορίζονται στο άρθρο 5.2. « Κήρυξη οικονομικού φορέα εκπτώτου - Κυρώσεις » Έχοντας υπόψη όλες τις παραπάνω σκέψεις προτείνουμε την απόρριψη της προσφυγής για τον συγκεκριμένο λόγο.»

47. Επειδή η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «.. Οι λόγοι που αναφέρει κατά της συμμετοχής μας στο στάδιο των δικαιολογητικών και των τεχνικών είναι αβάσιμοι. I. Για την σκούπα κατάσβεσης και για το στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης έχουμε καταθέσει τεχνική περιγραφή και εικόνες βάση των οριζόμενων της διακήρυξης βλ. τεχνική μας προσφορά II. Διότι τα τεχνικά στοιχεία που προσβάλλει στις σελίδες 14-17 που έχουμε καταθέσει έχουν κατατεθεί στα Αγγλικά και στα Γερμανικά και περιληπτικά και στα Ελληνικά βλ. τεχνική μας προσφορά. Βάση των οριζόμενων της διακήρυξης III. Διότι ο φακός που προσφέρουμε τοποθετείται με κατάλληλο κλιπ πάνω στο κράνος, πολύ ελαφρύς μόνο 145γρ, μικρός και εύχρηστος διότι είναι χούφτας. Είναι IP

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

67 και συμπεριλαμβάνεται στην συνθήκη αυτή τα 3 μέτρα αδιαβροχοποίησης βάση του ATEX II 2G EX E IB II C T4 το οποίο T4 αντιστοιχεί σε αντοχή <135° C. Το T5 αντιστοιχεί σε αντοχή <100oC. Και ο φακός που προσφέρουμε είναι βάση της συνθήκης T4 Επίσης Αβάσιμα και ανορθόδοξα θεωρεί ότι ο επαγγελματικός φακός που προσφέρουμε με κάποιο τρόπο πρέπει να βιδωθεί πάνω στο κράνος, ενώ η κατασκευάστρια εταιρεία κατασκευάζει και εξειδικεύεται σε επαγγελματικούς αντικεκρικτικούς φακούς σε χρήση πυρόσβεσης, εθελοντικών ομάδων, ορυχείων και βιομηχανιών. Επιπλέον η προσφυγή στη σελίδα 18 αναφέρει ATEX 112G. EX, E, IB11C, T4 και 112D. Ex, IbD, 21, T98oC, συνθήκη που δεν υπάρχει ούτε ως ή άλλως πουθενά στις πιστοποιήσεις και έγινε εμπρόθεσμα διόρθωση της απαίτησης αυτής της διακήρυξης πριν την κατάθεση των προσφορών. Iv. Διότι αβάσιμα και αναληθή αναφέρει ότι δεν μπορούμε να παραδώσουμε τα προσφερόμενα είδη, απλά και μόνο προσκομίζοντας δηλώσεις της εταιρείας Η εταιρεία μας δεν είναι υποχρεωμένη να αναφέρει τη συνεργασία της με οποιαδήποτε προμηθευτή της και να αποκαλύψουμε στοιχεία της συνεργασίας μας, με οποιαδήποτε κατασκευαστικό οίκο και της εφοδιαστικής του αλυσίδας...»

48. Επειδή ως έχει παγίως κριθεί, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του. Έχει μάλιστα ad hoc κριθεί ότι τούτο ισχύει ειδικά αν έγινε δεκτή τεχνική προφορά άλλου διαγωνιζόμενου παρότι παρουσιάζει τις ίδιες ακριβώς αποκλίσεις σε σχέση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης εξ αιτίας των οποίων ίδιων ακριβώς αποκλίσεων απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣτΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004, 344/2017 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 213/2014, 263/2014, 1083/2014, 986/2013 (ΑΣΦ), 265/2013 (ΑΣΦ) κα, βλ. Φ. Αρναούτογλου *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2^η εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 100). Στην περίπτωση αυτή, η αίτηση του ίσου μέτρου κρίσης προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Επισημαίνεται ότι

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

η παραπάνω παγία νομολογία περί του ίσου μέτρου κρίσης διατηρείται ανεξαρτήτως των πρόσφατων νομολογιακών εξελίξεων περί διατήρησης του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου -ήτοι του μη αποκλεισθέντος με δικαστική απόφαση με ισχύ δεδικασμένου- να προσβάλλει την προσφορά άλλου διαγωνιζομένου, επί τω τέλει αποκλεισμού του, ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του αντικειμένου της προμήθειας. Και τούτο επειδή εφόσον, το ίδιο πραγματικό περιστατικό ήτοι συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού του προσφεύγοντος στηρίζει το έννομο συμφέρον του να αιτείται τον αποκλεισμό του συνυποψηφίου του, είτε κατά την εκδοχή του ίσου μέτρου κρίσης είτε κατά την εκδοχή του μη οριστικώς αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, παρέπεται προφανώς ότι συντρέχει επιλογή του να στηρίξει το έννομο συμφέρον του στην μία ή την άλλη ή και στις δύο νομικές βάσεις. Εξάλλου, η πρόσφατη νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος τρίτου διευρύνει δραστικά την νομική βάση του εννόμου συμφέροντος, πέραν και επιπροσθέτως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, χωρίς προφανώς να την αποκλείει ή άλλως πως να την επηρεάζει. Επομένως, με έννομο συμφέρον -κατ' αρχήν- αιτείται η προσφεύγουσα (σκέψη 45) την ακύρωση της προσβαλλόμενης που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας που είναι η μόνη αποδεκτή προσφορά, επικαλούμενη ότι η ίδια αποκλείσθηκε παρότι η προσφορά της παρουσιάζει την ίδια ακριβώς απόκλιση σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης την οποία παρουσιάζει και η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός του ίσου μέτρου κρίσης εξετάζεται εν σχέσει με τις αιτιάσεις της προσφυγής που φέρονται επί της μη κατάθεσης προσπέκτους των ειδών «*σκούπα κατάσβεσης*» και «*στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης*». Με την βάση αυτή η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον αιτείται τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας ως μη πληρούσας τους όρους της διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης αποκλείσθηκε ο ίδια λόγω μη προσκόμισης προσπέκτους για τα είδη αντιπυρικά γάντια και επινώτιος πυροσβεστήρας, ενώ έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρότι ούτε και αυτή υπέβαλε προσπέκτους εν σχέσει με τα ως άνω προσφερόμενα είδη.

49. Επειδή επιπροσθέτως και ανεξαρτήτως των αναφερομένων στην σκέψη 48, προσφάτως έχει επίσης κριθεί ως -υπό όρους- παραδεκτή η

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ´. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣτΕ 22/2018 αντίστοιχα). Συνεπώς, το γεγονός ότι: i) η προσφεύγουσα επικαλείται έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, όπως στραφεί κατά της μόνης αποδεκτής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής αναδόχου, ii) επί σκοπώ επιδίωξης της ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον ήδη κρίθηκε -ως άνω- ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, iii) με την προσδοκία, και, την πρόθεσή της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, iv) δεδομένου μάλιστα ότι η προσφορά της έχει απορριφθεί λόγω τυπικών ουσιωδών ελλείψεων, και v) δεδομένου ότι στο επίμαχο Τμήμα 1 του διαγωνισμού έχει μεν κατατεθεί και προσφορά τρίτου οικονομικού φορέα, η οποία όμως ήδη έχει αποκλεισθεί οριστικά του διαγωνισμού λόγω μη επίκαιρης αμφισβήτησης της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά αυτή. Συνεπώς παραμένουν στον διαγωνισμό η προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία δεν έχει αποκλεισθεί του διαγωνισμού τελεσίδικα με δικαστική απόφαση και της προσωρινής αναδόχου παρεμβαίνουσας. Εν όψει όλων των ανωτέρω, μπορεί να θεωρηθεί ότι -κατά την νομολογία του ΔΕΕ- θα μπορούσε να εξετασθεί η προσφυγή ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

50. Επειδή βάσιμα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου έπρεπε να αποκλεισθεί του

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

διαγωνισμού, ως αποκλείσθηκε και η προσφορά της ίδιας της προσφεύγουσας δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)*, δύο προσφερομένων ειδών και δη της σκούπας κατάσβεσης και του στυλιαριού της σκούπας κατάσβεσης. Ειδικότερα, ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της ηλεκτρονικής διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον οικείο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, πράγματι δεν κατέθεσε *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)* για τα προσφερόμενα είδη σκούπα κατάσβεσης και στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης, ενώ αντίθετα κατέθεσε *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)* των κατασκευαστών για άπαντα τα λοιπά προσφερόμενα είδη και ιδία για τις στολές, μπότες, κράνος, φακό, γάντια, μάσκες με φίλτρα. Συνεπώς, έσφαλε η προσβαλλόμενη που δέχθηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε στοιχείο της προσφοράς η προσκόμιση του οποίου ρητώς και σαφώς απαιτείται υποχρεωτικά σύμφωνα με την διακήρυξη, και ελλείπει του οποίου έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί η προσφορά, σύμφωνα με την διακήρυξη, τον νόμο, και τις αρχές της τυπικότητας της διαφάνειας και της ισότητας (βλ. όροι 2.4.3.2, 2.4.6 α), β), θ) της διακήρυξης, άρθ. 18, 53, 91, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 25, 26, 32, 33, και 36-42 εκτενώς). Ειδικότερα, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι εφόσον στην τεχνική προσφορά ανευρίσκεται η φωτογραφία και η τεχνική περιγραφή των επίμαχων προϊόντων, επομένως πληρούνται οι όροι της διακήρυξης περί προσκόμισης *τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus)*. Πράγματι, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο *Τεχνική Προσφορά*, όπου παρέθεσε η ίδια με δική της ευθύνη και υπογραφή, την περιγραφή όλων των προσφερομένων ειδών -μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα- επαναλαμβάνοντας σχεδόν αυτολεξί τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές των ειδών ως παρατίθενται στην διακήρυξη (Παράρτημα Ι Α.5 ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σκέψη 35). Ωστόσο εν προκειμένω η διακήρυξη ρητώς και σαφώς απαιτεί την προσκόμιση *τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus)* ως διακριτό στοιχείο της προσφοράς, η οποία τεχνική προσφορά του προσφέροντος αυτή κάθε αυτή σε κάθε περίπτωση απαιτείται να προσδιορίζει *σαφώς τα χαρακτηριστικά των προς προμήθεια υλικών και όλες*

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

τις τεχνικές λεπτομέρειες (βλ. όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης σκέψη 35). Ειδικότερα, από την λεκτική διατύπωση του επίμαχου όρου 2.4.3.2 δεν μπορεί να καταλείπεται αμφιβολία ότι i) Η μεν τεχνική προσφορά ως προσυπογράφεται από τον προσφέροντα απαιτείται να προσδιορίζει σαφώς τα χαρακτηριστικά των προς προμήθεια υλικών και όλες τις τεχνικές λεπτομέρειες, μη αποκλειομένης ασφαλώς της περίπτωσης ο ίδιος ο προσφέρων να παραθέτει και τα τεχνικά στοιχεία και τις φωτογραφίες των ειδών προσυπογράφοντας με δική του ευθύνη την τεχνική περιγραφή του και τις φωτογραφίες, και επιπροσθέτως ii) Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς απαιτείται να προσκομίζεται ως διακριτό στοιχείο και δικαιολογητικό αξιολόγησης της καταλληλότητας των προϊόντων και Όλα τα τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus) στην Ελληνική γλώσσα και την Αγγλική (κατά προτίμηση ολοκλήρως και στις δύο γλώσσες ή ολοκλήρως στα Ελληνικά ή ολοκλήρως στα Αγγλικά και περιληπτικά στα Ελληνικά) για τα εν λόγω υλικά. Ειδικότερα από την λεκτική διατύπωση του υπό εξέταση όρου της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση τεχνικών στοιχείων και εικόνων θέτοντας εντός παρενθέσεως την επεξηγηματική λέξη (prospectus) ώστε να μην καταλείπεται καμμία αμφιβολία ότι εν προκειμένω δεν αρκεί η οποιαδήποτε τυχόν παράθεση τεχνικών στοιχείων και εικόνων αλλά η προσκόμιση prospectus ήτοι φυλλαδίου του κατασκευαστή που να περιέχει τεχνικά στοιχεία και εικόνες κάθε ενός προσφερομένου είδους. Πράγματα (ήτοι prospectus) τα οποία ασφαλώς προσκόμισε η παρεμβαίνουσα εν σχέσει με όλα τα λοιπά προσφερόμενα προϊόντα πλην των επίμαχων σκούπα κατάσβεσης και στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης. Θα μπορούσε ωστόσο να υποστηριχθεί ότι, παρότι η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus), όμως δεν διευκρινίζεται ρητώς και σαφώς ποιος απαιτείται να είναι ο εκδότης-συγγραφέας τούτων. Συνεπώς, χωρεί εν προκειμένω περίπτωση ερμηνείας του όρου της διακήρυξης. Στο άρθρο 173 του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι: «Κατά την ερμηνεία της δήλωσης βουλήσεως αναζητείται η αληθινή βούληση χωρίς προσήλωση στις λέξεις», στο άρθρο 200 αυτού ότι: «Οι συμβάσεις ερμηνεύονται όπως απαιτεί η καλή πίστη, αφού ληφθούν υπόψη και τα συναλλακτικά ήθη». Συναφώς και ειδικά επί της εφαρμογής του άρθ. 173 ΑΚ στο πεδίο των διοικητικών συμβάσεων έχει ad hoc κριθεί ότι Οι διατάξεις των

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

άρθρων 173, 200, 288 και 388 του Αστικού Κώδικα, στις οποίες αποτυπώνεται η γενική αρχή της καλής πίστης, εφαρμόζονται μόνο συμπληρωματικώς στις διοικητικές συμβάσεις, και δη στις περιπτώσεις που το ανακύπτει ζήτημα δεν αντιμετωπίζεται από τις ειδικές για την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών διατάξεις (ΣΤΕ 1039/2018, ΣΤΕ 1066/2014, 4430/2013, 3006/2013, 708/2010, 2508/2008). Έχει περαιτέρω κριθεί ότι Κατά το στάδιο εξέλιξης του διαγωνισμού οποιαδήποτε ασάφεια μπορεί να καλυφθεί με τις συνήθεις ερμηνευτικές μεθόδους (ΔΕΦΑΘ ΑΣΦ 561/2013). Σε κάθε περίπτωση όμως τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΣΤΕ ΕΑ 423, 424, 425/2011). Πολλώ δε μάλλον τυχόν ασάφειες δεν μπορεί να ερμηνεύονται οτέ μεν εις βάρος ενός διαγωνιζομένου και οτέ δε προς ωφέλεια άλλου διαγωνιζομένου κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Εν προκειμένω, κατά συνεκτική συστηματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, ως επιβάλλεται, προκύπτει ότι ι) Ο εκδότης-συγγραφέας των απαιτούμενων *τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus)* - δεν μπορεί να είναι οποιαδήποτε *εταιρεία* -οικεί και ως έτυχε-, ούτε και ο ίδιος ο προσφέρων, ιι) Αλλά αντίθετα σύμφωνα με τα συναλλακτικά ήθη, και την τρέχουσα έννοια των όρων, τα *τεχνικά στοιχεία και εικόνες (prospectus)* δεν μπορεί παρά να έχει συνταχθεί αποκλειστικά και μόνον είτε από τον κατασκευαστή του βιομηχανικού προϊόντος -ως τα επίμαχα-, είτε από τον τυχόν εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του που εισάγει, εμπορεύεται και το θέτει σε κυκλοφορία στην Ελλάδα. Και τούτο ίδια επειδή αυτοί είναι αρμόδιοι όπως με δική τους ευθύνη, εν όψει ίδια της προστατευόμενης συναλλακτικής εμπιστοσύνης του κοινού, και δικαιούνται και υποχρεούνται μόνον αυτοί όπως αποτυπώνουν με δική τους ευθύνη τα τεχνικά χαρακτηριστικά του βιομηχανικού προϊόντος με έκδοση προσπέκτους (ad hoc ΑΕΠΠ 1223/2019 Εισηγ. Ι. Θεμελή). Πολλώ δε μάλλον τούτο ισχύει εν προκειμένω σύμφωνα με τα ορθά συναλλακτικά ήθη και την καλή πίστη, και λόγω ίδια της φύσης των επίμαχων ειδών ως *εξοπλισμός διάσωσης και κινδύνου* (όρος 1.3 της διακήρυξης), προς χρήση σε εξαιρετικά επικίνδυνες συνθήκες φυσικών καταστροφών (δασικές πυρκαγιές Παράρτημα Ι σελ. 50 επ. της διακήρυξης), για την διασφάλιση συγχρόνως και της ζωής και ασφάλειας του προσωπικού που θα φέρει τον συγκεκριμένο εξοπλισμό

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

(εθελοντές κατασβέσεων) εν μέσω ακραίων συνθηκών. Συναφώς είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι εν τέλει δεν απαιτείται προσπέκτους αλλά αρκεί η παράθεση από τον ίδιο τον προσφέροντα φωτογραφιών και περιγραφών του εξοπλισμού. Όμως έκδοση προσπέκτους νοείται μόνον από τον κατασκευαστικό ή εμπορικό οίκο των συγκεκριμένων ειδών οι οποίοι με δική τους διακριτή ευθύνη πιστοποιούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επίμαχων βιομηχανικών ειδών με την έκδοση *prospectus* που συνοδεύει την πιστοποιημένη από τον κατασκευαστή διάθεση και κυκλοφορία των ειδών στην αγορά. Σε κάθε δε περίπτωση, ούτε προβάλλεται ισχυρισμός περί λόγου ανωτέρας βίας ο οποίος θα απέκλειε τυχόν τον προσπορισμό των απαιτούμενων *τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus)*. Συναφώς είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι αρκεί η κατάθεση αυτής καθ' εαυτής της προσφοράς ήτοι ηλεκτρονικού αρχείου με τον τίτλο *Τεχνική Προσφορά* υπογραφόμενο από τον προσφέροντα όπου παρατίθενται τεχνικά στοιχεία και φωτογραφίες. Και τούτο καθόσον η υπογραφόμενη από τον προσφέροντα *τεχνική προσφορά*, δεν ισοδυναμεί ούτε αντικαθιστά το απαιτούμενο από την διακήρυξη διακριτό επιπρόσθετο σωρευτικό και εξατομικευμένο δικαιολογητικό των *τεχνικών στοιχείων και εικόνων (prospectus)*, που προέρχονται από τον συγκεκριμένο δηλωθέντα κατασκευαστικό οίκο των επίμαχων ειδών, άλλως δεν συνιστούν προσπέκτους. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος και ως απαράδεκτος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι αρκεί εν προκειμένω η κατάθεση εγγράφου τεχνικής προσφοράς από τον προσφέροντα με παράθεση τεχνικών στοιχείων και φωτογραφιών των επίμαχων ειδών και ότι κατόπιν τούτου δεν απαιτείται και η κατάθεση *prospectus*. Ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος εν πρώτοις διότι προσκρούει στο ρητό και σαφές γράμμα του επίμαχου όρου 2.3.4 της διακήρυξης που απαιτεί διακριτά την κατάθεση αμφοτέρων των στοιχείων, ήτοι και περιγραφής των τεχνικών στοιχείων των ειδών από τον προσφέροντα και προσκόμιση προσπέκτους. Επί πλέον, απαραδέκτως ο ισχυρισμός ενέχει και στηρίζεται επί αμφισβήτησης ανεπικαίρως και απαραδέκτως των σαφών και ρητών όρων της διακήρυξης, περί υποχρεωτικής προσκόμισης με την τεχνική προσφορά σωρευτικά τόσο έγγραφης και υπογεγραμμένης τεχνικής προσφοράς του προσφέροντος, όσο και των προσπέκτους όλων των ειδών,

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

μη δυναμένου να υποκατασταθεί το ένα από το άλλο και μη δυναμένου να εκληφθεί το ένα ως περιπτώ επειδή προσκομίζεται ή δεν προσκομίζεται το άλλο (βλ. και σκέψη 43 προς αποφυγή επαναλήψεων). Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρότι δεν προσκομίστηκαν προσπέκτους των ειδών *σκούπα κατάσβεσης και στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης*.

Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Ειρήνης Αψοκάρδου δεν τίθεται ζήτημα ασάφειας του οικείου όρου της Διακήρυξης σχετικά με την προσκόμιση τεχνικών στοιχείων και εικόνων (*prospectus*) εφόσον τα επίμαχα έγγραφα έχουν υποβληθεί προσηκόντως ως προς τα λοιπά προσφερόμενα προϊόντα πλην των επίμαχων σκούπα κατάσβεσης και στυλιάρι σκούπας κατάσβεσης, ήτοι ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης που αφορά στο σύνολο των προσφερόμενων ειδών αδιακρίτως δεν θα εδύνατο να θεωρηθεί ότι δημιουργεί επιλεκτικώς αμφισημία ως προς ορισμένα είδη και ως προς άλλα ο ίδιος όρος να θεωρηθεί σαφής ώστε να δύναται η παρεμβαίνουσα να διαμορφώσει την προσφορά της κατά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Σε κάθε δε περίπτωση, από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης προκύπτουν ρητώς και σαφώς τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία που αποτελούν το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, δεν θα εδύνατο να γίνει επίκληση γεγονότος ανωτέρας βίας, εν προκειμένω, διότι τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη έγγραφα της τεχνικής προσφοράς. Εξάλλου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 παρ.1 και 5 του Ν.4412/2016, η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα μόνο επί των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών εκατέρωθεν ισχυρισμών επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή.

51. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 50) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής, παρέλκουν ως αλυσιτελείς και τούτο δοθέντος ότι -

Αριθμός Απόφασης: 547/2020

ανεξαρτήτως βασιμότητας ή αβασιμότητας εκάστου των λοιπών λόγων- η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της την ακύρωση της προσβαλλόμενης, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής. Επομένως ακόμη και σε περίπτωση απόρριψης όλων των λοιπών λόγων της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

52. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

53. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση μόνο κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

54. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

55. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 53, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 24-4-2020 και εκδόθηκε την 12-5-2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ιωάννα Θεμελή

Η Γραμματέας

Γεωργία Δούγκα