

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29/6/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 600000/2-7-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΝΙΚΑΙΑΣ - ΑΓ. Ι. ΡΕΝΤΗ, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, να ακυρωθεί ή να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη (Διακήρυξη με τα Παραρτήματα αυτής) ως και πάσα άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, ούτως ώστε να καταστεί δυνατή η νόμιμη συμμετοχή περισσότερων υποψήφιων μειοδοτών στον Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην δημοσίευση Διακήρυξης Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάδειξη αναδόχου με τίτλο «Προμήθεια οικολογικών βυθιζόμενων συστημάτων κάθετης διαβαθμιζόμενης συμπίεσης απορριμμάτων σε κάδους κοινής χρήσης», για τις ανάγκες του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ι. Ρέντη, ενδεικτικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους € 599.168,00, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, οικονομικού έτους 2018. Ημερομηνία

Αριθμός Απόφασης : 548/2018

προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (Ημερομηνίες ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ : 04/06/2018 : Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. 06/06/2018 Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. :05/06/2018) και Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης ήταν η 20/06/2018.

2.Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 29/6/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά των όρων της σχετικής διακήρυξης.

3. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο με κωδικό σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016).

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει ότι «α). Εν προκειμένω (όπως προκύπτει από τους όρους της Διακήρυξης και το σύνολο των σχετικών εκθέσεων και εισηγήσεων - Παραρτημάτων) η επιθυμία του Δήμου είναι να προμηθευτεί συστήματα υπόγειας προσωρινής εναπόθεσης των αστικών του απορριμμάτων, που να λειτουργούν με σύστημα «διαβαθμιζόμενης συμπίεσης», και αυτό είναι βεβαίως το κυρίως ζητούμενο και εκεί έπρεπε να σταματά η εκδήλωση των απαιτήσεων για την υλοποίηση της. β). Όμως η απαίτηση της λειτουργίας και κατασκευής του συστήματος, βάσει προκαθορισμένων ειδικών και συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, πέραν του ότι είναι περιττή, είναι εμφανώς απαράδεκτη, επιλήψιμη και σαφώς παράνομη, διότι ουσιαστικά υποκρύπτει την υιοθέτηση σχεδίου /πλάνου κάποιου συγκεκριμένου κατασκευαστή. γ). Το ίδιο απαράδεκτη και επιλήψιμη είναι η «απαίτηση» όπως οι προτιθέμενοι να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό να έχουν ήδη κατασκευάσει και παραδώσει αριθμό εντελώς ομοίων, τόσο ως προς τον τρόπο λειτουργίας (συμπίεσης), όσο και ως προς τον τρόπο κατασκευής τους. δ). Η απαίτηση της Διακήρυξης για προγενέστερη κατασκευή - παράδοση από τους υποψήφιους μειοδότες ελάχιστης ποσότητας δύο (2) εντελώς ομοίων συστημάτων υπογείων κάδων, είναι όπως προανφέρθη, εμφανώς παράνομη, ως αποκλείουσα ευθέως τον υγιή ανταγωνισμό, όπως ρητά απαιτεί η εθνική και κοινοτική (Ευρωπαϊκή) νομοθεσία, αλλά απαιτεί ρητά και η Διακήρυξη (σελ. 14), ισοδυναμούσα με απευθείας ανάθεση σε αυτόν που έχει ήδη κατασκευάσει (εγκαταστήσει) και παραδώσει, αλλά πιθανότατα θεωρούμενα πλέον παλαιάς τεχνολογίας, διότι οδηγεί τελικά στον αποκλεισμό από τον Διαγωνισμό κατασκευαστών (παλαιών και νέων) οι οποίοι αφ' ενός μεν έχουν ήδη κατασκευάσει ή σχεδιάσει παρόμοια και ενδεχομένως τελειότερα και αρτιότερα από τεχνική ή και λειτουργική άποψη, αλλά και πλέον οικονομικά συστήματα που έχουν βεβαιωμένη την επάρκεια και το καλό τους όνομα - αλλά δεν έτυχε να παραδώσουν - και αφ' ετέρου, το και σπουδαιότερο, έχουν και την αναμφισβήτητη δυνατότητα να κατασκευάσουν σήμερα και συστήματα ακριβώς όμοια όπως (ακριβώς) είναι αυτά που απαιτεί η Διακήρυξη, όπως η εταιρεία μας -καθαρά Ελληνική επιχείρηση με εμπειρία

πενήντα ετών στον χώρο των βιομηχανικών κατασκευών - και διαθέτουμε μεγάλη εμπειρία κατασκευής ποικίλων συστημάτων υπόγειων κάδων, στα οποία πραγματοποιεί συνεχείς βελτιώσεις - δεδομένου ότι η πρόοδος της τεχνολογίας τρέχει με ιλιγγιώδεις ρυθμούς, δυνατότητα όμως η οποία τους στερείται και μας στερείται παράνομα, γι' αυτό και θα πρέπει να απαλειφθεί (τροποποιηθεί) από αυτήν η σχετική προϋπόθεση (όρος).

11. Επειδή εν συνεχεία η προσφεύγουσα σημειώνει ότι «οι τεχνικοί όροι και προϋποθέσεις της Διακήρυξης παρουσιάζουν σειρά ολόκληρη ελλείψεων (κάποιων μάλιστα που αδαπάνως θα ήταν προς όφελος του Δήμου), ασαφειών και παραλείψεων - βλέπε εν συνεχεία - στο έγγραφο με αρ. πρωτ. Α4-165/22052 και ημ/νία 25/4/2018 (Τεχνική Έκθεση - Τεχνικά Χαρακτηριστικά - Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων): (Σελ. 5) Το χειροκίνητο βοηθητικό σύστημα εξαγωγής θα πρέπει να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και σε περίπτωση θραύσης ελαστικού σωλήνα υδραυλικού, ώστε να είναι πλήρως αποδοτικό. (Σελ. 6) Για ποιο λόγο αποκλείεται η κατασκευή της δεξαμενής από τσιμέντο ή άλλα υλικά ανώτερης ποιότητας όπως πολυεστέρα ή πολυαιθυλένιο; Σε κάθε περίπτωση η κατασκευή δεξαμενής από τσιμέντο εξασφαλίζει πολύ μεγαλύτερη και μακροχρόνια αντοχή από κάθε αντίστοιχη μεταλλική κατασκευή, της οποίας η διάβρωση είναι θέμα μόνο λίγων ετών, ενώ η ζητούμενη ηλεκτροσυγκόλληση των ελασμάτων καταστρέφει το γαλβάνισμά τους. Επίσης, είναι απαραίτητο να περιλαμβάνεται κατάλληλη αντλία απορροής υγρών στον πυθμένα της δεξαμενής. Πέρα από την πιθανότητα εισροής νερού λόγω έκτακτων καιρικών φαινομένων, η δεξαμενή πρέπει να καθαρίζεται περιοδικά και τα υγρά από τον καθαρισμό θα πρέπει να απομακρύνονται εύκολα, διαφορετικά θα είναι εστία μόλυνσης που εγκυμονεί κινδύνους για τους πολίτες. (Σελ. 7) Οι επίγειοι δέκτες προδιαγράφονται συγκεκριμένου σχήματος, ενώ αυτό δεν είναι απαραίτητο. Για τον δέκτη κυκλικού σχήματος δίνεται μέγιστη εξωτερική διάσταση, ενώ για τον δέκτη παραλληλόγραμμου σχήματος δεν δίνεται καμία διάσταση. Θα έπρεπε απλά να αναφέρεται ένα ελάχιστο μέγεθος των στομιών τους, ώστε να μπορούν να δέχονται αποτελεσματικά τους συνήθεις μεγάλους σάκους απορριμμάτων

(100 λίτρων). (Σελ. 7) Για να εξασφαλιστεί η πλήρης ασφάλεια των πολιτών και η αποφυγή ατυχήματος, αναφορικά με το αυτόματο κλείσιμο των καπακιών, θα πρέπει κανονικά να προδιαγραφεί η μέγιστη πίεση κλεισίματος τους (π.χ. 2-3 kg) προς αποφυγή ατυχημάτων, καθώς και η ελάχιστη αναγκαία δύναμη ανοίγματος τους με τη χρήση δύο χεριών. (Σελ. 7) Η δυνατότητα αύξησης χωρητικότητας κάθε κάδου, μέσω της συμπίεσης, σε έως 10.000 λίτρα είναι μόνο θεωρητική (δεν προκύπτει από κανένα τεχνικό χαρακτηριστικό) και πρακτικά ανέφικτη, ειδικά σε οικιακά (σύμμικτα) απορρίμματα, σύμφωνα με την υπάρχουσα εμπειρία από την χρήση τέτοιου είδους συστημάτων. Ειδικά για τα ανακυκλώσιμα υλικά, η υπερβολική συμπίεση τους δεν είναι αποδεκτή από τις εταιρείες ανακύκλωσης, καθώς δυσχεραίνει την διαλογή των ανακυκλώσιμων υλικών. Το ορθό θα ήταν να προδιαγραφεί η ελάχιστη απαιτούμενη πίεση συμπίεσης, από την οποία και μόνο προκύπτει η μείωση του όγκου των απορριμμάτων μετά την συμπίεση. (Σελ. 7) Προδιαγράφεται συγκεκριμένος τρόπος στήριξης των κάδων (με μεταλλικές προβόλους), ενώ απλά αρκεί οποιοσδήποτε τρόπος ασφαλούς στερέωσης που δεν θα επιτρέπει την μετακίνηση τους. (Σελ. 7) Ζητούνται βεβαιώσεις από τουλάχιστον δύο (2) Δημόσιους Φορείς για την λειτουργία του συστήματος. Αυτός ο όρος αποκλείει κάθε σύστημα τελευταίας τεχνολογίας το οποίο δεν έχει ακόμη εγκατασταθεί (και μάλιστα σε δυο Δημόσιους Φορείς), αλλά μπορεί να είναι κατά πολύ ανώτερο αυτών που ήδη λειτουργούν. Υπάρχουν πολλοί άλλοι διεθνώς αναγνωρισμένοι τρόποι και διαδικασίες εξασφάλισης της αξιοπιστίας νέων τεχνολογιών. Σε κάθε περίπτωση, ζητούνται για το σύστημα (σελ. 20) τα απαραίτητα πιστοποιητικά ποιότητας του μηχανισμού από αναγνωρισμένο φορέα. (Σελ. 8) Η ζητούμενη συμπίεση αναφέρεται ως «διαβαθμισμένη», ενώ το σωστό θα ήταν «ρυθμιζόμενη», καθώς ζητείται η αυξομείωση της και όχι η συμπίεση κατά στρώσεις (βαθμίδες). Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να προδιαγραφεί η ελάχιστη ταχύτητα και κυρίως η ελάχιστη διαδρομή της πρέσας ώστε να γίνεται η συμπίεση σε μεγάλο βάθος εντός του κάδου για να επιτυγχάνεται η απαιτούμενη συμπίεση κατά βαθμίδες (διαβαθμισμένη συμπίεση) και όχι επιφανειακά με επανειλημμένες χρονοβόρες και μειωμένου

αποτελέσματος συμπίεσης. (Σελ. 8) Η απαίτηση να αποκλείεται η λειτουργία του ενός μηχανισμού (συμπίεσης) όταν λειτουργεί ο δεύτερος, δεν εξυπηρετεί σε τίποτα την λειτουργία και αποδοτικότητα του συστήματος. Αντίθετα, αποτελεί σοβαρό μειονέκτημα, καθώς όταν ο ένας κάδος είναι σε (χρονοβόρα) διαδικασία συμπίεσης, ο άλλος δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από τους πολίτες. Οι μηχανισμοί των κάδων συμπίεσης θα πρέπει να λειτουργούν ανεξάρτητα ο ένας από τον άλλον, αυξάνοντας έτσι την αποδοτικότητα του συστήματος. (Σελ. 9) Στο αναφερόμενο σύστημα ρομποτικής (αντί π.χ. αυτόματης) λειτουργίας, ο όρος «ρομποτική» είναι τεχνικά άσχετος με την απαιτούμενη λειτουργία. Η δε ζητούμενη ασφάλεια, απαραίτητη κυρίως κατά την κατάβαση του μηχανισμού μπορεί να παρέχεται το ίδιο αποτελεσματικά και με άλλους τρόπους από τον περιγραφόμενο. (Σελ. 10) Το υλικό ψυχρής ανοδίωσης μειονεκτεί σημαντικά στη διάβρωση σε σχέση με το γαλβάνισμα εν θερμώ, το οποίο και πρέπει να επιτρέπεται επίσης, αν όχι να επιβάλλεται. Εφόσον όμως χρησιμοποιείται αστάρι και χρώμα βαφής, αυτά θα πρέπει να είναι εποξεικά ή πολυουρεθάνης δύο συστατικών. (Σελ. 20) Από τα ζητούμενα πιστοποιητικά ποιότητας, το πιστοποιητικό κατά ISO 18001, δεν διασφαλίζει σε τίποτα αναφορικά με την ποιότητα του προσφερόμενου συστήματος (όπως το αντίστοιχο κατά ISO 9001), και δεν είναι απαραίτητο να ζητείται ως υποχρεωτικό. (Σελ. 21) Η αξιολόγηση όμοιου συστήματος δεν είναι απαραίτητο να πραγματοποιηθεί σε φορέα που το έχει προμηθευτεί. Μπορεί να πραγματοποιηθεί το ίδιο αποτελεσματικά και σε όμοιο σύστημα στις εγκαταστάσεις του κατασκευαστή. Στο ζητούμενο πιστοποιητικό ηλεκτροσυγκολλητή δεν είναι απαραίτητο να εφαρμόζεται και μάλιστα υποχρεωτικά η διαδικασία κατά EN ISO 3834. Η συγκεκριμένη διαδικασία έχει εφαρμογή σε μεγάλου μεγέθους μεταλλικές κατασκευές (π.χ. μεταλλικά κτήρια). Στην περίπτωση του συστήματος που προδιαγράφεται, αρκεί η αντίστοιχη διαδικασία κατά EN ISO 15609-1, με πιστοποιητικό ηλεκτροσυγκολλητή κατά EN ISO 9606-1. Επειδή καθ' όσον αφορά τις προαναφερόμενες τεχνικές ελλείψεις και τις εφικτές βελτιώσεις του συστήματος, απευθύναμε εμπρόθεσμα την από 20/06/2018 επιστολή μας με αίτημα την «Παροχή Συμπληρωματικών Πληροφοριών & Διευκρινήσεων»

(όπως προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία) στην οποία υπήρξε η από 27/6/2018 (υπ. αρ. πρωτ. 35511) αποσπασματική και γενικόλογη απάντηση της Τεχνικής Υπηρεσίας, σε έγγραφο που φαίνεται να φέρει μη έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, αποφεύγοντας να τοποθετηθεί - έστω και μερικά -επί της ουσίας που είναι η αφαίρεση και απάλειψη (ως περιττής και μη νόμιμης) από τους όρους της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, της δέσμευσης ως προς τις ειδικές κατασκευαστικές προδιαγραφές του ζητούμενου συστήματος συμπίεσης».

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

14. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων [...]»

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) [...] των αγαθών [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση απότους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.) »Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ , ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα

χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε

εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο»

17. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις νόμιμα κατατεθειμένες απόψεις της προς αντίκρουση της προσφυγής σημειώνει ότι «Η προσφεύγουσα, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της προσφυγής της δεν επικαλείται συγκεκριμένα παράβαση κάποιας διάταξης νόμου, παρά μόνο επικαλείται, όλως αορίστως σύμφωνα με τα ανωτέρω, την παράβαση της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού, χωρίς να εξειδικεύει που εδράζεται αυτή η δήθεν παράβαση, που δήθεν νοθεύει τον ανταγωνισμό. Συγκεκριμένα, η διάταξη, που ορίζει τις προϋποθέσεις ως προς τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, είναι αυτή του άρθρου 54 του ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α' του ίδιου νόμου. Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 54 του ως άνω νόμου: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση Χ του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών των αγαθών, Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί

υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικό πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικό συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά, 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται

από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές...». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται καμία παραβίαση των προϋποθέσεων της ως άνω διάταξης, πολλώ δε μάλλον δεν επικαλείται ότι εκλείπει η σύνδεση και αναλογία των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο της σύμβασης, επομένως, και με κανένα τρόπο δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί παράβαση της επικαλούμενης αρχής του υγιούς ανταγωνισμού, επομένως και η κρινόμενη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα και ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Πιο συγκεκριμένα: Η προδικαστική προσφυγή δεν συνιστά μέσο έκφρασης, αμφισβήτησης και διαλόγου επί ειδικών τεχνικών και επιστημονικών απόψεων ή αμφισβήτησης αυτής καθαυτής της σκοπιμότητας θέσπισης όρων διακήρυξης και επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, ούτε η εξέταση της αποτελεί διαδικασία επιλογής της πλέον βάσιμης επιστημονικά και τεχνικά γνώμης και κρίσης περί του αν το τυχόν επιστημονικό και τεχνικό υπόβαθρο, στο οποίο η αναθέτουσα καταρχήν θέσπισε τους όρους διακήρυξης επιδέχεται βελτίωσης, -όπως αιτιάται η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, σελ. 7,- τροποποίησης ή εν γένει είναι τεχνικά και επιστημονικά ελλιπές, ούτε η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια να υποδεικνύει πως και με ποια προϊόντα/υπηρεσίες η αναθέτουσα θα καλύψει με καλύτερο, ή ικανοποιητικό έστω, τρόπο τις ανάγκες

της. Ούτε δια της προδικαστικής προσφυγής εξετάζεται αν τα προϊόντα/υπηρεσίες του προσφεύγοντος είναι αρκούντως καλής ποιότητας,-εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν επικαλείται καν τα τεχνικά χαρακτηριστικό του τυχόν προσφερόμενου από αυτήν είδους,- ούτε ο οικείος ισχυρισμός δύναται να ληφθεί υπόψη, παρά μόνο καθ' ο μέρος καθιστά σαφές το εσφαλμένο και εξ' αυτού το αδικαιολόγητο και το ακατάλληλο προς επίτευξη του σχετικού συμβατικού σκοπού, μιας οικείας προδιαγραφής, που τον αποκλείει, και τούτο μόνο επικουρικά και κατά συνδυασμό με άλλους ισχυρισμούς. Και αυτό διότι, ο εκ μέρους της ΑΕΠΠ έλεγχος επί της καταρχήν ελευθερίας διαμόρφωσης από την αναθέτουσα των οικείων όρων, είναι οριακός και συνίσταται στην κρίση επί τυχόν υπέρβασης των ορίων εκείνων, όπου τρέποντας απλώς επιθυμητά, μη σαφώς συνδεδόμενα ή και όλως άσχετα με το συμβατικό αντικείμενο χαρακτηριστικά σε επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, παραβιάζεται η αρχή της ισότητας υπό το πρίσμα της προστασίας του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ενώ η αναθέτουσα καταρχήν δεν εμποδίζεται με τη θέσπιση των προδιαγραφών να αποκλείει και προϊόντα με άλλες προδιαγραφές από αυτές που η ίδια κρίνει, χωρίς τούτο να αποτελεί μομφή ή αμφισβήτηση της ποιότητας των αποκλειόμενων προϊόντων. Περαιτέρω και αντιστοίχως, δεν δύναται βάσιμα να προβληθεί ισχυρισμός προσφεύγοντος οικονομικού φορέα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να μεταβληθούν, ώστε να γίνουν απλώς δεκτά τα προϊόντα του, επί της τυχόν βάσης ότι κατ' αυτόν είναι καταλληλότερα ή ότι ακολουθούν κάποια νέα μεθοδολογία και φιλοσοφία, ζήτημα που αφορά τη διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών και την εξέλιξη της επιστημονικής γνώσης και των παραδεκτών πορισμάτων, επί των οποίων κινείται η αναθέτουσα, η οικεία κρίση της οποίας είναι ανέλεγκτη έως τον βαθμό όπου δεν θέτει αδικαιολόγητους όρους. Άλλως, δεν θα ήταν εν τέλει δυνατό να θεσπιστούν καθόλου τεχνικές προδιαγραφές, -το οποίο παρεμπιπτόντως και παραδόξως είναι εν τέλει αυτό που ζητά εν προκειμένω η προσφεύγουσα,- η δε αναθέτουσα θα θέσπιζε απλώς επιθυμητούς στόχους, θα υποχρεούτο να κάνει δεκτό κάθε σχετικό προϊόν και μετά να ελέγχει αν το κάθε συγκεκριμένο προϊόν καλύπτει τους στόχους της, διαδικασία που εκτός του ότι δεν έχει κανένα

έρισμα στον νόμο, περαιτέρω είναι όλως ασαφές, αδιαφανής και διακινδυνεύει την απόδοση απεριόριστης ελευθερίας στην αναθέτουσα κατά το στάδιο της αξιολόγησης. Όπως δε απηχεί πάγια επί του ζητήματος η νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της δια κηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου άτι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 3719/2011, Ε.Α. ΣΤΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006). Σημειωτέον δε, ότι, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά κύριο λόγο ως προς την σκοπιμότητα θέσεως των οικείων τεχνικών προδιαγραφών. Η επίκληση δε συγκεκριμένης ή νεότερης τεχνολογίας δεν αρκεί αυτή και μόνη, για να κλονίσει την, ομοίως στηριζόμενη σε επιστημονικά δεδομένα, ουσιαστική κρίση της διοικήσεως, καθ' όσον η στάθμιση από τη Διοίκηση της πειστικότητας τυχόν διισταμένων επιστημονικών απόψεων και της αξιοπιστίας τυχόν αποκλινουσών επιστημονικών δεδομένων, δεν υπόκειται, καταρχήν, στον έλεγχο του ακυρωτικού δικαστή (ΣΤΕ 856/2006). Εν προκειμένω, λοιπόν, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά το σκέλος αυτών, με τους οποίους αμφισβητούνται οι ανέλεγκτες ακυρωτικές κρίσεις και επιλογές της Διοικήσεως περί την σκοπιμότητα και αναγκαιότητα της προμήθειας και των τεχνικών χαρακτηριστικών της, πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως απαράδεκτοι (ΕΑ 284/2002, 918/2003, 983/2003, 45/2004, 356/2004, 373/2004, 624/2004, 875/2005). Και τούτο προβάλλεται απαραδέκτως, γιατί κατ' αυτόν τον τρόπο αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη ακυρωτικώς σκοπιμότητα επιλογής

των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών από την Διοίκηση, η οποία έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 866/2010, 577/2008, 1317/2007, 965/2007, 1274/2006, 977/2006, ΔΕΦΑΘ 561/2013), Επομένως, η κρινόμενη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τα ανωτέρω, άλλως ως νόμω και ουσία αβάσιμη».

18. Επειδή, συνεχίζει η αναθέτουσα «επί των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών, -και στο μέτρο, που αυτές μπορούν να προσδιοριστούν με ακρίβεια,- και κατά την αρίθμηση αυτών στην κρινόμενη προσφυγή: Το χειροκίνητο βοηθητικό σύστημα εξαγωγής θα πρέπει να είναι ξεχωριστό κύκλωμα, ώστε εάν παρουσιαστεί βλάβη στο κύριο υδραυλικό σύστημα, συμπεριλαμβανομένων των σωληνώσεων, να μπορεί να χρησιμοποιηθεί το βοηθητικά σύστημα για την εξαγωγή του μηχανισμού. Το υλικό κατασκευής της δεξαμενής ζητείται να είναι γαλβάνιζε χαλυβδοέλασμα, πάχους τουλάχιστον 4 χιλιοστών με νευρώσεις ικανές, ώστε να αντέξουν την πίεση της περιμέτρου. Επίσης, ζητείται να είναι γαλβάνιζε χαλυβδοέλασμα, ώστε να μην υπάρχει πρόβλημα οξειδώσεων, να μην εμποτίζεται το υλικό κατασκευής της δεξαμενής, με συνέπεια τη συγκράτηση οσμών και ο χρόνος τοποθέτησης να είναι όσο το δυνατόν μικρότερος. Ζητείται, επίσης, η δεξαμενή να είναι υδατοστεγής, με υδατοστεγή κουμπώματα και υδατοστεγείς ραφές, ώστε να μην χρειάζεται σύνδεση με την αποχέτευση (εστία μόλυνσης), και να μην υπάρχει εισροή υδάτων και εκροή οσμών. Στο άρθρο 15° - Στοιχεία προσφορών, παράγραφος 4, της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ζητούνται τα σχέδια του πλήρους συστήματος με τις διαστάσεις τους, ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν από την αρμόδια επιτροπή. Το σύστημα των ανοξειδωτων καπακιών ζητείται να λειτουργεί αυτόματα και να κλείνει με υδραυλικό σύστημα ελεγχόμενης πίεσης και με πλήρη ασφάλεια για τους πολίτες. Επίσης, ζητείται να κατατεθεί και το ΟΕ και τα απαραίτητα πιστοποιητικά του κάθε μηχανισμού, ώστε να διασφαλίζεται η ορθή και ασφαλής λειτουργία. Στα τεχνικά χαρακτηριστικά, άρθρο 3.1 ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΔΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ ΡΙΨΗΣ,

αναφέρεται ότι το κάθε σύστημα θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα, ανάλογα με το ειδικό βάρος και τον βαθμό συμπίεσης των απορριμμάτων, να αυξάνεται η χωρητικότητα στον κάθε κάδο μέχρι 10.000 lt ή μέχρι το όριο βάρους που επιτρέπεται για κάθε κάδο, ώστε να μειωθεί το κόστος και ο χρόνος αποκομιδής των απορριμμάτων και να αποφευχθεί η άσκοπη, επιπρόσθετη και κοστοβόρος, μετακίνηση των απορριμματοφόρων οχημάτων του Δήμου. Στα τεχνικά χαρακτηριστικά, άρθρο 3.1 ΘΕΣΕΙΣ ΚΑΔΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ ΡΙΨΗΣ, αναφέρεται ότι το υλικό στήριξης θα πρέπει να είναι μεταλλικό, και αυτό διότι πρέπει να αντέχει τις πιέσεις χωρίς να μετακινείται. Δεν προδιαγράφεται σε κανένα σημείο ο τρόπος στήριξης. Οι βεβαιώσεις από 2 ΟΤΑ ή δημόσιους φορείς αφορούν τη λειτουργία του συστήματος και μόνο, και είναι απαραίτητες για να μπορεί να βεβαιωθεί η λειτουργία του συστήματος, εξασφαλίζοντας έτσι τη λειτουργικότητα, την αποδοτικότητα και την ασφάλεια του κάθε μηχανισμού. Στα τεχνικά χαρακτηριστικά, άρθρο 3.3 ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΠΡΕΣΣΑ, αναφέρεται ότι η συμπίεση πρέπει να είναι διαβαθμισμένη με δυνατότητα αυξομείωσης. Επίσης, αναφέρεται ότι κάθε υδραυλική πρέσα θα πρέπει να πιέζει τα απορρίμματα σε όλο το πλάτος, σε όλο το μήκος και καθ' ύψος του εσωτερικού περιγράμματος του κάδου. Ο αποκλεισμός λειτουργίας του ενός μηχανισμού από τον άλλον ζητείται καθαρά για λόγους ασφαλείας και αποτροπής ατυχημάτων από ενδεχόμενη παρέμβαση εν ώρα διαδικασίας συμπίεσης. 10) Στο συγκεκριμένο άρθρο ο όρος «ρομποτική» χρησιμοποιείται διότι η συγκεκριμένη λειτουργία ασφαλείας εκτελείται ανεξαρτήτως διάθεσης του χειριστή (δηλαδή αυτόματα), ώστε να γίνεται απαραίτητα περιμετρικός έλεγχος για αποφυγή ατυχήματος. Ζητείται ξεκάθαρα ότι ο μηχανισμός θα πρέπει να επιβραδύνει και να διακόπτει τη λειτουργία του όταν φτάσει στα μέγιστα όρια του. Για το σκοπό αυτό θα πρέπει να τοποθετηθούν κατάλληλοι διακόπτες προσέγγισης. 11) Στις τεχνικές προδιαγραφές, στο άρθρο 3.7 ΒΑΦΗ, αναφέρεται ότι το κεντρικό καπάκι και όλα τα εξαρτήματα συγκράτησης των υποδοχών πρέπει να είναι επενδυμένα με υλικό ψυχρής αγωδίσωσης, διότι το οπτικό αποτέλεσμα είναι πολύ καλύτερο και συνδυάζεται με τα ανοξείδωτα στόμια ρίψης. Επίσης, με τη μέθοδο της ψυχρής ανοδίσωσης τα μέταλλα δεν παραμορφώνονται, διότι επεξεργάζονται σε

θερμοκρασία περιβάλλοντος. Όσον αφορά τη βαφή, ζητείται να ασταρώνονται και να βάφονται σε δύο στρώσεις. Το πιστοποιητικό ISO 18001 διασφαλίζει την ποιότητα λειτουργίας του προσωπικού της επιχείρησης, του κάθε προσφέροντα και του κάθε κατασκευαστή και είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση. Πρόκειται για εγνωσμένου κύρους πιστοποιητικό, το οποίο απαντάται στο σύνολο σχεδόν των διακηρύξεων δημοσίων διαγωνισμών. Ειδικά στη συγκεκριμένη προμήθεια, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η τοποθέτηση του υπό προμήθεια είδους από εργαζόμενους του προμηθευτή, η οποία θα πρέπει να γίνει με όλους τους κανόνες υγιεινής και ασφάλειας, όπως και η κατασκευή των συστημάτων. Στο άρθρο 11-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, δίνεται η δυνατότητα να προσκομιστεί όμοιο σύστημα για επίδειξη σε χώρο που θα υποδείξει ο Δήμος ή να μεταφερθούν 2 άτομα με έξοδα του συμμετέχοντος σε φορέα που έχει προμηθευτεί όμοιο προϊόν, ώστε η επιτροπή να μπορεί να αξιολογήσει το κάθε σύστημα σε πραγματικές συνθήκες λειτουργίας. 14) Οι συγκολλήσεις του συστήματος θα πρέπει να είναι υδατοστεγείς και απόλυτα ασφαλείς, για το λόγο αυτό ζητείται πιστοποιητικό ηλεκτροσυγκολλητή, πιστοποιητικό ISO 3834, το οποίο πιστοποιεί ακριβώς την διαδικασία και την ποιότητα της συγκόλλησης, καθώς και υπεύθυνη δήλωση εφαρμογής διαδικασίας. *Επομένως, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας επί μιας εκάστης των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών, τυγχάνουν επιπροσθέτως απορριπτές και ως αβάσιμες.* 15) Όσον αφορά την εγκυρότητα του με αρ. πρωτ. 35511/27-06-2018 εγγράφου της Διεύθυνσης Καθαριότητας και Ανακύκλωσης και όχι της Τεχνικής Υπηρεσίας που εσφαλμένως αναφέρεται στην προαναφερόμενη προδικαστική προσφυγή, παραθέτουμε τα εξής: Το ως άνω έγγραφο υπογράφεται από τον Δήμαρχο κ. Γεώργιο Ιωακειμιδη, που είναι ο νόμιμος εκπρόσωπος του Δήμου Νίκαιας - Αγ. Ι. Ρέντη. Το ως άνω έγγραφο υπογράφεται από τον συντάξαντα την μελέτη υπάλληλο ο οποίος δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή και για το λόγο αυτό θεωρείται ως ακριβές αντίγραφο από τον Δήμαρχο».

19. Επειδή, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της δια κηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια

είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θεσπίσεως τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (ΣτΕ 3719/2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006). Σημειωτέον δε, ότι, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά κύριο λόγο ως προς την σκοπιμότητα θέσεως των οικείων τεχνικών προδιαγραφών. Η επίκληση δε συγκεκριμένης ή νεότερης τεχνολογίας δεν αρκεί αυτή και μόνη, για να κλονίσει την, ομοίως στηριζόμενη σε επιστημονικά δεδομένα, ουσιαστική κρίση της διοικήσεως, καθ' όσον η στάθμιση από τη Διοίκηση της πειστικότητας τυχόν διισταμένων επιστημονικών απόψεων και της αξιοπιστίας τυχόν αποκλινουσών επιστημονικών δεδομένων, δεν υπόκειται, καταρχήν, στον έλεγχο του ακυρωτικού δικαστή (ΣτΕ 856/2006). Εν προκειμένω, λοιπόν, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά το σκέλος αυτών, με τους οποίους αμφισβητούνται οι ανέλεγκτες ακυρωτικές κρίσεις και επιλογές της Διοικήσεως περί την σκοπιμότητα και αναγκαιότητα της προμήθειας και των τεχνικών χαρακτηριστικών της, πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως απαράδεκτοι (ΕΑ 284/2002, 918/2003, 983/2003, 45/2004, 356/2004, 373/2004, 624/2004, 875/2005). Και τούτο προβάλλεται απαραδέκτως, γιατί κατ' αυτόν τον τρόπο αμφισβητείται ευθέως η ανέλεγκτη ακυρωτικώς σκοπιμότητα επιλογής των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών από την Διοίκηση, η οποία έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώνει τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ

866/2010, 577/2008, 1317/2007, 965/2007, 1274/2006, 977/2006, ΔΕΦΑΘ 561/2013)».

20. Επειδή, συνεπώς προκύπτει αβίαστα κατά την ομόφωνη κρίση του Κλιμάκιου, ότι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, προβάλλονται απαραδέκτως ως αόριστοι και αναπόδεικτοι. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ουδέ παραθέτει στην προσφυγή συγκεκριμένα στοιχεία, όπως λ.χ. έρευνες, μελέτες, επιστημονικά ή/και τεχνικά εν γένει δεδομένα και τεκμηρίωση, ή συγκριτικές μελέτες που να στηρίζουν τους ανωτέρω ισχυρισμούς της, αλλά, αρκείται σε αόριστες αναφορές περί των πλημμελειών της διακήρυξης. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αόριστοι και απαράδεκτοι καθόσον με αυτόν τον τρόπο η προσφεύγουσα προσπαθεί να καθορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια προϊόντος, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες επιλογές και προτιμήσεις και με δικά της εμπορικά και επιχειρηματικά κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η αναθέτουσα αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της, προσδιόρισε ως αναγκαία (βλ. ΔΕΦΑΘ 226/2013, 296/2013). Έχει σχετικά κριθεί ότι λόγοι αίτησης, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (πρβλ. Ε.Α. 1025/2010, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Εξάλλου, με τις ως άνω αιτιάσεις η προσφεύγουσα απαραδέκτως υπεισέρχεται σε λόγους σκοπιμότητας της αναθέτουσας αρχής κατά την διαμόρφωση της υπό εξέταση προδιαγραφής.

21. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της ελευθερίας του ανταγωνισμού ώστε να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή στον επίδικο ανταγωνισμό της ίδιας με το συγκεκριμένο προϊόν που προτίθεται να προσφέρει, αλλά και άλλων εταιριών που δραστηριοποιούνται στο χώρο τυγχάνει επίσης αόριστος και απαράδεκτος, διότι, καταρχήν, η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την αιτιολογημένη εκτίμηση της υπηρεσίας, τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούν τα προϊόντα

ορισμένων προμηθευτών, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν παραβιάζει, όμως, αυτή και μόνη, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού, ούτε δημιουργούν συνθήκες μονοπωλίου/ολιγοπωλίου, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (πρβ. ΕΑ 1047, 303/2007).

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφτεί.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ειρήνη Τσιμπούκη