

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Σταυρούλα Κουρή Μέλη, η οποία δυνάμει της υπ' αριθμ. 35/2018 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π. αναπληρώνει λόγω δικαιολογημένου κωλύματος, την Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Για να εξετάσει 1) την από 17.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 449/18.05.2018 της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων, λεωφόρος Πέτρου Ράλλη, αρ. 8, Τ.Κ. 11855, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 2) την από 18.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 458/22.05.2018 της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη Αττικής, οδός Γεωργίου Παπανδρέου, αρ. 5, Τ.Κ. 18233, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και 3) την από 18.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 453/18.05.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο..... χιλιόμετρο της Νέας Εθνικής Οδού Αθηνών-Κορίνθου, Τ.Κ. 20100, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοποιοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός

διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^A/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας και,

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη Αττικής, οδός....., Τ.Κ. 18233, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Μοσχάτου Αττικής, οδός Ανδριανουπόλεως, αρ. 11 και Πρέσπας, Τ.Κ. 18346, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία στρέφεται κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Πειραιά Αττικής, οδός..... και, Τ.Κ. 18540, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία στρέφεται κατά της δεύτερης ασκηθείσας προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη Αττικής, οδός, Τ.Κ. 18233, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία στρέφεται κατά της τρίτης ασκηθείσας προσφυγής.

Με την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοποιοδοσίας των

Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, αποκλειστικά κατά το σκέλος που με αυτήν εγκρίθηκαν και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών: (α) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» της προμήθειας του διαγωνισμού, (β) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και (γ) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που οι ως άνω εταιρείες προκρίθηκαν ως μειοδότες έναντι της πρώτης προσφεύγουσας και, συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά», να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, να κριθεί ότι οι προσφορές των ως άνω εταιρειών ως προς τα άνω Τμήματα του διαγωνισμού είναι απαράδεκτες, απορριπτές και μη σύννομες, να προκριθεί ως μειοδότρια η πρώτη προσφεύγουσα, μετά τον αποκλεισμό των άνω εταιρειών, για την εκ μέρους της πρώτης προσφεύγουσας προμήθεια των ειδών του διαγωνισμού στο Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», στο Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και στο Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού.

Με τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών

δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοποιοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, μόνο κατά το μέρος που αποφασίσθηκε μη νόμιμα η αποδοχή της μη νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» ως προς το Τμήμα 6 «Αυγά Ωοσκοπημένα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα, καθώς και η αποδοχή του μη νόμιμου φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 11 «Λοιπά Είδη Παντοπωλείου-Διατηρημένα Τρόφιμα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα.

Με την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή η τρίτη προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοποιοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, μόνο κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας «.....» και να αποκλειστεί η προσφορά της τελευταίας.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση που στρέφεται κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επικαλείται ότι η

υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της και κατ' ορθή ερμηνεία, δεδομένου ότι η ασκηθείσα παρέμβαση δεν περιλαμβάνει κανένα συγκεκριμένο αίτημα, να διατηρηθεί υπέρ της η προσβαλλόμενη με την πρώτη προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση που στρέφεται κατά της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επικαλείται ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που πλήττεται η πρόκριση της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» του ως άνω διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Με την τρίτη ασκηθείσα παρέμβαση που στρέφεται κατά της δεύτερης ασκηθείσας προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επικαλείται ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος που αιτείται τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας από τη συνέχεια της διενέργειας του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Με την τέταρτη ασκηθείσα παρέμβαση που στρέφεται κατά της τρίτης ασκηθείσας προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επικαλείται ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμη, αβάσιμη και αναληθής και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύναψη των σχετικών συμβάσεων, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (κατάστημα Κράτησης Κορυδαλλού) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό διακήρυξης 1/2018 (Αριθμός πρωτοκόλλου Διακήρυξης 3836/19.01.2018) και Αριθμό

Αριθμός Απόφασης:549,550,551/2018

Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 52203, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ ΣΥΣΣΙΤΙΟΥ ΤΩΝ ΚΡΑΤΟΥΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΗΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ, ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΔΕΚΑ (10) ΜΗΝΩΝ», προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου εννιακοσίων σαράντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων ογδόντα ευρώ και εννέα λεπτών (1.948.780,09 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% και 24%, διάρκειας δέκα (10) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 16^η Φεβρουαρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 22^α Φεβρουαρίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 15.02.2018 και ώρα 19:38:18 μ.μ. την υπ' αριθμ. 88843 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για τα Τμήματα 3, 4 και 15 και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 17.05.2018, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, αποκλειστικά κατά το σκέλος που με αυτήν εγκρίθηκαν και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών: (α) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» της προμήθειας του διαγωνισμού, (β) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και (γ) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3

«κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που οι ως άνω εταιρείες προκρίθηκαν ως μειοδότες έναντι της πρώτης προσφεύγουσας και, συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.05.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η πρώτη προσφεύγουσα. Η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 16.02.2018 και ώρα 08:47:55 π.μ. την υπ' αριθμ. 87581 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για τα Τμήματα 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 και 15 και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 18.05.2018, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνής ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, μόνο κατά το μέρος που αποφασίσθηκε η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» ως προς το Τμήμα 6 «Αυγά Ωοσκοπημένα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα, καθώς και η αποδοχή του μη νόμιμου φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 11 «Λοιπά Είδη Παντοπωλείου-Διατηρημένα Τρόφιμα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.05.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η δεύτερη

προσφεύγουσα. Η τρίτη προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 16.02.2018 και ώρα 11:02:40 π.μ. την υπ' αριθμ. 87604 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για τα Τμήματα 7 και 8 και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 18.05.2018, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοποιοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, μόνο κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας «.....», η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 08.05.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η τρίτη προσφεύγουσα. Η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την 17.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. 18.05.2018, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την 18.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. 21.05.2018 και η τρίτη προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την 18.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. 18.05.2018.

2. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και

10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, σύμφωνα με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών με τις επωνυμίες «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, αποκλειστικά κατά το σκέλος που με αυτήν εγκρίθηκαν και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών: (α) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» της προμήθειας του διαγωνισμού, (β) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και (γ) της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που οι ως άνω εταιρείες προκρίθηκαν ως μειοδότες έναντι της πρώτης προσφεύγουσας και, συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά», να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, να κριθεί ότι οι προσφορές των ως άνω εταιρειών ως προς τα άνω Τμήματα του διαγωνισμού είναι

απαράδεκτες, απορριπτές και μη σύννομες, να προκριθεί ως μειοδότη η πρώτη προσφεύγουσα, μετά τον αποκλεισμό των άνω εταιρειών, για την εκ μέρους της πρώτης προσφεύγουσας προμήθεια των ειδών του διαγωνισμού στο Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», στο Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και στο Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού.

4. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, σύμφωνα με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών με τις επωνυμίες «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

5. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνής ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, μόνο κατά το μέρος που αποφασίσθηκε μη νόμιμα η αποδοχή της μη νόμιμης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «.....» ως προς το Τμήμα 6 «Αυγά Ωσσκοπημένα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα, καθώς και η αποδοχή του μη νόμιμου φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας

«.....» για το Τμήμα 11 «Λοιπά Είδη Παντοπωλείου-Διατηρημένα Τρόφιμα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα.

6. Επειδή η τρίτη προσφεύγουσα εταιρεία, επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

7. Επειδή η τρίτη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.2.2018, 8/19.3.2018, 9/20.3.2018, 9Α/4.4.2018 και 10/13.4.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, μόνο κατά το μέρος που έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της εταιρείας «.....» και να αποκλειστεί η προσφορά της τελευταίας.

8. Επειδή οι προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή για την πρώτη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 214126321958 0716 0056, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 17.05.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της

Τράπεζας ALPHA BANK), ποσού χιλίων εννιακοσίων είκοσι ενός ευρώ (1.921,00 €).

10. Επειδή για τη δεύτερη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 214242184958 0717 0004, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 18.05.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ποσού τριών χιλιάδων εκατόν σαράντα τεσσάρων ευρώ (3.144,00 €).

11. Επειδή για την τρίτη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 214360139958 0717 0059, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει της από 18.05.2018 βεβαίωσης δέσμευσης της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών), ποσού επτακοσίων ογδόντα ευρώ (780,00 €).

12. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

13. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή οι προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 28.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η από 28 Μαΐου 2018 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....»

και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη Αττικής, οδός Παπαδοπούλου, αρ. 2Α, Τ.Κ. 18233, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της πρώτης ασηκθείσας προσφυγής.

17. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 31.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η από 31 Μαΐου 2018 παρέμβαση της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Μοσχάτου Αττικής, οδός Ανδριανουπόλεως, αρ. 11 και Πρέσπας, Τ.Κ. 18346, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της πρώτης ασηκθείσας προσφυγής.

18. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 28.05.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η από 28 Μαΐου 2018 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Πειραιά Αττικής, οδός....., Τ.Κ. 18540, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της δεύτερης ασηκθείσας προσφυγής.

19. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε την 01.06.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η από 1 Ιουνίου 2018 παρέμβαση της Μονοπρόσωπης Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αγίου Ιωάννη Ρέντη Αττικής, οδός Γεωργίου Παπανδρέου, αρ. 5, Τ.Κ. 18233, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία στρέφεται κατά της τρίτης ασηκθείσας προσφυγής.

20. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη πως και οι τρεις (3) ασηκθείσες Προδικαστικές Προσφυγές έχουν ασηκθεί στο πλαίσιο κοινής

διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της με Αριθμό διακήρυξης 1/2018 (Αριθμός πρωτοκόλλου Διακήρυξης 3836/19.01.2018) και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 52203 και δεδομένου ότι και οι τρεις Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας απόφασης, ήτοι κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι Προδικαστικές Προσφυγές εξετάζονται από κοινού λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π.

Παραδεκτά φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

21. Επειδή, στις κρινόμενες προσφυγές, οι προσφεύγουσες εταιρείες, προσδιορίζουν επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους τους και συνεπακόλουθα θεμελιώνουν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους τους η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοτροφοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ. 7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018,

9^Α/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας.

22. Επειδή το άρθρο 92 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό ορίζει ότι: *«Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄ 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»*

23. Επειδή στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014 ορίζεται ότι: *«Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις.»*

2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής:

«[...]»

β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α.

Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α.

Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.

[...].

γ. Οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από το πρωτότυπο ή από το ακριβές αντίγραφο της διοικητικής αρχής (όπως ορίζεται στο άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45), που το εξέδωσε, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο σε φορείς που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος. Αντίγραφα των ανωτέρω επικυρώνονται και από δικηγόρους ή συμβολαιογράφους, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν την άσκηση των λειτουργημάτων τους.

Ομοίως, οι διοικητικές αρχές και τα ΚΕΠ εξακολουθούν να επικυρώνουν αντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ή εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, μόνο στην περίπτωση που αυτά υποβάλλονται σε φορείς που δεν εμπίπτουν στις διατάξεις του παρόντος.

[...].»

στ." (ε.) Με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου καταργείται κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις αυτού.»

*** Η νέα περίπτωση ε' προστέθηκε και η περίπτωση ε' αναριθμήθηκε σε στ' με το άρθρο 24 παρ.1 Ν.4325/2015, ΦΕΚ Α 47/11.5.2015.».

24. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» υπό 1. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, υποπαρ. 1.1 με τίτλο «Υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι: «Οι προσφορές, υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης *www.promitheus.gov.gr* του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4155/13 (ΦΕΚ/Α/29-5-2013), στο άρθρο 11 της ΥΑ Π1/2390/2013 (ΦΕΚ/Α/2677/21-102013) « Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» και στο Ν.4412/2016.», ενώ στη σελ. 10 αναφέρεται ότι: «Σε ότι αφορά το σύνολο των απαιτούμενων για προσκόμιση εγγράφων και αναφορικά με την επικύρωση των αντιγράφων αυτών ισχύουν τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 4250/2014. Σε ότι αφορά δε στις Υπεύθυνες Δηλώσεις και αναφορικά με το χρόνο υποβολής και θεώρησης των ισχύουν ομοίως τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 3 του Ν. 4250/2014. Οι υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/86 πρέπει να φέρουν ημερομηνία σύνταξης από την ημερομηνία τελευταίας δημοσίευσης στον τύπο έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Η μη προσκόμιση κάποιου από τα παραπάνω δικαιολογητικά αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος. Οι υπεύθυνες δηλώσεις και το Ε.Ε.Ε.Σ. υπογράφονται ψηφιακά από τον προσφέροντα (σε περίπτωση που ο προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, οι υπεύθυνες δηλώσεις υποβάλλεται από τον νόμιμο εκπρόσωπό του).».

25. Επειδή στο προοίμιο της διακήρυξης, στον αριθμό 13 αναφέρεται ότι: «Οι υποβαλλόμενες στο διαγωνισμό προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους προσφέροντες για εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.», ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΕΘΝΗ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» υπό 1. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ-ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ υπό 1.3 με τίτλο «Χρόνος ισχύος προσφορών» ορίζεται ότι: «Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την

επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερομένου απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο χρόνος ισχύος των προσφορών δύναται να παραταθεί κατά εξήντα (60) ημέρες με τη σύμφωνη γνώμη των οικονομικών φορέων μετά από έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής.». Τέλος, στην παρ. 1.7.1 της διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ» ορίζεται ότι: «Επισημαίνεται ότι οι προσφορές δεσμεύουν τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό για εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακές ημέρες από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Η ισχύς των προσφορών δύναται να παραταθεί, με έγγραφη δήλωση του αναδόχου, ύστερα από σχετικό αίτημα της Υπηρεσίας. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερομένου απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

26. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΕΘΝΗ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» παρ. 1.5.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ορίζεται ότι: «Στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται τα κάτωθι:

1. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 για τη χώρα προέλευσης, παραγωγής και διάθεσης των προσφερόμενων προς προμήθεια ειδών.

Ο προσφέρων, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα παραχθεί, επεξεργασθεί, θα τυποποιηθεί και θα διατεθεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.

Η επιχειρηματική μονάδα αυτή, θα πρέπει, να αποδεικνύεται ότι οργανώνει ατομικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ή να συμμετέχει σε συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης, η οποία θα βεβαιώνεται από την ένταξη τους στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Συσκευασιών και άλλων Προϊόντων (ΕΜΠΑ), όπως αυτό καταρτίστηκε με την υπ' αριθ.181504/2016 (Β/2454) Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής θα αποτελεί, σύμφωνα με την τροποποίηση του άρθρου 130 του Ν.4412/2016, προϋπόθεση για την υπογραφή της σύμβασης.

Όταν ο προσφέρων δεν παράγει, επεξεργάζεται, τυποποιεί στην αγορά ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα, θα καταθέσει (σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή) για την μονάδα διάθεσης του τελικού προϊόντος.

α. Πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 (Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Τροφίμων) ή ισοδύναμο, από κατάλληλα διαπιστευμένους φορείς για την Υγιεινή και την Ασφάλεια των Τροφίμων σύμφωνα με την Οδηγία ΕΕ 93/43/ΕΟΚ η οποία εναρμονίζεται με την Ελληνική Νομοθεσία με την υπ' αριθ. 487/21-9-2000 ΚΥΑ η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 1219/4-10-2000, και απευθύνεται σε όλους τους επαγγελματίες που ασχολούνται με την παρασκευή, μεταποίηση, παραγωγή, συσκευασία, αποθήκευση, μεταφορά, διανομή, διακίνηση και τη προσφορά προς πώληση ή τη διάθεση των τροφίμων και γενικά με τη διαχείριση τροφίμων.

Πριν και μετά τη σύναψη της σύμβασης, κατ' αρχήν, δεν επιτρέπεται η αλλαγή της επιχειρηματικής μονάδας που δηλώθηκε με την προσφορά και με βάση την οποία έγινε η κατακύρωση. Κατ' εξαίρεση, πριν τη σύναψη της σύμβασης, μπορεί να εγκριθεί η ανωτέρω αλλαγή μόνο λόγω ανωτέρας βίας ή διακοπής λειτουργίας του δηλωθέντος εργοστασίου για οποιοδήποτε λόγο ενώ, μετά τη σύναψη της σύμβασης, μπορεί να εγκριθεί η ανωτέρω αλλαγή, μετά από αιτιολογημένο αίτημα του προμηθευτή. Σε κάθε περίπτωση, απαιτείται απόφαση του αρμοδίου αποφασίζοντος οργάνου, μετά από γνώμη του αρμόδιου συλλογικού οργάνου.

Προσφορά στην οποία δεν υποβάλλονται τα παραπάνω δικαιολογητικά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.».

27. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΕΘΝΗ ΑΝΟΙΧΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» παρ. 1.6 ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ορίζεται ότι: «Επισημαίνεται ότι οι συμμετέχοντες επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να συμπληρώσουν και το υπόδειγμα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος Ε. Το συγκεκριμένο έγγραφο υπογράφεται ψηφιακά (από τον αρμόδιο προσφέροντα, όπως αναφέρεται στην προηγούμενη παράγραφο) και επισυνάπτεται στο σύστημα.».

28. Επειδή στο άρθρο 83 του Ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό ορίζεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου. Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις.

2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α', προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους.

3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας.

6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση.

Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο.

7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να ζητούν, ανά πάσα στιγμή, την εγγραφή τους σε επίσημο κατάλογο ή την έκδοση πιστοποιητικού. Ενημερώνονται, σε ευλόγως σύντομο χρονικό διάστημα, για την απόφαση της αρχής που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ή του αρμόδιου οργανισμού πιστοποίησης.

8. Η εν λόγω εγγραφή ή πιστοποίηση δεν επιβάλλεται στους οικονομικούς φορείς άλλων κρατών μελών προκειμένου να συμμετάσχουν σε δημόσια σύμβαση. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν τα ισοδύναμα πιστοποιητικά που εκδίδονται από οργανισμούς εγκατεστημένους σε άλλα κράτη-μέλη. Αποδέχονται, επίσης, και άλλα ισοδύναμα αποδεικτικά μέσα.

9. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς πληρούν τις απαιτήσεις εγγραφής στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή ως απόδειξη ότι οι οικονομικοί φορείς από άλλο κράτος-μέλος διαθέτουν ισοδύναμη πιστοποίηση.

10. Με προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται μετά από πρόταση των κατά περίπτωση αρμοδίων Υπουργών, Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ρυθμίζονται θέματα για την κατάρτιση και λειτουργία επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, ιδίως δε η αρμόδια υπηρεσία τήρησής τους, οι ειδικότερες προϋποθέσεις, τα κριτήρια και οι διατυπώσεις εγγραφής και κατάταξης των οικονομικών φορέων σε αυτούς, συμπεριλαμβανομένων των αναγκαίων δικαιολογητικών, η διαδικασία τήρησης και ενημέρωσής τους και οι περιπτώσεις διαγραφής από αυτούς, ο χρόνος έναρξης της λειτουργίας τους είτε συνολικά είτε ανά κλάδο ή κατηγορία, η διαλειτουργικότητα των ηλεκτρονικών καταλόγων με άλλα πληροφοριακά συστήματα, καθώς και κάθε άλλο συναφές θέμα.».

29. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό

απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της

ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της συνδρομής των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και των δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία προβλέπονται σε κάθε περίπτωση ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της

Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, Αριθμός Απόφασης: 249 /2018 8 σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

30. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους

ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Αριθμός Απόφασης: 249 /2018 9 Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

31. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν υποβλήθηκε από

την ανωτέρω εταιρεία το απαιτούμενο από τη διακήρυξη, πιστοποιητικό ύπαρξης και ορθής λειτουργίας συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου κατά το πρότυπο ISO 22000:2005 (Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Τροφίμων) ή ισοδύναμο. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ISO 22000 2005 ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΘΕΩΡΗΜΕΝΟ 10 17») που προσκόμισε η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τον λόγο ότι έχει λήξει ήδη από τις 16.01.2018. Ωστόσο, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της: *«Η εταιρία μας κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης του διαγωνισμού διέθετε το με αριθμό 349/T πιστοποιητικό εφαρμογής Συστήματος Διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 με ημερομηνία 1ης έκδοσης την 9-2-2012, ημερομηνία δεύτερης έκδοσης την 16-1-2015 και ισχύος έως την 15-1- 2018 από τον διεθνή φορέα πιστοποίησης EUROCERT. Σύμφωνα με το άρθρο 7 του υπ' αριθμ. ΔΠ13.44-E01/2017 κανονισμού πιστοποίησης συστημάτων ISO 22000:2005: "Η επιχείρηση δυο μηνες πριν την λήξη του πιστοποιητικού μπορεί να ζητήσει την μη-ανανέωση του. Στην αντιθετη περιπτωση και εφοσον δεν εχει ζητηθει η διακοπη του Π.Σ διενεργειται παντα η Επαναληπτικη Επιθεωρηση Αξιολογησης πριν απο το τελος της περιόδου ισχυος του πιστοποιητικού. Η διαδικασία που τηρείται κατά την ανανέωση είναι η ίδια με αυτή της αρχικής επιθεώρησης. Γίνεται πλήρης έλεγχος της τεκμηρίωσης και της εφαρμογής στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης".*

Η εταιρία μας, επιθυμώντας την ανανέωση του ως άνω πιστοποιητικού της και σύμφωνα με τους όρους του κανονισμού δεν ζήτησε την μη-ανανέωσή του και φρόντισε για την επαναληπτική επιθεώρηση αξιολόγησης, η οποία διενεργήθηκε στις 12-1-2018 ήτοι πριν από το τέλος της περιόδου ισχύος του πιστοποιητικού. Από την ημερομηνία διενέργειας της επαναληπτικής επιθεώρησης (12-1-2018) αξιολόγησης μέχρι την έκδοση του πιστοποιητικού (6-2-2018), μεσολάβησε ένα χρονικό διάστημα (περίπου 15 ημερών), κατά το οποίο η εταιρία μας ήταν μεν πιστοποιημένη, δεν είχαμε όμως στα χέρια μας το επίσημο έγγραφο πιστοποίησης, το οποίο και παραλάβαμε περί τα μέσα Μαρτίου του 2018. Για το

λόγο αυτό προσκομίσαμε στην αναθέτουσα αρχή σχετική βεβαίωση της εκδότριας του πιστοποιητικού εταιρίας EUROCERT.

Η διαρκής πιστοποίηση της εταιρίας μας προκύπτει και από το γεγονός ότι το νέο πιστοποιητικό ISO 22000:2005, το οποίο φέρει ημερομηνία 3ης έκδοσης την 6-2-2018 και ισχύει έως την 5-2-2021 έχει τον ίδιο αριθμό (349/T) με το προηγούμενο, ο κωδικός ελέγχου εγκυρότητας του πιστοποιητικού είναι ο ίδιος (γ8δρΑΚΗΜ), ενώ, εάν το πιστοποιητικό είχε λήξει, δεν θα έφερε ημερομηνία 3ης έκδοσης (όπως συμβαίνει εν προκειμένω), αλλά θα εκδιδόταν νέο πιστοποιητικό. Τα ίδια βεβαιώνει και η διεθνής εταιρία πιστοποίησης EuroCert. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας δεν ευθύνεται για το χρόνο που απαιτείται μετά την επανααξιολόγηση για την έκδοση του πιστοποιητικού, από τη στιγμή, που φρόντισε ο επανέλεγχος να γίνει πριν από τη λήξη του προηγούμενου πιστοποιητικού ISO. Ως εκ τούτου ορθά με την υπ' αριθμ. 31195/25-4-2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του ΥΔΔΑΔ εγκρίθηκε η προσφορά της εταιρίας μας ως προς το τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» της προμήθειας του διαγωνισμού, και η προσφυγή της εταιρίας «.....», που εκθέτει τα αντίθετα, θα πρέπει να απορριφθεί.». Κατά την κρίση του Κλιμακίου, η ορθότητα των διαλαμβανόμενων στην υπό κρίση παρέμβαση ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να διαπιστωθεί, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκε κάποιο κρίσιμο έγγραφο που να αποδεικνύει την αλήθεια ή την αναλήθεια των όσων υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα σχετικά. Σε κάθε περίπτωση όμως, όπως προέκυψε από τον έλεγχο του φακέλου της υπόθεσης και σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της παρ. 1.5.2 της διακήρυξης, το επίμαχο πιστοποιητικό κατατίθεται από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα μόνο όταν είναι ο ίδιος που παράγει, επεξεργάζεται και τυποποιεί το τελικό προσφερόμενο προϊόν. Σε αντίθετη περίπτωση, όταν δηλαδή ο προσφέρων δεν παράγει, επεξεργάζεται, τυποποιεί ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα, το σχετικό πιστοποιητικό θα πρέπει να κατατεθεί εκ μέρους του (σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή) για λογαριασμό της μονάδας διάθεσης στην αγορά του τελικού προϊόντος. Από το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων της παρεμβαίνουσας προέκυψε ότι μονάδα παραγωγής και διάθεσης για το

προσφερόμενο προϊόν του τμήματος 2 του διαγωνισμού είναι η εταιρεία με την επωνυμία «.....», της οποίας το υποβληθέν ISO 22000:2005 (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ISO 22000 ΠΑΡΑΓΩΓΟΥ ΚΡΕΑΤΩΝ 28-07-17.ΘΕΩΡΗΜΕΝΟ») πράγματι συμμορφώνεται με τον όρο 1.5.2 της διακήρυξης και έχει ισχύ έως και την 24.07.2017 και άρα καλύπτει και την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και αντίστοιχα γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της παρέμβασης.

32. Επειδή σχετικά με τον ίδιο ως άνω λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της ίδιας ως άνω εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται επιπλέον ότι υποβλήθηκε ελλιπής και κατά συνέπεια έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη η οικονομική προσφορά της. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να αναγράψει στην οικονομική προσφορά της την ημερομηνία έκδοσής της, καίτοι αναφέρει ως χρόνο ισχύος της προσφοράς της τις εκατόν ογδόντα (180) ημέρες, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Εντούτοις, παρέλειψε να ορίσει ρητά το αφετήριο χρονικό σημείο για τον υπολογισμό της έναρξης της προθεσμίας των 180 ημερών και ως εκ τούτου δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης για χρόνο ισχύος των προσφορών 180 ημερών, που εκκινούν από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής τους. Επί της ανωτέρω αιτίας, η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της αναφέρει τα εξής: *«Η εταιρία μας για την υποβολή της οικονομικής της προσφοράς ακολούθησε πιστά το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς το οποίο είναι προσαρτημένο στο παράρτημα Ε της υπ' αριθμ. 1/2018 διακήρυξης. Συγκεκριμένα αναφέρουμε ότι αποδεχόμαστε πλήρως και χωρίς επιφύλαξη όλους τους όρους της διακήρυξης με αριθμό 1/2018 και ότι η προσφορά μας ισχύει για 180 ημέρες. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης «Ο χρόνος ισχύος των προσφορών είναι εκατόν ογδόντα (180) ημερολογιακές ημέρες, προσμετρούμενες από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας*

υποβολής των προσφορών. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερομένου απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο χρόνος ισχύος των προσφορών δύναται να παραταθεί κατά εξήντα (60) ημέρες με τη σύμφωνη γνώμη των οικονομικών φορέων μετά από έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής". Από τον συνδυασμό των ανωτέρω, ήτοι της ανεπιφύλακτης αποδοχής μας όλων των όρων της διακήρυξης (αρά και του άρθρου 1.3 αυτής) και του γεγονότος ότι ρητά αναφέρουμε ως χρόνο διάρκειας της προσφοράς μας τις 180 ημέρες συνάγεται ότι χρόνος έναρξης ισχύος των 180 ημερών είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Η προσφεύγουσα στην απέλπιδα προσπάθειά της να εντοπίσει τυπικά σφάλματα στην προσφορά μας, προκειμένου να εγκριθεί η προσφορά εκείνης (παρά το γεγονός ότι δεν ήταν ούτε καν δεύτερη μειοδοτούσα στο τμήμα 3 για τα κατεψυγμένα κρέατα) παραλείπει τεχνηέντως να αναφέρει ότι η εταιρία μας στο ίδιο το έντυπο της οικονομικής της προσφοράς, όπως ακριβώς προβλέπεται και από το δημοσιευμένο στο παράρτημα Ε της διακήρυξης έντυπο, αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου ορθά με την υπ' αριθμ. 31195/25-4-2018 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του ΥΔΑΔ εγκρίθηκε η προσφορά της εταιρίας μας ως προς το τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» της προμήθειας του διαγωνισμού, και η προσφυγή της εταιρίας «.....», που εκθέτει τα αντίθετα, θα πρέπει να απορριφθεί.». Όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο των εγγράφων της υπόθεσης, αλλά και από το πλέγμα των διατάξεων της διακήρυξης που αφορούν την υποβολή της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος και τον χρόνο διάρκειας αυτής, η ανεπιφύλακτη αποδοχή του συνόλου των όρων της διακήρυξης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, όπως η σχετική δήλωση περιλαμβάνεται στο υποβληθέν έντυπο της οικονομικής προσφοράς της (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε signed») και άρα και των σχετικών διατάξεων περί του χρονικού σημείου εκκίνησης της χρονικής διάρκειας ισχύος της προσφοράς της (180 ημέρες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών) δεν αφήνει κανένα

περιθώριο παρερμηνείας και αμφισβήτησης περί της ορθότητας της υποβληθείσας προσφοράς της και της συμμόρφωσής της με τους όρους του διαγωνισμού. Ομοίως, η τεθείσα επί του εγγράφου της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της, με ημερομηνία 05.02.2018, παρέχει τη δυνατότητα στον οιονδήποτε ενδιαφερόμενο να διαπιστώσει ευχερώς τη βέβαιη χρονολογία που έλαβε το έγγραφο της οικονομικής προσφοράς της, καθιστώντας έτσι τη μη αναγραφή της ημερομηνίας, στο τέλος του κειμένου αυτής, επουσιώδη και αμελητέα. Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και γίνεται δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

33. Επειδή εξάλλου, τα ανωτέρω υποστηρίζει βάσιμα και η αναθέτουσα στο με αριθμό πρωτοκόλλου 30645/29.05.2018 έγγραφό της, με θέμα: «Απόψεις επί των υπ'αριθμ.ΑΕΠΠ449/18-5-2018, ΑΕΠΠ453/18-5-2018 και ΑΕΠΠ458/22-5-2018 προδικαστικών προσφυγών κατά της υπ' αριθμ.31195/25-04-2018 απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σε σχέση με την αριθμ. 1/2018 διακήρυξη (ΕΣΗΔΗΣ52203) για την προμήθεια τροφίμων για την παρασκευή του συσσιτίου των κρατουμένων των Καταστημάτων Κράτησης Ν. Αττικής», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 18.06.2018, όπου αναφέρει: *«ΤΜΗΜΑ 3-ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΚΡΕΑΤΑ Στο Τμήμα 3-Κατεψυγμένα Κρέατα της Διακήρυξης 1/2018 και σύμφωνα με την προσφεύγουσαη μειοδότηριαυπέβαλε πιστοποιητικό ISO 22000:2005 κατ' απαίτηση της παραγράφου 1.5.2. της Διακήρυξης, το οποίο είχε ισχύ έως την 15-01-2018. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού παράγραφος 1.5.2. η προσφέρουσα εταιρείαΕΠΕ είχε την υποχρέωση να καταθέσει πιστοποιητικό ISO 22000:2005 της μονάδας διάθεσης του τελικού προϊόντος. Η εταιρείαστην προσφορά της δηλώνει, ως μονάδα διάθεσης τελικού προϊόντος (κατεψυγμένα κρέατα), την εταιρεία..... Το πιστοποιητικό της εταιρείας..... που αξιολογήθηκε από την αρμόδια επιτροπή έχει ισχύ έως την 24-07-2020 και ως εκ τούτου έγινε δεκτό. Το πιστοποιητικό στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα*

.....αφορά την εταιρείακαι σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει και να αξιολογηθεί γι' αυτό.

Όσον αφορά το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που κατατέθηκε από τηνσε αυτό αναλύονται επαρκώς οι προσφερόμενες τιμές ανά είδος, φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, ημερομηνία και αναφέρει ισχύ προσφοράς εκατόν ογδόντα ημέρες καλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης 1/2018 διενέργειας του διαγωνισμού.».

34. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», ως προς το το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση (βλ. συνημμένα στην προσφορά ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΥΔ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΟΣΗΣ» και «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ»), σύμφωνα με την οποία τα προσφερόμενα από αυτήν είδη του τμήματος 4 της διακήρυξης «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» παράγονται, τυποποιούνται και συσκευάζονται στο εργοστάσιο της εταιρείας «.....Α.Ε.Ε.», στις Αχαρνές Αττικής. Ωστόσο, από το από 22.06.2016 με αριθμό ΣΔΠ 2246/16 Πιστοποιητικό εκδόσεως του Φορέα Πιστοποίησης EQA Hellas που η προσφέρουσα προσκόμισε για την ανωτέρω εταιρεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «.....»), πιστοποιείται ότι η τελευταία έχει αναπτύξει και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 (Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας Τροφίμων), το οποίο όμως, ως πεδίο εφαρμογής του καλύπτει μόνο την «Εισαγωγή-Αποθήκευση-Διανομή & Εμπορία» πρώτων υλών και προϊόντων τροφίμων, χωρίς καθόλου αυτό να περιλαμβάνει και να πιστοποιεί αντίστοιχα και τον τομέα της Παραγωγής και Επεξεργασίας των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με την παρ. 1.5.2 της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει αλυσιτελώς στην ασκηθείσα παρέμβασή της ότι δεν απαιτείται να προσκομίζεται από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ISO

22000:2005 από τον παραγωγό. Ωστόσο, όπως ήδη ειπώθηκε ανωτέρω, το επίμαχο πιστοποιητικό κατατίθεται από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα μόνο όταν είναι ο ίδιος που παράγει, επεξεργάζεται και τυποποιεί το τελικό προσφερόμενο προϊόν. Σε αντίθετη περίπτωση, όταν δηλαδή ο προσφέρων δεν παράγει, επεξεργάζεται, τυποποιεί ο ίδιος το τελικό προϊόν σε δική του επιχειρηματική μονάδα, το σχετικό πιστοποιητικό θα πρέπει να κατατεθεί εκ μέρους του (σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή) για λογαριασμό της μονάδας διάθεσης στην αγορά του τελικού προϊόντος. Όπως συνεπώς, προκύπτει από τον έλεγχο των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, αλλά και της υπό κρίση διάταξης της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα πράγματι επικαλείται με την υπεύθυνη δήλωσή της που παραπέμπει στον επισυναπτόμενο κατάλογο προσφερόμενων ειδών ότι η παραγωγή των προσφερόμενων ειδών θα γίνει από την εταιρεία «.....», χωρίς όμως να προσκομίζει για αυτήν ένα πιστοποιητικό, όπως αυτό που απαιτείται από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, το οποίο να καλύπτει και την παραγωγή των προσφερόμενων ειδών. Κατά συνέπεια, η παρεμβαίνουσα δεν συμμορφώθηκε με ουσιώδη και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της όρο, παραβίασε την αρχή της τυπικότητας της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθεί ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

35. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της ως άνω εταιρείας ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ισχύουν ομοίως, τα αυτά με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση (βλ. συνημμένα στην προσφορά ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «.....» και «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ»), σύμφωνα με την οποία τα προσφερόμενα από αυτήν είδη των τμημάτων 3 και 15 της διακήρυξης «κατεψυγμένα κρέατα» και «κατεψυγμένα λαχανικά» τα προμηθεύεται από την εταιρεία «.....», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος Πέτρου Ράλλη, αρ. 8.

Ωστόσο, από το από 06.05.2016 με αριθμό μητρώου πιστοποιητικού 44 112 104854 Πιστοποιητικό HACCP (Σύστημα Διαχείρισης με βάση τις συστάσεις του Codex Alimentarius Commission) του Φορέα Πιστοποίησης TUV JELLAS S.A., σύμφωνα με το οποίο η ως άνω εταιρεία είναι πιστοποιημένη και εφαρμόζει HACCP-Σύστημα με βάση τις απαιτήσεις του παραπάνω κώδικα μόνο για το πεδίο εφαρμογής με αντικείμενο την «Εισαγωγή, Αποθήκευση και Εμπορία» τυποποιημένων κατεψυγμένων τροφίμων, χωρίς να υπάρχει πιστοποίηση και στην περίπτωση αυτή για τον τομέα της Παραγωγής και Επεξεργασίας των προσφερόμενων ειδών, που η προσφέρουσα προσκόμισε για την ανωτέρω προμηθεύτρια εταιρεία (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «.....»), πιστοποιείται ότι η τελευταία έχει αναπτύξει και εφαρμόζει Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με το ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 (Σύστημα Διαχείρισης της Ασφάλειας Τροφίμων), το οποίο όμως, ως πεδίο εφαρμογής του καλύπτει μόνο την «Εισαγωγή-Αποθήκευση-Διανομή & Εμπορία» πρώτων υλών και προϊόντων τροφίμων, χωρίς καθόλου αυτό να περιλαμβάνει και να πιστοποιεί αντίστοιχα και τον τομέα της Παραγωγής και Επεξεργασίας των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με την παρ. 1.5.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρονται αναλυτικά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη και ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

36. Επειδή εξάλλου, η αναθέτουσα στις προαναφερθείσες απόψεις της, δεν αιτιολογεί επαρκώς και με πειστικά επιχειρήματα για ποιο λόγο, έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, καίτοι αυτή απέτυχε να συμμορφωθεί με απαραίσιμο όρο της διακήρυξης, παραβιάζοντας έτσι κατά εκτεθέντα στη σκέψη 29, την αρχή της τυπικότητας και απλώς αναφέρει σχετικά: *«Ως προς την προσφορά της εταιρείας, η οποία αναδείχθηκε μειοδότη στο Τμήμα 4-Κατεψυγμένα Ψάρια και Μαλάκια της διακήρυξης 1/2018, η προσφεύγουσα εταιρείαυποστηρίζει ότι δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό ISO 22000:2005 σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού. Η μειοδότη εταιρεία..... σύμφωνα*

με την παρ.1.5.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξης του διαγωνισμού όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 2000:2005 της επιχειρηματικής μονάδας διάθεσης του τελικού προϊόντος εφόσον αυτή ως προσφέρουσα εταιρεία δεν παράγει, επεξεργάζεται και τυποποιεί η ίδια το τελικό προϊόν. Η..... δηλώνει στην προσφορά της ως επιχειρηματική μονάδα διάθεσης του τελικού προϊόντος την εταιρεία «.....» η οποία σύμφωνα με το υποβληθέν πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 πιστοποιείται με σύστημα διαχείρισης των τροφίμων με πεδίο εφαρμογής Εισαγωγή-αποθήκευση-διανομή και εμπορία πρώτων υλών (τροφίμων) και προϊόντων τροφίμων, πεδίο το οποίο καλύπτει τις γενικές απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου αυτό έγινε αποδεκτό.». Κατά συνέπεια, τα αναφερόμενα στο ανωτέρω έγγραφο της αναθέτουσας προβάλλονται αλυσιτελώς και κρίνονται απορριπτέα.

37. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ» για το τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά»), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1.5.2 της διακήρυξης, η οποία απαιτεί να δηλώνεται η χώρα προέλευσης, παραγωγής και διάθεσης των προσφερόμενων προς προμήθεια ειδών, εντούτοις, η ανωτέρω εταιρεία δηλώνει στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση ότι η κατασκευή των τελικών προϊόντων που αυτή προσφέρει για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» θα γίνει μεταξύ άλλων από την επιχείρηση «.....με έδρα τον Δήμο Μοσχάτου Αττικής, την επιχείρηση «\.....» με έδρα τα Γιαννισιά, καθώς και την επιχείρηση «.....» με έδρα το Βέλγιο, χωρίς όμως να γίνεται οποιαδήποτε άλλη αναφορά, σχετικά με τη χώρα προέλευσης και παραγωγής των προς προμήθεια ειδών και περιορίζεται να αναφέρει απλά και μόνο τη χώρα και τον τόπο όπου εδρεύουν τα εργοστάσια παραγωγής και συσκευασίας-τυποποίησης των εν λόγω προϊόντων, παραβιάζοντας έτσι τη

ρητή διάταξη της διακήρυξης. Πράγματι, από τον έλεγχο των επικαλούμενων ηλεκτρονικών εγγράφων προέκυψε ότι η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «.....» δεν πληροί κατά τα ανωτέρω τους όρους της διακήρυξης, παραβίασε την αρχή της τυπικότητας των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου όφειλε να απορριθφεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

38. Επειδή επιπλέον σχετικά με τον ίδιο ως άνω λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε για τους προμηθευτές της και παραγωγούς των ειδών που προσφέρει για το εν λόγω τμήμα του διαγωνισμού τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πιστοποιητικά ISO 22000:2005, χωρίς ωστόσο να φέρουν αυτά την προβλεπόμενη εκ του νόμου και της διακήρυξης επικύρωση, εφόσον πρόκειται για ιδιωτικά έγγραφα, τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικές εταιρείες-φορείς πιστοποίησης, ενώ επίσης ορισμένα ξενόγλωσσα εξ αυτών δεν έχουν μεταφραστεί στην ελληνική γλώσσα (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά»), σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη. Όπως σαφώς προέκυψε από την ενδεδεχθή έρευνα του φακέλου και την επισκόπηση των προσκομιζόμενων πιστοποιητικών, πράγματι αυτά δεν έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τον νόμο και τη διακήρυξη, αφού τα μεν πιστοποιητικά που είναι συνταγμένα στην ελληνική γλώσσα, δεν φέρουν επ' αυτών τη νόμιμη επικύρωση, τα δε ξενόγλωσσα, δεν συνοδεύονται από τη νόμιμη μετάφρασή τους και ως εκ τούτου, παραβιάζουν επί ποινή αποκλεισμού τεθείσες διατάξεις της διακήρυξης (σελ. 10), αλλά και τον νόμο. Κατά συνέπεια, ενόψει όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω και ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

39. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της πρώτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....»ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα» και το

Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» της προμήθειας του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλείται τις ίδιες ακριβώς αιτιάσεις όπως και στις δύο προηγούμενες σκέψεις, επισημαίνοντας σχετικά με το τμήμα 3 της διακήρυξης «κατεψυγμένα κρέατα» ότι η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ» για το τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα»), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1.5.2 της διακήρυξης, δηλώνοντας ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη θα κατασκευαστούν από τις αναφερόμενες στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση εταιρείες που εδρεύουν στις χώρες που αναφέρει η υπεύθυνη δήλωση, χωρίς όμως να γίνεται οποιαδήποτε άλλη αναφορά, σχετικά με τη χώρα προέλευσης και παραγωγής των προς προμήθεια ειδών και περιορίζεται να αναφέρει απλά και μόνο τη χώρα και τον τόπο όπου εδρεύουν τα εργοστάσια παραγωγής και συσκευασίας-τυποποίησης των εν λόγω προϊόντων, παραβιάζοντας έτσι τη ρητή διάταξη της διακήρυξης.

40. Επειδή περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για το ίδιο ως άνω τμήμα του διαγωνισμού, η εταιρεία «.....» προσκόμισε ανεπικύρωτα και αμετάφραστα πιστοποιητικά (βλ. συνημμένο στην προσφορά ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» τμήμα 3, «κρέατα κατεψυγμένα»), ενώ ακόμα και όταν της ζητήθηκε απαραδέκτως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, να προσκομίσει συμπληρωματικά κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 τις μεταφράσεις των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών (βλ. την από 07.03.2018 και ώρα 12:49:39 επικοινωνία της αναθέτουσας με την ανωτέρω εταιρεία και την αντίστοιχη απάντηση αυτής στις 09.03.2018 και ώρα 15:23:30, με συνημμένα τα μεταφρασμένα πιστοποιητικά), εκείνη δεν ανταποκρίθηκε ως όφειλε, αλλά προσκόμισε μεν μεταφράσεις, όχι όμως σύμφωνα με τον προβλεπόμενο από τον νόμο και τη διακήρυξη τρόπο, αλλά με μετάφραση από ιδιώτη πτυχιούχο μεταφράστρια και συνεπώς, η προσφορά της δεν πληρούσε τους όρους της διακήρυξης.

41. Επειδή είναι γεγονός ότι από την εξέταση του φακέλου της υπόθεσης και των συνημμένων ηλεκτρονικών αρχείων της ως άνω εταιρείας σχετικά με το τμήμα 3 του διαγωνισμού, προέκυψε η αλήθεια των ισχυρισμών

της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι ούτε από την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση προέκυπτε η χώρα προέλευσης και παραγωγής των προσφερόμενων ειδών, καίτοι στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η συγκεκριμένη εταιρεία, αναφέρονται οι χώρες, οι άδειες λειτουργίας, οι κωδικοί της κάθε κατασκευαστικής μονάδας και ο αριθμός κτηνιατρικής έγκρισης εγκαταστάσεων κατασκευής (σφαγείου) των προϊόντων ζωικής προέλευσης, χωρίς όμως να προκύπτει ή να μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια η χώρα προέλευσης και παραγωγής των προσφερόμενων ειδών και ως εκ τούτου, παραβιάστηκε ρητός όρος της διακήρυξης. Ούτε όμως και σε ό,τι αφορά στα πιστοποιητικά που προκομίστηκαν, η εταιρεία «.....» συμμορφώθηκε με ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης, εφόσον τα πιστοποιητικά που προσκομίστηκαν, ακόμα και μετά την πρόσκληση που της απηύθυνε η αναθέτουσα για συμπλήρωση αυτών, δεν έφεραν την εκ του νόμου και της διακήρυξης απαιτούμενη νόμιμη επικύρωση και μετάφραση.

42. Επειδή με την ίδια ακριβώς αιτιολογία και για τους ίδιους ακριβώς λόγους, κρίνεται απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «.....» και για το τμήμα 4 του διαγωνισμού, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα ηλεκτρονικά έγγραφα που προσκομίστηκαν (βλ. συνημμένα στην προσφορά ηλεκτρονικά αρχεία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ» για το τμήμα 4, «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ» για το τμήμα 4, «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια») διαπιστώθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο ότι έχουν ακριβώς τις ίδιες πλημμέλειες, όπως εκτέθηκαν στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις και κατά συνέπεια καθιστούν την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας απορριπτέα. Επομένως, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός στο σύνολό του.

43. Επειδή άλλωστε, η αναθέτουσα στο ίδιο προαναφερθέν έγγραφο των απόψεών της, δεν στοιχειοθετεί τεκμηριωμένα και με επαρκή αιτιολογία, για ποιο λόγο, έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», καίτοι αυτή απέτυχε να συμμορφωθεί με απαραίτους όρους της διακήρυξης και περιορίζεται να αναφέρει σχετικά: *«Ως προς την προσφορά της εταιρείας..... η οποία αναδείχθηκε*

μειοδότης στο Τμήμα 15- Κατεψυγμένα Λαχανικά της διακήρυξης 1/2018, η προσφεύγουσα εταιρείαυποστηρίζει ότι δεν έχει υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση για τη χώρα προέλευσης και παραγωγής των προσφερόμενων ειδών από τη μειοδότης. Η εταιρεία..... έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση κατά την οποία η κατασκευή σε τελική μορφή προϊόντος ανήκει στις εταιρείεςμε έδρα την Αθήνα,με έδρα τα Γιαννιτσά, καιμε έδρα το Βέλγιο της οποίας τα προϊόντα εισάγει η..... με έδρα τον Έβρο, η οποία είναι η επιχειρηματική μονάδα διάθεσης του τελικού προϊόντος.

Τα πιστοποιητικά ISO 22000:2005 που κατατέθηκαν από την μειοδότης εταιρείακαι αφορούν τις επιχειρηματικές μονάδες διάθεσης του τελικού προϊόντος, είναι ευκρινή φωτοαντίγραφα, έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα, καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης του διαγωνισμού 1/2018 και ως εκ τούτου έγιναν αποδεκτά θεωρώντας ως επουσιώδη το γεγονός της μη επικύρωσης.». Κατά συνέπεια, τα αναφερόμενα στο ανωτέρω έγγραφο της αναθέτουσας προβάλλονται αλυσιτελώς, κρίνονται αβάσιμα και ως εκ τούτου, απορριπτέα.

44. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» ως προς το Τμήμα 6 «Αυγά Ωοσκοπημένα» της προμήθειας του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν υποβλήθηκε στο απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε της διακήρυξης, υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς. Όπως προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, πράγματι σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, όχι μόνο η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν έχει υποβληθεί στο επί ποινή απαραδέκτου υποχρεωτικό υπόδειγμα του παραρτήματος Ε της διακήρυξης, αλλά στα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της, δεν ανευρέθηκε καθόλου έντυπο οικονομικής προσφοράς, πέραν του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «.....», το οποίο όμως δεν αποτελεί το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη μέσο υποβολής της οικονομικής

προσφοράς εκάστου υποψηφίου, ενώ κάνει και ρητή παραπομπή για την αναλυτική παρουσίαση των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «.....», χωρίς όμως αυτή να υπάρχει κάπου στο σύνολο των εγγράφων της προσφοράς της. Η ανωτέρω παράλειψη της υποβληθείσας προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, συνιστά αθεράπευτη πλημμέλεια της προσφοράς της και κατά συνέπεια, τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα στο προαναφερθέν έγγραφο των απόψεών της, όπου αναφέρει: «Ως προς την προσφορά της..... αναφέρει ότι η μειοδότηρια δεν υπέβαλε στον φάκελο οικονομικής προσφοράς το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος Ε' της Διακήρυξης 1/2008 διενέργειας του διαγωνισμού. Η εταιρείακατέθεσε έντυπο ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο το οποίο έφερε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Ε' της διακήρυξης του διαγωνισμού και έγινε δεκτό από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών διότι στο έντυπο υπήρχε αναλυτική περιγραφή των ζητούμενων ποσοτήτων και της τιμής του υπό προμήθεια είδους.», προβάλλονται αλυσιτελώς και κρίνονται ως αβάσιμα, με συνέπεια να απορρίπτονται.

45. Επειδή όπως ορθά επισημαίνει η προσφεύγουσα, η συμπλήρωση όλων των στηλών του πίνακα της οικονομικής προσφοράς ενός συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση, δηλαδή απαραίτητο όρο της διακηρύξεως, ενώ η μη τήρησή του, επάγεται τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου (βλ. ΕΑ ΣτΕ 311/2009, 264/2009, ΔΕφΑΘ 689/2013, 743/2012). Όπως δε έχει κρίνει και το Συμβούλιο της Επικρατείας η μη υποβολή του πίνακα ανάλυσης τιμών που απαιτείται από τη Διακήρυξη συνεπάγεται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, χωρίς να εξετάζεται κατά πόσον τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στον εν λόγω πίνακα μπορούν να συναχθούν από το σύνολο της οικονομικής του προσφοράς (βλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007). Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η προσφορά της εταιρείας «.....» για το τμήμα 6 του διαγωνισμού

έπρεπε να απορριφθεί, λόγω μη συμμόρφωσής της με अपαραβάτους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

46. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή του μη νόμιμου φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 11 «Λοιπά Είδη Παντοπωλείου-Διατηρημένα Τρόφιμα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα της προμήθειας του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία μη νόμιμα αναφέρει στο υποβληθέν από αυτή Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων, δεδομένου ότι ο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.) δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, όλως παράνομα δεν ανέλαβε τη δέσμευση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα. Συγκεκριμένα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα, η ανωτέρω εταιρεία αναφέρει στο υποβληθέν από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ. ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 και κατά συνέπεια δεν υποχρεούται σε προσκόμιση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Πράγματι, προέκυψε από την έρευνα του φακέλου της υπόθεσης ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η εταιρεία «.....» στον οικείο τόπο απαντάει καταφατικά σχετικά με την εγγραφή της σε επίσημους καταλόγους κατά την ανωτέρω έννοια (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο «01.ΕΕΕΣ»).

47. Επειδή όπως έχει κριθεί (Α.Ε.Π.Π. 104/2018) το ΓΕΜΗ δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, κατά την έννοια του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016. Σύμφωνα με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων προϋποθέτει προσαρμογή στις διατάξεις των άρθρων 73-83 του ίδιου νόμου, ήτοι στις διατάξεις περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, προϋπόθεση η οποία δεν ισχύει για την εγγραφή στο Γ.Ε.ΜΗ. Άλλωστε, η ένταξη σε εμπορικά μητρώα προβλέπεται και εξαντλείται σε άλλο σημείο του Ε.Ε.Ε.Σ. και συγκεκριμένα στο

Μέρος IV Κριτήρια επιλογής, υπό Α. Καταλληλότητα. Εξάλλου, η ανωτέρω εταιρεία στο υποερώτημα δ) «*Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;*» του Ε.Ε.Ε.Σ., απαντάει αρνητικά, δεδομένου ότι, όπως είναι σαφές για την εγγραφή στο Γ.Ε.ΜΗ. δεν ελέγχεται η πλήρωση όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της Διακήρυξης. Συνεπώς, εκ των ανωτέρων προκύπτει ότι η εταιρεία «.....» υπέβαλε Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν ανέλαβε δέσμευση να προσκομίσει ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της ζητηθούν, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν αιτιολογεί ούτε διευκρινίζει στην ασκηθείσα παρέμβασή της με ποιο τρόπο η εγγραφή της στο Γ.Ε.ΜΗ. καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 83 του Ν. 4412/2016 και άρα δικαιολογεί την εκ μέρους της παράλειψη προσκόμισης ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα Ε.Ε.Ε.Σ. περιείχε ανακριβείς και αναληθείς απαντήσεις, ενώ διαπιστώθηκαν παραλείψεις στη συμπλήρωση υποχρεωτικών απαντήσεων και έτσι, το Ε.Ε.Ε.Σ. που υποβλήθηκε δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συμπληρώθηκε νόμιμα και με τον προσήκοντα τρόπο κατά την έννοια του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και της διακήρυξης και παραβιάζει επί ποινή αποκλεισμού διατάξεις της τελευταίας (ΔΕφΘεσσ 39/2018). Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθεί ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

48. Επειδή περιατέρω, σχετικά με τον ίδιο ως άνω λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή του μη νόμιμου φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 11 «Λοιπά Είδη Παντοπωλείου-Διατηρημένα Τρόφιμα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα της προμήθειας του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου φορέα με την επωνυμία «.....», στις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες της οποίας

στηρίζεται η συμμετέχουσα εταιρεία, υποβλήθηκε χωρίς καμία ψηφιακή υπογραφή κατά παραβίαση των άρθρων 78 παρ. 1, του άρθρου 79 παρ. 1 και 2, του άρθρου 73 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αλλά και των όσων ορίζονται στα άρθρα 8 παρ. 3 και 15 της Κ.Υ.Α. 56902/215/ΦΕΚ Β΄ 02.06.2017, καθώς και των σχετικών διατάξεων της διακήρυξης. Πράγματι, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και των σχετικών ηλεκτρονικών αρχείων (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο «01.EEEΣ» και «03.EEEΣ MSL.....»), η συμμετέχουσα εταιρεία στο υποκεφάλαιο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του υποβληθέντος από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., δίνει καταφατική απάντηση και σε συνέχεια αυτού, υπέβαλε το Ε.Ε.Ε.Σ. της δανείζουσας εμπειρία εταιρείας, το οποίο όμως είναι υπογεγραμμένο χειρόγραφα, φέροντας και τη σφραγίδα της εταιρείας, χωρίς να έχει υπογραφεί ψηφιακά και ως εκ τούτου δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του νόμου και της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. του τρίτου οικονομικού φορέα δεν υποβλήθηκε σε συμμόρφωση με απαράβατους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ελλείπει ψηφιακής υπογραφής, δεν υποβλήθηκε με τον προσήκοντα τρόπο, θεωρούμενο παντελώς ανυπόγραφο και άρα μη νόμιμα υποβληθέν στον διαγωνισμό (ΔΕΦΑΘ 136/2018, Α.Ε.Π.Π. 96/2017). Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

49. Επειδή έτι περαιτέρω, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή του μη νόμιμου φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 11 «Λοιπά Είδη Παντοπωλείου-Διατηρημένα Τρόφιμα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα της προμήθειας του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία υπέβαλε παράνομα τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα ISO 22000:2005 των παραγωγικών μονάδων με την επωνυμία «.....» και «.....» που δηλώνει στην τεχνική της προσφορά, χωρίς την απαιτούμενη νόμιμη μετάφρασή τους, ενώ

παράλληλα ισχυρίζεται ότι δεν ήταν νόμιμη η εκ των υστέρων συμπλήρωση της μη υποβληθείσας αρχικώς μετάφρασής τους (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «16.ISO 22000»). Πράγματι, όπως προέκυψε από τον έλεγχο των συγκεκριμένων πιστοποιητικών, αυτά υποβλήθηκαν από την ανωτέρω εταιρεία σε επικυρωμένα αντίγραφα, αλλά αποκλειστικά στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από τη νόμιμη μετάφρασή τους, σύμφωνα με τα ρητά οριζόμενα στη διακήρυξη (παρ. 1.1). Τα ανωτέρω δε πιστοποιητικά αφορούσαν τον παραγωγό των προς προμήθεια ειδών, δεδομένου ότι για την παραγωγή τους, η προσφέρουσα εταιρεία δεν είχε την απαραίτητη πιστοποίηση και συνεπώς, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 1.5.2 της διακήρυξης όφειλε να προσκομίσει τις απαραίτητες πιστοποιήσεις του τρίτου παραγωγού. Εξάλλου, η πρόσκληση της αναθέτουσας προς την ανωτέρω εταιρεία να προσκομίσει εκ των υστέρων τις μεταφράσεις των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών (βλ. την από 07.03.2018 και ώρα 12:46:58 επικοινωνία της αναθέτουσας με την ανωτέρω εταιρεία και την αντίστοιχη απάντηση αυτής στις 12.03.2018 και ώρα 11:06:49, με συνημμένα τα μεταφρασμένα πιστοποιητικά), κρίνεται όλως απαράδεκτη σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και παράνομη κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί σύννομη η εκ των υστέρων προσκόμισή τους, αφού αυτή εν τέλει καταλήγει σε άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων και πριμοδοτεί αθέμιτα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων, την εταιρεία «.....». Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

50. Επειδή άλλωστε, η αναθέτουσα στο με αριθμό πρωτοκόλλου 30645/29.05.2018 έγγραφό της, αποτυγχάνει να αιτιολογήσει επαρκώς και με πειστικά επιχειρήματα για ποιο λόγο, έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», αν και αυτή δεν συμμορφώθηκε με απαράβατους όρους της διακήρυξης, παραβιάζοντας την αρχή της τυπικότητας και υποστηρίζει όλως αβάσιμα ότι: *«Ως προς την προσφορά τηςπου αναδείχθηκε μειοδότη για το Τμήμα 11-ΕΙΔΗ*

ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΤΗΡΗΜΕΝΑ ΤΡΟΦΙΜΑ θεωρούμε ότι τα σφάλματα στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από την..... δεν αποτελούν λόγω απορριψής ή αποκλεισμού παρά μόνο όταν συντρέχουν οι λόγοι των άρθρων 73-74 του Ν.4412/2016. Σχετικά με την μη πιστοποίηση της επιχειρηματικής μονάδας διάθεσης μελιού «.....» κατά το πρότυπο ISO 22000:2005, που δήλωσε η μειοδότηρια εταιρεία στην προσφορά της, θεωρούμε ότι η έλλειψη ήταν επουσιώδης δεδομένου ότι το Τμήμα 11-ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΤΗΡΗΜΕΝΑ ΤΡΟΦΙΜΑ περιλαμβάνει εξήντα οκτώ (68) είδη και δεν θα μπορούσε να απορριφθεί το σύνολο της προσφοράς για το λόγο αυτό. Όσον αφορά τα πιστοποιητικά ISO 22000:2005 για τις....., αυτά αρχικώς υποβλήθηκαν στην Αγγλική γλώσσα και στη συνέχεια, έπειτα από ειδοποίηση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ.1 του Ν. 4412/2016, υποβλήθηκαν μεταφρασμένα στην Ελληνική γλώσσα.». Κατά συνέπεια, τα αναφερόμενα στο ανωτέρω έγγραφο της αναθέτουσας, κρίνονται αβάσιμα και ως εκ τούτου, απορριπτέα, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενα.

51. Επειδή σχετικά με τον πρώτο λόγο της τρίτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», για το Τμήμα 7 «Παστεριωμένο αγελαδινό γάλα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα και για το Τμήμα 8 «Γιαούρτι αγελάδος» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας επί της τρίτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν έχει υποβάλει Ε.Ε.Ε.Σ. για την υπεργολάβο εταιρεία «.....» (στήριξη σε τρίτους) κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και ειδικότερα των άρθρων 78, παρ. 1 και 80 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας εταιρείας (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «espd.pdf») στην οικεία υποενότητα «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων», η παρεμβαίνουσα εταιρεία δίνει αρνητική απάντηση, όπως ομοίως πράττει και στην αμέσως επόμενη υποενότητα του Ε.Ε.Ε.Σ. «Δ:

πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», στην ερώτηση «Ο οικονομικός προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας;». Όπως άλλωστε υποστηρίζει και η ίδια η παρεμβαίνουσα, η εταιρεία «.....», δεν είναι ούτε δανείζων εμπειρία φορέας ούτε υπεργολάβος της, αλλά απλώς παραγωγός του προς προμήθεια γάλακτος της προσφέρουσας εταιρείας και συνεπώς προμηθευτής της, χωρίς καμία άλλη σχέση με αυτήν. Συνεπώς, δεν όφειλε κατά τον νόμο και τη διακήρυξη να προσκομίσει η ίδια αυτοτελώς Ε.Ε.Ε.Σ. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ενώ πρέπει να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

52. Επειδή επιπλέον, σχετικά με τον δεύτερο λόγο της τρίτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», για το Τμήμα 7 «Παστεριωμένο αγελαδινό γάλα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα και για το Τμήμα 8 «Γιαούρτι αγελάδος» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας επί της τρίτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ενώ έχει υποβάλει δικό της πιστοποιητικό εγγραφής στον Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Συσκευασιών και άλλων Προϊόντων (Ε.Μ.ΠΑ.) δεν έχει υποβάλλει για την παραγωγό εταιρεία «.....» όπως απαιτεί η διακήρυξη και ο νόμος. Ωστόσο, όπως υποστηρίζει βάσιμα και η παρεμβαίνουσα στην ασκηθείσα παρέμβασή της, δυνάμει της παρ. 1.5.2 της διακήρυξης ο συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση *«...για τη χώρα προέλευσης, παραγωγής και διάθεσης των προσφερόμενων προς προμήθεια ειδών. Ο προσφέρων, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα παραχθεί, επεξεργασθεί, θα τυποποιηθεί και θα διατεθεί το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Η επιχειρηματική μονάδα αυτή, θα πρέπει, να αποδεικνύεται ότι οργανώνει ατομικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ή να συμμετέχει σε συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης, η οποία θα βεβαιώνεται από την ένταξη τους στο Εθνικό Μητρώο*

Παραγωγών Συσκευασιών και άλλων Προϊόντων (ΕΜΠΑ), όπως αυτό καταρτίσθηκε με την υπ' αριθ.181504/2016 (B/2454) Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Η τήρηση της υποχρέωσης αυτής θα αποτελεί, σύμφωνα με την τροποποίηση του άρθρου 130 του Ν.4412/2016, προϋπόθεση για την υπογραφή της σύμβασης.». Κατά συνέπεια, όπως προκύπτει από τη ρητή διατύπωση των εν λόγω διατάξεων της διακήρυξης και του αντίστοιχου άρθρου 130 του Ν. 4412/2016, η υποχρέωση για προσκόμιση του πιστοποιητικού εγγραφής στον Ε.Μ.ΠΑ. εκ μέρους του παραγωγού ανακύπτει μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι κατά το στάδιο της προσκόμισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε σε αυτό το στάδιο της διαδικασίας, την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 1.5.2 (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΜΠΑ», με ημερομηνία υπογραφής του 14.02.2018), δηλώνοντας ότι οι παραγωγοί των προς προμήθεια ειδών διαθέτουν πιστοποιητικό εγγραφής στον Ε.Μ.ΠΑ. Τα αυτά προκύπτουν και από τις από 05.02.2018 και ώρα 11:32:10 παρασχεθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας σχετικά με την υποχρέωση προσκόμισης του ανωτέρω πιστοποιητικού. Κατά συνέπεια και ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και αντίστοιχα πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

53. Επειδή περαιτέρω, σχετικά με τον τρίτο λόγο της τρίτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «....., για το Τμήμα 7 «Παστεριωμένο αγελαδινό γάλα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα και για το Τμήμα 8 «Γιαούρτι αγελάδος» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας επί της τρίτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι στο υποβαλλόμενο από αυτήν Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ αναφέρεται ως εκπρόσωπος της εταιρείας ο κ. Ανδρέας Γραμματικόπουλος το έχει υπογράψει ο κ. Χαράλαμπος Γραμματικόπουλος. Εντούτοις, από τα υποβληθέντα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ.

συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΦΕΚ 2014» και «.....») συνάγεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει ως μοναδικό διαχειριστή και νόμιμο εκπρόσωπό της τον μη εταίρο, κο....., ο οποίος νομίμως υπογράφει και το υποβληθέν από την ως άνω εταιρεία Ε.Ε.Ε.Σ. Το γεγονός ότι στο Ε.Ε.Ε.Σ. υποβάλλεται με δηλωμένο εκπρόσωπο της εταιρείας για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό τον κο Ανδρέα Γραμματικόπουλο, δεν μεταβάλλει τη νόμιμη εκπροσώπηση της εταιρείας όπως προκύπτει από το τελευταίο κωδικοποιημένο καταστατικό της και το αντίστοιχο δημοσιευμένο ΦΕΚ και η οποία έχει ανατεθεί, όπως προειπώθηκε στον κο..... Ως εκ τούτου και αυτός ο λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και αντίστοιχα γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

54. Επειδή έτι περαιτέρω, σχετικά με τον τέταρτο λόγο της τρίτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», για το Τμήμα 7 «Παστεριωμένο αγελαδινό γάλα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα και για το Τμήμα 8 «Γιαούρτι αγελάδος» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας επί της τρίτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, «Γ: Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αναφέρονται παραδόσεις για προμήθεια γάλακτος και γιαούρτης. Αντίθετα, από την έρευνα του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου του Ε.Ε.Ε.Σ. της παρεμβαίνουσας, αλλά και όπως επικαλείται βάσιμα η τελευταία στην ασκηθείσα παρέμβασή της, αναφέρει σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη τις αναληφθείσες από αυτήν συμβάσεις, στο αντικείμενο των οποίων περιλαμβάνεται και η προμήθεια γάλακτος, ανεξάρτητα από τον τίτλο που φέρει κάθε προμήθεια και άσχετα από το αν σε αυτή αναφέρεται ρητά η προμήθεια γάλακτος, όπως άλλωστε συμβαίνει και με την προκείμενη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής σε ό,τι αφορά στο τμήμα 8 του διαγωνισμού, προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι αυτή έχει ήδη αναδειχθεί ανάδοχος για το τμήμα αυτό και άρα δεν προκύπτει με κανένα τρόπο η βλάβη της, η οποία δικαιολογεί

την ωφέλεια που θα προκύψει από το αίτημα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

55. Επειδή επίσης, σχετικά με τον πέμπτο λόγο της τρίτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», για το Τμήμα 7 «Παστεριωμένο αγελαδινό γάλα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα και για το Τμήμα 8 «Γιαούρτι αγελάδος» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας επί της τρίτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι τα ISO 22000:2005, 9001:2015, 14001:2015 και 18001:2007 της παρεμβαίνουσα εταιρείας έχουν ως πεδίο εφαρμογής την αποθήκευση και διακίνηση τυποποιημένων τροφίμων (ψύξη - κατάψυξη κλπ), ενώ κατά την προσφεύγουσα, το πεδίο αυτό δεν καλύπτει τα γαλακτοκομικά προϊόντα, αφού αυτά αποτελούν ξεχωριστή κατηγορία από μόνη της και απαιτούν ξεχωριστό πεδίο. Ωστόσο, όπως ισχυρίζεται βάσιμα και η ίδια η παρεμβαίνουσα, τα ISO 9001:2015, 14001:2015 και 18001:2007, δεν ζητούνται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού και κατά συνέπεια, ακόμα και αν θεωρηθεί ότι δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης, δεν μπορούν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού η προσκόμισή τους δεν ανήκει στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

56. Επειδή εξάλλου, έχει ήδη κριθεί (Α.Ε.Π.Π. 8/2018) ότι από τη γραμματική ερμηνεία του αναγραφόμενου πεδίου εφαρμογής του υπό κρίση πιστοποιητικού ISO, που αφορά εν γένει σε εμπορία, αποθήκευση και διανομή τυποποιημένων προϊόντων τροφίμων και ποτών, καθίσταται σαφές ότι το εν θέματι πιστοποιητικό περιλαμβάνει και την εμπορία/διανομή του υπό προμήθεια προϊόντος, γεγονός που υποστηρίζεται και από την από 19.04.2017 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης, ο οποίος είναι ο μόνος υπεύθυνος σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σχετική διευκρινιστική επιστολή του ΕΣΥΔ Α.Ε. για τον έλεγχο στα πλαίσια διενέργειας σχετικής επιθεώρησης και διαμόρφωσης του πεδίου εφαρμογής του πιστοποιητικού με βάση τις απαιτήσεις του σχετικού προτύπου και της οικείας τεχνικής προδιαγραφής, που αναφέρει ως προς το υπό κρίση

ISO «το ανωτέρω πεδίο εφαρμογής περιλαμβάνει και τυποποιημένα προϊόντα με βάση το γάλα». Ως εκ τούτου, το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ISO (1)») συμμορφώνεται πλήρως με τα οριζόμενα στην παρ. 1.5.2 της διακήρυξης και έχει προσκομιστεί νομίμως, δεδομένου ότι καλύπτει και αφορά τα προς προμήθεια είδη του συγκεκριμένων τμημάτων του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτός, ενώ πρέπει να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

57. Επειδή τέλος, σχετικά με τον έκτο και τελευταίο λόγο της τρίτης υπό κρίση προσφυγής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», για το Τμήμα 7 «Παστεριωμένο αγελαδινό γάλα» και την ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα και για το Τμήμα 8 «Γιαούρτι αγελάδος» της προμήθειας του διαγωνισμού και ήδη παρεμβαίνουσας επί της τρίτης κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το προσκομισθέν ISO της εταιρείας «.....αναφέρεται στην παραγωγή γιαούρτης (παραδοσιακής, στραγγιστής, συνεκτικής), χωρίς να αναφέρει πουθενά την πιστοποίηση για παραγωγή και διάθεση του Ευρωπαϊκού τύπου όπως ζητά η διακήρυξη του διαγωνισμού. Ωστόσο, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής σε ό,τι αφορά στο τμήμα 8 του διαγωνισμού, προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι αυτή έχει ήδη αναδειχθεί ανάδοχος για το τμήμα αυτό και άρα δεν προκύπτει με κανένα τρόπο η βλάβη της, η οποία δικαιολογεί την ωφέλεια που θα προκύψει από το αίτημα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια και ο τελευταίος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτός ο αντίστοιχος λόγος παρέμβασης.

58. Επειδή άλλωστε, τα ανωτέρω υποστηρίζει βάσιμα και η αναθέτουσα στο με αριθμό πρωτοκόλλου 30645/29.05.2018 έγγραφό της, όπου αναφέρει ότι: «Ως προς την προσφορά της..... η οποία αναδείχθηκε μειοδότηρια στο Τμήμα 7-ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ ΑΓΕΛΑΔΙΝΟ ΓΑΛΑ, η προσφεύγουσα εταιρεία ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ Α.Ε. αναφέρει ότι δεν έχει υποβάλει ΕΕΕΣ για την υπερβολάβο εταιρείακαθώς και

πιστοποιητικό εγγραφής στον ΕΜΠΑ. Σύμφωνα με την προσφορά τηςείναι η επιχειρηματική μονάδα διάθεσης του τελικού προϊόντος (φρέσκο παστεριωμένο αγελαδινό γάλα) από την οποία η μειοδότη εταιρεία εμπορεύεται το υπό προμήθεια είδος και δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι επέχει ρόλο υπεργολάβου. Στη διακήρυξη διενέργειας του διαγωνισμού δεν απαιτείται η σύνταξη ΕΕΕΣ για τις συνεργαζόμενες επιχειρηματικές μονάδες διάθεσης των προϊόντων. Επίσης στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού δεν αξιολογούνται τα πιστοποιητικά εγγραφής στον ΕΜΠΑ αλλά αυτά είναι προαπαιτούμενα κατά το στάδιο υπογραφής των συμβάσεων. Η υπογραφή του ΕΕΕΣ τηςγίνεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας –διαχειριστή Χαράλαμπο Γραμματικόπουλο ορθώς σύμφωνα με τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης της προσφέρουσας εταιρείας και η αναφορά της εκπροσώπησης ως προς τον διαγωνισμό από τον κ. Ανδρέα Γραμματικόπουλο μοναδικού εταίρου της εταιρείας δεν συνεπάγεται υποχρέωσή του για την υπογραφή του ΕΕΕΣ. Η εταιρείααποτελεί επί σειρά ετών προμηθεύτρια εταιρεία στα Καταστήματα Κράτησης του Ν. Αττικής και κατά το τελευταίο διάστημα Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου 2017 υπήρξε προμηθευτής φρέσκου παστεριωμένου αγελαδινού γάλακτος και ως εκ τούτου η μη αναφορά των παραδόσεων αυτών στο μέρος IV Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του ΕΕΕΣ θεωρείται επουσιώδης. Τέλος τα πιστοποιητικά ISO 22000-9001-14001 και 18001 δεν αξιολογούνται σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού καθότι η μειοδότη εταιρείαδεν είναι η επιχειρηματική μονάδα παραγωγής-διάθεσης του τελικού προϊόντος. Το προσκομισθέν ISO 22000:2005 της εταιρείαςαναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής της συλλογής νωπού γάλακτος -παρασκευής και συσκευασίας παστεριωμένου γάλακτος, συνεπώς καλύπτει το υπό προμήθεια είδος του τμήματος 7- ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ ΑΓΕΛΑΔΙΝΟ ΓΑΛΑ της διακήρυξης 1/2008 διενέργειας του διαγωνισμού και καλώς έγινε δεκτό.».

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει γίνει εν μέρει δεκτή η πρώτη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως προς το

Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που οι ως άνω εταιρείες προκρίθηκαν ως μειοδότες έναντι της πρώτης προσφεύγουσας και, συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά».

60. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

61. Επειδή πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη ασηκθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

62. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η δεύτερη ασηκθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

63. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

64. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

65. Επειδή πρέπει να απορριφθεί η ασηκθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

66. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η τρίτη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

67. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει υπέρ ελληνικού δημοσίου το παράβολο που κατέθεσε η τρίτη προσφεύγουσα (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

68. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασηκθείσα παρέμβαση επί της τρίτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που οι ως άνω εταιρείες προκρίθηκαν ως μειοδότες έναντι της πρώτης προσφεύγουσας και, συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά».

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Απορρίπτει τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση επί της πρώτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση επί της δεύτερης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση επί της τρίτης κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την με αριθμό πρωτοκόλλου 31195/25.04.2018 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, Δ. Παπασπύρου, με θέμα: «Έγκριση πρακτικών δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης οικονομικών προσφορών διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού ειδών αρτοποιοδοσίας των Καταστημάτων Κράτησης του νομού Αττικής (αριθμός διακ. 1/2018) για χρονικό διάστημα δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης», δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν στο σύνολό τους τα υπ' αριθμ.

7/22.02.2018, 8/19.03.2018, 9/20.03.2018, 9A/04.04.2018 και 10/13.04.2018 πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας, ως προς την πρώτη κρινόμενη προσφυγή, μόνο κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού και της εταιρείας «.....», ως προς το Τμήμα 3 «κατεψυγμένα κρέατα», το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά» της προμήθειας του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος που οι ως άνω εταιρείες προκρίθηκαν ως μειοδότες έναντι της πρώτης προσφεύγουσας και, συγκεκριμένα, η εταιρεία «.....», για το Τμήμα 4 «κατεψυγμένα ψάρια και μαλάκια» και η εταιρεία «.....για το Τμήμα 15 «κατεψυγμένα λαχανικά», ως προς τη δεύτερη κρινόμενη προσφυγή, μόνο κατά το μέρος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» ως προς το Τμήμα 6 «Αυγά Ωοσκοπημένα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα, καθώς και η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 11 «Λοιπά Είδη Παντοπωλείου-Διατηρημένα Τρόφιμα» και η ανάδειξη της προσφοράς της εταιρείας αυτής ως προσωρινής αναδόχου για το εν λόγω Τμήμα.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων εννιακοσίων είκοσι ενός ευρώ (1.921,00 €).

Ορίζει την επιστροφή στη δεύτερη προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού τριών χιλιάδων εκατόν σαράντα τεσσάρων ευρώ (3.144,00 €).

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου για την τρίτη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Ιουλίου 2018 και εκδόθηκε στις 16 Ιουλίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ειρήνη Τσιμπούκη