

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30.04.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/372/27.03.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα .....

Κατά της ..... ( ..... ) [εφεξής αναθέτων φορέας].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 63/13.03.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του ..... για το Είδος 1 και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο για το Είδος αυτό, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. .... Διακήρυξης με αντικείμενο την «Προμήθεια οχημάτων».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια οχημάτων», συνολικό προϋπολογισμό 148.000,00€ πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά είδος. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στις 07.02.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με

ΑΔΑΜ: .....και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α ..... Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 27.02.2020 και ώρα 10.00 π.μ. και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών προβλέφθηκε η 05.03.2020 και ώρα 10.00 π.μ. Η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε για το Είδος 1, που αφορά στην προμήθεια δύο ημιφορτηγών αυτοκινήτων 4Χ2 με extra cab (1½ καμπίνα) με κινητήρα πετρελαίου, φάρο και κοτσαδόρο, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 54.000,00€. Για το Είδος 1 υπέβαλαν προσφορά ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας ..... Με την υπ' αριθμ. 63/13.03.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα εγκρίθηκαν τα Πρακτικά υπ' αριθμ. ....../05.03.2020 και ....../06.03.2020, κρίθηκαν αποδεκτές και οι 2 υποβληθείσες προσφορές, ενώ μετά από κλήρωση λόγω ισότιμων προσφορών, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο .....

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ....., ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου, αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 148.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 19.03.2020. Στις 30.03.2020 η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στον προσωρινό ανάδοχο.

6. Επειδή, ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..... για το Είδος 1 και την ανάδειξή του κατόπιν κλήρωσης ως προσωρινού αναδόχου, ενώ – κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος η προσφορά του δεν ήταν σύμφωνη με όρους της Διακήρυξης.

7. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα ..... για τους εξής λόγους: (1) Στη σελίδα 11 της Διακήρυξης ζητείται η εκάστοτε προσκομιζόμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής να φέρει την ημερομηνία λήξης ή το χρόνο ισχύος της εγγύησης αυτής. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που προσκόμισε ο ....., κατά παρέκκλιση των ρητώς ζητηθέντων στη διακήρυξη, δεν αναγράφει ούτε την ημερομηνία λήξης ούτε το χρόνο ισχύος αυτής. Για το λόγο αυτό, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η εν λόγω προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής έπρεπε να έχει απορριφθεί, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία επιτάσσει την αυστηρότητα στην κρίση των αναθετουσών αρχών, όταν οι οικονομικοί φορείς δεν πληρούν τις προϋποθέσεις είτε συμμετοχής είτε των τεχνικών προδιαγραφών. (2) Στη σελίδα 47 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν: *«Τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο θα δίδεται σαφής περιγραφή για το προσφερόμενο είδος, εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων του οίκου κατασκευής (προσπέκτους), ρητή αναλυτική δήλωση για τη συμμόρφωση ή απόκλιση σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ό,τι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών»*. Κατά τον προσφεύγοντα, ο ..... δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά του εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων του οίκου κατασκευής (προσπέκτους). Δοθέντος του γεγονότος ότι ο εν λόγω διαγωνισμός είχε ως κριτήριο ανάθεσης τη

συμπεριφέρει προσφορά μόνο βάση τιμής, χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα αξιολόγησης χαρακτηριστικών της εκάστοτε προσφοράς, ο προσφεύγων συμπεραίνει ότι το σύνολο των αναγραφόμενων απαιτήσεων αποτελούν χαρακτηριστικά on/off και ότι σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων και την αρχή της τυπικότητας, η εν λόγω προσφορά πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις υπ' αριθμ. ....../01.04.2020 Απόψεις του, τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, εμμένει στην νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, ισχυριζόμενος ειδικότερα τα εξής: «1. Όταν η εγγύηση συμμετοχής σε διαγωνισμό παρέχεται με γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης του ..... (όπως είναι της επιχείρησης .....), δεν είναι απαραίτητο να γίνεται αναφορά στον χρόνο ισχύος αυτής, όπως προκύπτει από το επισυναπτόμενο έγγραφο με αρ.πρωτ. ....(24-4-2017) του ....., όπου διεξοδικά αναλύεται το θέμα «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες .....». 2. Η μη επισύναψη από την επιχείρηση ..... στην προσφορά της, εικονογραφημένων εντύπων τεχνικών στοιχείων του οίκου κατασκευής (προσπέκτους), δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, δεδομένου ότι στα λοιπά στοιχεία της Τεχνικής της προσφοράς (Υπεύθυνη δήλωση και Τεχνική έκθεση) δίνεται σαφής περιγραφή στο προσφερόμενο είδος με A/A 1 (TOYOTA Hilux Extra Cab 4x2 Comfort - Extra Cab (2.4L Diesel - (150 HP) Πετρέλαιο) λευκού χρώματος). Επιπρόσθετα στο internet υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση στα σχετικά προσπέκτους του προσφερόμενου είδους.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της

σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της

δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

13. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016, οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 του εν λόγω άρθρου εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Ωστόσο, μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Όπως προκύπτει από το κανονιστικό πλαίσιο της εγγυοδοτικής παρακαταθήκης και αναφέρεται και στο υπ' αριθμ. 2756/23-05-2017 έγγραφό της ΕΑΑΔΗΣΥ, με τίτλο «Διευκρινίσεις επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης», τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ. της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927 ("Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και

Δανείων”). Στο υπ’ αριθμ. .... /24-04-2017 έγγραφο της Προϊστάμενης της Γενικής Διεύθυνσης του ..... και ..... («Θέμα: «Εγγυοδοτικές Παρακαταθήκες .....») προς την ΕΑΑΔΗΣΥ επισημαίνεται η διαφορετική νομική φύση των εγγυητικών επιστολών των τραπεζών σε σχέση με τα Γραμμάτια του ....., τα οποία αποτελούν παρακατάθεση και όχι εγγύηση. Στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ειδικότερα ότι «... στην περίπτωση κατάπτωσης του ποσού της εγγύησης, το ποσό αυτό αποδίδεται στον υπέρ ου η κατάπτωση άμεσα, μετά από σχετικό έγγραφο και με την προσκόμιση ή την αποστολή του γραμματίου παρακαταθήκης». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η έκδοση εγγυητικής επιστολής αντιδιαστέλλεται ρητά από την παροχή εγγύησης, δηλαδή την ισοδύναμη λύση δια γραμματίου του ..... Τέλος, ειδικά όσον αφορά το χρόνο ισχύος του Γραμματίου, στο προαναφερόμενο έγγραφο του ..... επισημαίνεται ότι οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά από 15ετία από το χρόνο που κατέστησαν απαιτητές βάσει του άρθρου 17 του Ν. 3646/28 και ότι, συνακόλουθα, η αναγραφή του χρόνου ισχύος της εγγύησης αφορά μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το ..... & ..... Κατόπιν των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι η μη αναγραφή επί της εγγύησης συμμετοχής του ..... του χρόνου ισχύος της ή άλλως της ημερομηνίας λήξης της εγγύησης δεν συνιστά πλημμέλεια και, για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής ως αβάσιμος.

14. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής επισημαίνονται τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής αναφορικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ..... Δήμου ..... με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ’αριθμ. .../2020 μελέτης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω ενότητα*». Περαιτέρω, στο Παράρτημα Β’

της Διακήρυξης (Τεχνικές προδιαγραφές) και συγκεκριμένα στο άρθρο 3 αυτού (Συμφωνία με τεχνικές προδιαγραφές – Τεχνικά στοιχεία προσφοράς) προβλέπονται τα εξής: «Με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν: Τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο θα δίδεται σαφής περιγραφή για το προσφερόμενο είδος, εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων του οίκου κατασκευής (προσπέκτους), ρητή αναλυτική δήλωση για τη συμμόρφωση ή απόκλιση σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ό,τι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον η κάθε προσφορά θα πρέπει να αναφέρει με υπεύθυνη δήλωση το χρόνο εγγύησης των οχημάτων της κατασκευάστριας εταιρείας και το χρόνο που ο προμηθευτής δεσμεύεται και αναλαμβάνει την προμήθεια των ανταλλακτικών στην ..... ΔΗΜΟΥ ..... καθώς και τον τρόπο που προτίθεται να αντιμετωπίζει τις ανάγκες συντήρησης (service)». Τέλος, στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται ότι «Η ..... Δήμου ..... με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Από την επισκόπηση της προσφοράς του



οικονομικού φορέα ..... μέσω ΕΣΗΔΗΣ διαπιστώθηκε ότι, παρά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, ο εν λόγω φορέας πράγματι παρέλειψε να συμπεριλάβει εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων του οίκου κατασκευής (προσπέκτους). Ειδικότερα, ο ..... δήλωσε μιν ότι πληρούται το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, πλην όμως παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά του τα έντυπα τεχνικών στοιχείων από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωσή τους. Ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι δεν υφίσταται πλημμέλεια, επειδή στο διαδίκτυο υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση στα τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου είδους είναι αβάσιμος, γιατί έρχεται σε αντίθεση με ρητό όρο της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, διαπιστώνεται ότι ο αναθέτων φορέας έπρεπε να έχει απορρίψει την τεχνική προσφορά του ..... Θα πρέπει να σημειωθεί ότι εν προκειμένω δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, επειδή η διαπιστωθείσα πλημμέλεια συνίσταται σε παράλειψη υποβολής εγγράφου, η οποία δεν δύναται να θεραπευτεί εκ των υστέρων, χωρίς να επιφέρει ουσιώδη αλλοίωση στην προσφορά και, συνακόλουθα, χωρίς να προσδώσει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον οικονομικό φορέα που δεν υπέβαλε εμπροθέσμως και προσηκόντως το σύνολο των ζητούμενων εγγράφων και στοιχείων. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο που κατέθεσε, με κωδικό ....., ποσού 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

**Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.**

**Αριθμός απόφασης: 551 / 2020**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 63/13.03.2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του ..... για το είδος 1 και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο για το είδος αυτό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30.04.2020 και εκδόθηκε στις 13.05.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Σιδέρη Μαρία-Ελένη**

**Η Γραμματέας**

**Τσουλούφα Αργυρώ**

**α/α**

**Γιάννακα Τζέιμου**