

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Ευαγγελία
Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π.
278/05.02.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» με δτ. «...» που
εδρεύει στη οδό «...» αρ. «...» στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» με την επωνυμία «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»),
όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», και τον διακριτικό τίτλο
«...», που εδρεύει στην οδό «...» αρ. «...», τ.κ. «...», «...», όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της 10^{ης} Συνεδρίασης του Διοικητικού
Συμβουλίου (Θέμα. Α35) του Δ.Σ του «...» με την οποία απορρίφθηκε η
προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...», κάθε
άλλη συναφής προηγούμενη ή μελλοντική πράξη ή παράλειψη και να διαταχθεί
η επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης
πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη, με ΑΔΑΜ «...»
προκηρύχθηκε Δημόσιος Ηλεκτρονικός Ανοικτός Επαναληπτικός Διαγωνισμός

για την Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού του «...» της Πράξης «...» με κωδικό ΟΠΣ (MIS) «...», που είναι ενταγμένη το Ε.Π «Αττική 2014-2020», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, προϋπολογισμού εξακοσίων πενήντα μία χιλιάδων ευρώ (651.000,00€), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Στο Τμήμα 4 «...» με προϋπολογισμό 40.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και στο Τμήμα 5 «...», με προϋπολογισμό 16.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ «...» και «...» και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 10/04/2020 συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του οικείου αποδεικτικού, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00 €.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.01.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό

τόπο του διαγωνισμού στις 05.02.2021, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς η παρεμβαίνουσα αποτελεί τη μοναδική έτερη, πλην της προσφεύγουσας, συμμετέχουσα στο επίμαχο του διαγωνισμού, επιδιώκει, δε, η προσφεύγουσα την αποδοχή της δικής της προσφοράς, την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάθεση στην ίδια του αντικειμένου του Τμήματος αυτού. Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που αιτείται να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής προηγούμενη ή μελλοντική πράξη ή παράλειψη, είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (πρβλ. ΙΙ Ε.Συν. 3220, 3200, 2822, 2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί νομίμως και εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.02.2021, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 05.02.2021. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 12.02.2021. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε στις 18/02/2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επ' αυτών υπεβλήθη παραδεκτώς, το από 09/03/2021 υπόμνημα της προσφεύγουσας, αυθημερόν διά του αυτού τρόπου.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και

της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». Συναφώς, όπως προβλέπεται ρητά στην Διακήρυξη (σελ. 32 και 33) και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών, «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

9. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν

70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ).

10. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε επειδή, *«Η εταιρεία «...» προσφέρει Σετ λαπαρασκοπικών εργαλείων του οίκου «...» ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή γιατί σύμφωνα με την παράγραφο: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Γ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ 1.7 «Να παρέχεται εγγύηση τουλάχιστον 3 ετών από τον κατασκευαστικό οίκο.» η εταιρεία δεν προσφέρει εγγύηση τριών (3) ετών αλλά δύο (2) ετών. Επίσης η εγγύηση που παρέχει περιέχει όρους οι οποίοι είναι ασαφείς με αποτέλεσμα να αναιρείται. Συγκεκριμένα αναφέρει «Κατά το*

χρονικό διάστημα αυτό καλύπτονται: Η προγραμματισμένη προληπτική συντήρηση του εξοπλισμού σε τακτά χρονικά διαστήματα σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου. Δεν καλύπτονται-περιλαμβάνονται τα ακόλουθα. Αν το σύστημα υπέστη βλάβη και το Νοσοκομείο συνεχίσει την λειτουργία του ή δεν την γνωστοποιήσει άμεσα με συνέπεια να επιταθεί το μέγεθος της ή να καταστραφεί το σύστημα ή μέρος αυτού ή να προκληθεί βλάβη σε άλλο συστατικό του ή παράρτημά του».

11. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Για το τμήμα 4 (Σετ λαπαροσκοπικών εργαλείων) ζητείται εγγύηση σε δύο σημεία της διακήρυξης : Στην προδιαγραφή 1.7. του είδους 1. Λαπαροσκοπική οπτική όπου ζητείται: «1.7. Να παρέχεται εγγύηση τουλάχιστον 3 ετών από τον κατασκευαστικό οίκο» και στην προδιαγραφή B.1 Εγγυήσεις και Τεχνική υποστήριξη όπου ζητείται: «1. Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο (2) ετών (Σ.Β 12%)» Πέρα από την προφανή ασάφεια και αντίφαση ανάμεσα στις δύο προδιαγραφές η εταιρεία μας στο φύλλο συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς μας για την προδιαγραφή 1.7. απάντησε και δεσμεύτηκε για αυτό που ακριβώς απαιτούσε η διακήρυξη και δηλώνει ότι παρέχεται εγγύηση τουλάχιστον 3 ετών από τον κατασκευαστικό οίκο παραπέμποντας μόνο στο prospectus για τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου είδους. Για την προδιαγραφή B.1. απάντησε και δεσμεύτηκε για αυτό που ακριβώς απαιτούσε η διακήρυξη και δηλώνει ότι παρέχει εγγύηση 2 ετών. Η διακήρυξη σε αυτό το σημείο αναφέρεται σε όλα τα είδη και ζητάει εγγύηση 2 ετών και η εταιρεία μας την αποδέχεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ακριβώς όπως την απαιτεί η διακήρυξη. Κατά τα ανωτέρω ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας («..η εταιρεία δεν προσφέρει εγγύηση τριών (3) ετών αλλά δύο (2) ετών») παρίσταται μη νόμιμος αφού η εταιρεία μας προσφέρει εγγύηση 3 ετών εκεί που ζητείται εγγύηση 3 ετών και εγγύηση 2 ετών εκεί που απαιτείται εγγύηση 2 ετών. Επομένως η εταιρεία μας αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε απολύτως στα ζητούμενα από τη διακήρυξη και προσέφερε εγγύηση 3 ετών από τον κατασκευαστικό οίκο στην προδιαγραφή 1.7. και εγγύηση 2 ετών στον όρο B1. Επικουρικά, η απόρριψη της προσφοράς

μας για το λόγο αυτό είναι μη νόμιμη αφού είναι προφανές ότι υπάρχει ασάφεια και αντίφαση ανάμεσα στους δύο όρους και η ασάφεια αυτή δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του συμμετέχοντος. Είναι προφανές ότι η προδιαγραφή 1.7. εκ παραδρομής της αναθέτουσας αρχής έχει παρεισφρήσει στα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους 1 αφού υπάρχει ειδικό κεφάλαιο (το Β) που αναφέρεται στην εγγύηση των προσφερόμενων ειδών. Ενόψει αυτής της ασάφειας η αναθέτουσα αρχή κατ' άρθρο 102 του ν.4412/2016 δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά μας, αλλά όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις από την εταιρεία μας. Η διευκρίνιση θα ήταν απολύτως νόμιμη αφού δεν απαιτείται η προσκόμιση νέου εγγράφου. Μάλιστα θα επιτρεπόταν ακόμα και η προσκόμιση νέου εγγράφου, αφού η τυχόν ζητηθείσα διευκρίνιση εμπίπτει στην περίπτωση του άρθρου 102 που αναφέρει «...αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.» Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για τον λόγο αυτό τυγχάνει παράνομη. Οι όροι στους οποίους αναφέρεται η αναθέτουσα αρχή δεν περιλαμβάνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς μας, αλλά σε μια δήλωση η οποία δεν απαιτείται από τη διακήρυξη. Οι όροι αυτοί αποτελούν διευκρινήσεις/επεξηγήσεις και δεν περιορίζουν την εγγύηση καλής λειτουργίας που απαιτεί η διακήρυξη αλλά διευκρινίζουν και επεξηγούν τις εργασίες που γίνονται στο πλαίσιο αυτής και είναι οι συνήθεις όροι όλων των εγγυήσεων που παρέχονται για όλα τα ιατρικά είδη. Κανένας από τους όρους που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν αφορά την «καλή λειτουργία» των προϊόντων. Ο πρώτος όρος αναφέρει το αυτονόητο ότι η προληπτική συντήρηση γίνεται στα χρονικά διαστήματα και σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου, (το ίδιο αναφέρει και η εταιρεία «...»). Ο δεύτερος και ο τρίτος λόγος δεν αφορούν την καλή λειτουργία των προϊόντων αλλά ζημιές που οφείλονται σε λάθος ή ππαίσμα του χρήστη και για όλα τα είδη σε όλο τον κόσμο δεν καλύπτονται από την εγγύηση καλής λειτουργίας. Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για τον λόγο αυτό τυγχάνει παράνομη».

12. Επειδή, συνεχίζει η προσφεύγουσα, ότι «Στην περίπτωση που κριθεί ότι οι όροι που αναφέρουμε στην εγγύηση καθιστούν απορριπτέα την προσφορά της εταιρείας μας, για τον ίδιο λόγο πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας «...» στην προσφορά της οποίας για την εγγύηση περιλαμβάνονται αντίστοιχοι όροι. Συγκεκριμένα στο έγγραφο "«...» ΥΔ εκπαίδευση - εγγύηση - υποστήριξη. pdf" αναφέρεται: Παρέχεται στον εξοπλισμό εγγύηση καλής λειτουργίας για 2 έτη πλην των αυτοκλιβανιζόμενων οπτικών «...» που καλύπτονται από εγγύηση καλής λειτουργίας τρία (3) έτη, στην οποία θα περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες από τον κατασκευαστή προληπτικές, τακτικές συντηρήσεις καθώς και η αποκατάσταση κάθε βλάβης που θα παρουσιασθεί στον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό με αντικατάσταση των απαιτούμενων ανταλλακτικών και αναλωσίμων, που περιλαμβάνονται στο συγκρότημα ή είναι απαραίτητα για τη λειτουργία του. Αυτονόητο είναι ότι δεν περιλαμβάνονται υλικά απαραίτητα για τη διενέργεια εξετάσεων όπως χαρτί κ.λπ. Κατά την διάρκεια της εγγύησης θα τηρείται το απαραίτητο ημερολόγιο λειτουργίας, συντήρησης, βλαβών κ.τ.λ. που θα παρακολουθείται και θα υπογράφεται από τους υπεύθυνους του Νοσοκομείου (ιατρό ή τεχνικό) και τον τεχνικό της εταιρείας μας Στο ημερολόγιο θα αναγράφονται οι βλάβες, τα αίτιά τους και η διάρκεια ακινητοποίησης του μηχανήματος. Η εταιρεία μας θα ειδοποιείται τηλεφωνικά για την βλάβη και ει δυνατόν το είδος της και θα αποστέλλεται φαξ, οπότε θα αρχίζει η μέτρηση του χρόνου ακινητοποίησης. Η ανταπόκριση προς αποκατάσταση της βλάβης θα γίνεται εντός σαράντα οχτώ (48) ωρών. Στο τέλος του χρόνου εγγύησης θα αθροίζονται οι εργάσιμες ημέρες ακινητοποίησης λόγω βλάβης (down time) οποιοσδήποτε μέρους του μηχανήματος Κατά τα ανωτέρω αν η προσφορά μας απορριφθεί για το λόγο αυτό, κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης τυγχάνει απορριπτέα και η προσφορά της εταιρείας «...», αφού στην εγγύησή της περιέχονται όροι, όπως ακριβώς περιέχονται και στην εγγύηση της εταιρείας μας. Γ.2. Η εταιρεία «...» κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρει: «Στο δικαιολογητικό συμμετοχής ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο σημείο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δεν συμπληρώνουμε το ποσό των κυριότερων παραδόσεων προς

αποφυγή ύπαρξης οικονομικών στοιχείων στο στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς.». Στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε στην προσφορά της αναφέρει επί λέξει στο σχετικό πεδίο: Περιγραφή ΣΕΤ ΛΑΠΛΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ (ΠΑΡΑΠΛΗΣΙΑ ΣΥΝΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ) Ποσό 0 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 11.08.2019 - 11.10.2019

Αποδέκτες «...» Περιγραφή ΣΕΤ ΛΑΠΛΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ (ΠΑΡΑΠΛΗΣΙΑ ΣΥΝΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ) Ποσό 0 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 23.03.2019- 23.05.2019

Αποδέκτες «...» (ΠΑΡΑΠΛΗΣΙΑ ΣΥΝΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ). Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι. Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης των πεδίων στο ΕΕΕΣ. Άλλως η αναφορά ποσού «0» στο σχετικό πεδίο καθιστά την προσφορά της εταιρείας απορριπτή για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που απαιτεί η διακήρυξη στον όρο 2.2.6. άλλωστε είναι προφανώς μη ανακριβές το ποσό 0. Η εταιρεία μας με έννομο συμφέρον προβάλλει τον ισχυρισμό κατά της εταιρείας, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε ανωτέρω (κεφ. 11.2.) για το έννομο συμφέρον μη οριστικώς αποκλεισθέντος για την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. IV.ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ 5. «Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας». Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε επειδή:«2. Η εταιρεία «...» προσφέρει Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας του οίκου «...» ως αναλυτικά περιγράφεται στην τεχνική προσφορά και η προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή γιατί σύμφωνα με την παράγραφο : ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Γ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ. 1.7. Χρωματική κωδικοποίηση για εύκολη αναγνώριση της γωνίας οράσεως. Η εταιρεία προσφέρει γραμμική κωδικοποίηση. 6. «Διπολικό ηλεκτρόδιο (Σ.Β 6%) Διπολικό ηλεκτρόδιο εξάχνωσης σχήματος L, μήκους 42εκ., περίπου (2 τμχ.)». Η εταιρεία προσφέρει ηλεκτρόδιο το οποίο έχει κάμψη αλλά δεν είναι L.8. «Καλώδιο ψυχρού φωτισμού (Σ.Β 6%) Καλώδιο ψυχρού φωτισμού εξαιρετικής θερμικής

αντοχής, κατάλληλο για χρήση με πηγές ψυχρού φωτισμού υψηλής ισχύος (300W), διαμέτρου 3,5 χιλ. περίπου κατάλληλης για οπτικές διαμέτρου περίπου 3χιλ., και μήκους 230 εκ. περίπου (1 τμχ.). Να διαθέτει διπλή, ενισχυμένη επικάλυψη σιλικόνης, για προστασία από φθορές στα σημεία υψηλού φορτίου των άκρων. Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής ποιότητας οπτικές ίνες ώστε να αποτρέπεται η δημιουργία σκιάσεων και απώλειας φωτισμού. Να διαθέτει εσωτερική επικάλυψη από ανοξείδωτο ατσάλι, για επιπλέον προστασία. Να διατίθεται και με γωνιακό βύσμα σύνδεσης με την πηγή φωτισμού, προς επιλογή.». Η εταιρεία δεν προσφέρει τέτοιο βύσμα. Επί των προβαλλομένων λόγων απόρριψης επαγόμαστε τα ακόλουθα: Α. Χρωματική κωδικοποίηση. Η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε επειδή προσφέρει γραμμική κωδικοποίηση και όχι χρωματική. Η απόρριψη της προσφοράς μας είναι μη νόμιμη, αφού οι προσφερόμενες οπτικές της εταιρείας μας διαθέτουν αριθμητική αναφορά των μοιρών για εύκολη αναγνώριση της γωνίας οράσεως. Η αριθμητική κωδικοποίηση υπερτερεί των προδιαγραφών γιατί δεν χρειάζεται ο χρήστης να θυμάται ποιο χρώμα αντιστοιχεί σε ποιες μοίρες αλλά βλέπει ακόμα πιο εύκολα την ακριβή γωνία οράσεως σε αριθμό. Β. Ηλεκτρόδιο σχήματος L. Η εταιρεία μας προσέφερε κυρτό ηλεκτρόδιο με κάμψη το οποίο υπερτερεί της προδιαγραφής γιατί προσφέρει κοπή ανάλογη με το ηλεκτρόδιο τύπου L, χωρίς το μειονέκτημα που έχει αυτό δηλ. το μπροστινό τμήμα να περιορίζει το οπτικό πεδίο του ιατρού. Γ. Γωνιακό Βύσμα. Η προδιαγραφή απαιτεί την προσφορά καλωδίου και συμπληρωματικά «...Να διατίθεται και με γωνιακό βύσμα σύνδεσης με την πηγή φωτισμού, προς επιλογή». Τόσο η εταιρεία μας όσο και η εταιρεία «...» προσέφεραν καλώδια με ευθύ βύσμα. Το γωνιακό βύσμα ζητείται προς επιλογή. Η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για απαίτηση που ζητείται «προς επιλογή» και όχι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη είναι μη νόμιμη. Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της εταιρείας μας για τους ανωτέρω λόγους δεν είναι νόμιμη. Δ. ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...». Δ1. Η διακήρυξη ζητούσε να προσφερθεί προς επιλογή το καλώδιο και με γωνιακό βύσμα. Η εταιρεία «...» στην προσφορά της δεν προσφέρει στο διαγωνισμό το καλώδιο με γωνιακό βύσμα αλλά απλά βεβαιώνει ότι διατίθενται κωδικοί. Προσφέρουμε 1

Αριθμός Απόφασης:551/2021

τμχ. από τον κωδικό «...» καλώδιο ψυχρού φωτισμού εξαιρετικής θερμικής αντοχής, κατάλληλο για χρήση με πηγές ψυχρού φωτισμού υψηλής ισχύος (300W), διαμέτρου' 3,5χιλ. κατάλληλης για οπτικές διαμέτρου 3χιλ., και μήκους 230εκ. Διαθέτει διπλή, ενισχυμένη επικάλυψη σιλικόνης, για προστασία από φθορές στα σημεία υψηλού φορτίου των άκρων. Είναι κατασκευασμένο από υψηλής ποιότητας οπτικές ίνες ώστε να αποτρέπεται η δημιουργία σκιάσεων και απώλειας φωτισμού. Διαθέτει εσωτερική επικάλυψη από ανοξειδωτο ατσάλι, για επί πλέον προστασία. Διατίθενται κωδικοί και με γωνιακό βύσμα σύνδεσης με την πηγή φωτισμού και με την οπτική, προς επιλογή. Η βεβαίωση ότι διατίθενται κωδικοί δεν καλύπτει την αίτηση της προδιαγραφής για προσφορά προς επιλογή και η προσφορά της εταιρείας σύμφωνα με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίση τυγχάνει απορριπτέα. Δ2. Η προσφορά της εταιρείας «...» παρουσιάζει σημαντικές αποκλίσεις από προδιαγραφές της διακήρυξης και όρους που έχουν τεθεί επί ποιινή αποκλεισμού. Όπως και στο Τμήμα 4 η εταιρεία κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση ότι δεν θα συμπληρώσει ένα πεδίο του ΕΕΕΣ και στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε στην προσφορά της αναφέρει επί λέξει: Περιγραφή ΣΕΤ ΥΣΤΕΡΟΣΚΟΠΙΑ ΜΕ ΑΥΛΟ (ΠΑΡΑΠΛΗΣΙΑ ΣΥΝΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ) Ποσό 0 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

12.10.2018 12.12.2018

Αποδέκτες «...»

«...» Περιγραφή ΣΕΤ ΥΣΤΕΡΟΣΚΟΠΙΑ ΜΕ ΑΥΛΟ (ΠΑΡΑΠΛΗΣΙΑ ΣΥΝΘΕΣΗ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ)

Ποσό 0 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

02.03.2017 02.05.2017

Αποδέκτες «...»

Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Όπως αναφέραμε και στο σχετικό χωρίο για το τμήμα 4 (στο οποίο παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεως) η ελλιπής συμπλήρωση του ΕΕΕΣ καθιστά την προσφορά της εταιρείας «...» απορριπτέα. Άλλως η αναφορά ποσού «0» στο σχετικό πεδίο καθιστά την προσφορά της εταιρείας απορριπτέα για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που απαιτεί η διακήρυξη στον όρο 2.2.6. άλλωστε είναι προφανώς μη ανακριβές το ποσό «0».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει με τις απόψεις της, ότι «Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής "Χρωματική κωδικοποίηση για εύκολη αναγνώριση της γωνίας οράσεως "όπου η εταιρεία κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή διότι προσφέρει γραμμική κωδικοποίηση σας αναφέρουμε τα εξής: Α. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη ζητείται ρητά η γωνία οράσεως της οπτικής να εμφανίζεται χρωματικά απαίτηση την οποία ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν διαθέτει. Επίσης αναφέρεται στην προσφορά της (φύλλο συμμόρφωσης) ότι διαθέτει γραμματική κωδικοποίηση ενώ στην προσφυγή της αναφέρει ότι διαθέτει αριθμητική κωδικοποίηση και αυτό να διαφέρει από το ζητούμενο. Β. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη ζητείται ρητά το ηλεκτρόδιο να έχει σχήμα L και η εταιρεία προσφέρει κυρτό ηλεκτρόδιο οπότε η γωνία του είναι διαφορετική από την απαιτούμενη. Γ. Σύμφωνα με τη Διακήρυξη ζητείται γωνιακό βύσμα καλωδίου προς επιλογή ώστε μελλοντικά σε τυχόν αναβάθμιση του εξοπλισμού να αξιοποιηθεί η δυνατότητα αυτή κάτι που ο προσφερόμενος εξοπλισμός από την εταιρεία δεν διαθέτει. Όσον αφορά τους πρόσθετους όρους της εγγύησης η αναφορά της εταιρείας ότι δεν ευθύνεται για ζημίες που θα μπορούσαν κατά την φυσιολογική πορεία των πραγμάτων να προβλεφθούν από το Νοσοκομείο και δεν ανακοινώθηκαν αναιρεί την εγγύηση του εξοπλισμού καθώς είναι τελείως υποκειμενικός όρος. Σχετικά με τον Λόγο Προσφυγής κατά της συμμετοχής της εταιρείας «...» σας αναφέρουμε τα εξής : Η επιτροπή θεώρησε ότι όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, από τους όρους της Διακήρυξης και συγκεκριμένα της παραγράφου 1 είναι αρκετή μόνο η αναφορά αντίστοιχων συμβάσεων προμήθειας ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού χωρίς να ζητείται σε κανένα σημείο το οικονομικό αντικείμενο αυτών το οποίο προφανώς ήταν στην

ευχέρεια των συμμετεχόντων να αναφέρουν χωρίς να απαιτείται. Για τους παραπάνω λόγους με τους οποίους και το Νοσοκομείο ταυτίζεται, η επιτροπή του διαγωνισμού, κρίνει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας ανακριβείς και αστήρικτες».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «Τμήμα 4: «ΣΕΤ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ» ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΜΕΡΟΣ Γ' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Α. ΕΓΓΥΗΣΗ 3 ΕΤΩΝ. Η απάντηση της εταιρείας «...» στην προδιαγραφή 1.7 (σελ 62 της Διακήρυξης) του τμήματος 4 (Σετ λαπαροσκοπικών εργαλείων), περί της προσφερόμενης εγγύησης για το συγκεκριμένο εργαλείο είναι: Ασαφής, διότι δεν αναφέρει ακριβή χρόνο εγγύησης αλλά κάνει απλή αντιγραφή της προδιαγραφής, γράφοντας επακριβώς: «Παρέχεται εγγύηση τουλάχιστον 3 ετών από τον κατασκευαστικό οίκο». Δεν υπάρχει σχετική παραπομπή και δεν παρέχει την απαιτούμενη τεκμηρίωση από τον κατασκευαστικό οίκο για την παρεχόμενη όπως ζητείται ρητώς από την Διακήρυξη. Όπως είναι προφανές, η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» στο σημείο αυτό παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, είναι ασαφής, ανεπίδεκτη αξιολόγησης και συνεπώς εξ' ολοκλήρου απορριπτέα, διότι: 1. Δεν προκύπτει σαφώς ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης 2. Δεν παρέχει την απαιτούμενη τεκμηρίωση, καθώς στις παρεχόμενες παραπομπές δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε χρόνο εγγύησης, πολλώ δε μάλλον σε παρεχόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο, χρόνο εγγύησης του συγκεκριμένου είδους. Όπως προβλέπεται ρητά στην Διακήρυξη (σελ. 32 και 33) και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση, προσφορά β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και

αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Εξάλλου τα ίδια προβλέπονται και από την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω εκτεθέντα ορθώς απορρίφθηκε η τεχνική πρόσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας «...» ως μη πληρούσα τους απαιτούμενους όρους και τις προδιαγραφές που θέτει η Διακήρυξη. Επιπροσθέτως, εκ του μοναδικού εντύπου που υπέβαλε στο διαγωνισμό η εταιρεία «...» σχετικώς με την εγγύηση για προσφερόμενα από αυτήν είδη, δηλώνεται σαφώς ότι: ΤΜΗΜΑ Α/Α 4) ΣΕΤ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ Με το παρόν η εταιρεία μας δηλώνει ότι παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας δύο (2) ετών, αρχής γενομένης την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά την ημέρα οριστικής παραλαβής των εργαλείων.... Εκ της ανωτέρω δήλωσης, και αφού δεν έχει συνυποβληθεί άλλη διευκρινιστική, αντίστοιχη δήλωση ή έντυπο παραπομπής του κατασκευαστή για το συγκεκριμένο είδος που ζητούνται τουλάχιστον 3 χρόνια εγγύησης, τεκμαίρεται σαφώς ότι ο παρεχόμενος χρόνος εγγύησης που καλύπτει όλα τα προσφερόμενα από την εταιρεία είδη περιορίζεται στα δύο έτη. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά της είναι εκτός προδιαγραφών στο σημείο 1.7 του τμήματος με Α/Α 4) ΣΕΤ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ και για αυτό τον λόγο απορριπτέα. Οι ισχυρισμοί της εταιρείας «...» στην προσφυγή της περί ασάφειας του ζητούμενου χρόνου εγγύησης από την Διακήρυξη είναι ανυπόστατες, καθώς η Διακήρυξη ζητάει σαφώς στους γενικούς όρους (Σελ. 51 Εγγυήσεις-Τεχνική Υποστήριξη): Να δοθεί εγγύηση καλής λειτουργίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Όπως αναφέρουν ρητώς οι τεχνικές προδιαγραφές, στο σημείο 1.7 για το συγκεκριμένο είδος ο ζητούμενος χρόνος εγγύησης πρέπει να είναι τουλάχιστον 3 έτη, από τον κατασκευαστή. Στο σημείο Β.1 των προδιαγραφών, προβλέπεται σαφώς ο ελάχιστος χρόνος εγγύησης που οφείλει να καλύπτει όλα τα προσφερόμενα είδη, πέραν των τυχόν ειδικότερων προβλέψεων για συγκεκριμένα είδη. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω προαναφερθέντα, ορθότατα η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, έθεσε εκτός προδιαγραφών την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας. Οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι σαθροί, αβάσιμοι και αποτελούν

διαστρέβλωση των σχετικών όρων της Διακήρυξης. ΕΓΓΥΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΟΡΟΙ. Η εταιρεία «...» ισχυρίζεται ότι η κατατιθέμενη Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας μας με την ονομασία “ΥΔ εκπαίδευση-εγγύηση-υποστήριξη. pdf” περιέχει όρους για τους οποίους πρέπει να απορριφθεί η προσφορά μας κατ’ εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Ωστόσο, η Υπεύθυνη Δήλωση που έχουμε καταθέσει αποδεικνύει πλήρως την συμμόρφωση της εταιρείας μας με τον όρο της Διακήρυξης, όπως αυτός ρητά αναγράφεται στην σελίδα 51 αυτής, στο σημείο Εγγυήσεις-Τεχνική Υποστήριξης όπου η αναθέτουσα αρχή ορίζει ακριβώς τι πρέπει να περιλαμβάνει η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας σε συνδυασμό με την τεχνική υποστήριξη στα πλαίσια αυτής. Συνεπώς, ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας καθόσον πληροί τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά ελλιπή συμπλήρωση πεδίων στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) εκ μέρους της Εταιρείας μας. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της Εταιρείας μας έπρεπε να απορριφθεί λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης κάποιων πεδίων στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (εφεξής Ε.Ε.Ε.Σ.), καθόσον δεν συμπληρώσαμε το σχετικό πεδίο με την ένδειξη ποσό, στο σημείο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επιπλέον, ότι η Εταιρεία μας κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρουμε: «Στο δικαιολογητικό συμμετοχής ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο σημείο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δεν συμπληρώνουμε το ποσό των κυριότερων παραδόσεων μας προς αποφυγή ύπαρξης οικονομικών στοιχείων στο στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς». Τέλος ισχυρίζεται ότι αναγράψαμε στο σχετικό πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. το ποσό «0», γεγονός που καθιστά την προσφορά της Εταιρείας μας απορριπτή για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που απαιτεί η Διακήρυξη στον όρο 2.2.6. Επί του ως άνω λόγου που προβάλλει η προσφεύγουσα με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς μας, ως δήθεν μη πληρούσα τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, λεκτέα τα ακόλουθα: Στην σελίδα 18 της Διακήρυξης, στον όρο 2.2.6, «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» και συγκεκριμένα στην 1η παράγραφο αυτού, αναγράφεται: «Όσον

αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να έχουν εκτελέσει κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2017,2018,2019), τουλάχιστον μία σύμβαση προμηθειών ή συντηρήσεων συστημάτων βιοϊατρικού εξοπλισμού σε Μονάδα Υγείας (Νοσοκομείο ή Κέντρο Υγείας δημόσιο ή ιδιωτικό). Ως συμβάσεις νοούνται πάσης φύσεως προμήθειες καθώς και οι παρατάσεις αυτών.» Από την διατύπωση του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, (και μάλιστα το συγκεκριμένο σημείο είναι τονισμένο με έντονα γράμματα λόγω προφανώς της βαρύτητας που ήθελε να προσδώσει η Αναθέτουσα Αρχή), προκύπτει ξεκάθαρα πως το κριτήριο που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού για την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια του οικονομικού φορέα, είναι μόνον η εκτέλεση εκ μέρους του κατά την διάρκεια της τριετίας (2017, 2018, 2019), τουλάχιστον μιας σύμβασης προμηθειών ή συντηρήσεων συστημάτων βιοϊατρικού εξοπλισμού σε Μονάδα Υγείας (Νοσοκομείο ή Κέντρο Υγείας δημόσιο ή ιδιωτικό) και όχι το ποσό αυτής καθεαυτής της σύμβασης. Διότι αν η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε, ότι εκτός από την εκτέλεση μιας τέτοιας σύμβασης προμήθειας ή συντήρησης αποτελεί επιπλέον ουσιώδες κριτήριο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ενός οικονομικού Φορέα και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού, και το ποσό αυτής, τότε προς αποφυγή παρερμηνειών από την πλευρά των συμμετεχόντων, θα ανέγραφε ρητά στον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, το ύψος του ποσού της σύμβασης που θα έκρινε επαρκές για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα. Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ουσιώδες κριτήριο για την πλήρωση των όρων 2.2.6 της Διακήρυξης, μόνο την εκτέλεση μιας τουλάχιστον σύμβασης και όχι το ποσό αυτής και για αυτό το λόγο προφανώς δεν ανεγράφη κάτι σχετικό στο συγκεκριμένο όρο. Εν κατακλείδι αν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ως προαπαιτούμενο για την πλήρωση του όρου 2.2.6 την αξία της σύμβασης, θα το διατύπωνε ρητά στην Διακήρυξη με την αναγραφή κάποιου ποσού. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία της Αρχής σας ως προ της συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) καθώς και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), αποτελούν μια

ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και συνιστούν προκαταρκτική απόδειξη κατά τις διατάξεις των άρθρων 79 και 79Α του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση του Τ.ΕΥ.Δ. και του Ε.Ε.Ε.Σ. συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους της Διακήρυξης. Το ίδιο δε άλλωστε προκύπτει σαφώς και από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων στο σημείο 2.3.3. στο οποίο επιπλέον αναγράφεται: «Ως εκ τούτου οι αναθέτουσες αρχές δεν δύναται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με τους όρους της διακήρυξης/αίτησης συμμετοχής. Επιπλέον στο Ε.Ε.Ε.Σ. του Διαγωνισμού, στο Τμήμα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αναγράφεται ότι Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Σύμφωνα λοιπόν με όσα αναλυτικά προαναφέρθηκαν, η εταιρεία μας προέβη στην συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του Ε.Ε.Ε.Σ. σε πλήρη συνάρτηση των όσων ρητά αναγράφονται στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης, καθόσον σύμφωνα με τον όρο αυτό, μοναδικό κριτήριο για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων είναι η εκτέλεση μιας σύμβασης προμήθειας ή συντήρησης και όχι το ποσό αυτής. Γι αυτό το λόγο δεν αναγράψαμε συγκεκριμένο ποσό αλλά τον αριθμό «0» στο σχετικό πεδίο. Η μη αναγραφή ποσού ουδόλως καταδεικνύει τεχνική και επαγγελματική ανεπάρκεια της Εταιρείας μας, όπως αβάσιμα και κακόπιστα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και σε καμιά περίπτωση δεν οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς μας αφού το ποσό της σύμβασης δεν ήταν προαπαιτούμενο στον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Η εταιρεία μας συμμορφούμενη απόλυτα με τους όρους της Διακήρυξης, απάντησε, ως όφειλε, σε κάθε ερώτημα που έπρεπε να απαντήσει και παρέιχε κάθε χρήσιμη και ζητούμενη πληροφορία με την οποία αποδεικνυόταν η τεχνική και επαγγελματική μας ικανότητα. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας

περί ελλιπούς συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. από την εταιρεία μας, δεν ευσταθεί. Περαιτέρω η εταιρεία μας με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, κατέθεσε εκ του περισσού, την με ημερομηνία 14-5-2020 υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 στην οποία αναφέρει και τεκμηριώνει τον λόγο μη συμπλήρωσης του ποσού των κυριότερων παραδόσεων στο ΕΕΕΣ που καταθέσαμε, αναγράφοντας επί λέξει: «Στο δικαιολογητικό συμμετοχής ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο σημείο Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δεν συμπληρώνουμε το ποσό των κυριότερων παραδόσεων προς αποφυγή ύπαρξης οικονομικών στοιχείων στο στάδιο κατάθεσης των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς». Σύμφωνα άλλωστε με την πάγια επί του θέματος Νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 1333/2009, ΣτΕ 2283/2006, 1452/2000, 1234/2007, 1265/2006 κ.ά.). Η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζόμενου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και όσο χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής τους προσφοράς στοιχεία, (βλ. Δημήτρης Ράϊκος Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 ερμηνεία κατ' άρθρο Τόμος 1, σελ. 899). Τέλος από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 79 και 102 του Ν. 4412/2016 καθώς επίσης και από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (σημείο 2.3.1. Τα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή και συμπληρώσεων), προκύπτει ξεκάθαρα, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να καλεί τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλλει, εφόσον οι διευκρινήσεις αυτές και οι συμπληρώσεις αφορούν μόνο ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση. Σε περίπτωση λοιπόν που η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκρινε ότι το συγκεκριμένο πεδίο με την ένδειξη ποσό - του νομίμως κατατεθειμένου από την εταιρεία μας Ε.Ε.Ε.Σ.-έχρηζε διευκρίνισης/συμπλήρωσης, θα μας είχε καλέσει προς τούτο εγγράφως να το

πράξουμε. Κατόπιν όλων των ανωτέρω αναφερομένων στο παρόν κεφάλαιο της παρέμβασής μας, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...».. Γ). Ως προς τους λόγους της προσφυγής της εταιρείας «...» για το Τμήμα 5: «ΥΣΤΕΡΟΣΚΟΠΙΑ ΜΕ ΑΥΛΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ», λεκτέα τα ακόλουθα: Α. ΧΡΩΜΑΤΙΚΗ ΚΩΔΙΚΟΠΟΙΗΣΗ. Η απάντηση της εταιρείας «...» στην προδιαγραφή 1.7 του τμήματος 5 (Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας), δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή, καθώς το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει τη χρωματική κωδικοποίηση, όπως ρητώς ζητείται. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» ορθώς απορρίφθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, διότι στο σημείο αυτό διαφέρει ουσιωδώς από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, και προς τούτο είναι εξ' ολοκλήρου απορριπτέα. Οι αιτιάσεις της προσφυγής της εταιρείας «...» τεκμαίρουν έτι περαιτέρω την ουσιώδη διαφορά των προσφερόμενων ειδών από τις ζητούμενες προδιαγραφές. Είναι δε τεχνικώς ανυπόστατες, διότι τα ενδοσκοπικά χειρουργεία στα οποία προορίζεται να χρησιμοποιηθεί ο υπό προμήθεια εξοπλισμός διενεργούνται με τη χρήση οθόνης και σε συνθήκες πολύ χαμηλού φωτισμού του περιβάλλοντος, για την απρόσκοπτη και ξεκούραστη εποπτεία της εν λόγω οθόνης. Συνεπώς οποιαδήποτε γραμματική ένδειξη δεν είναι επ' ουδενί αναγνώσιμη υπ' αυτές τις συνθήκες φωτισμού. Μόνο η χρωματική ταυτοποίηση είναι εφικτή, και εξ' αυτού του λόγου ζητείται από τις προδιαγραφές. Ως εκ τούτου η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ορθώς απορρίφθηκε ως μη πληρούσα τους όρους και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης. Β. Ηλεκτρόδιο Σχήματος L. Η απάντηση της εταιρείας «...» στην προδιαγραφή 6 του τμήματος 5 (Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας), δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή, καθώς το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει το ρητώς ζητούμενο σχήμα I. Διαθέτει διαφορετική κάμψη, συνεπώς πρόκειται σαφώς για διαφορετικό τύπο εργαλείου από τον ζητούμενο στην προκήρυξη. Άρα, η προσφορά της εταιρείας «...» ορθώς απερρίφθη ως όφειλε, διότι στο σημείο αυτό διαφέρει ουσιωδώς από τις ζητούμενες στην Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς είναι εξ' ολοκλήρου απορριπτέα. Οι αιτιάσεις της προσφυγής της εταιρείας «...» τεκμαίρουν έτι περαιτέρω την ουσιώδη διαφορά των προσφερόμενων ειδών από

τις ζητούμενες προδιαγραφές. Είναι δε τεχνικώς ανυπόστατες, διότι το συγκεκριμένο εργαλείο εισάγεται από εντελώς διαφορετική θέση στον ασθενή, από αυτήν που έχει το οπτικό πεδίο του χειρουργού, επομένως το σχήμα του δεν αφορά σε τυχόν παρεμπόδιση του οπτικού πεδίου. Αφορά στην προσέγγιση του ιστού επί του οποίου επεμβαίνει ο χειρουργός και στην ευκολία χειρισμού που παρέχει. Εξ' αυτού του λόγου ζητείται το συγκεκριμένο σχήμα από τις . Συνεπώς και ως προς αυτές τις προδιαγραφές, τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι ανυπόστατα, αβάσιμα και καταρρίπτονται. Γ. Γωνιακό Βύσμα Η απάντηση της εταιρείας «...» στην προδιαγραφή 8 του τμήματος 5 (Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας), δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή, καθώς το προσφερόμενο είδος δεν διατίθεται με τις προδιαγραφές που ρητώς ζητούνται. Το γεγονός ότι ζητείται να διατίθενται τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά (γωνιακό βύσμα) προς επιλογή, δεν μειώνει τη βαρύτητα της προδιαγραφής, καθώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και τα προσφερόμενα είδη οφείλουν να τους καλύπτουν. Είναι επίσης απολύτως σαφές από την διατύπωση του συγκεκριμένου σημείου ότι δεν ζητείται να προσφερθεί αλλά να διατίθεται προς επιλογή. Προφανώς, για λόγους που το νοσοκομείο θεωρεί ουσιώδη τη διάθεσή του. Συνεπώς, η μη διάθεση των ζητούμενων χαρακτηριστικών από τα προσφερόμενα είδη της εταιρείας «...» θέτει αναίτιους περιορισμούς στις επιλογές προμήθειας του νοσοκομείου. Ως εκ τούτου, η προσφορά της εταιρείας «...» ορθώς απορρίφθηκε ως όφειλε, διότι στο σημείο αυτό διαφέρει ουσιωδώς από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Οι αιτιάσεις της προσφυγής της εταιρείας «...» τεκμαίρουν έτι περαιτέρω την ουσιώδη διαφορά των προσφερόμενων ειδών από τις ζητούμενες προδιαγραφές και αναφέρουν προφανώς εσφαλμένα ότι η βεβαίωση από την εταιρεία μας της διάθεσης των ειδών με τα ζητούμενα προς επιλογή χαρακτηριστικά «δεν καλύπτει την αίτηση της προδιαγραφής». Είναι ανυπόστατες και εσφαλμένες διότι το συγκεκριμένο σημείο των προδιαγραφών ζητά επακριβώς «Να διατίθεται και με γωνιακό βύσμα σύνδεσης με την πηγή φωτισμού, προς επιλογή». Σημειώνουμε ότι η απάντηση της εταιρείας μας καλύπτει με απόλυτη ακρίβεια και σαφήνεια την εν λόγω απαίτηση,

παραπέμποντας στα επίσημα έντυπα του κατασκευαστή όπου αναφέρονται και απεικονίζονται σαφώς οι διαθέσιμες επιλογές. Η συγκεκριμένη δε απεικόνιση των διατιθέμενων επιλογών, περιλαμβάνεται και στην προσφυγή της εταιρείας «...», καθιστώντας τη αυτοαναιρούμενη. Δ. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά ελλιπή συμπλήρωση πεδίων στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της εταιρείας μας (στο τμήμα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), και για το τμήμα 5 του Διαγωνισμού, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, παραπέμπουμε στο μέρος Γ. του Β κεφαλαίου της παρέμβασής μας και στα όσα εκεί αντίστοιχα αναλύσαμε για το Τμήμα 4. Για όλους τους ως άνω λόγους, πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή».

15. Επειδή, με το ως άνω υπόμνημα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Α. Επί της απορρίψεως της προσφοράς της εταιρείας μας. Η αναθέτουσα αρχή απάντησε στον σχετικό ισχυρισμό μας ως εξής: Σύμφωνα με τη Διακήρυξη ζητείται ρητά για μεν την οπτική ίνα, εγγύηση καλής λειτουργίας 3 ετών ενώ για τον υπόλοιπο εξοπλισμό ζητείται εγγύηση 2 ετών και. Δεν είναι ασάφεια της Δ/ξης αλλά προαπαιτούμενο από αυτήν. Η απάντηση αυτή της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη. Η εταιρεία μας, όπως αναφέρουμε στην προσφυγή μας, στο Φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρει : «Παρέχεται εγγύηση τουλάχιστον 3 ετών από τον κατασκευαστικό οίκο» και «Εγγύηση καλής λειτουργίας δύο(2) ετών». Η αναθέτουσα αρχή τόσο στην αρχική αιτιολογία της («η εταιρεία δεν προσφέρει εγγύηση τριών (3) ετών αλλά δύο (2) ετών»), όσο και στην συμπληρωματική (περί ασάφειας) παρανόμως υπολαμβάνει ότι η εταιρεία μας δεν προσέφερε την ζητούμενη από την διακήρυξη διάρκεια εγγύησης τριών (3) και δύο (2) ετών. Το φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας διαψεύδει απολύτως την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας αφού σε αυτό ρητώς αναφέρεται η ζητούμενη από τη διακήρυξη διάρκεια της εγγύησης και ο παρέχων την εγγύηση κατά περίπτωση. Σημειώνεται ότι όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρεία περί έλλειψης τεκμηρίωσης (1. Δεν προκύπτει σαφώς ο προσφερόμενος χρόνος εγγύησης, 2. Δεν παρέχει την απαιτούμενη τεκμηρίωση, καθώς στις παρεχόμενες παραπομπές δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά σε

χρόνο εγγύησης, πολλώ δε μάλλον σε παρεχόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο, χρόνο εγγύησης του συγκεκριμένου είδους) αναφέρονται αλυσιτελώς αφού η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά μας για έλλειψη τεκμηρίωσης, παραπομπές κλπ, αφού αυτά δεν αναφέρονται ως λόγοι απόρριψης ούτε στην αρχική ούτε στην συμπληρωματική με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αιτιολογία. Η προσφορά της εταιρείας μας δεν παρουσιάζει καμία ασάφεια για τον προσφερόμενο χρόνο εγγύησης, αφού προσφέρεται ακριβώς η απαιτούμενη από τη διακήρυξη εγγύηση δυο και τριών ετών αντίστοιχα. Α2. Επίσης για τους δήθεν «πρόσθετους όρους» της εγγύησης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τον σχετικό λόγο προσφυγής μας με την εξής αιτιολογία: Όσον αφορά τους πρόσθετους όρους της εγγύησης, η αναφορά της εταιρείας ότι δεν ευθύνεται για ζημίες που θα μπορούσαν κατά την φυσιολογική πορεία των πραγμάτων να προβλεφθούν από το Νοσοκομείο και δεν ανακοινώθηκαν αναιρεί την εγγύηση του εξοπλισμού καθώς είναι τελείως υποκειμενικός όρος. Η συγκεκριμένη αναφορά δεν αίρει την εγγύηση της προσφοράς της εταιρείας μας όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή αλλά αποτελεί συνήθη όρο σε όλες τις παρεχόμενες εγγυήσεις προϊόντων. Αν η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμούσε κανένα πρόσθετο όρο στην παρασχεθείσα εγγύηση έπρεπε ανεξαρτήτως του περιεχομένου αυτού να απορρίψει και την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», η οποία επίσης έχει θέσει «πρόσθετους όρους» στην παρασχεθείσα εγγύηση. Η κρίση για το ποιος πρόσθετος όρος είναι «τελείως υποκειμενικός» και ποιος «αναιρεί την εγγύηση» είναι μη νόμιμη, αφού στην διακήρυξη δεν προβλέπεται επί ποινή απορρίψεως σχετική απαγόρευση. Αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να απαγορεύσει την αναγραφή πρόσθετων όρων, όφειλε να το αναφέρει στην διακήρυξη ή σε κάθε περίπτωση να απορρίψει όλες τις προσφορές που περιέχουν οιοδήποτε πρόσθετο όρο ανεξαρτήτως του περιεχομένου αυτού. Η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε καθόλου στον ειδικώς προβαλλόμενο λόγο προσφυγής μας ότι η προσφορά της εταιρείας «...», έπρεπε να απορριφθεί κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού και στην δική της προσφορά περιέχονται «πρόσθετοι όροι» στην παρασχεθείσα εγγύηση. Σύμφωνα με το άρθρο 365§2 του ν.4412/2016: «2. Σε

περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βάσιμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων.». Κατά τα ανωτέρω η Αρχή σας αφού η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε στον προβαλλόμενο ισχυρισμό της εταιρείας μας μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας για την βασιμότητα αυτού. Επί των λόγων απορρίψεως της προσφοράς της εταιρείας «...». Η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της αναφέρει ότι η επιτροπή θεώρησε ότι όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, από τους όρους της Διακήρυξης και συγκεκριμένα της παραγράφου 1 είναι αρκετή μόνο η αναφορά αντίστοιχων συμβάσεων προμήθειας ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού χωρίς να ζητείται σε κανένα σημείο το οικονομικό αντικείμενο αυτών το οποίο προφανώς ήταν στην ευχέρεια των συμμετεχόντων να αναφέρουν χωρίς να απαιτείται. Ακριβώς τον ίδιο ισχυρισμό προβάλλει και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» η οποία αναφέρει σχετικά: «Συνεπώς η αναθέτουσα αρχή θεώρησε ουσιώδες κριτήριο για την πλήρωση των όρων 2.2.6. της Διακήρυξης, μόνο την εκτέλεση μιας τουλάχιστον σύμβασης και όχι το ποσό αυτής και για αυτό το λόγο προφανώς δεν ανεγράφη κάτι σχετικό στο συγκεκριμένο όρο. Εν κατακλείδι αν η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ως προαπαιτούμενο για την πλήρωση του όρου 2.2.6 την αξία της σύμβασης, θα το διατύπωνε ρητά στην Διακήρυξη με την αναγραφή κάποιου ποσού. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία της Αρχής σας ως προ της συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) καθώς και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αποτελούν μια ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και συνιστούν προκαταρκτική απόδειξη κατά τις διατάξεις των άρθρων 79 και 79Α του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ. και του Ε.Ε.Ε.Σ. συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους της Διακήρυξης.» Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας είναι καταφανώς

αβάσιμοι για τους εξής λόγους: Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης που αφορά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.». Τόσο από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης όσο και από την νομική φύση του ΕΕΕΣ ως υπεύθυνη δήλωση προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να συμπληρώνουν όλα τα πεδία του εντύπου που διαμορφώνει ειδικά η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να μπορούν να επιλέξουν ή να παραλείψουν, για οιοδήποτε λόγο, κάποιο από αυτά. Αν η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμούσε να συμπληρωθεί κάποιο πεδίο, έπρεπε να το είχε αφαιρέσει αφού δεν μπορεί η συμπλήρωση των πεδίων να καταλείπεται στην διακριτική ευχέρεια των οικονομικών φορέων. Το ΕΕΕΣ και οι ζητούμενες σε αυτό πληροφορίες, περιλαμβάνονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και συνιστούν όρους στους οποίους οι οικονομικοί φορείς πρέπει να απαντήσουν και εν συνεχεία να τεκμηριώσουν με την παροχή των σχετικών εγγράφων. Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. Σύμφωνα με τον όρο 2.9.2.4 Β4 της διακήρυξης (σελ. 23): «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των αντίστοιχων συμβάσεων προμήθειας ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας, του παραλήπτη, καθώς και

πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης κάθε σύμβασης.». Στον όρο αυτό της διακήρυξης ρητώς ζητείται η αναφορά του ποσού της προηγούμενης σύμβασης. Συνεπώς ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής αλλά και της παρεμβαίνουσας ότι δεν ζητείται στην διακήρυξη η αναφορά του ποσού παρίσταται μη νόμιμος. Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. Στο ίδιο το κείμενο της ΕΕΕΣ πέρα από το σχετικό χωρίο που ζητείται το ποσό και η παρεμβαίνουσα έχει σημειώσει 0, αρνούμενη όπως αναφέρει στην ΥΔ να το συμπληρώσει, αναφέρεται: *Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Και σε αυτό το σημείο της ΕΕΕΣ που παρέχονται οδηγίες προς τους οικονομικούς φορείς ρητώς ζητείται να αναφερθεί το ποσό της σύμβασης. Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί».*

16. Επειδή, εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι οι όροι του διαγωνισμού οφείλουν να είναι σαφείς και πλήρεις και να μην επιδέχονται παρερμηνειών (ΕΛΣυν. 53/2007 VI Τμήμα). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στο κείμενο της διακήρυξης τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες

προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιαστών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση Αριθμός Απόφασης: 324/2019 14 διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιαστούς όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, IV Τμήμα,). Ομοίως, έχει κριθεί (ΕλΣυν. 129/2007 VI Τμήμα) ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, οφείλουν σε κάθε περίπτωση να τηρούν την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται, ιδίως, υποχρέωση τήρησης της αρχής της διαφάνειας. Η τελευταία επιβάλλεται, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διασφαλίζει την τήρηση της ως άνω γενικής αρχής, συνίσταται δε, μεταξύ άλλων, στον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα οικείων διαδικασιών του διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΚ αποφάσεις της 07.12.2000, C-

324/98, σκέψεις 60-63, της 27.11.2001, C-285/99, σκέψη 38 κ.α.). Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι στους διενεργούμενους δημόσιους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών, η θεσμοθέτηση σταδίων κατά τη διαδικασία ανάδειξης του αναδόχου, αλλά και η πλήρης συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τους κανόνες που θέτει η ίδια η διακήρυξη, ως προς την τήρηση των διαδικασιών και των προθεσμιών που προβλέπονται σε αυτήν, αποβλέπει ακριβώς στην κατά αντικειμενικό και διαφανή τρόπο επιλογή του τελικού αναδόχου, ενώ η μη τήρηση των εν λόγω σταδίων και η απόκλιση από τους κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας που Αριθμός Απόφασης: 324/2019 15 θέτει η ίδια η διακήρυξη, χωρίς εύλογη αιτία και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στοιχειοθετεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά ΕΛΣυν. 408/2012, 600/2012, 935/2013, VI Τμήμα). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά., βλ. και Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 που ορίζει ότι σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Το ίδιο αφορά προφανώς και τη διαπίστωση της εμπρόθεσμης υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, η οποία προβλέπεται πάντοτε ως όρος επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη.

17. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται

μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους अपαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

28. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως अपαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

18. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου, ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής που αφορά το ΤΜΗΜΑ 4 της διακήρυξης κρίνονται τα κάτωθι. Από την εξέταση των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας, παρέπεται, ότι η απάντηση της στην προδιαγραφή 1.7 (σελ 62 της Διακήρυξης) του τμήματος 4 (Σετ λαπαροσκοπικών εργαλείων), περί της προσφερόμενης εγγύησης για το συγκεκριμένο εργαλείο, δεν αναφέρει ως όφειλε ακριβή χρόνο εγγύησης, αλλά προβαίνει σε αμιγή αντιγραφή της οικείας προδιαγραφής, διαλαμβάνοντας αυτολεξεί, ότι «*Παρέχεται εγγύηση τουλάχιστον 3 ετών από τον κατασκευαστικό οίκο*». Συνεπώς, δοθέντος του ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας δεν υφίσταται σχετική παραπομπή η οποία να παρέχει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού τεκμηρίωση από τον κατασκευαστικό οίκο για την παρεχόμενη εγγύηση όπως ζητείται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη.

Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο σημείο αυτό προκύπτει ότι παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, είναι δε απορριπτέα, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, διότι δεν προκύπτει ο απαιτούμενος προσφερόμενος χρόνος εγγύησης, εφόσον δεν γίνεται καμία αναφορά σε χρόνο εγγύησης, πολλώ δε μάλλον σε παρεχόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο, χρόνο εγγύησης του συγκεκριμένου είδους. Επιπροσθέτως, εκ του μοναδικού έντυπου που υπέβαλε η προσφεύγουσα σχετικώς με την εγγύηση για προσφερόμενα από αυτήν είδη, δηλώνεται σαφώς ότι «*ΤΜΗΜΑ Α/Α 4) ΣΕΤ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ. Με το παρόν η εταιρεία μας δηλώνει ότι παρέχει εγγύηση καλής λειτουργίας διάρκειας δύο (2) ετών, αρχής γενομένης την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά την ημέρα οριστικής παραλαβής των εργαλείων*». Εκ της ανωτέρω δήλωσης, και αφού δεν έχει συνυποβληθεί άλλη διευκρινιστική, δήλωση ή έντυπο παραπομπής του κατασκευαστή για το συγκεκριμένο είδος που ζητούνται τουλάχιστον 3 χρόνια εγγύησης, προκύπτει σαφώς ότι ο παρεχόμενος χρόνος εγγύησης που καλύπτει όλα τα προσφερόμενα από την εταιρεία είδη περιορίζεται στα δύο έτη. Συνεπώς, η υποβληθείσα προσφορά ούσα προδήλως αντιφατική δεν καλύπτει τις οριζόμενες επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές που ορίζονται στο σημείο 1.7 του τμήματος με Α/Α 4) ΣΕΤ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΩΝ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ και για αυτό τον λόγο τυγχάνει απορριπτέα. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στην προσφυγή της περί ασάφειας του ζητούμενου χρόνου εγγύησης από την Διακήρυξη είναι απορριπτέες, καθώς η Διακήρυξη ζητάει στους γενικούς όρους (Σελ. 51 Εγγυήσεις-Τεχνική Υποστήριξη) «Να δοθεί εγγύηση καλής λειτουργίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ». Όπως αναφέρουν ρητώς, οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, της διακήρυξης στο σημείο 1.7 για το συγκεκριμένο είδος «ο ζητούμενος χρόνος εγγύησης πρέπει να είναι τουλάχιστον 3 έτη, από τον κατασκευαστή». Στο σημείο Β.1 των προδιαγραφών, προβλέπεται σαφώς ο ελάχιστος χρόνος εγγύησης που οφείλει να καλύπτει όλα τα προσφερόμενα είδη, πέραν των τυχόν ειδικότερων προβλέψεων για συγκεκριμένα είδη. Εξάλλου οι ισχυρισμοί περί ασάφειας της διακήρυξης είναι απορριπτέοι

προεχόντως ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι διότι αν η προσφεύγουσα θεωρούσα ότι οι όροι της διακήρυξης της δημιουργούν εύλογη αμφιβολία ως προς την διαμόρφωση της προσφοράς της όφειλε και είχε τη νόμιμη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των επίμαχων όρων, εντούτοις, ουδέν συναφές έπραξε, αφού υπέλαβε λάθος ότι η εγγύηση είναι διετής. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, νομίμως, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για το τμήμα 4 και ο συνεπώς ο οικείος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος κατά τούτο.

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή

υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

21. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης

αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης αποτελεί υπό προϋποθέσεις η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ. 253/2017 ΑΕΠΠ). Ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του (βλ. ΑΕΠΠ 876/2019, 393/2019).

22. Επειδή, η διαγραφόμενη με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη

βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά Województwo Łódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εφόσον κατά τα ήδη ειδικώς κριθέντα από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι όφειλε η αναθέτουσα αρχή να εφαρμόσει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

23. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας την μη πλήρωση έτερων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων της διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως αποδοχής του λόγου απόρριψης της προσφοράς της, έχει εμφιλοχωρήσει άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και επιβάλλεται η απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στα πλαίσια της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Με βάση και τα ήδη κριθέντα (ΑΕΠΠ 242/2019), από την επισκόπηση του φακέλου, παρίσταται ότι στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας, για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ ΣΤΕ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η

αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 100). Εν προκειμένω, κρίνεται, ότι οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφορούν σε ίδιους όρους της διακήρυξης από τον όρο – τεχνική προδιαγραφή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι από την επισκόπηση του φακέλου υφίσταται, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, παραδέκτως, βάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας όσον αφορά την δυνητική εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης.

24. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι στο έγγραφο "*«...» ΥΔ εκπαίδευση - εγγύηση - υποστήριξη. Pdf*" της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι *«Παρέχεται στον εξοπλισμό εγγύηση καλής λειτουργίας για 2 έτη πλην των αυτοκλιβανιζόμενων οπτικών «...» που καλύπτονται από εγγύηση καλής λειτουργίας τρία (3) έτη, στην οποία θα περιλαμβάνονται οι απαιτούμενες από τον κατασκευαστή προληπτικές, τακτικές συντηρήσεις καθώς και η αποκατάσταση κάθε βλάβης που θα παρουσιασθεί στον ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό με αντικατάσταση των απαιτούμενων ανταλλακτικών και αναλωσίμων, που περιλαμβάνονται στο συγκρότημα ή είναι απαραίτητα για τη λειτουργία του. Αυτονόητο είναι ότι δεν περιλαμβάνονται υλικά απαραίτητα για τη διενέργεια εξετάσεων όπως χαρτί κ.λ.π. Κατά την διάρκεια της εγγύησης θα τηρείται το απαραίτητο ημερολόγιο λειτουργίας, συντήρησης, βλαβών κ.τ.λ. που θα παρακολουθείται και θα υπογράφεται από τους υπεύθυνους του Νοσοκομείου (ιατρό ή τεχνικό) και τον τεχνικό της εταιρείας μας Στο ημερολόγιο θα αναγράφονται οι βλάβες, τα αίτιά τους και η διάρκεια ακινητοποίησης του μηχανήματος. Η εταιρεία μας θα ειδοποιείται τηλεφωνικά για την βλάβη και ει δυνατόν το είδος της και θα αποστέλλεται φαξ, οπότε θα αρχίζει η μέτρηση του χρόνου ακινητοποίησης. Η ανταπόκριση προς αποκατάσταση της βλάβης θα γίνεται εντός σαράντα οχτώ (48) ωρών. Στο τέλος του χρόνου εγγύησης θα αθροίζονται οι εργάσιμες ημέρες ακινητοποίησης λόγω βλάβης (down time)*

οποιοσδήποτε μέρους του μηχανήματος». Κατά τα ανωτέρω κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης τυγχάνει απορριπτέα και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα ήδη κριθέντα στην ως άνω σκέψη της παρούσας, αφού στην εγγύησή της παρεμβαίνουσας περιέχονται όροι, πανομοιότυποι και ταυτόσημοι με την εγγύηση της προσφεύγουσας, και άρα η προσφορά της σύμφωνα με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής, τυγχάνει απορριπτέα.

25. Επειδή, περαιτέρω ως προς το Τμήμα 5 της διακήρυξης και ως προς τον λόγο της προσφυγής, που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, για τον λόγο ότι προσέφερε διαφορετικό Ηλεκτρόδιο Σχήματος L από το απαιτούμενο, εκ των στοιχείων του φακέλου κρίνονται τα κάτωθι. Η απάντηση της προσφεύγουσας εταιρείας στην προδιαγραφή 6 του τμήματος 5 (Υστεροσκόπια με αυλό εργασίας), σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας δεν καλύπτει την απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή, καθώς το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει το ρητώς ζητούμενο σχήμα L. Εκ της ανάλυσης της προσφοράς της και πιο συγκεκριμένα εκ του αρχείου που ονομάζεται τεχνική προσφορά σε μορφή pdf. παρέπεται, ότι διαθέτει διαφορετική κάμψη από την απαιτούμενη, συνεπώς, πρόκειται σε κάθε περίπτωση για διαφορετικό τύπο εργαλείου από τον ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού στην οικεία προκήρυξη μη φέροντα τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

26. Επειδή, επικουρικώς ως προς τον λόγο προσφυγής που αφορά το Γωνιακό Βύσμα κρίνονται τα κάτωθι. Η προδιαγραφή απαιτεί την προσφορά καλωδίου και συμπληρωματικά «...*Να διατίθεται και με γωνιακό βύσμα σύνδεσης με την πηγή φωτισμού, προς επιλογή*». Από την επισκόπηση του φακέλου τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα προσέφεραν καλώδια με ευθύ βύσμα καθώς το γωνιακό βύσμα ζητείται προς επιλογή. Η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για απαίτηση που ζητείται «προς επιλογή» από τη διακήρυξη κρίνεται σύνομη και άρα ο σχετικός λόγος προσφυγής, απορρίπτεται καθώς η διατύπωση της διακήρυξης «προς επιλογή»

συνίσταται στο να σημαίνει ότι προσφέρεται αν το ζητήσει η αναθέτουσα αρχή, συνεπώς πρέπει να εμπεριέχεται στην προσφορά.

27. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αποκλειστικώς μόνο για τον λόγο αποκλεισμού της που αφορά την προσφορά Γ. Γωνιακού Βύσματος, υποστηρίζοντας ότι σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως αποδοχής του λόγου απόρριψης της προσφοράς της, έχει εμφιλοχωρήσει άنيση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και επιβάλλεται η απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στα πλαίσια της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Με βάση και τα ήδη κριθέντα (ΑΕΠΠ 242/2019), από την επισκόπηση του φακέλου, παρίσταται ότι στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζαν τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας, για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004).

28. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι η οικεία διακήρυξη ζητούσε να προσφερθεί προς επιλογή το καλώδιο και με γωνιακό βύσμα. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της βεβαιώνει ότι διατίθενται κωδικοί ήτοι «*Προσφέρουμε 1 τμχ. από τον κωδικό «...» καλώδιο ψυχρού φωτισμού εξαιρετικής θερμικής αντοχής, κατάλληλο για χρήση με πηγές ψυχρού φωτισμού υψηλής ισχύος (300W), διαμέτρου 3,5χιλ. κατάλληλης για οπτικές διαμέτρου 3χιλ., και μήκους 230εκ. Διαθέτει διπλή, ενισχυμένη επικάλυψη σιλικόνης, για προστασία από φθορές στα σημεία υψηλού φορτίου των άκρων. Είναι κατασκευασμένο από υψηλής ποιότητας οπτικές ίνες ώστε να αποτρέπεται η δημιουργία σκιάσεων και απώλειας φωτισμού. Διαθέτει εσωτερική επικάλυψη από ανοξειδωτο ασάλι, για επιπλέον προστασία. Διατίθενται κωδικοί και με γωνιακό βύσμα σύνδεσης με την πηγή φωτισμού και με την οπτική, προς επιλογή*». Από τα ανωτέρω προκύπτει

ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει την εν λόγω απαίτηση, παραπέμποντας στα επίσημα έντυπα του κατασκευαστή όπου αναφέρονται και απεικονίζονται σαφώς οι διαθέσιμες επιλογές. Συνεπώς, η προσκομιζόμενη βεβαίωση της, ότι διατίθενται κωδικοί, της παρεμβαίνουσας κρίνεται ότι καλύπτει την απαίτηση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης για προσφορά προς επιλογή καλωδίου και με γωνιακό βύσμα, όπως απαιτούσε η οικεία διακήρυξη και άρα κατ' απόρριψη του σχετικού λόγου προσφυγής, η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει σύννομη ως προς τούτο. Εξάλλου, δεδομένης της σχετικής ασάφειας της διακήρυξης ως προς τον οικείο όρο θα μπορούσε να γίνει χρήση κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας αν θεωρούσε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δύναται να συμπληρωθεί συννόμως κατά τούτο.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να απορριφτεί κατ' αντίστροφο μέρος η σχετική παρέμβαση.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600 ευρώ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει κατ' αντίστροφο μέρος την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (με κωδικό «...»), ύψους 600,00 €, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 24 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ