

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Απριλίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.03.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 327/17.03.2020 της Ομόρρυθμης Εταιρείας
με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «»
που εδρεύει στον, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως
νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του και (εφεξής αναθέτουσα αρχή)
και

Της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «
.....» και τον διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει στον
....., οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου/112994/77000/1217/04.03.2020
Απόφαση του Προϊσταμένου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της
οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 1^{ου} Πρακτικού
και του από 17.02.2020 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας Δημοσίων και
Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της
εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» και
ήδη παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης
και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου/112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφαση του Προϊσταμένου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης με κωδικό αριθμό ΕΕ/S 2019 S200-485553, ενώ αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.10.2019, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ» για τις ανάγκες του έργου «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΜΟΝΙΜΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ- Α΄ ΦΑΣΗ» (CPV), προϋπολογισμού τριακοσίων είκοσι χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα ενός ευρώ και ενενήντα ενός λεπτών (320.851,61 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διάρκειας δέκα (10) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9^η Δεκεμβρίου 2019 και

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 13^η Δεκεμβρίου 2019 και ώρα 19:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 09.12.2019 και ώρα 14:44:59 μ.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου/112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφαση του Προϊσταμένου της (ΑΔΑ:), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 04.03.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 16.03.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» και ήδη παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου/112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφαση του Προϊσταμένου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και να αποκλεισθεί η συμμετοχή και η συνέχιση της εταιρείας αυτής στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας του Διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου), ποσού χιλίων εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (1.604,26 €) όπως εξοφλήθηκε και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 19.03.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 23.03.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 23 Μαρτίου 2020 παρέμβαση της παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία

«.....» και τον διακριτικό τίτλο «» που εδρεύει στον, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ./17.03.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 17.03.2020 και υπέβαλε, εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία έγινε κατ' αρχήν δεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου/112994/77000/1217/04.03.2020 Απόφασης του Προϊσταμένου της (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 13.12.2019 1^{ου} Πρακτικού και του από 17.02.2020 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

Δημοσίων και Διεθνών Διαγωνισμών, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της παρεμβαίνουσας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της τελευταίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής-Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.2 με τίτλο «Δικαίωμα Συμμετοχής-Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», υπό «Κριτήρια Επιλογής», παρ.

2.2.6 με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 22), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται

α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (3 έτη), να έχουν εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, ήτοι προμήθεια και κατασκευή μουσειακών προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών σε Δημόσια ή ιδιωτικά μουσεία ή άλλους εκθεσιακούς χώρους ύψους αθροιστικά μεγαλύτερου των τετρακοσίων χιλιάδων ευρώ (400.000€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

β) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία πιστοποιητικά βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα.», στην παρ. 2.2.8 με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Διευκρινίζεται, ότι στην περίπτωση που γίνεται επίκληση των δυνατοτήτων τρίτων, ο τρίτος οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει δικό του διακριτό ΕΕΕΣ κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς.», ενώ στην παρ. 2.2.9 με

τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», υποπαρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 25), ορίζεται ότι: «**A.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...]».

B.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν

-κατάλογο στον οποίο αναφέρονται η εκτέλεση παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο έργων, δηλαδή κατασκευή μουσειακών προθηκών και λοιπών εκθεσιακών κατασκευών, τα οποία παραδόθηκαν κατά την τελευταία τριετία, συμβατικής αξίας αθροιστικά μεγαλύτερης των 400.000 ευρώ (τετρακοσίω χιλιάδων ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, με μνεία για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφήσα σύμβαση.

Ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει τα παρακάτω:

α/α	ΠΕΛΑΤΗΣ	ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟΥ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ (.../.../20... έως .../.../20...)	ΣΥΜΒΑΤΙΚΗ ΑΞΙΑ	ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΡΓΟ/ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

- Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ η υπογραφήσα σύμβαση.».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφορά» «Δείγμα».», υπό «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», υποπαρ. 2.4.3.1 «**2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την

συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη <http://www.promitheus.gov.gr/> του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ). Το Ε.Ε.Ε.Σ. μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (παρ.4 του άρ. 79 Α του ν.4412.2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρ. 43 του ν.4605/2019(Α'52). [...].», στην υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική προσφορά» (σελ. 36), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι “ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV-Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς.

Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος VIII. Οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς.

Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (αναλυτικά κατασκευαστικά σχέδια μαζί με τη λίστα υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των προθηκών, τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κλπ) του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, αισθητικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω, καθώς και τη διαδικασία εκπαίδευσης των εκπροσώπων του φορέα λειτουργίας του Μουσείου στη χρήση των παραδοτέων. Τα στοιχεία αυτά βαθμολογούνται σύμφωνα με το Κριτήριο **Κ1** που αφορά στη συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και στην κατασκευαστική, λειτουργική και αισθητική αρτιότητα αντιστοίχως, λαμβανομένων υπόψη και των κατατεθειμένων δειγμάτων. [...].

Οι προσφέροντες υποχρεούνται να δηλώνουν στην τεχνική τους προσφορά τη χώρα καταγωγής του τελικού προϊόντος που προσφέρουν. Στην ανωτέρω δήλωση, ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύμβασης.

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή, δεν πρέπει να έχουν ξέσματα, σβησίματα, προσθήκες, διορθώσεις. Εάν υπάρχει στην προσφορά προσθήκη ή διόρθωση αυτή πρέπει να είναι καθαρογραμμένη και μονογραμμένη από τον Διαγωνιζόμενο, η δε Επιτροπή, μονογράφει και σφραγίζει την τυχόν διόρθωση ή προσθήκη. Η προσφορά απορρίπτεται όταν υπάρχουν σ' αυτήν διορθώσεις που την καθιστούν ασαφή κατά την κρίση της Επιτροπής.

Όσα δικαιολογητικά ή/και έγγραφα συντάσσονται και υπογράφονται από τον ίδιο το Διαγωνιζόμενο πρέπει να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή αυτού. Οι τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις που υπογράφονται ψηφιακά από το Διαγωνιζόμενο ή από τα έχοντα φυσικά πρόσωπα υποχρέωση προς τούτο, δεν απαιτείται να φέρουν σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Οι οικονομικοί φορείς είναι υποχρεωτικό να επισκεφθούν τους χώρους εγκατάστασης ώστε να λάβουν γνώση των υφιστάμενων συνθηκών. **Είναι υποχρεωτική η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ότι έλαβαν γνώση των υφιστάμενων συνθηκών του χώρου εγκατάστασης και του έργου.**

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να καταθέσει εντός τριών εργάσιμων ημερών μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών τα δείγματα που περιγράφονται στο Παράρτημα: «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» εις απλούν. Τα δείγματα θα πρέπει να είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι.

Ένα δείγμα πανομοιότυπο της επιτοίχιας ανοιγόμενης προθήκης ΤΥΠΟΥ Α2 Π53 σε κλίμακα 1:2. Η προθήκη-δείγμα θα πρέπει να είναι απόλυτα ολοκληρωμένη και λειτουργική (με κρύσταλλα, μηχανισμούς ανοίγματος σε λειτουργία, βαμμένη, με ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές σε απόλυτη λειτουργία, με εσωτερικά βάρη, με διάφανα σιλικονούχα στεγανοποιητικά παρεμβύσματα,

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

φώτα κλπ), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης. Δείγμα επιφάνειας ξύλου MDF ZF (zero added formaldehyde), 16χιλ. πάχος, για τον έλεγχο της ποιότητας αυτού και της πληρότητας των ανωτέρω προδιαγραφών. Ενδεικτικές διαστάσεις δείγματος: 200x200x16 χιλιοστά. Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν βεβαίωση αγοράς της ξυλείας, από τον προμηθευτή και φωτοτυπία τιμολογίου αγοράς του. Απαιτείται από τους διαγωνιζόμενους επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό μηδενικών εκπομπών ξύλινης κατασκευής. Δείγμα βάρους διαστάσεων περίπου 30x30x2cm, μαζί με την μεταλλική υπόβαση, προκειμένου να καθοριστούν οι τελικές μικρολεπτομέρειες κατασκευής.

Τα δείγματα θα φέρουν ετικέτα, τόσο επί της συσκευασίας, όσο και επί του ίδιου του δείγματος και θα αναγράφονται ευκρινώς τα κάτωθι:

- α) Η λέξη ΔΕΙΓΜΑ με κεφαλαία γράμματα.
- β) Ο πλήρης τίτλος της Αναθέτουσας Αρχής που διενεργεί τον διαγωνισμό.
- γ) Ο αριθμός και ο τίτλος της Διακήρυξης
- δ) Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του Διαγωνισμού
- ε) Τα στοιχεία του αποστολέα- υποψήφιου αναδόχου
- στ) Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς
- ζ) Το δείγμα θα φέρει σφραγίδα και υπογραφή του Προσφέροντα.

Το πρωτότυπο Δελτίο Αποστολής του δείγματος θα κατατεθεί στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας με την παράδοσή του.

Τα δείγματα θα πρέπει να βρίσκονται εγκατεστημένα, σε πλήρη λειτουργία σε χώρο που θα υποδείξει η υπηρεσία.

Τα δείγματα προσκομίζονται και επιστρέφονται (μετά την ολοκλήρωση της διενέργειας του διαγωνισμού) με ευθύνη και έξοδα των οικονομικών φορέων.

Τα επίσημα δείγματα παραλαμβάνονται από την επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών- τα χαρακτηριστικά τους αξιολογούνται στο πλαίσιο του κριτηρίου **K1** και επιστρέφονται μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης της κατακύρωσης της προμήθειας, εφόσον, λόγω της φύσης τους, δεν καταστρέφονται κατά τη διαδικασία των ελέγχων.

Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής:

α) στους οικονομικούς φορείς στους οποίους δεν κατακυρώθηκε η προμήθεια, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά την διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της σχετικής κατακύρωσης, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

β) στους προμηθευτές στους οποίους έγινε η κατακύρωση, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά τη διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε τριάντα (30) μέρες από την επιστροφή του από την επιτροπή παραλαβής και εφόσον έχει συντελεστεί η οριστική παραλαβή, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

Εκπρόθεσμα δείγματα δεν παραλαμβάνονται από την υπηρεσία

Η αξία των δειγμάτων βαρύνει τους προμηθευτές και δεν καταβάλλεται.», στην παρ. 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από

την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

17.Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΟΥ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ**», υπό «2. ΜΕΤΑΛΛΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ – ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΙ» (σελ. 75), ορίζεται ότι: «[...]. Όλες οι κρυστάλλινες ανοιγόμενες επιφάνειες των προθηκών, θα ανοίγουν μέσω των μηχανισμών ανοίγματός τους, χωρίς υποβοήθηση, χωρίς εξωτερική βοήθεια και χωρίς τη χρήση φορέα, νάρθηκα ή τροχήλατου εξωτερικού εξαρτήματος.», ενώ υπό «4. ΚΛΕΙΔΑΡΙΕΣ» (σελ. 75), ορίζεται ότι: «Οι επιτοίχιες ανοιγόμενες προθήκες (με μηχανισμό ανοίγματος δύο αξόνων) πρέπει να είναι εξοπλισμένες με κρυφές ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για το κλειδωμα του κινητού τους τμήματος, που θα εξασφαλίζει το απαραβίαστο. Οι κλειδαριές θα πρέπει να είναι πιστοποιημένες για την αντοχή και την χρήση τους. Συγκεκριμένα απαιτείται πιστοποιητικό από ανεξάρτητο

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

φορέα πιστοποίησης για τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για τον αριθμό χρήσεών τους, με τουλάχιστον 10.000 χρήσεις και για την αντοχή τους με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό.».

18.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

19.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται

ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

20. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-

87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

22. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 5-6 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι της προσφυγής», παρ. 1, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προθήκη που παρουσιάστηκε ως δείγμα στις 24.01.2020 από την παρεμβαίνουσα, απαιτούσε εξωτερική βοήθεια (χρήση βεντούζας) για να ανοίξει, όπως κατά την προσφεύγουσα προκύπτει και από την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως Εικόνα 1 της προσφυγής της, η οποία αποτελεί φωτογραφία που ελήφθη από την προσφεύγουσα κατά την παρουσίαση του δείγματος ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι στο αριστερό φύλλο της ανοιχτής προθήκης-δείγματος που απεικονίζεται στην Εικόνα 1, υπάρχει βεντούζα με χειρολαβή για το άνοιγμα της προθήκης, σε αντίθεση με την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, όπως αναφέρεται στη σκέψη 17 της παρούσας. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των

με αριθμό πρωτοκόλλου από 26.03.2020 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 03.04.2020, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη ότι: «*Επί της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνονται τα εξής:*

[...].

2. Το δείγμα της ανοίγει μέσω του μηχανισμού ανοίγματος, χωρίς την ανάγκη υποβοήθησης (ρόδες, υποστηρίγματα κ.λπ). Η χρήση μικρής βεντούζας κατά τη διάρκεια της επίδειξης έγινε από τους εκπροσώπους της εταιρείας για λόγους επιτάχυνσης της διαδικασίας. [...].» Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 8-18 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «*ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*», «*ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ*». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι: «*[...]. Από το περιεχόμενο του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής και σύμφωνα με το αμέσως ανωτέρω περιεχόμενο της Διακήρυξης, αβίαστα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «» ΣΥΓΧΕΕΙ τον τρόπο λειτουργίας του μηχανισμού ανοίγματος της προθήκης με τον πρακτικό τρόπο ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης.*

Ειδικότερα, η τελευταία παράγραφο του υποκεφαλαίου «Μηχανισμοί ανοιγόμενων επιδαπέδιων προθηκών:» στην σελίδα 75 της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: « Όλες οι κρυστάλλινες ανοιγόμενες επιφάνειες των προθηκών, θα ανοίγουν μέσω των μηχανισμών ανοίγματός τους, χωρίς υποβοήθηση, χωρίς εξωτερική βοήθεια και χωρίς τη χρήση φορέα, νάρθηκα ή τροχήλατου εξωτερικού εξαρτήματος», αναφέρεται στην αυτόνομη, απρόσκοπτη και άριστη λειτουργία του μηχανισμού ανοίγματος της προθήκης, δηλαδή στην λειτουργία του μηχανισμού αυτού χωρίς υποβοήθηση, χωρίς εξωτερική βοήθεια και χωρίς τη χρήση φορέα, νάρθηκα ή τροχήλατου εξωτερικού εξαρτήματος.

Στο πλαίσιο λοιπόν της παρουσίασης από τους εκπροσώπους της εταιρείας μας, την 24-1-2020 και εντός του Αρχαιολογικού του τρόπου λειτουργίας των προθηκών επί του συγκεκριμένου δείγματος, μεταξύ

άλλων, παρουσιάσαμε και τον πρακτικό τρόπο ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης με την χρήση μικρής βεντούζας. Σύμφωνα με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές των μουσειακών προθηκών, δεν προβλέπεται η ύπαρξη σταθερής λαβής για το άνοιγμα των κρυστάλλινων θυρών των προθηκών. Αντίθετα τονίζεται με ιδιαίτερη έμφαση και επαναλαμβάνεται συνεχώς, μεταξύ άλλων, η απαίτηση ότι: «Σε κάθε περίπτωση η τελική αίσθηση της προθήκης είναι αυτή της ενιαίας κρυστάλλινης επιφάνειας, ενώ ιδιαίτερη προσοχή δίνεται στους τρόπους ένωσης των τριών μερών της και στο σύστημα ανοίγματός τους».

Η προτεινόμενη από εμάς χρήση της μικρής αποσπώμενης βεντούζας, ακριβώς λόγω της μη ύπαρξης σταθερής χειρολαβής, αφορά τον πρακτικό τρόπο ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης, τον οποίο και μόνο εξυπηρετεί. Η χρήση της σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί υποβοήθηση του μηχανισμού ανοίγματος της προθήκης, η οποία είναι αυτονόητο ότι ανοίγει και χωρίς την χρήση της μικρής βεντούζας, ακριβώς μέσω του κατάλληλου μηχανισμού ανοίγματος που τοποθετείται σε αυτήν.

Επίσης σύμφωνα με τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές των προθηκών, απαιτείται η τοποθέτηση «πιστοποιημένων μηχανισμών ανοίγματος προθηκών, που θα υπερκαλύπτουν το βάρος της κρυστάλλινης θύρας που καλούνται να ανοίξουν και μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 200kg και για τουλάχιστον 2.000 ανοίγματα/φορές (υπερκαλύπτοντας έτσι το βάρος των ανοιγόμενων κρυστάλλων) και για άνοιγμα 90 μοιρών». Συνεπώς, είναι τουλάχιστον «παιδαριώδης» ο ισχυρισμός ότι με την χρήση μιας μικρής βεντούζας διαστάσεως δίσκου Φ 70 χιλιοστών και με αντοχή/φορά άσκησης της δύναμης 8 κιλών (βλ. σχετικό: 2. ΣΧΕΤΙΚΟ_2 τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείαςpdf), μπορεί να υποστηριχθεί η λειτουργία μηχανισμού ανοίγματος βαρέως τύπου, που καλείται να ανοίγει και να κλείνει κρύσταλλα βάρους έως 200kg και για τουλάχιστον 2.000 ανοίγματα/φορές, υπερκαλύπτοντας έτσι το βάρος των ανοιγόμενων κρυστάλλων, τα οποία μάλιστα κλείνουν ερμητικά, υπό πίεση και με ασφάλεια, ώστε ο χώρος φιλοξενίας των εκθεμάτων μετά το κλείσιμο της προθήκης να παραμένει απολύτως στεγανός!.

Σύμφωνα με τις διαστάσεις του κάθε τύπου προθήκης, όπως αναλυτικά αναφέρονται στον ανωτέρω πίνακα, οι περισσότερες εξ αυτών ξεπερνούν σε ύψος τα δύο (2) μέτρα, ενώ το δείγμα προθήκης που απεικονίζεται στην Εικόνα 1 της κρινόμενης προσφυγής είναι κατασκευασμένο σε κλίμακα 1:2. Επισημαίνουμε ότι το δείγμα προθήκης ζητείται από τον Διαγωνισμό σε κλίμακα 1:2 και πανομοιότυπο με την επιτοίχια ανοιγόμενη προθήκη ΤΥΠΟΥ Α2 Π53, η οποία σύμφωνα με τα σχέδια της μελέτης του έργου έχει πραγματικές διαστάσεις: Μήκος 2,91 μ. x Πλάτος 0,50 μ. x Ύψος 2,10 μ. Επίσης, η μελέτη του έργου προβλέπει και την κατασκευή προθήκης ΤΥΠΟΥ Α3 Π51, οι διαστάσεις της οποίας είναι: Μήκος 9,31 μ. x Πλάτος 0,90 μ. x Ύψος 2,10 μ.

Η χρήση λοιπόν της μικρής αποσπώμενης βεντούζας, προτείνεται αποκλειστικά και μόνο για την διευκόλυνση του χειριστή της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης. Έτσι, δεν χρειάζεται από αυτόν η χρήση σκάλας, προκειμένου να φτάσει και να τραβήξει το κρύσταλλο από το άνω τμήμα την κρυστάλλινη θύρα της προθήκης ή αντίστοιχα να σκύψει και να τραβήξει το κρύσταλλο από το κάτω τμήμα αυτής, αλλά και για να μην λερώνονται οι όψεις της προθήκης και τα κρύσταλλα, με την απευθείας χρήση των χεριών πάνω σε αυτά, κατά την προσπάθεια ανοίγματός τους.

Μάλιστα, η ως άνω προτεινόμενη από την εταιρεία μας πρακτική πρόταση, η οποία χρησιμοποιείται και από άλλες εταιρείες που κατασκευάζουν παρόμοιους αφανείς μηχανισμούς ανοίγματος μουσειακών προθηκών, αποτελεί μέρος της διαδικασίας εκπαίδευσης των εκπροσώπων του φορέα λειτουργίας του Μουσείου στη χρήση των παραδοτέων (βλ. ρητή αναφορά στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά σελ. 36 και 37- γ' παράγραφος της Διακήρυξης), η οποία έχει γίνει αποδεκτή από το σύνολο των χειριστών των προθηκών, που εκπαιδεύτηκαν από εμάς σε ανάλογα έργα (βλ. σχετικό: 3. ΣΧΕΤΙΚΟ_3 Βεβαιώσεις Μουσείων.pdf). Επίσης, αποτελεί αντικείμενο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς μας και του προσκομισθέντος από εμάς δείγματος, σύμφωνα με το Κριτήριο Κ1, ως προς την λειτουργική αρτιότητα των προσφερόμενων προϊόντων μας. [...].».

23. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή και σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η χρήση μίας μικρής βεντούζας εκ μέρους της παρεμβαίνουσας κατά την παρουσίαση του σχετικού δείγματος, όπως απεικονίζεται και στην Εικόνα 1 της προσφυγής, έγινε, όπως άλλωστε ομολογούν τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή, μόνο για λόγους πρακτικής παρουσίασης του ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας της προθήκης και επιτάχυνσης της διαδικασίας παρουσίασης. Το τελικό παραδοτέο είδος δίνει την τελική αίσθηση ότι η προσφερόμενη προθήκη είναι μία ενιαία κρυστάλλινη επιφάνεια και δεν απαιτείται οποιασδήποτε μορφής υποβοήθηση του μηχανισμού ανοίγματος της προθήκης, χωρίς εξωτερική βοήθεια και χωρίς τη χρήση φορέα, νάρθηκα ή τροχήλατου εξωτερικού εξαρτήματος, όπως ρητά ορίζεται στη σελ. 75 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 6-8 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι της προσφυγής», παρ. 2, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το δείγμα που παρουσίασε η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι η προσφερόμενες από την τελευταία επιτοίχιες ανοιγόμενες προθήκες δεν διαθέτουν ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αναφέρονται στη σκέψη 17 της παρούσας, αλλά αντ' αυτού απλούς ηλεκτροπίρους που προορίζονται για να ανοιγοκλείνουν τις ασφάλειες σε πόρτες αυτοκινήτων και απέχουν κατά πολύ από την τεθείσα προδιαγραφή για ηλεκτρομηχανική κλειδαριά. Σύμφωνα δε με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, οι προσφερόμενες κλειδαριές ενεργοποιούνται με απλό τηλεχειριστήριο σταθερής συχνότητας, το οποίο μπορεί ευχερώς να αντιγραφεί και ως εκ τούτου δεν

πληροί την απαίτηση ασφαλείας της διακήρυξης. Ειδικότερα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι: «Πέραν των ανωτέρω αποκλίσεων από την τεχνική προδιαγραφή, σε περίπτωση που διακοπεί το ρεύμα ή χαλάσει ο ηλεκτροπίρος, δεν υπάρχει απολύτως κανένας τρόπος να ανοιχτεί η προθήκη, αφού δεν υπάρχει μηχανικός (χειρωνακτικός) τρόπος ξεκλειδώματος με χρήση κλειδιού, όπως διαθέτουν οι πραγματικές ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές και όπως απαιτείται από τις σχετικές προδιαγραφές της διακήρυξης στην σελίδα 68 με τίτλο **προδιαγραφές προθηκών Τύπος A2: Επιδαπέδιες κατακόρυφες μίας όψης (Π50, Π52, Π53, Π54)** (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο τύπος του δείγματος), όπου αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι : **«Οι προθήκες θα ασφαλίζουν με κλειδαριές ασφαλείας με δυο κλειδιά»** . Δηλαδή το εν λόγω σύστημα κλειδώματος της εταιρείας δεν διαθέτει δυνατότητα ξεκλειδώματος με κλειδιά και ως εκ τούτου δεν πληροί τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και είναι απολύτως ακατάλληλο για την συγκεκριμένη χρήση, διότι όπως απαιτείται από τη διακήρυξη αλλά και όπως προκύπτει από την κοινή λογική, θα πρέπει να μπορούν να ανοίξουν οι προθήκες σε μία έκτακτη ανάγκη όπου έχει κοπεί το ρεύμα (π.χ. φωτιά ή σεισμός), ή σε περίπτωση βλάβης του μηχανισμού χωρίς να πρέπει να παραβιαστεί η προθήκη.

Άλλωστε όπως μπορεί κανείς εύκολα να διαπιστώσει στο ακόλουθο Link, (https://www.amazon.com/KKmoon-Universal-Keyless-Central-Actuator/dp/B07QW8JVPS/ref=sr_1_8?keywords=Car+Power+Door+Lock+Actuators&qid=1584094007&sr=8-8), οι εν λόγω μηχανισμοί που τοποθέτησε η διατίθενται προς πώληση στο διαδίκτυο έναντι 27,90 δολαρίων ανά τετράδα μαζί με τα τηλεχειριστήρια, την στιγμή που μία επώνυμη ηλεκτρομηχανική κλειδαριά κοστίζει πάνω από 300€ ανά τεμάχιο και στην συγκεκριμένη προθήκη-δείγμα χρειαζόμαστε τέσσερις.

Επιπροσθέτως, το σχετικό πιστοποιητικό που υπέβαλλε ητης με αριθμό πιστοποιητικού σύμφωνα με το οποίο πιστοποιείται ότι «Η ηλεκτρομηχανική κλειδαριά ασφαλείας μεταλλικού πύρου καλύπτει τις ακόλουθες προδιαγραφές:

Αριθμός χρήσεων: 10000 κατ' ελάχιστον

Εφελκυσμός: 800 κιλά κατά μέγιστο», ταυτιζόμενο πλήρως με τις ζητούμενες προδιαγραφές, είναι πλήρως ανακριβές. Αυτό διότι καταρχήν δεν πρόκειται για ηλεκτρομηχανική κλειδαριά όπως εσφαλμένα αναφέρεται σε αυτό αλλά για ηλεκτροπίρο προοριζόμενο για άλλη χρήση (πόρτα αυτοκινήτου) στον οποίο έχει προσαρμοστεί με πατέντα, ένας απλός μεταλλικός πύρος, και τον αυτοσχέδιο αυτό μηχανισμό αυθαίρετα βαπτίζει «ηλεκτρομηχανική κλειδαριά» η εταιρία Περαιτέρω, ο μεταλλικός πύρος του μηχανισμού, προωθούμενος ανάμεσα σε δύο ελάσματα λειτουργεί ως κλείδωμα και έτσι όπως έχει τοποθετηθεί, δεν φορτίζεται σε εφελκυσμό όπως εσφαλμένα πιστοποιείται στο σχετικό πιστοποιητικό, αλλά σε διάτμηση (ψαλίδισμα) και συγκεκριμένα στη λεγόμενη δύναμη άντυνας. Επίσης, η αναφερόμενη εμπορική επωνυμία «» δεν υφίσταται ως διαθέσιμο εμπορικό προϊόν και άρα πρόκειται για μία ιδιοκατασκευή ετερόκλητων μερών προοριζόμενων για διαφορετικές χρήσεις, το οποίο επιχειρείται να παρουσιαστεί ως ένα πλήρες σύστημα πιστοποιημένο δήθεν σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού όπως έχουν περιγραφεί ανωτέρω. Επιπρόσθετα στο εν λόγω σχετικό πιστοποιητικό υπ' αριθμ δεν αναφέρεται όπως θα έπρεπε, ποιοι ακριβώς έλεγχοι διενεργήθηκαν προκειμένου να χορηγηθεί η εν λόγω πιστοποίηση καθώς και βάσει ποιου διεθνούς αναγνωρισμένου προτύπου έγιναν αυτές.». Επί του ανωτέρω, δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη ότι: «Επί της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνονται τα εξής:

[...].

3. Όσον αφορά τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας των προθηκών:

- Το πιστοποιητικό (.....) καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης και στη φάση αυτή δεν απαιτείται ο έλεγχος του σχετικού Τεχνικού Φακέλου από την Επιτροπή του διαγωνισμού. Επίσης, αν και η αναφορά της όσον αφορά την ανάλυση των δυνάμεων που ασκούνται στον

πύρο, είναι λογική, η διακήρυξη ζητάει μόνο αντοχή σε εφελκυσμό, τεχνικό χαρακτηριστικό το οποίο επιβεβαιώνεται από το συγκεκριμένο πιστοποιητικό.

- Η διακήρυξη δεν αποκλείει αν οι προθήκες θα πρέπει να έχουν μηχανικά ή ηλεκτρονικά κλειδιά.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτός ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 18-25 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι: «Γ. α) Κατ' αρχήν επισημαίνουμε εδώ ότι η εταιρεία «», η οποία μας παρέχει δάνεια εμπειρίας για την συμμετοχή μας στον κρινόμενο Διαγωνισμό και την οποία προτείνουμε ως υπεργολάβο για την κατασκευή των μουσειακών προθηκών, κατασκευάζει η ίδια τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των μουσειακών προθηκών και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Ειδικότερα, η ηλεκτρομηχανική κλειδαριά ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, που κατασκευάζει η εταιρεία «» και τοποθετεί στις μουσειακές προθήκες της, αποτελείται από τα εξής τμήματα:

1. Το μοτέρ της κλειδαριάς, το οποίο είναι και το μοναδικό εξάρτημα, το οποίο δανείζεται από την αυτοκινητοβιομηχανία και είναι γνωστού ιταλικού οίκου.
2. Τον ανοξείδωτο πύρο της κλειδαριάς, που ασφαλίζει την κρυστάλλινη θύρα.
3. Το ενισχυμένο χαλύβδινο κυρίως σώμα της κλειδαριάς, για την στήριξη του μοτέρ και του πύρου.
4. Την χαλύβδινη βάση στο εσωτερικό τεχνικό χώρο της προθήκης με ειδικό κλειδί, για την ελευθέρωση του πύρου σε περίπτωση βλάβης ή διακοπής ρεύματος.
5. Τον εγκέφαλο λειτουργίας για τον χρονισμό των κλειδαριών.
6. Τον ασύρματο δέκτη με κυλιόμενο κωδικό, ο οποίος δεν αντιγράφεται, και, 7. δύο ηλεκτρονικά κλειδιά-τηλεχειριστήρια, επίσης κυλιόμενου κωδικού.

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

Σε περίπτωση διακοπής ρεύματος οι ως άνω ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές εξασφαλίζουν την παραμονή των προθηκών κλειδωμένων, προς ασφάλειά τους και δεν ξεκλειδώνουν αυτόματα, όπως συμβαίνει με τις κοινές ηλεκτρομαγνητικές κλειδαριές του εμπορίου, στις οποίες και πραγματικά αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία με τον κρινόμενο λόγο της προσφυγής της. Αυτή λοιπόν είναι και η ουσιαστική διαφορά μεταξύ των ηλεκτρομηχανικών και την ηλεκτρομαγνητικών κλειδαριών.

Σε περίπτωση βλάβης, η ύπαρξη του ειδικού κλειδιού στην χαλύβδινη βάση στον εσωτερικό τεχνικό χώρο της προθήκης, ο οποίος δεν είναι ορατός, εξασφαλίζει την δυνατότητα ξεκλειδώματος της προθήκης.

Οι ανωτέρω προδιαγραφές της ηλεκτρομηχανικής κλειδαριάς ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, που τοποθετείται στις μουσειακές προθήκες και κατασκευάζεται από την εταιρεία «,» , αποδεικνύονται από το με αριθμό Πιστοποιητικό της εταιρείας (βλ. αρχείο της Προσφοράς μας:_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ), η οποία αποτελεί ανεξάρτητο οργανισμό πιστοποίησης, διαπιστευμένη από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.), προς την ανωτέρω κατασκευάστρια εταιρεία.

Ειδικότερα στο ανωτέρω πιστοποιητικό, μεταξύ άλλων, αναφέρονται:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΕΛΑΤΗ:

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:, Τ.Κ.,

ΤΟΠΟΣ & ΗΜ/ΝΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ: Αθήνα, 15/07/2019

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ: Έλεγχος ηλεκτρομηχανικής κλειδαριάς ασφαλείας μεταλλικού πύρου

ΕΙΔΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ: Οπτικός έλεγχος - Έλεγχος καλής λειτουργίας – Έλεγχος εφελκυσμού - Έλεγχος εφαρμογής σε μουσειακή προθήκη

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ:, και στην συνέχεια:

Πιστοποιείται ότι:

Η ηλεκτρομηχανική κλειδαριά ασφαλείας μεταλλικού πύρου καλύπτει τις ακόλουθες προδιαγραφές:

Αριθμός χρήσεων 10.000 κατ' ελάχιστον

Εφελκυσμός 800 κιλά κατά μέγιστο

Την ανωτέρω ηλεκτρομηχανική κλειδαριά σε απόλυτη λειτουργία φέρει και το δείγμα προθήκης, που καταθέσαμε για την συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό και η οποία είναι απολύτως σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η Διακήρυξη.

Γεγονός είναι ότι, οι ανωτέρω κλειδαριές δεν έχουν πεδίο εφαρμογή σε άλλη χρήση, εκτός από αυτή της μουσειακής προθήκης και για τον λόγο αυτό το κόστος κατασκευής τους είναι ιδιαίτερα υψηλό, λόγω της μικρής ποσότητας παραγωγής.

Ωστόσο υπάρχουν στο εμπόριο παρόμοιες κλειδαριές οι οποίες εφαρμόζονται σε ξύλινες, μεταλλικές και κρυστάλλινες πόρτες, που σε περίπτωση διακοπής ρεύματος, για λόγους ασφαλείας ξεκλειδώνουν αυτόματα και απαιτούν χειροκίνητο κλείδωμα, στις οποίες προφανώς αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της, πλην όμως, πέραν των όσων αναφέραμε ανωτέρω, δεν εξασφαλίζουν την άριστη ενσωμάτωσή τους στο σώμα της προθήκης. Η ιδιότητα αυτή επισημάνθηκε και από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 της 17-2-2020 (βλ. σελ. 3 τελευταία παράγραφος αυτής), δέχεται επί λέξει ότι: «Στο δείγμα προθήκης της εξαιρετο είναι το «φινίρισμα», η επιλογή και ο τρόπος ενσωμάτωσης των επιμέρους μηχανισμών».

Συνεπώς, είναι παντελώς αβάσιμα τα όσα αόριστα και χωρίς απόδειξη ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, για το σύστημα ασφάλισης των προθηκών που προσφέρει η εταιρεία μας στον κρινόμενο Διαγωνισμό.

β) Μάλιστα, με την τελευταία παράγραφο του δευτέρου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρεία φτάνει στο σημείο να αμφισβητήσει ακόμη και το ίδιο ως άνω Πιστοποιητικό, που έχει χορηγήσει ο ανεξάρτητος οργανισμός πιστοποίησης στην εταιρεία «.....» για την ηλεκτρομηχανική κλειδαριά ασφαλείας μεταλλικού πύρου ως κατασκευάστριας εταιρείας, το οποίο μάλιστα αν και το χαρακτηρίζει ως «ταυτιζόμενο πλήρως με τις ζητούμενες προδιαγραφές», αμέσως στη συνέχεια το χαρακτηρίζει ως «πλήρως ανακριβές»!.

Πέραν των όσων θα αναπτύξουμε κατωτέρω για την αντίκρουση του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής, αναφέρουμε εδώ ότι εντελώς εσφαλμένα και με πλήρη άγνοια η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» εκλαμβάνει την ονομασία της ηλεκτρομηχανικής κλειδαριάς ασφαλείας μεταλλικού πύρου ως από την κατασκευάστρια εταιρεία, όπως οφείλει για την διενέργεια του έλεγχου και την πιστοποίηση αυτής, «ως μη διαθέσιμο εμπορικό προϊόν» και συνεπώς ακατάλληλο (κατά την λανθασμένη άποψή της) για τις απαιτήσεις του διαγωνισμού!. [...].».

25. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και προκύπτει από τα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...._ESPD_signed.pdf», «..._espd-response E.E._signed.pdf», «_Ιδιωτικό Συμφωνητικό Στήριξης στην ικανότητα τρίτου φορέα.pdf», «....._ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», «....._Τεχνική Προσφορά_signed.pdf» και «...._ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ»), η παρεμβαίνουσα, όπως άλλωστε υποστηρίζει και στην ασκηθείσα παρέμβασή της, αφενός στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 της διακήρυξης στις ικανότητες τρίτου φορέα, ήτοι στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» και αφετέρου έχει αναθέσει υπεργολαβικά στην ίδια ως άνω εταιρεία, την εκτέλεση μέρους της προς ανάθεση σύμβασης και συγκεκριμένα των προθηκών Τύπου Α1: Επιδαπέδιες κατακόρυφες τριών όψεων (Π4, Π5, Π6) και Τύπου Α2: Επιδαπέδιες κατακόρυφες μίας όψης (Π50, Π52, Π53, Π54) όπως αυτές περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της διακήρυξης, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 27% της σύμβασης. Συναφώς, όπως επίσης ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και συνάγεται από τα ως άνω υποβληθέντα αρχεία και ιδιαίτερα από το επίμαχο υπ' αριθμ. Πιστοποιητικό της, η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα ηλεκτρομηχανική κλειδαριά ασφαλείας μεταλλικού πύρου,

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

κατασκευάζεται εξ ολοκλήρου από την εταιρεία με την επωνυμία «» και υποβλήθηκε σε οπτικό έλεγχο, έλεγχο, καλής λειτουργίας, έλεγχο εφελκυσμού και έλεγχο εφαρμογής σε μουσειακή προθήκη, κατόπιν των οποίων έλαβε την ανωτέρω πιστοποίηση ότι καλύπτει τις ακόλουθες προδιαγραφές: Αριθμός χρήσεων 10.000 κατ' ελάχιστον και Εφελκυσμός 800 κιλά κατ' ελάχιστον. Επιπλέον, στον συνημμένο στην προσφορά της παρεμβαίνουσας Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος VIII της διακήρυξης, στη σελ. 3 αυτού, αναφέρεται ότι: «

ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΚΛΕΙΔΑΡΙΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΘΗΚΩΝ			
ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
Οι επιτοίχιες ανοιγόμενες προθήκες (με μηχανισμό ανοίγματος δύο αξόνων) πρέπει να είναι εξοπλισμένες με κρυφές ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για το κλείδωμα του κινητού τους τμήματος, που θα εξασφαλίζει το απαραβίαστο. Οι κλειδαριές θα πρέπει να είναι πιστοποιημένες για την αντοχή και την χρήση τους	ΝΑΙ	ΝΑΙ_Τεχνική Προσφορά: Σελ. 12 / παρ.: "4. ΚΛΕΙΔΑΡΙΕΣ" Αρχείο:_Πιστοποιητικά Μουσειακών Κατασκευών
Απαιτείται πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης για τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για τον αριθμό χρήσεών τους, με τουλάχιστον 10.000 χρήσεις και για την αντοχή τους με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό.	ΝΑΙ	ΝΑΙ	..._Τεχνική Προσφορά: Σελ. 12 / παρ.: "4. ΚΛΕΙΔΑΡΙΕΣ" Αρχείο:_Πιστοποιητικά Μουσειακών Κατασκευών

» ενώ, στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της, στη σελ. 12, αναφέρεται ότι:

«4. ΚΛΕΙΔΑΡΙΕΣ

Οι επιτοίχιες ανοιγόμενες προθήκες (με μηχανισμό ανοίγματος δύο αξόνων) θα είναι εξοπλισμένες με κρυφές ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για το κλείδωμα του κινητού τους τμήματος, που θα εξασφαλίζει το απαραβίαστο. Οι κλειδαριές θα είναι πιστοποιημένες για την αντοχή και την χρήση τους. Συγκεκριμένα διατίθεται πιστοποιητικό από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης για τις ηλεκτρομηχανικές κλειδαριές ασφαλείας

με μεταλλικό πύρο ασφάλισης, για τον αριθμό χρήσεών τους, με τουλάχιστον 10.000 χρήσεις και για την αντοχή τους με τουλάχιστον 800 κιλά αντοχής σε εφελκυσμό.». Ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται εναργώς ότι οι προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα κλειδαριές συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν αποδείχθηκαν άνευ άλλου τινός και ως εκ τούτου, εκτός από αβάσιμοι πρέπει να απορριφθούν και ως αορίστως προβαλλόμενοι. Εξάλλου, η ίδια η αναθέτουσα αρχή, παραδέχεται την ορθότητα των επισημάνσεων της προσφεύγουσας, επισημαίνοντας ότι αν και η αναφορά της προσφεύγουσας όσον αφορά την ανάλυση των δυνάμεων που ασκούνται στον πύρο, είναι λογική, εντούτοις είναι σαφές ότι ο υπό κρίση όρος της διακήρυξης απαιτεί μόνο αντοχή σε εφελκυσμό, τεχνικό όμως χαρακτηριστικό, το οποίο επιβεβαιώνεται ότι διαθέτει το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος. Κατά συνέπεια, ενόψει των ωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

26.Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 8-10 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι της προσφυγής», παρ. 3, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Από την προσφορά της εταιρείας όσον αφορά στα πιστοποιητικά που παρέχει η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία, προκύπτουν τα εξής:

Υποβλήθηκε το πιστοποιητικό με αριθμό βάσει του οποίου υποτίθεται ότι έγινε ο έλεγχος της εκπομπών και στεγανότητας της προθήκης με κωδικό προϊόντος «ΠΑ-200» με χρονολογία κατασκευής του ελεγχόμενου είδους το έτος 2010 και χρονολογία έκδοσης του πιστοποιητικού εννέα χρόνια μετά στις 15/07/2019, αναφέρει ως ελεγχόμενη προδιαγραφή τις εκπομπές (χωρίς να διευκρινίζει ποιες εκπομπές, αφήνοντας μάλλον να εννοηθεί τις εκπομπές βλαβερών ουσιών), ενώ στη συνέχεια αναφέρει επιπρόσθετα και ότι η προθήκη είναι στεγανή, χωρίς όμως αυτός ο έλεγχος να αναφέρεται στις υπό έλεγχο

προδιαγραφές. Επίσης, δεν διευκρινίζεται ποια είναι η μορφή και ο κατασκευαστικός τύπος της ελεγχθείσας προθήκης (κωδικός ΠΑ-200) και κατά πόσο αυτή ταυτίζεται με εκείνη των ζητούμενων προθηκών από την διακήρυξη που δημοσιεύτηκε στις 27/10/2019. Επίσης δεν γίνεται καμία αναφορά για το ποιοι ακριβώς έλεγχοι διενεργήθηκαν προκειμένου να χορηγηθεί η εν λόγω πιστοποίηση, βάσει ποιων προδιαγραφών καθώς και βάσει ποιου διεθνούς αναγνωρισμένου προτύπου έγιναν αυτές. Δηλαδή δεν γίνεται καμία αναφορά για το ποιες ουσίες συγκεκριμένα μετρήθηκαν και βρέθηκαν μηδενικές και με ποιο τρόπο μετρήθηκαν, ούτε με ποιο τρόπο μετρήθηκε η στεγανότητα και σε ποια διεθνώς αναγνωρισμένη κατάταξη κατατάσσεται το συγκεκριμένο προϊόν, όπως π.χ. η γνωστή κατάταξη IPxx όπου το πρώτο ψηφίο αφορά την αδιαπερατότητα από στερεά σωματίδια (σκόνη) και το δεύτερο ψηφίο αφορά στην αδιαπερατότητα σε υγρά (νερό). Δηλαδή, επί παραδείγματι, η κατάταξη για τις προθήκες θα μπορούσε να είναι η IP64 πράγμα που θα σήμαινε ότι η προθήκη είναι απολύτως στεγανή έναντι σκόνης και στεγανή έναντι ψεκασμού από νερό από οποιαδήποτε κατεύθυνση). Η γενικόλογη επισήμανση στο εν λόγω πιστοποιητικό που προσκομίζει η της στεγανότητας ως «πλήρης», θα σήμαινε για παράδειγμα ότι αν βυθιστεί μέσα σε νερό ολόκληρη η προθήκη και μάλιστα σε οποιοδήποτε βάθος, θα εξακολουθούσε να είναι στεγανή και να μην εισέρχεται σε αυτή ούτε μία σταγόνα νερού, πράγμα που προφανώς δεν ισχύσει στην προκειμένη περίπτωση.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι το παρουσιαζόμενο πιστοποιητικό περιέχει απολύτως γενικόλογες επισημάνσεις για μεγέθη που υπόκεινται σε συγκεκριμένα ποσοτικά προσδιοριζόμενα χαρακτηριστικά (όπως π.χ. στεγανότητα κατηγορίας IP64), αφορά κάποια προθήκη άγνωστης μορφής και κατασκευαστικού τύπου, που κατασκευάστηκε 9 χρόνια παλαιότερα και δεν έχει καμία σχέση με τις ζητούμενες από την διακήρυξη προθήκες οι οποίες είναι όλες ειδικές κατασκευές με ειδικά χαρακτηριστικά. Ως εκ τούτου καταχρηστικά παρουσιάζεται επαγωγικά ως εχέγγυο της ποιότητας που θα έχουν οι προθήκες που θα κατασκευαστούν, βάσει των σύγχρονων προδιαγραφών και ειδικών κατασκευαστικών τύπων του τρέχοντος διαγωνισμού.

(β) Το υποβληθέν πιστοποιητικό με αριθμό το οποίο αφορά στον έλεγχο της παραγωγικής διαδικασίας του προϊόντος με κωδικό ΠΑ-123, για την διαπίστωση της στεγανότητας και των εκπομπών, υπάρχει το οξύμωρο ότι το αναφερόμενο έτος κατασκευής του ελεγχόμενου προϊόντος είναι το 2010, ενώ το είδος του ελέγχου που αφορά την παραγωγική διαδικασία αυτού διενεργήθηκε εννέα χρόνια μετά, στις 15/07/2019. Δηλαδή υποτίθεται ότι το εν λόγω προϊόν ελέγχθηκε μέσα στο 2009 κατά τη φάση κατασκευής του, ενώ δηλώνεται ότι ήταν ήδη κατασκευασμένο από το 2010. Κατά τα άλλα ισχύουν επίσης τα αναφερόμενα ανωτέρω στην παράγραφο 3, για την ελλιπή αναφορά βάσει ποιων προδιαγραφών, προτύπων και με την μέτρηση ποιων μεγεθών αποφαίνονται ότι η ελεγχόμενη προθήκη είναι πλήρως στεγανή και έχει μηδενικές εκπομπές.

(γ) Το ίδιο οξύμωρο σχήμα εμφανίζεται στο υποβληθέν πιστοποιητικό υπ' αριθμ βάσει του οποίου έγινε ο έλεγχος παραγωγικής διαδικασίας του μηχανισμού στήριξης υαλοπινάκων με κωδικό προϊόντος «ΜΑ-1» με χρονολογία κατασκευής το 2010 όπως αναφέρεται στο σχετικό πιστοποιητικό αλλά χρονολογία διενέργειας του ελέγχου (της παραγωγικής διαδικασίας) στις 14/07/2019. Επίσης δεν γίνεται καμία αναφορά για το ποιοι ακριβώς έλεγχοι διενεργήθηκαν στην παραγωγική διαδικασία προκειμένου να χορηγηθεί η εν λόγω πιστοποίηση καθώς και βάσει ποιου διεθνούς αναγνωρισμένου προτύπου έγιναν αυτές.

(δ) Το υποβληθέν πιστοποιητικό με αριθμό στο οποίο αναφέρεται ως αντικείμενο ελέγχου «Η ηλεκτρολογική σύνθεση της προθήκης», δεν προσδιορίζεται ποια είναι η προθήκη στην οποία έγινε ο έλεγχος και ποια ήταν η ηλεκτρολογική της σύνθεση. Δηλαδή, ποια και πόσα συγκεκριμένα φώτα έφερε, ποια τροφοδοτικά και ποτενσιόμετρα χρησιμοποιήθηκαν, τι είδους και ισχύος κλπ. Επίσης πιστοποιείται ότι «Η διαφορά θερμοκρασίας στον εσωτερικό χώρο της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν ξεπερνά τους 7 βαθμούς κελσίου». Ωστόσο, δεν γίνεται καμία αναφορά στο ποιος συγκεκριμένα ηλεκτρολογικός εξοπλισμός μετρήθηκε, ποια ήταν η θερμοκρασία περιβάλλοντος κατά την εκτέλεση της μέτρησης και για πόσο χρόνο διενεργήθηκε η μέτρηση.

Επομένως, το υποβληθέν πιστοποιητικό καταχρηστικά παρουσιάζεται ως εχέγγυο της διατήρησης της θερμοκρασίας και ουδεμία σχέση έχει με τις τεθείσες προδιαγραφές οι οποίες αναφέρονται στις συγκεκριμένες ειδικές προθήκες που παρουσιάζονται στην μελέτη και πρόκειται να κατασκευαστούν από όποιοι αναλάβει το εν λόγω έργο.». Επί του ανωτέρω, τρίτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των Απόψεών της, υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη ότι: «Επί της προδικαστικής προσφυγής επισημαίνονται τα εξής:

[...].

4. Τα πιστοποιητικά,,,, που έχει καταθέσει η στο πλαίσιο του διαγωνισμού, αφορούν ελέγχους προϊόντων, που κατασκευάστηκαν το 2010, με την έννοια της πιστοποίησης της δυνατότητας της εταιρείας να κατασκευάσει προϊόντα με τις συγκεκριμένες ιδιότητες. Ακολουθως, με έλεγχο της παραγωγικής διαδικασίας, το 2019, επικαιροποιείται η πιστοποίηση. Σε κάθε περίπτωση, τα επιμέρους τεχνικά στοιχεία και οι λεπτομέρειες (πρότυπα, είδος ελέγχων κ.λπ.) εμπεριέχονται στους Τεχνικούς Φακέλους των πιστοποιήσεων, η υποβολή των οποίων δεν απαιτείται στη φάση αυτή από τη διακήρυξη και συνεπώς δεν απαιτείται ο έλεγχός τους από την Επιτροπή του διαγωνισμού.». Ομοίως, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 25-38 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι: «Γ. Για την συμμόρφωση της εταιρείας μας με όλες τις ανωτέρω αναφερόμενες απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, υποβάλλαμε με την Προσφορά μας, εκτός των άλλων, και τα κάτωθι Πιστοποιητικά (βλ. αρχείο της Προσφοράς μας:_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ), που έχει χορηγήσει ο ανεξάρτητος οργανισμός πιστοποίησης και διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.), στην εταιρεία «», ήτοι:

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

α) Για την απόδειξη της απαίτησης μηδενικών εκπομπών ξύλινης κατασκευής, υποβάλλαμε με το ανωτέρω αρχείο το με αριθμό Πιστοποιητικό με ημερομηνία ισχύος έως 14/07/2020, ήτοι για ένα έτος από την ημερομηνία έκδοσής του, στο οποίο αναφέρονται:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΕΛΑΤΗ:

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:, Τ.Κ.,

ΤΟΠΟΣ & ΗΜ/ΝΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ: Αθήνα, 15/07/2019

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ: Μουσειακή Προθήκη και Ξύλινη Κατασκευή

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ:

ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: 2010

ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: ΠΑ-200

ΥΛΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: MDF χωρίς πρόσθετα φορμαλδεΐδης, και στην συνέχεια:

Πιστοποιείται ότι:

Η ανωτέρω Προθήκη Μουσείου και Ξύλινη Κατασκευή της σειράς με κωδικό ΠΑ-200 καλύπτει την παρακάτω τεχνική προδιαγραφή:

Προδιαγραφή Μέθοδος Ελέγχου

Εκπομπές Μηδενικές Όπως ορίζεται στον Τεχνικό Φάκελο

και είναι δυνατή η ανεπιφύλακτη έκθεση οποιουδήποτε αρχαιολογικού εκθέματος ανεξαρτήτως υλικού, όσον αφορά στη στεγανότητα και τις εκπομπές της προθήκης.

β) Για την απόδειξη της απαίτησης στεγανότητας των προθηκών, υποβάλλαμε, επίσης με το ανωτέρω αρχείο το με αριθμό Πιστοποιητικό με ημερομηνία ισχύος έως 14/07/2020, ήτοι για ένα έτος από την ημερομηνία έκδοσής του, στο οποίο αναφέρονται:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΕΛΑΤΗ:

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:, Τ.Κ.,

ΤΟΠΟΣ & ΗΜ/ΝΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ: Αθήνα, 15/07/2019

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ: Μουσειακή Προθήκη

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ:

ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: 2010

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: ΠΑ-123

ΥΛΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: Μέταλλο, Κρύσταλλο, MDF ZF, και στην συνέχεια:

Πιστοποιείται ότι:

Ο χώρος φιλοξενίας των εκθεμάτων της ανωτέρω Μουσειακής Προθήκης της σειράς με κωδικό ΠΑ-123 καλύπτει τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές:

Προδιαγραφές Μέθοδος Ελέγχου

Στεγανότητα Πλήρης Όπως ορίζεται στον Τεχνικό Φάκελο

Εκπομπές Μηδενικές Όπως ορίζεται στον Τεχνικό Φάκελο

και είναι δυνατή η ανεπιφύλακτη έκθεση οποιουδήποτε αρχαιολογικού εκθέματος ανεξαρτήτως υλικού, όσον αφορά στη στεγανότητα και τις εκπομπές της προθήκης.

Η πιστοποίηση της μουσειακής προθήκης αναφέρεται στον έλεγχο της παραγωγικής διεργασίας στις 15/07/2019 σε συνέχεια των αρχικών δοκιμών τύπου και τις παραπάνω σταθερές και του ελέγχου του Τεχνικού Φακέλου του προϊόντος.

γ) Για την απόδειξη της απαίτησης των μηχανισμών ανοίγματος των ανοιγόμενων επιδαπέδιων προθηκών ότι μπορούν να ανοίγουν και να κλείνουν κρύσταλλα βάρους έως 200 κιλών και για τουλάχιστον 2.000 ανοίγματα/φορές – υπερκαλύπτοντας έτσι το βάρος των ανοιγόμενων κρυστάλλων – και για άνοιγμα 90 μοιρών, υποβάλλαμε, επίσης με το ανωτέρω αρχείο το με αριθμό 5598/19 Πιστοποιητικό με ημερομηνία ισχύος έως 14/07/2020, ήτοι για ένα έτος από την ημερομηνία έκδοσής του, στο οποίο αναφέρονται:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΕΛΑΤΗ:

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:, Τ.Κ.,

ΤΟΠΟΣ & ΗΜ/ΝΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ: Αθήνα, 15/07/2019

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ: Μηχανισμός Στήριξης Υαλοπινάκων Προθηκών

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ:

ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: 2010

ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ: ΜΑ-1

ΥΛΙΚΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: S355J2 (St52), και στην συνέχεια:

Πιστοποιείται ότι:

Αριθμός Απόφασης: 554/2020

Ο ανωτέρω Μηχανισμός Στήριξης Υαλοπινάκων Προθηκών της σειράς με κωδικό MA - 1 καλύπτει τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές:

Προδιαγραφές Μέθοδος Ελέγχου

Αριθμός χρήσεων 2000 min Όπως ορίζεται στον Τεχνικό Φάκελο

Βάρος φορτίου (ζεύγος) 200 Kg max Όπως ορίζεται στον Τεχνικό Φάκελο

Άνοιγμα 90ο max Όπως ορίζεται στον Τεχνικό Φάκελο

Η πιστοποίηση του μηχανισμού στήριξης υαλοπινάκων προθηκών αναφέρεται στον έλεγχο της παραγωγικής διεργασίας στις 15/07/2019 σε συνέχεια των αρχικών δοκιμών τύπου και τις παραπάνω σταθερές και του ελέγχου του Τεχνικού Φακέλου του προϊόντος.

δ) Για την απόδειξη της απαίτησης για την ασφαλή ηλεκτρική εγκατάσταση, αντίστασης και μόνωσης των ηλεκτρικών κυκλωμάτων, του συνόλου της σύνθεσης των φωτιστικών των προθηκών Τύπου A1, A2 και B, υποβάλλαμε, επίσης με το ανωτέρω αρχείο το με αριθμό Πιστοποιητικό με ημερομηνία ισχύος έως 14/07/2020, ήτοι για ένα έτος από την ημερομηνία έκδοσής του, στο οποίο αναφέρονται:

ΕΠΩΝΥΜΙΑ ΠΕΛΑΤΗ:

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ:, Τ.Κ.,

ΤΟΠΟΣ & ΗΜ/ΝΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ: Αθήνα, 15/07/2019

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ: Ηλεκτρολογική σύνθεση προθήκης (φωτιστικό σώμα)

ΕΙΔΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ: Αρχική δοκιμή τύπου

ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ:, και στην συνέχεια:

Πιστοποιείται ότι:

- Η αντίσταση μόνωσης των ηλεκτρολογικών κυκλωμάτων του φωτιστικού μετρήθηκε και βρέθηκε σύμφωνη με τις απαιτήσεις των προτύπων HD 384 και IEC 60364-6. Η ηλεκτρολογική εγκατάσταση κρίνεται ασφαλής.
- Η διαφορά θερμοκρασίας στον εσωτερικό τεχνικό χώρο της προθήκης έναντι της θερμοκρασίας περιβάλλοντος δεν ξεπερνά τους 7ο C.

Από το περιεχόμενο των ανωτέρω Πιστοποιητικών του ανεξάρτητου οργανισμού πιστοποίησης και διαπιστευμένου από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης

(Ε.ΣΥ.Δ.) προς την κατασκευάστρια εταιρεία, πλήρως αποδεικνύεται η πλήρωση όλων των απαιτήσεων και όλων των Τεχνικών Προδιαγραφών, που απαιτούνται από την Διακήρυξη, από τα προϊόντα – Μουσειακές Προθήκες, τις οποίες προσφέρουμε στον κρινόμενο Διαγωνισμό.

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας «» που βάλουν κατά των ανωτέρω Πιστοποιητικών είναι στο σύνολό τους νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι, αφού παραλείπει να αναφέρει ότι τα εν λόγω Πιστοποιητικά έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητο οργανισμό πιστοποίησης, διαπιστευμένο από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.), καθώς και ότι γίνεται ρητή αναφορά στα Πιστοποιητικά αυτά είτε στο είδος του ελέγχου που διενεργήθηκε, είτε στο Τεχνικό Φάκελο του κάθε προϊόντος. Μάλιστα επιχειρεί να εκμεταλλευθεί το γεγονός της αναφοράς ως έτος κατασκευής των προϊόντων το έτος 2010, χαρακτηρίζοντας αυτό ως «οξύμωρο σχήμα». Διευκρινίζουμε εδώ, προς αποφυγή λανθασμένων εντυπώσεων, ότι η αναφορά ως έτος κατασκευής το έτος 2010, γίνεται για να δηλώσει την κατασκευή του προϊόντος και μετά την έναρξη ισχύος του νέου Ευρωπαϊκού Κανονισμού, ενώ ο συγκεκριμένος κωδικός κάθε προϊόντος (π.χ. κωδικός ΠΑ-20, κωδικός ΠΑ-123 κ.λ.π.), δίδεται από την κατασκευάστρια εταιρεία. Είναι αυτονόητο ότι τα χορηγούμενα Πιστοποιητικά έχουν διάρκεια ισχύος ένα έτος, αφού κάθε χρόνο γίνεται ανανέωση της πιστοποίησης από τον ανωτέρω οργανισμό πιστοποίησης, με βάση τον νέο έλεγχο που διενεργείται και την ενημέρωση του Τεχνικού Φακέλου του προϊόντος. [...].».

27. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν δεκτές οι ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από τα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «T33_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», «T27_Τεχνική Προσφορά_signed.pdf» και «Λ18_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΜΟΥΣΕΙΑΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ»), η τεχνική προσφορά της συμμορφώθηκε πλήρως με της απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Προς

απόδειξη δε της πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, προσκόμισε με την προσφορά της τα επίμαχα υπ' αριθμ.,, και Πιστοποιητικά της, δυνάμει των οποίων πιστοποιήθηκαν συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων από αυτήν ειδών. Εντούτοις, είναι σαφές από τους περιλαμβανόμενους στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής ισχυρισμούς, ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ευθέως και με άμεσο τρόπο αιτιάσεις κατά των προσφερόμενων προϊόντων της παρεμβαίνουσας, αλλά στρέφεται κατά της αξιοπιστίας των ίδιων των υποβληθέντων πιστοποιητικών που προσκόμισε αυτή. Υπό την έννοια αυτή, ο τρίτος εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, βάλλει κατά των ανωτέρω Πιστοποιητικών του ανεξάρτητου οργανισμού πιστοποίησης και διαπιστευμένου από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) προς την κατασκευάστρια εταιρεία με την επωνυμία «.....», χωρίς όμως ταυτόχρονα κάνει ρητή μνεία συγκεκριμένων πλημμελειών των προσφερόμενων από την παρεμβαίνουσα ειδών, τις οποίες σε κάθε περίπτωση δεν αποδεικνύει άνευ άλλου τινός. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και με δεδομένο ότι από τα ανωτέρω εξετασθέντα αποδεικτικά έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει εναργώς η πλήρωση όλων των απαιτήσεων των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κρίνονται απορριπτέοι προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενοι, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, όπως αναλύεται στις σελ. 10-11 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «II. Λόγοι της προσφυγής», παρ. 4, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: *«Στη σελίδα 43 της διακήρυξης (Δείγματα) αναφέρεται ότι : «Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να καταθέσουν βεβαίωση αγοράς της ξυλείας από τον προμηθευτή και φωτοτυπία τιμολογίου αγοράς του»*

Η εταιρεία για την κάλυψη του συγκεκριμένου κριτηρίου υπέβαλλε βεβαίωση και τιμολόγιο σύμφωνα με τα οποία, το απαιτούμενο υλικό ξυλείας τύπου MDF ZF (zero added formaldehyde) το πουλάει η εταιρεία

..... στην εταιρεία Ωστόσο από το υποβληθέν πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών με αρ. πρωτ. από 22/10/2019 της εταιρείας, προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή δεν ασκεί εμπορική δραστηριότητα για την πώληση ξυλείας, αλλά μόνο κατασκευασμένων ολοκληρωμένων προϊόντων, όπως αυτά περιγράφονται στο εν λόγω πιστοποιητικό. Επομένως κακώς φέρεται ως προμηθευτής της ειδικής ξυλείας του απαιτούμενου δείγματος ο δανείχων εμπειρία. Το τιμολόγιο θα έπρεπε να το προσκομίζει ο προμηθευτής της ξυλείας και όχι αυτός που θα την επεξεργαστεί για λογαριασμό της, καθώς έτσι δεν διασφαλίζεται ότι πράγματι το υλικό είναι αυτό που αναφέρεται ότι είναι.

Επιπροσθέτως δε, το προαναφερόμενο τιμολόγιο περιγράφει την ξυλεία του δείγματος ως «Fantoni Mediboard 5E» και ομοίως η συνοδεύουσα βεβαίωση επί λέξει αναφέρει ότι «Στο πλαίσιο της συνεργασίας μας, προμηθεύουμε την εταιρεία “ με ξυλεία MDF **5E** (.....), η οποία είναι κατηγορίας MDF-ZF και σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN120, χωρίς πρόσθετη φορμαλδεΐδη, **την οποία χρησιμοποιεί η εταιρείας μας για την κατασκευή μουσειακών προθηκών και άλλων μουσειακών κατασκευών**, που είναι το κύριο αντικείμενο της δραστηριότητάς μας».

Ωστόσο, στα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλλει η, δεν υποβάλλει μόνο τα τεχνικά φυλλάδια της ξυλείας MDF ZF της, αλλά και της εταιρείας με την επωνυμία “” καθώς και της εταιρείας, χωρίς να διευκρινίζει από ποια εταιρεία θα προμηθευτεί το υλικό που τελικά θα χρησιμοποιήσει.». Επί του ανωτέρω, τέταρτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, ουδεμία μνεία κάνει και ουδένα ισχυρισμό προβάλλει προς αντίκρουσή του. Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 39-46 της ασκηθείσας παρέμβασής της, υπό «ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ». Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι: «Γ. Για την συμμόρφωση της εταιρείας μας με τις ανωτέρω αναφερόμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης, υποβάλλαμε με την Προσφορά μας τα παρακάτω έγγραφα:

α) Την από 05 Δεκεμβρίου 2019 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΑΓΟΡΑΣ ΞΥΛΕΙΑΣ» της προμηθεύτριας εταιρείας «», με την οποία η εταιρεία αυτή βεβαιώνει την προμήθεια προς εμάς με: «ξυλεία MDF MEDIBOARD 5E (.....), η οποία είναι κατηγορίας MDF ZF και σύμφωνα με το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN120, χωρίς πρόσθετη φορμαλδεΐδη, ...», και περαιτέρω βεβαιώνει ότι ειδικά για την συμμετοχή μας στον κρινόμενο Διαγωνισμό, την αγορά από την εταιρεία μας, με το υπ' αριθ./05.12.2019 Τιμολόγιο Πώλησης, την αναγραφόμενη σε αυτό ξυλείας κατηγορίας MDF-ZF (βλ. αρχείο της Προσφοράς μας: Λ9_Βεβαίωση – Τιμολόγιο – Δελτίο Αποστολής MDF-ZF).

β) Το με αριθμό/05.12.2019 Τιμολόγιο Πώλησης της εταιρείας «», για την πώληση προς την εταιρεία μας 25 τ.μ. MDF MEDIBOARD 5E (.....) 16 χιλ. πάχος, ΤΕΜΑΧΙΣΜΕΝΑ, συνολικής αξίας 272,80 ευρώ (βλ. επίσης αρχείο της Προσφοράς μας: Λ9_Βεβαίωση – Τιμολόγιο – Δελτίο Αποστολής MDF-ZF), και

γ) Τα τεχνικά φυλλάδια των εταιρειών, και, για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών όλων των ειδών ξυλείας, ήτοι της ξυλείας MDF ZF για τις μουσειακές προθήκες και ξυλείας MDF κατηγορίας E1 για τις λοιπές – ειδικές κατασκευές, όπως απαιτούνται από την Διακήρυξη (βλ. αρχείο της Προσφοράς μας: T28_Πιστοποιητικά – Τεχνικά Φυλλάδια Υλικών Μουσειακών Κατασκευών, σελίδες 10 και 11 για την εταιρεία, σελίδες 51 έως 56 για την εταιρεία και σελίδα 116 και 117 για την εταιρεία).

Επίσης, υποβάλλαμε με την Προσφορά μας και τα εξής έγγραφα:

δ) Το με αριθμό πρωτ./22.10.2019 Πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Β.Ε.Α.), που αφορά την εταιρεία «.....», στο οποίο το ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ της εταιρείας αυτής περιγράφεται επί λέξει ως εξής: «Σκοπός της εταιρείας είναι οι ξυλουργικές εργασίες. Επίσης η επιχείρηση θα ασχολείται και με την εργολαβική εκτέλεση τεχνικών έργων του Δημοσίου και κυρίως του και και Ιδιωτικού Δικαίου και φυσικών προσώπων και πάσης φύσεως νομικής μορφής, τα οποία έργα, αποσκοπούν στην μετατροπή και διαμόρφωση

κτιριακών εγκαταστάσεων εσωτερικών ή υπαιθρίων χώρων για την δημιουργία μονίμων καταλλήλων εκθεσιακών χώρων, με όλες τις σύγχρονες τεχνικές υποδομές, αλλά και μονίμων βοηθητικών χώρων εργαστηρίων συντήρησης έργων τέχνης. Ειδικότερα θα εκτελούνται οικοδομικά έργα από μπετόν, αμμοκονιάματα, διαμορφώσεις δαπέδων, ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις, ξυλουργικές εργασίες, υδροχρωματισμοί, ελαιοχρωματισμοί, διακοσμήσεις μονίμου χαρακτήρα, εγκαταστάσεις αναβατορίων και βάρθρα από μπετόν για τοποθέτηση βαρέων Εκθεμάτων (αγαλμάτων κ.λ.π.) και μόνιμες προθήκες. Μόνιμες εγκαταστάσεις κλιματισμού, θέρμανσης, ψύξης, ύγρανσης, αφύδρανσης, υδραυλικές εγκαταστάσεις κλπ. Η εμπορία όλων των τελικών προϊόντων που κατασκευάζονται, καθώς και η εμπορία των υλικών όλων των ανωτέρω εγκαταστάσεων και ενδεικτικά η εμπορία υαλοπινάκων, κλειδαριών, μαγνητών, υλικών ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, εγκαταστάσεων αναβατορίου, κλιματισμού, θέρμανσης, ψύξης, ύγρανσης, αφύγρανσης, υδραυλικών εγκαταστάσεων κ.λ.π., από οίκους του εσωτερικού ή του εξωτερικού. Τ' ανωτέρω αποτελούν προσθήκες νέων στοιχείων και αποτελούν συστατικά μέρη του κυρίου κτίσματος. Επίσης η ανάληψη του Έργου μεταφοράς των Έργων Τέχνης από το εσωτερικό ή το εξωτερικό με ειδικά μέσα μεταφοράς και η ανάρτηση και τοποθέτηση αυτών στους ειδικούς χώρους» (βλ. αρχείο της Προσφοράς μας: Λ14_– ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΒΕΑ), και

ε) Το από 16η Φεβρουαρίου 2015 Κωδικοποιημένο Καταστατικό της εταιρείας «», όπου στο άρθρο 3: ΣΚΟΠΟΣ ορίζεται επί λέξει ότι: «Σκοπός της εταιρείας είναι οι ξυλουργικές εργασίες. Επίσης η επιχείρηση θα ασχολείται και με την Εργολαβική Εκτέλεση Τεχνικών Έργων του Δημοσίου και κυρίως του και και Ιδιωτικού Δικαίου και φυσικών προσώπων και πάσης φύσεως νομικής μορφής, τα οποία έργα, αποσκοπούν στην μετατροπή και διαμόρφωση κτιριακών εγκαταστάσεων εσωτερικών ή υπαιθρίων χώρων για την δημιουργία μονίμων καταλλήλων Εκθεσιακών χώρων, με όλες τις σύγχρονες τεχνικές υποδομές, αλλά και μονίμων βοηθητικών χώρων Εργαστηρίων συντήρησης Έργων Τέχνης. Ειδικότερα θα εκτελούνται οικοδομικά έργα από μπετόν αμμοκωνιάματα, διαμόρφωσης δαπέδων, ηλεκτρολογικές

εγκαταστάσεις, ξυλουργικές εργασίες, υδροχρωματισμοί, ελαιοχρωματισμοί, διακοσμήσεις μονίμου χαρακτήρα, εγκαταστάσεις αναβατορίων και βάρθρα από μπετόν για τοποθέτηση βαρέων Εκθεμάτων (Αγαλμάτων κ.λ.π.) και μόνιμες προθήκες. Μόνιμες εγκαταστάσεις κλιματισμού, θέρμανσης, ψύξης, ύγρανσης, αφύδρανσης, υδραυλικές εγκαταστάσεις κ.λ.π. Η εμπορία όλων των τελικών προϊόντων που κατασκευάζονται, καθώς και η εμπορία των υλικών όλων των ανωτέρω εγκαταστάσεων και ενδεικτικά η εμπορία υαλοπινάκων, κλειδαριών, μαγνητών, υλικών ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, εγκαταστάσεων αναβατορίων, κλιματισμού, θέρμανσης, ψύξης, ύγρανσης, αφύδρανσης, υδραυλικών εγκαταστάσεων κ.λ.π., από οίκους του εσωτερικού ή του εξωτερικού. Τ' ανωτέρω αποτελούν προσθήκες νέων στοιχείων και αποτελούν συστατικά μέρη του κυρίου κτίσματος. Επίσης η ανάληψη του Έργου μεταφοράς των Έργων Τέχνης από το εσωτερικό ή το εξωτερικό με ειδικά μέσα μεταφοράς και η ανάρτηση και τοποθέτηση αυτών στους ειδικούς χώρους» (βλ. αρχείο της Προσφοράς μας: Λ11_ – Καταστατικό).

Από τα ανωτέρω έγγραφα της Προσφοράς μας, πλήρως αποδεικνύεται η πλήρωση όλων των απαιτήσεων και όλων των Τεχνικών Προδιαγραφών, που απαιτούνται από την Διακήρυξη, σχετικά με το δείγμα επιφανείας ξύλου MDF ZF και το δείγμα βάρθρου, τα οποία καταθέσαμε για την συμμετοχή μας στον κρινόμενο Διαγωνισμό.

- Τόσο από το ως άνω Πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Β.Ε.Α.) της εταιρεία «», όσο και από το Κωδικοποιημένο Καταστατικό της εταιρείας αυτής, προκύπτει ότι στις δραστηριότητές της περιλαμβάνεται και «η εμπορία των υλικών όλων των ανωτέρω εγκαταστάσεων», όπως ρητά αναφέρεται στα παραπάνω έγγραφα, στα υλικά δε αυτά είναι αυτονόητο ότι περιλαμβάνεται και η ξυλεία, όταν η κύρια δραστηριότητά της είναι οι ξυλουργικές εργασίες.

- Η υποβολή με την Προσφορά μας των τεχνικών φυλλαδίων των εταιρειών, και, γίνεται ακριβώς για να καλύψει τις τεχνικές προδιαγραφές όλων των ειδών ξυλείας που απαιτούνται από την Διακήρυξη, αφού σύμφωνα με τις ανωτέρω ρητά αναφερόμενες διατάξεις αυτής,

για τις λοιπές – ειδικές κατασκευές (πλην των μουσειακών προθηκών, για τις οποίες απαιτείται ξυλεία MDF ZF), απαιτείται ξυλεία MDF κατηγορίας E1, την οποία έχουμε την δυνατότητα να προμηθευτούμε από τις ανωτέρω εταιρείες και [...].».

29. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και προκύπτει από τα υποβληθέντα από αυτήν έγγραφα της προσφοράς της (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Λ9_Βεβαίωση – Τιμολόγιο – Δελτίο Αποστολής MDF.pdf», «Λ13_..... – ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ.pdf», «Λ11_A. – Καταστατικό.pdf» και «Λ14_ – ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΒΕΑ.pdf»), υπέβαλε με την προσφορά της την απαιτούμενη από τη διακήρυξη (βλ. ανωτέρω σκέψη 16 της παρούσας) «Βεβαίωση αγοράς ξυλείας», καθώς και φωτοαντίγραφο του σχετικού τιμολογίου αγοράς και του δελτίου αποστολής της εν λόγω ξυλείας και άρα η τεχνική προσφορά της συμμορφώθηκε πλήρως με της απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το με αριθμό πρωτοκόλλου από 06.12.2019 Γενικό Πιστοποιητικό του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ.), από το οποίο σε συνδυασμό με το με αριθμό πρωτοκόλλου/22.10.2019 Πιστοποιητικό του Βιοτεχνικού Επιμελητηρίου Αθηνών, όπου αναφέρεται αναλυτικά το αντικείμενο δραστηριότητας της παρεμβαίνουσας, αλλά και το από 16.02.2015 κωδικοποιημένο καταστατικό της εταιρείας με την επωνυμία «», όπου στο άρθρο 3 αυτού ορίζεται ο σκοπός της εταιρείας, προκύπτει αβίαστα ότι, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, πράγματι το κύριο αντικείμενο δραστηριότητας της ανωτέρω εταιρείας είναι μεταξύ άλλων και οι «...ξυλουργικές εργασίες...» και «*Η εμπορία όλων των τελικών προϊόντων που κατασκευάζονται, καθώς και η εμπορία των υλικών όλων των ανωτέρω εγκαταστάσεων...*». Ως εκ τούτου, ο υπό κρίση ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, καθώς από τα ανωτέρω έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αποδεικνύεται η πλήρωση όλων

των τιθέμενων προϋποθέσεων και των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών, όπως ορίζονται στο κείμενο της διακήρυξης, σχετικά με το δείγμα επιφανείας ξύλου MDF ZF και το δείγμα βάθρου, τα οποία κατέθεσε. Προσέτι, καίτοι ενόψει της απόρριψης του ανωτέρω ισχυρισμού, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου κατά σειρά προβαλλόμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ως εκ περισπού τονίζεται, όπως άλλωστε ήδη επισημαίνει και η παρεμβαίνουσα, ότι η υποβολή με την προσφορά της των τεχνικών φυλλαδίων των εταιρειών, και (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «T28_Πιστοποιητικά – Τεχνικά Φυλλάδια Υλικών Μουσειακών Κατασκευών-1.pdf» και τις αντίστοιχες σελίδες για κάθε προσφερόμενο είδος), γίνεται ακριβώς για να καλύψει τις τεχνικές προδιαγραφές όλων των ειδών ξυλείας που απαιτούνται από τη διακήρυξη εν συνόλω, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις ρητά αναφερόμενες διατάξεις αυτής, για τις λοιπές – ειδικές κατασκευές (πλην των μουσειακών προθηκών, για τις οποίες απαιτείται ξυλεία MDF ZF), απαιτείται ξυλεία MDF κατηγορίας E1, την οποία η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει τη δυνατότητα να προμηθευτεί από τις ανωτέρω εταιρείες και Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και με δεδομένο ότι από τα ανωτέρω εξετασθέντα αποδεικτικά έγγραφα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει εναργώς η πλήρωση όλων των απαιτήσεων των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κρίνονται απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

32. Επειδή, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Απριλίου 2020 και εκδόθηκε στις 13 Μαΐου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη

α/α Ασπασία Χατζηπασχάλη