

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 26.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 225/26.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η αρ. πρωτ. ...Απόφαση της ..., κατ' αποδοχή των, από 09.12.2020 και 15.12.2020, Πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοιχτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάθεση των συμβάσεων που συνάπτονται στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου πράξης «Innovative Instruments for the Preservation and Promotion of Cultural Heritage in the Cross Border Area», με ακρωνύμιο “...” που χρηματοδοτείται από το ..., με δικαιούχο το ...», με κωδικό ΟΠΣ ..., CPV ...και ..., διενεργούμενου δυνάμει της υπ' αριθ. ...Προκήρυξης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 105.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (με αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξη – ΑΔΑΜ ..., Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε τεχνικά αποδεκτή η δική της Προσφορά της στον ένδικο Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 26.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 225/26.01.2021, χωρίς χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Εντούτοις, στην εν λόγω Προσφυγή περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία του τυποποιημένου εντύπου και ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου ανοικτού Διαγωνισμού προϋπολογισμού 105.000,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της

Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. ...Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 25.01.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, η οποία έγινε απορρίφθηκε θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται, τόσο κατά του αποκλεισμού της από το επόμενο στάδιο της διαδικασίας (οικονομική αξιολόγηση των προσφορών), όσο και κατά του ανταγωνιστή της «...», ο οποίος, όπως υποστηρίζει, δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου ... («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της εν θέματι Διακήρυξης.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής: α) μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με την αιτιολογία ότι οι εταιρίες με την επωνυμία «...» και «...», θα έπρεπε να έχουν υποβάλλει αυτόνομα και ξεχωριστά Τ.Ε.Υ.Δ και ότι από τον υποβληθέντα κατάλογο έργων δεν προκύπτει η επιτυχής και ολοκληρωμένη εκτέλεση τουλάχιστον 2 ανάλογων έργων εντός των τελευταίων τριών ετών, με προϋπολογισμό που να ανέρχεται κατ' ελάχιστον σε ποσοστό 50% του προϋπολογισμού της παρούσης Διακήρυξης, ως ζητείται στο άρθρο ... της Διακήρυξης και β) μη νομίμως έγινε τεχνικά αποδεκτή η Προσφορά του

ως άνω ανταγωνιστή της, αφού δεν πληροί το προαναφερόμενο κριτήριο επιλογής (άρ. 2.2.6).

A) Ειδικότερα, όσον αφορά στην απόρριψη της δικής της Προσφοράς, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρονται τα εξής: «...Κατά την προκαταρκτική εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας διαπιστώθηκαν δύο βασικές ελλείψεις στα ζητούμενα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα:

1. Στο ΤΕΥΔ που έχει υποβάλλει η εταιρεία «...» στο Πεδίο Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (απαντά ΝΑΙ). Πράγματι έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά που αφορούν τις εταιρείες με επωνυμία ... και Συνεπώς σύμφωνα με την παρ....της Προκήρυξης («Επίσης τυχόν τρίτοι /εξωτερικοί συνεργάτες στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλλουν ΤΕΥΔ») θα έπρεπε να έχει υποβληθεί ΤΕΥΔ εκ μέρους των δύο συνεργαζόμενων εταιρειών (υπογεγραμμένο έως 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με την παράγραφο ...της Προκήρυξης). Ωστόσο στην προσφορά δεν συμπεριλαμβάνονται ΤΕΥΔ από οποιαδήποτε άλλη εταιρεία, πλην της «...».

2. Από τον κατάλογο έργων που υποβάλει η εταιρεία «...» δεν βεβαιώνονται τα προβλεπόμενα τουλάχιστον δύο ολοκληρωμένα αντίστοιχα έργα εντός των τελευταίων τριών ετών (2017-2019) με προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστο ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ). Σύμφωνα με την παρ. ...της Προκήρυξης για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αυτή η έλλειψη καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Συνεπώς η προσφορά της εταιρείας «...» κρίθηκε αποκλειστέα και η Επιτροπή δεν προχώρησε σε αξιολόγηση της «Τεχνικής Προσφοράς» της. (...).

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι: «Α. Σε ότι αφορά στο πρώτο σκέλος της αιτιολογίας βάσει της οποίας επιχειρείται να θεμελιωθεί το νομότυπο της ουσιώδους κατά της Επιτροπή έλλειψης στα δικαιολογητικά μου, που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς μου, επάγομαι τα κάτωθι: Από την απλή επισκόπηση της προσφοράς μου και των αρχείων που την συνοδεύουν, ιδίως δε αυτά που αφορούν στην σύνθεση της ομάδας έργου,

προκύπτει σαφώς ότι η Επιτροπή δεν κατανόησε με τρόπο σαφή και επαρκή, όπως της παρουσιάστηκε, τις ιδιότητες με τις οποίες συμμετέχουν οι συνεργάτες μας στο έργο, υπάγοντάς τους στην έννοια των «τρίτων/εξωτερικών συνεργατών», με συνέπεια να αναζητήσει και για αυτούς ξεχωριστό ΤΕΥΔ. Επί του συγκεκριμένου θέματος έχει αναλυτικά η Αρχή σας προβεί στην με αρ. 699/2020 απόφασή της (ad hoc απόφαση) σε διευκρίνιση του τεθέντος ζητήματος. [...]

Πιο συγκεκριμένα, στην ένδίκη περίπτωσή μας, τα στελέχη αυτά, μεταξύ των οποίων και η ... και η ..., δεν υπέβαλαν ξεχωριστό ΤΕΥΔ (δεδομένου ότι δεν υφίστατο τέτοια υποχρέωση), αλλά η «...» υπέβαλε ΤΕΥΔ μόνο για αυτήν και συμπεριέλαβε για όλους ξεχωριστά ανάλογου περιεχομένου με το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, όπου εκεί συνομολογούσε ο κάθε ένας ξεχωριστά (συμπεριλαμβανομένων και των δύο προαναφερθέντων) τα κάτωθι: «(...) ΔΗΛΩΝΩ ότι: Επίσης, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, δηλώνω ότι πληρώ τις ακόλουθες προϋποθέσεις: Α) δε βρίσκομαι σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, μη καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κλπ

Β) πληρώ τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, ήτοι καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας (εγγεγραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα/επιμελητήρια), καθώς και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.(...)»

Και επίσης σε ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση, δήλωσαν ότι: 1) Σε περίπτωση που ο ως άνω διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία ..., που εδρεύει στο, αποδέχομαι και δεσμεύομαι να συνεργασθώ με την εταιρεία 2) θα παράσχω προς αυτήν τις εξής υπηρεσίες: ΔΗΛΩΝΤΑΣ ΕΔΩ ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΤΟΝ ΡΟΛΟ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΠΟΥ ΑΝΑΛΑΜΒΑΝΟΥΝ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΟΥΝ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ 3) αποδέχομαι την υλοποίηση του προαναφερόμενου τμήματος

του έργου, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τους οποίους γνωρίζω και αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα και δεσμεύομαι να συνεργαστώ με την ως άνω εταιρεία έως το πέρας της σύμβασης. 4) Επίσης δηλώνω πως έχω λάβει γνώση του αντικειμένου του έργου, καθώς και των υποχρεώσεων οι οποίες απορρέουν από τη διακήρυξη αυτή, σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού, τις οποίες και αποδέχομαι. 5) τέλος δηλώνω ότι, δεν διατηρώ κανένα δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την αναθέτουσα αρχή. Η αμοιβή μου θα βαρύνει αποκλειστικά την εταιρεία ... 6) βεβαιώνω την αλήθεια όσων αναγράφονται στο βιογραφικό μου σημείωμα.(...)». Από την απλή ανάγνωση των παραπάνω προκύπτει σαφώς το συμπέρασμα ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εκτίμησε σωστά τις ιδιότητες των μελών της Ομάδας Έργου, θεωρώντας τους ως τρίτους και όχι ως Ομάδα Έργου, αξιώνοντας ταυτόχρονα ξεχωριστό ΤΕΥΔ για τον καθένα από αυτούς. Από το περιεχόμενο, άλλωστε, των υπευθύνων δηλώσεων είναι σαφές ότι τα μέλη της ομάδας έργου θα έπρεπε υποχρεωτικά να συνδέονται με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας με μένα ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, σε αντίθετη περίπτωση θα πρόκειται περί τρίτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζομαι.

Όμως η ένδικη περίπτωση είναι σαφής, η δε Τεχνική μου Προσφορά επιδέχεται μόνον ανάγνωση και καμία άλλη ερμηνεία: Στην περίπτωση που ανατεθεί η σύμβαση σε μένα, θα αναληφθούν νομικές υποχρεώσεις με υπογραφή συμβατικών κειμένων, οι οποίες δεν έχουν ακόμη συναφθεί αλλά η σύναψη των οποίων εξαρτάται από την έκβαση του διαγωνισμού και την ανάθεση της σύμβασης σε μένα. Ως προσφέρων, θα πρέπει να μπορώ να διαθέσω τα συγκεκριμένα στελέχη, την συνεργασία των οποίων έχω μεν ήδη εξασφαλίσει και η οποία θα πραγματοποιηθεί με οποιοδήποτε νομικό τρόπο, όπως ίδια με παροχή υπηρεσιών, με δανεισμό εργαζομένου από άλλη επιχείρηση-εργοδότη, είτε ακόμη και με σύναψη συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου, δεδομένο το οποίο προκύπτει σαφώς από τις υπεύθυνες δηλώσεις των μελών αυτών που περιελήφθησαν στα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής. Σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω το τεθέν ποιοτικό κριτήριο συνίσταται στην διάθεση ολόκληρης της ομάδας έργου ως ενιαίο σύνολο και δεν

συνίσταται σε τόσα ποιοτικά κριτήρια, όσα τα στελέχη της ομάδας έργου. Επομένως, σε κάθε περίπτωση δεν νοείται υποβολή χωριστού ΤΕΥΔ από κάθε ένα μέλος της ομάδας έργου, καθώς το ποιοτικό κριτήριο αφορά σε μία ομάδα έργου και δεν έχει τεθεί ως ένα ποιοτικό κριτήριο η διάθεση πχ. ενός αρχαιολόγου και ως δεύτερο ποιοτικό κριτήριο η διάθεση ενός φωτογράφου και ως τρίτο ποιοτικό κριτήριο η διάθεση ενός εικαστικού κοκ. Είναι απολύτως σαφές από την κατατεθείσα προσφορά μου, ότι δεν στηρίζομαι σε ικανότητες τρίτου ο οποίος διαθέτει την απαιτούμενη ομάδα έργου, αλλά έχω η ίδια διασφαλίσει για δικό μου λογαριασμό ένα ικανό σύνολο φυσικών προσώπων - συνεργατών -ως ρητώς προβλέπει η διακήρυξη- και έχω συγκροτήσει με δικά μου μέσα την απαιτούμενη ομάδα έργου την οποία θα διαθέσω υπό τις δικές μου εντολές, οδηγίες και διεύθυνση για την εκτέλεση του έργου της σύμβασης, ήτοι στηριζόμενη στην δική μου τεχνική ικανότητα και όχι στην τεχνική ικανότητα τρίτου περί την συγκρότηση και διάθεση της απαιτούμενης ομάδας έργου.

Β. Σε ότι αφορά στο δεύτερο σκέλος της αιτιολογίας με βάση την οποία απερρίφθη η Προσφορά μου στο στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής στον Διαγωνισμό, και σύμφωνα με τον σχετικό όρο της προκήρυξης, επάγομαι τα εξής: «(...) ...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τεκμηριωμένα αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στην υλοποίηση του αντικειμένου του Έργου. Για το λόγο αυτό οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν, για κάθε τμήμα που υποβάλλουν προσφορά, περιγραφή έργων που έχουν παράσχει ή παρέχουν επί του παρόντος και από τις οποίες θεμελιώνεται η εμπειρία τους σχετικά με το αντικείμενο του έργου, με κύρια αναφορά σε έργα υλοποίησης/αναβάθμισης υποδομών πληροφορικής.

Α) Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς (ή εφόσον πρόκειται για ένωση ένα τουλάχιστον μέλος αυτής) πρέπει να έχουν προβεί σε εμπρόθεσμη και προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον δύο (2) έργων εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (2019, 2018, 2017), προκειμένου να αποδείξουν ότι διαθέτουν επαρκή ικανότητα όσον αφορά το απαραίτητο τεχνικό υπόβαθρο για την

προτεινόμενη τεχνική λύση καθώς και την επαγγελματική εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων έργων. Ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο την συλλογή περιεχομένου (... , περιεχόμενο για ... κτλ) για ... διαδρομές για χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ. Το περιεχόμενο θα πρέπει να έχει χρησιμοποιηθεί σε εφαρμογή για χρήση σε φορητές συσκευές ή διαδικτυακή εφαρμογή και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (...). Τα ... (...) έργα θα πρέπει να έχουν προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο ... του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ). Η έλλειψη των παραπάνω προϋποθέσεων ή η μη προσήκουσα απόδειξή τους καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. (...).».

Συμμετείχα στον διαγωνισμό με τέσσερις εξωτερικούς συνεργάτες που αποδεδειγμένα βάσει των προσκομισθέντων εγγράφων διέθεταν την σχετική εμπειρία, καλύπτοντας με αυτόν τον τρόπο, ήτοι δάνεια εμπειρία, την απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με την ανάληψη και καλή εκτέλεση δύο τουλάχιστον ανάλογων έργων με προϋπολογισμό που να ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου

Ειδικότερα, τα προσφερόμενα έργα μου, με δάνεια εμπειρία εξωτερικού οικονομικού φορέα είναι τα κάτωθι:

1. ...με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 10.950 ευρώ πλέον ΦΠΑ.
2. ..., υπάλληλος της εταιρείας μας πλήρους απασχόλησης με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 9.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.
3. ...με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 15.852 ευρώ πλέον ΦΠΑ.
4. ... με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 33.227 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Επιπλέον προσκόμισα και δική μου ανάλογη εμπειρία συνολικής αξίας 31.050 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Το άθροισμα δηλαδή της τεκμηριωμένης και υποβληθείσας ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά τον προβλεπόμενο στην Διακήρυξη τρόπο της ανάλογης εμπειρίας (προσωπικής και δάνειας) ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 100.079 ευρώ πλέον ΦΠΑ, ποσό το οποίο υπερκαλύπτει τον απαιτούμενο από τη προκήρυξη σχετικό όρο. Πρέπει στο

σημείο αυτό να υπογραμμιστεί το γεγονός ότι όλα τα ανωτέρω τεκμηριώθηκαν με τις αντίστοιχες υπογεγραμμένες δεσμεύσεις των αρμοδίων εκπροσώπων και προσκομίσθηκαν και τα απαιτούμενα έγγραφα τεκμηρίωσης των μαζί με τις αντίστοιχες URL διευθύνσεις όπου είναι ακόμα αναρτημένες οι αντίστοιχες εργασίες. Προκαλεί συνεπώς εύλογα ερωτηματικά, το πώς η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι η εταιρεία μας δεν πληροί τον συγκεκριμένο όρο περί εμπειρίας αφού, κατά την άποψή της, απέτυχε να προσκομίσει/συμπληρώσει το απαιτούμενο ποσοστό του 50% του προϋπολογισμού της διακήρυξης σε ανάλογα έργα, όταν ακόμα και να μην λαμβανόντουσαν υπόψη τα προσκομισθέντα έργα των δύο αναφερόμενων στο πρακτικό αξιολόγησης των εταιρειών ... και ..., τα υπόλοιπα προσκομισθέντα έργα των εξωτερικών συνεργατών μας καλύπτουν μαζί με τα έργα της εταιρείας μας το απαιτούμενο ποσό της διακήρυξης.

Πιο συγκεκριμένα: Ίδια εμπειρία από την εκτέλεση των έργων ποσού ευρώ 31.050 ..., συν από δάνεια εμπειρία ποσό ευρώ 10.950 ..., συν ποσό ευρώ 9.000 του υπαλλήλου μας ..., αθροίζεται σύνολο 53.532 πλέον ΦΠΑ. Το ποσό αυτό υπερκαλύπτει το 50% που απαιτεί ο σχετικός όρος της Διακήρυξης η οποία αφορά διαγωνισμό με προϋπολογισμό 84.677,41 πλέον ΦΠΑ, το 50% του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 42.338,70 ευρώ.

Ειδικά δε για την περίπτωση του αλλοδαπού νομικού προσώπου με την επωνυμία ... πρέπει να υπογραμμιστεί και το εξής: Σύμφωνα με πάγια θέση της νομολογίας της Αρχής έτσι όπως αυτή εκφράστηκε στην με αρ.1216/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (ad hoc) αλλά και βάσει της κείμενης νομοθεσίας (Ν. 4412/2016), δεν απαιτείται προσκομιδή ξεχωριστού ΤΕΥΔ για το αλλοδαπό νομικό πρόσωπο, παρά αρκεί η ενσωμάτωση στην τεχνική προσφορά σχετικής υπεύθυνης δήλωσης από τον νόμιμο εκπρόσωπό του με όμοιο περιεχόμενο και η οποία φέρει ψηφιακή υπογραφή, πράγμα το οποίο και έγινε στην ένδικη περίπτωσή μας.

Τέλος εντύπωση προκαλεί η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς της Επιτροπής Αξιολόγησης στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της συμμετοχής και των υπολοίπων εξωτερικών συνεργατών μας αναφορικά με την δάνεια εμπειρία που νομότυπα

μου διαθέτουν. Έσφαλλε συνεπώς η Επιτροπή πολλαπλώς και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί το Πρακτικό με το οποίο αποκλείστηκα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεκτής γενομένης της παρούσας προδικαστικής προσφυγής μου...».

Β) Σε σχέση με την Προσφορά του ανταγωνιστή της «...» η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα κάτωθι:

«ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «....»

A. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ Επικουρικώς και υπό την όλως υποθετική περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό από την Αρχή σας, ότι ο αποκλεισμός της εταιρείας μας είναι νόμιμος, μέχρι να καταστεί οριστικός, η εταιρεία μας έχει έννομο συμφέρον να προβάλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της έτερης συνυποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «....», καθώς με τις πρόσφατες αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΕΑ ΣΤΕ 235/2019, 30/2019, 22/2018) και υπό το φως της ήδη διαμορφωθείσας νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης [αποφάσεις της 4.7.2013, *Fastweb*, C-100/2012, της 5.4.2016, *Puligienica Facility Esco (PFE)*, C-689/2013, της 21.12.2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C-355/2015, και της 11.5.2017, *Archus και Gama*, C131/2016)], γίνεται δεκτή η διεύρυνση του εννόμου συμφέροντος «μη οριστικώς αποκλεισθέντος» υποψηφίου να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, τη ματαίωση της ανάθεσης της σύμβασης, εν αντιθέσει με την μέχρι πρόσφατα πάγια νομολογία (ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 349, 344/2017) που δεχόταν ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, εξαιρουμένων των λόγων που αφορούν σε παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως. Σύμφωνα με την νεότερη νομολογία, ως οριστικώς αποκλεισθείς «[...] θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του (περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραίτησης από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική

προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός με την δημοσίευση απορριπτικής απόφασης επί αιτήσεως ακυρώσεώς του, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απορριφθεί μεν με απόφαση της ΑΕΠΠ, πλην δεν έχει παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής απόφασης της ΑΕΠΠ απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συν διαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως 19 σε κάποιον εξ αυτών της σύμβασης, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκήρυξης του (λ.χ. διότι παρήλθε το χρονικό διάστημα, το οποίο αφορούσε η σύμβαση), αλλά, αντιθέτως, να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της σύμβασης. Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην ανεπιτυχώς, τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και, κατ' αποτέλεσμα, την ματαίωση της ανάθεσης σε κάποιον από αυτούς της σύμβασης, ως τέτοιας νοούμενης όχι μόνον της σύμβασης, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της σύμβασης, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης σύμβασης θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες

προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία [...]» (ΕΑ ΣΤΕ 235/2019, 30/2019106/2018, 22/2018 κ.ά. καθώς και ενδεικτικά ΑΕΠΠ 541, 542/2019, 1192/2019, 1220/2019, 198/2019 κ.ά.). Εξάλλου, όπως κρίθηκε [ΕΑ ΣΤΕ 235/2019, 30/2019 και ΔΕΕ, 14.02.2019, C-54/2018, (Cooperativa Animazione Valdocco Soc.), σκέψεις 39-49], η δυνατότητα αυτή του «μη οριστικώς αποκλεισθέντα» υφίσταται αδιαφόρως από το στάδιο κατά το οποίο εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, ήτοι η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της σύμβασης και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η βάσει της επίμαχης διαδικασίας, σύμβαση. Επειδή εν προκειμένω, η εταιρεία μας με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στρέφεται επικαίρως κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ... τόσο κατά του παράνομου αποκλεισμού της όσο και κατά της συμμετοχής της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας, με έννομο συμφέρον επιδιώκει, όλως επικουρικώς, ήτοι σε περίπτωση που δεν γίνουν δεκτοί οι παραπάνω λόγοι της παρούσας προσφυγής περί της παράνομης απόρριψης της προσφοράς μας, τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την επαναπροκήρυξη της με το αυτό αντικείμενο και όρους, δοθέντος του ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν θεωρείται, κατά τη νομολογία, ως οριστικώς αποκλεισθείσα και δύναται παραδεκτός να στραφεί κατά της μοναδικής συν διαγωνιζόμενης εταιρείας με σκοπό να λάβει μέρος εκ νέου στη νέα διαγωνιστική διαδικασία.

Β. ΥΠΑΓΩΓΗ Σε ό,τι αφορά τώρα στην εταιρεία ..., η Επιτροπή έκρινε ως πλήρη τα δικαιολογητικά συμμετοχής που υποβλήθηκαν από αυτή και αφού αξιολόγησε την τεχνική της προσφορά, την βαθμολόγησε με ... βαθμούς. [...] Στην ένδικη περίπτωση, δεν συντρέχει ο όρος της αναλογικότητας των υλοποιηθέντων έργων που προσκόμισε η συνυποψήφια εταιρεία, προκειμένου να αποδείξει την εμπειρία της σε παρόμοια έργα.

Πιο συγκεκριμένα: 1. Για το προσκομισθέν έργο «Δημιουργία Πολυμεσικού, Ηλεκτρονικού Ξεναγού σε Μονοπάτια Πολιτισμού στα ... (...)», ανατρέχοντας στο σχετικό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, παρατηρούμε στην γραμμή ότι το ποσό που αφορά την απαιτούμενη συλλογή περιεχομένου στο συνολικό έργο,

ανέρχεται στο ποσό 14.900 ευρώ, πλέον ΦΠΑ από έργο συνολικού προϋπολογισμού 60.900 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Στη συνέχεια πατώντας το σχετικό λίνκ που το τεκμηριώνει, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, μεταβαίνουμε στην παρακάτω ιστοσελίδα με ..., στην οποία παρατηρούμε στο κάτω μέρος της πεδίο που αναφέρει και παραπέμπει στο εξής: Προγραμματιστής Επισκεφτείτε τον ιστότοπο ... Στο κείμενο που αφορά στο σχετικό λίνκ, βλέπουμε ότι περιλαμβάνει και αυτό την λέξη Από σχετική μας αναζήτηση στο διαδίκτυο προκύπτει ότι η ...είναι εταιρεία λογισμικού, με έδρα το ...και φέρει στοιχεία διεύθυνσης και επικοινωνίας τα κάτωθι: ... Ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα της <https...> και ειδικότερα στα σχετικά παρουσιαζόμενα έργα της, βλέπουμε να παρουσιάζει στα εκτελεσμένα έργα της και αυτό της ψηφιακής εφαρμογής του Δήμου ..., έργο το οποίο επικαλείται η ... ως δικό της! Εύλογα ανακύπτει το ερώτημα, ποιος τελικά είναι ο δημιουργός και συνθέτης αυτού του έργου, η εταιρεία ..., ή αυτή που το φιλοξενεί στην ιστοσελίδα της εταιρεία πληροφορικής ...? Η απάντηση είναι ότι η εταιρεία ... συμμετείχε στο εν λόγω έργο με την ιδιότητα της υπεργολάβου της ..., η οποία ήταν ανάδοχος.

2. Αναφορικά με το προσκομισθέν δεύτερο έργο, με τίτλο «Χαρτογράφηση και προώθηση περιπατητικών μονοπατιών στο πλαίσιο υλοποίησης της Δράσης ... του έργου ...: ...» ..., έχω να παρατηρήσω τα εξής: Ανατρέχοντας στη σχετική σύμβαση η οποία είναι αναρτημένη στη Διαύγεια με αρ. πρωτ. ... και ειδικότερα στα παραδοτέα της, δεν καθίσταται σαφές το ποσό που αντιστοιχεί σε κάθε παραδοτέο, δεδομένου ότι ούτε και στο πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής που υπεβλήθη στον διαγωνισμό δεν μπορεί να γίνει σαφής διαχωρισμός και αντιστοίχιση των παραδοτέων με τα επιμέρους ποσά. Κατά συνέπεια, το ποσό που αφορά στην απαιτούμενη συλλογή περιεχομένου στο συνολικό έργο, δεν είναι διακριτό, και μόνον ένας έμπειρος ειδικός θα μπορούσε να κάνει μια σχετική εκτίμηση καταμερισμού αξιών στην συνολική σύμβαση που ανέρχεται στο ποσό των 50.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ, σε κάθε δε περίπτωση παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας και της ακρίβειας των προσφορών.

Συμπερασματικά υφίσταται ασάφεια αναφορικά με το ποιο ποσοστό του συνολικού προϋπολογισμού αφορά τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της

διακήρυξης της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας και ποιο συγκεκριμένα την απαιτούμενη συλλογή περιεχομένου (πλήρωση όρου της διακήρυξης), είναι δε απορίας άξιο πώς μπόρεσε η Επιτροπή Αξιολόγησης να ποσοτικοποίηση την απαίτηση της Διακήρυξης στην τεχνική προσφορά της ..., ώστε να την προσμετρήσει στα ανάλογα έργα και να εξάγει και βαθμολογία.

3. Αναφορικά με το προσκομισθέν τρίτο έργο που υλοποιήθηκε για λογαριασμό της κοινωφελούς επιχείρησης Δήμου ... με τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση ψηφιακής πλατφόρμας για την ορθολογική διαχείριση των ...πολιτιστικών και αθλητικών υποδομών χρήσης από την Επιχείρηση», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Σύμφωνα με το από 27.04.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της ... ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης με την επωνυμία «...», παρατηρούμε ότι αφενός το εν λόγω έργο κατακυρώνεται στην μοναδική υποψήφια ανάδοχο ένωση εταιριών που προέκυψε από την ένωση ... (...) οικονομικών φορέων, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία: «...» με ποσοστό συμμετοχής στην ένωση 15% και της εταιρείας με την επωνυμία «... – Ολοκληρωμένες Εφαρμογές Διαδικτύου και Βάσεων Δεδομένων» με ποσοστό συμμετοχής στην ένωση 85% (Αριθ. Πρωτ. Προσφοράς ...), στο ποσό των 55.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Το εν λόγω έργο, το οποίο προκαταβολικά πρέπει να λεχθεί ότι εντάσσεται στα έργα ψηφιακής διακυβέρνησης και ουδεμία σχέση έχει με αυτά της απαιτούμενης συλλογής τουριστικού περιεχομένου, περιελάμβανε ένα μεγάλο εύρος παραδοτέων, ήτοι: 1. Δημιουργία και εγκατάσταση Διαδικτυακής Πολιτισμικής και Αθλητικής Πύλης (Portal) Επιχείρησης 2. Δημιουργία και εγκατάσταση Βάσης Δεδομένων σημείων ενδιαφέροντος για κινητά μαζί με το αντίστοιχο λογισμικό 3. Εφαρμογή Πολυμεσικής Παρουσίασης 4. Εφαρμογή Ηλεκτρονικών κρατήσεων και Πληρωμών για Πολιτιστικές και Αθλητικές Εκδηλώσεις και Προγράμματα 5. Εφαρμογή κινητών τηλεφώνων με ξενάγηση σε σημεία πολιτιστικού ενδιαφέροντος του Δήμου ... 6. Μελέτη Στρατηγικής Ανάδειξης του πολιτιστικού και αθλητικού αποθέματος του Δήμου ... 7. Υπηρεσίες Φιλοξενίας (hosting) 8. Μεταφράσεις 9. Πανοραμικές Φωτογραφίες

σημείων Πολιτιστικού και Αθλητικού Ενδιαφέροντος 10. Ψηφιοποίηση Υλικού 11. Πανοραμικό Βίντεο 5 χλμ 12. Οδηγός Εκπαίδευσης 13. Εκπαιδευτικό και εποπτικό υλικό 14. Έντυπο Υλικό 15. Υπηρεσίες Πιλοτικής Λειτουργίας 16. Υπηρεσίες Εκπαίδευσης .

Προς επίρρωση του ισχυρισμού μου ότι ουδεμία σχέση έχει το εν λόγω έργο με το έργο που αφορά τον εν θέματι διαγωνισμό, αλλά και από την επισκόπηση των παραδοτέων στο εν λόγω έργο, σαφώς και πέρα από κάθε αμφιβολία, προκύπτει ότι την απαίτηση της διακήρυξης περί προσκόμισης ανάλογων έργων αξίας 50% του προϋπολογισμού της αναφορικά με συλλογή περιεχομένου, την πληρούν μόνον τα τμήματα... των παραδοτέων... και ... (ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο την συλλογή περιεχομένου (...), περιεχόμενο για ...κτλ) για τουριστικές διαδρομές για χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ). Περαιτέρω, επισκεπτόμενος κανείς το ανάλογο λίνκ που συνοδεύει την συγκεκριμένη τεκμηρίωση του προτεινόμενου «ανάλογου έργου» επισκεπτόμαστε την διεύθυνση ... που μας ενημερώνει ότι ακόμα και σήμερα μετά από την υποτιθέμενη λειτουργία του, είναι σε «ΠΡΩΙΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ», δηλαδή ακόμα είναι ημιτελής (εγείρονται συνεπώς ερωτηματικά που αφορούν και στην προσήκουσα ολοκλήρωσή του), καθώς επίσης στο κάτω μέρος της ιστοσελίδας βρίσκουμε σαν δημιουργό του την σημείωση: Προγραμματιστής Επισκεφτείτε τον ιστότοπο ... Πολιτική απορρήτου Αναζητώντας στο διαδίκτυο το όνομα ... ανακαλύπτουμε ότι αφορά στην εταιρεία με την επωνυμία ...που εδρεύει στο ...και ούτε λίγο ούτε πολύ παρουσιάζει στην διεύθυνση ... το εκτελεσμένο καλώς έργο της ένωσης εταιρειών σαν αποκλειστικά δικό της!

Κατά συνέπεια, εύλογες αμφιβολίες εγείρονται αφενός μεν για το ποιος τελικά εκτέλεσε το έργο και αν τελικά εκτελέστηκε προσηκόντως και αφετέρου περί του αναλογικού ποσού της σύμβασης που μάλιστα δεν πληροί τον όρο της Διακήρυξης περί εκτέλεσης έργου με συλλογή τουριστικού περιεχομένου, σε κάθε δε περίπτωση είναι πολύ ασαφές το ποσό που αντιστοιχεί στο συγκεκριμένο παραδοτέο από τον συνολικό προϋπολογισμό, σίγουρα όμως αποτελεί ένα πολύ μικρό μέρος του, το οποίο ούτε και αυτό μπόρεσε με

σαφήνεια να αποτυπωθεί στα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού.

4. Αναφορικά με το τέταρτο προσκομισθέν έργο της ..., με θέμα «Παραγωγή, αναπαραγωγή, επικαιροποίηση τουριστικών εντύπων και Δημιουργία εφαρμογής ηλεκτρονικών συσκευών (application) και Προβολή της τουριστικής ιστοσελίδας και αξιοποίηση των δυνατοτήτων της», ήτοι την ανάληψη υλοποίησής μόνο της ομάδας ..., συνολικού προϋπολογισμού 11.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ, από τα συνολικά παραδοτέα της διακήρυξης ποσού με προϋπολογισθείσα δαπάνη: 94.875 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., έχουμε να παραθέσουμε τα εξής: Επιλέγοντας αρχικά το σχετικό προτεινόμενο λίνκ τεκμηρίωσης μεταφερόμαστε άμεσα στην σχετική διεύθυνση ... Ταξίδια και τοπικές πληροφορίες. Και στο έργο αυτό (βλ. και περίπτωση 1) προκύπτει ότι δημιουργός της συγκεκριμένης εφαρμογής ήταν η ..., η οποία λειτούργησε σαν υπεργολάβος της εταιρείας ... ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΕΡΓΟΥ: ... Α.Ε. ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ: ...Επισκεφτείτε τον ιστότοπο ... Πολιτική απορρήτου Συμπερασματικά, τα επικληθέντα και προσκομισθέντα έργα με τα οποία η επιχείρησε να καλύψει τον σχετικό όρο της διακήρυξης και να τεκμηριώσει κατά τρόπο σαφή και επαρκή την ανάλογη εμπειρία καλής εκτέλεσης αντίστοιχων έργων, αθροιζόμενα, δεν καλύπτουν τον όρο της Διακήρυξης περί απόδειξης της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας με έργα ανάλογου περιεχομένου και προϋπολογισμού που να ανέρχεται σε ποσοστό τουλάχιστον 50% του παρόντος έργου. Αντιθέτως, βρίθουν ασαφειών και ελλείψεων που τα καθιστούν ανεπίδεκτα ορθολογικής εκτίμησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης και θα έπρεπε, εφαρμοζομένων των σχετικών όρων της Διακήρυξης αλλά και του Νόμου, να μην γίνουν δεκτά και να απορριφθεί στο σύνολο της η τεχνική της προσφορά και να αποκλειστεί από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς), δεκτού γενομένου (και) του παρόντος λόγου της προδικαστικής προσφυγής μου. ΕΠΕΙΔΗ συνακόλουθα όλων των ανωτέρω νομίμων και βάσιμων πλήρως αποδεικνυόμενων από την απλή επισκόπηση των υποβληθέντων εγγράφων

λόγων, συντρέχει νόμιμη περίπτωση όπως με απόφασή Σας ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση [...]

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (08.02.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 29.01.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα

ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].

9. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. [...] Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει

επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. [...]

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο ...πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου. [...]

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

12. Επειδή, στο άρθρο ... («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τεκμηριωμένα αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στην υλοποίηση του αντικείμενου του Έργου. Για το λόγο αυτό οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν, για κάθε τμήμα που υποβάλλουν προσφορά, περιγραφή έργων που έχουν παράσχει ή παρέχουν επί του παρόντος και από τις οποίες θεμελιώνεται η εμπειρία τους σχετικά με το αντικείμενο του έργου, με κύρια αναφορά σε έργα υλοποίησης/αναβάθμισης υποδομών πληροφορικής.

Α) Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς (ή εφόσον πρόκειται για ένωση ένα τουλάχιστον μέλος αυτής) πρέπει να έχουν προβεί σε εμπρόθεσμη και

προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον δύο (2) έργων εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (2019, 2018, 2017), προκειμένου να αποδείξουν ότι διαθέτουν επαρκή ικανότητα όσον αφορά το απαραίτητο τεχνικό υπόβαθρο για την προτεινόμενη τεχνική λύση καθώς και την επαγγελματική εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων έργων. Ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο την συλλογή περιεχομένου (... , ... κτλ) για τουριστικές διαδρομές για χρήση από φορητές συσκευές (... , ...) και Η/Υ. Το περιεχόμενο θα πρέπει να έχει χρησιμοποιηθεί σε εφαρμογή για χρήση σε φορητές συσκευές ή διαδικτυακή εφαρμογή και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (δημοσίευση σε ...) Τα δύο (2) έργα θα πρέπει να έχουν προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο ...% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ). Η έλλειψη των παραπάνω προϋποθέσεων ή η μη προσήκουσα απόδειξή τους καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Για τον σκοπό αυτό οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού κατάλογο παρόμοιων έργων σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...] Συνοδευτικά, απαιτείται να υποβληθούν απλά αντίγραφα των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των συμβάσεων αυτών.

Β) Επιπλέον, να διαθέτουν Ομάδα Έργου αποτελούμενη από τουλάχιστον έξι (6) συνολικά μέλη, ως εξής: 1. Υπεύθυνο Έργου ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: • Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης • Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών. [...] 2. Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: • Πτυχίο τριτοβάθμιας εκπαίδευσης [...]. 3. Τουλάχιστον ... (...) Μέλη Ομάδας Έργου, τα οποία θα αναλάβουν την υλοποίηση / εκτέλεση των επιμέρους εργασιών, τα οποία θα πρέπει να διαθέτουν τα ακόλουθα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: [...]».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν

το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, Απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, Απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και Αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

16. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων.

Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

17. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

18. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970

σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

19. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την Προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, Υπόθεση C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

20. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις

διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την υπ' αριθμ. 775/2018 Απόφαση του (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣΤΕ 117/2019 σκέψη 14).

21. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, καθώς και μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος, με συνέπεια, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση να μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα μόνο την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς.

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π.

Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα «...» υποστηρίζει καταρχάς ότι η κρινόμενη Προσφυγή ασκείται απαραδέκτως γιατί δεν γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, ως απαιτείται. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει τα εξής: *«... Ωστόσο εν προκειμένω στο κείμενο της υπό κρίση προσφυγής δεν περιλαμβάνονται τα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία του εντύπου της ΑΕΠΠ και ιδιαιτέρως η δήλωση ότι τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτή είναι αληθή, ούτε και τα σχετικά με το παράβολο και τη δέσμευσή του εντός του κειμένου της προσφυγής και με σαφή ειδική αναφορά του στην υπό κρίση προσφυγή και συνοχή του με αυτή. Στο μέτρο λοιπόν που δεν έχει κατατεθεί ως ορίζει το πδ 39/2017 (άρ. 8) και δεν περιλαμβάνει τα ελάχιστα κατά το έντυπο στοιχεία και πληροφορίες, και δεν επανακατατέθηκε εντός της 10 ήμερης προθεσμίας στο απαιτούμενο έντυπο με όλα τα στοιχεία, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να θεραπευθεί ούτε με βάση την αρχή της επιείκειας ως εμπροθέσμως και νομοτύπως ασκηθείσα (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016) και δέον να απορριφθεί ως απαράδεκτη (ΑΕΠΠ 19/2018).».*

• Σε σχέση με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να επισημανθεί ότι, παρά το γεγονός ότι δεν χρησιμοποιήθηκε, εν προκειμένω, το τυποποιημένο έντυπο Προσφυγής, εντούτοις στο έγγραφο της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχουν συμπεριληφθεί όλα τα στοιχεία και οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στο τυποποιημένο έντυπο. Ειδικότερα: α) έχει τεθεί η δήλωση ότι τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτήν είναι αληθή, διότι στη σελίδα 29 της παρούσας Προσφυγής αναφέρεται ρητά ότι: *«ΕΠΕΙΔΗ η παρούσα προδικαστική μου προσφυγή είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.»* και β) παρά το γεγονός ότι δεν αναφέρονται στο κείμενο της Προσφυγής τα στοιχεία του δεσμευμένου Παραβόλου, το εν λόγω στοιχείο είναι, σε κάθε περίπτωση,

ευχερώς αναζητήσιμο, ενώ, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) του υπόψη Διαγωνισμού, έχει κατατεθεί το αναλογούν Παράβολο, ως οι οικείες διατάξεις του Ν. 4412/2016 και ο Κανονισμός της Αρχής ορίζουν (βλ. σκέψη 1 της παρούσας).

Β) Σε σχέση με την απόρριψη της Προσφοράς της «...», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «[...] 1. Ως προς το πρώτο λόγο της προσφυγής

Σύμφωνα με το α... της διακήρυξης ορίζεται σαφώς ότι στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής οι υποψήφιοι οφείλουν προαποδεικτικά να καταθέσουν ΤΕΥΔ των ιδίων. Επίσης, οφείλουν να υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε τρίτο/εξωτερικό συνεργάτη ανεξάρτητα της μορφής συνεργασίας (υπεργολαβία ή σύμβαση ανεξάρτητων υπηρεσιών ή έργου) στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται οι οικονομικοί φορείς. Στην προσφορά της η εν λόγω συμμετέχουσα «...» κατέθεσε ΤΕΥΔ της ίδιας. Στο πεδίο «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» του ΤΕΥΔ της, δηλώνει ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων (απαντά ΝΑΙ). Και αυτές οι εταιρίες στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται είναι η ... και Συνεπώς έδει να καταθέσει ΤΕΥΔ για τα ν.π. στων οποίων τις ικανότητες στηρίζεται. Σημειώνουμε ότι η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απόφαση της ΑΕΠΠ ουδόλως σχετίζεται με την κρινομένη περίπτωση.

Πρόκειται για άλλη απαίτηση διακήρυξης για φυσικά πρόσωπα στην ομάδα έργου, όχι για νομικά πρόσωπα τα οποία κατά δήλωση του ιδίου του συμμετέχοντος ως εν προκειμένω κρίνεται παρέχουν δάνεια εμπειρία. Μάλιστα η αντίδικος ομολογεί ότι δεν δανείζεται πρόσωπα στην ομάδα έργου αντίθετα έχει η ίδια ομάδα έργου και συνεπώς για τα φυσικά πρόσωπα της ομάδας έργου δεν απαιτούνται ΤΕΥΔ. Όμως δεν είναι αυτή η πλημμέλεια που καταλογίζεται στην προσφορά. Στο μέτρο που η ίδια δήλωσε ότι λαμβάνει δάνεια εμπειρία από ν.π. όφειλε να καταθέσει ΤΕΥΔ γι αυτά. Συνεπώς η αναφορά στην απόφαση 699/2020 ΑΕΠΠ και δη ως ad hoc είναι καθόλα αβάσιμη ως η ίδια ομολογεί. Η διατύπωση του όρου ...είναι σαφής και δεν χωρεί παρερμηνειών. Για κάθε τρίτο που παρέχει δάνεια εμπειρία συμπληρώνεται ΤΕΥΔ. Η ίδια η προσφεύγουσα δηλώνει ως τρίτους που παρέχουν δάνεια στήριξη δύο νομικά πρόσωπα που

έδει να κατατεθούν ΤΕΥΔ για την προαποδεικτική αξιολόγησή τους. Επισημαίνεται δε ότι τα ν.π. παρέχουν ικανότητα έργων – εμπειρίας κατά δήλωσή της και αναλαμβάνουν τμήμα της σύμβασης προς υλοποίηση.

Σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019). Η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος και περαιτέρω την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να

λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 246/2017, 253/2017).

Σε κάθε δε περίπτωση, όπως προκύπτει από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ο δανείζων τις δυνατότητές του οικονομικός φορέας οφείλει να υποβάλλει χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, υποχρέωση η οποία βαρύνει επίσης και τον υπεργολάβο, ο οποίος, ανεξαρτήτως του εάν στηρίζει με τις ικανότητές του τον προσφέροντα, έχει αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό μεγαλύτερο από το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης (ενδεικτικά ΑΕΠΠ 608,609/2019). [...]

Συνεπώς πρέπει να κατατεθεί ΤΕΥΔ σύμφωνα με σαφή όρο και δη επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης για όσους δηλώθηκαν ως τρίτοι δανείζοντες εμπειρία από την ίδια την προσφεύγουσα. Σημειώνουμε ότι αν το ΤΕΥΔ δεν ήταν υποχρεωτικό για ποιο λόγο ως ισχυρίζεται η αντίδικος υπέβαλε ΥΔ με ίδιο περιεχόμενο; Μάλιστα στην σελ. 6 του ΤΕΥΔ της προσφεύγουσα υπάρχει επισήμανση από την αναθέτουσα πως σε περίπτωση που στο πεδίο συμπληρωθεί απάντηση ΝΑΙ ως προς τη δάνεια εμπειρία πρέπει να κατατεθεί ΤΕΥΔ ως κάτωθι επακριβώς σημειώνεται στο παρόν {Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ

νί Στήριξη: Απάντηση: Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος... και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος ... κατωτέρω; [X] Ναι [] Όχι Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες

συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη ... και ... για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς.}

Καμία ΥΔ δεν αντικαθιστά το ΤΕΥΔ καθόσον αυτό αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων και αυτό επισημαίνεται στους συμμετέχοντες απολύτως στο ίδιο το ΤΕΥΔ. Κατάκολουθία ορθώς απεερίφθη η προσφορά της σύμφωνα με την κρατούσα νομολογία ως ανωτέρω, και τη σαφή απαίτηση της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 362/2020 με εκεί παραπομπές)

Ως προς 2ο λόγο προσφυγής αυτός είναι αβάσιμος κατά τα ακόλουθα : [...]

Η εν λόγω προσφεύγουσα όπως στην προσφυγή της ομολογεί ότι έχει επικαλεστεί προσφερόμενα έργα με δάνεια εμπειρία εξωτερικού οικονομικού φορέα και συγκεκριμένα α κάτωθι: 1. ...με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 10.950 ευρώ πλέον ΦΠΑ. 2. ..., υπάλληλος της εταιρείας μας πλήρους απασχόλησης με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 9.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. 3. ...με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 15.852 ευρώ πλέον ΦΠΑ. 4. ... με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 33.227 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Ωστόσο από τα ανωτέρω δεν λαμβάνονται υπόψιν τα υπό 1 και 2 .

Το υπό 1 καθόσον δεν δηλώνεται το εν λόγω φ.π. ως παρέχων δάνεια εμπειρία και δεν προσκομίζει ΤΕΥΔ και το υπό 2 καθόσον πρόκειται για υπάλληλο και συνεπώς, δεν μπορεί να δώσει δάνεια εμπειρία ούτε και έχει δώσει τέτοια σύμφωνα με το ΤΕΥΔ. Τα έργα πρέπει να έχουν υλοποιηθεί από τον συμμετέχοντα φορέα ή τον δανείζοντα εμπειρία σύμφωνα με τα όσα νομολογιακά έχουν κριθεί (ορ. Ανωτέρω 1ο λόγο) και πρέπει να δηλώνεται με ΤΕΥΔ και να κατατίθενται όλα τα σχετικά έγγραφα. Εν προκειμένω δεν υφίσταται απόδειξη για την υλοποίηση του έργου από τον υπάλληλο αποκλειστικά ούτε και δέσμευσή του να παραμείνει στην εταιρία – προσφεύγουσα έως του πέρατος

υλοποίησης της επίδικης σύμβασης. Τα υπό 3 και 4 δεν μπορεί να ληφθούν υπόψιν σύμφωνα με τον πρώτο λόγο, κατά πάγια νομολογία, ελλείπει ΤΕΥΔ. Συνεπώς κανένα από τα ανωτέρω έργα δεν μπορούν να γίνουν δεκτά.

Αναφορικά με το έργο της ίδιας της συμμετέχουσας υπολείπεται σημαντικά του αιτούμενου 50% επί του προϋπολογισμού και είναι το ακόλουθο: ... καθώς ο προϋπολογισμός του είναι μόλις 20.500,00€ πλέον ΦΠΑ και δεν καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης στην παράγραφο ...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] Συνεπώς, ορθώς απορρίφθηκε η εν προσφορά της προσφεύγουσας και ουδέν περί του αντιθέτου επικαλείται ειδικώς και βασίμως.

Γ) Σε σχέση με την ορθότητα της δικής της Προσφοράς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «[...] Η προσφεύγουσα επικαλείται σε πλήρη γνώση της, αβάσιμες αιτιάσεις περί δήθεν απόρριψης της προσφοράς μας. Οι εν λόγω ισχυρισμοί ωστόσο ως αποδεικνύουμε από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που υποβάλαμε και αξιολογήθηκε και ως θα καταδείξουμε αναλυτικά παρακάτω δεν ανταποκρίνονται στην αληθή εικόνα της προσφοράς μας για τους ακόλουθους λόγους:

A. Αναφορικά με τον 1ο λόγο που επικαλείται η εταιρεία «...» για το έργο «... (... – ...)» σημειώνουμε ότι τα γραφόμενα είναι προσχηματικά, αναληθή, δεν ανταποκρίνονται στα στοιχεία που έχουμε υποβάλλει στην προσφορά μας και έχουν ως μοναδικό στόχο την δημιουργία εντυπώσεων και να αποπροσανατολίσουν την Επιτροπή

Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι τα έργα θα πρέπει περιλαμβάνουν συλλογή περιεχομένου για τουριστικές διαδρομές που όμως θα χρησιμοποιούνται στα πλαίσια του έργου από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ. Δηλαδή, δεν αρκεί να προσκομιστεί ως ανάλογο έργο μόνο με συλλογή περιεχόμενο, αλλά θα πρέπει να προσκομιστεί και η σχετική εφαρμογή για χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ, και άρα απαραίτητο στοιχείο απόδειξης ανάλογου έργου είναι και οι εφαρμογές για φορητές συσκευές (...) και Η/Υ και όχι μόνο η συλλογή περιεχομένου.

Προς απόδειξη των όσων αναφέρουμε, στην ίδια παράγραφο η διακήρυξη αναφέρει ότι είναι απαραίτητο οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς να προσκομίσει

και την εφαρμογή στην οποία έγινε χρήση το περιεχόμενο και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (δημοσίευση σε ...). Γίνεται λοιπόν σαφές ότι η διακήρυξη απαιτεί από τους Οικονομικούς Φορείς να προσκομίσουν αποδεικτικά αντίστοιχων έργων που περιλαμβάνουν συλλογή περιεχόμενο και εφαρμογή για φορητές συσκευές και Η/Υ. Επιπλέον, ως έργο αναφέρεται το αντικείμενο της σύμβασης ανάμεσα στον Οικονομικό Φορέα και όχι το επιμέρους παραδοτέο ή παραδοτέα μιας και η διακήρυξη ως αποδεικτικό ζητά στην ίδια παράγραφο: «Σωρευτικά απαιτείται να υποβληθούν απλά αντίγραφα των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των συμβάσεων αυτών»

Σε περίπτωση που η διακήρυξη επέτρεπε την απόδειξη της σχετικής εμπειρίας από την ολοκλήρωση ενός μόνο παραδοτέου, θα έπρεπε να ζητά την υποβολή των σχετικών βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης για κάθε παραδοτέο και όχι για ολόκληρη σύμβαση. Ως εκ τούτου η εν λόγω αιτίαση της εταιρείας «...» είναι αβάσιμη και δεν στηρίζεται στις πραγματικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος της πρώτης αιτίασης που αφορά την παραπομπή της ηλεκτρονικής σελίδας στο ..., σημειώνουμε τα ακόλουθα: Α) η διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν αναφέρει ότι η δημοσίευση σε ... θα πρέπει να είναι στο όνομα του Οικονομικού Φορέα. Η διακήρυξη έχει ως απαίτηση να υπάρχει δημοσιευμένη εφαρμογή στο ... με το περιεχόμενο του έργου στο όνομα του Οικονομικού Φορέα. Η δημοσίευση της εφαρμογής στο ... ζητείται προκειμένου να εξασφαλιστεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι είναι σε θέση να συλλέξουν το .../...περιεχόμενο με τέτοιο τρόπο, προδιαγραφές και μέσα που να μπορεί εν συνεχεία να αποτελέσει στοιχείο προβολής σε μία εφαρμογή. Συνεπώς, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση η εφαρμογή να μην είναι στο όνομα του Οικονομικού Φορέα, αλλά μόνο να είναι ολοκληρωμένη η σύμβαση

Β) Στο εν λόγω έργο η εταιρεία μας έχει χρησιμοποιήσει για τμήμα της υλοποίησης της εφαρμογής την εταιρεία ...στης οποίας τα στοιχεία έχει «ανέβει» στο ... η εφαρμογή. Η συνήθης τακτική στην ανάπτυξη των εφαρμογών για κινητά τηλέφωνα είναι, οι εφαρμογές να δημοσιεύονται στο ... από την εταιρεία ή

από το πρόσωπο που είναι υπεύθυνη/ο για τη συντήρηση της, ήτοι στην εν λόγω περίπτωση από την εταιρεία Η παρατήρηση της εταιρείας «...» για την εταιρεία ...δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, δεν αντίκειται σε κάποιον όρο της διακήρυξης και για αυτό και δεν επικαλείται η ίδια κανέναν συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, παρά μόνο προσπαθεί να δημιουργήσει εντυπώσεις. Η αναφορά της είναι αποκλειστικά προσχηματική, προσβλητική και έχει ως μόνο στόχο τη δημιουργία εντυπώσεων. Προς απόδειξη των όσων αναφέρουμε η ίδια παραδέχεται στο τέλος του εν λόγω σημείου ότι τελικά η εταιρεία μας, χρησιμοποίησε την εταιρεία ... ως υπεργολάβο στο έργο, κάτι που δεν απαγορεύεται και προφανώς δεν αντιβαίνει σε κανέναν όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ουδεμία παράλειψη ή παρατυπία υπάρχει και η προσφορά μας είναι καθόλα νόμιμη και σε πλήρη συμφωνία με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη.

B. Αναφορικά με τον 2ο λόγο που επικαλείται η εταιρεία «...» για το έργο «Χαρτογράφηση και προώθηση περιπατητικών μονοπατιών στο πλαίσιο υλοποίησης της Δράσης ...του έργου ...: Εναλλακτικές τουριστικές στρατηγικές για την ενίσχυση της τοπικής βιώσιμης τουριστικής ανάπτυξης μέσω της προώθησης της μεσογειακής ταυτότητας», σημειώνουμε ότι τα γραφόμενα είναι προσχηματικά, αναληθή, δεν ανταποκρίνονται στα στοιχεία που έχουμε υποβάλλει στην προσφορά μας και έχουν ως μοναδικό στόχο την δημιουργία εντυπώσεων και να αποπροσανατολίσουν την Επιτροπή.

Πιο συγκεκριμένα η διακήρυξη στην παράγραφο ...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ζητά κατά λέξη: «[...] Ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο την συλλογή περιεχομένου (...κτλ) για τουριστικές διαδρομές για χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ. Το περιεχόμενο θα πρέπει να έχει χρησιμοποιηθεί σε εφαρμογή για χρήση σε φορητές συσκευές ή διαδικτυακή εφαρμογή και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (δημοσίευση σε ...).

Η επίκληση της εταιρείας «...» αναφορικά με τη σύμβαση και το πρωτόκολλο είναι απολύτως προσχηματική, καθώς από τον πίνακα έργων που έχουμε υποβάλει στην τεχνική μας προσφορά υπάρχει η εξής περιγραφή: ...

Το έργο περιλαμβάνει «3. Εφαρμογή ...για τους επισκέπτες με παρουσίαση πληροφορίας για τις διαδρομές, για την χλωρίδα, τον πολιτισμό και την πανίδα κατά μήκος των μονοπατιών, αλλά και για τις τουριστικές υπηρεσίες που παρέχονται στα κοντινότερα σημεία της διαδρομής. 4.Βίντεο με αφήγηση σε δύο γλώσσες 5. Virtual Tour μέσω σφαιρικών πανοραμικών ... σε σημεία πολιτιστικού ενδιαφέροντος της ... 6.Πανοραμικές φωτογραφίες 7.Πανοραμικές φωτογραφίες ... γύρω από ... επιλεγμένα σημεία της συνολικής διαδρομής των μονοπατιών. 8. Σφαιρικό βίντεο ...», έχει διαθέσιμη εφαρμογή στο ... (<https://...>) και έχει προϋπολογισμό 50.000,00 ευρώ (ήτοι πάνω από το 50% του προϋπολογισμού του υπό προκήρυξη έργου). Η αναφορά στην αξία του κάθε παραδοτέου είναι προσχηματική και δεν υπάρχει καμία σχετική απαίτηση στην διακήρυξη.

Η απαίτηση αναφέρει: «Σωρευτικά απαιτείται να υποβληθούν απλά αντίγραφα των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των συμβάσεων αυτών»

και αφορά το σύνολο του έργου, ανεξάρτητα από την αξία κάθε παραδοτέου. Οι συμβάσεις αυτού του τύπου δεν είναι υποχρεωτικό να έχουν συγκεκριμένη αξία ανά τύπο υπηρεσίας, αλλά έχουν ένα συνολικό ποσό για όλη τη σύμβαση. Με δεδομένο ότι ουδεμία τέτοια απαίτηση υπάρχει στη διακήρυξη και καμία διευκρινιστική ερώτηση δεν έγινε από την εταιρεία «...» στο στάδιο πριν την υποβολή των προσφορών, η εν λόγω αιτίαση είναι απολύτως αβάσιμη και η προσφορά μας είναι απολύτως σύννομη.

Γ. Αναφορικά με τον 3ο λόγο που επικαλείται η εταιρεία «...» για το έργο «Προμήθεια και εγκατάσταση ψηφιακής πλατφόρμας για την ορθολογική διαχείριση των δημοτικών πολιτιστικών και αθλητικών υποδομών χρήσης από την Επιχείρηση» σημειώνουμε ότι τα γραφόμενα είναι προσχηματικά, αναληθή, δεν ανταποκρίνονται στα στοιχεία που έχουμε υποβάλλει στην προσφορά μας και έχουν ως μοναδικό στόχο την δημιουργία εντυπώσεων και να αποπροσανατολίσουν την Επιτροπή. Πιο συγκεκριμένα η διακήρυξη στην παράγραφο ...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ζητά κατά λέξη: «...Ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο την συλλογή περιεχομένου (...κτλ) για τουριστικές διαδρομές για χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ. Το

περιεχόμενο θα πρέπει να έχει χρησιμοποιηθεί σε εφαρμογή για χρήση σε φορητές συσκευές ή διαδικτυακή εφαρμογή και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (δημοσίευση σε ...).» Το εν λόγω έργο με βάση τον πίνακα έργων που έχει υποβάλει η εταιρεία μας περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

[...]

Όπως γίνεται αντιληπτό το έργο περιλαμβάνει συλλογή περιεχομένου (σημεία ..., ..., ...), περιλαμβάνει εφαρμογή παρουσίασης του περιεχομένου στα κινητά τηλέφωνα (σημείο ...), αλλά και Web portal για την παρουσίαση επίσης του περιεχομένου (σημείο ...). Επιπλέον, η εταιρεία μας έχει το 85% του προϋπολογισμού του ήτοι 61.659,00 ευρώ δηλαδή πάνω από το 50% του προϋπολογισμού του υπό προκήρυξη έργου και παρουσιάζονται οι σχετικές διευθύνσεις από το Δηλαδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας, η εταιρεία μας καλύπτει πλήρως τα όσα απαιτεί κατά γράμμα η διακήρυξη και συνεπώς η αιτίαση είναι αβάσιμη, μη αληθής, δεν στηρίζεται στα πραγματικά στοιχεία της προσφοράς μας και η εταιρεία «...» προσπαθεί να παραπλανήσει την Επιτροπή. Στο ίδιο λόγο η εταιρεία «...» επικαλείται τον όρο «ΠΡΩΙΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ» που εμφανίζεται στο ... εγείροντας θέματα μη ολοκλήρωσης του έργου, όταν έχουμε υποβάλει πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής του εν λόγω έργου στην προσφορά μας. Με βάση την αρχή της τυπικότητας η προσκόμιση του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του εν λόγω έργου καλύπτει πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε ότι αφορά την ουσία της αναφοράς για τον όρο «ΠΡΩΙΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ» σημειώνουμε ότι η χρήση της εφαρμογής για τα κινητά τηλέφωνα, η πλήρης αξιοποίησή της, αλλά και η καθολική πρόσβαση σε όλους τους χρήστες είναι αποκλειστική ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής και σε καμία περίπτωση μετά την οριστική παραλαβή του έργου και την έκδοση του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του εν λόγω έργου ο ανάδοχος δεν φέρει ευθύνη.

Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας ολοκλήρωσε επιτυχώς το εν λόγω έργο που έχει πλήρη συνάφεια με το υπό προκήρυξη έργο και καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθιστώντας την προσφορά μας, σύννομη και την αιτίαση της

εταιρείας «...» αβάσιμη. Στον ίδιο λόγο και αναφορικά με την προσχηματική αναφορά της εταιρείας «...» στην εταιρεία με την επωνυμία ...που εμφανίζεται ως υπεύθυνη για την παροχή πληροφοριών σημειώνουμε τα εξής: • η διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν αναφέρει ότι η δημοσίευση σε ... θα πρέπει να είναι στο όνομα του Οικονομικού Φορέα. Η διακήρυξη έχει ως απαίτηση να υπάρχει δημοσιευμένη εφαρμογή στο ... με το περιεχόμενο του έργου στο όνομα του Οικονομικού Φορέα. Η δημοσίευση της εφαρμογής στο ... ζητείται προκειμένου να εξασφαλιστεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι είναι σε θέση να συλλέξουν το .../ ... περιεχόμενο με τέτοιο τρόπο, προδιαγραφές και μέσα που να μπορεί εν συνεχεία να αποτελέσει στοιχείο προβολής σε μία εφαρμογή. Συνεπώς, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση η εφαρμογή να μην είναι στο όνομα του Οικονομικού Φορέα, αλλά μόνο να είναι ολοκληρωμένη η σύμβαση • στο εν λόγω έργο η ένωση εταιρειών ... - ...έχει χρησιμοποιήσει για τμήμα της υλοποίησης της εφαρμογής την εταιρεία ...στης οποίας τα στοιχεία έχει «ανέβει» στο ... η εφαρμογή. Η συνήθης τακτική στην ανάπτυξη των εφαρμογών για κινητά τηλέφωνα είναι, οι εφαρμογές να δημοσιεύονται στο ... από την εταιρεία ή από το πρόσωπο που είναι υπεύθυνη/ο για τη συντήρηση της, ήτοι στην εν λόγω περίπτωση από την εταιρεία ...Η παρατήρηση της εταιρείας «...» για την εταιρεία ...δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, δεν αντίκειται σε κάποιον όρο της διακήρυξης και για αυτό και δεν επικαλείται η ίδια κανέναν συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης. Η αναφορά της είναι αποκλειστικά προσχηματική, προσβλητική και έχει ως μόνο στόχο τη δημιουργία εντυπώσεων. Προς απόδειξη των όσων αναφέρουμε η ίδια παραδέχεται στο τέλος του εν λόγω σημείου ότι τελικά η εταιρεία ... ήταν υπερβολάβος στο έργο, κάτι που δεν απαγορεύεται και προφανώς δεν αντιβαίνει σε κανέναν όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ουδεμία παράλειψη ή παρατυπία υπάρχει και η προσφορά μας είναι καθόλα νόμιμη και σε πλήρη συμφωνία με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη.

Δ. Αναφορικά με τον 4ο λόγο που επικαλείται η εταιρεία «...» για το έργο «Παραγωγή, αναπαραγωγή, επικαιροποίηση τουριστικών εντύπων και Δημιουργία εφαρμογής ηλεκτρονικών συσκευών (application) και Προβολή της

τουριστικής ιστοσελίδας και αξιοποίηση των δυνατοτήτων της», σημειώνουμε ότι τα γραφόμενα είναι προσχηματικά, αναληθή, δεν ανταποκρίνονται στα στοιχεία που έχουμε υποβάλλει στην προσφορά μας και έχουν ως μοναδικό στόχο την δημιουργία εντυπώσεων και να αποπροσανατολίσουν την Επιτροπή.

Πιο συγκεκριμένα, η διακήρυξη στην παράγραφο ...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ζητά κατά λέξη: «[...] Ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο την συλλογή περιεχομένου (...κτλ) για τουριστικές διαδρομές για χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ. Το περιεχόμενο θα πρέπει να έχει χρησιμοποιηθεί σε εφαρμογή για χρήση σε φορητές συσκευές ή διαδικτυακή εφαρμογή και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (δημοσίευση σε ...).

Το έργο που υποβλήθηκε στον σχετικό πίνακα έργων καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις ως προς το αντικείμενο (δεν το αμφισβητεί η συν διαγωνιζόμενη). Με βάση την διακήρυξη και την παράγραφο ...Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα η απαίτηση ήταν: «Τα δύο (2) έργα θα πρέπει να έχουν προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον να ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ)»

Συνεπώς, ο ελάχιστος ζητούμενος αριθμός έργων είναι δύο (2) με προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, αλλά δεν απαγορεύεται να προσκομίσει ο Οικονομικός Φορέας και περισσότερα έργα (από 2). Για τα περισσότερα έργα και εφόσον έχει ήδη καλύψει την απαίτηση για δύο (2) έργα με προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου, τότε μπορούν να είναι και με μικρότερο προϋπολογισμό. Η υποβολή περισσότερων έργων από τα δύο (2) αποδεικνύει επιπλέον την εμπειρία και την τεχνογνωσία του οικονομικού φορέα. Η εταιρεία μας για την κάλυψη της απαίτησης για τα (2) έργα με προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου έχει υποβάλλει τα ακόλουθα: [...]

Όπως γίνεται αντιληπτό έχουν υποβληθεί τρία (3) έργα που καλύπτουν την εν λόγω απαίτηση και συνεπώς, τα υπόλοιπα έργα υποβλήθηκαν εκ περισσού για την τεκμηρίωση της επιπρόσθετης εμπειρίας στην υλοποίηση των αντίστοιχων

έργων. Συνεπώς, ουδεμία παράλειψη ή παρατυπία υπάρχει και η προσφορά μας είναι καθόλα νόμιμη και σε πλήρη συμφωνία με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος της εν λόγω αιτίασης που αφορά την παραπομπή της ηλεκτρονικής σελίδας στο ..., σημειώνουμε τα ακόλουθα: • η διακήρυξη σε κανένα σημείο δεν αναφέρει ότι η δημοσίευση σε ... θα πρέπει να είναι στο όνομα του Οικονομικού Φορέα. Η διακήρυξη έχει ως απαίτηση να υπάρχει δημοσιευμένη εφαρμογή στο ... με το περιεχόμενο του έργου στο όνομα του Οικονομικού Φορέα. Η δημοσίευση της εφαρμογής στο ... ζητείται προκειμένου να εξασφαλιστεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι είναι σε θέση να συλλέξουν το .../...περιεχόμενο με τέτοιο τρόπο, προδιαγραφές και μέσα που να μπορεί εν συνεχεία να αποτελέσει στοιχείο προβολής σε μία εφαρμογή. Συνεπώς, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση η εφαρμογή να μην είναι στο όνομα του Οικονομικού Φορέα, αλλά μόνο να είναι ολοκληρωμένη η σύμβαση • Στο εν λόγω έργο η εταιρεία μας έχει χρησιμοποιήσει για τμήμα της υλοποίησης της εφαρμογής την εταιρεία ...στης οποίας τα στοιχεία έχει «ανέβει» στο ... η εφαρμογή. Η συνήθης τακτική στην ανάπτυξη των εφαρμογών για κινητά τηλέφωνα είναι, οι εφαρμογές να δημοσιεύονται στο ... από την εταιρεία ή από το πρόσωπο που είναι υπεύθυνο/ο για τη συντήρηση της, ήτοι στην εν λόγω περίπτωση από την εταιρεία Η παρατήρηση της εταιρείας «...» για την εταιρεία ...δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού, δεν αντίκειται σε κάποιον όρο της διακήρυξης και για αυτό και δεν επικαλείται η ίδια κανέναν συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης. Η αναφορά της είναι αποκλειστικά προσχηματική, προσβλητική και έχει ως μόνο στόχο τη δημιουργία εντυπώσεων.

Προς απόδειξη των όσων αναφέρουμε η ίδια παραδέχεται στο τέλος του εν λόγω σημείου ότι τελικά η εταιρεία μας, χρησιμοποίησε την εταιρεία ... ως υπερβολάβο στο έργο, κάτι που δεν απαγορεύεται και προφανώς δεν αντιβαίνει σε κανέναν όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου ουδεμία παράλειψη ή παρατυπία υπάρχει και η προσφορά μας είναι καθόλα νόμιμη και σε πλήρη συμφωνία με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη.

Συμπερασματικά, τα προσκομισθέντα έργα της εταιρείας υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης και τεκμηριώνουν με σαφή και επαρκή τρόπο την ανάλογη εμπειρία καλής εκτέλεσης αντίστοιχων έργων. Επειδή η πληρότητα της αιτιολογίας είναι αναμφισβήτητη, αφού για να είναι νόμιμη η αιτιολογία της πράξης θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κ.Δ.Διαδ., να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004) (Αριθμός απόφασης: 61-62-63/2019 ΑΕΠΠ). Για όλους τους παραπάνω βάσιμους και αληθείς λόγους πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή της αντιδίκου εταιρείας ως προς όλες τις αιτιάσεις της. [...]

24. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. ...έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή (μεταξύ άλλων), τα κάτωθι: «[...] 1. Επί του πρώτου λόγου ακυρότητας που αναφέρεται στο σημείο IV.A.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ...Προκήρυξη, παρ. ..., τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν.4412/2016, σύμφωνα με επισυναπτόμενο παράρτημα της Προκήρυξης, και το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986. Όπως επισημαίνεται, τυχόν τρίτοι/εξωτερικοί συνεργάτες στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλλουν ξεχωριστό ΤΕΥΔ. Κατά την εξέταση του προσκομισθέντος ΤΕΥΔ από την εταιρεία «...», διαπιστώθηκε ότι στο αντίστοιχο πεδίο «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων», δηλώνεται από τη νόμιμη εκπρόσωπο και διαχειρίστρια της εταιρείας ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων (συμπληρωμένη η

ένδειξη «ΝΑΙ»), ενώ δεν παρέχεται κάποια επιπλέον πληροφόρηση, αναφορικά με τους άλλους φορείς και τις ικανότητες πάνω στις οποίες προτίθεται η εταιρεία να στηριχθεί. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο εν λόγω πεδίο, απαιτείται η επισύναψη χωριστού εντύπου ΤΕΥΔ για κάθε έναν από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένου και υπογεγραμμένου από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών, σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ του ΤΕΥΔ.

Από την εξέταση των λοιπών κατατεθέντων στοιχείων, διαπιστώνεται ότι έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά που αφορούν τις εταιρείες με επωνυμία ... και Η κατάθεση των δικαιολογητικών αυτών συνδέεται εύλογα με την επιλογή στήριξης στις ικανότητες των άλλων φορέων, όπως αυτή αποτυπώνεται αντίστοιχα στο ΤΕΥΔ, ειδάλλως η κατάθεσή τους καθίσταται άνευ νοήματος. Συνεπώς, σύμφωνα με την παρ...της Προκήρυξης, θα έπρεπε να έχει υποβληθεί ΤΕΥΔ εκ μέρους των δύο συνεργαζομένων εταιρειών ή των φυσικών προσώπων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η εταιρεία και περιλαμβάνονται στον πίνακα ομάδας έργου της (υπογεγραμμένο ως δέκα ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με την παρ. ...της Προκήρυξης).

Ωστόσο, στην προσφορά δεν συμπεριλαμβάνεται ΤΕΥΔ από οποιαδήποτε άλλη εταιρεία ή έτερο φυσικό πρόσωπο, πλην της «...».

2. Επί του πρώτου λόγου ακυρότητας που αναφέρεται στο σημείο IV.Β.

Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο ...της Προκήρυξης «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα», οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν τεκμηριωμένα αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα και τεχνογνωσία στην υλοποίηση του αντικειμένου του Έργου. Ειδικότερα, πρέπει να έχουν προβεί σε εμπρόθεσμη και προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον δύο (2) έργων, εντός των τελευταίων τριών ετών, έργων που θα πρέπει να έχουν προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον να ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ), δηλαδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, να έχουν προϋπολογισμό κατ' ελάχιστον 42.338,71 ευρώ. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας αυτής, οι φορείς οφείλουν να προσκομίσουν για τα έργα που

επικαλούνται αποδεικτικά καλής εκτέλεσης αυτών, συνοδευόμενα από κατάλογο των εν λόγω έργων.

Στον Κατάλογο Έργων που έχει υποβάλει η εταιρεία «...», ο οποίος συμφωνεί και με τον δηλωθέντα Κατάλογο Έργων στην αντίστοιχη ενότητα του ΤΕΥΔ, παρουσιάζονται δύο μόνο έργα, εκ των οποίων το ένα είναι ολοκληρωμένο, με προϋπολογισμό **20.500 ευρώ**, συνοδευόμενο από βεβαίωση καλής εκτέλεσης ενώ το άλλο έργο δηλώνεται ότι βρίσκεται σε εξέλιξη, με προϋπολογισμό **13.082 ευρώ**. Ως εκ τούτου, από τον Κατάλογο Έργων δεν βεβαιώνονται τα προβλεπόμενα τουλάχιστον δύο (2) ολοκληρωμένα αντίστοιχα έργα εντός των τριών τελευταίων ετών (2017-2019), με προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστο ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ), έλλειψη που, σύμφωνα με την παρ. ...της Προκήρυξης για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. **Τα έργα που έχουν υλοποιηθεί με δάνεια εμπειρία εξωτερικού οικονομικού φορέα, και στα οποία γίνεται αναφορά εντός της προσφυγής, δεν περιλαμβάνονται στον κατατεθέντα Κατάλογο έργων από την εταιρεία, τον οποίο, σύμφωνα με τα οριζόμενα, όφειλε να εξετάσει η Επιτροπή Διαγωνισμού, ούτε συνοδεύονται από σχετικά αποδεικτικά καλής εκτέλεσης αυτών.**

Σε κάθε περίπτωση, και για τους δύο λόγους ακυρότητας των δύο σημείων ... και ..., αφενός η συμπλήρωση της απάντησης «ΝΑΙ» από τον οικονομικό φορέα «...» στο πεδίο «Γ. Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» του ΤΕΥΔ, με έντονη γραφή (Bold), αφετέρου δε η κατάθεση του συγκεκριμένου Καταλόγου Έργων, με τα συγκεκριμένα στοιχεία, δεν αφήνουν περιθώρια παρερμηνείας και ως εκ τούτου αποτελούν λόγους αποκλεισμού του οικονομικού φορέα.

3. Επί του δεύτερου λόγου ακυρότητας.

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ...Προκήρυξη και, ειδικότερα, την παρ. ...«Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν προβεί σε εμπρόθεσμη και προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον δύο (2) έργων, εντός των τελευταίων τριών ετών, προκειμένου να αποδείξουν ότι διαθέτουν επαρκή ικανότητα όσον αφορά το τεχνικό υπόβαθρο για την προτεινόμενη τεχνική λύση

καθώς και την επαγγελματική εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων έργων. Ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο τη συλλογή περιεχομένου (... , περιεχόμενο για, για χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ. Το περιεχόμενο θα πρέπει να έχει χρησιμοποιηθεί σε εφαρμογή για χρήση σε φορητές συσκευές ή διαδικτυακή εφαρμογή και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (δημοσίευση σε ...). Από τα κατατεθέντα από την εταιρεία «...» στοιχεία (Κατάλογος Έργων, αποδεικτικά υλοποίησης έργων), προκύπτει η ολοκλήρωση δύο έργων εντός της τελευταίας τριετίας (το δεύτερο και το τρίτο κατά σειρά στον υποβληθέντα πίνακα έργων), με τον αντίστοιχο απαιτούμενο προϋπολογισμό (42.338,71 ευρώ) και το ανάλογο περιεχόμενο, έργα για τα οποία προσκομίστηκαν τόσο βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης όσο και τα σχετικά URL, όπως προβλέπεται. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της εταιρείας ... δεν ευσταθούν, καθώς δεν αποκλείεται από την Προκήρυξη η παράθεση έργων που έχουν υλοποιηθεί με υπεργολαβία, όπως στην περίπτωση του τρίτου έργου στον υποβληθέντα πίνακα έργων, ενώ το περιεχόμενο της παραχθείσας εφαρμογής στο πλαίσιο του ίδιου έργου κρίθηκε συναφές με τα ζητούμενα στην Προκήρυξη. Συνεπώς, δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα. [...]

25. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

• **1^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας: Μη υποβολή ξεχωριστού Τ.Ε.Υ.Δ. για του τρίτους οικονομικούς φορείς**

Η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι υπέβαλε μόνο η ίδια έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ, ενώ οι οικονομικοί φορείς «...» και «...», δεν υπέβαλαν ξεχωριστό Τ.Ε.Υ.Δ, καθόσον ουδόλως υπείχαν, κατά την άποψή της, τέτοια υποχρέωση. Μάλιστα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η Προσφορά της είναι καθόλα νομότυπη, καθώς, αντί για ξεχωριστό Τ.Ε.Υ.Δ, συνυποβλήθηκε για τους ως άνω 2 φορείς Υπεύθυνη Δήλωσή τους, στην οποία αυτοί βεβαιώνουν αφενός μεν, ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού της οικείας Διακήρυξης, αφετέρου δε, ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής.

Επίσης, οι ως άνω δύο (2) οικονομικοί φορείς υπέβαλαν ξεχωριστή Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία δήλωσαν ότι, σε περίπτωση που ο ένδικος Διαγωνισμός κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα, αποδέχονται και δεσμεύονται να συνεργασθούν μαζί της (δηλώνοντας μάλιστα τον ρόλο που θα αναλάβουν στο έργο σε περίπτωση κατακύρωσης), ότι αποδέχονται την υλοποίηση του προαναφερόμενου τμήματος του έργου, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης τους οποίους γνωρίζουν και αποδέχονται πλήρως και ανεπιφύλακτα, ότι έχουν λάβει γνώση του αντικειμένου του έργου, καθώς και των υποχρεώσεων οι οποίες απορρέουν από τη Διακήρυξη αυτή (τις οποίες και αποδέχονται), ότι δεν διατηρούν κανένα δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την αναθέτουσα αρχή και ότι η αμοιβή τους θα βαρύνει αποκλειστικά την εταιρία «...».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς δεν είναι «τρίτοι» υπό την έννοια του άρ. 78 του Ν. 4412/2016, αλλά μέλη της Ομάδας έργου της, που δεν συνδέονται ακόμη μαζί της με σύμβαση, καθώς η σύναψη των συμβάσεων αυτών εξαρτάται από την έκβαση του Διαγωνισμού, ήτοι, την ανάθεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης σε αυτήν (ή όχι). Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της: *«... το τεθέν ποιοτικό κριτήριο συνίσταται στην διάθεση ολόκληρης της ομάδας έργου ως ενιαίο σύνολο και δεν συνίσταται σε τόσα ποιοτικά κριτήρια, όσα τα στελέχη της ομάδας έργου. Επομένως, σε κάθε περίπτωση δεν νοείται υποβολή χωριστού ΤΕΥΔ από κάθε ένα μέλος της ομάδας έργου, καθώς το ποιοτικό κριτήριο αφορά σε μία ομάδα έργου και δεν έχει τεθεί ως ένα ποιοτικό κριτήριο η διάθεση πχ. ενός αρχαιολόγου και ως δεύτερο ποιοτικό κριτήριο η διάθεση ενός φωτογράφου και ως τρίτο ποιοτικό κριτήριο η διάθεση ενός εικαστικού κοκ. ...».*

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στο Μέρος ... («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»), Ενότητα... («Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων») του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. (βλ. σελ. ...), η προσφεύγουσα έδωσε καταφατική απάντηση («ΝΑΙ») στο πεδίο: *«Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που*

καθορίζονται στο μέρος ... και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος ... κατωτέρω;», χωρίς, ωστόσο, να υποβληθούν ξεχωριστά Τ.Ε.Υ.Δ. από τις οντότητες αυτές.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά τον χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δεν εμπíπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη Διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στον διαγωνισμό. Περαιτέρω, το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

Ως εκ τούτου, η υποβολή, όπως και η ορθή συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, καθ' ο μέρος αφορά σε όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης, συνιστούν ουσιώδη τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η μη τήρηση της οποίας συνεπάγεται τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα (ΕλΣυν Ζ' Κλ. 229, 266, 305, 321/2017, Ε' Κλ. 655/2018, 440/2017). Εάν το δικαιολογητικό αυτό δεν υποβληθεί ή είναι ανακριβές, η προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΕλΣυν VI Τμ. Απόφ. 844/2018).

Η προπαρατεθείσα υποχρέωση υποβολής ψηφιακά υπογεγραμμένου Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ καταλαμβάνει όχι μόνο τον συμμετέχοντα, αλλά και τους τρίτους στους οποίους στηρίζεται για την εκτέλεση της σύμβασης (βλ. άρ. 79 και 79Α του Ν. 4412/2016 και υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ). Και τούτο, διότι, η έννοια του «οικονομικού φορέα» είναι ευρύτερη και αντιδιαστέλλεται από αυτήν του «προσφέροντος», κατ' άρ. 2 παρ. 1 περ. 11 και 12, αντίστοιχα, του Ν. 4412/2016, κατά την οποία η έννοια του προσφέροντος δεν ταυτίζεται με την έννοια του οικονομικού φορέα, αλλά αποτελεί έννοια είδους, ήτοι υποκατηγορία αυτής. Άλλωστε, για αυτόν τον λόγο η έννοια του οικονομικού φορέα έχει ως σημείο αναφοράς την ευρύτερη οικεία αγορά και όχι τον εν θέματι διαγωνισμό. Συνεπώς, όπου στον Ν. 4412/2016 και σε οιαδήποτε διάταξη νόμου ή εν γένει θεσπίζουσα κανόνα δικαίου, επιβάλλεται μια υποχρέωση ή προβλέπεται μια συμπεριφορά ή μια συνέπεια για «(οικονομικούς) φορείς» αυτή καταλαμβάνει μεν, αλλά δεν εξαντλείται στους «προσφέροντες», αντίθετα εκτείνεται, όπως εν προκειμένω, και σε κάθε άλλη κατηγορία «οικονομικού φορέα», όπως οι υποψήφιοι, καθώς και οι υπεργολάβοι και ιδίως οι τρίτοι φορείς του άρθρου 78 Ν. 4412/2016.

Επίσης, με βάση το οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο και δη, τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 σε συνδυασμό με του Ευρωπαϊκό Κανονισμό 910/2014 και την ΥΑ 56902/215/ΦΕΚ Β'1924/2-6-2017 με θέμα: «Τεχνικές Λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.)» (βλ. και αναλογικά σχετική Κατευθυντήρια Οδηγία 15 Απόφαση 161/2016 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με αριθμό πρωτ. 5797/25-11-2016 ως προς το Τ.Ε.Υ.Δ, το οποίο εκπονήθηκε κατ' αντιστοιχία με το Ε.Ε.Ε.Σ), όσον αφορά την υποχρέωση ψηφιακής υπογραφή του Ε.Ε.Ε.Σ από τον κατά περίπτωση υπόχρεο οικονομικό φορέα δεν γεννάται εξαίρεση για κάποιους οικονομικούς φορείς, άλλως, δεν περιορίζεται η υποχρέωση αυτή στους προσφέροντες, οι οποίοι αναφέρονται στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7, ως κύριοι οικονομικοί φορείς σε αντιδιαστολή με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς, ενώ αντίστοιχα και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 15 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ - που αφορά στο Τ.Ε.Υ.Δ και

λαμβάνεται υπόψη κατ' αναλογία- οι παρέχοντες δάνεια εμπειρία φορείς, που υπογράφουν το απαιτούμενο Ε.Ε.Ε.Σ, αναφέρονται ομοίως ως οικονομικοί φορείς. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι το Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. δέον υποβάλλεται, τόσο από τον προσφέροντα, όσο και από τον «τρίτο» οικονομικό φορέα.

Ως άλλωστε, έχει κριθεί από την Αρχή: «...Η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δεν αίρει την υποχρέωση, προς νόμιμη επίκληση και λήψη υπόψη των ικανοτήτων αυτών, ρητής αναφοράς της στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του προσφέροντος και περαιτέρω την υποβολή εκ του προσφέροντος αυτοτελούς ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συνταχθέντος και ψηφιακά υπογεγραμμένου εκ του τρίτου οικονομικού φορέα περί τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του λόγων αποκλεισμού και τη συγκέντρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επί των οποίων θα στηριχθεί ο προσφέρων, στην περίπτωση δε που οι παραπάνω προϋποθέσεις δεν πληρούνται ή δεν υποβληθεί το οικείο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα ήδη με την προσφορά, τότε οι ικανότητες του τρίτου δεν μπορούν να λογιστούν υπέρ του προσφέροντος, η δε προσφορά του τελευταίου, ως συνδυαζόμενη και συνεχόμενη με τις ικανότητες του τρίτου είναι επομένως αόριστη και τελεί σε ουσιώδη έλλειψη...» (βλ. υπ' αριθμ. 253/2017 Απόφαση Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14).

Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα: «...στη σελ. 6 του ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας υπάρχει επισήμανση από την αναθέτουσα πως σε περίπτωση που στο πεδίο συμπληρωθεί απάντηση ΝΑΙ ως προς τη δάνεια εμπειρία πρέπει να κατατεθεί ΤΕΥΔ ως κάτωθι επακριβώς σημειώνεται στο παρόν {...: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ
Στήριξη: Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;

Απάντηση [X] Ναι Όχι [] Εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς,

δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών. ...».

Επομένως, από τα στοιχεία και έγγραφα που υποβλήθηκαν με την Προσφορά της προσφεύγουσας (βλ. ηλ. αρχεία: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ», «ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ», κλπ), προκύπτει ότι οι ως άνω οικονομικοί φορείς είναι «τρίτοι», στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου του άρ. ...της Διακήρυξης. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί στην Προσφυγή της, ότι οι προαναφερόμενοι δύο (2) οικονομικοί φορείς, καθώς και άλλα δύο πρόσωπα, είναι «τρίτοι» οικονομικοί φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης (δάνεια εμπειρία), υπό την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 - αντίστοιχα άρθρο ... της παρούσας Διακήρυξης (βλ. σελ. 14-15 της Προσφυγής, όπου αναφέρεται ότι: **«Συμμετείχα στον διαγωνισμό με τέσσερις εξωτερικούς συνεργάτες που αποδεδειγμένα βάσει των προσκομισθέντων εγγράφων διέθεταν την σχετική εμπειρία, καλύπτοντας με αυτόν τον τρόπο, ήτοι δάνεια εμπειρία, την απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με την ανάληψη και καλή εκτέλεση δύο τουλάχιστον ανάλογων έργων με προϋπολογισμό που να ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου. Ειδικότερα, τα προσφερόμενα έργα μου, με δάνεια εμπειρία εξωτερικού οικονομικού φορέα είναι τα κάτωθι: 1. ...με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 10.950 ευρώ πλέον ΦΠΑ. 2. ..., υπάλληλος της εταιρείας μας πλήρους απασχόλησης με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 9.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ. 3. ...με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 15.852 ευρώ πλέον ΦΠΑ. 4. ... με δάνεια εμπειρία ανάλογων έργων προϋπολογισμού 33.227 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Επιπλέον προσκόμισα και δική μου ανάλογη εμπειρία συνολικής αξίας 31.050 ευρώ πλέον ΦΠΑ ...»).**

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι στην κρινόμενη Προσφυγή περιλαμβάνονται αντιφατικοί ισχυρισμοί, όπως π.χ **«... Είναι απολύτως σαφές από την κατατεθείσα προσφορά μου, ότι δεν στηρίζομαι σε ικανότητες τρίτου, ο οποίος διαθέτει την απαιτούμενη ομάδα έργου, αλλά έχω η ίδια διασφαλίσει για δικό μου λογαριασμό ένα ικανό σύνολο φυσικών προσώπων - συνεργατών -**

ως ρητώς προβλέπει η διακήρυξη- και έχω συγκροτήσει με δικά μου μέσα την απαιτούμενη ομάδα έργου...», όταν ή ίδια η προσφεύγουσα δηλώνει στην Ενότητα Γ του Μέρους ΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ, ότι θα στηριχθεί στην ικανότητα τρίτων, σε περίπτωση που θα της κατακυρωθεί ο εν θέματι Διαγωνισμός. Άλλωστε, η Ομάδα έργου της αποτελείται από διαφορετικά – σε σχέση με τους ανωτέρω αναφερόμενους τρίτους – πρόσωπα, όπως π.χ ...: ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΣΧΕΔΙΑΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ, ...: ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ κλπ.

Συνεπώς, βάσει της κείμενης νομοθεσίας και των όρων της οικείας Διακήρυξης, οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς υπείχαν, ως «τρίτοι», υποχρέωση όπως υποβάλλουν ξεχωριστό Τ.Ε.Υ.Δ, υποχρέωση που δεν δύναται, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, να υποκατασταθεί από την υποβολή άλλης - πέραν του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ - υπεύθυνης δήλωσης προς τον σκοπό της δέσμευσης ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους οι λόγοι αποκλεισμού της Διακήρυξης, όπως συνέβη εν προκειμένω, απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, κατ' εφαρμογή των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας: Μη πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου ...της Διακήρυξης**

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο ... («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15), ορίζεται ότι: «*Ειδικότερα, οι οικονομικοί φορείς (ή εφόσον πρόκειται για ένωση ένα τουλάχιστον μέλος αυτής) πρέπει να έχουν προβεί σε εμπρόθεσμη και προσήκουσα ολοκλήρωση τουλάχιστον δύο (2) έργων εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (2019, 2018, 2017), προκειμένου να αποδείξουν ότι διαθέτουν επαρκή ικανότητα όσον αφορά το απαραίτητο τεχνικό υπόβαθρο για την προτεινόμενη τεχνική λύση καθώς και την επαγγελματική εμπειρία υλοποίησης αντίστοιχων έργων. Ως ανάλογο έργο νοείται έργο με αντικείμενο την συλλογή περιεχομένου (...κτλ) για τουριστικές διαδρομές για*

χρήση από φορητές συσκευές (...) και Η/Υ. Το περιεχόμενο θα πρέπει να έχει χρησιμοποιηθεί σε εφαρμογή για χρήση σε φορητές συσκευές ή διαδικτυακή εφαρμογή και ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει για κάθε έργο το σχετικό URL (δημοσίευση σε ...). Τα δύο (2) έργα θα πρέπει να έχουν προϋπολογισμό που κατ' ελάχιστον ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς ΦΠΑ). Η έλλειψη των παραπάνω προϋποθέσεων ή η μη προσήκουσα απόδειξή τους καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. [...].».

Από τη δηλωθείσα στο Τ.Ε.Υ.Δ τεχνική και επαγγελματική εμπειρία της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με τον υποβληθέντα κατάλογο έργων, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει εκτελέσει δύο (2) ανάλογα έργα, εκ των οποίων το ένα («...»), έχει προϋπολογισμό 20.500 ευρώ και συνοδεύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ενώ το άλλο έργο («...»), προϋπολογισμού 13.082 ευρώ, δηλώνεται ότι βρίσκεται σε εξέλιξη και ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της, ότι η τεχνική της εμπειρία προκύπτει (αθροιστικά) : α) από τη δική της εμπειρία σε εκτέλεση ανάλογων έργων, ποσού 31.050 ευρώ, β) από την δάνεια εμπειρία του φορέα «...», ποσού 10.950 ευρώ, γ) από την δάνεια εμπειρία των «...», ποσού 15.852 ευρώ, δ) από την δάνεια εμπειρία του φορέα «...», ποσού 33.227 ευρώ και ε) από την δάνεια εμπειρία του «...», ποσού 9.000 ευρώ (σύνολο 100.079 πλέον ΦΠΑ). Όπως, όμως, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή: *«Τα έργα που έχουν υλοποιηθεί με δάνεια εμπειρία εξωτερικού οικονομικού φορέα, και στα οποία γίνεται αναφορά εντός της προσφυγής, δεν περιλαμβάνονται στον κατατεθέντα Κατάλογο έργων από την εταιρεία, τον οποίο, σύμφωνα με τα οριζόμενα, όφειλε να εξετάσει η Επιτροπή Διαγωνισμού, ούτε συνοδεύονται από σχετικά αποδεικτικά καλής εκτέλεσης αυτών....».*

Επομένως, η ως άνω «αθροιστική» εμπειρία που επικαλείται η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της δεν μπορεί, εν προκειμένω, να γίνει δεκτή, γιατί δεν δηλώθηκε στο Τ.Ε.Υ.Δ, ούτε στον υποβληθέντα κατάλογο έργων, ενώ στο ηλεκτρονικό αρχείο: «ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ – ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ», δεν περιλαμβάνονται βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τα έργα που εκτελέσθηκαν

από τους «τρίτους» στους οποίους στηρίζεται και κυρίως, γιατί ΔΕΝ υποβλήθηκαν ξεχωριστά έντυπα Τ.Ε.Υ.Δ. εκ μέρους των ως άνω «τρίτων» («...», «...», «...», «...»), ως η ισχύουσα νομοθεσία και η οικεία Διακήρυξη ορίζουν. Επομένως, αφής στιγμής η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της προσφεύγουσας από την εκτέλεση ανάλογων, επιτυχώς ολοκληρωμένων έργων, ανέρχεται μόλις στο ποσό των 20.500 ευρώ, δεν πληρούται το επίμαχο κριτήριο επιλογής - καθό μέρος ζητείται η δήλωση δύο (2) ολοκληρωμένων και ανάλογων έργων με προϋπολογισμό, που κατ' ελάχιστον θα ανέρχεται στο 50% του προϋπολογισμού του παρόντος έργου (χωρίς Φ.Π.Α) - νομίμως απορρίφθηκε για τον εξεταζόμενο λόγο η Προσφορά της «...» με την προσαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα επιδιώκει τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη του εν λόγω έργου [βλ. Αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις Αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Escro SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [Απόφασή του της 11.5.2017, επί της Υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], κρίθηκε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον *«ενδιαφερομένου είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως»* (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, αλλά και ΔΕΕ, Υπόθεση C-54/18). Συνεπώς, επειδή η προσφεύγουσα αιτείται τη ματαίωση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας επί τω τέλει επαναπροκήρυξης της μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της Προσφοράς της ανταγωνίστριας της εταιρίας με τον δ.τ. «...» Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προέκυψε ότι η καθής η Προσφυγή, προς απόδειξη της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής

δραστηριότητας, δήλωσε στο Τ.Ε.Υ.Δ. ... (...) **ανάλογα έργα (για τα οποία υπέβαλε και αντίστοιχο κατάλογο)** και πιο συγκεκριμένα:

α) το έργο της ...: «Χαρτογράφηση και προώθηση περιπατητικών μονοπατιών στο πλαίσιο υλοποίησης της Δράσης ...του έργου ...: ...»,

β) το έργο του ...«Προμήθεια και εγκατάσταση ψηφιακής πλατφόρμας για την ορθολογική διαχείριση των δημοτικών πολιτιστικών και αθλητικών υποδομών χρήσης από την Επιχείρηση»,

γ) το έργο της ...«Παραγωγή, αναπαραγωγή, επικαιροποίηση τουριστικών εντύπων και Δημιουργία εφαρμογής ηλεκτρονικών συσκευών (application) και Προβολή της τουριστικής ιστοσελίδας και αξιοποίηση των δυνατοτήτων της» και

δ) το έργο του ...«ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΟΛΥΜΕΣΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΞΕΝΑΓΟΥ ΣΕ ΜΟΝΟΠΑΤΙΑ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΣΤΑ ...(...)».

Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι **τα υπό στοιχεία α), β) και δ) έργα (που σημειωτέον είναι ολοκληρωμένα) με προϋπολογισμό 50,000.00€, 72,540.00€ και 80.850,00€, αντίστοιχα**, καλύπτουν, τόσο τη ζητούμενη συνάφεια έργου, όσο και τον ζητούμενο προϋπολογισμό του άρθρου ...της Διακήρυξης, αλλά εκ του περισσού - προς απόδειξη της τεχνογνωσίας και της επαγγελματικής της εμπειρίας - η εταιρία δήλωσε και το υπό στοιχείο γ), προϋπολογισμού 11.000€, το οποίο, επίσης, καλύπτει τη ζητούμενη συνάφεια (ανάλογο έργο).

• Σε σχέση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το ανωτέρω υπό **στοιχ. α) έργο της ...**, ότι δηλαδή ο προϋπολογισμός των παραδοτέων που παρουσιάζουν συνάφεια με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο δεν αρκεί για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης του άρ. ...της Διακήρυξης, δέον ειπείν ότι το έργο αυτό, για το οποίο σημειωτέον έχει υποβληθεί Πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά, έχει συνολικό προϋπολογισμό **50.000,00 ευρώ** (ήτοι, άνω του 50% του προϋπολογισμού του υπό προκήρυξη έργου). Συνεπώς, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που ερείδονται στην αξία του κάθε παραδοτέου είναι προσχηματικές, γιατί δεν προκύπτουν από κάποιον όρο της επίμαχης Διακήρυξης και ως εκ τούτου, δέον απορριφθούν.

• Σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα για τη συνάφεια του ανωτέρω **υπό στοιχ. β) έργου του Δήμου ...**, το έργο αυτό περιλαμβάνει συλλογή περιεχομένου (βλ. σημεία 9. Πανοραμικές Φωτογραφίες σημείων Πολιτιστικού και Αθλητικού Ενδιαφέροντος. 10. Ψηφιοποίηση Υλικού. 11. Πανοραμικό Βίντεο), εφαρμογή παρουσίασης του περιεχομένου στα κινητά τηλέφωνα (βλ. σημείο 5. Εφαρμογή κινητών τηλεφώνων με ξενάγηση σε σημεία πολιτιστικού ενδιαφέροντος του Δήμου ...), αλλά και Web portal για την παρουσίαση του περιεχομένου (βλ. σημείο 1. Δημιουργία και εγκατάσταση Διαδικτυακής Πολιτισμικής και Αθλητικής Πύλης (Portal) Επιχείρησης). Επιπλέον, η καθής η Προσφυγή έχει εκτελέσει **το 85% του προϋπολογισμού του (61.659,00 ευρώ), ήτοι, άνω του 50% του προϋπολογισμού του προς ανάθεση έργου** και παρουσιάζονται οι σχετικές διευθύνσεις από το Επιπλέον, για το έργο αυτό έχει υποβληθεί Πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά. Τέλος, σε σχέση με την αναφορά του όρου «ΠΡΩΙΜΗ ΠΡΟΣΒΑΣΗ» που επικαλείται η προσφεύγουσα, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τους οποίους *«η χρήση της εφαρμογής για τα κινητά τηλέφωνα, η πλήρης αξιοποίησή της, αλλά και η καθολική πρόσβαση σε όλους τους χρήστες είναι αποκλειστική ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής και σε καμία περίπτωση μετά την οριστική παραλαβή του έργου και την έκδοση του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής του εν λόγω έργου ο ανάδοχος δεν φέρει ευθύνη.»*.

• Ομοίως, **το υπό στοιχείο δ) έργο**, προϋπολογισμού 80.850 ευρώ, παρουσιάζει συνάφεια με το προς ανάθεση αντικείμενο, γιατί αφορά στην ανάπτυξη ενός πρότυπου ψηφιακού συστήματος παρουσίασης του πολιτιστικού αποθέματος της περιοχής των οικισμών ..., ... & ... του Δήμου ..., όπου περιλαμβάνεται και η ανάπτυξη εφαρμογής ηλεκτρονικού ξεναγού (...) για κινητά και συσκευές (... , ...) μέσω των οποίων ο χρήστης μπορεί να περιηγηθεί στο χώρο των οικισμών αλλά και στην ευρύτερη περιοχή και ως εκ τούτου, πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου ... της Διακήρυξης. Όσον αφορά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που ερείδονται στην αξία του κάθε παραδοτέου ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για το υπό στοιχείο α) έργο.

• Τέλος, αναφορικά με τις οριζόντιες αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην παραπομπή της ηλεκτρονικής σελίδας στο ..., γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η δημοσίευση σε ... θα πρέπει να είναι στο όνομα του οικονομικού φορέα, αλλά μόνο να είναι ολοκληρωμένη η σύμβαση. Συνεπώς, αυτό που ζητείται είναι να υπάρχει δημοσιευμένη εφαρμογή στο ... με το περιεχόμενο του έργου.

Ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η δημοσίευση της εφαρμογής στο ... ζητείται προκειμένου να εξασφαλίσει η αναθέτουσα αρχή ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι είναι σε θέση να συλλέξουν το .../...περιεχόμενο με τέτοιο τρόπο, προδιαγραφές και μέσα, ώστε να μπορεί εν συνεχεία να αποτελέσει στοιχείο προβολής σε μία εφαρμογή. Συνεπώς, επειδή **στα υπό στοιχείο β), γ) και δ) έργα** η καθής η Προσφυγή χρησιμοποίησε (ως υπεργολάβο) για τμήμα της υλοποίησης της εφαρμογής την εταιρία «...» (για το έργο υπό στοιχ. β) και την εταιρία «...» (για τα έργα υπό στοιχ. ... και ...), έχουν «ανέβει» στο ... τα στοιχεία των εν λόγω εταιριών. Και τούτο, διότι η συνήθης τακτική στην ανάπτυξη των εφαρμογών για κινητά τηλέφωνα είναι, οι εφαρμογές να δημοσιεύονται στο ... από την εταιρία ή από το πρόσωπο που είναι υπεύθυνη/ο για τη συντήρηση της, ήτοι, στην προκειμένη περίπτωση από τις προαναφερθείσες εταιρίες. Με βάση τα προλεχθέντα, νομίμως έγινε, εν προκειμένω, δεκτή η Προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα