

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.01.2021 προδικαστική προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 233/28.01.2021 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αρ. ...τακτικής συνεδρίασης), θέμα ..., της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της εξαιτίας λαθών στην οικονομική της προσφορά και την επανάληψη του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ...και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύθηκε στην Υπηρεσία

Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 24.09.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (ΝΟΜΟΣ 43726 ΦΕΚ 2208/8-602019) ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2020, ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΗΜΕΡΟΛΟΓΙΑΚΟ ΕΤΟΣ» (CPV: ..., ..., ..., ...), ενδεικτικής προϋπολογισθείσας δαπάνης διακοσίων εννέα χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ (209.675,00 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας ενός (1) ημερολογιακού έτους από την υπογραφή της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 26^η Οκτωβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00 π.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 2^α Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:30 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 26.10.2020 και ώρα 11:44:03 π.μ. την υπ' αριθμ. 194198 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αρ. ...τακτικής συνεδρίασης), θέμα ..., της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.01.2021, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 27.01.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της εξαιτίας λαθών στην οικονομική της προσφορά και την επανάληψη του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί (ανακληθεί, τροποποιηθεί) η προσβαλλόμενη

υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αρ. ...τακτικής συνεδρίασης), θέμα ..., της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτικά την προσφορά της εξαιτίας λαθών στην οικονομική της προσφορά και την επανάληψη του διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλη, ρητή ή σιωπηρή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη, σχετιζόμενη με την κρινόμενη υπόθεση, βλαπτική για τα έννομα συμφέροντα της προσφεύγουσας, γ) να διενεργηθούν εν γένει τα νόμιμα, επί τω τέλει ιδίως όπως αναπεμφθεί και πάλι η όλη υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να κληθεί η προσφεύγουσα προς παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και ... της διακήρυξης και όπως της παρασχεθεί η δυνατότητα να αναδείξει τον παραδεκτό χαρακτήρα της προσφοράς της και δ) να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 27.01.2021 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού χιλίων σαράντα οκτώ ευρώ και τριάντα οκτώ λεπτών (1.048,38 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 08.02.2021, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 266/28.01.2021 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 28.01.2021 και υπέβαλε στις 10.02.2021 τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

12. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα εξαιτίας λαθών στην οικονομική της προσφορά, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. ...Απόφασης (Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αρ. ...τακτικής συνεδρίασης), θέμα ..., της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της εξαιτίας λαθών στην οικονομική της προσφορά και την επανάληψη του διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

13. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 59 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα» (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» και του άρθρου 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει,

δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

16. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις

προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

18. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου το ιστορικό της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, έχει ως ακολούθως. Όπως εκθέτει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητείται το πραγματικό της υπό κρίση υπόθεσης, ούτε από την αναθέτουσα αρχή, η τελευταία, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου ... Ανακοίνωσής της, με θέμα την ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και δη της οικονομικής προσφοράς, μόνο της προσφεύγουσας, καθώς ήταν η μοναδική προσφορά που είχε γίνει αποδεκτή για τη συμμετοχή της σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως

αυτή κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού, στις 07.12.2020, ενημέρωσε την προσφεύγουσα ότι: «*Σε συνέχεια των ανωτέρω η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για τον προαναφερόμενο διαγωνισμό θα πραγματοποιηθεί την Πέμπτη 10/12/2020 και ώρα 10:30π.μ.*». Ενόψει αυτού, η προσφεύγουσα, όπως ομολογεί και παραδέχεται και η ίδια στη σελ. 20 της κρινόμενης προσφυγής της, κατόπιν του ότι αντιλήφθηκε την ύπαρξη συγκεκριμένων τυπικών, υπολογιστικών και πάντως επουσιώδους σημασίας σφαλμάτων, τα οποία είχαν παρεισφύσει στο περιεχόμενο της οικονομικής της προσφοράς, υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσα αρχής την από 16.12.2020 τιλοφορούμενη «Αίτηση Πρόσκλησης» (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως σχετικό ... της προσφεύγουσας), η οποία κοινοποιήθηκε εγγράφως και πρωτοκολλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή και έλαβε γενικό αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης ..., δυνάμει της οποίας, αιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή όπως κληθεί κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και στις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης, προκειμένου να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις επί των τυπικών και όλως επουσιωδών πλημμελειών της προσφοράς της, ενώ ταυτόχρονα, προέβη αυτοβούλως και προκαταβολικώς σε διευκρινίσεις, με τις οποίες αποσαφήνιζε πλήρως τα σημεία της προσφοράς της, στα οποία εντόπισε πλημμέλειες η Επιτροπή του Διαγωνισμού, με τη σχετική αίτηση να έχει κατά τα λοιπά αυτής στοιχεία, το περιεχόμενο που αναφέρεται σε αυτήν. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.12.2020 «Αίτημα Αυτοπρόσωπης Παρουσίας» προς την αναθέτουσα αρχή (βλ. προσαγόμενο μετ' επικλήσεως σχετικό 8 της προσφεύγουσας), το οποίο κοινοποιήθηκε και σε έγχαρτη μορφή και επίσης πρωτοκολλήθηκε εκ νέου από την αναθέτουσα αρχή και έλαβε γενικό αριθμό πρωτοκόλλου κατάθεσης ..., επαναλαμβάνοντας το αυτό περιεχόμενο, επικαλούμενη πλήθος αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π., προς υποστήριξη των προβαλλόμενων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ισχυρισμών της. Αμφότερα τα ανωτέρω έγγραφα, αγνοήθηκαν ως προς το περιεχόμενό τους από την αναθέτουσα αρχή, κατά τον σχηματισμό της κρίσης της και της αντίστοιχης

αιτιολογίας, όπως περιλήφθηκε στο με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτό έγινε αποδεκτό και εγκρίθηκε με την νυν προσβαλλόμενη με την προσφυγή, απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

19.Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 25-41 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», «Ι. ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΗΜΩΝ, ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΜΗ ΚΛΗΣΗ ΗΜΩΝ ΠΡΟΣ ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ, ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΩΝ, ...-... και ... ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ & ΑΡΘΡΩΝ 91, 95 & 102 ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΔΕΣΜΙΑΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ, ΤΡΩΣΗ ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΟΛΩΣ ΕΠΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΩΝ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΕΩΣ, ΠΛΑΝΗ ΠΕΡΙ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της εξαιτίας λαθών στην οικονομική της προσφορά, με την ακόλουθη αιτιολογία, όπως αυτή περιλαμβάνεται στο με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αποτέλεσε την αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την υπό κρίση προσφυγή, απόφασης της αναθέτουσας, ήτοι: «[...]. Η Επιτροπή κατά τον έλεγχο και των ανωτέρω δικαιολογητικών παρατήρησε τα εξής:

1. Για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ... «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΗΣ ΚΕΦΑΛΗΣ» CPV ...παρατηρήθηκε ότι το σύνολο χωρίς Φ.Π.Α. στο έντυπο οικονομικής προσφοράς είναι ποσού ύψους € 28.713,00 ενώ στην πλατφόρμα του Ε.Σ.ΗΔΗ.Σ. το σύνολο χωρίς Φ.Π.Α. είναι ποσού ύψους € 28.713,80.
2. Για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ... «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΠΟΔΙΩΝ» CPV ...«Προστατευτικά υποδήματα» παρατηρήθηκε ότι στο έντυπο οικονομικής προσφοράς στον Α/Α ...

το σύνολο δεν είναι 1.150,00€ διότι $23 \text{ ζεύγη} \times 49,00\text{€} = 1.127,00\text{€}$ ως εκ τούτου όλο το άθροισμα όλου του συνόλου του πίνακα δεν είναι το ορθό.

3. Στον τελικό πίνακα της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ... «Μέσα Ατομικής Προστασίας» παρατηρήθηκαν διαφορετικά ποσά από αυτά των αναλυτικών πινάκων και έχουν ως εξής:

5.1 ...Στην προσφερόμενη τιμή αναφέρει ποσό ύψους 28.713,80€ αντί του αναφερόμενου του αναλυτικού πίνακα ποσού ύψους € 28.713,00.

6. Για την ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ... «ΑΛΛΑ ΜΕΤΡΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ» CPV ...Εξαρτήματα ασφαλείας παρατηρήθηκε ενώ στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗΣ. κατατέθηκε η προσφορά σύνολο ποσού ύψους € 3.948,00 δεν υπάρχει έντυπο οικονομικής προσφοράς με προσφερόμενες αναλυτικές τιμές ώστε να αθροίζουν το προαναφερόμενο σύνολο. [...]». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι με βάση το κανονιστικό πλαίσιο διεξαγωγής του διαγωνισμού και ιδιαίτερα, τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης και του νόμου, όπως τις επικαλείται, κρίνεται παράτυπη η παράλειψη της ανθέτουσας αρχής να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων επί των διαπιστωθέντων σφαλμάτων της οικονομικής της προσφοράς και ούτως παραβιάστηκε εκ μέρους της η προβλεπόμενη κατά την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (κατά παραπομπή και από την υποπαρ. 3.1.1 της διακήρυξης) δέσμια αρμοδιότητά της να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων. Έτι περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά την προσφεύγουσα, επρόκειτο για όλως επουσιώδεις πλημμέλειες, οφειλόμενες σε πρόδηλα τυπικά και υπολογιστικά σφάλματα, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται ιάσιμα και δεν εδύναντο να οδηγήσουν άνευ άλλου τινός, σε απόρριψη της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα διατείνεται μεταξύ άλλων ότι: «[...]. Αποτελούν στην πραγματικότητα **ήσσονος σημασίας υπολογιστικές, τυπογραφικές πλημμέλειες, ή/και εξόφθαλμα εσφαλμένες αθροίσεις/ καταχωρίσεις/ μεταφορές/ επικολλήσεις επιμέρους ποσών από τον ένα πίνακα/κελί/στήλη στον έτερο πίνακα/κελί/στήλη (ιδίως ως προς την κατηγορία Α), οι οποίες τυγχάνουν δεκτικές διευκρινίσεων [βλ. και ΑΕΠΠ 969, 970/2018 σκ. 13, η οποία αφορά ομοίως ζήτημα επουσιωδών καταχωρήσεων επιμέρους τιμών/ποσοτήτων σε διαγωνισμό προμήθειας,**

καθώς και την παραπεμπόμενη εκεί **ΔΕΦΑΘ (αναστ) 317/2018**, κατά την οποία **το Δικαστήριο** αντιμετώπισε όμοια περίπτωση (σκ. 17) **λανθασμένης επικόλλησης απαντήσεων σε αντίστοιχο πίνακα** που είχε ως αποτέλεσμα τη μετατόπιση των απαντήσεων κατά μία γραμμή, με αποτέλεσμα να υπάρχει διαφορά ενός κελιού στην αντιστοίχιση, **επικυρώνοντας την νομική λύση προσφυγής στο αρ. 102 ν. 4412/2016, που είχε δώσει και η ΑΕΠΠ]**

Αποτελούν **εσφαλμένη κατανόηση και απόδοση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς μας** εκ μέρους της Επιτροπής και της Αναθέτουσας Αρχής (ιδίως ως προς την κατηγορία **B**)

Είναι **ευχερώς ιάσιμες** διά της κλήσεως ημών προς διευκρίνιση

Ουδόλως οι σχετικές διευκρινίσεις αλλοιώνουν κατ' ελάχιστον την ουσία και τον χαρακτήρα της προσφοράς μας, **ο οποίος ευχερώς προκύπτει από το υποβληθέν Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας ημών και από την εκτύπωση οικονομικής προσφοράς του συστήματος**

Οι παρεχόμενες διευκρινίσεις **ουδόλως συνιστούν εναλλακτική προσφορά**, αλλά **παραδεκτή και επιβεβλημένη και λόγω του αποκλεισμού μας διευκρίνιση** της ήδη συννόμως υποβληθείσας

Ουδόλως επέρχεται τρώση του ανταγωνισμού και προσδίδεται διά των διευκρινίσεων **αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα** στην εταιρεία ημών, προεχόντως διότι η κλήση ημών προς παροχή εξηγήσεων αλλά και η φύση των εκ μέρους μας διευκρινίσεων ως προς τις αποδιδόμενες πλημμέλειες, **συνιστά χαρακτηριστική περίπτωση εφαρμογής κατά δεσμία αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής του αρ. 102 του ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης και εν πάσει περιπτώσει η εταιρεία ημών τυγχάνει ο μοναδικός οικονομικός φορέας που έχει φτάσει με επιτυχία στο παρόν στάδιο. [...].»**. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, όπως αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου 3209/02.02.2021 Απόψεών της, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, υποστηρίζει τα εξής: «[...] Η επιτροπή, θεώρησε πως δεν πρόκειται για ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση δηλαδή δεν επρόκειτο για παράλειψη μονογραφής, διακεκομμένη αρίθμηση, λεκτική ή

φραστική ασάφεια κ.λ.π., ως ορίζει το άρθρο 102 παρ. 2 του ν.4412/2016, αντιθέτως η όποια διευκρίνιση θα οδηγούσε σε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς, οπότε και δεν κάλεσε τον διαγωνιζόμενο για διευκρινίσεις και στο με αρ....Πρακτικό, ομόφωνα γνωμοδότησε την απόρριψη του διαγωνιζόμενου εξαιτίας των λαθών στην οικονομική προσφορά και την επανάληψη του διαγωνισμού, σύμφωνα με την με αριθ. Πρωτ. ...ΑΔΑΜ: ... Διακήρυξη του Δημάρχου.

Ο διαγωνιζόμενος, χωρίς να του έχει κοινοποιηθεί σχετική πρόσκληση από την αναθέτουσα αρχή, κατέθεσε την με αρ. Πρωτ....ΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ, την οποία και η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της, ως ορίζει το άρθρο 102 παρ. 1 του ν.4412/2016. [...].».

20. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από το πλέγμα των επικαλούμενων εκατέρωθεν διατάξεων, οι οποίες διέπουν την επίμαχη διαφορά και δη την παρ. ...της διακήρυξης, είναι σαφές ότι: «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης τιμή όπως ορίζεται κατωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ... της Διακήρυξης όπου υπάρχει υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς (πρόσβαση σε ηλεκτρονική μορφή).*

Η τιμή του προς προμήθεια υλικού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα.

Θα υποβληθεί δε, σε έντυπο βάσει των υποδειγμάτων του Παραρτήματος ... της παρούσας, το οποίο υπάρχει αναρτημένο σε αρχείο word στο χώρο του διαγωνισμού.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερά καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

- α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα,
β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ.
4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και
γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης.».*

Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με την υποχρέωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα, να υποβάλλει την οικονομική του προσφορά στο συνημμένο στη διακήρυξη και άρα αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα αυτής, έντυπο, όπως αυτό περιέχεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ...-ΕΝΤΥΠΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», συνιστούν κατά τη γραμματική διατύπωση των επίμαχων όρων, και τις μοναδικές επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος, υποχρεώσεις, σε ό,τι αφορά τη νομότυπη υποβολή οικονομικής προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό. Προσέτι, από τα υποβληθέντα εκ μέρους της προσφεύγουσας έγγραφα (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «Supplier_Offer_Value_261020_signed.pdf» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... T_signed.pdf»), συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε κατ' αρχήν προσηκόντως και σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, εντός του προσφερόμενου προς τούτο εντύπου, την οικονομική της προσφορά στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Συναφώς, καίτοι είναι ορθή η επισήμανση της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι, βάσει της αδιάσπικτης διατύπωσης του δεύτερου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: «*Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.*» και άρα, ορθά δεν ελήφθησαν κατ' αρχήν υπόψη οι αυτοβούλως παρασχεθείσες εκ μέρους της προσφεύγουσας διευκρινίσεις (βλ. ανωτέρω σκέψη 18 της παρούσας), είναι εξίσου σαφές ότι, ενόψει της φύσης των διαπιστωθεισών πλημμελειών στην οικονομική προσφορά της, όφειλε η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα βάσει της παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εφόσον επέκειτο ο αποκλεισμός της προσφοράς της προσφεύγουσας, να καλέσει την τελευταία προς παροχή

διευκρινίσεων. Ειδικότερα, ύστερα από ενδελεχή επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και των σχετικών προβαλλόμενων ισχυρισμών, προέκυψε άνευ άλλου τινός ότι οι προσαπτόμενες στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, πλημμέλειες, όπως αποτυπώνονται στο με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (βλ. αναλυτικά ανωτέρω σκέψη 19 της παρούσας), συνιστούν στο σύνολό τους, ήσσονος σημασίας πλημμέλειες, οι οποίες ανάγονται σε πρόδηλα υπολογιστικά σφάλματα κατά την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δυνάμει να διορθωθούν με την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας. Συναφώς, πρέπει να σημειωθεί ότι δεν συνιστούν κατ' ουδένα τρόπο τροποποίηση της αρχικά υποβληθείσας, ούτε επιφέρουν ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς πρόκειται στο σύνολό τους, για διορθώσεις επί του περιεχομένου της ήδη υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της, χωρίς να μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι αποτελούν υποβολή το πρώτον με την παροχή των εν λόγω διευκρινίσεων, στοιχείων που απουσίαζαν από την προσφορά της και ουδέποτε τέθηκαν υπόψη της αναθέτουσας αρχής, παρέχοντας υπό αυτήν την έννοια, διακριτική και προνομιακή μεταχείριση της προσφεύγουσας, προσδίδοντάς της έτι περαιτέρω, ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Σημειώνεται δε ως εκ περισσού, υπό το πρίσμα της ισότιμης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων και την αποφυγή προνομιακής αντιμετώπισης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ότι οι ανταγωνιστές της, παρά το γεγονός ότι δεν υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές στον εν λόγω διαγωνισμό, προκειμένου να τύχουν αξιολόγηση στο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ενόψει του ότι οι προσφορές τους αποκλείστηκαν οριστικά από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθιστάμενοι ούτως «τρίτοι» ως προς αυτήν ως οριστικώς αποκλεισθέντες και στερούμενοι έτσι εννόμου συμφέροντος, διατηρούν πάντως, εν τοις πράγμασι προσδοκία ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού και ανάδειξής τους ως αναδόχων με τη συμμετοχή τους σε επιγενόμενη διαγωνιστική διαδικασία, με διορθωμένη την νυν απορριφθείσα προσφορά τους. Κατά συνέπεια, ενόψει των

ανωτέρω εκτεθέντων, όπως βάσιμα και εξόχως αναλυτικά παραθέτει απολύτως βάσιμα, η προσφεύγουσα στις σελ. 36-41 της υπό κρίση προσφυγής της, όλες οι προσαπτόμενες στην οικονομική της προσφορά, αιτιάσεις, εμπίπτουν στην έννοια των πρόδηλων υπολογιστικών εκ παραδρομής, σφαλμάτων, είτε λόγω εσφαλμένης μεταφοράς των επίμαχων ποσών κατά τη διαδικασία αντιγραφής και επικόλλησης (copy paste) στα υποβληθέντα αρχεία, είτε λόγω εσφαλμένου υπολογισμού κατά το άθροισμα των επιμέρους ποσών, χωρίς όμως να διαπιστώνεται παραβίαση οποιουδήποτε επί ποινή αποκλεισμού, όρου της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή είχε διακριτική ευχέρεια κατά την έννοια των παρ. 1-4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 να καλέσει την προσφεύγουσα προς παροχή των απαραίτητων διευκρινίσεων, πολλώ δε μάλλον, όφειλε κατά δέσμια αυτής αρμοδιότητα, σύμφωνα με την παρ. 5 του ίδιου ως άνω άρθρου, να αιτηθεί τις σχετικές διευκρινίσεις, κατά την προηγηθείσα ανάλυση. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, συναφώς, ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου προσφυγής, παρέλκει περαιτέρω η εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου λόγου προσφυγής, λόγω του όλως επικουρικού χαρακτήρα τους και με επιχείρημα από το μείζον στο έλασσον («*argumentum a maiore ad minus*»), ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του πρώτου λόγου προσφυγής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η προσφυγή, όπως αναλύεται σε επιμέρους λόγους, πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της και η προσφορά της προσφεύγουσας, εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου, τρίτου και τέταρτου λόγου προσφυγής, ως προς την ουσία τους. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν συνόλω ως νόμω και ουσία βάσιμη, ενώ κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Απόφαση (Απόσπασμα από τα πρακτικά της με αρ. ...τακτικής συνεδρίασης), θέμα ..., της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η αποδοχή του με αριθμό πρωτοκόλλου ...Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκρινε απορριπτέα την προσφορά της εξαιτίας λαθών στην οικονομική της προσφορά και την επανάληψη του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού χιλίων σαράντα οκτώ ευρώ και τριάντα οκτώ λεπτών (1.048,38 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα