

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Μαρτίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 30/2021 Πράξης Αναπλήρωσης του Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24-01-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 196/25-01-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), κατοίκου

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. ...επιστολή-απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της, να γίνει δεκτή η υποβληθείσα προσφορά της και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά μειοδότη και να κληθεί προς υπογραφή της σύμβασης για την προμήθεια των νωπών αλιευμάτων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ

Αριθμός απόφασης: 559/2021

39/2017, ύψους 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 22-01-2021 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Επισημαίνεται ότι από την Πρόσκληση δεν προκύπτει το προϋπολογιζόμενο ποσό των υπό προμήθεια ειδών. Συνεπώς νόμιμα και παραδεκτά έχει καταβληθεί το ελάχιστο ποσό παραβόλου, ως προβλέπεται στο άρθρ. 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017, όπου ορίζεται ότι: «*1.[...] Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ*».

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 21-12-2020 υπ' αριθμ. τηλεομοιοτυπικό σήμα ... κάλεσε οικονομικούς φορείς για την υποβολή οικονομικής προσφοράς για την προμήθεια Νωπών Αλιευμάτων, στο Πλαίσιο Κάλυψης Αναγκών Π. Πλοίων και Ν. Υπηρεσιών Περιοχών ..., ... και ..., διάρκειας ... (...) μηνών, με μονομερές δικαίωμα της Υπηρεσίας για παράταση μέχρι ... (...) επιπλέον μήνες ή μέχρι αποδόσεως Ανοικτού / Συνοπτικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού. Μειοδότης προμηθευτής θα αναδειχθεί ανά κατηγορία ειδών (για το σύνολο των ειδών), αυτός που θα συγκεντρώσει το χαμηλότερο άθροισμα γινομένων. Η Οικονομική Προσφορά δύναται να υποβληθεί για συγκεκριμένες κατηγορίες αλλά για το σύνολο των ειδών της κάθε κατηγορίας. Σημειώνεται ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται εκτός ΕΣΗΔΗΣ.

3. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24-01-2021 μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15.01.2021 και β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 559/2021

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και, επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της.

7. Επειδή στις 25-01-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την με αρ. 217/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή την 1η-02-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ την από 1-02-2021 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 507/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 25-01-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και, κατόπιν της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Περαιτέρω, απαραδέκτως προβάλλει ο παρεμβαίνων ότι η κατάθεση των επίμαχων δικαιολογητικών έλαβε χώρα εκπρόθεσμα από την προσφεύγουσα καθώς η προσφορά της δεν έχει απορριφθεί λόγω εκπρόθεσμης καταβολής από την αναθέτουσα αρχή, ήτοι στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν στην ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της

Αριθμός απόφασης: 559/2021

προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας με συγκεκριμένη αιτιολογία. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), η εξέταση των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας από την ΑΕΠΠ θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους ανθυποψήφιάς της, με την οποία η τελευταία προέβαλε αιτιάσεις σε σχέση με το νομότυπο της προσφοράς της ίδιας (πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10 επί της απόφασης ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 83). Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτως προβαλλόμενοι.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπόμνηματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 22.02.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 5.03.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης: 559/2021

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαδικασία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός από την προσφεύγουσα, από την αναθέτουσα αρχή κλήθηκε ο παρεμβαίνων και έτερος τρίτος οικονομικός φορέας να υποβάλουν οικονομική προσφορά.

Κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων οικονομικών προσφορών από την αρμόδια Επιτροπή, με το από 29-12-2020 Πρακτικό της η προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το σύνολο των προμηθευτέων ειδών. Το εν λόγω Πρακτικό που φέρει την ένδειξη «ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ» από τον Διευθυντή του Οργανισμού κοινοποιήθηκε στις 2-01-2021 σε όλους τους προσφέροντες με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο οποίο επισυνάπτονται τρία αρχεία. Ειδικότερα, στο εν λόγω μήνυμα επισυνάπτονται τα αρχεία: 1. ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΟΙΚ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΕΞ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΝΩΠΑ ΑΛΙΕΥΜΑΤΑ, 2. ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΝΩΠΑ ΑΛΙΕΥΜΑΤΑ και 3. ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΟΙΚ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΓΙΑ ΝΩΠΑ ΑΛΙΕΥΜΑΤΑ. Στο πρώτο αρχείο περιλαμβάνεται το ως άνω Πρακτικό, στο δεύτερο ο επισυναπτόμενος στο Πρακτικό αναλυτικός συγκριτικός πίνακας των τιμών ανά είδος των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών ανά οικονομικό φορέα και στο τρίτο αρχείο η υπ' αριθμ. ... επιστολή με την οποία καλείται η προσφεύγουσα να υποβάλει τα δικαιολογητικά του άρθρου ... της Πρόσκλησης στις 7-01-2021 για την υπογραφή της υπ' αριθμ. ... σύμβασης. Στις 7-01-2021 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εκ νέου μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα ότι θα την ενημερώσει σε επόμενο μήνυμα για την προσέλευσή της και στις 9-01-2021 η αναθέτουσα αρχή κάλεσε εντέλει την προσφεύγουσα να προσέλθει στις 11-01-2021 για την υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών.

Κατόπιν της υποβολής των δικαιολογητικών της προσφεύγουσας εν τέλει στις 11-01-2021, με το από 12-01-2021 Πρακτικό της, η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε αυτολεξεί τα κάτωθι: «1. Κατόπιν διενέργειας

Αριθμός απόφασης: 559/2021

αξιολόγησης υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης του μειοδότη οικονομικού φορέα «...» σύμφωνα με το (β) σχετικό, για την προμήθεια ειδών θέματος διαπιστώθηκε ότι, όσον αφορά τα δικαιολογητικά υποπαραγράφου ... (θ) σχετικής (α) πρόσκλησης, προσκομίστηκαν άδειες κυκλοφορίας καθώς και βεβαιώσεις καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων για τα οχήματα με αριθμούς κυκλοφορίας: YNO ..., YNN ..., IOX ..., YMK ...και YNX Κατά την εξέταση συνάφειας των αδειών ως προς το αντικείμενο της πρόσκλησης (μεταφορά νωπών αλιευμάτων) διαπιστώθηκε ότι ενώ το σύνολο των αδειών κυκλοφορίας οχήματος αφορά τη «μεταφορά συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης», οι αντίστοιχες βεβαιώσεις καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων αφορούν τη «μεταφορά τυποποιημένων ειδών παντοπωλείου, νωπών και κατεψυγμένων οπωρολαχανικών».

2. Δεδομένου ότι όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά έχουν εκδοθεί από την ...και ότι αφορούν τη μεταφορά διαφορετικών μεταξύ τους ειδών τροφίμου, απορρίπτεται ο φάκελος δικαιολογητικών κατακύρωσης του ανωτέρω οικονομικού φορέα καθόσον δεν διασφαλίζεται η καταλληλότητα των οχημάτων που διαθέτει για τη μεταφορά ειδών θέματος». Το εν λόγω Πρακτικό φέρει επίσης την ένδειξη «ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ» από τον Διευθυντή.

Στις 13-01-2021, κατόπιν εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, η αρμόδια υπηρεσία της ...απέστειλε έγγραφο στην προσφεύγουσα κοινοποιούμενο στην αναθέτουσα αρχή, με το οποίο την ενημερώνει ότι ανακαλούνται οι άδειες μεταφοράς τροφίμων ζωικής προέλευσης των οχημάτων της και ότι προκειμένου να χορηγηθούν εκ νέου θα πρέπει να προηγηθεί αίτηση της προσφεύγουσας για την αλλαγή του μεταφερόμενου είδους τροφίμων που περιγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας τους. Ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα αιτήθηκε αυθημερόν την έκδοση νέων αδειών κυκλοφορίας και την επόμενη ημέρα, ήτοι στις 14-01-2021 η αρμόδια υπηρεσία της ... εξέδωσε νέες άδειες με βάση την κτηνιατρική νομοθεσία.

Κατόπιν των ανωτέρω, με την από 14-01-2021 υπ'αριθμ. ... επιστολή του Διευθυντή με ΘΕΜΑ «Αποτελέσματα ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης για την Προμήθεια Νωπών Αλιευμάτων, στο Πλαίσιο Κάλυψης Αναγκών Π.Πλοίων και Ν.Υπηρεσιών Περιοχών ..., ... και ...» που απεστάλη

Αριθμός απόφασης: 559/2021

με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15-01-2021 γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα αυτολεξεί ότι:

«1. Σας γνωστοποιείται ότι κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών και παραστατικών που απαιτήθηκαν μετά το άνοιγμα των οικονομικών και προ της υπογραφής της σύμβασης, τα οχήματα που διαθέτει η εταιρεία σας δεν τεκμηριώνονται ως κατάλληλα για τη μεταφορά νωπών αλιευμάτων.

2. Ειδικότερα, κατά την εξέταση των βεβαιώσεων καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων, τα οποία εκδόθηκαν από τη Διεύθυνση Ελέγχου και Περιβαλλοντικής Υγιεινής ... της, διαπιστώθηκε ότι εν λόγω οχήματα πληρούν τους υγειονομικούς όρους και προϋποθέσεις για τη μεταφορά τυποποιημένων ειδών παντοπωλείου, νωπών οπωρολαχανικών - οπωροκηπευτικών.

3. Κατόπιν των ανωτέρω, ο φάκελος των δικαιολογητικών-παραστατικών παραγράφου ... σχετικής πρόσκλησης απορρίπτεται». Στην εν λόγω επιστολή δεν επισυνάπτεται, ωστόσο, το εγκριθέν Πρακτικό αξιολόγησης των υποβληθέντων από την προσφεύγουσα δικαιολογητικών.

Με την από 15-01-2021 υπ' αριθμ. ...επιστολή του Διευθυντή προς όλους τους προσφέροντες, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι ενημερώνει ότι σε συνέχεια απόρριψης φακέλου δικαιολογητικών για την υπογραφή της σύμβαση με μειοδότη οικονομικό φορέα, νέος μειοδότης οικονομικός φορέας είναι η παρεμβαίνουσα, την οποία και καλεί να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: « [...] Γ.1 Κατά την προπαρατεθείσα αιτιολογία, λόγο απόρριψης της προσφοράς μου αποτέλεσε η μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και προ της υπογραφής της σύμβασης διαπίστωση ότι τα οχήματα που διαθέτει η επιχείρησή μου «δεν τεκμηριώνονται ως κατάλληλα για μεταφορά νωπών αλιευμάτων» και η επάλληλη αιτιολογία ότι τα ίδια οχήματα «πληρούν τους υγειονομικούς όρους και προϋποθέσεις για τη μεταφορά τυποποιημένων ειδών παντοπωλείου, νωπών οπωρολαχανικών - οπωροκηπευτικών».

Γ.2 Οι αμέσως ανωτέρω αιτιολογίες, όμως, είναι απολύτως εσφαλμένες ως παραμορφωτικές της αλήθειας και για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα.

Αριθμός απόφασης: 559/2021

α. Κατά τη σαφή ρύθμιση της παρ. 11 της κατά τα ανωτέρω Πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής προς υποβολή οικονομικών προσφορών «Δικαιολογητικά και παραστατικά που θα απαιτηθούν μετά την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς:θ. Ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των αδειών των οχημάτων (τουλάχιστον 2), που εκδίδονται από τη ...της οικείας ..., καθώς και των αδειών καταλληλότητάς τους για την χρήση που προορίζονται (οχήματα κλειστού τύπου)....»

β. Προς εκπλήρωση της ως άνω υποχρέωσής μου και σχετικά με τα με αριθμούς κυκλοφορίας YNO-..., YNX-... (και όχι YNY-... -βλ. παρακάτω), IOX-... και YNN-... Ι.Χ. Φορηγά αυτοκίνητα ιδιοκτησίας μου, υπέβαλα προς την Αναθέτουσα Αρχή τις άδειες κυκλοφορίας τους και τις αριθμούς ..., ..., ... και ... αντίστοιχα άδειες καταλληλότητας για τη μεταφορά «συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης» της αρμόδιας Διεύθυνσης ... της ...(στη συνέχεια για συντομία «κτηνιατρικές άδειες» και «...»),

Επισημαίνω -αν και αυτονόητο- ότι αναφορικά με τα οχήματα αυτά (και με δεδομένη την έκδοση των ως άνω κτηνιατρικών αδειών από τη ...) είναι προφανές ότι είχα νομίμως καταθέσει στην αρμόδια αυτή Υπηρεσία (...) τις ταυτάριθμες άδειες κυκλοφορίας τους και ότι σε συνέχεια των αδειών αυτών η ... εξέδωσε αντίστοιχα, ανά αυτοκίνητο, τις ως άνω με αριθμούς ..., ..., ... και ... κτηνιατρικές άδειες. Από τις άδειες αυτές, που συνυπέβαλα στην Αναθέτουσα Αρχή, προέκυπτε ότι τα αντίστοιχα αυτοκίνητά μου πληρούσαν στο ακέραιο τους υγειονομικούς όρους και προϋποθέσεις προς μεταφορά «συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης».

γ. Μετά την υποβολή της προσφοράς μου και μετά την ανάδειξή μου ως μειοδότη, η ... κατά την επεξεργασία και προς απάντηση του με αριθμό πρωτοκόλλου ...εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, «διαπίστωσε» οψίμως ότι οι εκδοθείσες από τη ...- άδειες κυκλοφορίας των ανωτέρω Ι.Χ. Φορηγών αυτοκίνητων μου που είχαν νομίμως κατατεθεί στο αρμόδιο Τμήμα της περιλάμβαναν ως αντικείμενο μεταφοράς μόνο τα «νωπά οπωροκηπευτικά». Η ..., σε συνέχεια της «διαπίστωσης» αυτής (διαπίστωσης ανατρέχουσας κατ' αποτέλεσμα στον χρόνο έκδοσης των κτηνιατρικών αδειών), κατά σαφή παραβίαση της ισχύουσας διαδικασίας, την ίδια ημερομηνία (13-1-2021), με το με αριθμό πρωτ. ...έγγραφο της, έσπευσε ν' αποφανθεί αναρμοδίως ότι η κατ'

Αριθμός απόφασης: 559/2021

αντικείμενο μη ταύτιση των αδειών που εκείνη είχε εκδώσει προς τις άδειες της ...που κατείχε, θα έπρεπε να οδηγήσει στην αυθημερόν και χωρίς οποιαδήποτε ενημέρωση της επιχείρησής μου «ανάκληση» των αδειών που η ίδια είχε εκδώσει. Δηλαδή η ..., η οποία τελούσε σε πλήρη γνώση και του περιεχομένου (αντικειμένου) των αδειών κυκλοφορίας των φορτηγών αυτοκινήτων μου και η οποία -μετά από επισταμένο έλεγχο- είχε χορηγήσει στα αυτοκίνητα αυτά άδειες προς μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης, παρόλ' αυτά, κατά τρόπο βεβιασμένο και οπωσδήποτε μη νόμιμο, επιχείρησε να «διορθώσει» τις ίδιες τις ενέργειές της, αν και τελούσε σε πλήρη γνώση ότι τα ως άνω φορτηγά αυτοκίνητα ιδιοκτησίας μου πληρούσαν απολύτως τις προϋποθέσεις προς μεταφορά και προϊόντων ζωικής προέλευσης. Και για τη «διόρθωση» αυτή, μάλιστα, έλαβε μέτρο (την ανάκληση των αδειών μου), το οποίο όχι μόνο τελεί σε πλήρη αναντιστοιχία προς την πραγματική κατάσταση των οχημάτων μου (τα οποία ήταν και παραμένουν απολύτως και αποδεδειγμένα κατάλληλα για τη μεταφορά ζωικών προϊόντων) αλλά και προς τις ίδιες τις ενέργειες της και προς τη διαμορφωθείσα απ' αυτές (τις ενέργειες) κατάσταση που η επιχείρησή μου εγνώριζε. Υπό διαφορετική διατύπωση, η ... «επέβαλε» στην επιχείρησή μου την ...εσχάτη των ποινών (ανάκληση των αδειών μου) χωρίς να συντρέχει οποιαδήποτε υπαιτιότητά μου και κυρίως χωρίς να συντρέχουν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την επιβολή αυτής της ποινής.

Πλήρη απόδειξη των προεκτεθέντων και της οφειλόμενης αποκλειστικά σε παραδρομή της ... προμνημονευθείσας εξέλιξης, αποτέλεσε το γεγονός ότι αναφορικά με τα ένδικα φορτηγά την αμέσως επόμενη ημέρα της εμφανιζόμενης ως «ανάκλησης» των αδειών μου, δηλαδή στις 14-1-2021 και η αρμόδια ...εξέδωσε άδειες κυκλοφορίας τους με μεταφερόμενο είδος «Συσκευασμένα νωπά και κατεψυγμένα προϊόντα ζωικής προέλευσης» και η ... εξέδωσε (αυθημερόν. στις 14-1-2021) για τα ίδια πάντοτε φορτηγά αυτοκίνητα, άδειες καταλληλότητας (κτηνιατρικές άδειες) οι οποίες στο πεδίο του μεταφερόμενου προϊόντος παραθέτουν (κατά λέξη) τη φράση «Συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης».

Τέλος, σημειώνω χαρακτηριστικά ότι οι κτηνιατρικές άδειες οι εκδοθείσες από την ... στις 14-1-2021 είναι ταυτάριθμες προς τις

Αριθμός απόφασης: 559/2021

προηγούμενες, εμφανιζόμενες ως «ανακληθείσες».

Στην επιεικέστερη για τη ... περίπτωση σημειώνω ότι η οψιγενής «διαπίστωση» της Υπηρεσίας αυτής περί της μη ταύτισης του μεταφερόμενου είδους των χορηγηθεισών από την ίδια κτηνιατρικών αδειών προς το αναγραφόμενο από τη ...μεταφερόμενο είδος στις άδειες κυκλοφορίας των ίδιων αυτοκινήτων που είχε στη διάθεσή της, δεν θα έπρεπε να την έχει οδηγήσει στην αυτόχρημα ανάκληση των κτηνιατρικών αδειών μου, αλλά στην περιορισμένης χρονικής διάρκειας αναστολή της ισχύος των χορηγηθεισών κτηνιατρικών αδειών. [Είναι προφανές ότι η μόνη προβλεπόμενη στο άρθρο 11 Ν. 4235/2014 ανάκληση των κτηνιατρικών αδειών διαφοροποιείται ποιοτικά από την έννοια της αναστολής ισχύος τους, αφού δεν είναι συμβατή ούτε προς την κοινή λογική ούτε προς τον Νόμο η στις 13-1-2021 «ανάκληση» των κτηνιατρικών αδειών και η στις 14-1- 2021 «επανεκδόσή» τους υπό τους ίδιους αριθμούς...]

δ. Υπό τα προεκτεθέντα, η σε σχέση με τη στην αρχή Πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής νομική κατάσταση των ... (...) Ι.Χ. Φορηγών αυτοκινήτων της επιχείρησής μου, έχει διαμορφωθεί χρονολογικά ως εξής:

- Κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μου τα φορηγά αυτοκίνητά μου διέθεταν νόμιμες άδειες προς μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης.

- Κατά την ανάδειξή μου ως μειοδότη τα φορηγά αυτοκίνητά μου διέθεταν νόμιμες άδειες προς μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης.

- Κατά την προσδιορισθείσα από την Υπηρεσία σας ημεροχρονολογία προς υπογραφή «της υπ' αριθμόν ...σύμβασης» τα φορηγά αυτοκίνητά μου διέθεταν νόμιμες άδειες προς μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης.

- Στις 13-1-2021 οι ανωτέρω άδειες εμφανίζονται ν' «ανακαλούνται» και στις 14-1-2021, δηλαδή την αμέσως επόμενη ημέρα της «ανάκλησης», επαναχορηγούνται και μάλιστα με την -από την εκδούσα Υπηρεσία (...)- απόδοση στις άδειες αυτές του ίδιου πάντοτε αρχικού διακριτικού αριθμού τους.

ε. Συμπερασματικά, η προσβαλλόμενη απόφαση, εκδοθείσα στις 14-1-2021, δηλαδή σε ημερομηνία κατά την οποία τα φορηγά αυτοκίνητα της

Αριθμός απόφασης: 559/2021

επιχείρησής μου διέθεταν πράγματι τις από την αρχική Πρόσκληση προβλεπόμενες άδειες, εξαντλώντας κάθε όριο αυστηρής (στενής) ερμηνείας. δέχθηκε πραγματικό περιστατικό το οποίο δεν συνέτρεχε και συγκεκριμένα έκρινε εσφαλμένα ότι δεν τεκμηριωνόταν η καταλληλότητα των φορτηγών αυτοκινήτων μου προς μεταφορά νωπών αλιευμάτων.

Υπό διαφορετική διατύπωση, η προσβαλλόμενη απόφαση οδηγήθηκε στην αμέσως ανωτέρω κρίση της αφού προηγουμένως αγνόησε τ' ακόλουθα:

(i) Ότι σε όλο το επίμαχο χρονικό διάστημα, από την αποστολή της Πρόσκλησης προς συμμετοχή στο Διαγωνισμό μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, τα φορτηγά αυτοκίνητα της επιχείρησής μου διέθεταν την προβλεπόμενη άδεια μεταφοράς νωπών αλιευμάτων με εξαίρεση μία (1) και μόνη ημέρα (13-1-2021) κατά την οποία ίσχυσε το -υπό τις συνθήκες που προεξέθεσα- πολλαπλώς άκυρο έγγραφο της

(ii) Ότι κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης τα φορτηγά αυτοκίνητά μου διέθεταν πράγματι άδεια μεταφοράς νωπών αλιευμάτων.

(iii) Ότι η αιτία της «ανάκλησης» των αδειών των φορτηγών μου από τη ..., οφείλεται σε προφανές σφάλμα της τελευταίας και όχι σε οποιαδήποτε παράλειψη ή εσφαλμένη εκτίμηση της επιχείρησής μου. Εάν οποτεδήποτε η ... έθετε θέμα τροποποίησης του επί των αδειών κυκλοφορίας «μεταφερόμενου προϊόντος», η τροποποίηση αυτή -όπως πράγματι συνέβη- θα ελάμβανε χώρα και θα ολοκληρωνόταν αμέσως. Η επανέκδοση των αδειών κυκλοφορίας των φορτηγών αυτοκινήτων μου με τροποποίησή του περί του μεταφερόμενου είδους πεδίου εντός 24 ωρών αποδεικνύει, πέραν από κάθε αμφιβολία, ότι ουδέν τυπικό ή ουσιαστικό πρόβλημα υπήρχε και ότι τα αυτοκίνητά μου πάντοτε πληρούσαν και εξακολουθούν αδιαλείπτως να πληρούν όλες τις νόμιμες προϋποθέσεις και όρους για τη μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης.

(iv) Ότι τελικά η επιχείρησή μου και ως προς το θέμα των φορτηγών αυτοκινήτων της πληροί απόλυτα τις προϋποθέσεις τις τεθείσες από την Πρόσκληση προς συμμετοχή στο Διαγωνισμό.

Γ.3 Σε κάθε περίπτωση και προκειμένου να σχηματισθεί πληρέστερη εικόνα για την όλη υπόθεση σημειώνω ότι ως προς το με αριθμό κυκλοφορίας

Αριθμός απόφασης: 559/2021

ΥΝΧ-... φορτηγό αυτοκίνητό μου (το οποίο από παραδρομή στο σχολιαζόμενο και πολλαπλά ..προβληματικό έγγραφο της ... αναγράφεται ως ΥΝΥ-...) η εμφανιζόμενη ως «ανάκληση» της άδειας καταλληλότητάς του από τη ..., είναι κατάδηλα εσφαλμένη αφού στην εκδοθείσα από τη ...άδεια κυκλοφορίας του, την εξ υπαρχής κατατεθείσα στη ..., ρητά αναγράφεται ως μεταφερόμενο προϊόν η φράση: «Συσκευασία νωπών και κατεψυγμένων τροφίμων ζωικής προέλευσης και νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων». Επομένως, ως προς το φορτηγό αυτό κατάδηλα δεν συνέτρεχε η αιτιολογία η περιληφθείσα τόσο στο έγγραφο «ανάκλησης» της ... όσο και στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Περαιτέρω και για την πληρότητα παράθεσης των ισχυρισμών μου, σημειώνω ότι (i) στην προσφορά μου δεν περιελάμβανα μόνο τα ... (...) φορτηγά αυτοκίνητα των οποίων οι άδειες «ανακλήθηκαν» από τη ... αλλά και πέμπτο αυτοκίνητο, το με αριθμό κυκλοφορίας ΥΜΚ-...για το οποίο έχει εκδοθεί η με αριθμό ... άδεια της ... προς μεταφορά «Συσκευασμένων Νωπών και Κατεψυγμένων Προϊόντων Ζωικής Προέλευσης» και (ii) του αυτοκινήτου αυτού η άδεια ουδέποτε «ανακλήθηκε» από την ίδια Υπηρεσία.

Επομένως, ως προς τα -κατ' ελάχιστον αξιούμενα από την ως άνω Πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής- ... (...) φορτηγά αυτοκίνητά μου (τα με αριθμούς κυκλοφορίας ΥΝΧ- ... και ΥΜΚ-...) δεν συνέτρεξε ούτε καν η κατά μια (1) μόλις ημέρα «ανάκληση» της ισχύος των κτηνιατρικών αδειών τους.

Γ.4 Συμπερασματικά. τα δηλωθέντα Ι.Χ. φορτηγά αυτοκίνητα της επιχείρησής μου συμμορφώνονταν, σε όλους τους από το άρθρο 104 Ν. 4412/2016 προβλεπόμενους κρίσιμους χρόνους, προς τους όρους της σχετικής Πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής και πληρούσαν πλήρως και απολύτως τις σχετικές υγειονομικές συνθήκες για τη νόμιμη και ασφαλή μεταφορά των προϊόντων που αποτελούν αντικείμενο της διαγωνιστικής διαδικασίας. προφανή παραδρομή εμφανίζεται ως «ανακληθείσα» εάν και η εξ υπαρχής κατατεθείσα στη ... άδεια κυκλοφορίας του περιλάμβανε και τη μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης και το με αριθμό ΥΜΧ-..., η με αριθμό ... κτηνιατρική άδεια του οποίου ουδέποτε «ανακλήθηκε»[...].»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]3. Μετά από εξέταση ανωτέρω δικαιολογητικών της εταιρείας, η αρμόδια επιτροπή διαπίστωσε αναντιστοιχία μεταξύ των αδειών

Αριθμός απόφασης: 559/2021

κυκλοφορίας οχημάτων της Διεύθυνσης, των αδειών κυκλοφορίας Υπουργείου ...και των βεβαιώσεων καταλληλότητας οχημάτων για τη μεταφορά τροφίμων, όσον αφορά το είδος του τροφίμου το οποίο κάθε όχημα είναι κατάλληλο να μεταφέρει. Πιο συγκεκριμένα, οι άδειες κυκλοφορίας οχήματος Διεύθυνσης ... αφορούσαν τη «μεταφορά συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης», οι αντίστοιχες άδειες κυκλοφορίας Υπουργείου ...αφορούσαν «οπωρολαχανικά» και οι βεβαιώσεις καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων αφορούσαν τη «μεταφορά τυποποιημένων ειδών παντοπωλείου, νωπών και κατεψυγμένων οπωρολαχανικών».

4. Δεδομένου ότι όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά αφορούν τη μεταφορά διαφορετικών μεταξύ τους ειδών τροφίμου, αρμόδιο προσωπικό του Οργανισμού επικοινωνήσε τηλεφωνικά με υπεύθυνο προσωπικό έκδοσης εν λόγω αδειών της ...και ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά. Μετά την τηλεφωνική επικοινωνία, η Υπηρεσία μας απέστειλε έγγραφη επιστολή προς την αρμόδια διεύθυνση της ... η οποία την επόμενη ημέρα μας κοινοποίησε τη σχετική (ε) ανάκληση των εν λόγω αδειών του οικονομικού φορέα που εκδόθηκαν από τη Διεύθυνση ... Κατόπιν αυτού η επιτροπή ελέγχου των δικαιολογητικών απέρριψε το φάκελο δικαιολογητικών υπογραφής σύμβασης καθόσον δε διασφαλίζεται η καταλληλότητα των οχημάτων για τη μεταφορά ειδών θέματος, όπως κοινοποιήθηκε στον οικονομικό φορέα με σχετικό (δ). Την επόμενη μέρα με σχετική (στ) επιστολή, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας προσκόμισε στην Υπηρεσία μας νέες αντίστοιχες άδειες οχημάτων σε ισχύ.

5. Σε συνέχεια των ανωτέρω εξελίξεων κλήθηκε ο αμέσως επόμενος μειοδότης οικονομικός φορέας να καταθέσει τα δικαιολογητικά για την υπογραφή της σύμβασης χωρίς αυτά να αποσφραγισθούν λόγω αναστολής της διαδικασίας.

6. Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία εκτιμά ότι ορθώς απορρίφθηκε ο φάκελος δικαιολογητικών σύναψης σύμβασης του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα για τους λόγους που αναφέρονται σε ανωτέρω παράγραφο 3, οι οποίοι αποδεικνύονται βάσιμοι και από τα αναγραφόμενα στο σχετικό (γ) ως λόγος ανάκλησης [...].».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] *Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και προκειμένου να διαγνωσθούν τα πραγματικά αίτια της από την Αναθέτουσα Αρχή αντιμετώπισής μου, επισημαίνω τ' ακόλουθα, ανεπίδεκτα αμφισβήτησης, στοιχεία.*

Πρώτον: Η Αναθέτουσα Αρχή, τελώντας σε πλήρη και σαφή γνώση της αλήθειας και της πραγματικότητας, από πρόθεση αρνείται ν' ασχοληθεί με το μόνο σημαντικό για την ένδικη υπόθεση στοιχείο: Την από την επιχείρησή μου διάθεση νομίμων αδειών προς μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης σε όλα τα -κατά τον Νόμο- κρίσιμα χρονικά σημεία της όλης διαδικασίας, δηλαδή κατά την υποβολή της προσφοράς μου, κατά την ανάδειξη μου ως μειοδότη και κατά την προσδιορισθείσα ημεροχρονολογία προς υπογραφή της σύμβασης.

Δεύτερον: Η ισχύσασα για ελάχιστες μόνο ώρες και μη νομίμως αποκληθείσα (ουσιαστικά, «βαπτισθείσα») ανάκληση των νομίμων αδειών των οχημάτων μου, δεν οφείλεται σε οποιαδήποτε δική μου υπαιτιότητα, αμέλεια και σε κάθε περίπτωση σε οποιαδήποτε δική μου πλημμέλεια. Με την προσβαλλόμενη απόφαση «τιμωρήθηκε» η επιχείρησή μου για γεγονός για το οποίο ουδεμία ευθύνη φέρει (ακόμη και ως προς το τυπικό μέρος της ένδικης υπόθεσης) και μάλιστα (ως προς το ουσιαστικό μέρος της ένδικης υπόθεσης) χωρίς να συντρέχουν στην πραγματικότητα οι λόγοι επιβολής της «τιμωρίας» αυτής (πλήρη απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων της «ανάκλησης» των αδειών των Φ.Ι.Χ. της επιχείρησής μου συνιστά η την αμέσως επόμενη ημέρα επανέκδοσή τους και μάλιστα υπό την ίδια αρίθμηση).

Τρίτον: Η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία -κατά την ομολογία της- αναζήτησε λόγο αποκλεισμού μου, μετά την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής μου και με δεδομένη (άρθρο 364 παρ. 1 Ν. 4412/2016) την απαγόρευση κατάρτισης της σχετικής σύμβασης με τον επόμενο οικονομικό φορέα, ...(εκείνον του οποίου η οικονομική προσφορά είναι χαρακτηριστικά μεγαλύτερη της δικής μου), κατέφυγε σε μια πρωτότυπη (ουσιαστικά πρωτοφανή) μεθόδευση: Εξέδωσε νέα πρόσκληση Υποβολής Οικονομικής Προσφοράς (με στοιχεία ...) με αντικείμενο την προμήθεια των ίδιων ειδών (νωπά αλιεύματα) με μέγιστο ποσό εκείνο των 20.000 ευρώ και απέστειλε την

Αριθμός απόφασης: 559/2021

πρόσκληση αυτή αποκλειστικά και μόνο προς τον ως άνω ανθυποψήφιό μου οικονομικό φορέα. ..., δηλαδή προς εκείνον που αγωνίζεται για τον αποκλεισμό μου ή -υπό διαφορετική διατύπωση- προς εκείνον τα συμφέροντα του οποίου εξυπηρετούσε ο αποκλεισμός μου. Το αναμενόμενο επακόλουθο είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατάρτισε τελικά την (προσαρτώμενη στο παρόν) με στοιχεία ...(και ΑΔΑΜ ...) σύμβαση με τον ίδιο οικονομικό φορέα, με αντικείμενο ταυτόσημο της ένδικης διαδικασίας (νωπά αλιεύματα), χωρίς οποιαδήποτε ενημέρωσή μου και χωρίς να προσκληθεί οποιοσδήποτε υποψήφιος (ούτε η επιχείρησή μου, αλλά ούτε και οποιοσδήποτε άλλος προμηθευτής) προς υποβολή σχετικής προσφοράς. Η κατά τα ανωτέρω «πρόσκληση» αλλά ουσιαστικά ανάθεση της συγκεκριμένης προμήθειας είναι προφανές ότι δεν πρέπει ν' αποδοθεί σε τυχαίο γεγονός[.....]».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] 1ος λόγος

Τα ... κατατεθειμένα προς μεταφορά φορτηγά της προσφεύγουσας (ακόμη και μετά τις εκ των υστέρων νομιμοποιήσεις τους και την εκπρόθεσμη κατάθεσή τους, όπως αναλυτικά αναφέρω στο 2ο λόγο της παρέμβασής μου) δεν δύναται να μεταφέρουν νωπά αλιεύματα, που αποτελεί αντικείμενο της διακήρυξης γιατί η άδεια κυκλοφορίας των φορτηγών της και η άδεια καταλληλότητάς τους δεν αφορά τη μεταφορά νωπών αλιευμάτων αλλά μόνο συσκευασμένων (όπως βέβαια εκ των υστέρων και εκπρόθεσμα κατέθεσε).

Προς απόδειξη των ισχυρισμών μου προσάγω την υπεύθυνη δήλωση που κατατίθεται στην Περιφέρεια για την έκδοση άδειας καταλληλότητας που είναι διαφορετική η μεταφορά νωπών αλιευμάτων και διαφορετική η άδεια συσκευασμένων νωπών αλιευμάτων καθώς και οι προδιαγραφές των οχημάτων προς τούτο (σχετ ...).

Επειδή η εν λόγω διακήρυξη αναφερόταν αποκλειστικά και μόνο σε νωπά αλιεύματα και όχι συσκευασμένα νωπά, δεν παρέχουν στα φορτηγά της προσφεύγουσας τη δυνατότητα στην προσφέρουσα να μεταφέρει νωπά αλιεύματα, όπως απαιτούνταν από τη διακήρυξη.

Επειδή επίσης προσάγω και επικαλούμαι και μία άδεια κυκλοφορίας δικού μου οχήματος όπου αναγράφει ρητά τη δυνατότητα μεταφοράς νωπών ψαριών στα οποία περιλαμβάνονται και τα συσκευασμένα (σχετ. ...).

2ος λόγος

Ανεξάρτητα δε από τα ανωτέρω 1 που αποκλείουν την προσφεύγουσα στην εν λόγω διακήρυξη σχετικά με τις άδειες κυκλοφορίας και άδειες καταλληλότητας των οχημάτων της που προσκόμισε, δηλώνω τα ακόλουθα :

Στις 29.12.2021 (σχετ. ...), όπως αναφέρω και παραπάνω έλαβε πρόσκληση η προσφεύγουσα εταιρία από την αναθέτουσα αρχή να καταθέσει στις 7.1.2021 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως αυτά περιγράφονταν στο άρθρο ...της από 21.12.2020 πρόσκλησης υποβολής προσφοράς για την Προμήθεια Νωπών αλιευμάτων (σχετ. 1 άρθρο ...).

Η προσφεύγουσα δεν προσήλθε κατά την οριζόμενη ημερομηνία (7.1.2021) αλλά μεταγενέστερα, (στις 11.1.2021 αριθμός πρωτοκόλλου κατάθεσης ...) και για το λόγο αυτό επιπρόσθετα θα έπρεπε να ακυρωθεί.

Ανεξάρτητα δε με τα ανωτέρω σύμφωνα με το άρθρο 11 της πρόσκλησης (σχετ. ...) στα δικαιολογητικά κατακύρωσης (που όπως προανέφερα κατέθεσε εκπρόθεσμα) περιλαμβάνονταν στην παράγραφο θ. Ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των αδειών των οχημάτων (τουλάχιστον ...) που εκδίδονται από τη ...της οικείας ... καθώς και των αδειών καταλληλότητας τους για τη χρήση που προορίζονται (οχήματα κλειστού τύπου).

Ο προσφεύγων κατέθεσε εκπρόθεσμα άδειες οχημάτων και άδεια καταλληλότητας ... φορτηγών οχημάτων (τα αναφέρω πιο κάτω). Σε καμία δε από τις άδειες κυκλοφορίας που κατέθεσε των φορτηγών -πλην του ΥΝΚ ...- δεν αναγράφονταν ότι είναι αδειοδοτημένα από τη ...για μεταφορά τροφίμων ζωικής προέλευσης παρά μόνο για νωπά οπωροκηπευτικά.

Επειδή σύμφωνα δε με το έγγραφο της ... (Δ/νση ...) προκύπτει ότι απαραίτητη προϋπόθεση για τη χορήγηση άδειας από ... πλευράς, απαιτείται ότι το μεταφερόμενο είδος τροφίμων να περιγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του οχήματος (σχετ. ...).

Σε καμία από τις άδειες κυκλοφορίας των φορτηγών που κατέθεσε η προσφεύγουσα (πλην του ΥΝΧ ...) δεν είχε τη μεταφορά τροφίμων ζωικής προέλευσης παρά μόνο για νωπά οπωροκηπευτικά, για το λόγο αυτό ανακλήθηκαν άμεσα οι άδειες μεταφοράς τους. Επειδή το ίδιο ίσχυε και για το φορτηγό ΥΜΚ ...(σχετ. ...) και το οποίο σύμφωνα με την αρμόδια υπηρεσία της Δ/νσης ..., κατόπιν ερώτησής μου δεν εστάλη από το Φορέα στην αρμόδια

Αριθμός απόφασης: 559/2021

Διεύθυνση προς ανάκληση. Στην περίπτωση που είχε γίνει αυτό σίγουρα θα ανακαλούνταν διότι από την άδεια κυκλοφορίας που είχε και προσκομίζω προκύπτει ότι αφορούσε μόνο την μεταφορά οπωρολαχανικών.

Επειδή η εκ των υστέρων αδειοδότηση των οχημάτων της προσφεύγουσας (η ίδια παραδέχεται ότι έγινε στις 14.1.2021), δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράνομη (όπως εκ των υστέρων αποδεικνύεται) χορήγηση άδειας καταλληλότητας οχημάτων, αφού δεν αναφερόταν κάτι τέτοιο στις άδειες κυκλοφορίας τους.

Επειδή η αναφορά της ότι τα οχήματά της είχαν τις προϋποθέσεις είναι ανάξιος περαιτέρω σχολιασμού, αφού η καταλληλότητα κρίνεται από την ημερομηνία κατάθεσης των δικαιολογητικών και όχι μεταγενέστερα.

Επειδή ακόμη και αν το YNX ... φορτηγό κατείχε νόμιμη άδεια μεταφοράς συσκευασμένων αλιευτικών τα προαπαιτούμενα από τη διακήρυξη φορτηγά για το μειοδότη ήταν τουλάχιστον δύο (άρθρο ... παρ. ... πρόσκλησης) που η προσφεύγουσα δεν διέθετε με τις νόμιμες προδιαγραφές.

Επειδή τα φορτηγά που κατέθεσε η προσφεύγουσα εκπρόθεσμα στο φορέα στις 11.1.2021 ήταν

1. Το ΥΜΚ ..., το οποίο σύμφωνα με την ισχύουσα κατά την κατάθεση δικαιολογητικών άδεια κυκλοφορίας του δεν έχει τη δυνατότητα μεταφοράς αλιευμάτων και σύμφωνα με ενημέρωσή μου από την Περιφέρεια δεν στάλθηκε από το φορέα για ανάκληση όπως για τα υπόλοιπα φορτηγά της προσφεύγουσας

2. Το ΙΟΧ ..., η άδεια του οποίου ανακλήθηκε (σχετ. ...)

3. Το ΥΝΝ ..., η άδεια του οποίου ανακλήθηκε (σχετ. ...),

4. Το ΥΝΟ ... η άδεια του οποίου ανακλήθηκε (σχετ. ...).

Έτσι το μοναδικό φορτηγό που πιθανόν να πληρούσε τις προϋποθέσεις -που αρνούμαι σύμφωνα με τον 1ο λόγο- ήταν το YNX ... το οποίο ακόμη και έτσι δεν καλύπτει τα απαιτούμενα κατά το διαγωνισμό δικαιολογητικά κατακύρωσης (τουλάχιστον ... φορτηγά). Η εκ των υστέρων αδειοδότηση των φορτηγών - χωρίς βέβαια και πάλι να έχουν τις προϋποθέσεις όπως αναφέρω στον 1ο λόγο της παρέμβασής μου- δεν καλύπτει την κατατεθείσα κατά την προσκόμιση δικαιολογητικών και άρα η απόφαση του φορέα ήταν ορθή[...].»

Αριθμός απόφασης: 559/2021

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

Αριθμός απόφασης: 559/2021

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω

Αριθμός απόφασης: 559/2021

όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται.[.....]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. [...] Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί [...]προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ,

Αριθμός απόφασης: 559/2021

προ ΦΠΑ.[...]6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.[...]

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:

1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Αριθμός απόφασης: 559/2021

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να

Αριθμός απόφασης: 559/2021

λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105.

7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

Αριθμός απόφασης: 559/2021

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή

(β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως,

(γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ.

2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

26. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης ορίζεται ότι: «[...] 2. Παρακαλούμε όπως μας αποστείλετε μέχρι την Πέμπτη, 24-12-20 και ώρα 11:00 την προσφορά σας σε ενσφράγιστο φάκελο στη Γραμματεία ΠΟΝ, όπως εμφανίζεται στο συνημμένο υπόδειγμα. Η προσφορά θα αφορά στα είδη όπως εμφανίζονται στο συνημμένο Πίνακα Προμηθευτών Ειδών ανά κατηγορία. Μειοδότης προμηθευτής θα αναδειχθεί ανά κατηγορία ειδών (για το σύνολο των ειδών), αυτός που θα συγκεντρώσει το χαμηλότερο άθροισμα

Αριθμός απόφασης: 559/2021

γινομένων. Η Οικονομική Προσφορά δύναται να υποβληθεί για συγκεκριμένες κατηγορίες αλλά για το σύνολο των ειδών της κάθε κατηγορίας [...]11.

Δικαιολογητικά και παραστατικά που θα απαιτηθούν μετά την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς: [...]

ζ. Κατάλληλη Άδεια λειτουργίας συναφή με το αντικείμενο.

η. Αποφάσεις χορήγησης των Κωδικών Αριθμών ... Έγκρισης που προβλέπονται για τις εγκαταστάσεις τόσο της εταιρείας όσο και των συνεργαζόμενων με αυτήν εταιρειών, σύμφωνα με τις διατάξεις ΠΔ 79/2007.

θ. Ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των αδειών των οχημάτων (τουλάχιστον ...), που εκδίδονται από τη ...της οικείας ..., καθώς και των αδειών καταλληλότητάς τους για την χρήση που προορίζονται (οχήματα κλειστού τύπου). [...]

ιγ. Υπεύθυνη δήλωση που να αποδέχεται τους όρους της κατωτέρω Τεχνικής Προδιαγραφής [...]

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΩΝ ΕΙΔΩΝ

ΝΩΠΑ ΑΛΙΕΥΜΑΤΑ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Νο 1: ΨΑΡΙΑ (CPV: ...)

Αριθμός απόφασης: 559/2021

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Μ/Μ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΑΝΑΛΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΞΙ (6) ΜΗΝΕΣ
1	ΞΙΦΙΑΣ ΦΕΤΑ	ΚΙΛΟ	225
2	ΣΟΛΩΜΟΣ ΦΕΤΑ	ΚΙΛΟ	1.350
3	ΑΛΑΛΟΥΓΚΑ (ΤΟΝΟΣ ΜΑΚΡΥΦΤΕΡΟΣ) ΦΙΛΕΤΟ	ΚΙΛΟ	50
4	ΤΣΙΠΟΥΡΑ ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΟΥ (300 γρ-600 γρ)	ΚΙΛΟ	1550
5	ΦΑΓΚΡΙ ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΟΥ (400 γρ-600 γρ)	ΚΙΛΟ	10
6	ΛΑΒΡΑΚΙ ΙΧΘΥΟΤΡΟΦΕΙΟΥ (300 γρ-600 γρ)	ΚΙΛΟ	625
7	ΒΑΚΑΛΑΟΣ (ΟΛΟΚΛΗΡΟΣ) (300 γρ-800 γρ)	ΚΙΛΟ	7
8	ΒΑΚΑΛΑΟΣ (ΦΙΛΕΤΟ) (250 γρ-350 γρ)	ΚΙΛΟ	4.875
9	ΒΑΚΑΛΑΟΣ (ΥΓΡΑΛΑΤΟΣ)	ΚΙΛΟ	7
10	ΚΟΛΙΟΣ (ΟΛΟΚΛΗΡΟΣ) (100γρ-300 γρ)	ΚΙΛΟ	7
11	ΓΟΠΑ (ΟΛΟΚΛΗΡΗ) (100 γρ-300 γρ)	ΚΙΛΟ	7
12	ΠΡΟΣΦΥΓΑΚΙ (ΜΠΑΚΑΛΙΑΡΑΚΙ ΟΛΟΚΛΗΡΟ)	ΚΙΛΟ	650
13	ΠΕΡΚΑ (ΦΙΛΕΤΟ) (500 γρ-1.000 γρ)	ΚΙΛΟ	3.125
14	ΠΑΓΚΑΣΙΟΥΣ (ΦΙΛΕΤΟ) (300-400 γρ)	ΚΙΛΟ	475
15	ΣΑΡΔΕΛΑ (11 εκ και άνω)	ΚΙΛΟ	375
16	ΓΑΥΡΟΣ (9 εκ και άνω)	ΚΙΛΟ	375
17	ΓΑΥΡΟΣ (ΜΑΡΙΝΑΤΟΣ)	ΚΙΛΟ	100
18	ΡΕΓΓΑ ΠΑΣΤΗ	ΚΙΛΟ	5

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Νο 2: ΚΕΦΑΛΟΠΟΔΑ (CPV: ...)

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	Μ/Μ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΑΝΑΛΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΞΙ (6) ΜΗΝΕΣ
1	ΧΤΑΠΟΔΙ (ΟΛΟΚΛΗΡΟ) (500 γρ-2.000 γρ)	ΚΙΛΟ	1.125
2	ΧΤΑΠΟΔΙ ΠΛΟΚΑΜΙ (100 γρ-800 γρ)	ΚΙΛΟ	300
3	ΘΡΑΨΑΛΟ(ΟΛΟΚΛΗΡΟ) (200 γρ-800 γρ)	ΚΙΛΟ	675
4	ΚΑΛΑΜΑΡΙ (ΟΛΟΚΛΗΡΟ) (100 γρ-500 γρ)	ΚΙΛΟ	1.875
5	ΣΟΥΠΙΑ (ΟΛΟΚΛΗΡΗ) (100 γρ-500 γρ)	ΚΙΛΟ	172

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:[...]

8. Τα χρησιμοποιούμενα από τον προμηθευτή οχήματα μεταφοράς των προϊόντων πρέπει να είναι καθαρά και κατάλληλα για τα τρόφιμα που

Αριθμός απόφασης: 559/2021

μεταφέρουν. Επιπρόσθετα, πρέπει να φέρουν εκδοθείσα άδεια καταλληλότητας, όπως ορίζεται από το Π.Δ. 40/1977 ΦΕΚ Α'18 (άρθ. 11, παράγραφος 6).

9. Σε περίπτωση χρησιμοποίησης παλετών για τη μεταφορά των προϊόντων αυτές θα είναι «Ευρωπαϊκού τύπου» [...].»

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός

Αριθμός απόφασης: 559/2021

να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να

Αριθμός απόφασης: 559/2021

καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

33. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή από τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την εννοιολογικά ταυτόσημη παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς από τον θιγόμενο προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ομοίως και η παράλειψη, δηλαδή, να παράγουν έννομες συνέπειες. Ειδικότερα, όσον αφορά την παράλειψη θα πρέπει να παράγει έννομα αποτελέσματα παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ώστε να προσβάλλεται παραδεκτώς (πρβλ. ΣΤΕ 3230/2012) με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (βλ. Δ. Γ. ΡΑΙΚΟΣ, Ε. Γ. ΒΛΑΧΟΥ, Ε.Κ. ΣΑΒΒΙΔΗ, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 1175).

35. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα οι βεβαιωτικές πράξεις των διοικητικών οργάνων, ήτοι οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα και αποτελούν επιβεβαίωση της αρχικής πράξεως της Διοικήσεως (βλ. ΣΤΕ 1390/2012, 3201/2009, 575/2008) και δηλώνουν εμμονή της Διοικήσεως σε προγενέστερη ρύθμιση. Οι πράξεις αυτές στερούνται εκτελεστότητας, με αποτέλεσμα ο διοικούμενος να μην μπορεί να τις προσβάλει δικαστικά ή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αφού εκτελεστή είναι μόνον η αρχική πράξη επί της οποίας βασίστηκαν (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 1234/2019). Οι βεβαιωτικές πράξεις, απλώς επιβεβαιώνουν ήδη υπάρχουσα ρύθμιση και δεν προσβάλλονται ενώπιον των δικαστηρίων, δεδομένου ότι βασική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης ή

Αριθμός απόφασης: 559/2021

της προσφυγής κατά πράξεων της διοίκησης αποτελεί ο εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης πράξης (Αν. Τάχου *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, σελ. 637).

36. Επειδή, εν προκειμένω, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε έλαβε χώρα με την έγκριση του από 12-01-2021 πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής με την αιτιολογία ότι ενώ το σύνολο των αδειών κυκλοφορίας οχήματος αφορά τη «μεταφορά συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης», οι αντίστοιχες βεβαιώσεις καταλληλότητας οχήματος μεταφοράς τροφίμων αφορούν τη «μεταφορά τυποποιημένων ειδών παντοπωλείου, νωπών και κατεψυγμένων οπωρολαχανικών». Ωστόσο, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, μετά την έγκριση του Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας, δεν το κοινοποίησε στην προσφεύγουσα. Αντ' αυτού, απέστειλε έγγραφο στην αρμόδια υπηρεσία της ... η οποία προέβη σε εκ των υστέρων ανάκληση των αδειών της προσφεύγουσας κοινοποιώντας το και στην αναθέτουσα αρχή και αφού έλαβε υπόψη του την απάντησή της, εξέδωσε και κοινοποίησε την υπ' αριθμ. ...προσβαλλόμενη επιστολή. Εξάλλου, η εν λόγω επιστολή περιλαμβάνει διαφορετική αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας από αυτήν που περιλαμβάνεται στο ως άνω εγκριθέν Πρακτικό και, ειδικότερα, αναφέρει ότι κατά την εξέταση των βεβαιώσεων καταλληλότητας διαπιστώθηκε ότι τα οχήματα της προσφεύγουσας πληρούν τους όρους για τη μεταφορά τυποποιημένων ειδών παντοπωλείου, νωπών και κατεψυγμένων οπωρολαχανικών, χωρίς καμία αναφορά στις άδειες κυκλοφορίας τους και στη διαφοροποίηση αδειών κυκλοφορίας και βεβαιώσεων καταλληλότητας. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι η επιστολή υπογράφεται από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής και εκδόθηκε κατόπιν νέας ουσιαστικής έρευνας με διαφορετική αιτιολογία, δύναται να θεωρηθεί ως νέα εκτελεστή πράξη και παραδεκτώς προσβάλλεται με την υπό εξέταση προσφυγή. Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή ασκείται παραδεκτώς κατά της υπ' αριθμ. ...επιστολής του αποφασίζοντος οργάνου της αναθέτουσας αρχής.

37. Επειδή σύμφωνα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι εσφαλμένη διότι υπέβαλε ως όφειλε για τα με αριθμούς κυκλοφορίας YNO ..., YNX ..., IOX ..., YNN ... και YMK ...ιδιωτικά φορτηγά τις άδειες κυκλοφορίας τους καθώς και τις με αριθμ. ..., ..., ..., ... και ... άδειες καταλληλότητας για τη μεταφορά «συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης» της αρμόδιας Διεύθυνσης Ως δε επισημαίνει η προσφεύγουσα, είχε υποβάλλει τις άδειες κυκλοφορίας τους στην αρμόδια υπηρεσία ώστε να εκδώσει τις εν λόγω κτηνιατρικές άδειες και ότι μετά την υποβολή της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου η εν λόγω υπηρεσία διαπίστωσε οψίμως ότι οι εκδοθείσες από τη ...άδειες κυκλοφορίας των φορτηγών της περιλάμβαναν ως αντικείμενο μόνο τα νωπά οπωροκηπευτικά, με αποτέλεσμα να ανακαλέσει τις άδειες καταλληλότητας, ποινή που της επιβλήθηκε χωρίς να συντρέχουν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις για την επιβολή της. Κατά την προσφεύγουσα, απόδειξη της εν λόγω παραδρομής που δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά της αποτελεί το γεγονός ότι στις 14-01-2021 η ίδια υπηρεσία εξέδωσε νέες άδειες μετά την έκδοση επίσης νέων αδειών κυκλοφορίας από τη Ως διατείνεται η προσφεύγουσα, εφόσον κατά την υποβολή της προσφοράς της, κατά την ανάδειξή της ως προσωρινής μειοδότης και κατά την προσδιορισθείσα ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης διέθετε νόμιμες άδειες προς μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης, η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί και, σε κάθε περίπτωση, ... οχήματά της, ως απαιτούσε η Διακήρυξη, διέθεταν άδειες καταλληλότητας οι οποίες δεν ανακλήθηκαν.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η αρμόδια επιτροπή διαπίστωσε αναντιστοιχία μεταξύ των αδειών κυκλοφορίας οχημάτων της Διεύθυνσης..., των αδειών κυκλοφορίας Υπουργείου ...και των βεβαιώσεων καταλληλότητας οχημάτων για τη μεταφορά τροφίμων, όσον αφορά το είδος του τροφίμου το οποίο κάθε όχημα είναι κατάλληλο να μεταφέρει, με τις άδειες κυκλοφορίας οχήματος να αφορούν οπωρολαχανικά ως και οι βεβαιώσεις καταλληλότητας και τις άδειες της αρμόδιας υπηρεσίας της ... τη «μεταφορά συσκευασμένων νωπών και κατεψυγμένων προϊόντων ζωικής προέλευσης». Κατόπιν τούτου, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή,

Αριθμός απόφασης: 559/2021

ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά από την αρμόδια υπηρεσία, η οποία ανακάλεσε τις εν λόγω άδειες που εκδόθηκαν από τη Διεύθυνση ... και κατόπιν αυτού η επιτροπή απέρριψε την προσφορά της, ενώ την επόμενη μέρα η προσφεύγουσα προσκόμισε τις νέες άδειες και, επομένως, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι αποφεύγει να σχολιάσει το γεγονός ότι κατά τα κρίσιμα χρονικά σημεία της διαδικασίας διέθετε τις άδειες για τη μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης και ότι η ανάκληση αυτών δεν οφείλεται σε δική της υπαιτιότητα και ότι η αναθέτουσα αρχή με νέα πρόσκληση κατάρτισε νέα σύμβαση με τον παρεμβαίνοντα.

Εξάλλου, ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε άδειες κυκλοφορίας ... οχημάτων και ότι πλην του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΥΝΧ ..., τα λοιπά δεν ήταν αδειοδοτημένα από τη ...για μεταφορά τροφίμων ζωικής προέλευσης παρά μόνο για νωπά οπωροκηπευτικά, παρόλο που απαραίτητη προϋπόθεση για τη χορήγηση άδειας από ... πλευράς, είναι το μεταφερόμενο είδος τροφίμων να περιγράφεται στην άδεια κυκλοφορίας του οχήματος. Ως διατείνεται η παρεμβαίνουσα, η εκ των υστέρων αδειοδότηση των οχημάτων της προσφεύγουσας (που η ίδια παραδέχεται ότι έγινε στις 14.1.2021), δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράνομη (όπως εκ των υστέρων αποδεικνύεται) χορήγηση άδειας καταλληλότητας οχημάτων, αφού δεν αναφερόταν κάτι τέτοιο στις άδειες κυκλοφορίας τους. Κατά την παρεμβαίνουσα, ακόμα κι αν το ως άνω φορτηγό κατείχε νόμιμη άδεια μεταφοράς συσκευασμένων αλιευτικών, η απαίτηση της Πρόσκλησης για τον μειοδότη ήταν τουλάχιστον δύο φορτηγά που η προσφεύγουσα δεν διέθετε με τις νόμιμες προδιαγραφές.

38. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Πρόσκληση, στο άρθρο ..., περ. ...προβλέπεται ότι μεταξύ των δικαιολογητικών που πρέπει να υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος είναι ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα των αδειών των οχημάτων (τουλάχιστον ...), που εκδίδονται από τη ...της οικείας ..., καθώς και των αδειών καταλληλότητάς τους για την χρήση που προορίζονται (...).

Αριθμός απόφασης: 559/2021

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η προσφεύγουσα υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στις 11-01-2021, κατόπιν του από 9-01-2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της αναθέτουσας αρχής. Με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης υπέβαλε, μεταξύ άλλων, άδειες κυκλοφορίας για τα ΙΧ φορτηγά με αριθμό κυκλοφορίας ΥΝΟ ..., ΥΝΧ ..., ΙΟΧ ..., ΥΝΝ ... και ΥΜΚ ...στις οποίες, πλην του ΥΝΧ ..., ως μεταφερόμενο είδος αναφέρονται τα οπωρολαχανικά καθώς και τις οικείες άδειες καταλληλότητας μεταφοράς προϊόντων ζωικής προέλευσης. Η δε αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε στις 12-01-2021 την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με το οικείο πρακτικό της το οποίο εγκρίθηκε από το αποφασίζον όργανο και, από τα έγγραφα του φακέλου που έχει αποστείλει η αναθέτουσας αρχή, δεν προκύπτει ότι επανήλθε μετά την ανάκληση των αδειών καταλληλότητας των οχημάτων της προσφεύγουσας παρά μόνο το αποφασίζον όργανο εξέδωσε την προσβαλλόμενη με άλλη αιτιολογία. Οι δε νέες άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων της προσφεύγουσας που αναφέρουν ως μεταφερόμενο είδος τα συσκευασμένα νωπά και κατεψυγμένα προϊόντα ζωικής προέλευσης εκδόθηκαν στις 14-01-2021 ως παραδέχεται η προσφεύγουσα και, πάντως, μετά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την ίδια.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, σύμφωνα με την επίμαχη Πρόσκληση για την προμήθεια νωπών αλιευμάτων, ο προσωρινός ανάδοχος όφειλε να υποβάλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, εκτός από τις άδειες καταλληλότητας και τις άδειες κυκλοφορίας τουλάχιστον... οχημάτων, για τη χρήση που προορίζονται, ήτοι δύο διακριτών εγγράφων που απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού.

41. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω αναλυθέντα, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης η προσφεύγουσα διέθετε άδειες κυκλοφορίας ... οχημάτων με αναφερόμενο σε αυτές ως μεταφερόμενο είδος τα οπωρολαχανικά και ενός οχήματος για μεταφορά τροφίμων ζωικής προέλευσης. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την απαίτηση της επίμαχης Πρόσκλησης, η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί καθώς οι άδειες κυκλοφορίας των ... οχημάτων που υπέβαλε δεν ανέφεραν

Αριθμός απόφασης: 559/2021

ως μεταφερόμενο είδος το απαιτούμενο από την Πρόσκληση είδος, ήτοι η άδεια κυκλοφορίας τους δεν αφορούσε τη χρήση για την οποία προορίζονται και μόνο το όχημα με αριθμό κυκλοφορίας ΥΝΧ ... διέθετε την προσήκουσα άδεια κυκλοφορίας όταν, σύμφωνα με την επίμαχη Πρόσκληση, απαιτούνταν τουλάχιστον ... οχήματα. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει ότι διέθετε άδειες καταλληλότητας μεταφοράς κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σε κάθε κρίσιμο χρονικό σημείο της διαδικασίας καθώς οι εν λόγω άδειες αφορούν στους υγειονομικούς όρους και προϋποθέσεις μεταφοράς των τροφίμων κατά την οικεία νομοθεσία, ενώ οι άδειες κυκλοφορίας που επίσης απαιτούνταν από την επίμαχη Πρόσκληση, ως βασίμως αναφέρει ο παρεμβαίνων, οφείλουν να αναφέρουν το προς μεταφορά είδος που δύναται να μεταφέρει το εκάστοτε όχημα. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υπέβαλε τις προσήκουσες άδειες κυκλοφορίας μετά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια. Ομοίως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι άδειες καταλληλότητας ανακλήθηκαν χωρίς δική της υπαιτιότητα και ότι από λάθος των αρμοδίων υπηρεσιών δεν διέθετε τις προσήκουσες άδειες τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι. Εξάλλου, ο μέσος επιμελής διαγωνιζόμενος όφειλε να έχει αντιληφθεί ότι οι άδειες κυκλοφορίας των οχημάτων του δεν ανέφεραν ως μεταφερόμενο είδος τα νωπά αλιεύματα που αποτελούσε το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης ώστε να προβεί εγκαίρως στις απαραίτητες ενέργειες για την έκδοση νέων αδειών, ως έπραξε εκ των υστέρων. Δοθέντος ότι οι υποβληθείσες άδειες κυκλοφορίας των ως άνω ... οχημάτων αφορούσαν διαφορετικό προς μεταφορά είδος από το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης σε αντίθεση με τις άδειες καταλληλότητας τις οποίες υπέβαλε η προσφεύγουσα, δεν πληρούνταν ο όρος της Πρόσκλησης σχετικά με τα εν λόγω δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επομένως, η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί σε σχέση με τις υποβληθείσες άδειες κυκλοφορίας και την αντίθεσή τους με τις υποβληθείσες άδειες καταλληλότητας, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται επαρκώς για τον λόγο αυτό η καταλληλότητα των οχημάτων για τη μεταφορά νωπών αλιευμάτων, πλην του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ΥΝΧ ... και όχι λόγω των βεβαιώσεων καταλληλότητας, ως αναφέρει η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 559/2021

επιστολή. Ως έχει, δε, κριθεί από τη νομολογία η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχει απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ. και απόφαση ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6). Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

45. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 43, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 559/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2021 στον

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ